

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 83 № 2

Апрель–Май–Июнь

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД

ОСНОВАН в 1937 г.

МОСКВА
2023

Научная подготовка журнала осуществляется Институтом всеобщей истории РАН в сотрудничестве с Государственным Эрмитажем и Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова

Международный редакционный совет

Председатель акад. РАН *М.Б. Пиотровский* (Санкт-Петербург)

проф. Э. Андерсен (Осло), проф. К. Антонетти (Венеция),
проф. Г. Бауэрсок (Принстон), проф. Д. Браунд (Эксетер),
проф. А. Бresson (Чикаго), проф. Г.-И. Герке (Фрайбург),
акад. РАН Н.Н. Казанский (Санкт-Петербург), проф. Ф. де Каллатай (Брюссель),
проф. П. Калльери (Болонья), акад. РАН В.И. Молодин (Новосибирск),
акад. РАН В.С. Мясников (Москва), проф. Г. Парцингер (Берлин),
проф. Х. Ремесаль Родригес (Барселона), проф. С. Розен (Стокгольм),
проф. Ч.Б. Роуз (Филадельфия), проф. Н. Симс-Вильямс (Лондон),
проф. П. Функе (Мюнстер), проф. М. Хадзопулос (Афины),
проф. А. Ханиотис (Принстон), проф. Ш. Шакед (Иерусалим),
проф. Д. Шарпен (Париж)

Редакционная коллегия

Главный редактор член-корр. РАН *А.И. Иванчик* (Москва)

д.и.н. А.Ю. Алексеев (Санкт-Петербург),
к.и.н. И.С. Архипов (ответственный секретарь, Москва),
д. филол. н. Л.С. Баюн (Москва), д.и.н. А.О. Большаков (Санкт-Петербург),
д.и.н. А.А. Вигасин (Москва), к.и.н. В.А. Головина (зам. главного редактора, Москва),
член-корр. РАН Н.П. Гринцер (Москва), к.и.н. М.М. Дандалаева (Санкт-Петербург),
к.и.н. А.А. Ильин-Томич (Майнц), д-р Г.М. Кантор (Оксфорд),
д.и.н. В.Д. Кузнецов (Москва), к. филол. н. П.Б. Лурье (Санкт-Петербург),
к.и.н. Е.В. Ляпушкина (Москва), к.и.н. И.А. Макаров (Москва),
к.и.н. В.И. Мордвинцева (Москва), к.и.н. А.В. Муравьев (Москва),
к.и.н. А.А. Немировский (Москва), д.и.н. А.В. Подосинов (Москва),
д.и.н. С.Ю. Сапрыкин (Москва), д.и.н. А.В. Седов (Москва),
к. филол. н. И.С. Смирнов (Москва), к.и.н. С.В. Смирнов (Москва),
д.и.н. А.М. Сморчков (Москва), к. филол. н. С.А. Степанцов (Москва),
д.и.н. И.Е. Суриков (Москва), член-корр. РАН И.В. Тункина (Санкт-Петербург)

Заведующая редакцией *А.В. Иванова*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
DEPARTMENT OF HISTORY AND PHILOLOGY
INSTITUTE OF WORLD HISTORY

JOURNAL OF ANCIENT HISTORY



Volume 83 Issue 2

April–May–June

PUBLISHED QUARTERLY

FOUNDED IN 1937

MOSCOW
2023

The content is prepared in the Institute of World History (Russian Academy of Sciences) in cooperation with the State Hermitage and the Lomonosov Moscow State University

International Council

Prof. *Mikhail Piotrovsky* (Chairman, Saint Petersburg)

Prof. *Øivind Andersen* (Oslo), Prof. *Claudia Antonetti* (Venice),
Prof. *Glen Bowersock* (Princeton), Prof. *David Braund* (Exeter), Prof. *Alain Bresson* (Chicago),
Prof. *François de Callataj* (Brussels), Prof. *Pierfrancesco Callieri* (Bologna),
Prof. *Angelos Chaniotis* (Princeton), Prof. *Dominique Charpin* (Paris),
Prof. *Peter Funke* (Münster), Prof. *Hans-Joachim Gehrke* (Freiburg),
Prof. *Miltiades Hatzopoulos* (Athens), Prof. *Nikolai Kazansky* (Saint Petersburg),
Prof. *Vyacheslav Molodin* (Novosibirsk), Prof. *Vladimir Myasnikov* (Moscow),
Prof. *Hermann Parzinger* (Berlin), Prof. *José Remesal Rodríguez* (Barcelona),
Prof. *C. Brian Rose* (Philadelphia), Prof. *Staffan Rosén* (Stockholm),
Prof. *Nicholas Sims-Williams* (London), Prof. *Shaul Shaked* (Jerusalem)

Editorial Board

Prof. *Askold Ivantchik* (Editor-in-Chief, Moscow)

Prof. *Andrey Alekseev* (Saint Petersburg), Dr. *Ilya Arkhipov* (Moscow),
Prof. *Lilia Bayun* (Moscow), Prof. *Andrey Bolshakov* (Saint Petersburg),
Dr. *Maryam Dandamayeva* (Saint Petersburg), Dr. *Vera Golovina* (Moscow),
Prof. *Nikolay Grintser* (Moscow), Dr. *Alexander Ilin-Tomich* (Mainz),
Ph.D. *Georgy Kantor* (Oxford), Prof. *Vladimir Kuznetsov* (Moscow),
Dr. *Pavel Lurje* (Saint Petersburg), Dr. *Elena Lyapustina* (Moscow),
Dr. *Igor Makarov* (Moscow), Dr. *Valentina Mordvintseva* (Moscow),
Dr. *Alexey Muraviev* (Moscow), Dr. *Alexander Nemirovsky* (Moscow),
Prof. *Alexander Podossinov* (Moscow), Prof. *Sergey Saprykin* (Moscow),
Prof. *Alexander Sedov* (Moscow), Dr. *Ilya Smirnov* (Moscow),
Dr. *Svyatoslav Smirnov* (Moscow), Prof. *Andrey Smorchkov* (Moscow),
Dr. *Sergey Stepansov* (Moscow), Prof. *Igor Surikov* (Moscow),
Prof. *Irina Tunkina* (Saint Petersburg), Prof. *Alexey Vigasin* (Moscow)

Head of the Editorial Office *Anna Ivanova*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Vestnik drevney istorii
83/2 (2023), 470–480
© The Author(s) 2023

Вестник древней истории
83/2 (2023), 470–480
© Автор(ы) 2023

DOI: 10.31857/S032103910025905-8

VII ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СЛОВО И АРТЕФАКТ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ»

(Саратов, 14–17 октября 2021 г.)

14–17 октября 2021 г. в Саратове состоялась VII Всероссийская научная конференция «Слово и артефакт: междисциплинарные подходы к изучению античной истории». Традиционно организаторами конференции выступили кафедра истории древнего мира и Институт археологии и культурного наследия Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского. В ходе заседаний, проводившихся в очном и дистанционном форматах, были представлены несколько основных направлений в изучении древней истории.

Эпиграфическим исследованиям было посвящено два выступления. *Ф. В. Шелов-Коведяев* (Москва) в пленарном докладе «Финикийская трапедза в Пантике?» проанализировал надпись на фрагменте венца чернолакового килика, найденного в 2017 г. на горе Митридат в слое V в. до н.э. Попытки интерпретации знаков в предшествующих исследованиях вызывали некоторые сложности. Автор обратился к финикийским литерам, так как ранние семитские надписи известны в Причерноморье, и предположил, что данный артефакт является обычной для финикиев банковской распиской и представляет собой не первое свидетельство прямого или опосредованного их присутствия в Северном Причерноморье. Доклад «Еще раз о надписи на котле из курганного могильника у хут. Базки Волгоградской области» представили *А. С. Балахванцев* (Москва) и *О. А. Шинкарь* (Волгоград). Сохранившийся на котле текст можно представить так: [Н]ΔΔΔΖ / ΔΙΡΙΝΑΚΟΥ. Перевод: (Вес) 181 (драхм) (собственность) Диринака. Основываясь на новой аналогии с котелком второй половины II в. до н.э. из неопубликованного погребения 467, раскопанного Г. Е. Беспалым в 2012 г. на западном участке грунтового некрополя Танаиса, они предположили, что подобные котелки производились в Танаисе и использовались торговцами, часто совершившими поездки в степь, где от них и попадали к сарматам.

Вопросам керамической эпиграфики было посвящено несколько выступлений. *В. И. Кац* (Саратов) в докладе «Мнимые и подлинные псевдо-гераклейские амфорные клейма» рассказал об особой категории энглифических оттисков, локализация которых до сих пор остается под вопросом. Используя метод анализа распределения клейм, докладчик выделил серию оттисков, изготовление которых, несомненно, связано с полисами Западного Причерноморья. Доклад *А. М. Бутягина* (Санкт-Петербург) «Амфорные клейма из раскопок Павловского кургана в Керчи» был посвящен датировке клейм из этого комплекса. Тщательный анализ материала, находящегося на хранении в Государственном Эрмитаже, показал, что в насыпи кургана было найдено 14 фрагментов амфор с клеймами Фасоса и один – с клеймом Синопы, проходящий из позднего захоронения. В докладе было отмечено, что датировка клейм Фасоса из тризны позволяет отнести основное захоронение в кургане ко времени около 350 г. до н.э. *М. И. Торин* (Севастополь) и *Н. В. Ефремов* (Штрасбург) в докладе «Новые синопские фабрикантские клейма послеастионного периода из Херсонеса Таврического и его округи» подробно рассмотрели обстоятельства и контексты находок фабрикантских клейм на амфорах Синопы: Ἀπολ(λ)όνιος Εὐκλήως, Βολ [...] и Εἴτη[ς] второй половины III – II вв. до н.э. Авторы отмечают, что наряду с фабрикантскими, в Синопе со II в. до н.э. известны оттиски с двумя именами, одно из которых Λάς или Θῦς (*IOSPE* III 1738–1741; 1864–1871), а также латинские

клейма I в. до н.э., связанные, очевидно, с римской колонией в Синопе¹. В докладе «Клейма на тонкостенных сосудах из материалов Елизаветовского городища» А.Н. Коваленко (Ростов-на-Дону) была представлена серия клейм на красноглиняных сосудах IV в. до н.э., обнаруженных в последние годы. Клейменые фрагменты, вероятно, принадлежат мерным сосудам, известным и на ряде других памятников Северного Причерноморья. Было отмечено, что в материалах Елизаветовского городища подобные находки встречаются впервые.

Целый ряд выступлений был связан с изучением отдельных категорий археологического материала. Наибольшее внимание было уделено керамическим изделиям, и прежде всего амфорам, расписной и чернолаковой керамике.

Совместный доклад М.Ю. Свойского, А.В. Зайцева и Р.В. Стоянова (Москва) «О новой методике фотограмметрической фиксации массового керамического материала» был посвящен новым принципам работы с керамикой. Был разработан и применен ряд алгоритмов фото-съемки и фотограмметрической обработки, оптимизированных для разных типов материала, различающихся по размеру, форме и требованиям к результатам моделирования. Полученные модели использовались для создания отчетных материалов, иллюстраций и технических чертежей профильной керамики. Для облегчения совместной работы по анализу и описанию результатов раскопок была создана база данных, доступная участникам исследовательского коллектива через Интернет.

В докладе «Анатолийская керамика из “древнейшего” слоя Пантикопея: по материалам раскопок 2013–2017 гг.» Н.С. Асташова (Москва) рассмотрела новую для данного региона группу анатолийской керамики. Первые находки высокой степени сохранности были сделаны в 2013 г. в комплексе под полом строительного объекта «Д-1» на Новом Верхнем Митридатском раскопе, а также на различных участках фрагментарно сохранившегося древнейшего слоя Пантикопея². Рассмотренные находки можно разделить на простую и расписную керамику, а также на сосуды открытого и закрытого типов. Благодаря публикациям находок из наиболее изученных памятников Центральной Анатолии автору удалось выделить ряд центров, откуда могла быть привезена керамика, найденная на территории городища.

Т.В. Егорова (Москва) представила доклад «Штампованный орнамент на чернолаковых сосудах из подводных исследований у мыса Ак-Бурун». В 2015–2017 гг. в результате исследований подводного отряда ИА РАН под руководством С.В. Ольховского в районе предполагаемого порта Пантикопея³ был обнаружен разнообразный материал. Чернолаковый комплекс датируется последней четвертью VI – концом II в. до н.э. Особый интерес представляют два аттических сосуда: 1) кубковидный скифос первой четверти IV в. до н.э., декорированный уникальным штампом: четыре отпечатка в виде масок актеров (сатиров) вокруг центрального кольца малого диаметра; их обрамляет сдвоенная окружность с вписанными в нее стрелками, направленными вовне. Изображение лица анфас, встроенное в схему штампованного и прочерченного орнамента, характерно для итальянской керамики IV и III вв. до н.э.⁴; 2) кубковидный канфар середины IV в. до н.э., у которого размещение пальметт в орнаментации дублирует схемы, встречающиеся на итальянской керамике второй половины V – первой половины IV в. до н.э.⁵

Несколько докладов были посвящены материалам из Краснодарского музея⁶. Н.Б. Чурекова (Саратов) в докладе «Амфорная коллекция Краснодарского историко-археологического музея-заповедника» представила общий обзор собрания, которое было сформировано главным образом за счет находок из меотских некрополей. Огромное число погребений дало и колоссальное количество комплексов с тарными амфорами, большая часть которых относится к периоду с рубежа V–IV в. до начала III в. до н.э. Материалы Прикубанского некрополя вошли в отдельный том, вышедший в конце 2021 г. Вторая часть коллекции издана в 2022 г.

Два совместных доклада представили С.Ю. Монахов и Е.В. Кузнецова (Саратов): в первом, «Синопские амфоры из раскопок Прикубанского некрополя», были проанализированы мате-

¹ Jefremow 2013, 300–301.

² Astashova 2019.

³ OI'Khovskiy 2018, 248.

⁴ Basile 2019, 191–192, fig. 4.

⁵ Например, Romualdi 1992, 117.

⁶ Доклады С.Ю. Монахова, Н.Б. Чурековой и Е.В. Кузнецовой выполнены за счет гранта РНФ (проект № 18-18-00096).

риалы 17 керамических комплексов из раскопок могильника. Благодаря перекрестной датировке предметов появилась возможность уточнить хронологию ранних выпусков синопских амфор до появления в этом производственном центре практики клеймения. Второй доклад авторов, «Книдские амфоры: вопросы типологии и датировки», посвящен анализу большой выборки книдской тары, позволяющей проследить морфологические изменения амфор со второй четверти IV по начало III в. до н.э. Эти материалы дают возможность говорить о том, что амфорное производство на Книде было ориентировано на выпуск двух вариантов амфор: полностандартных крупных пигоидов и фракционных амфор. В третьей четверти IV в. до н.э. появляется новый (III) тип книдских амфор⁷.

Т.В. Егорова и С.М. Ильишенко (Москва) представили доклад «Комплекс керамики из засыпи “городского источника” Танаиса II в. н.э.». Объект представлял собой сооружение с каменными стенами, встроенное в расщелину в скале во II в. до н.э. Он был кардинально перестроен после разрушения города Полемоном и его восстановления в первой половине — середине I в. н.э. и функционировал вплоть до середины II в. н.э., после чего был засыпан слоем мусора и перекрыт более поздней усадьбой. Авторы отметили, что в их распоряжении оказались два неполных комплекса керамики (амфоры разных центров, простая и краснолаковая столовая посуда и т.п.). Тема керамологии была продолжена совместным докладом *С.М. Ильишенко* (Москва), *А.А. Волошинова и В.В. Масякина* (Симферополь) «Амфоры с дипинти из могильника Сувлу-Кая в Юго-Западном Крыму».

В докладе *Е.М. Краснодубец* (Севастополь) «“Александрийские” эллинистические формованные светильники из Херсонеса» рассматривалось нескольких таких находок второй половины II – начала I в. до н.э. из дореволюционных раскопок К.К. Косцюшко-Валюжинича, а также из раскопок поселения на Маячном полуострове в 2001 г. Рассмотренные в докладе светильники совмещают в себе признаки сразу нескольких выделенных И. Млынарчик⁸ типов. Элементы, которые Млынарчик выделила в отдельные типы, оказались синхронны по времени, а их комбинации в декоре различных предметов создали ряд близких, но разнотипных изделий.

В докладе *Н.Г. Новиженковой* (Ялта) «Культовые глиняные статуэтки животных из коллекции Ялтинского историко-литературного музея» была выделена группа из четырех статуэток: черепахи (подобные известны на Афинской агоре, в Ольвии, на Березани и на Родосе, где их производили в V в. до н.э.); вепря (похожие статуэтки свиньи и вепря происходят из Ольвии – из района теменоса и из погребений некрополя архаического и классического периодов); барана; голова быка (близка изображению головы одного из терракотовых бычков из Ольвии эллинистического времени). Предметы являются составной частью коллекции античной керамики Великого князя Александра Михайловича, национализированной в 1919 г. Наиболее вероятно, что рассмотренные статуэтки были найдены в Ольвии.

С.В. Смирнов и Е.В. Захаров (Москва) представили доклад «Обращение селевкидских монет в Северном Причерноморье». В историографии зафиксировано около 20 селевкидских монет, происходящих из региона, но лишь четыре бронзовых номинала были обнаружены в ходе раскопок Ольвии, Херсонеса Таврического, Пантикея и Мирмекия, происхождение остальных вызывает определенные сомнения. Сравнение с находками монет государства Селевкидов из Фракии и Закавказья позволяет оценить их роль в денежном обращении Северного Причерноморья и рассмотреть проблему непосредственных контактов между регионом и владениями селевкидских царей.

Доклад *И.Ю. Булкина* (Саратов) «Массовое захоронение человеческих черепов на поселении Чекупс-2 в Краснодарском крае» был посвящен находке в 2018 г. 35 человеческих черепов без нижних челюстей со следами насильтвенной смерти в хозяйственной яме II–III вв. н.э. Они принадлежали мужчинам, подросткам мужского пола и женщинам практически всех возрастных категорий. После помещения черепов в яму они были присыпаны чистым грунтом, а позднее яма стала использоваться как место для сброса мусора.

В докладе «Еще раз о сакральных территориях Ольвийского полиса» *И.А. Сытко* (Николаев) обозначил основные сакрально-ритуальные участки: на Станиславском (Гиполаевом) мысу, по описанию Геродота, издревле находилось святилище Деметры, а сам мыс входил в мифогеографическую сакральную структуру полиса, начиная с архаической эпохи; Гилея, где с ранних времен располагались священные рощи, святилища и алтари Гекаты, Матери Богов,

⁷ Monakhov, Kuznetsova 2021, 183–207.

⁸ Mlynarczyk 1997.

Геракла и Борисфена. Местом поклонения Ахиллу были Кинбурнская и Тендровская косы. В римское время восточные территории полиса находились под сакральным протекторатом Аполлона Простата. Автор обратил внимание и на наличие священных сакрально-ритуальных аллей к западу (р-н Аджигольской балки) и северу (урочище Чертоватое) от города.

Доклад *Т.С. Терещенко* (Москва) «Образы скіфов в греческой вазописи: вопросы историографии» был посвящен дискуссиям исследователей об изображениях, традиционно связываемых со скіфами. Автор отметила, что споры ведутся в первую очередь об этнической принадлежности этих персонажей, а также о том, с какими историческими фигурами, событиями или мифологическими героями они связаны.

Несколько сообщений было посвящено использованию естественно-научных методов изучения греческих и варварских поселений Северного Причерноморья. В докладе *А.В. Катцовой* «Округа античного городища Китей в свете новейших геофизических исследований» (Санкт-Петербург) на примере работ, проведенных в 2019 г. экспедицией Государственного Эрмитажа, был раскрыт потенциал междисциплинарного подхода. Магнитная разведка территории, примыкающей к оборонительным стенам города, зафиксировала множественные аномалии. Результаты георадарного обследования зафиксировали признаки антропогенных нарушений на западном участке в непосредственной близости к оборонительным стенам и на расстоянии 100–120 м от них. В 280–416 м от города были зарегистрированы структурные нарушения, характерные для больших ям или землянок. К востоку от города на георадарном профиле, пересекающем некрополь, отмечены множественные глубинные нарушения структуры, связанные со строительством склепов.

В докладе *М.М. Ахмадеевой* (Санкт-Петербург) «Комплексные геофизические исследования в южном предместье античной Феодосии» был рассмотрен опыт применения основных геофизических методов в исследовании Усадьбы А. Один и тот же участок был обследован геомагнитным методом и георадаром различных модификаций. Были обнаружены признаки существования на данном участке нескольких сооружений одинаковой ориентировки. Данные предварительно подтверждаются результатами разведочных шурfovок. С докладом «Новые междисциплинарные исследования Боспорской археологической экспедиции на Азиатском Боспоре» выступил *Д.В. Журавлев* (Москва). На поселении Голубицкая 2 завершено исследование оборонительного рва VI–III вв. до н.э. и раскопана позднеархаическая землянка. На городище Красный Октябрь 1 начато изучение керамического производственного комплекса I в. до н.э. – I в. н.э. С помощью беспилотных летательных аппаратов были получены фотограмметрические планы, выявлены древние дороги и детали фортификационной системы. На Семибратнем городище проведены разведочные работы, получен новый точный план, основанный на аэрофотосъемке. Геомагнитная разведка позволила уточнить городские границы разных периодов, выявить линии ранее неизвестных рвов и получить детальный план застройки внутренней части городища.

Различным аспектам истории стран древнего Востока были посвящены несколько докладов. *В.Ю. Шелестин* (Санкт-Петербург) в своем выступлении «Время в хеттской мифологии»⁹ ясно показал, что в ней большое внимание уделяется описанию процессов, длившихся несколько месяцев, таких как беременность. Описанию процессов, длившихся несколько дней или несколько лет, мифологические произведения уделяют меньше внимания. Более характерной особенностью является описание процессов космического масштаба как относительно кратковременных по сравнению с другими традициями древнего Ближнего Востока.

А.А. Горохов (Тобольск) в докладе «Историко-археологический контекст эпохи Омридов на севере Израиля (IX в. до н.э.)» обратился к вопросам истории материальной культуры периода правления Омридов. Автор выделил характерные архитектурно-строительные особенности этой эпохи: использование казематных стен, отесанных каменных блоков,protoэолийской капитали, а также новшества в виде постройки платформ на искусственно созданном холме с наклонным спуском, окруженном рвом.

Доклад *А.В. Сафонова и К.Ф. Карловой* (Москва) «К вопросу о контроле Птолемея I над Нубией» был посвящен локализации области , упомянутой как цель похода Птолемея Лага в строке 6 «Стелы сатрапа». По мнению авторов, предыдущие попытки локализовать этот топо-

⁹ Исследование выполнено за счет гранта РНФ (проект № 19-18-00085) на базе Санкт-Петербургского государственного университета.

ним не были убедительно аргументированы. Наиболее близким иероглифическим написанием «Стеле сатрата» является нубийский топоним  на постаменте статуи Тахарки CGC 770. В «Стеле сатрата» произошла графическая транспозиция знаков  и . Полученное название трактуется как образованный от топонима этноним 'r'mj.w. Он сопоставляется с племенем 'rm.w, которое упоминается в Напатских иероглифических надписях, а также с Араме мероитских надписей. Фрагмент строки 6 «Стелы сатрата» предоставляет уникальное свидетельство похода войск Птолемея Лага в Нубию, не зафиксированное античными авторами.

А.В. Логинов (Москва) в докладе «К вопросу о “недворцовом” секторе экономики в государствах Микенской Греции»¹⁰, рассмотрев существующие в историографии мнения о характере экономики микенских государств, высказал мнение, что существует сильная угроза модернизации правовых институтов, скрывающихся за терминами линейного письма Б. Были рассмотрены контексты употребления терминов, которые можно считать свидетельствами существования гражданско-правовых институтов, и дана правовая интерпретация значения этих терминов.

Традиционно большое внимание в тематике конференции было уделено проблемам древнегреческой истории. *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Институты греческого публичного права в отражении древнейших историков (к постановке проблемы)»¹¹ отметил специфику ситуации, заключающуюся в том, что в нашем распоряжении очень мало древнегреческих литературных текстов, датирующихся временем ранее IV в. до н.э. Информативными в данном отношении должны быть труды историков, более ранних, чем Геродот (Акусилай, Гекатей, Харон и др.). От их сочинений дошли лишь фрагменты, но в совокупности таковых довольно много, и они содержат весьма разнообразный материал, в том числе и по юридической тематике. В докладе *Е.И. Соломатиной* (Москва) «Лесбос как культовый центр в эпоху поздней бронзы» были проанализированы сведения письменных источников, как хеттских документов, синхронных описываемым событиям, так и традиции о визитах ахейских вождей на остров, дождешей в изложении более поздних греческих авторов, которые свидетельствуют о том, что Лесбос эпохи поздней бронзы был известен как культовый центр.

Э.В. Рунг (Казань) в докладе «Приветствие царя в Ахеменидской империи: данные античной традиции и иконографии» обратился к двум свидетельствам Ксенофонта, которые различаются между собой в описании церемонии приветствия. Был поставлен вопрос, могут ли описанные варианты приветствия царя соотноситься с обычаем проскинесиса, известного по сообщениям античных авторов как вариант приветствия нижестоящим вышеизложенного по социальной иерархии (Hdt. I. 34. 1; Strabo XV. 3. 20; Xen. *Anab.* I. 6. 10; Cyr. VIII. 3. 15), а также как придворный церемониал при Ахеменидах (Hdt. VII. 136. 1; Plut. *Them.* 27. 3–4; Art. 22. 4; Aelian. *V.H.* 1. 21; Nep. *Conon.* 3. 2–4). Была предпринята попытка обнаружить отражение церемонии приветствия царя, описанной Ксенофонтом, в иконографии Ахеменидской империи, в частности, на ахеменидских рельефах и печатях.

В рамках доклада «О некоторых особенностях использования термина «τύραννος» в труде Геродота» *Д.В. Зайцева* (Москва) замечено, что никто из исследователей не обратил внимания на то, что Геродот всего дважды использует его и производные от него слова по отношению к тирану Самоса Поликрату, и это нельзя считать случайным, поскольку Поликрат – один из наиболее часто упоминаемых в труде тиранов, а сопоставимых с ним по частоте упоминаний тиранов Геродот называет этим термином в несколько раз чаще. При этом Геродот не называет Поликрата τύραννος даже в контекстах, где это было бы уместно и где соответствующий термин используется по отношению к другим персонажам. По мнению автора, наиболее вероятной представляется гипотеза, согласно которой в труде Геродота отразилась самосская традиция.

Т.В. Кудрявцева (Санкт-Петербург) в докладе «Речь Лисия XXIV “О том, что не дают пенсии инвалиду” и проблемы афинских граждан с ограниченными возможностями», говоря о скудости сведений о взаимодействии инвалидов с социумом в греческом обществе, отметила, что эта речь Лисия позволяет составить представление о некоторых проблемах, с которыми сталкивались инвалиды в Афинах в конце V или начале IV в. до н.э. Для того чтобы претендовать на пенсию, надо было иметьувечье, сопряженное с невозможностью заниматься ремеслом

¹⁰ Работа выполнена в рамках гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук МК-1042.2020.6.

¹¹ Работа выполнена при поддержке РФФИ в рамках проекта 19-09-00022а «“Праотцы истории”: древнейшие представители античной исторической науки».

или чем-то другим. Если буде сочтет, что претендент на пособие в состоянии заработать себе на жизнь или о нем может позаботиться его ойкос, увечного могли исключить из списка пенсионеров. На этом построил свои претензии к ответчику истец, пытавшийся доказать, что тот не имеет права на пенсию.

Два сюжета Скифского логоса (*Hdt. IV. 76–80*) рассмотрел в своем докладе «Скифы и чужеземные обычаи: по поводу рассказа Геродота об Анахарсисе и Скиле»¹² А.А. Синицын (Санкт-Петербург). Оба героя принадлежат двум культурам и находятся на пограничье между своим и чужим мирами. История о трагических интеркультурных героях, ставших изгоями, сложилась в эллинской культуре ко времени создания «Истории». Как показал докладчик, Геродот выстраивает свой рассказ в соответствии с повествовательными тематическими стратегиями, присущими известным греческим мифам. Это новеллы о преступниках, точнее, новеллы об известных варвалах, совершивших деяния, которые в глазах их соплеменников считались преступлениями.

В докладе О.И. Александровой (Санкт-Петербург) «К вопросу о морской торговле в Афинах IV в. до н.э. (по материалам XXXII–XXXV речей Демосфена)» были отмечены следующие принципиальные моменты: 1) морская торговля в Афинах получила особое развитие в середине IV в. до н.э., когда государством были приняты определенные меры по поощрению морской торговли; 2) в морские торговые сделки включаются не только метеки, но и афинские граждане (как правило, в роли кредиторов); 3) условно можно разделить морскую торговлю афинян на три этапа: заключение письменного соглашения между кредитором и эмпором (XXXII. 5; XXXIII. 12; XXXIV. 6, 32, 33, 35; XXXV. 10–13, 37–38, 50; LVI. 1, 15–16; 26–27, 38, 40, 45), само морское путешествие, торговые операции в ходе путешествия и, наконец, завершение сделки.

А.С. Сапогов (Саратов) и Э.В. Рунг (Казань) в докладе «Эллада – сатрапия великих царей?» рассмотрели вопрос об отношении Ахеменидов к Элладе как к подвластной территории в период с конца VI до 40-х годов IV в. до н.э. Авторы, используя как клинописные персидские свидетельства, так и античные источники, пришли к выводу, что персы рассматривали Элладу как подвластную землю, при этом такое отношение к эллинам закладывалось и в имперской идеологии Ахеменидов, где царь мыслился как владыка всего мира.

В докладе «Персей, „македонский щит“ и кавсия» Ю.Н. Кузьмин (Самара) отметил, что на реверсе денариев, отчеканенных в Риме в 62 г. до н.э., когда монетарием был Луций Эмилий Лепид Павел, изображены его предок Луций Эмилий Павел – победитель Македонии, плененный им Персей, последний македонский царь из династии Антигонидов, его дети, а также трофеи. На некоторых экземплярах можно увидеть, что на трофеях висит щит так называемого «македонского типа» с характерным для него декором. В 2012 г. на аукционе был продан экземпляр подобного денария отличной сохранности, где на голове Персея надета кавсия – специфический македонский головной убор, получивший широкое распространение в эллинистическом мире. И щит, и кавсия были символами, ассоциировавшимися с Македонией, узнаваемыми и столетие спустя после потери независимости.

Доклад Л.Л. Селивановой (Москва) «“Что растет в твоем саду?” (Избранные места из переписки епископа Кирены Синезия с братом)» стал продолжением темы, поднятой автором на предыдущей конференции (см. ВДИ. 2019. Т. 79/4. С. 1054). Главным богатством и основной статьей экспорта Кирены был дикорастущий сильфий. Во времена монархии сбор его был строго регламентирован. С ослаблением контроля в эллинистический период растение стало исчезать, а варварское расхищение природных богатств римскими наместниками привело к его уничтожению в I в. н.э. Некоторые ученые, однако, полагают, что растение сохранилось вплоть до V в. н.э., ссылаясь на два письма епископа Синезия Киренского (106 и 134), где упоминается сильфий. Докладчица заметила, что, отдавая всего себя общественному долгу и церковной службе, Синезий не мог уделять время садоводству и огородничеству, к тому же он сам признавал, что хозяин из него плохой. Поэтому местную легенду о выжившем сильфии он принимал искренне и поддерживал эту веру как патриот и гражданин, видевший в сильфии символ победы над смертью, дающий надежду согражданам в годину тяжелых испытаний.

С докладом «Местное население в греческих полисах Южного Причерноморья в VI–IV вв. до н.э.» выступила Т.Ю. Шашлова (Саратов), проанализировавшая археологические

¹² Подготовлено при поддержке РФФИ в рамках проекта 19-09-0022а «“Праотцы истории”: древнейшие представители античной исторической науки».

и эпиграфические данные из греческих полисов Южного Причерноморья, которые проливают свет на малоизученную до сих пор тему греко-варварских контактов в этом регионе. В ходе археологических исследований на территории южнопонтийских полисов было обнаружено некоторое количество негреческой керамики, которая имеет параллели во внутренних областях Анатолии. В эпиграфических памятниках из этих городов также встречаются малоазийские имена.

Римская проблематика нашла отражение в целом ряде докладов. *Л. М. Шмелева* (Казань) в докладе «Храм Юпитера Капитолийского в Риме и религиозная политика этруской династии» указала, что строительство и посвящение храма Юпитеру, Юноне и Минерве нетипично для латинского города, так же, как и само убранство храма и его конструкция. Докладчица заключила, что этрусская составляющая храма, по версии традиции и по данным археологии, не совпадает полностью, а выдвижение новых божеств не было связано с качественно новым назначением храма, однако отражало социально-политические изменения в Риме. *В. К. Хрусталев* (Санкт-Петербург) в докладе «Какова была продолжительность процессов в римских постоянных судебных комиссиях эпохи Поздней республики?» обратился к вопросу о создании юридической нормы. Автор выделил принятые в 52 г. до н.э. Помпеевы *leges de vi* и *de ambitu*, которые предусматривали ускоренное судопроизводство: процесс, который был начат на основании этих законов, должен был завершиться в течение пяти дней. Были проанализированы сохранившиеся в виде надписей законы эпохи Поздней республики и Ранней империи, устанавливавшие некоторые правила для процедуры уголовного судопроизводства, а также литературные свидетельства об отдельных процессах в *quaestiones pergetuae*.

Е. В. Ляпустина (Москва) в докладе «Сопоставление греческих и римских манумиссий с точки зрения их формы и содержания» показала, что римская «щедрость» и греческая «сккупость» в предоставлении прав гражданства (Ф. Готье), на что указывал Филипп V в своем письме жителям Лариссы в 214 г. до н.э. (*Syll.³* 543. 26–35), были обусловлены глубокими различиями в правовом регулировании отпуска рабов на волю между *iusta manumissio* согласно *ius civile* и греческими обычаями храмовых манумиссий. По свидетельству надписей из святилища в Леккопетре (Македония), в 212 г.н.э., после эдикта Каракаллы о даровании римского гражданства всем *qui in orbe Romano sunt* (*Ulp. 22 ed. = D. 1. 5. 17*), для того чтобы новые римские граждане могли отпускать своих рабов на волю привычным способом, потребовался специальный указ римского наместника Тертулиана Аквилы. По предположению автора доклада, в результате такие отпущенники не становились римскими гражданами, а получали статус *Latini Iuniani*.

В докладе *А. Б. Никольского* (Астрахань) «Между Полибием и Ливием: к вопросу о реконструкции событий 217 г. до н.э.» были отражены события начального периода Ганнибаловой войны. Полибий и Тит Ливий, излагая события начала 217 г. до н.э., выдвигают две различные версии действий римского консула Гая Фламиния. Историки в большинстве случаев опираются на трактовку Полибия, считая его более достоверным историком. Несмотря на это, версия Тита Ливия о событиях этого времени может считаться более точной, если учитывать данные других источников и принимать во внимание сведения о карьере Гая Фламиния. *Н. В. Бугаева* (Москва) в докладе «Где погиб Катилина: античная историческая традиция и современная археология провинции Пистоя (Италия)» подняла вопрос о месте последней битвы Катилины. Несмотря на то что античная историческая традиция четко указала место его гибели, археологически этот факт подтвердить достаточно трудно. Так, эрудиты XVII–XVIII вв. основывали свои гипотезы на сведениях античной исторической традиции, пистойских народных сказаниях и топонимике, рельефе местности и археологических находках. При этом все найденные предметы были отнесены к захоронению участников битвы. Промежуточный итог археологического изучения территории был подведен в вышедшей в 2010 г. «Археологической карте провинции Пистоя». Сегодня же фокус внимания сместился на изучение трансапеннинских дорожных путей, которые в значительной степени отличались от современных.

В докладе *Н. А. Филиanova* (Москва) «Самнитский бык против римской волчицы: итальянские денарии 90/89 г. до н.э. и римско-самнитские отношения накануне Союзнической войны» говорилось о том, что антиримские настроения итальянских повстанцев отражены в изображении противостояния быка и волчицы на реверсах некоторых итальянских денариев 90/89 г. до н.э. (*RRC. 553.420.1, 427.2 = HN. Italy, 420*). Исследователи в данном изображении, а также в речи самнитского полководца Понтия Телезина перед битвой у Коллинских ворот в 82 г. до н.э. (*Vell. Pat. II. 27. 1–3*) традиционно видят стремление италиков к независимости от Рима в период Союзнической войны. По мнению автора доклада, в контексте римско-ита-

лийских взаимоотношений II в. до н.э. чеканка итальянских денариев в период Союзнической войны является отражением социально-политического самоопределения самнитов и формирования единой самнитской общности. А. В. Короленков (Москва) выступил с докладом «Сулла у ворот Рима после битвы при Сакрипорте». Данное событие, с одной стороны, важнейший успех Суллы, учитывая приверженность римлян символам, с другой, он отнюдь не означал конца гражданской войны, которая продолжалась еще несколько месяцев с неослабевающей силой. Сулла фактически овладел Городом, но нельзя говорить о его взятии, поскольку легионы победителя остались за пределами померия. Остается неясным, вошел ли диктатор в город. Интересна и позиция Суллы в отношении марианцев. Известно, что после битвы у Коллинских ворот все ограничилось конфискацией и распродажей имущества бежавших врагов, второй же раз, по Плутарху и Орозию, начались массовые бесконтрольные убийства, ради ограничения которых Сулла будто бы и ввел проскрипции по просьбам сенаторов.

А. Ю. Маркелов (Самара) представил доклад «Клавдий – принцепс сената (по поводу ILS 5926)». Считается, что вслед за первым римским императором Августом все последующие правители обладали титулом «принцепса сената». До недавнего времени были известны лишь два правителя, в отношении которых источники, несомненно, подтверждают использование данного титула: Тиберий и Пертинакс. В 2013 г. канадский антиковед Г. Роув обратил внимание на надпись, в которой Клавдий будто бы именуется *princeps senatus* (ILS 5926). На основании анализа надписи докладчик пришел к выводу, что предложенное восстановление части текста в стк. 11 (*principiss[en(atus)]*) является ошибочным, а император Клавдий в своей идеологии не придавал особого значения этому титулу.

В докладе «Благородный муж и жалкий софист: два образа философа в сочинениях Лукиана Самосатского» С. В. Никоненко (Санкт-Петербург) попытался увидеть в нем не только писателя-сатирика, но и самостоятельного философа (близкого представителям «второй софистики»), и одного из крупных идеологов Римской империи II в. н.э. На основе текстов Лукиана, в которых обсуждаются идеи философов, было показано, что отношение Лукиана к ним амбивалентно. Он отвергает софистику, любые проявления «тищеславия» и индивидуализма в личности философа (в этом отношении Лукиан – продолжатель линии аристофановской сатиры), но создает идеализированный образ «благородного мудреца» – образованного добродетельного человека, влиятельного общественного деятеля и, вместе с тем, частного лица.

Доклад Е. В. Смыкова (Саратов) ««Филиппики» Цицерона как источник для античных биографов Марка Антония» был посвящен влиянию второй «Филиппики» Цицерона на формирование образа Марка Антония в сочинениях античных авторов, в первую очередь Плутарха. Памфлет Цицерона давал богатый материал для характеристики личных качеств персонажа и широко использовался в дальнейшем. Однако в ходе значительного редактирования материала был смягчен важный для Цицерона политизированный обличительный пафос, и поведение Антония получило оценку с точки зрения общепринятых моральных норм. Сравнение рассказа Цицерона и зависимой от него традиции о попытке возложить диадему на голову Цезаря во время Луперкалья с рассказом Николая Дамасского показывает, что редактирование материала было двойным: не только авторы, которые опирались на Цицерона, перерабатывали его рассказ, но и сам Цицерон препарировал факты, умалчивая о тех деталях, которые с политической точки зрения было невыгодно вспоминать.

М. С. Чисталев (Нижний Новгород) выступил с докладом «Визуализация образа Нила в римском изобразительном искусстве и литературе в конце I в. н.э.». Расширяв хронологические рамки исследования с начала правления Юлиев–Клавдиев до конца II в. н.э., докладчик пришел к выводу, что фокус политической трактовки смешается с резкой критики инаковости новой провинции с персонификацией всего, что связано с Египтом, со злайшим врагом Рима – Клеопатрой, в сторону переосмысления пространства нильской долины как неотъемлемой части империи.

С докладом «Особенности стиля и аргументации в апологиях латиноязычных африканцев» выступила И. В. Хорькова (Москва). Полемические части многих христианских апологий, написанных на латинском языке, содержат параллельные фрагменты, подробному анализу которых и был посвящен доклад. Их рассмотрение в сочинениях Тертуллиана, Арнобия, Лактанция и Аврелия Августина выявило наличие общих черт в полемической манере названных апологетов.

И. А. Миролюбов (Москва) в докладе «История семейства Анулинов по материалам нарративной традиции и эпиграфики» отметил ряд важных аспектов внутриполитического развития

империи на основании сведений о династии сановников рубежа III и IV в. н.э.: 1) стремление императоров опираться на представителей элиты времен правления своих предшественников; 2) умение представителей элиты подстроиться под курс императора; 3) в семействе Ануллинов это умение, по-видимому, передавалось из поколения в поколение, что обеспечивало ему стабильно высокое положение в ситуации продолжительного политического кризиса. В начале 2000-х годов в Дуге была найдена база статуи императора Константина, возведенная неким Гаем Аннием Цейонием Ануллином (AE2003, 2014). Присутствие в числе имен легата номен'a «Цейоний» может указывать на родственную связь Ануллинов с фамилией Цейониев, представители которой также занимали видное положение в указанное время.

А.В. Дедолькин (Ростов-на-Дону) в докладе «Триумф Эмилия Павла и рельефы храма Афины Никефоры» обратился к рельефам балюстрады пропилей храма Афины с изображениями разнообразного вооружения, выполненным в правление Эвмена II. Нагромождения многочисленных трофеев на этих рельефах не находят аналогий в искусстве более раннего времени. Сопоставление пергамских рельефов и свидетельства Плутарха о триумфе Эмилия Павла позволяет предположить, что этот сюжет, столь популярный в искусстве императорского Рима, появился не позднее начала II в. до н.э.

В докладе «Аграрный закон Спuriя Тория: опыт историко-правовой реконструкции» *Р.В. Лапыренок* (Иркутск) пришел к выводу, что этот закон следует отождествить со вторым постгрекханским законом, упомянутым в первой книге «Гражданских войн» Аппиана. Докладчик предположил, что подать, о которой говорится в судебном решении Минуциев, была введена в 119/8 г. до н.э. плебейским трибуном Спuriем Торием. Главной же целью миссии братьев Минуциев была инспекция межи в землях генуатов для последующего обложения этой податью участков земли в местной части римского общественного поля. По мнению автора, для римских граждан ее отменили после 111 г. до н.э., тогда как союзники были обязаны выплачивать «Ториеву подать» вплоть до начала Союзнической войны.

Несколько докладов были посвящены истории науки, рецепции античной истории и истории христианства. *П.А. Алипов* (Москва) в докладе «Вклад антиковедческих изысканий Ф.И. Буслаева в становление иконографического метода» отметил, что исследования Ф.И. Буслаева могут пролить свет на то, как формировался знаменитый сравнительно-исторический метод автора, позже развитый в иконографическом методе его учеником Н.П. Кондаковым и его последователями. В рамках методологии, предложенной Ф.И. Буслаевым, оттачивался собственно исторический подход к анализу визуальных источников в противовес эстетическому подходу исследователей-искусствоведов. В докладе «Н.П. Кондаков и М.И. Ростовцев как исследователи звериного стиля в искусстве» *В.И. Кащеев* (Саратов) показал, что, изучая «древности» Евразии, оба ученых доказали широкое временное и пространственное распространение стиля, называемого звериным; при этом искусство кочевников, по их мнению, стало одной из основных движущих сил в истории культуры многих народов от Китая на востоке до Испании на западе. Развивая идеи своего учителя, М.И. Ростовцев проследил связь между Китаем и иранским Югом России в области истории искусства, в том числе и в отношении звериного стиля. *В. Кожокару* (Яссы, Румыния) в докладе «Греки и иранцы в Северном Причерноморье: 100 лет спустя» представил некоторые соображения по поводу историографических дебатов, возникших в последнее время в связи с феноменом сарматской культуры между миграций и «сетевым анализом» с точки зрения проекта *Bibliographia classica orae septentrionalis Ponti Euxini*¹³.

Доклад «Античность в современной культуре: между вымыслом и научным исследованием» представил *В.А. Гончаров* (Воронеж). Подходы исполнителей в музыкальной культуре начала XXI в. в самом общем виде можно разделить на три основные группы: 1) «околонаучный», для которого характерно широкое использование первоисточников, изучение научной литературы и обращение к ученым; 2) подход с поверхностным ознакомлением с первоисточниками без использования научных исследований; 3) «художественный» подход, представители которого не используют ни источников, ни научной литературы.

И.Н. Авраменко (Саратов) представил доклад «Риторы-философы и философский диспут в агиографической традиции Святой Екатерины Александрийской как аргумент в пользу ее историчности». Диспут об истинности христианской веры четко зафиксирован житийной традицией этой святой и упоминается во всех известных ранних вариантах ее жития. Он не явля-

¹³ Ср. Cojocaru, Grumeza 2021.

ется топосом и не имеет прецедентов в агиографии доникейских святых. Попытка объяснения этого сюжета через отождествление Святой Екатерины с женщиной-философом Гипатией из Александрии в настоящее время убедительно опровергается исследователями. Рассмотрев имеющиеся агиографические свидетельства, автор делает вывод, что соответствие времени, места действия и логики событий «философского сюжета» Екатерины Александрийской свидетельствует о том, что он вполне мог быть основан на реальности, а известные нам жития святой имели значительно более древний источник.

В целом конференция прошла весьма успешно и плодотворно. В рамках заседаний было заслушано 54 доклада, 25 из которых были представлены в дистанционном формате. Все сообщения активно обсуждались и сопровождались оживленными дискуссиями. Более подробно с тезисами большинства докладов можно ознакомиться на странице конференции¹⁴. Отдельные статьи по тематике докладов были опубликованы в XX выпуске межвузовского сборника «Античный мир и археология», общедоступная версия которого представлена на сайте журнала¹⁵.

Литература / References

- Astashova, N.S. 2019: [On the Problem of Studying the “Oldest Layer” of the Panticapaeum]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 8: Istorija [Moscow University Bulletin. Series 8: History]* 2, 151–164.
- Асташова, Н.С. К проблеме изучения «древнейшего слоя» Пантикопея. *Вестник Московского университета. Серия 8: История* 2, 151–164.
- Basile, L. 2019: Forme di trasmissione, selezione e trasformazione della ceramica attica a vernice nera tra Neapolis, Cuma e il territorio di Capua (Campania, Italia). In: A. Peignard Giros (ed.), *Daily Life in a Cosmopolitan World: Pottery and Culture during the Hellenistic Period. Proceedings of the 2nd Conference of IARPotHP. Lyon, November 2015, 5th–8th*. Wien, 187–200.
- Cojocaru, V., Grumeza, L. 2021: Greeks and Non-Greeks in the BCOSPE Project. In: M. Manoledakis (ed.), *Peoples in the Black Sea Region from the Archaic to the Roman Period. Proceedings of the 3rd International Workshop on the Black Sea in Antiquity held in Thessaloniki, 21–23 September 2018*. Oxford, 3–12.
- Jefremow, N.V. 2013: [Colonia Iulia Felix Sinopensis]. *Antichnyy mir i arkheologiya [Ancient World and Archaeology]* 16, 282–308.
- Ефремов, Н.В. Колония Iulia Felix Sinopensis. *Античный мир и археология* 16, 282–308.
- Mlynarczyk, J. 1997: *Alexandrian and Alexandria-Influenced Mould-Made Lamps of the Hellenistic Period*. (BAR International Series, 677). Oxford.
- Monakhov, S. Yu., Kuznetsova, E.V. 2021: [Specified Chronology of Knidian Amphorae of the 4th – Early 3rd Centuries BC Based on Materials from Ceramic Complexes of the Kuban]. *Stratum Plus* 6, 183–205.
- Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В. Уточненная хронология книдских амфор IV – начала III в. до н.э. по материалам керамических комплексов Кубани. *Stratum Plus* 6, 183–205.
- Olkovskiy, S.V. 2018: [Underwater Research at the Ak-Burun Bay OAN (Republic of Crimea, Kerch Bay)]. *Goroda, selishcha, mogil'niki. Raskopki 2017 [Cities, Settlements, Burial Grounds. Excavations of 2017]*. Moscow, 246–251.
- Ольховский, С.В. Подводные исследования на ОАН «Бухта Ак-Бурун» (Республика Крым, Керченская бухта). В сб.: А.В. Энговатова (отв. ред.), *Города, селища, могильники. Раскопки 2017*. (Материалы спасательных археологических исследований, 25). М., 246–251.
- Romualdi, A. (ed.) 1992: *Populonia in età ellenistica. I materiali dalle necropoli: Atti del Seminario, Firenze 30 giugno 1986*. Florence.

¹⁴ URL: <https://www.sgu.ru/node/6001/slovo-i-arteфakt/tezisy-dokladov-2021>; дата обращения: 10.05.2023.

¹⁵ URL: <https://ama.sgu.ru>; дата обращения: 10.05.2023.

Elena V. Kuznetsova,

E-mail: ev_kuznetsova@list.ru
ORCID: 0000-0002-1461-2070

Sergey Yu. Monakhov,

E-mail: monachs@list.ru
ORCID: 0000-0001-8098-828X

Mariya N. Rastegaeva,

E-mail: marija.rastegaeva1698@gmail.com
ORCID: 0000-0002-9744-637X

Nataliya B. Churekova,

E-mail: nat-churekova@list.ru
ORCID: 0000-0001-8531-1032

Saratov State University,

Saratov, Russia

E.B. Кузнецова,

к.и.н., хранитель фондов Института археологии
и культурного наследия

С.Ю. Монахов,

д.и.н., проф., зав. кафедрой истории древнего
мира, руководитель Института археологии
и культурного наследия

М.Н. Растегаева,

м.н.с. Института археологии
и культурного наследия

Н.Б. Чурекова,

к.и.н., с.н.с. Института археологии
и культурного наследия

Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени

Н.Г. Чернышевского,
Саратов, Россия

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ВДИ — *Вестник древней истории*. Москва
- ЗРАО — *Записки Императорского русского археологического общества*. Санкт-Петербург
- ИГ — *Инвентарная Книга*. Опись коллекции В.С. Голенищева (Отдел древнего Востока ГМИИ имени А.С. Пушкина; указывается лист рукописи или порядковый номер памятника в описи)
- ИИАК — *Известия императорской археологической комиссии*. Санкт-Петербург
- НА РО — Рукописный отдел Научного архива Института истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия
- ИИМК РАН — *Отчет императорской археологической комиссии*. Санкт-Петербург
- РА ИИМК РАН — Рукописный архив Института истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия
- ЦГИА — Центральный государственный исторический архив, Санкт-Петербург, Россия
- AGD I. 3 — Brandt, E. (Hrsg.), *Antike Gemmen in deutschen Sammlungen*. Bd. I. *Staatliche Münzsammlung München. Teil 3. Gemmen und Glaspasten der römischen Kaiserzeit sowie Nachträge*. München, 1972
- AGD III — Zazoff, P. (Hrsg.), *Antike Gemmen in deutschen Sammlungen*. Bd. III. *Braunschweig, Göttingen, Kassel*. Wiesbaden, 1970
- AHw. — Soden, W. von. *Akkadisches Handwörterbuch*. Wiesbaden, 1965–1981
- BAR 1102 — Frolova, N.A., Ireland, S., *The Coinage of the Bosporan Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD*. (BAR International Series, 1102). Oxford, 2002
- CAD — *The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute, the University of Chicago*. Chicago, 1956–2010
- CIRB — Struve, V.V. et al. (eds.), *Corpus inscriptionum regni Bosporani*. Moscow–Leningrad, 1965
- CTN — *Cuneiform Texts from Nimrud*. London
- DOC 1 — Bellinger, A.R. *Anastasius I to Maurice. 491–602*. (Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Vol. I). Washington, 1966
- DOC 3/2 — Grierson, Ph. *Leo III to Nicephorus III. 717–1081*. Pt. 2. *Basil I to Nicephorus III. 867–1081*. (Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Vol. III/2). Washington, 1993
- DOC 4/1 — Hendy, M.F. *Alexius I to Michael VIII. 1081–1261*. Pt. 1. *Alexius I to Alexius V. 1081–1261*. (Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Vol. IV/1). Washington, 1999
- DOC 5/2 — Grierson, Ph. *Michael VIII to Constantine XI. 1058–1453*. Pt. 2. *Catalogue, Concordances and Indexes*. (Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Vol. V/2). Washington, 1999
- DOC LRC — Grierson, Ph., Mays, M. (eds.). *Catalogue of Late Roman Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. From Arcadius and Honorius to the Accession of Anastasius*. Washington, 1992
- DZA — Digitized Slip Archive (*Thesaurus Linguae Aegyptiae*)
- FGrHist — Jacoby, F. (Hrsg.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*. Bd. I–III. Berlin–Leiden, 1923–1958

- IOSPE — Latyschev, B. *et. al.* (ed.), *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae*. Ed. 1. Vol. I, II, IV. Petropoli, 1885–1901. Ed. 2. Vol. I. Petropoli, 1916. Ed. 3. Vol. I, III, V. Digital ed., 2015–2017. URL: <https://iospe.kcl.ac.uk/index.html>; дата обращения: 24.02.2023
- KAR — Ebeling, E. *Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts*. Bd. I–II. Leipzig, 1915–1923
- LGPN I — Fraser, P.M., Matthews, E. (eds.), *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. I. *The Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica*. Oxford, 1987
- LIMC — *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*. Vol. I–VIII, Suppl. Zürich–München–Düsseldorf, 1981–2009
- LSJ — Liddell, H.G., Scott, R.A., Jones, H.S., *Greek-English Lexicon with a Revised Supplement*. Oxford, 1996
- MSL — *Materialien zum sumerischen Lexikon (= Materials for the Sumerian Lexicon)*. Rome
- RIC 8 — Kent, J.P.C. *The Family of Constantine. A.D. 337–364*. (The Roman Imperial Coinage, 8). London, 1981
- RIC 10 — Kent, J.P.C. *The Divided Empire and the Fall of the Western Parts. AD395–491*. (The Roman Imperial Coinage, 10). London, 1994
- SNG BM I — Price, M.J. *Sylloge Nummorum Graecorum Great Britain*. Vol. IX. British Museum. Pt.I. *The Black Sea*. London, 1993
- SNG Stancomb — *Sylloge Nummorum Graecorum Great Britain*. Vol. XI. *The William Stancomb Collection of the Black Sea Region*. Oxford, 2000
- TLA — *Thesaurus Linguae Aegyptiae*. URL: <https://aaew.bbaw.de/tla/index.html>; дата обращения: 10.05.2023.
- Wb. — Erman, A., Grapow, H. (Hrsg.), *Wörterbuch der ägyptischen Sprache*. Bd. I–V. 4. Aufl. Berlin, 1982

СОДЕРЖАНИЕ

Богданов И.В. (Санкт-Петербург) – «Конец вечности» как теологическая категория в египетской эсхатологии	257
Нуруллин Р.М. (Москва) – Слова Сидури: к вопросу об искусстве аккадского стихосложения	274
Суриков И.Е. (Москва) – Существовал ли ранний историк Симонид Кеосский?	298
Pérez González J. (Girona, Spain), Lario Devesa A., Remesal Rodríguez J. (Barcelona, Spain) – Amphora Traceability in the Roman West: Recognition of Patterns of Commercial Connectivity in the Roman Empire through the Application of Network Science to Amphoric Epigraphy	313
Ауров О.В. (Москва) – Territorium: Сюжет из истории муниципального строя в городах Испании V–VII вв.	340

ПУБЛИКАЦИИ

Абрамзон М.Г. (Москва / Магнитогорск), Панкратова Е.Г. (Санкт-Петербург), Петрова Е.В. (Челябинск), Трейстер М.Ю. (Бонн, Германия) – Античные и византийские монеты из коллекции Н.К. Минко (Государственный исторический музей Южного Урала). Часть 2. Боспор, поздняя Римская империя, Византия	367
<u>Копылов В.П.</u> (Ростов-на-Дону), Шелов-Коведяев Ф.В. (Москва) – Мерное клеймо из раскопок Елизаветовского (Елизаветинского) городища на Дону.....	391

В МУЗЕЙНЫХ СОБРАНИЯХ МИРА

Макеева Н.В. (Санкт-Петербург), Анохина Е.А. (Москва) – Два остракона с гимном Нильскому разливу в древнеегипетском собрании ГМИИ им. А.С. Пушкина	402
--	-----

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

Ладынин И.А. (Москва) – Проблемы периодизации и принципы выделения этапов истории древности в отечественной науке ХХ–XXI веков. Часть 1	421
---	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Хрусталёв В.К. (Санкт-Петербург / Псков) – C. Criste. ‘Voluntas auditorum’. Forensische Rollenbilder und emotionale Performanzen in den spätrepublikanischen ‘quaestiones’. Heidelberg, 2018.....	446
Барышников А.Е. (Нижний Новгород) – Иногда она возвращается: очередной виток дискуссии о романизации? (По поводу книги О. Belvedere, J. Bergemann. Imperium Romanum: Romanization between Colonization and Globalization. Palermo, 2021)	453
Никишин В.О. (Москва) – J. McNamara, V.E. Pagán (eds.). Tacitus’ Wonders: Empire and Paradox in Ancient Rome. London–New York, 2022.....	461

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю., Растворова М.Н., Чурекова Н.Б. (Саратов) – VII Всероссийская научная конференция «Слово и артефакт: междисциплинарные подходы к изучению античной истории» (Саратов, 14–17 октября 2021 г.)	470
Горончаровский В.А., Климов О.Ю. (Санкт-Петербург) – Секция «Античный мир и Северное Причерноморье» II Петербургского исторического форума (Санкт-Петербург, 10–16 октября 2022 г.)	481
Карпюк С.Г. (Москва), Скворцов А.М. (Санкт-Петербург) – Научная конференция «Советская древность – VIII. Древняя история и историки древности не нашего века» (Санкт-Петербург, 24–25 ноября 2022 г.)	487

ПРИЛОЖЕНИЕ

Максим Тирский. О божестве Сократа (<i>Or. VIII–IX</i>). Предисловие, перевод и комментарии Г.С. Беликова (Москва)	490
--	-----

CONTENTS

<i>I.V. Bogdanov</i> (Saint Petersburg) — ‘The End of Eternity’ as a Theological Category in the Egyptian Eschatology.....	257
<i>R.M. Nurullin</i> (Moscow) — Siduri’s Speech: Towards the Art of Akkadian Poetry.....	274
<i>I.E. Surikov</i> (Moscow) — Did the Early Historian Simonides of Ceos Ever Exist?.....	298
<i>J. Pérez González</i> (Girona, Spain), <i>A. Lario Devesa, J. Remesal Rodríguez</i> (Barcelona, Spain) — Amphora Traceability in the Roman West: Recognition of Patterns of Commercial Connectivity in the Roman Empire through the Application of Network Science to Amphoric Epigraphy	313
<i>O.V. Aurov</i> (Moscow) — <i>Territorium</i> : A Study in the History of the Municipal System in the Cities of Hispania, 5 th –7 th Centuries.....	340

PUBLICATIONS

<i>M.G. Abramzon</i> (Moscow / Magnitogorsk), <i>E.G. Pankratova</i> (Saint Petersburg), <i>E.V. Petrova</i> (Chelyabinsk), <i>M.Yu. Treister</i> (Bonn, Germany) — Ancient and Byzantine Coins from the N.K. Minko’s Collection (State Historical Museum of the Southern Urals). Part II. Bosphorus, Late Roman Empire, <i>Byzantine Empire</i>	367
<i>V.P. Kopylov</i> (Rostov-on-Don), <i>F.V. Shelov-Kovedyaev</i> (Moscow) — A Measuring Stamp from the Excavations of the Elizavetovskoye (Elizavetinskaya) Settlement on the Don River	391

IN WORLD MUSEUMS

<i>N.V. Makeeva</i> (Saint Petersburg), <i>E.A. Anokhina</i> (Moscow) — The Hymn to the Inundation of the Nile: Two Ancient Egyptian Ostraca in the State Pushkin Museum of Fine Arts, Moscow	402
---	-----

PAGES OF HISTORIOGRAPHY

<i>I.A. Ladynin</i> (Moscow) — Stages of Ancient History and the Criteria of Their Definition in Russian and Soviet Scholarship of the 20 th and 21 st Centuries. Part I	421
--	-----

CRITICAL AND BIBLIOGRAPHICAL SURVEYS

<i>V.K. Khrustalev</i> (Saint Petersburg / Pskov) — C. Criste. ‘Voluntas auditorum’. Forensische Rollenbilder und emotionale Performanzen in den spätrepublikanischen ‘quaestiones’. Heidelberg, 2018	446
<i>A.Ye. Baryshnikov</i> (Nizhny Novgorod) — Sometimes It Comes back: Yet Another Cycle of Romanization Debate? (Notes on O. Belvedere, J. Bergemann. Imperium Romanum: Romanization between Colonization and Globalization. Palermo, 2021)	453
<i>V.O. Nikishin</i> (Moscow) — J. McNamara, V. E. Pagán (eds.). Tacitus’ Wonders: Empire and Paradox in Ancient Rome. London—New York, 2022.....	461

NEWS AND EVENTS

<i>E.V. Kuznetsova, S.Yu. Monakhov, M.N. Rastegaeva, N.B. Churekova</i> (Saratov) — The 7 th All-Russian Conference “Word and Artefact: Interdisciplinary Approaches to the Study of Ancient History” (Saratov, October 14–17, 2021).....	470
<i>V.A. Goroncharovskiy, O.Yu. Klimov</i> (Saint Petersburg) — The “Ancient World and the North Pontic Area” Section of the 2 nd Historical Forum in Saint Petersburg (Saint Petersburg, October 10–16, 2022).....	481
<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow), <i>A.M. Skvortsov</i> (Saint Petersburg) — The Academic Conference “Soviet Antiquity – VIII. The 20 th Century History and Historians of Ancient World” (Saint Petersburg, November 24–25, 2022).....	487

SUPPLEMENT

Maximus of Tyre. About the Socrates’ <i>daimon</i> (<i>Or.</i> VIII–IX). Introduction, Translation and Commentary by <i>G.S. Belikov</i> (Moscow).....	490
---	-----