

О РАЗВИТИИ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ БАНКОВСКИХ ГРУПП

О. А. Кукляева, Е. В. Сергеева

*Саратовский государственный технический
университет им. Ю. А. Гагарина, Россия*
E-mail: kuclyaeva.olga@yandex.ru, orb-83@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы развития аналитического инструментария деятельности банковских групп и использования его результатов в целях надзорного реагирования в России. Осуществлен критический анализ используемого в надзорной практике методических подходов оценке банковских групп и определены направления по его совершенствованию.

ON THE DEVELOPMENT OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF BANKING GROUPS

O. A. Kuklyaeva, E. V. Sergeeva

The article deals with the development of analytical tools for the activities of banking groups and the use of its results for the purpose of supervisory response in Russia. A critical analysis of the methodological approaches to the assessment of banking groups used in supervisory practice has been carried out and proposals for its improvement have been given.

В настоящее время в России, как и во всем мире, активно проходят процессы централизации и концентрации капитала в финансово-банковской сфере. Целью процессов интеграции выступает увеличение объема капиталов компаний, расширение сфер и масштабов их деятельности, проникновение на новые рынки и получение конкурентных преимуществ перед другими рыночными игроками, максимизация прибыли и стоимости бизнеса созданных интеграционных структур. Процессы объединений компаний в банковские группы (холдинги) могут происходить как в рамках одного рыночного сегмента, так и на кросс-секторальной основе, когда в рамках одной группы объединяются предприятия финансового и нефинансового секторов экономики. Последний тренд характерен для банков, нацеленных на создание собственных экосистем, которые представляют собой совокупность сервисов и цифровых платформ, позволяющих клиентам банков получать широкий спектр продуктов и услуг.

Наряду с преимуществами, которые дает интеграция капитала в финансово-банковской сфере и формирование банковских групп, существуют многочисленные риски, связанные с высокой зависимостью деятельности участников группы друг от друга и характеризующиеся их системным характером. С учетом того, что банковские группы – это крупные игроки финансового рынка, последствия от принимаемых такими группами рисков, могут иметь «заражающее» влияние на весь финансовый рынок в целом.

Все это свидетельствует о том, что риски банковских групп должны улав-

ливаться системой надзора и регулирования за банками, что требует развития методов анализа деятельности банковских групп и оценки их финансовой устойчивости и надежности. В этом контексте целью статьи является изучение и критический анализ методического инструментария Банка России по анализу банковских групп и определение направлений его совершенствования.

В настоящее время в российском законодательстве банковская группа определяется как не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц, в котором участники находятся под контролем либо значительным влиянием одной кредитной организации [1].

В регулятивных целях банковские группы рассматриваются как единый объект управления, что обеспечивается составлением консолидированной финансовой отчетности по группе в целом и направлено на получение объективного представления о доходах, расходах и финансовом положении группы.

Требования по составлению консолидированной отчетности в российском банковском секторе и подходы к ее анализу впервые были введены Банком России в 2002 г. и в дальнейшем неоднократно уточнялись и модифицировались на основе внедрения стандартов МСФО и директив Базельского комитета по банковскому надзору по управлению рисками. Обязанность по предоставлению отчетности на консолидированной основе закреплена за головной кредитной организацией.

В настоящее время в российской практике банковского надзора существует два основных подхода к анализу деятельности банков и банковских групп.

Первый подход основан на традиционных методах анализа и регламентирован Указанием Банка России от 03.04. 2017 г. №4336-У «Об оценке экономического положения банков». Второй подход основывается на прогрессивных методиках оценки риска, включая вероятностное, статистическое моделирование и математическое программирование, и раскрывается в Указании Банка России от 15.04. 2015 г. №3624-У «К системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы».

Изучение содержания методического обеспечения для анализа финансового положения и рисков банковских групп позволило выявить ряд присущих им ограничений и проблем.

Методика оценки экономического положения банков, введенная указанием Банка России №4336-У, по своей сути, представляет рейтинговую оценку банков путем распределения банков по 5 квалификационным группам (группам проблемности) с целью принятия мер текущего надзорного реагирования (в том числе, доступа к рефинансированию, дифференциации ставки страховых взносов в Агентство по страхованию вкладов и др.).

Для банковских групп эта методика де-факто не применяется, поскольку алгоритм расчета аналитических показателей не улавливает значимые для банковских групп нормативы деятельности, определенные Положением Банка России от 15 июля 2020 г. №729-П «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к достаточности капитала, числовых значений обязательных нормативов и размерах лимитов открытых ва-

лютных позиций банковских групп». В частности, это относится к нормативу краткосрочной ликвидности банковской группы (Н26) и нормативу структурной ликвидности (Н28). Одновременно, в методике присутствуют показатели мгновенной и текущей ликвидности Н2 и Н3, которые для банковских групп не рассчитываются.

Методика оценки внутренней потребности банка в капитале (ВПДОК), введенная Указанием Банка России №3624-У, направлена на оценку достаточности имеющегося в распоряжении банковской группы собственного капитала для покрытия принимаемых рисков исходя из стратегии банковской группы, пруденциальных требований регулятора и фазы экономического цикла.

Кредитная организация, являющаяся головной в банковской группе, осуществляет расчет ВПОДК в целом на уровне банковской группы. Информация о сложившейся в банке системе управления рисками и капиталом и отчетность, формируемая в рамках ВПОДК, ежегодно предоставляется в Банк России. Результаты ВПОДК интегрируются в систему стратегического планирования банка и используются при принятии решений по развитию банковского бизнеса. Банк России использует информацию ВПОДК для превентивного банковского надзора и проведения стресс-тестирования банковского сектора, в том числе и на кросс-секторальном уровне.

Вместе с тем, несмотря на заявленную цель, обращает на себя внимание тот факт, что формат отчетности по ВПДОК необоснованно сужен, и в него не включаются компании нефинансовой сферы, что важно в условиях усилившейся интеграции финансового и промышленного капитала и создании экосистем на базе банков. Кроме того, методика расчета ВПДОК отличается слабой формализацией как в части раскрытия информации о принимаемых рисках в зависимости от бизнес-модели банка, так и количественных параметрах их ограничений. С позиций надзорного регулирования остается открытым вопрос о том, как результаты расчета по методике ВПДОК могут быть использованы для отнесения банковской группы к той или иной классификационной группе по уровню проблемности в целях оперативного надзорного реагирования.

Среди других недостатков оценки рисков с использованием методики ВПДОК в экономической литературе также называются: отсутствие дифференциации требований к системе управления рисками по размеру капитала банковской группы, не разработанность подходов к оценке риска вложений банков, участвующих в формировании экосистем, отсутствие конкретизации требований к банковским группам по методологии стресс-тестирования и др. [2].

С учетом высказанных нами замечаний, считаем, что методические подходы к анализу деятельности банковских групп с позиций Банка России должны развиваться и совершенствоваться по двум направлениям. В рамках классической рейтинговой оценки экономического положения банков целесообразно принятие самостоятельной методики для банковских групп, учитывающей установленные для них централизованные нормативы и ограничения. Проведение рейтингового анализа целесообразно применять к головным кредитным организациям банковских групп, и использовать результаты анализа для классифи-

кации банковской группы по уровню проблемности. Методики оценки внутренней потребности в капитале, являющиеся более сложным аналитическим инструментарием, требуют развития в направлении расширения формата консолидированной отчетности по ВПДОК и включения в ее состав информации по участникам нефинансовой сферы, входящих в состав банковской группы. Кроме того, необходимо обеспечивать большую формализацию централизованных подходов к анализу рисков банковской группы в зависимости от формы проявления рисков и бизнес-моделей банковской деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 14.07.2022 г.), ст. 4. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения: 15.09.2022).

2. Мешкова Е., Ларионова И., Зубкова С. Банковская отчетность: можно ли проанализировать риски // Информационно-аналитическое финансовое издание «Банки сегодня». 2021. № 59. [Электронный ресурс]. URL: <https://bankstoday.net/last-articles/bankovskaya-otchetnost-mozhno-li-proanalizirovat-riski-rezultaty-issledovaniya-finansovogo-universiteta> (дата обращения: 10.10.2022).

3. Ильина Л. В. Методология и механизмы формирования и использования банковских страховых резервов: дисс ... д-ра экон. наук. Саратов, СГСЭУ, 2006. 369 с.

4. Ильина Л. В., Копченко Ю. Е. Риски санации в банковском секторе: понятие и оценка // Математическое и компьютерное моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. 2021. № 6. С. 208-212.

5. Богомолов С. М., Ильина Л. В., Копченко Ю. Е. Кредитные потери банков: оценка и управление // Математическое и компьютерное моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. 2020. № 5. С. 152-157.