

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ»
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ИСТОРИЧЕСКИЕ, КУЛЬТУРНЫЕ,
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ, РЕЛИГИОЗНЫЕ
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ КРЫМА
СО СРЕДИЗЕМНОМОРСКИМ РЕГИОНОМ
И СТРАНАМИ ВОСТОКА**

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

(Севастополь, 3–7 октября 2022 г.)

Материалы конференции



Москва
2022

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Абрамова А. Н., Дружинина И. А.</i> МАТЕРИАЛЫ ЭЛИТАРНОГО ВОИНСКОГО ПОГРЕБЕНИЯ XIV В. С ТЕРРИТОРИИ ЗАКУБАНЬЯ	13
<i>Алексеенко Н. А.</i> БЛИЖНИЙ ВОСТОК И СЕВЕРНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ В ЗЕРКАЛЕ СФРАГИСТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ XI СТОЛЕТИЯ	19
<i>Аникеева Т. А.</i> КРЫМ В ТУРЕЦКОМ ГОРОДСКОМ ФОЛЬКЛОРЕ И АШИКСКОЙ ПОЭЗИИ	23
<i>Аргун А. В.</i> ТИПЫ ЧЕРЕПИЦ ИЗ ОБЪЕКТОВ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОЙ АБХАЗИИ, ПРОБЛЕМА ХРОНОЛОГИИ	27
<i>Байбуртский А. М.</i> О НАХОДКЕ КИТАЙСКОГО СЕЛАДОНА НА ПОСЕЛЕНИИ МАЛ-МУЗ В ЮГО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ	34
<i>Балахванцев А. С.</i> ПТОЛЕМЕЙ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ ПЕРЕДНЕЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ	39
<i>Баранов А. В.</i> МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НАРОДОВ КРЫМА: ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ	43
<i>Белоруссова Т. Е.</i> ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ПЕЛОПОННЕСА В СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIII-XIV ВВ.	48
<i>Близнюк С. В.</i> ПОТЕРЯННАЯ И НАЙДЕННАЯ РУКОПИСЬ: СПБ, РНБ. ИТАЛ. Q. IV. N. 21.	53
<i>Борисова Г. А.</i> МИРОВОЙ ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ ЗАТОПЛЕННЫХ ПАЛЕОЛАНДШАФТОВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ	57

<i>Боровой В. Р.</i> ВОСТОЧНОЕ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ АДМИНИСТРАЦИИ СИ ЦЗИНЬПИНА: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	64
<i>Быстрицкий Н. И., Гришин Е. С.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕМАТИЧЕСКОГО КАРТОГРАФИРОВАНИЯ КРЫМА	69
<i>Васильев Д. В.</i> О. А. ИГЕЛЬСТРОМ – ОРГАНИЗАТОР УПРАВЛЕНИЯ ОКРАИНАМИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ	73
<i>Верченкова В. В.</i> ОСАДА ТУЛОНА 1793 г. ВО ФРАНЦУЗСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XIX–НАЧАЛА XX вв.	78
<i>Гинькут Н. В.</i> ПОГРЕБЕНИЕ ДЕВОЧКИ С ПОДВЕСКОЙ–КОРАЛЛОМ ИЗ РАСКОПОК КОНСУЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ ГЕНУЭЗСКОЙ КРЕПОСТИ ЧЕМБАЛО (XIV в.)	83
<i>Гладышев А. В.</i> ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ В ИСТОРИОГРАФИИ И ВОЕННО–ИСТОРИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ	95
<i>Демешко Н. Э.</i> КРЫМСКО–ТАТАРСКИЙ ФАКТОР В ПОЛИТИКЕ США И ГОСУДАРСТВ ЕС ПОСЛЕ 2014 г.	100
<i>Демиденко Н. Л., Колесник Е. В.</i> ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И СОХРАНЕНИЯ ФОНДОВОЙ КОЛЛЕКЦИИ ХЕРСОНЕССКОГО МУЗЕЯ В 20–30 ГОДЫ XX ВЕКА	105
<i>Денисова Е. А.</i> К ВОПРОСУ О ТЕХНИКЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В АНТИЧНЫХ ПОСЕЛЕНИЯХ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ	107
<i>Днепровский Н. В.</i> ОБ ОДНОМ ЛИТУРГИЧЕСКОМ УСТРОЙСТВЕ ПЕЩЕРНОГО ХРАМА «ТРЕХ ВСАДНИКОВ»: ВОСТОЧНО–СРЕДИЗЕМНОМОРСКИЙ СЛЕД	115

<i>Дорошко В. В.</i> ТОРГОВЫЕ КОНТАКТЫ ХЕРСОНЕСА I–III вв. НА ПРИМЕРЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ПОСУДЫ И СВЕТИЛЬНИКОВ ИЗ БРОНЗЫ	120
<i>Дорошко О. П.</i> КУХОННАЯ КРУЖАЛЬНАЯ ПОСУДА ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ I–III вв. ИЗ РАСКОПОК ХЕРСОНЕСА ТАВРИЧЕСКОГО	125
<i>Дробышев Ю. И.</i> ОТГОЛОСКИ ЯСЫ ЧИНГИС–ХАНА В СОЧИНЕНИИ ГЕОРГИЯ ПАХИМЕРА	129
<i>Дружинина Н. С.</i> ИСТОЧНИКИ ПО ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ (ПО ДАННЫМ АРХИВА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ)	135
<i>Дубровская Д. В.</i> К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ ОБИТАНИЯ СЕМЕЙСТВА ВЕНЕЦИАНСКИХ КУПЦОВ ПОЛО В СУДАКЕ (КРЫМ) ДО ПУТЕШЕСТВИЯ В КАТАЙ	141
<i>Евдокимова А. А.</i> СИСТЕМА АКЦЕНТУАЦИИ В НАДПИСЯХ НА ФРЕСКАХ КАК ОТРАЖЕНИЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ АРТЕЛЕЙ ХУДОЖНИКОВ	144
<i>Ефремов Н. В., Колесников А. Б., Болонкина Е. В.</i> «НОВЫЕ» КЕРАМИЧЕСКИЕ КЛЕЙМА С ТЕРРИТОРИИ БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА	150
<i>Жигалова Н. Э.</i> ГРЕКИ В АНАТОЛИИ: ПОЛОЖЕНИЕ ХРИСТИАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В МУСУЛЬМАНСКИХ БЕЙЛИКАХ В XIV в.	154
<i>Журавлев Д. В., Юнева Д. С.</i> О НЕСКОЛЬКИХ ПРЕДМЕТАХ ИЗ РАСКОПОК Ю. А. КУЛАКОВСКОГО В КЕРЧИ В 1894 г.	158
<i>Зайцев Ю. П., Толмачева Е. Г.</i> АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕКСТИЛЬ ИЗ ПОГРЕБЕНИЯ ПОЛОВЕЦКОГО ВОИНА НА ПЕРЕВАЛЕ АДЖИЛАР В КРЫМУ	164
<i>Зайцев И. В., Чхаидзе В. Н.</i> ДВЕ ЭПИТАФИИ ИЗ НАЦИОНАЛЬНОГО МУЗЕЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ	169

<i>Зайцева Е. С.</i> ПОЛИТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ РИМА С ВОСТОЧНЫМ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕМ: УРОЖЕНЦЫ ВОСТОКА НА ЗАПАДЕ В ПЕРИОД ПОЗДНЕЙ АНТИЧНОСТИ	175
<i>Зедгенидзе А. А.</i> ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ: СИСТЕМА ПОЛИСА В КОНЦЕ V–IV ВВ. ДО Н.Э.	180
<i>Зиганьшин Р. М.</i> ПРЕДПОСЫЛКИ ВЕЛИКОЙ ГРЕЧЕСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПОЛИСА МЕГАРЫ, VIII –VI ВВ. ДО Н.Э.	185
<i>Зинько А. В., Зинько В. Н.</i> ТИРИТАКА – ДРЕВНИЙ ГОРОД–ПОРТ НА БОСПОРЕ КИММЕРИЙСКОМ	194
<i>Ибнеева Г. В.</i> ЕКАТЕРИНА II И КРЫМСКИЕ ЭЛИТЫ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЦЕРЕМОНИАЛАХ В 80-е гг. XVIII в.	198
<i>Иванов А. В., Воробьев В. Е.</i> ИЗ РАННЕЙ ИСТОРИИ Г. СЕВАСТОПОЛЯ. НЕРЕАЛИЗОВАННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ ПРОЖЕКТ ПОТЕМКИНА–КОРСАКОВА	203
<i>Калинина Т. М.</i> КАРТА СРЕДИЗЕМНОГО МОРЯ «КНИГИ ЧУДЕС» XI в. КАК ОТРАЖЕНИЕ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ ФАТИМИДОВ	216
<i>Карашайски К. М.</i> «ЭТЕРИЯ СКИФОВ ИЗ ТАВРИКИ»: К ИСТОРИОГРАФИИ ВОПРОСА	221
<i>Катасонова Е. Л.</i> КРЫМСКАЯ (ЯЛТИНСКАЯ) КОНФЕРЕНЦИЯ 1945 г.: БЫЛА ЛИ НЕИЗБЕЖНОЙ СОВЕТСКО–ЯПОНСКАЯ ВОЙНА?	225
<i>Катюшин А. Е.</i> «НЕЗАВИСИМОЕ» КРЫМСКОЕ ХАНСТВО – ОБЪЕКТ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ УСТРЕМЛЕНИЙ РОССИЙСКОЙ И ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИЙ	231
<i>Кладченко О. В.</i> ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА СТЕПНЫХ ПОСЕЛЕНИЙ КРЫМА ЭПОХИ НОВОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ КЕНЕГЕЗ ВОСТОЧНОЕ	236

<i>Климович В. В.</i> КУЛЬТ БОГИНИ–МАТЕРИ В ЦИВИЛИЗАЦИЯХ ОСЕВОГО ВРЕМЕНИ: СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ И КИТАЙ В СОПОСТАВИТЕЛЬНОМ АСПЕКТЕ	240
<i>Коваль В. Ю.</i> НОВЫЕ ДАННЫЕ ОБ ИСПАНСКОМ КЕРАМИЧЕСКОМ ИМПОРТЕ В КРЫМУ	245
<i>Конкин Д. В.</i> СИСТЕМА КЮЛЛИЕ И ЕЕ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГОРОДОВ В КРЫМСКОМ ХАНСТВЕ	250
<i>Косых Т. А.</i> ОБРАЗ АНДАЛУСИИ В БРИТАНСКОЙ ПРЕССЕ И МЕМУАРАХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ ИСПАНИИ (1808–1810 гг.)	255
<i>Кропотов В. В.</i> ФИБУЛЫ ИЗ СКЛЕПА 1/2015 КУЛЬЧУКСКОГО НЕКРОПОЛЯ В КОНТЕКСТЕ КРОССКУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ СЕВЕРО–ЗАПАДНОГО КРЫМА	260
<i>Кузенков П. В.</i> «ВАРВАР VS. ЭЛЛИН», «КРЕСТЬЯНИН VS. БУСУРМАНИН» И ДРУГИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОППОЗИЦИИ В ВОСТОЧНОМ ХРИСТИАНСТВЕ	264
<i>Куц Т. В.</i> ОБРАЗ КОНСТАНТИНОПОЛЯ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XV в. В ОПИСАНИЯХ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ	268
<i>Лебединский В. В., Татарков Д. Б., Двухшерстнов В. И.</i> РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕДИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТСКО–АКАДЕМИЧЕСКОГО КОНСОРЦИУМА «РОССИЯ В БОЛЬШОМ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ» В 2021–2022 гг.	273
<i>Лебединский В. В., Ефимов А. В.</i> «ОТЧЕТ ПО ОБОРОНЕ СЕВАСТОПОЛЯ» (1942 г.), КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ НА ЧЕРНОМОРСКОМ ТЕАТРЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	279
<i>Лебединский В. В., Тюрин М. И., Пронина Ю. А.</i> РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИРИЙСКО–РОССИЙСКОЙ ПОДВОДНО–АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В АКВАТОРИИ ПРОВИНЦИИ ТАРТУС В СЕЗОН 2021–2022 гг.	288

<i>Леонов Л. Л.</i> ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ В РОССИИ ВЕСОВОЙ СИСТЕМЫ АНТИЧНОГО ХЕРСОНЕСА	292
<i>Майко В. В.</i> СРЕДНЕВЕКОВАЯ ШТАМПОВАННАЯ КЕРАМИКА СУГДЕИ. ВОПРОСЫ ХРОНОЛОГИИ И ТИПОЛОГИИ	298
<i>Мальцева Д. А., Сафонова О. Д., Тузова П. Р.</i> ИНФОРМАЦИОННЫЙ РИСК–МЕНЕДЖМЕНТ В УМНОМ ГОРОДЕ: КЕЙС СЕВАСТОПОЛЯ	303
<i>Манаев А. Ю.</i> ХЕРСОНЕССКИЙ МУЗЕЙ В СВЕТЕ НОВЫХ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ: СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЙ И.Д. МАКСИМЕНКО И С.Ф. СТРЖЕЛЕЦКОГО НА ОБЛАСТНОМ СОВЕЩАНИИ ПО ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ КРЫМА В 1948 г.	308
<i>Митрофанов А. А.</i> ДОНЕСЕНИЯ РОССИЙСКИХ ДИПЛОМАТОВ КОНЦА XVIII в. ОБ АНТИРЕВОЛЮЦИОННЫХ ДВИЖЕНИЯХ В ИТАЛИИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК (ПО МАТЕРИАЛАМ АРХИВА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ)	313
<i>Могаричев Ю. М.</i> К ВОПРОСУ О РОЛИ ВИЗАНТИЙСКИХ ВЛАДЕНИЙ В КРЫМУ В ПРОЕКТАХ ПО УСИЛЕНИЮ ИМПЕРСКОГО ВЛИЯНИЯ В ХАЗАРИИ	318
<i>Моисеева Е. Н.</i> КРЫМ 80-х гг. XIX в. ГЛАЗАМИ ФРАНЦУЗСКОГО КОЛОНИАЛЬНОГО ОФИЦЕРА И ПУТЕШЕСТВЕННИКА ЖЮЛЯ–НАПОЛЕОНА НЕЙЯ (1849–1900)	323
<i>Москаленко О. А., Ирхин А. А.</i> КРЫМ КАК СЕМАНТИЧЕСКОЕ ЯДРО ВОЗРОЖДЕНИЯ ДИСКУРСА БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ	328
<i>Неменов А. А.</i> ОБРАЗ ЭЛИТЫ ОСМАНСКОГО ЕГИПТА РУБЕЖА XVIII –XIX вв. В ЗАПИСКАХ БРИТАНСКИХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ	332
<i>Непомнящий А. А.</i> ПЕРЕПИСКА П. Я. ЧЕПУРИНОЙ И Б. Н. ЗАСЫПКИНА 1927 ГОДА – НЕИЗВЕСТНЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ КРЫМОВЕДЕНИЯ	342

<i>Орехов В. В.</i>	
РЕАЛЬНЫЙ «КАЛЕНДАРЬ» ПРЕБЫВАНИЯ НА ЮГЕ РОССИИ И В КРЫМУ ФРАНЦУЗСКИХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ СУПРУГОВ ОМЕР ДЕ ГЕЛЛЬ	348
<i>Пак Б. Б.</i>	
ВКЛАД КНЯЗЯ АЛЕКСЕЯ БОРИСОВИЧА ЛОБАНОВА–РОСТОВСКОГО В ПОДПИСАНИЕ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ДОГОВОРА	353
<i>Панченко В. В.</i>	
О ПСЕВДО–АВТОНОМНОЙ ЧЕКАНКЕ АМИСА	361
<i>Подосинов А. В.</i>	
АНТИЧНЫЕ ГЕОГРАФЫ О ЮГО-ЗАПАДНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ (ГЕРАКЛЕЯ ПОНТИЙСКАЯ, ТИОС, АМАСТРИС)	367
<i>Попова Е. А.</i>	
О НАСЕЛЕНИИ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ В БРОНЗОВОМ И РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ	373
<i>Прохоров Д. А.</i>	
К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ТЕКСТА ЯРЛЫКА ХАНА СЕЛЯМЕТ–ГИРЕЯ I И ИУДЕЙСКОМУ НАСЕЛЕНИЮ КЫРК–ЙЕРА (1608 г.)	378
<i>Прудников В. В.</i>	
КРЫМСКАЯ (ВОСТОЧНАЯ) ВОЙНА В ПИСЬМАХ БАРОНА СЕЗАРА ДЕ БАЗАНКУРА	383
<i>Роменский А. А.</i>	
ЧУДЕСА И ИСЦЕЛЕНИЯ В ЗОЛОТОЙ ОРДЕ: ПРАВОСЛАВНАЯ АГИОГРАФИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИМПЕРСКОЙ КУЛЬТУРЫ RAH MONGOLICA	388
<i>Сазанов А. В.</i>	
АМФОРЫ А SNP I. ТИПОЛОГИЯ И ХРОНОЛОГИЯ	394
<i>Самарина М. С.</i>	
ИТАЛЬЯНСКАЯ ДИАСПОРА КЕРЧИ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ	399
<i>Сафонова Н. В.</i>	
ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ТВОРЧЕСТВО И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИСМАИЛА–БЕЯ ГАСПРИНСКОГО	403
<i>Сейдалиева Д. Э.</i>	
СЕРОГЛИНЯНЫЕ СФЕРОКОНИЧЕСКИЕ СОСУДЫ ГОРОДИЩА СОЛХАТ ПО МАТЕРИАЛАМ СТАРО-КРЫМСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА	406

<i>Сорокин А. А.</i> ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ НАЧАЛА XX в. И ПРОЕКТЫ ИХ РЕШЕНИЯ	411
<i>Стоянова А. А., Шабанов С. Б.</i> СРЕДИЗЕМНОМОРСКИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЦЕНТРЫ И КРЫМСКИЕ ВАРВАРЫ: ОПОСРЕДОВАННЫЕ КОНТАКТЫ?	416
<i>Супренков А. А., Топоривская М. А.</i> О «МАЛЫХ» ФОКЕЙКИХ КОЛОНИЯХ СЕВЕРО-ЗАПАДА. ПИСЬМЕННАЯ ТРАДИЦИЯ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ	420
<i>Таньшина Н. П.</i> МЕТАМОРФОЗЫ РАУЛЯ БУРДЬЕ: КРЫМСКАЯ ВОЙНА КАК ФАКТОР ПРЕВРАЩЕНИЯ ПУТЕШЕСТВЕННИКА В ПРОПАГАНДИСТА	427
<i>Уваров П. Ю.</i> ДЕНЬГИ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ ПРОТИВ ДЕНЕГ АТЛАНТИКИ: МОСКОВСКИЕ ДОКУМЕНТЫ АЛЬБИЦИ ДЕЛЬ БЕНЕ – СЮРИНТЕНДАНТА ФИНАНСОВ ГЕНРИХА II (1547–1559)	432
<i>Ушаков С. В.</i> АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО НЕФА БАЗИЛИКИ КРУЗЕ: К ХРОНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА ХРАМА	438
<i>Фомин М. В.</i> «УВАРОВСКИЙ» СКЛЕП (№ 2114 1904/1853 г.) КАК МАРТИРИЙ МЕСТНОЧТИМОГО СВЯТОГО В ХЕРСОНЕСЕ – ХЕРСОНЕ	442
<i>Храпунов Н. И., Храпунова С. Н.</i> ДЕПОРТАЦИЯ КАК МЕТОД: РАЗМЫШЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ XVII – XIX вв.	446
<i>Чудинов А. В.</i> КАРЛ ГАБЛИЦ – ФРАНЦУЗСКИЙ АГЕНТ	453
<i>Чурекова Н. Б.</i> О ВОЗМОЖНОСТЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПРИ РАБОТЕ С БАЗОЙ АРЕ	459
<i>Чхаидзе В. Н.</i> ПРАВОСЛАВНАЯ И КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКВИ НА ТАМАНИ В XIII – XV вв.	469
<i>Шульман К. Д.</i> МЕДРЕСЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ БАХЧИСАРАЯ И СТАРОГО КРЫМА)	474

Чурекова Н. Б.

Саратовский государственный университет, г. Саратов

О ВОЗМОЖНОСТЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПРИ РАБОТЕ С БАЗОЙ APE¹

Churekova N. B.

ON THE POSSIBILITIES OF USING STATISTICAL METHODS WHEN WORKING WITH THE APE DATABASE

Статистические методы при работе с массовым археологическим материалом применяются довольно часто. От простых полевых отчетов до специальных работ [Кузнецова 2012а, 2012б, 2014]. Вместе с тем при обращении к целым формам подобных исследований гораздо меньше, что связано, прежде всего, с количеством целых амфор доступных для анализа. С появлением базы данных APE (<https://ape.sgu.ru/>) сделать это стало проще.

На сегодняшний день в базе содержатся данные об амфорах из четырех музейных коллекций [Монахов и др. 2016, 2017, 2019, 2020] и активно выкладывается материал из коллекции Краснодарского музея [Монахов и др. 2021]. Одним из несомненных плюсов электронной базы является возможность использования системы поиска, в качестве критериев которого выступают поиск по центру производства, дате амфоры и клейма, именам магистратов и фабрикантов, составу комплекса и т. д. [Монахов, Кузнецова 2018; Чурекова 2019].

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00096).

Конечно, результаты анализа данных, представленных в АРЕ будут отличаться от статистики находок на примере одного памятника — при пополнении собраний музеев зачастую отдают предпочтения целым сосудам с клеймами, дипинти и граффити. В такие крупные центральные музеи как Государственный Эрмитаж и ГМИИ коллекции из раскопок археологических памятников сдавались полностью только в тех случаях, когда они исследовались сотрудниками, благо в обоих музеях археологическим раскопкам уделяется огромное внимание и в их фондах хранятся материалы со многих памятников Северного Причерноморья. А вот в местные южные музеи зачастую сдают все материалы всех экспедиций, работающих в регионе. Так, в нашей выборке присутствует коллекция из Прикубанского некрополя, которая была сдана в Краснодарский музей целиком и за исключением нескольких сосудов (которые утеряны в процессе хранения) мы располагаем полным набором находок.

К сожалению, в рамках этой работы невозможно рассмотреть все материалы, особенно, связанные с клейменными амфорами и комплексами. Среди общих данных начать следует с распределения амфор по центрам производства и коллекциям музеев (табл. 1). Самая представительная коллекция хранится в Краснодарском музее — более 630 экз., из них 324 происходят из Прикубанского некрополя, она уже издана и частично выложена в электронной базе — АРЕ-V. На втором месте — собрание Государственного Эрмитажа — 312 экз., затем Керченский, Херсонесский музеи и ГМИИ — 242, 213 и 111 экземпляров соответственно (табл. 1).

По центрам производства амфоры распределяются следующим образом: с большим отрывом лидирует Гераклея — 271 экз., 22,6%, затем Хиос — 144 экз., 12%, Фасос — 141 экз., 11,8% и Менда 114 экз., 9,5%. Остальные центры производители тары сильно уступают по количеству сосудов. Единичными экземплярами представлены: Амастрий, Колофон, неизвестный центр «круга Менды», Эгио, неустановленный пунийский центр, греко-италийский и римский центры. При раскопках в Западном Причерноморье некоторые из этих амфор довольно часто встречаются, но в «наших краях» они являются редкими находками и зачастую целы-

ми формами представлены в единственном экземпляре. Делать какие-то статистические расчеты исходя из одного экземпляра невозможно, но общую картину по набору центров-экспортеров керамической тары такие находки дополняют.

В таблицах 2–5 данные представлены по условным временным срезам и довольно большое число амфор — 82 — не вошло сюда из-за широкой датировки типов и серий, в особенности это касается тары Синопы, Книда и Херсонеса.

Наибольшее число амфор — 795 — относится к IV в. до н.э. (табл. 4), что составляет 66% от общего количества, львиная доля из этих сосудов приходится на коллекцию Прикубанского некрополя — 322 экз. (41%). Лидером среди центров импортеров в данном хронологическом отрезке является Гераклея — 254 экз. (32%), на втором месте — Фасос (121 экз., 15%), на третьем — Менда (103 экз., 13%), причем 75 из мендейских амфор происходят из Прикубанского некрополя. Такая статистика в принципе не противоречит данным по составу комплексов [Монахов 1999; Monakhov, Kuznetsova 2017: 81 ff.]. Конечно, если учитывать объемы амфор, то расстановка в таблице будет иной, вероятно, сильно улучшат свои позиции Менда и Хиос.

К V в. до н.э. относятся 170 амфор — это 14% от общего количества (табл. 3). И на данном этапе безоговорочным лидером-экспортером является Хиос — 68 экз. (40%), на втором месте Фасос — 40 экз. (23,5%). Эти данные также хорошо соотносятся с теми, что мы получаем при исследовании археологических памятников Причерноморья. В VI в. до н.э. Хиос также занимает лидирующие позиции по импорту — 33,3% (табл. 2). Разумеется, в этой статистике есть нюанс, связанный с набором памятников, материалы из которых хранятся в музейных коллекциях. Например, в Прикубанском некрополе продукция Хиоса полностью отсутствует [Монахов и др. 2021: 12], а наибольшее число амфор Хиоса происходит из Государственного Эрмитажа — 41 (табл. 2, 3), где хранятся материалы раскопок Березани, Нимфея и т.д. Но все равно, выборки отражают общую картину торговых связей.

В таблице 5 представлены данные с начала III в. до н.э., к этому времени относится 89 сосудов (без учета тех, чья датировка заходит в IV в. до н.э.), большая часть из них представлена продукцией Синопы и Родоса — 33 экз. (37%) и 16 экз. (18%) соответственно.

Статистические данные по клеймам в связи со сжатым форматом публикации, представлены в самом общем виде, без учета магистратского и фабрикантского клеймения, а также без хронологических привязок (табл. 6). Наибольшее количество клейменных амфор относится к производству Гераклеи, что и понятно, так как полис осуществлял систематическое клеймение и к тому же в базе АРЕ гераклейских амфор представлено больше всего — 271 экз., клейменных среди них 198 (73%). В таблице представлены и центры, у которых указан процент клеймения 100, однако в данном случае из-за их единичности, учитывать этот показатель нельзя. На второе место необходимо поставить фасосские амфоры — 61 экз. (43,26%). Большой процент клеймения мы встречаем у родосских сосудов (что соответствует реальности), однако амфор этого центра у нас недостаточно для каких-то выводов (табл. 6).

Среди амфор с клеймами есть также сосуды с двумя оттисками: наибольшее число — 6 сосудов производства Родоса (так как на амфорах этого центра два клейма на обеих ручках встречаются довольно часто); 4 сосуда Гераклеи, 3 — Фасоса; 2 — Синопы, и по одному Менды, Пепарета, Книда и Аканфа. Есть также одна амфора Пепарета, на которой присутствуют сразу три оттиска, помимо клейма еще два отпечатка гемм.

Данные двух последних таблиц носят скорее ознакомительный характер, для общей статистики, т.к. до сих пор до конца неясно, с какими целями ставились на амфоры граффити и дипинти.

В целом, необходимо отметить, что подобная работа довольно полезна, т.к. позволяет при использовании хронологических и типологических срезов делать выводы об общих тенденциях развития торговли в причерноморском регионе. К тому же, подобный анализ помогает определить, по какому принципу необходимо в дальнейшем усовершенствовать систему поиска в базе данных АРЕ, насколько востребован будет тот или

иной критерий исследователями при изучении торговых связей или простом поиске аналогий.

Библиография

КУЗНЕЦОВА Е. В. Торговые связи поселения Береговой 4 (по материалам керамической тары) // Известия Саратовского университета. Серия История. Международные отношения. 2012а. № 3. С. 69–74.

КУЗНЕЦОВА Е. В. Динамика торговых связей поселения Волна-4 (по данным керамической тары) // Вестник Нижегородского университета. Социальные науки. Нижний Новгород, 2012б. Вып. 6. С. 173–180.

КУЗНЕЦОВА Е. В. Торговые связи Фанагории в IV–III вв. до н. э. по разным категориям амфорного материала: проблема соотношения // *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology*. 2014. № 3. С. 187–194.

МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В., ФЕДОСЕЕВ Н.Ф., ЧУРЕКОВА Н. Б. Амфоры VI–II вв. до н. э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог. Керчь; Саратов, 2016.

МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В., ЧУРЕКОВА Н. Б. Амфоры V–II вв. до н. э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Каталог. Саратов, 2017.

МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В., ЧИСТОВ Д.Е., ЧУРЕКОВА Н. Б. Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н. э. Каталог. Саратов, 2019.

МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В., ТОЛСТИКОВ В.П., ЧУРЕКОВА Н. Б. Амфоры VI–I вв. до н. э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. Саратов, 2020.

МОНАХОВ С.Ю., МАРЧЕНКО И.И., ЛИМБЕРИС Н.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В., ЧУРЕКОВА Н. Б. Амфоры Прикубанского некрополя IV — начала III в. до н. э. (из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е. Д. Фелицына). Саратов, 2021.

МОНАХОВ С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары. Саратов: — Изд-во Саратовск. ун-та, 1999.— 679 с.

MONAKHOV S.JU., KUZNETSOVA E. V. Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period // *The Northern Black Sea in Antiquity / V. Kozlovskaya (ed.)*. Cambridge University Press, 2017. P. 59–99, 294–298, 318–360.

ЧУРЕКОВА Н.Б. «Греческие амфоры VII–II вв. до н. э. с северных берегов Понта» (АРЕ): создание и основные принципы работы базы данных // *Античные Реликвии Херсонеса / Материалы научной конференции — Севастополь, 2019. С. 320–323.*

МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е. В. Греческие амфоры (VII–II вв. до н.э.) с северных берегов Понта: создание музейных каталогов и электронной базы данных (АРЕ) // Уваровские Таврические чтения III. «Древности Юга России». 2018. С. 77–81.

Список сокращений

АРЕ — Греческие амфоры (VII–II вв. до н.э.) с северных берегов Понта (<https://are.sgu.ru/>)

ГМИИ — Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина

Таблица 1.

Амфоры по музеям и центрам производства

	АРЕ-I	АРЕ-II	АРЕ-III	АРЕ-IV	АРЕ-V	Всего	%
An	1	1	3	2		7	0,6
Ak					4	4	0,3
Am					1	1	0,08
HP	77	39	86	9	60	271	22,6
Ik	9	13	5	1	26	54	4,5
Kl	2		6	4		12	1
Kn	3	10	1	3	18	35	3
Cph			1			1	0,08
Clh	3	2	2			7	0,6
Cth		1		3		4	0,3
Ks	2	5	1	1	19	28	2,4
Ks-c			2			2	0,16
Md-c	1					1	0,08
Th-c	2		4			6	0,5
LGR	6	2	11	7		26	2,16
Md	14	11	11	3	75	114	9,5
M	1	1	1			3	0,25
NA	7	1	14	7		29	2,51
WP		3	2	2		7	0,6
Un	5	6	7	7	21	46	3,82
Pr		1		1		2	0,16
Pp	8	5	11	3		27	2,35
Pn		1				1	0,08
Rm				1		1	0,08
Rh	2	5	7	2		16	1,33
Sm		1	3			4	0,3
Sn	21	27	13	3	35	99	8,34
T			2	1		3	0,25
Mr	4	1	2	1	2	10	0,83
Th	32	6	31	13	59	141	11,8
ChT	1	45	19			65	5,4
Ch	37	19	59	29		144	12
Ag			1			1	0,08
Er	4	7	7	1	3	22	1,88
GI					1	1	0,08
Всего	242	213	312	111	324	1202	100

Таблица 2.

Амфоры 700–500 гг. до н.э.

	Ch	Kl	NA	LGR	Sm	T	M	Всего
АРЕ-I	1			3				4
АРЕ-II								
АРЕ-III	16	6	5	11	3	2	1	44
АРЕ-IV	5	4	3	5		1		18
Всего	22	10	8	19	3	3	1	66

Таблица 3.

Амфоры 500–400 гг. до н.э.

	Er	HP	Th-c	An	Kl	Ch	Un	Sm	NA	Th	M	LGR	Md	Всего
АРЕ-I		1	2	1	2	18			6	13	1	3	3	50
АРЕ-II	3	1		1		5		1	1	3	1	1	1	18
АРЕ-III	4		1	3		25	3		7	16			7	66
АРЕ-IV				2		20	1		3	8		1	1	36
Всего	7	2	3	7	2	68	4	1	17	40	2	5	12	170

Таблица 4.

Амфоры 400–300 гг. до н.э.

	Ak	HP	Ch	Ik	Md	Un	Pp	Kn	Th	Ks	Md-c	Clh	Sn	Mr	LGR	WP	ChT ²	Er	Ks-c	Th-c	Cth	GI	Всего	
АРЕ-I		65	9	9	11	3	8	3	27	2	1	2	8	4			1	4						157
АРЕ-II		44	22	13	10	4	5	7	4	2			8	1	1	1	5	2						129
АРЕ-III		80	13	5	4	2	11	1	23				2	2			2	2	1	3				151
АРЕ-IV		5	4	1	3	4	3	2	8	1			1	1				1				2		36
АРЕ-V	4	60		26	75	21		18	59	19			34	2				3				1		322
Всего	4	254	48	54	103	34	27	31	121	24	1	2	53	10	1	1	8	12	1	3	2	1		795

² 35 амфор датируются 320–250 гг. до н.э.

Таблица 5.

Амфоры 300–0 гг. до н.э.

	Sn	Rh	ChT	Ks	WP	Clh	Cph	Ag	HP	Un	Er	Pr	Rm	Am	Всего
АРЕ-I	13	2	7			1			1	1					25
АРЕ-II	20	5		3	2	2				1	2	1			36
АРЕ-III		7		1	2	2	1	1	3	1					18
АРЕ-IV		2			2					3		1	1		9
АРЕ-V														1	1
Всего	33	16	7	4	6	5	1	1	4	6	2	2	1	1	89

Таблица 6.

Клейма

	Th	Md	HP	Sn	ChT	Ch	An	Pr	Pp	Ks	WP	Ag	Th-c	Un	NA	Rm	AK	Er	Rh	Kn	Ik	Всего	% амф. с кл.
АРЕ-I	17	3	65	9	1													1	1	1		98	40,5
АРЕ-II	1	1	30	8	5	1	1	1	2	1	3								4	2		60	28,2
АРЕ-III	16		65	6	2	2					2	1	3	1					2			100	32
АРЕ-IV	5	1	7					1		1	1			1	1	1			2	1		22	19,8
АРЕ-V	22	10	31	4										1			2			2	1	73	22,5
Всего	61	15	198	27	8	3	1	2	2	2	6	1	3	3	1	1	2	1	9	6	1	353	29,4
% амф. с кл.	43,26	13,15	73	27,3	12,3	2,08	14,3	100	7,4	7,14	85,7	100	50	6,5	3,44	100	50	4,54	56,25	17,14	1,85		

Таблица 7.

Граффити на амфорах

	Ch	LGR	Pp	Ik	Rh	Kn	HP	Th	Er	Ks	ChT	Un	Sm	NA	Md	Sn	Kl	Всего	% от общего кол.
АРЕ-I	1	3	1	1	1	1	1											9	3,7
АРЕ-II		1		2	1	2		1	1	1	1	3						13	6,1
АРЕ-III	3	2	1				1	5					1	1	1	1		16	5,1
АРЕ-IV		1				1		1			1	1					1	6	5,4
АРЕ-V				2								2			7			11	3,4
Всего	4	7	2	5	2	4	2	7	1	1	2	6	1	1	8	1	1	55	4,6

Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока

Таблица 8.
Дипинти на амфорах

		Ch	NA	LGR	HP	Th	Md	Er	Pp	Ik	Ks	Sn	Mr	Th-c	Un	Kl	ChT	Rh	WP
APE-I	Кружок с точкой	2	2																
	Полосы	8	2		14	8	4	1	3	1	1	1							
	Кресты	1																	
	Буквы и монограммы	3			5	1	2	1	5										
APE-II	Кружок с точкой																		
	Полосы	2			7	1				1		2	1						
	Кресты																		
	Буквы и монограммы	1			2		1												
APE-III	Кружок с точкой	11	1																
	Полосы	16	1		44								1	2	1				
	Кресты			1	1														
	Буквы и монограммы	4	1		3	5	2		5	1						2	1		
APE-IV	Кружок с точкой	4																	
	Полосы	11			2	6	3						1		1			1	1
	Кресты			1															
	Буквы и монограммы	6			2	1	2						2		1				