

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ»

ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ В АНТИЧНУЮ И СРЕДНЕВЕКОВУЮ ЭПОХИ

Материалы
Всероссийской научной конференции

Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.



Севастополь
2022

УДК 94(3): 902.03(477.75)
ББК 64.3: 63.4(2 Рос)
И90

*Издается по решению Ученого совета Государственного
историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»*

*Ответственный редактор: А. В. Зайков
Редакторы-составители: Н. В. Гинькут, Л. В. Седикова*

**История и археология Северного Причерноморья
в античную и средневековую эпохи** : Всероссийская
И90 научная конференция «Херсонес Таврический» (г. Севастополь, 25–29 сентября 2022 г.) : материалы / под ред. А. В. Зайкова ; ГИА МЗ. — Симферополь : Изд-во ООО «Антиква», 2022. — 280 с.

ISBN 978-5-6047545-3-5

В сборник вошли материалы научной конференции «История и археология Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи», состоявшейся в Государственном историко-археологическом музее-заповеднике «Херсонес Таврический» 25–29 сентября 2022 года и приуроченной к 130-летию создания «Склада местных древностей» — первого музея на территории Херсонеса. Основные направления конференции: письменные источники по истории Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи; история изучения памятников Северного Причерноморья античного и средневекового периодов; археология, нумизматика и эпиграфика Северного Причерноморья: новые открытия и интерпретации; Северное Причерноморье в новых музейных экспозициях и выставочных проектах.

Сборник рассчитан на профессиональных историков, археологов, специалистов по охране культурного наследия, а также на всех интересующихся античной эпохой и археологическими памятниками северного побережья Черного моря.

УДК 94(3): 902.03(477.75)
ББК 64.3: 63.4(2 Рос)

ISBN 978-5-6047545-3-5

© Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», 2022
© Оформление (оригинал-макет). ООО «Антиква», 2022

Литература

1. Книпович Т. Н. Местная керамика с раскопа «И» // Ольвия. Киев, 1940. Т. I. С. 105–170.
2. Кульская О. А. Химико-технологические исследования ольвийских керамических изделий // Ольвия. Киев, 1940. Т. I. С. 171–185.
3. Лейпунская Н. А. Кухонная керамика // Культура населения Ольвии и ее округа в архаическое время. Киев, 1987. С. 79–83.
4. Марченко К. К. Кухонная керамика Ольвии 2-й половины 6 в. – 1 в. до н.э. // Археология. 1983. № 43. С. 14–26.

Н. Б. Чурекова

*Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, Саратов*

К вопросу об англифических метках на греческих амфорах¹

Англифические метки в виде колечек встречаются довольно часто на разных частях амфор. Надо отметить, что данным вопросом в общем-то в научной литературе специально не занимались, потому что он считается решенным. В основном их интерпретируют как отпечаток от тростинки по сырой глине. Пожалуй, общепринятое мнение на этот счет сформулировал в свое время Н. Н. Федосеев, считавший, что большинство таких «англифических колечек» выполнено гончарами торцевыми частями тростника при проверке степени готовности продукции для последующего обжига [Федосеев 2010, с. 344, рис. 6]. Тем не менее, нам показалось, что провести небольшую ревизию имеющихся у нас материалов будет не лишним. Хотя бы для того, чтобы в научный обиход вошло однообразное обозначение и описание этих меток.

Для начала необходимо определиться с тем, каким материалом мы располагаем. Во-первых, это целые амфоры (за некоторым исключением) из электронной базы АРЕ [<https://are.sgu.ru/>] – здесь представлены коллекции пяти музеев – всего 1 195 амфор. Во-вторых, это также целые сосуды из картотеки С. Ю. Монахова², их количество примерно сопоставимо с базой АРЕ или даже немного превосходит ее. В-третьих, это ряд публикаций амфорных клейм, прежде всего IOSPE III и каталог клейм Азиатского Боспора [Кац 2015].

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00096).

² Выражаю благодарность С. Ю. Монахову за предоставленную возможность использовать материалы картотеки.

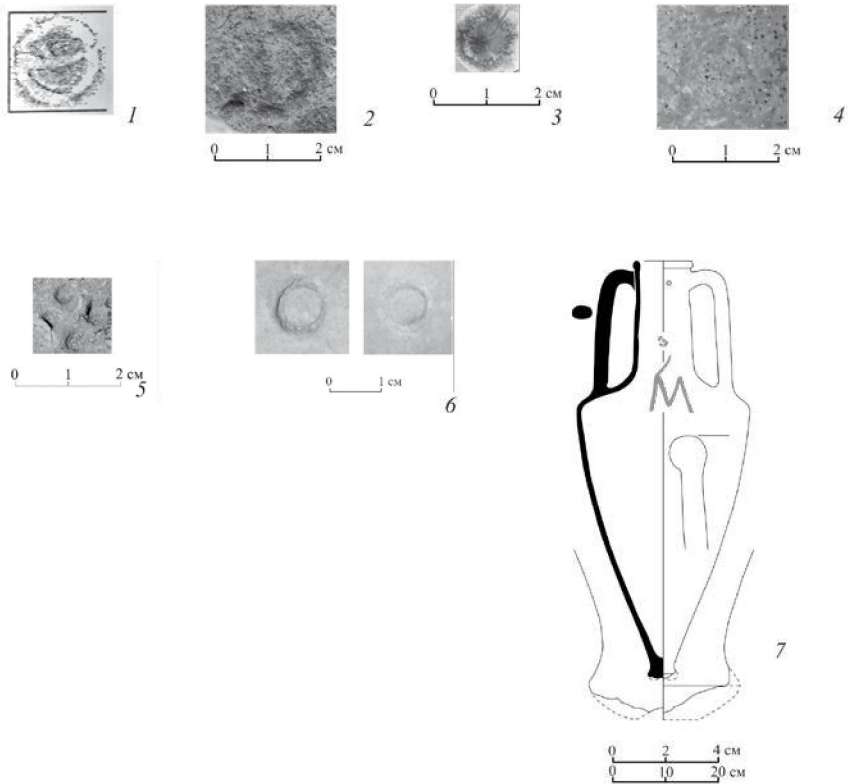
Разумеется, это довольно смешанная статистика, так как в одном случае, привлекая материалы АРЕ и картотеки С. Ю. Монахова, мы имеем дело с целыми сосудами, которые зачастую при поступлении в музей подвергались субъективной выборке (предпочтение, конечно же отдавалось целым и клейменным сосудам), с другой стороны, например, коллекция амфор из Прикубанского некрополя была сдана полностью и в таком виде на вошла в базу АРЕ (за исключением некоторых сосудов, которые не удалось обнаружить в хранении). Так же в нашей выборке присутствуют и материалы из находок массового материала (ручки, фрагменты горл и ножки), что, разумеется, дает несколько иной коэффициент встречаемости энглифических меток. Но даже с учетом этих нюансов, будет полезным попробовать разобраться, на каких центрах чаще всего ставились данные энглифические метки, какие формы использовались и существует ли какая-то закономерность в этом клеймени.

Всего нами привлечено 170 энглифических меток на амфорах, а также использованы результаты, полученные Т. М. Кутиновой при обработке клейм Фанагории, что дает еще почти 90 экземпляров [Кутинова 2005, с. 399–405]. Данные представлены в таблице 1.

По центрам производства амфор цифры следующие (без учета IOSPE): Хиос – 71 экз.; Менда – 21; неизвестные центры производства – 17; сосуды римского времени и «протофасосские» по 4; Фасос – 3; Гераклея, Икос, Пепарет, Самос-Милет Эрифры по 2; Айнос, Клазомены, Лесбос, Родос по 1.

Метки наносились на ручки (около нижних и верхних прилепов) – 92 экз., на разные части горла – 35, на ножки и нижнюю часть – 4 (здесь использованы данные АРЕ, картотеки, IOSPE и частично каталога В. И. Каца). Основная масса меток имеет форму круга, диаметром в среднем от 6,5 до 8,5 мм, однако встречаются и несомкнутые колечки – всего их насчиталось 8; полуколечек – 2; и две метки представляют собой трехсекционное колечко (без IOSPE и данных Т. М. Кутиновой). В данном случае, если принять мнение ряда исследователей, что эти метки наносились по сырой глине срезанной тростинкой, то объяснение нужно искать в непрочности «инструмента» – тростинка трескалась и оставляла оттиски несомкнутого круга или не полностью отпечатывалась и получалось полукольцо. Но, как объяснить трехсекционное колечко не совсем понятно – вероятнее всего, тростинка должна была бы просто развалиться.

Среди необычных форм также встречаются колечки, разделенные на две части [Кутинова 2005, с. 402, рис. 10], как нам представляется, это может быть буквенное клеймо, не полной аналогией может слу-



Энглифические МЕТКИ НА АМФОРАХ.

1 – «ПРОТОФАСОС» (Кутинова 2005: 402, рис. 10);

2 – Менда (Монахов и др. 2021: 165, Мд.59);

3 – Менда (Ана-па. Арх. Муз. АМ 665);

4 – Гераклея (Монахов и др. 2021: 253, НР.55);

5 – Хиос (АРЕ. I-Сн. 1);

6 – Фасос (АРЕ. III-Тн. 5);

7 – Хиос (Монахов 2003: 239, табл. 9 -2)

жить оттиск на амфоре Менды в виде буквы «Ф» [Монахов и др. 2021, с. 165, Мд. 59] (рис. 1.1–2). Также необычные по форме метки встречены на амфорах Менды и Гераклеи (№ 2, 17, табл. 1). На ручке мендейского сосуда оттиснуто колечко с точкой внутри, что также может быть обозначением буквы (рис. 1.3). Метка на амфоре Гераклеи определена при публикации как энглифическое колечко [Монахов и др.

2021, с. 253, НР. 55], но при подготовке данной статьи, в этом появились сомнения. Дело в том, что оттиск не очень хорошей сохранности и при тщательном рассмотрении может показаться, что там присутствует буква (рис. 1.4). Если это так, то единственной меткой с английским колечком на сосудах Гераклеи будет № 3 (табл. 1) и опять же этот фрагмент отнесен к производству этого центра в основном на основе глины, что не безоговорочно.

Встречаются также случаи, когда оттиснуто сразу несколько колечек, например, два колечка рядом № 40 и 62; по одному колечку на обеих ручках № 13, 55; четыре колечка рядом № 58, причем в данном случае вдавления довольно глубокие и нет четкого представления, что здесь речь идет о таком же способе нанесения метки (рис. 1.5–6).

Что касается времени бытования данных меток, то можно довольно уверенно говорить, что они появляются на амфорах как минимум с середины VI в. до н.э. (Хиос № 58, табл. 1). О верхней хронологической границе использования таких меток говорить довольно сложно, так как в нашем распоряжении было только 4 экземпляра, относимых к римскому времени (№ 49–53, табл. 1). Основная масса меток в выборке относится к IV в. до н.э.

Привлечение целых сосудов могут также дать информацию о взаимовстречаемости английских меток с другими отметками. В свое время М. Лаваль упоминал об английских колечках, но не отделял их от остальных способов маркировки амфор Хиоса, ставя в один ряд сосуды, помеченные дипинто и оттисками колечек [Lawall 1995, pp. 104–105]. Аналогичное расположение, например, на горле, и время распространения таких дипинти и английских колечек, дали основание М. Лавалю относить их к частям одной системы меток [Lawall 1995, p. 105]. В нашем распоряжении, к сожалению, нет примеров подобных сочетаний, но среди амфор Хиоса можно выделить сосуд из Ольвии, на горле которого помимо английского колечка присутствует граффито(?) в виде буквы «Θ» и дипинто в виде «M» или «Σ» [Монахов 2003, с. 239, табл. 9.2] (рис. 1.7).

Еще один важный вопрос, требующий отдельного рассмотрения – это смысловая нагрузка данных меток. Если принять точку зрения большинства исследователей о том, что они являются просто пробой гончара, нет смысла рассматривать их как какие-то специальные отметки. Но есть несколько моментов, которые при этом не находят объяснения, например, почему такие метки встречаются не так часто? Если обратиться к статистике, которая может дать база АРЕ и картотека С. Ю. Монахова (именно здесь представлены целые сосуды, пусть даже и выборка из музеев является не очень показательной), то полу-

чается, что такие метки ставились меньше чем на 2 % сосудов. Перед обжигом проверяли одну амфору из партии, а готовность остальных определяли на глаз? Почему метки ставили на разные части сосудов, а на амфорах некоторых центров таких меток вовсе не обнаружено, например, на таре Херсонеса Таврического и Синопы? Ответов на эти вопросы у нас пока нет.

Итак, нами рассмотрено порядка 260 оттисков энглифических колечек, приведены данные их распределения по центрам, форме и времени, поставлены вопросы, которые, к сожалению, пока не могут получить ответа. В целом, мы вынуждены повторить общеизвестные выводы о том, что это техническая метка гончара, но вот цель, с которой он ставил ее на сосуд, у нас вызывает некоторые сомнения. Предлагаем также использовать уже устоявшуюся в публикациях терминологию [Монахов и др. 2016, 2017, 2019, 2020, 2021] и обозначать эти энглифические колечки как метки.

Литература

1. Кац В. И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Ч. I. Горгиппия и её хора, Семибратнее городище / под ред. С. Ю. Монахов, Н. А. Павличенко. Саратов, 2015.
2. Кутинова Т. М. Керамические клейма VI–V вв. до н. э. из раскопок Фанагории // Боспорский феномен. Проблемы соотношения письменных и археологических источников. СПб., 2005. С. 399–405.
3. Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. М.; Саратов, 2003.
4. Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Федосеев Н. Ф., Чурекова Н. Б. Амфоры VI–II вв. до н. э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог. Керчь; Саратов, 2016.
5. Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Чурекова Н. Б. Амфоры V–II вв. до н. э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Каталог. Саратов, 2017.
6. Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Чистов Д. Е., Чурекова Н. Б. Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э. Каталог. Саратов, 2019.
7. Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Толстиков В. П., Чурекова Н. Б. Амфоры VI–I вв. до н. э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. Саратов, 2020.
8. Монахов С. Ю., Марченко И. И., Лимберис Н. Ю., Кузнецова Е. В., Чурекова Н. Б. Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III вв. до н. э. (из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е. Д. Фелицына). Саратов, 2021.

9. Федосеев Н. Ф. К интерпретации комплекса № 23 поселения Старая Богдановка 2 на хоре Ольвии и об англифических колечках // *Античный мир и археология*. 2010. Вып. 14. С. 339–349.

10. Lawall M. Transport Amphoras and trademarks: imports to Athens and economic diversity in the Fifth Century B. C. Diss., University of Michigan, 1995.

Таблица 1. Метки на амфорах в виде англифических колечек

| № п/п | Центр | № по базе или публикации | Форма и место расположения | Примечания |
|--------------|--------------|---------------------------------|---------------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Айнос | АРЕ.ІІІ-Ап.2 | под венцом | |
| 2 | Гераклея | АРЕ. V-HP.55 | под венцом | В публикации отмечено, что это англифическое колечко, но скорее всего, это клеймо с буквой ввнутри. |
| 3 | Гераклея | Кац, Горгиппия № 909 | полуколечко, на ручке | |
| 4 | Икос | АРЕ.І-Ік.9 | на горле | |
| 5 | Икос | АРЕ. V-Ік.14 | трехсекционное, несомкнутое, на горле | |
| 6 | Клазомены | АРЕ.ІІІ-К1.2 | на ручке, около верхнего прилепа | |
| 7 | Лесбос | Кац, Горгиппия № 9 | на горле | |
| 8 | Менда | АРЕ.ІІІ-Md.4 | несомкнутое, в нижней части горла | |
| 9 | Менда | АРЕ. V-Md.8 | в нижней части горла | 6,5 мм |
| 10 | Менда | АРЕ. V-Md.68 | в нижней части горла | |
| 11 | Менда | Карт. Старокорс. Об. 15 | на ручке | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------|--------------------|---|--|--------------------------------------|
| 12 | Менда | Карт. Елизов. Мог. 1977. к. 76 АКМ №ЕМ-76/122 | на ручке | |
| 13 | Менда | Карт. Каменка Днепр. К. 1, тризна вторая. | два, на обеих ручках | 8,5 мм |
| 14 | Менда | Карт. Чертомлык, п. 1 (1984) амф. №12 | на ручке | |
| 15 | Менда | Карт. Любимовка, к. 6, тризна | несомкнутое | |
| 16 | Менда | Карт. Папковский гр. мог. 1947, п. 1 | несомкнутое, на ручке | |
| 17 | Менда | Карт. Анапа арх. муз. АМ 665 | колечко с точкой внутри, на ручке | 9 мм Возможно анэпиграфное клеймо |
| 18–23 | Менда | Кац, Горгиппия №№ 385–390 | | 6 экз. |
| 24–28 | Менда | Кац, Семибратнее №№ 2136–140 | | 5 экз. |
| 29–33 | Неизвестные центры | Кац, Семибратнее № 2321–2325 | | 5 экз. |
| 34–36 | Неизвестные центры | Кац, Су-Псех №№ 2573–2575 | | 3 экз. |
| 37 | Неизвестный центр | АРЕ. V-Уп. 9 | на горле | 6,5 мм |
| 38–45 | Неизвестный центр | Кац, Горгиппия №№ 1595–1602 | 3 на горле (одно с двумя колечками), 2 на ручках | 8 экз. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------|-----------------------|---|--|--------|
| 46 | Пепарет | АРЕ.I-Рр.1 | несомкнутое, трехсекционное, на горле | |
| 47 | Пепарет | Карт. к. Соло- ха, зап. ниша. Херсон. муз. № X. 1525/2868 | на ручке | |
| 48 | «протофа- сосские» | Кац, Горгип- пия № 6 | несомкнутое, в нижней части тулова | |
| 49– 53 | римского времени | Кац, Гор- гиппия №№ 1503– 1056 | | 4 экз. |
| 54 | Родос | Кац, Горгип- пия № 539 | на ручке | |
| 55 | Фасос | АРЕ.III-Th.5 | два колечка на обеих ручках | |
| 56 | Фасос | АРЕ.V-Th.48 | на ручке, около верхнего прилепа | 7,5 мм |
| 57 | Фасос | Карт. Ол-85 № 355 | на горле | |
| 58 | Хиос | АРЕ.I-Ch.1 | четыре «вдавлен- ных» колечка на ножке | |
| 59 | Хиос | АРЕ.III-Ch.17 | у нижнего приле- па ручки | |
| 60 | Хиос | АРЕ.III-Ch.49 | на горле | |
| 61 | Хиос | Карт. ЕГ 88, Р. XX, под- вал, СП. 3 | несомкнутое, на горле | |
| 62 | Хиос | Карт. Калос Лимен 1985, сл. нах. Ми- ранчука | два сомкнутых колечка, на горле | 5 мм |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------|--------|---|-----------------------------|---|
| 63 | Хиос | Карт. ОЗ № 333, О-79, АГД-126 | на горле | Ниже на горле колечко с точкой по сырой глине |
| 64 | Хиос | Карт. Волна-4 2007 кв. М12, яма. 2 | на горле | |
| 65 | Хиос | Кац, Горгиппия № 16 | несомкнутое, на горле | |
| 66 | Хиос | Кац, Горгиппия № 21 | на горле | |
| 67 | Хиос | Кац, Семибратнее № 2008 | у нижнего прилепа ручки | |
| 68 | Хиос | Кац, Семибратнее № 2010 | на ручке | |
| 69 | Хиос | Кац, Семибратнее № 2011 | на ножке | |
| 70–76 | Хиос | Кац, Горгиппия №№ 10–15, 22 | | 7 экз. |
| 77 | Хиос | Кац, Горгиппия № 17–18 | на ручке | |
| 78 | Хиос | Кац, Горгиппия № 19–20 | на ножке | |
| 79–80 | Хиос | Кац, Семибратнее №№ 2009, 2012 | на горле | 2 экз. |
| 81 | Эрифры | АРЕ.Ш-Ег.3 | половинка колечка, на горле | |
| 82 | Эрифры | Карт. ННФ 74. 56. Нимфей уч. А, об. А41 | на горле | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|--------|-------|------------|-------------------------|---------|---------|
| 83–170 | IOSPE | №№ 351–423 | на ручках | 72 экз. | 88 экз. |
| | IOSPE | №№ 424–434 | на горле | 10 экз. | |
| | IOSPE | №№ 435–440 | 2 на ручках, 2 на горле | 6 экз. | |

В. Н. Чхаидзе

Институт археологии РАН, Москва

Половецкие каменные изваяния из «Склада местных древностей» в Херсонесе¹

На Крымском полуострове в коллекциях практически каждого музея представлены половецкие каменные изваяния (XII–XIII вв.), в свое время вывезенные из степного Крыма. Они имеются в музеях Симферополя, Евпатории, Ялты, Керчи, Феодосии, Алупки и, конечно, Херсонеса [Плетнева 1974, с. 104–106; Артеменко 2008, с. 51–53; Черкасов, Чхаидзе 2020, с. 213–214]. Можно полагать, что в Херсонесе изваяния появились первыми на полуострове – это, без сомнения, связано с созданием в 1892 г. К. К. Косцюшко-Валюжиничем «Склада местных древностей».

В обширном фонде фотодокументов Архива Музея-заповедника «Херсонес Таврический» хранятся несколько черно-белых фотографий и стеклянных негативов, датированных 1890 – 1910-ми гг., на которых изображены два женских половецких каменных изваяния (как вместе, так и по отдельности) [НАО ГМЗХТ. Ф. 1. Д. 29. Инв. 29; Фонд фотодокументов. Инв. 9, 556, 571, 575, 1164, 1295, 1302]. Первое из изваяний археологическое целое – в высокой конической шапке, второе – без головы, расколото на две части (рис. 1). Из фотоснимков следует, что в 90-е гг. XIX в. оба изваяния находились под открытым небом, а до 1910 г. были перемещены в помещение «Склада местных древностей».

Первое изваяние хорошо известно в научной литературе. Оно было найдено в 1895 г. «в земле на возвышении» [ОАК 1895, с. 76, рис. 199; Федоров-Давыдов 1966, с. 271, № 6 вверху], «в двух верстах» [Маркевич 1904, с. 94] от с. Мурзабек (Мурзайская)

¹ За содействие созданию этой работы автор признателен: Н. Л. Демиденко, Т. А. Прохоровой, В. В. Майко, Н. Б. Майко.

СОДЕРЖАНИЕ

Айбабин А. И., Хайрединова А. И.

Хозяйственная жизнь города
на плато Эски-Кермен в XII–XIII вв. 5

Алексенко Н. А., Неделькин Е. В.

Новый пункт на сфрагистической карте
византийской Таврики: печать главного логофета
из раскопок крепости Каламита в 2021 г. 8

Бабанина М. Н.

Херсонесский музей как объект посещения
иностранными гостями во второй половине XX века 12

Батасова А. В.

Работы разведочного отряда Таманской экспедиции
ГАИМК в 1930–1931 гг.: Состояние источников,
основные результаты и их значение для современной науки 16

Букатов А. А., Глазунов В. В., Панченко В. В.

Подводные междисциплинарные исследования портовой части
Херсонеса Таврического в Карантинной бухте 20

Гинькут Н. В.

Редкие типы поливной кухонной и столовой керамики
из раскопок крепости Чембало и ее округи 24

Дианова Т. В., Прохорова Т. А.

Херсонесский музей в 20-е годы XX века.
История повседневности 32

| | |
|--|----|
| <i>Днепровский Н. В.</i> К истории изучения наземных церквей Мангупа: разведки Д. М. Струкова | 37 |
| <i>Дорошко В. В.</i> Вещевая бирка с упоминанием I Киликийской когорты из раскопок на высоте Суздальской..... | 43 |
| <i>Дорошко О. П.</i> Производство кухонной гончарной посуды в Херсонесе I–III вв. : Историографические мифы и археологические реалии..... | 48 |
| <i>Зедгенидзе А. А.</i> <u>«Древний Херсонес» Страбона:</u> <u>храм на акрополе и ΣΑΣΤΗΡ</u> | 57 |
| <i>Зинько В. Н., Зинько А. В.</i> <u>Сакральные объекты Тиритаки</u> | 61 |
| <i>Зубарев В. Г., Ярцев С. В., Бутовский А. Ю., Смекалов С. Л., Астахов И. А.</i> Городище «Белинское» в Восточном Крыму: итоги 25 лет исследования | 66 |
| <i>Иванов А. В.</i> Антропологические материалы в экспозиции «склада местных древностей императорской археологической комиссии» | 69 |
| <i>Иванов А. В., Сударев Н. И.</i> <u>Ранние сырцовые постройки на Боспоре</u> | 75 |

| | |
|---|-----|
| <i>Ильяшенко С. М., Егорова Т. В., Прокофьев И. А.</i> Новые данные о северной границе Западного пригорода Танаиса | 81 |
| <i>Калинина Т. М.</i> Пролив бурджан на карте Средиземного моря «Книги чудес» XI в. | 85 |
| <i>Коваль В. Ю.</i> Византийские керамические «клепсидры» («винные воры») | 90 |
| <i>Котина А. В.</i> Захоронения животных из Тиритаки эллинистического – римского времени | 95 |
| <i>Кропотов В. В.</i> О времени возникновения Чернореченского могильника | 99 |
| <u><i>Кузнецова Е. В.</i></u> <u>Клейма на амфорах Менды: проблемы датировки</u> | 104 |
| <u><i>Кузнецова Е. В., Растегаева М. Н.</i></u> <u>Петрографическое изучение глин амфор:</u> <u>характеристика коллекции образцов</u> | 109 |
| <i>Куц Т. В.</i> Значение Херсонеса для византиноведческих исследований в советский период | 113 |
| <i>Майко В. В.</i> Новое поселение салтово-маяцкой культуры Матрач-Оба в юго-восточном Крыму | 115 |

Мозаричев Ю. М.

Пещерные церкви как источник
по истории Таврики XIII–XIV вв. 121

Непомнящий А. А.

Общество защиты и сохранения в России памятников искусства
и старины и охрана памятников Херсонеса 125

Николаенко Г. М.

О сельских постройках середины-второй половины IV —
первой половины III в. до н.э. на хоре Херсонесского государства
Гераклейский полуостров 129

Подосинов А. В.

Эионы в античных описаниях берегов
Северного Причерноморья 137

Попова Е. А.

Городище «Чайка» – две исторические эпохи,
три археологические культуры 140

Прохорова Т. А., Сарапулкина Т. В., Хлебовский П. Н.

Художественный образ и научная концепция:
археологические выставки музея-заповедника
«Херсонес Таврический» (2014–2021) 146

Роменский А. А.

«Корсунское чудо Козмы и Дамиана»
и реалии русско-византийских культурных связей 151

Сазанов А. В.

Византийские амфоры: проблемы типологии, хронологии, локали-
зации мест производства 154

| | |
|---|-----|
| <u><i>Седикова Л. В.</i></u> <u>Херсонес. Археологические исследования и исследователи</u> | 162 |
| <u><i>Стоянов Р. В.</i></u> <u>Методика археологических раскопок городища</u> <u>и некрополя Херсонеса, проводившихся под руководством</u> <u>Императорской археологической комиссии</u> | 168 |
| <i>Суворова Н. И.</i> Новый выставочный проект Азовского музея-заповедника «Боспорское царство и Нижний Дон» | 171 |
| <i>Таньшина Н. П.</i> Античный и средневековый Крым в описаниях французских путешественников XIX в.: Восточная сказка или потерянный рай? | 174 |
| <i>Терещенко А. И., Шауб И. Ю.</i> Образ Пегаса в античной нумизматике (Средиземноморье и Пантикапей) | 178 |
| <i>Топоривская М. А., Супренков А. А.</i> Малоизвестное позднеантичное поселение в Крымском Приазовье. История исследований и новейшие работы | 183 |
| <u><i>Трофимова А. А.</i></u> <u>Рельеф из Херсонеса с изображением «Амазономахии»</u> | 188 |
| <i>Турова Н. П.</i> Терракотовые маски из коллекции Великого князя Александра Михайловича | 194 |
| <u><i>Тюрин М. И., Филиппенко А. А.</i></u> <u>К хронологии памятников района Сапун-горы</u> <u>эллинистического периода</u> | 200 |

Ушаков С. В.

**Северо-Восточный район Херсонеса:
основные итоги исследований**210

Храпунов И. Н., Стоянова А. А.

Склепы III в. н. э. Опушкинского могильника217

Четверкина Е. В.

Кухонная керамика Ольвии (по материалам ИИМК РАН)222

Чурекова Н. Б.

К вопросу об английских метках на греческих амфорах.....226

Чхаидзе В. Н.

Половецкие каменные изваяния
из «Склада местных древностей» в Херсонесе235

Шабанов С. Б.

К вопросу о времени появления
в крымских предгорьях позднеримских стеклянных стаканов
с утолщенным дном240

Шаманаев А. В.

«Я безусловно против постройки музея в Херсонесе»:
письмо А. Л. Бертье-Делагарда к Н. Н. Мурзакевичу243

Шелов-Коведяев Ф. В.

Магические записи на чаше для жертвенной крови
(случайная находка 2015 года на Херсонесском городище)247

Энговатова А. В., Сазанов А. В.

Охрана объектов археологического наследия в Греции
и опыт музеефикации участков
культурного слоя в центре Афин249

Вдовиченко И. И.

Античная расписная керамика Керкинитиды

из раскопок 1980 г......256

Журавлев Д. В., Черненко В. Г.

«Античная» коллекция Д. Я. Самоквасова

в Государственном Историческом музее259

Кашуба М. Т., Вахтина М. Ю., Медведева М. В.,

Григорьева О. В., Батасова А. В.

«Карта И. В. Фабрициус» как источник

по археологии Северного Причерноморья: подходы к теме266

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....269