

О.А. Мусорина, К.Г. Ванькова

## ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СТУДЕНТА ВО ВНЕАУДИТОРНОЕ ВРЕМЯ

**Аннотация.** Интенсивное использование дистанционных образовательных технологий в вузах привело к изменению коммуникативной ситуации взаимодействия преподавателей и студентов. Суть ее состоит в том, что практически исчезли временные рамки и ограничения на получение консультативной помощи (запрос информации, обсуждение материала и заданий для самостоятельной работы). При этом правовые основания такого взаимодействия четко не определены. Отсюда цель данного исследования – выявить отношение каждой из сторон (преподавателей и студентов) к сложившейся коммуникативной ситуации и на основе полученных результатов выработать рекомендации для обеих сторон по эффективному взаимодействию во внеаудиторное время. Основным методом исследования – опрос, проведенный при помощи вэб-анкетирования.

**Ключевые слова:** взаимодействие, студент, преподаватель, самостоятельная работа, организационные и этические вопросы

O.A. Musorina, K.G. Vankova

## ORGANIZATIONAL AND ETHICAL ISSUES IN “TEACHER – STUDENT” INTERACTION OUTSIDE THE CLASSROOM

**Abstract.** Intensive implementation of distant learning technologies in higher educational institutions has led to the change in “teacher-student” interaction pattern. Communication outside the classroom is available and being carried out at any time, without time limits and with lots of issues to be discussed. On the other hand, the legal basis for such 24/7 type of interaction may be doubted. Thus, the aim of the present research is to reveal teachers and students’ attitude towards the problem, and by doing this, work out recommendations for more effective communication outside the classroom. The main research method is an online survey.

**Keywords:** interaction, student, teacher, independent work, organizational and ethical issues

В последние десятилетия в результате введения нескольких поколений федеральных образовательных стандартов процесс управления самостоятельной работой студентов значительно усложнился. Его можно рассматривать как комплекс взаимосвязанных направлений деятельности – организационных, педагогических, методических, этических, технических. Из трех основных участников образовательного процесса – государства, представленного администрацией высшего учебного заведения, а также преподавательского сообщества и студентов – именно на преподавателей ложится основная нагрузка по эффективному управлению этим процессом. Зачастую это происходит в условиях ограниченных материальных и иных ресурсов, особенно в условиях все возрастающей занятости преподавателей, когда выполнение должностных обязанностей требует значительно больше времени, предусмотренного регламентирующими документами.

Управление самостоятельной работой студентов больше не может рассматриваться как только лишь акт получения домашнего задания и предоставления отчета о его выполнении. От студентов требуется мотивация, самостоятельность и организованность [1, с. 84]. Однако исследования показывают, что виды деятельности, которые студенты выполняют самостоятельно, относятся к пассивным (конкретные задания, такие как перевод, заучивание диалогов и т.п., а также чтение книг или просмотр телепередач на английском языке, прослушивание песен). Часть студентов не делают ничего для самостоятельного изучения языка [1, с. 82-84]. Эти данные совпадают с тем, что авторы статьи наблюдают в студенческой среде: недостаточно высокий уровень организованности и самостоятельности при выполнении домашних заданий, единственный мотивационный фактор – это получение зачета или экзамена. Отсутствие организованности (например, стремление воспринимать материал на слух, не делая записей или конспектов, нарушение сроков предоставления домашних заданий) и самостоятельности (неумение или нежелание самостоятельно разобраться в трудной теме) приводит к увеличению затрат времени преподавателя на повторное разъяснение материала во внеаудиторное время, к практически индивидуальным консультациям и другим подобным видам общения со студентами. Кроме того, интенсивное использование дистанционных образовательных технологий в вузах привело к изменению коммуникативной ситуации взаимодействия преподавателей и студентов. Практически исчезли временные рамки и ограничения на получение консультативной помощи (запрос информации, обсуждение материала и заданий для самостоятельной работы). При этом правовые основания такого взаимодействия четко не определены. Более того, возникают спорные и конфликтные ситуации, связанные с нормами деловой этики и коммуникации. Поэтому целью данного исследования является выявление отношения каждой из сторон (преподавателей и студентов) к сложившейся коммуникативной ситуации и на основе полученных результатов выработать рекомендации для обеих сторон по эффективному взаимодействию во внеаудиторное время.

Основной метод исследования – опрос, проведенный при помощи эб-анкетирования. Были разработаны отдельные анкеты для преподавателей и для студентов. В опросе приняли участие 142 студента 1 и 2 курса различных направлений подготовки Пензенского государственного университета. Их попросили ответить на следующие вопросы:

1. Как часто Вы обсуждаете с преподавателем задания, относящиеся к самостоятельной работе?
  - А. регулярно, после каждого занятия – 24,4%;
  - Б. периодически, по мере необходимости – 60,6%;
  - В. крайне редко – 13,4%;
  - Г. никогда не обсуждаю, все спрашиваю у одногруппников – 1,6%.
2. Каким образом Вы обычно адресуете преподавателю интересующие Вас вопросы?
  - А. в устной форме после или во время занятия – 89,4%;

Б. посредством электронной почты – 3,6%;

В. через социальные сети или мессенджеры – 7%.

3. Если Вы обратились с вопросом через социальные сети или мессенджеры, то как скоро Вы ожидаете получить ответ от преподавателя?

Ваш вариант (далее указаны самые распространенные варианты ответов, часть студентов дали некорректные или невнятные ответы, либо затруднились ответить):

в скором времени – 21%;

в течение дня – 15,5%;

в зависимости от возможности преподавателя – 7,7%;

в течение недели – 5,6%;

сразу – 4,2%.

4. Как скоро реагирует преподаватель на Ваш запрос?

Ваш вариант (далее указаны самые распространенные варианты ответов, часть студентов дали некорректные или невнятные ответы, либо затруднились ответить):

в течение дня – 14%;

в течение нескольких часов – 14%;

сразу – 13,3%;

по-разному – 9,2%.

5. Соответствует ли ответ преподавателя Вашему запросу?

А. да, преподаватель полностью и четко отвечает на поставленные вопросы – 73,9%;

Б. отвечает по мере возможности – 23,9%;

В. преподаватель не отвечает на мои вопросы в социальных сетях и мессенджерах – 2,2%.

6. В какое время Вы обычно направляете вопросы преподавателю?

А. в учебные дни, чаще вечером, когда выполняю домашнее задание – 81,7%;

Б. в выходные – 1,4%;

В. в любое время, когда вспоминаю, что нужна консультация – 16,9%.

7. Следует ли Вы нормам делового этикета при обращении за консультацией через социальные сети и мессенджеры?

А. да, стараюсь быть вежливым, четко формулировать вопросы – 93,7%;

Б. думаю, что да, но не задумываюсь об этом – 6,3%;

В. плохо разбираюсь в нормах делового этикета – 0%.

8. Считаете ли Вы что, что преподаватель должен быть на связи с Вами в любое время суток?

А. да – 1,9%;

Б. по возможности – 29,6%;

В. понимаю, что это невозможно – 65,5%;

Г. затрудняюсь с ответом – 3%.

Со стороны преподавателей в анкетировании участвовали 12 человек (преподаватели кафедр «Английский язык» (10 чел.) и «Романо-германская филология» (2 чел). Анкета включала следующие вопросы:

1. Когда Вы обычно обсуждаете со студентами вопросы, связанные с организацией самостоятельной работы обучающихся?

А. на занятии или сразу после него – 53,3%;

Б. через мессенджеры – 0%;

В. студенты присылают вопросы мне на электронную почту – 0%;

Г. все варианты ответов – 46,7%.

2. В какое время студенты обычно отправляют Вам запросы?

А. в любое время дня в течение недели – 73,3%;

Б. накануне занятия – 13,3%;

В. редко общаюсь со студентами через мессенджеры – 13,3%.

3. Как быстро Вы обычно реагируете на вопросы и просьбы студентов?

А. почти сразу – 33,3%;

Б. в течение 2-3 часов – 20%;

В. когда есть время – 46,7%;

Г. чаще игнорирую их вопросы – 0%.

4. Устанавливаете ли Вы ограничения для студентов по времени общения и объему запрашиваемой информации?

А. да, студенты знают, когда можно написать мне – 26,7%;

Б. нет, но думаю установить такие ограничения – 40%;

В. нет, стараюсь отвечать, как только появляется свободное время – 33,3%.

5. По Вашему мнению, соблюдают ли студенты правила коммуникации и нормы деловой этики, когда направляют Вам свои вопросы?

А. в целом, да – 40%;

Б. в половине случаев – 53,3%;

В. редко соблюдают – 6,7%.

6. Какие правила и нормы общения чаще всего не соблюдаются?

А. студенты пишут мне, не спрашивая моего согласия – 40%;

Б. не указывают фамилию, имя и группу – 20%;

В. некорректно формулируют вопрос – 6,7%;

Г. другое – 33,3%.

**Анализ результатов.** Большая часть студентов (более 80%) периодически (60,6%) или регулярно (24,4%) обсуждают с преподавателем задания, относящиеся к самостоятель-

ной работе. При этом почти 90% адресуют свои вопросы в устной форме во время или после занятия. Однако только в аудитории взаимодействуют чуть больше половины преподавателей (53,3%), а 46,7% обсуждают задания по самостоятельной работе и после занятия, и через мессенджеры, и посредством электронной почты. Если студенты обращаются с вопросом через социальные сети или мессенджеры, большая часть ожидает получить ответ в скором времени (21%) или в течение дня (15,5%). Согласно опыту студентов, в основном преподаватели отвечают на запрос в этот же день: сразу – 13,3%, в течение нескольких часов – 14%, в течение дня - 14%. Что касается ответов преподавателей на данный вопрос, то 46,7% заявили, что отвечают, когда находят время; 33,3% отвечают сразу, а 20% - в течение 2-3 часов. В большинстве случаев (73,9%) преподаватель полностью и четко дает ответ на вопросы. Что касается времени суток, когда может осуществляться дистанционное консультирование, то 81,7% студентов направляют свои вопросы в учебные дни вечером, а 16,9% могут обратиться в любое время, когда поймут, что нужна консультация. 73,3% респондентов-преподавателей получают запросы в любое время дня в течение недели. Добавим, что почти 2/3 опрошенных преподавателей установили или планируют установить для студентов ограничения по времени общения во внеаудиторное время. 53,3% преподавателей считают, что студенты соблюдают правила коммуникации и нормы деловой этики лишь в половине случаев, когда направляют свои вопросы, а 40% полагают, что в целом эти нормы соблюдаются. Основные примеры нарушения таких норм – это то, что студенты пишут преподавателю без его согласия (40%) и не указывают фамилию, имя и группу (20%).

Однако 93,7% опрошенных студентов считают, что соблюдают нормы делового этикета при дистанционном общении, а именно, стараются быть вежливыми и четко формулировать вопросы. Кроме того, 65,5% респондентов из числа студентов понимают, что преподаватель не может быть на связи в любое время суток, однако 29,6% допускают такую возможность.

**Выводы и рекомендации.** Результаты показывают, что преподаватели и студенты активно взаимодействуют во внеурочное время, используя различные средства связи: студенты направляют запросы, а преподаватели стараются ответить на них в разумный интервал времени. Однако видна тенденция на то, что студенты склонны выбирать удобные для них часы общения. Это соотносится с личным преподавательским опытом авторов, когда студенты выполняют задания по иностранному языку по остаточному принципу, то есть когда у них сданы задания по другим предметам и высвободившееся время можно направить на самостоятельную работу по иностранному языку. Респонденты из числа студентов довольно высоко оценивают уровень своей культуры и ее соответствие деловой этике, что может противоречить культурным установкам преподавателей и являться предметом различий в моделях поведения разных поколений. Далее, наблюдается некоторое несоответствие между процент-

ным соотношением студентов, обсуждающих с преподавателем задания по самостоятельной работе во время или после занятия (90%), и количеством ответов, показывающих, что вопросы все же направляются и дистанционно. По нашему мнению, это расхождение связано с тем, что часто группа обращается к преподавателю через старосту или другое уполномоченное лицо, либо обсуждение идет в общем чате, и полученный ответ становится общедоступным. В целом, необходимо дальнейшее совершенствование процесса управления самостоятельной работой обучающихся, что должно привести к повышению уровня их организованности и самостоятельности.

В качестве рекомендации мы предлагаем прежде всего обмен опытом по взаимодействию со студентами во внеурочное время с фокусом на организационные, этические и правовые аспекты управления самостоятельной работой обучающихся. Анализ научных публикаций показывает, что исследования по этой теме единичны, так же как и правовые документы. Есть примеры, когда в вузах регламентируются взаимоотношения преподавателей и студентов прописываются в рабочих программах дисциплины «Иностранный язык» или в рекомендациях по научной организации учебного труда в предисловии к учебно-методическим пособиям [2, с. 4]. И, наконец, это вопросы общей культуры российской молодежи, становления будущего профессионала и его конкурентоспособности. Одним из решений могла бы стать разработка и внедрение вводного курса для поступивших в вуз на тему организации самостоятельной работы, эффективного управления временем и межличностного общения.

#### Список литературы

1. Саунина Е.В. Особенности внеаудиторной самостоятельной работы студентов при изучении иностранного языка // Организация самостоятельной работы студентов по иностранным языкам: сборник научно-методических статей преподавателей иностранных языков вузов России. Саратов: Издательство «Техно-Декор», 2018. С.79-84.
2. Смирнова В.Н., Мусорина О.А., Гуляева Т.П. Иностранный язык. Английский язык для самостоятельной работы: учебно-методическое пособие. Пенза: ПГУАС, 2015. 68 с.