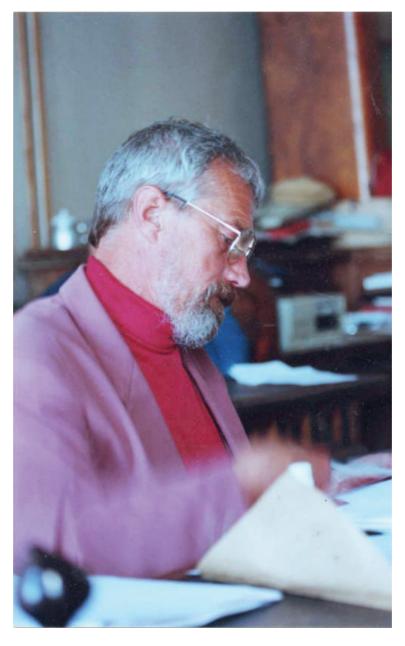
Археологические вести — 35 —



RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ



Памяти Е. Я. Рогова (1951–2001) посвящается...

Археологические вести

35 (2022)

Издание основано в 1992 году

Редакционная коллегия:

О. И. Богуславский, В. С. Бочкарёв, С. А. Васильев, М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, член-корреспондент РАН П. Г. Гайдуков, Т. С. Дорофеева (отв. секретарь), М. Т. Кашуба, А. В. Курбатов, В. А. Лапшин, академик РАН Н. А. Макаров, академик РАН В. И. Молодин, Н. И. Платонова, Н. Ю. Смирнов, Н. В. Хвощинская (главный редактор)

Научные редакторы выпуска:

М. Ю. Вахтина (отв. редактор), В. А. Горончаровский, А. В. Батасова, Н. А. Павличенко

Издательская группа:

А. В. Гилевич, Т. С. Дорофеева, Е. В. Новгородских, В. Я. Стёганцева

Археологические вести, Ин-т истории материальной культуры РАН. — **Вып. 35** / [Гл. ред. Н. В. Хвощинская]. — СПб., 2022. — 284 с.: ил.

Очередной выпуск «Археологических вестей» посвящен памяти талантливого исследователя, старшего научного сотрудника Отдела истории античной культуры ИИМК РАН Евгения Яковлевича Рогова (1951–2001), безвременно ушедшего из жизни 20 лет назад. В 2021 г. ему исполнилось бы 70 лет. Круг научных интересов Е. Я. Рогова, как и ареал его археологических исследований, был чрезвычайно широк, что нашло отражение в тематике сборника. В него вошли статьи, написанные его друзьями, коллегами, а также молодыми исследователями античной культуры и археологии Северного Причерноморья. Они посвящены памятникам и находкам, датируемыми от эпохи ранней архаики до римского времени, а также важным проблемам развития античной культуры в регионе. В разделе «Новые открытия и исследования» представлены статьи, знакомящие читателей с результатами недавно проведенных исследований, а также предлагающие новые интерпретации ранее известных источников. Раздел «Актуальные проблемы археологии» содержит статьи, речь в которых идет о важных проблемах взаимодействия греческой культуры и культуры местного населения. Представлены также работы по истории науки.

The present issue of "Archaeological News" is dedicated to a memory of the talented scholar, senior researcher of the Department of History of Ancient Culture of IIMC RAS Eugenij Yakovlevich Rogov (1951–2001), who untimely deceased 20 years ago. In 2021 he could be 70 years old. A sphere of his scientific interests, as well as the area of his archaeological investigations, was an extremely wide, that affected the contents of the volume. It consists of the articles written by his friends, colleagues and younger researches of Classical culture and archaeology of the Northern Black Sea Region. They devote to sites and artifacts dated from the Early Archaic Period till the Roman Time, as well as to important problems of the development of the antique culture in the region. The series of works comprised in the section "New discoveries and studies" deals with the results of recent surveys and offers new interpretations of the sources known before. The section "Topical problems of archaeology" consists of articles deal with significant problems connected with the interaction between the Greek culture and cultures of local population. In addition, the book presents works on the history and organization of the archaeological science.

ISSN 1817-6976

Авантитул — Е. Я. Рогов. СПб., 1999 г. Фото С. В. Яблочкина
Аvantitul — Е. Ya. Rogov. St. Petersburg, 1999. Photo by S. V. Yablochkin
Первая страница обложки — золотая серьга из некрополя Херсонеса
(© Гос. Эрмитаж, Инв. № X.1899-19, фото А. М. Кокшарова)
First page of cover — A golden earring from Chersonesos (© State Hermitage Museum, Inv. No. X.1899-19, photo by А. М. Кокsharov)
Четвертая страница обложки — Поселение Панское I, некрополь, курган 34, вид с востока, 1974 г.

Forth page of cover — Settlement Panskoe I, necropolis, mound 34, view from the east, 1974

- © Коллектив авторов, 2022
- © Российская академия наук, продолжающееся издание «Археологические вести», 1992 (год основания), 2022

© Институт истории материальной культуры РАН, 2022

Содержание

| <u>М. Ю. Вахтина, Ю. А. винограсов.</u> Спустя 20 лет. вспоминая Евгения яковлевича Рогова (28.05.1951–15.07.2001) | 9 |
|--|-------|
| <u>Библиография работ Е. Я. Рогова</u> (составитель Л. М. Всевиов) | |
| НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ | |
| Ю. И. Ильина. Килики VII в. до н. э. на Березани (по материалам раскопок в 2004–2018 гг.) | 19 |
| Д. В. Журавлев, А. В. Батасова, У. Шлотцауер. О системе обороны поселения Голубицкая 2 | 28 |
| Ю. А. Виноградов. О находках зерновок злаковых на поселении Артющенко-1 | |
| (Таманский полуостров) | 44 |
| А. А. Гиблова. Поселение Козырка 12 – южная в контексте развития хоры Ольвии | 50 |
| А. Н. Берлизов, Н. И. Сударев. Погребальные обряды некрополей Виноградный 7 | |
| и Виноградный северо-восточный во второй половине $V - IV$ в. до н. э | 60 |
| И. В. Бруяко. Miscellaneous Romani (несколько редких находок римского времени из Картала) | 73 |
| Ю. А. Виноградов, М. И. Тюрин, Е. С. Лесная. Фрагмент формы для изготовления рельефной чаши из Южного пригорода Херсонеса | |
| Н. А. Гаврилюк. Лепные кастрюли античных центров Северного Причерноморья | |
| (материалы к справочнику по лепной керамике) | 90 |
| В. А. Горончаровский, Т. С. Тихонова. Известняковый рельеф с изображением Кибелы и ее спутников из раскопок Горгиппии в 2020 г | 100 |
| А. А. Завойкин. Оборонительные сооружения и некоторые проблемы | |
| исторической периодизации Фанагории VI–I вв. до н. э | 105 |
| В. Ю. Зуев, Н. И. Сударев. Борисфенитское зеркало пятой серии из погребения | |
| в могильнике «Южный склон-4» на Тамани. | 119 |
| М. А. Коваленко, А. В. Круглов. Редкие металлические перстни | 120 |
| из археологического комплекса «Усатова балка» | 130 |
| <u>С. Ю. Монахов, Е. В. Кузнецова.</u> «Мендейские» амфоры из Прикубанского некрополя: вопросы хронологии | 1.45 |
| | 143 |
| <u>И. А. Снытко, А. А. Бондаренко. Гилея в сакральной истории народов</u> Северного Причерноморья в античную эпоху | 159 |
| С. В. Кашаев. Погребальные сооружения на некрополе Артющенко-2 | |
| | . 1/0 |
| А. Е. Терещенко, В. А. Горончаровский. Митиленские следы в монетном деле Боспора Киммерийского | 181 |
| Д. Е. Чистов. Древнейшие антовые постройки Северного Причерноморья | |
| 4. 2. Inclined. Apenientine antiposic noctyonan cesephoto tipi tephosiopsi | 10/ |

СОДЕРЖАНИЕ

| М. М. Чореф. Савмак или Савлак: к вопросу об атрибуции монет с ΣΑΥ на реверсе | 202 |
|--|-----|
| <i>И. Ю. Шауб.</i> Эроты феодосийских серег | 208 |
| М. Ю. Вахтина. Об изображении на среднем фризе треугольной пластины из кургана Карагодеуашх в Прикубанье | 214 |
| позднеклассического времени из могильника Старокорсунского городища № 2 | 222 |
| АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ | |
| А. Н. Коваленко. Проблемы хронологии Елизаветовского городища в дельте Дона: трансформация взглядов и современное состояние | 230 |
| <u>А. М. Бутягин.</u> Стратегии греко-варварских взаимоотношений в основных античных центрах Северного Причерноморья: причины формирования | 245 |
| ИСТОРИЯ НАУКИ | |
| А. В. Батасова. Работы разведочного отряда Таманской экспедиции ГАИМК в 1931 г. на левобережье Старой Кубани | 252 |
| <u>Н. А. Павличенко.</u> Российская эпиграфика после В. В. Латышева (1921–1941). <u>II. Лапидарные надписи</u> | 260 |
| М. Т. Кашуба, М. Ю. Вахтина. Поселение бронзового века Ярылгачское Восточное (Тарханкут) по данным 1975 г. | 272 |
| AD MEMORIAM | |
| E. Я. Рогов. Великое перенесение того, что осталось от греков и римлян, из палаты № 6 в Авгиевы конюшни | 280 |
| Список сокращений | 283 |

«Мендейские» амфоры из Прикубанского некрополя: вопросы хронологии¹

С. Ю. Монахов, Е. В. Кузнецова²

Аннотация. В статье рассматриваются тарные амфоры Менды II типа («на рюмкообразной ножке»). Для уточнения датировок сосудов привлекаются материалы 14 погребений Прикубанского некрополя, содержащие «мендейскую» тару, вместе с которой встречены амфоры Гераклеи, Фасоса, Синопы и аттические чернолаковые сосуды. Благодаря узко датированным комплексам удалось проследить эволюцию морфологии мендейских амфор в рамках двух вариантов — «портичелло» и «мелитопольского» — на протяжении 400–340 гг. до н. э.

Ключевые слова: амфоры Менды, керамические комплексы, хронология.

DOI: 10.31600/1817-6976-2022-35-145-158

В 1998–2001 гг. в ходе новостроечных работ Краснодарской археологической экспедиции Кубанского государственного университета была раскопана часть меотского могильника около хутора Прикубанский в Красноармейском районе Краснодарского края. Он расположен в пойменной части правого берега р. Кубань, в нижнем ее течении. Руководили работами В. В. Бочковой, Н.Ю. Лимберис и И.И. Марченко.

В ходе раскопок было исследовано 429 погребений, в которых обнаружены 335 амфор разной степени сохранности. Одной из особенностей изученного участка некрополя являются его достаточно узкие хронологические рамки. Материалы погребений охватывают период с рубежа V–IV вв. по начало III в. до н. э. Что для нас более важно — было зафиксировано 100 керамических комплексов, 68 из которых содержали две и более амфор. Погребений с тремя тарными сосудами насчитывается лишь пять. Существенно, что в 33 из

100 таких погребений были обнаружены клейменые сосуды Гераклеи, Синопы, Фасоса.

Помимо амфор в некоторых погребениях присутствовали и чернолаковые сосуды. Таких погребений исследовано 32. Это дает надежные основания для датировок инвентаря. Во многих комплексах присутствовали «мендейские» амфоры — их зафиксировано 51. Всего же в некрополе выявлено 75 так называемых мендейских амфор. Необходимо сразу отметить, что в данной статье не затрагивается вопрос о возможности изготовления таких амфор «мендейского» типа в других производственных центрах (подробнее об этом см.: Filis, 2020. P. 184; Lawall, Tzochev, 2020. P. 123). В данном случае нас интересует лишь хронология сосудов.

Рассмотрим последовательно в соответствии с полученной хронологией 14 наиболее ярких комплексов с «мендейскими» амфорами³.

Погребение 167 (рис. 1, 1, 2). В нем обнаружена мендейская амфора варианта «портичелло», которая имеет массу аналогий из хорошо датированных комплексов: кургана 9/1909 г. Елизаветовского могильника, кургана 28 могильника «Плавни», аджигольского кургана 1_N, херсонесского

 $^{^{1}}$ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 18-18-00096).

² Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В.— Институт археологии и культурного наследия, Саратовский ГУ им. Н. Г. Чернышевского; ул. Астраханская, 83, г. Саратов, 410012, Россия; e-mail: monachsj@mail.ru, ev_kuznetsova@list.ru.

³ В дальнейшем мы не будем ставить в кавычки определение «мендейский» тип.

колодца 1992 г., помещения 32 Горгиппии, кораблекрушения у Портичелло и др. (*Монахов*, 1999. Табл. 57, 64, 68, 93, 95, 96, 99; *Монахов и др.*, 2017. С. 89; 2019. С. 144, Md.9, Md.10). Сосуд отличается сравнительно невысоким горлом, очень широким и приземистым туловом.

Вместе с ней была найдена гераклейская амфора варианта I-4 с энглифическим клеймом на горле раннего фабриканта Еὐρύδαμος хорошо известного штампа (Придик, 1917. С. 124, № 109; IOSPE, III: № 1563–1569; Монахов и др., 2017. С. 34, рис. 10, 8). Его деятельность традиционно датируется 390-ми, может быть первой половиной 380-х гг. до н. э. (Каи, 2007. С. 429).

Погребение 32 (рис. 1, 3, 4). Здесь находилась мендейская практически идентичная предыдущей амфора того же варианта «портичелло». Вместе с ней была обнаружена гераклейская клейменая амфора варианта I-4 «пифоидного» типа, который известен нам по многим находкам (Монахов, 2003. Табл. 88-90; Buzoianu, Bărbulescu, 2008. Pl. I-А3; Ломтадзе, 2016. Рис. 10, 3; Монахов и др., 2019. С. 179, 187, НР.13, НР.29). В двустрочном энглифическом клейме редкого штампа восстанавливается легенда $\Delta \alpha \mu \alpha | \tau \rho io$. $\Delta io(--)$ (IOSPE, III. № 619-621; Василенко, 1972. № 136-137; Федосеев, 2016. № 1148). Магистратом в данном случае является, скорее всего, Дионисий I, имя которого дано в сокращении. В. И. Кац относит деятельность этого магистрата к 380-м гг. до н. э. (Кац, 2007. С. 429), а Н. Ф. Федосеев датирует его еще 390-ми гг. до н. э. (Федосеев, 2016. С. 130, № 1092, 1093). Комплекс погребения 32, по нашим представлениям, должен датироваться в пределах конца 390-х — начала 380-х гг. до н. э.

Погребение 157 (рис. 1, 5, 6). В этом погребении были обнаружены две мендейские амфоры. Первая — варианта «портичелло» — аналогична предыдущим из погребений 32 и 167, и должна датироваться не позднее 380-х гг. до н. э. Второй сосуд относится к следующему, «мелитопольскому», варианту, он выше предыдущего и имеет меньший диаметр тулова и ножки (табл. 1). Первоначально этот сосуд, как и первая амфора, был отнесен к варианту «портичелло» с оговоркой, что это, скорее всего, фракция в пять хоев за счет уменьшения диаметра тулова при сохранении прочих параметров (Монахов, 2003. С. 92, табл. 63, 3). Вместе с тем для «мелитопольского» варианта как раз и характерен стандарт в пять хоев. Таким образом, можно предполагать, что данная амфора является самым ранним образцом мендейской тары «мелитопольского» варианта. Кроме того, благодаря данному комплексу можно утверждать, что изготовление амфор «мелитопольского» варианта началось уже в начале 380-х гг. до н. э. Весь комплекс погребения 157 следует датировать не позднее 380-х гг. до н. э.

Погребение 384 (рис. 2, *1–3*). Погребение содержало две амфоры (Менды и неустановленного центра производства) и краснофигурный скифос.

Амфора Менды все того же варианта «портичелло» имеет сравнительно высокое горло. На ручке стоит рельефное клеймо в виде дельты. От более ранних сосудов, описанных выше, она отличается небольшим диаметром и достаточно вытянутыми пропорциями (табл. 1), что сближает ее с сосудом «мелитопольского» варианта из погребения 157. Это позволяет датировать рассматриваемый экземпляр 380-ми, может быть началом 370-х гг. до н. э.

Скифос краснофигурный — с заметно прогнутыми в придонной части стенками и отогнутым заостренным венчиком. На обеих сторонах изображены задрапированные фигуры юношей лицом друг к другу, вверху между фигурами тимпан. Под ручками — пальметты, по бокам волюты. Лак густой, блестящий, глина светло-коричневого цвета, без видимых примесей. Такие скифосы стиля росписи F.B. Group по аналогиям из Афинской агоры датируются в пределах второй четверти IV в. до н. э. (Sparkes, Talcott, 1970. No. 350; *Moore*, 1997. P. 63, no. 1303–1305), что подтверждается находками аналогичных сосудов в погребениях 186 и 262 Прикубанского некрополя (Лимберис, Марченко, 2010. С. 323, № 5; 2015. С. 239, № 34; Кузнецова и др., 2021. С. 155, рис. 2).

Вторая амфора из погребения 384 — неустановленного центра производства. У нее небольшой клювовидный венец, высокое расширяющееся книзу горло, овоидное тулово и невысокая острореберная ножка с глубокой трапециевидной выемкой. Глина снаружи темно-коричневая с массой черных включений и большим количеством слюды, внутри — красная. Подобная глина иногда встречается у фасосских сосудов, однако морфология не позволяет соотнести данный экземпляр с продукцией мастерских Фасоса. Аналогии этой форме на сегодняшний день неизвестны.

Отталкиваясь от даты мендейской амфоры и скифоса, данное погребение 384 можно отнести

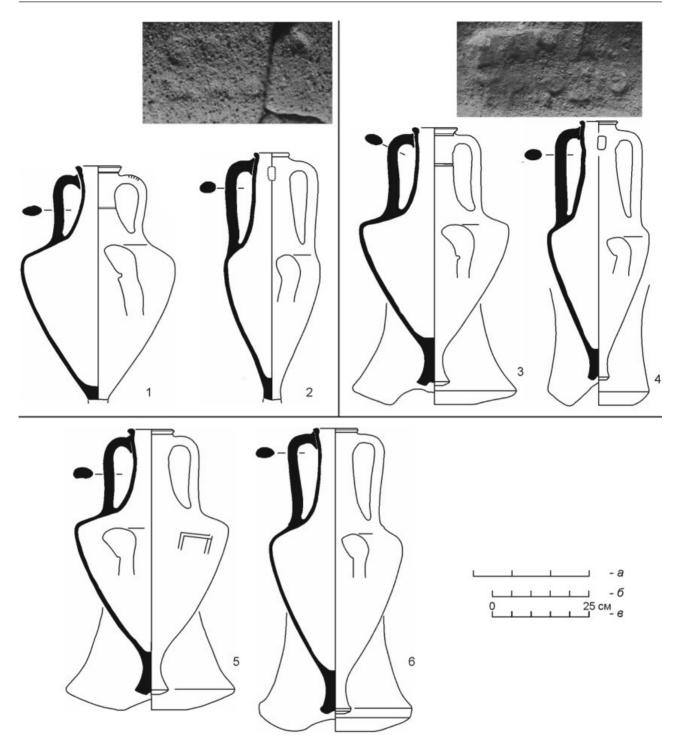


Рис. 1. Амфоры Менды вариантов «портичелло» (1,3,5) и «мелитопольский» (6) из погребальных комплексов Прикубанского некрополя: 1,2 — погребение 167;3,4 — погребение 32;5,6 — погребение 157 (2,4 — Гераклея). Чертежи авторов, Краснодар, ГБУК КК «КГИАМЗ им. Е. Д. Фелицына». Масштаб: a — для клейм; b — для венчиков и ножек; b — для амфор

Fig. 1. Amphoraes from Mende of the "Porticello" (1, 3, 5) and "Melitopol" (6) variants from the burial complexes of the Prikubansky necropolis: 1, 2 — burial 167; 3, 4 — burial 32; 5, 6 — burial 157 (2, 4 — Herakleia). Drawings by the authors, Krasnodar, E. D. Felitsyn State Historical and Archaeological Museum-Reserve. Scale: a — for amphora stamps; 6 — for rims and toes; a — for amphorae

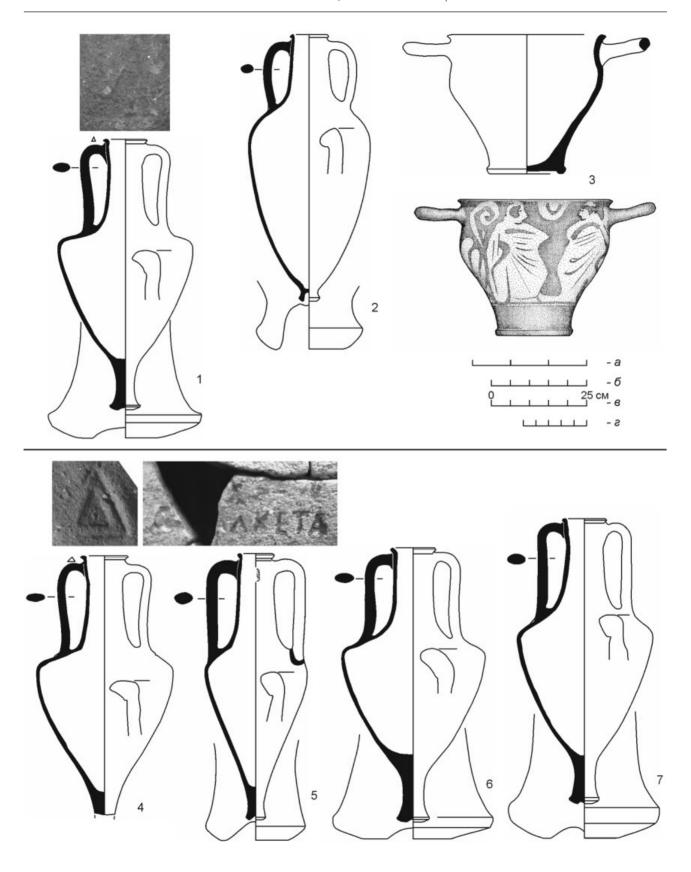
| Таблица 1. Метрические параметры амфор из Прикубанского н | некрополя |
|---|------------|
| Table 1. Metric parameters of amphorae from the Prikubansky | necropolis |

| № погр. | Центр | Линейные размеры,* мм | | | | | | Дата, | |
|------------|--------------|-----------------------|----------------|----------------|----------------|-----|----------------|----------------------|-------------|
| | | Н | H ₀ | H ₁ | H ₃ | D | d ₁ | гг. до н.э. | Рис. |
| 1.65 | Менда | ≈ 605 | 562 | 260 | 160 | 396 | 118 | 205 205 | 1, 1 |
| 167 | Гераклея | ≈ 640 | 585 | 295 | 210 | 248 | 88 × 103 | 395–385 | 1, 2 |
| 22 | Менда | 666 | 544 | 265 | 190 | 386 | 115 × 119 | 395–385 | 1, 3 |
| 32 | Гераклея | 668 | 590 | 300 | 225 | 264 | 94 × 102 | | 1, 4 |
| 157 | Менда | 688 | 575 | 260 | 190 | 396 | 122 × 130 | 200 | 1, 5 |
| 157 | Менда | 740 | 630 | 310 | 215 | 348 | 116 × 122 | 380-е | 1, 6 |
| 20.4 | Менда | 710 | 576 | 290 | 213 | 358 | 116 | 200 | 2, 1 |
| 384 | Неуст. центр | 700 | 668 | 300 | 160 | 315 | 100 | 380-е — начало 370-х | 2, 2 |
| 266 | Менда | ≈ 680 | 620 | 310 | 245 | 358 | 124 | 270 | 2, 4 |
| 266 | Гераклея | 698 | 612 | 315 | 220 | 270 | 94 × 102 | 370-е | 2, 4 |
| 172 | Менда | 720 | 543 | 290 | 205 | 374 | 120 | 370-е | 2, 6 |
| 172 | Менда | 748 | 624 | 320 | 215 | 354 | 116 | | 2, 7 |
| 277 | Менда | - | _ | _ | _ | 366 | - | 360–350-е | 3, 1 |
| 277 | Фасос | 644 | 570 | 240 | 142 | 402 | 120 | | 3, 2 |
| 254 | Менда | 742 | 596 | 275 | 204 | 350 | 118 | 390–385 | 3, 3 |
| | Фасос | 730 | 610 | 280 | 205 | 286 | 105 × 112 | | 3, 4 |
| 70 | Менда | 740 | 580 | 190 | 215 | 336 | 120 | 200 | 3, 5 |
| 78 | Фасос | 710 | 590 | 285 | 170 | 274 | 102 | 380-е | 3, 6 |
| 154 | Менда | 844 | 648 | 315 | 230 | 364 | 122 × 124 | 270 | 3, 7 |
| 154 | Гераклея | 650 | 552 | 280 | 200 | 254 | 94 × 108 | 370-е | 3, 8 |
| 1.61 | Менда | 740 | 600 | 280 | 212 | 352 | 114 | 360–350-е | 5, 1 |
| 161 | Фасос | 706 | 568 | 275 | 200 | 255 | 106 | | 5, 2 |
| 421 | Менда | 839 | 672 | 321 | 288 | 334 | 115 | Конец 360-х — 350-е | 5, 3 |
| 421 | Фасос | 700 | 575 | 290 | 179 | 246 | 100 | | 5, 4 |
| 246 | Менда | 840 | 670 | 330 | 239 | 340 | 114 | 250 | 5, 5 |
| 346 | Синопа | 645 | 567 | 255 | 187 | 338 | 104 | 350-е | 5, 6 |
| 126 | Менда | ≈ 662 | 632 | 290 | 220 | 360 | 116 × 122 | 250 240 0 | 5, <i>7</i> |
| 126 | Фасос | ≈ 666 | 596 | 290 | 220 | 246 | 107 | 350-340-е | 5, 8 |

^{*} H — высота; $H_{_0}$ — глубина; $H_{_1}$ — высота верхней части; $H_{_3}$ — высота горла; D — диаметр тулова; $d_{_1}$ — диаметр венца.

Рис. 2. Амфоры Менды вариантов «портичелло» (1,4,6) и «мелитопольский» (7) из погребальных комплексов Прикубанского некрополя: 1–3 — погребение 384; 4,5 — погребение 266; 6,7 — погребение 172 (2 — неустановленный центр производства; 3 — краснофигурный скифос (чертеж предоставлен Н. Ю. Лимберис, И. И. Марченко)); 5 — Гераклея. Чертежи амфор авторов (© Краснодар, ГБУК КК «КГИАМЗ им. Е. Д. Фелицына»). Масштаб: a — для клейм; b — для венчиков и ножек; b — для амфор; b — для b Fig. 2. Amphoraes from Mende of the "Porticello" (b, b, b) and "Melitopol" (b) variants from the burial complexes of Prikubansky necropolis: b — burial 384; b0 — burial 266; b0 — burial 172 (b0 — unidentified manufacturing centres.

Fig. 2. Amphoraes from Mende of the "Porticello" (1, 4, 6) and "Melitopol" (7) variants from the burial complexes of Prikubansky necropolis: 1-3 — burial 384; 4, 5 — burial 266; 6, 7 — burial 172 (2 — unidentified manufacturing centre; 3 — red-figure skyphos (drawing presented by N. Yu. Limberis and I. I. Marchenko)); 5 — Herakleia. Drawings of amphorae are by the authors (© Krasnodar, E. D. Felitsyn State Historical and Archaeological Museum-Reserve). Scale: a — for the stamps; 6 — for rims and toes; a — for amphorae, a — for a0.



к концу первой — началу второй четверти IV в. до н. э., не позднее 370-х гг. до н. э.

Погребение 266 (рис. 2, 4, 5). Мендейская амфора практически аналогична сосуду из предыдущего погребения и также относится к варианту «портичелло». На ручке оттиснуто рельефное клеймо «Δ» в треугольной рамке, однако иного штампа. Известно такое же клеймо на фрагменте ручки амфоры из тризны кургана 9 у с. Малая Лепетиха примерно 370-х гг. до н. э. (Монахов, 1999. С. 324, 325, табл. 138, 4). Следует заметить, что недавно такое клеймо без обоснования ошибочно отнесено к Книду (Болонкина и др., 2019. С. 309, табл. 1, КН 2.1, 2.2).

Вместе с мендейской в погребении найдена гераклейская амфора варианта I-4. На горле энглифическое клеймо, в котором надежно читается только вторая строка, где сначала идет предлог $\dot{\epsilon}[\pi i]$, потом скол и почти полностью имя магистрата: [---] | ἐ[π'] Άλκέτα. Штампов с именем Алкеты известно множество, но надежного восстановления имени фабриканта получить не удается. Здесь одинаково возможно восстановление: Άγάθων έ[πὶ] Άλκέτα, Άρτέμων | έ[π'] Άλκέτα или [Σάτυρος] | ἐ[πὶ] ἀλκέτα (Φεδοςεεβ, 2016. C. 152, № 80, 92, 119; Balabanov et al., 2016. Cat. 152 D, 166 D). В любом случае магистратом, безусловно, является Алкета, работавший в начале 370-х гг. до н. э. (Кац, 2007. С. 429). К этому можно добавить отсылки к нескольким комплексам с клеймами Алкеты: курган 1 у с. Прибугское, подвал 1970 г. из Никония, яма 312 из Горгиппии, которые датируются 370-ми гг. до н. э. (Монахов, 1999. С. 271, 275, 278).

В целом комплекс погребения 266 должен быть датирован в пределах 370-х гг. до н. э.

Погребение 172 (рис. 2, 6, 7). Содержало два мендейских сосуда разных вариантов. Первая амфора, безусловно, относится к варианту «портичелло» (Монахов, 2003. С. 91, табл. 62, 63). От ранних сосудов из вышеописанных погребений она отличается вытянутыми пропорциями, что может говорить о ее несколько более позднем изготовлении.

Вторая мендейская амфора явно относится к «мелитопольскому» варианту. Она практически аналогична сосуду этого варианта из погребения 157, а также из погребений 209, 266, 381,

датирующихся 370-ми гг. до н. э. Комплекс следует датировать 370-ми гг. до н. э.

Погребение 277 (рис. 3, 1, 2). Мендейская амфора из этого погребения также относится к варианту «портичелло» (II-В), но уже к его «поздней» серии. Вместе с ней была найдена амфора Фасоса достаточно редкой «порфмийской» серии I-В-3 (Монахов, 2002. С. 59 сл., рис. 1; 2003. С. 64 сл., табл. 39). Самая близкая аналогия — целый фасосский сосуд из погребения 2973/1995 г. некрополя Старокорсунского городища № 2 (Монахов, 2003. Табл. 39, 1; Лимберис, Марченко, 2005. С. 220 сл., рис. 28). Вместе с ним были найдены амфора Икоса «поздней» группы и чернолаковый скифос 375-350 гг. до н. э., что дает основание относить комплекс к середине IV в. до н. э. Более крупный стандарт представлен знаменитой трехручной амфорой из Толстой могилы того же времени (Мозолевский, 1979. С. 66, 194, 237, рис. 51; Монахов, 2003. С. 64, табл. 39, 2; Полин, 2014. С. 274 сл., рис. 210). Серединой IV в. до н. э. датируются две аналогичные фасосские неклейменые амфоры «порфмийской» серии из комплекса нимфейского подвала 1993 г., где огромный массив тары разных центров, в том числе амфоры Икоса «поздней» группы, мендейские «поздней» серии мелитопольского варианта, позволяют относить комплекс к середине IV в. до н. э. (Монахов и др., 2016. С. 51 сл., рис. 12, Th.3, Th.4; *Монахов*, 2016. C. 362 сл.; *Монакноч*, 2019. P. 64, fig. 4). Нужно отметить, что известны и отдельные клейменые образцы амфор «порфмийской» серии этого времени. Так, на Фасосе обнаружена фрагментированная амфора с клеймом магистрата Мииска 360-х гг. до н. э. (Монахов, 2003. Табл. 38, 4). В целом комплекс погребения 277 можно датировать 360-350-ми гг. до н. э.

Можно подвести некоторые итоги по группировке амфор «Менды» варианта «портичелло». К хорошо датированным и рассмотренным выше сосудам можно добавить другие мендейские амфоры из погребений Прикубанского некрополя, где не было иного импорта. Очевидно, что морфология амфор позволяет их разместить здесь достаточно надежно (рис. 4). По материалам Прикубанского могильника мы можем проследить эволюцию данного варианта мендейской тары начиная

Fig. 3. Amphoraes from Mende of the "Porticello" (1) and "Melitopol" (3, 5, 7) variants from the burial complexes of Prikubansky necropolis: 1, 2 — burial 277; 3, 4 — burial 254; 5, 6 — burial 78; 7, 8 — burial 154 (8 — Herakleia; 2, 3, 6 — Thasos). Drawings by the authors, Krasnodar, E. D. Felitsyn State Historical and Archaeological Museum-Reserve. Scale: a — for the stamps; δ — for rims and toes; δ — for amphorae

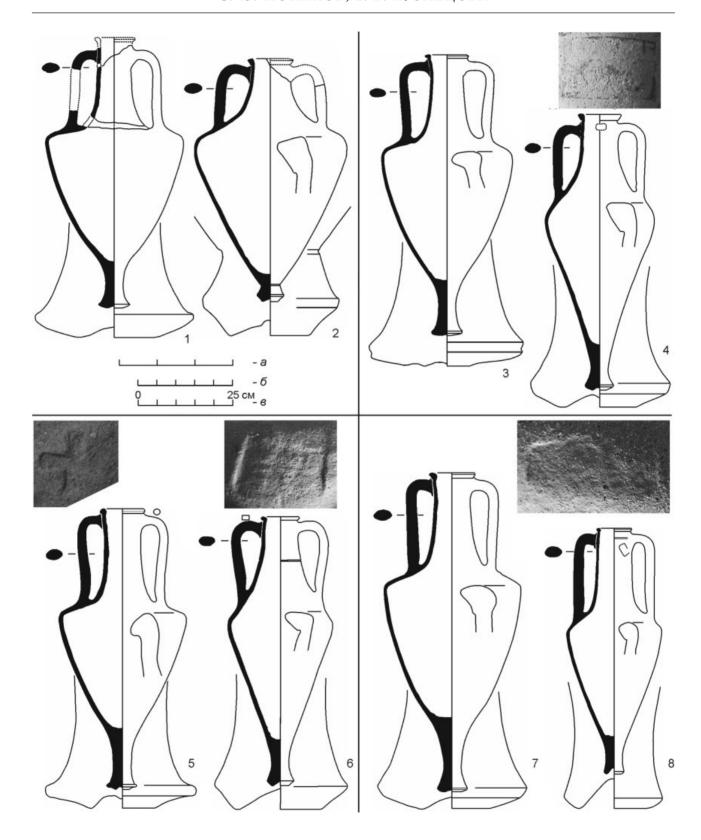


Рис. 3. Амфоры Менды вариантов «портичелло» (1) и «мелитопольский» (3, 5, 7) из погребальных комплексов Прикубанского некрополя: 1, 2 — погребение 277; 3, 4 — погребение 254; 5, 6 — погребение 78; 7, 8 — погребение 154 (8 — Гераклея; 2, 3, 6 — Фасос). Чертежи авторов, Краснодар, ГБУК КК «КГИАМЗ им. Е. Д. Фелицына». Масштаб: a — для клейм; b — для венчиков и ножек; b — для амфор

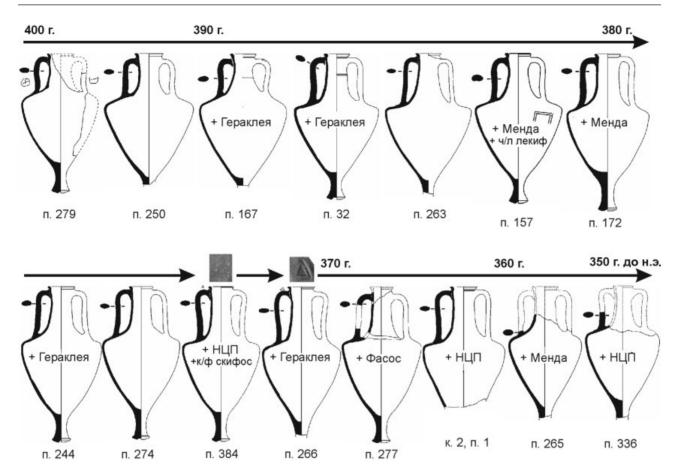


Рис. 4. Морфологический ряд амфор Менды варианта «портичелло» (НЦП — неустановленный центр производства, π/π — чернолаковый, π/ϕ — краснофигурный)

Fig. 4. Morphologic series of amphorae from Mende of the "Porticello" variant (HЦΠ — unidentified manufacturing centre, y/π — black-glaze, κ/ϕ — red-figure)

с рубежа V–IV вв. до н. э. (погребение 247) до середины IV в. до н. э. На протяжении этого периода происходит постепенное увеличение высоты сосуда за счет вытягивания верхней части, а также небольшое уменьшение диаметра тулова.

Подобным же образом у нас есть возможность проследить хронологические позиции и мендейских амфор «мелитопольского» варианта II-C.

Погребение 254 (рис. 3, 3, 4). В погребении имеется мендейская амфора «мелитопольского» варианта, практически идентичная второму сосуду из погребения 157. Она может быть отнесена к «ранней» серии «мелитопольского» варианта (II-C) (Монахов, 2003. Табл. 63, 3–6). Такие образцы встречены в целом ряде погребений Прикубанского могильника, в частности, в погребении 78 в комплексе с аналогичной фасосской амфорой, в погребении 209 с синопской амфорой варианта I-А и чернолаковой солонкой 380–370-х гг. до н. э.

Вместе с мендейской находилась фасосская амфора «раннебиконической» серии (II-B-1) (Moнахов, 2003. Табл. 42, 4). На горле стоит безэмблемное сильно затертое клеймо, где буквы не читаются, зато полностью сохранилась рамка оттиска. По ней возможно практически безальтернативное восстановление легенды: $[\Delta \alpha \mu \dot{\alpha} \sigma(\tau \eta \varsigma)] \Theta \alpha \sigma \dot{\omega} \nu$ | Κίρων| (Garlan, 1999. No. 95). В данном случае магистратом является Дамаст I4, оттиски этого штампа хорошо известны и датируются концом 390-х — началом 380-х гг. до н. э. (Каи, 2007. С. 414; Tzochev, 2016. Tab. 2). Есть и комплексы с клеймами магистрата Дамаста I иных штампов, в частности, такая амфора встречена в комплексе склада 1947 г. из Ольвии (Монахов, 1999. С. 196, табл. 78) и точно такие же сосуды с клеймом магистрата Лавра найдены в соседнем погребении 252, а неклейменая

⁴ В первой публикации (*Монахов*, 2003. С. 67) ошибочно указано, что магистратом является Кир.

амфора — в погребении 253 Прикубанского некрополя (здесь не рассматриваются).

Очевидно, что комплекс погребения 254 должен датироваться в пределах первой половины 380-х гг. до н. э.

Погребение 78 (рис. 3, 5, 6). Мендейская амфора относится к той же «ранней» серии «мелитопольского» варианта. На одной из ее ручек стоит анэпиграфное клеймо в виде четырехлепестковой энглифической розетки. Вместе с ней обнаружена фасосская амфора «раннебиконической» серии (II-В-1) с сильно затертым клеймом на ручке. Однозначное восстановление легенды затруднительно, однако здесь можно предполагать имена магистратов Λ εωνι(--), Mνημέ(ας), Tε λ εσ(--) и др., все они относятся к концу 390-х — началу 380-х гг. до н. э. (Garlan, 1999. No. 196–215). Учитывая датировку амфоры Фасоса, мендейский сосуд должен быть отнесен к 380-м гг. до н. э.

Погребение 154 (рис. 3, 7, 8). Мендейская амфора является стандартным образцом «мелитопольского» варианта. В Прикубанском некрополе такие амфоры обнаружены в погребениях 186 и 262 вместе с книдскими амфорами и аттическими краснофигурными скифосами начала второй четверти IV в. до н. э. (Кузнецова и др., 2021. С. 156–161, рис. 3, 4).

Вместе с ней найдена гераклейская амфора варианта I-A-2, образцы которого известны по множеству комплексов, в том числе и в Прикубанском некрополе (*Монахов*, 2003. Табл. 91; *Монахов и др.*, 2016. С. 144 сл., HP. 25, HP. 28). На горле сильно замытое клеймо с неясной легендой. По предположению А. Б. Колесникова, скорее всего здесь ретроградный оттиск $^{\alpha}$ Нро(δ $^{\alpha}$ $^{\alpha}$ $^{\alpha}$) | Δ $^{\alpha}$ суо(α $^{\alpha}$ $^{\alpha}$), известный по находке в Дебелте (*Balabanov et al.*, 2016. P. 156, cat. 138 D). Если это так, то мы имеем дело с магистратом Дейномахом магистратской II-Б подгруппы, который работал в 370-е гг. до н. э. (*Каи*, 2007. С. 429).

Комплекс погребения может быть датирован 370-ми гг. до н. э.

 представлены в ряде погребений Прикубанского некрополя с разными клеймами (93, 98, 113, 159, 198 и др.), а оттиск того же штампа Мегона-2 фигурирует на аналогичной амфоре из погребения 213. Следует отметить, что клейма Мегона-2, хотя и других штампов, встречены в комплексе на улице 23 мая 1919 г. в Керчи, причем там дата фасосской амфоры корректируется многочисленными находками гераклейских, фасосских, мендейских и боспорских клейм (Монахов и др., 2016. С. 49, рис. 10).

По датировке клейменой фасосской амфоры мендейский сосуд, как и в целом комплекс погребения 161, должен датироваться 360–350-ми гг. до н. э.

Погребение 421 (рис. 5, 3, 4). Отсюда происходит набор из мендейской и фасосской амфор. Мендейский сосуд по своей угловатой конической форме явно относится к «поздней» серии «мелитопольского» варианта. Наиболее близкие аналогии происходят из погребения 156, где были найдены амфора Гераклеи и чернолаковый скифос (здесь не рассматривается), и из погребения 346, где помимо мендейской была обнаружена амфора Синопы и чернолаковая солонка (см. далее). Оба погребения датируются 360–350-ми гг. до н. э.

Фасосская амфора принадлежит «развитой» серии биконического варианта (II-B-2). На ее ручке сильно поврежденное клеймо, где видна лишь эмблема «собака». По предположению А. Б. Колесникова, возможное восстановление легенды выглядит следующим образом: Аріотείδη(ς) | Θ ασ| ι (..) Μέγω| ν «собака» (*Garlan*, 1957. No. 649). Магистратом в данном случае является все тот же Мегон-2, деятельность которого, как уже отмечалось выше, относится к концу 360-х — 350-м гг. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 415). Предложенные восстановление и датировка не противоречат морфологии сосуда. К указанному времени, видимо, и следует относить комплекс погребения 421.

Погребение 346 (рис. 5, 5–7). В этом погребении вместе с мендейской амфорой обнаружены синопская амфора и чернолаковая солонка. Мендейский сосуд относится к «поздней» серии «мелитопольского» варианта и отличается вытянутыми пропорциями (Монахов, 2003. С. 92 сл., табл. 64, 65). Сосуды с аналогичными метрическими характеристиками известны в Чертомлыке, а также в скифских комплексах кургана 14 у с. Гюновка, кургана 16 у с. В. Рогачик конца 360-х — 350-х гг. до н. э. (Монахов, 1999. С. 367, 379, 381, табл. 160; 2003. С. 207, прил. 1).

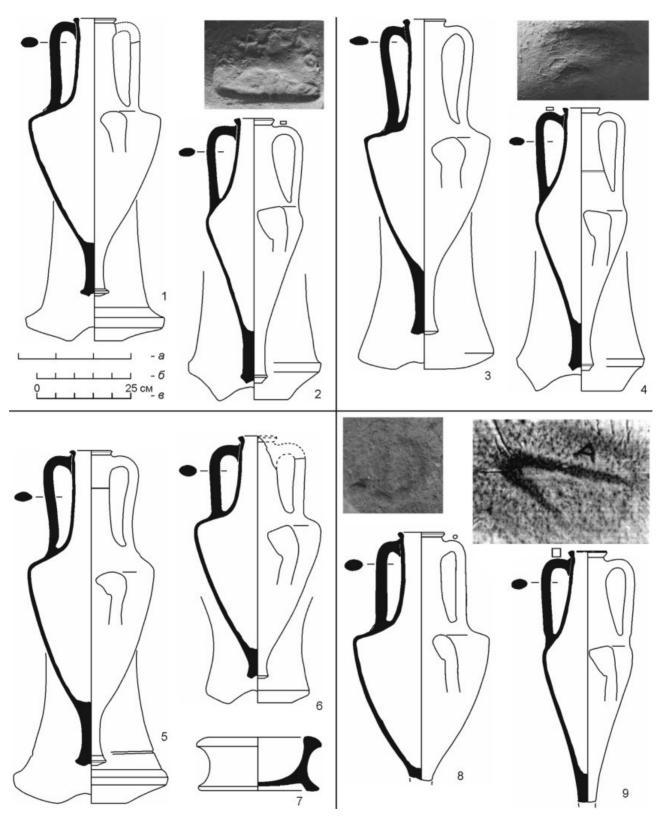


Рис. 5. Амфоры Менды «мелитопольского» варианта (1,3,5,8) из погребальных комплексов Прикубанского некрополя: 1,2 — погребение 161;3,4 — погребение 421;5–7 — погребение 346;8,9 — погребение 126 (6 — Синопа; 2,4,9 — Фасос; 7 — чернолаковая солонка (чертеж предоставлен Н. Ю. Лимберис, И. И. Марченко)). Чертежи авторов, Краснодар, ГБУК КК «КГИАМЗ им. Е. Д. Фелицына». Масштаб: a — для клейм; b — для венчиков и ножек амфор и для b; b — для амфор

Синопская неклейменая амфора относится к варианту І-А «конического» типа. Морфологически близкие сосуды известны с клеймами ранних синопских магистратов конца второй четверти — середины ІV в. до н. э. (Монахов, 2003. Табл. 100, 101). Самая близкая аналогия — амфора из колодца 269 в Горгиппии с клеймом раннего астинома Никомеда, который датируется концом 350-х — 340-ми гг. до н. э. (Там же. С. 146, 147, табл. 100, 7; Кац, 2007. С. 434).

Чернолаковая *солонка* с вогнутыми стенками, утолщенным нависающим венчиком, на скрытом поддоне (*Saltcellar: Concave Wall*), как по причерноморским комплексам (*Лимберис, Марченко*, 2010. С. 335, № 39; 2017. С. 209 сл., рис. 1, № 3), так и по материалам Афинской агоры (*Sparkes, Talcott*, 1970. Р. 137, по. 936, 937), датируется в пределах второй четверти IV в. до н. э. Как представляется, комплекс погребения 346 может быть датирован в пределах 350-х гг. до н. э.

Погребение 126 (рис. 5, 8, 9). Мендейская амфора из этого погребения относится к «мелитопольскому» варианту, однако не к «поздней», а скорее к «ранней» серии. На ручке стоит анэпиграфное рельефное круглое клеймо — буква «Ф». Такие клейма известны (Кац, 2015. № 384), но они не имеют надежной хронологии. По своей морфологии амфора практически идентична фрагментированному сосуду из комплекса погребения 426 Прикубанского некрополя, где с нею встречен сосуд неустановленного центра производства 350-х гг. до н. э. (Завойкин, Монахов, 2012. С. 118, рис. 1). Еще два подобных сосуда происходят из погребения 405, не содержавшего иного импорта.

Найденная вместе с мендейской фасосская амфора «развитой» серии (II-В-2) имеет на ручке клеймо, где видна только эмблема. Такие же по морфологии клейменые амфоры зафиксированы в Гаймановой Могиле, в кургане 7 у с. Кут и других комплексах, где они датируются примерно серединой столетия (Бидзиля, Полин, 2012. С. 510; Полин, 2014. С. 291). Что касается клейма на амфоре из погребения 126, то восстановить легенду можно

только предположительно. Создается впечатление, что эмблема — не что иное, как «плуг». Похожие, но не идентичные эмблемы фигурируют у магистратов Аристотеля (*Avram*, 1996. No. 222), Mec(--), Нимфона, Архестрата (*Garlan*, 1999. No. 677, 751, 789, 827), деятельность которых приходится на широкие хронологические рамки в пределах 350-х и 340-х гг. до н. э. (*Tzochev*, 2016. Tab. 2).

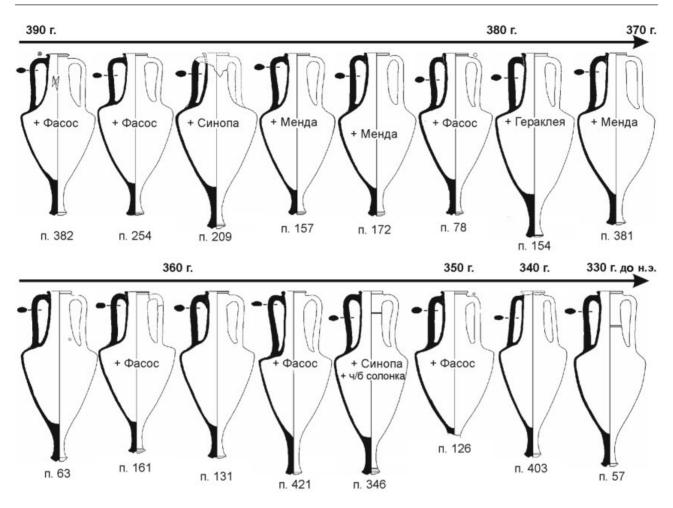
В целом комплекс погребения 126 мы склонны датировать примерно серединой IV в. до н. э.

Можно подвести итоги группировки мендейских амфор «мелитопольского» варианта на основании рассмотренных выше комплексов с добавлением других мендейских амфор из погребений Прикубанского некрополя, где не было иного импорта (рис. 6). Таким образом, в материалах Прикубанского некрополя зафиксировано 75 мендейских амфор, из которых 47 экземпляров встречены в комплексах с иными группами импорта — амфорами других центров производства (Фасос, Гераклея, Синопа) и аттической чернолаковой керамикой. В целом подтверждается сделанный более 20 лет назад вывод, что изготовление амфор варианта «портичелло» не ограничивается первыми двумя десятилетиями IV в. до н. э. В настоящее время мы можем уверенно говорить, что тара этого варианта продолжает выпускаться как минимум до 350-х гг. до н. э., сосуществуя с сосудами «мелитопольского» варианта с 380-х гг. до н. э. На материалах Прикубанского некрополя четко прослеживается трансформация морфологии сосудов варианта «портичелло» (рис. 4).

Таким образом очевидно, что амфоры «мелитопольского» варианта не сменили вариант «портичелло», а какое-то время производились параллельно с первыми, по крайней мере с 380-х гг. до н. э. Яркое свидетельство этому — комплексы погребений 157 и 172 Прикубанского некрополя.

К сожалению, в материалах Прикубанского некрополя отсутствуют хронологически узкие комплексы, которые можно было бы отнести к 330–320-м гг. до н. э. Однако по материалам

Fig. 5. Amphoraes from Mende of the "Melitopol" variant (1, 3, 5, 8) from the burial complexes of Prikubansky necropolis: 1, 2 — burial 161; 3, 4 — burial 421; 5-7 — burial 346; 8, 9 — burial 126 (6 — Sinope; 2, 4, 9 — Thasos; 7 — black-glazed saltcellar (drawing presented by N. Yu. Limberis and I. I. Marchenko)). Drawings by the authors, Krasnodar, E. D. Felitsyn State Historical and Archaeological Museum-Reserve. Scale: a — for the stamps; a — for rims and toes of the amphorae and for a; a — for amphorae



Puc. 6. Морфологический ряд амфор Менды «мелитопольского» варианта **Fig. 6.** Morphologic series of amphorae from Mende of the "Melitopol" variant

Мелитопольского кургана и кургана Огуз нам известно, что производство тары в Менде (и в центрах «круга Менды») продолжалось и в это время (*Монахов*, 1999. С. 424–426).

Очевидно также, что к меотам, оставившим Прикубанский некрополь, мендейский импорт поступал наиболее интенсивно в пределах 400–340-х гг. до н. э., после чего он резко сократился. Лишь одна мендейская амфора следующего «конического» варианта из погребения 46 может быть датирована по аналогиям 330-ми гг. до н. э. (сосуд в данной статье не рассматривается).

Ситуация с мендейской тарой усложняется еще и тем, что у амфор «мелитопольского» варианта наблюдается удивительное разнообразие

в профилировке венцов и ножек, а также заметно отличается цвет и структура глины, на что было обращено внимание достаточно давно (Монахов, 2003. С. 93). В этих обстоятельствах мы не можем не согласиться с предположением об одновременном производстве таких амфор в нескольких центрах по единому стандарту. В то же время достаточно сложно представить, как в разных центрах изготавливались сосуды, столь одинаковые по морфологии. Гипотеза о существовании некоей «региональной формы тары», выпускавшейся одновременно в нескольких центрах Халкидики (помимо Менды еще в Аканфе и других полисах), в наиболее ясной форме в последние годы формулировалась М. Лавалем и К. Филисом (Filis, 2020; Lawall, Tzochev, 2020).

- Бидзиля, Полин, 2012 Бидзиля В. И., Полин С. В. Скифский царский курган Гайманова Могила. Киев: Изд. дом Скиф, 2012. 751 с., 64 ил.
- Болонкина и др., 2019 Болонкина Е. В., Ефремов Н. В., Колесников А. Б. Новые варианты керамических клейм раннеэллинистического Книда // Античный мир и археология: Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. С. Ю. Монахов. Саратов: Техно-Декор, 2019. Вып. 19. С. 274–317.
- Василенко, 1972— Василенко Б. А. Древнегреческие керамические клейма из Одессы // Археологія. Київ, 1972. Вып. 5. С. 82–95.
- Завойкин, Монахов, 2012 Завойкин А. А., Монахов С. Ю. Амфорное горло из Фанагории и две серии керамической тары позднеклассического времени // Проблемы истории, филологии, культуры. Магнитогорск: Магнитогорский Дом печати, 2012. № 4. С. 117–127.
- Кац, 2007 Кац В. И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения). Симферополь; Керчь: Крым. отд. Ин-та востоковедения НАНУ, Центр археологических исследований «Деметра», 2007 (БИ; Вып. XVIII). 480 с.
- Кац, 2015 Кац В. И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2015. Ч. І: Горгиппия и ее хора, Семибратнее городище. 180 с.; электр. каталог.
- Кузнецова и др., 2021 Кузнецова Е. В., Лимберис Н. Ю., Марченко И. И., Монахов С. Ю. Хронология скифосов «беглого» стиля и амфор из Прикубанского некрополя // ВДИ. 2021. № 81(1). С. 149–165.
- Лимберис, Марченко, 2005 Лимберис Н. Ю., Марченко И. И. Хронология керамических комплексов с античными импортами из раскопок меотских могильников правобережья Кубани // Материалы и исследования по археологии Кубани. Краснодар, 2005. Вып. 5. С. 219–325.
- Лимберис, Марченко, 2010 Лимберис Н. Ю., Марченко И. И. Расписные и чернолаковые сосуды из Прикубанского могильника (атрибуция и хронология) // Древности Боспора. М.: ИА РАН, 2010. Вып. 14. С. 322–356.
- Лимберис, Марченко, 2015 Лимберис Н. Ю., Марченко И. И. Чернолаковые скифосы из меотских памятников правобережья Кубани // Древности Боспора. М.: ИА РАН, 2015. Вып. 19. С. 226–255.
- Лимберис, Марченко, 2017 Лимберис Н. Ю., Марченко И. И. Миниатюрные чернолаковые сосуды для сервировки стола из меотских могильников правобережья Кубани // Античный мир и архео-

- логия. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2017. Вып. 18. С. 206–223.
- Ломтадзе, 2016 Ломтадзе Г. А. Амфорный комплекс конца V в. до н. э. на поселении Голубицкая 2 // Древние эллины между Понтом и Меотидой: Сб. ст. / Сост., науч. ред. Д. В. Журавлев, У. Шлотцауер. М.: Исторический музей, 2016. С. 52–55.
- *Мозолевский*, 1979 *Мозолевский Б. М.* Товста Могила. Киев: Наукова думка, 1979. 252 с.
- Монахов, 1999 Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н. э. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1999. 679 с.
- Монахов, 2002 Монахов С. Ю. Редкие формы фасосских амфор IV–III веков // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века / Тез. докл. VII междунар. науч. конф. (17–21 мая 1994 г.) / Отв. ред. В. П. Копылов. Ростов на/Д.: Изд-во Ростовского пед. ун-та, 2002. С. 59–69.
- Монахов, 2003 Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. М.; Саратов: Киммерида; Изд-во Саратовского ун-та, 2003. 352 с.
- Монахов, 2016 Монахов С. Ю. Еще раз о гераклейских амфорах с клеймами «многострадального» фабриканта Этима // Stratum plus. 2016. № 6. С. 357–369.
- Монахов и др., 2016 Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Федосеев Н. Ф., Чурекова Н. Б. Амфоры VI–II вв. до н. э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника: Каталог. Керчь; Саратов: Тип. «Новый проект», 2016. 222 с.
- Монахов и др., 2017 Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Чурекова Н. Б. Амфоры V-II вв. до н. э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»: Каталог. Саратов: Тип. «Новый проект», 2017. 208 с.
- Монахов и др., 2019 Монахов С. Ю., Кузнецова Е. В., Чистов Д. Е., Чурекова Н. Б. Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н. э.: Каталог. Саратов: Амирит, 2019.
- Полин, 2014 Полин С. В. Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV в. до н. э. на Херсонщине. Киев: Издатель Олег Филюк, 2014. 776 с.
- Придик, 1917 Придик Е. М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг.: Тип. Рос. Акад. наук, 1917. 191 с.

- Федосеев, 2016 Федосеев Н. Ф. Керамические клейма. Гераклея Понтийская. Керчь: Соло-Рич, 2016. Т. 2. 320 с.
- Avram, 1996 Avram A. Les timbres amphoriques. 1.Thasos // Histria (VIII). Bucarest; Paris, 1996. 176 p., LXIV pl.
- Balabanov et al., 2016 Balabanov P., Garlan Y., Avram A. Les Timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du Ive siècle av. J.-C.). Constanta: Muzeul de Istorie Naţională şi Arheologie Constanţa, 2016. 200 p.
- Buzoianu, Bărbulescu, 2008 Buzoianu L., Bărbulescu M. Albești. Monografie arheologică. I. Constanța, 2008. 552 p. CV pl.
- Garlan, 1999 Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos. Paris: École Française d'Athènes, 1999. Vol. I: Timbres Protothasiens et Thasiens anciens. 335 p., XII pl.
- IOSPE, III Inscriptiones antiquae orae Septentrionalis Ponti Euxini. Корпус керамических клейм Северного Причерноморья/ Сост. Е. М. Придик, Б. Н. Граков // НОА ИА РАН. Р-2. № 2157–21988.

- Filis, 2020 Filis K. The production of North Aegean amphorae: morphology properties purpose // Pottery Workshops Craftsmen and Workshops. Athens, 2020. P. 156–196.
- Lawall, Tzochev, 2020 Lawall M., Tzochev Ch. New research on Aegean & Pontic transport amphorae of the ninth to first century BC, 2010–2020 // Archaeological Reports. 2019–2020. Vol. 66. P. 117–144.
- Monakhov, 2019 Monakhov S. Yu. Once More on the Subject of Herakleian Amphorae with Stamps of the Manufacturer Etymos // Ancient Civilizations from Scythia to Siberia. 2019. Vol. 25. P. 59–78.
- Moore, 1997 Moore M. B. Attic Red-Figured and White-Ground Pottery // The Athenian Agora. Princeton: American School of Classical Studies at Athens, 1997. Vol. 30. 419 p.
- Sparkes, Talcott, 1970 Sparkes B. A., Tallcot L. Black and Plain Pottery of 6th-5th and 4th Centuries BC // The Athenian Agora. Princeton: American School of Classical Studies at Athens, 1970. Vol. XII. 472 p., 25 fig.
- Tzochev, 2016 Tzochev C. Amphora Stamps from BC //
 The Athenian Agora. Princeton: American School of
 Classical Studies at Athens, 2016. Vol. XXXII. 244 p.

"Mendean" amphorae from the Prikubansky necropolis: questions of the chronology

S. Yu. Monakhov, E. V. Kuznetsova⁵

Keywords: Mendean amphorae, ceramic complexes, chronology.

Throughout the period of 400–350 BC, the polis of Mende of the Classical period produced transporting amphorae of two differing variants: "Porticello" and "Melitopol" types. The profiled parts of these vessels (rims and toes), as well as the clay of the amphorae are characterised by a wide diversity. Among the materials from the Prikubansky necropolis, there are several dozens of Mendean vessels found in burials together with containers from Thasos, Sinope, Herakleia and Attic black-glazed pottery. The presence of stamps on the amphorae has allowed us to define very narrow dates of the complexes under discussion. Seven of the considered assemblages included amphorae from Mende of the "Porticello" variant of the late 390s — 350s BC (Fig. 1; 2). During that period, a gradual rising of the height of the vessel was taking place by extending of the upper body and also through a slight decrease of the latter's diameter. Still other seven assemblages included containers of the "Melitopol" variant (Fig. 3; 5). Of special consideration are burials No. 157 (Fig. 1, 5, 6) and No. 172 (Fig. 2, 6, 7) where vessels of the both two variants were found. Evidently, amphorae of the "Melitopol" type did not replace the "Porticello" variant but for some time, at least since the 380s BC, were produced synchronously to it.

It may be asserted with confidence that containers of the "Porticello" variant were manufactured since the 390s up to the 350s BC (Fig. 4). As early as the late 390s or the very beginning of the 380s the production of vessels of the "Melitopol" variant started which ended in the 320s (Fig. 6). Among the materials from the Prikubansky necropolis there are no assemblages which could be dated to the 330s–320s BC. However finds from the Melitopol kurgan and the Oguz barrow suggest that the manufacture of containers was continuing in Mende (and in centres of the Mendean circle) also in that period.

⁵ Sergey Yu. Monakhov, Kuznetsova Elena V. — Institute of Archeology and Cultural Heritage, Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky; 83 Astrakhanskaya ul., Saratov, 410012, Russia; e-mail: monachsj@mail.ru, ev_kuznetsova@list.ru.