

Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО МИРА

*Учебно-методическое пособие
для студентов исторического факультета*

Под редакцией доктора исторических наук
B. N. Парфенова

ИЗДАТЕЛЬСТВО САРАТОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1999

УДК 9(3)(072.8)

ББК 63.3(0)я73

И90

И90 **История древнего мира:** Учеб.-метод. пособие для студентов истор. фак / Сост. Т. П. Кац, В. И. Кащеев, С. Ю. Монахов и др.; Под ред. В. Н. Парфенова — Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1999.
— 96 с.

ISBN 5—292—0232-

В пособии приведены методические рекомендации, темы и планы семинарских занятий, списки литературы по основным курсам, которые ведутся кафедрой истории древнего мира Саратовского университета.

Для студентов исторического факультета.

Рекомендуют к печати:

кафедра истории древнего мира
Саратовского государственного университета,
доктор исторических наук *В. Г. Борухович*

УДК 9(3)(072.8)

ББК 63.3(0)я73

Работа издана в авторской редакции

ISBN 5—292—0232—x

© Саратовский государственный
университет, 1999

ВВЕДЕНИЕ

Методическое пособие имеет целью облегчить студентам I и II курсов исторического факультета подготовку к семинарским занятиям, зачетам и экзаменам по курсам "История древнего Востока" и "История древней Греции и Рима", а также дать необходимые рекомендации по написанию докладов, контрольных и курсовых работ.

Цель семинарских (практических) занятий — приобщить первокурсника к азам самостоятельной исследовательской работы. Главное внимание на всяком практическом занятии, в том числе и по истории древнего мира, сосредоточено на изучении текстов источников (прежде всего, на их критическом анализе), а также трудов ведущих ученых по данной проблематике.

На семинарах по истории древнего Востока изучаемый источник обычно читается и комментируется в группе. При такой форме работы студенты получают задания к каждому занятию. Задания эти строго конкретны, невелики по объему, но обязательно требуют самостоятельного поиска и творческого подхода.

На семинарах по истории древнего Востока и на первых занятиях по истории Греции и Рима студенты с помощью преподавателя читают и комментируют источники, обнаруживают проблемы, т. е. вопросы, требующие исследования, после чего, вооруженные знанием текста источника, обращаются к изучению рекомендованной литературы. На занятиях же вместе с преподавателем разбирают основные положения прочитанного, выясняют концепцию того или иного исследователя, логику его рассуждений, исследовательские приемы. Таким образом студент постепенно вводится в творческую лабораторию ученых-исследователей. После такой подготовительной работы можно переходить к написанию докладов и обсуждению их на занятиях, что потребует привлечения уже более широкого круга литературы.

В рамках курса истории древней Греции и Рима форма занятий меняется. Студенты дневного отделения зарлаговременно знакомятся с тематикой семинаров и выбирают темы докладов и оппонентских выступлений. Каждый студент обязан написать доклад по выбранной теме, выступить оппонентом, а также принять активное участие в обсуждении других докладов, что возможно лишь в том случае, если предварительно был

проработан необходимый минимум источников и литературы по каждому занятию. Для наиболее подготовленных в языковом отношении студентов к ряду тем рекомендуется иностранная исследовательская литература в оригинале, которая имеется в библиотеке кафедры истории древнего мира.

Доклад представляется на кафедру за неделю до его обсуждения. На самом семинаре докладчик делает устное сообщение о задачах доклада, использованных материалах и полученных выводах. С помощью таких выступлений вырабатывается умение отобрать главное, кратко и ясно изложить свои мысли. Время доклада не превышает 15 минут, примерно 10 минут предоставляется оппоненту, после чего получают возможность выступить все остальные участники семинара. Затем докладчик выступает с заключительным словом. В конце занятия руководитель семинара подводит итоги.

Подготовку к семинарскому занятию, оппонентскому выступлению, написанию доклада и курсовой работы следует начинать с внимательного изучения примерного плана семинарского занятия и методических рекомендаций по избранной теме, которые содержатся в соответствующих разделах пособия.

К сведению студентов заочного отделения. Согласно учебному плану практических занятий по истории древнего Востока нет, но каждый студент должен в течение I семестра написать *контрольную работу* на любую (по выбору) из тем практических занятий данного курса.

Пособие подготовили преподаватели кафедры истории древнего мира Саратовского государственного университета: раздел "Древний Восток" — Т. П. Кац, "Древняя Греция" и "Северное Причерноморье в античную эпоху" — С. Ю. Монахов и В. Н. Парfenov, "Эллинизм" — В. И. Кащеев, "Древний Рим" — Е. В. Смыков и В. Н. Парfenov¹.

¹ При подготовке пособия использованы следующие издания: Практические занятия по истории древней Греции и Рима / Сост. Н. М. Елизарова, Т. П. Кац, Р. А. Стручалина. Саратов, 1977; Методическое пособие по истории древнего мира и основам этнографии / Сост. Т. П. Кац, С. Ю. Монахов, В. Н. Парfenов. Саратов, 1986.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ ДОКЛАДА, ОППОНЕНТСКОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ, КОНТРОЛЬНОЙ И КУРСОВОЙ РАБОТЫ

Написание доклада (или контрольной работы) — важнейший этап самостоятельной работы студента. Работая над докладом, он приобретает навыки исследования исторических источников, критического отношения к прочитанной литературе, учится литературному изложению материала.

Работу следует начинать с общего ознакомления с материалом. Для этого необходимо прочитать соответствующие разделы учебников (если по данной дисциплине несколько учебников, желательно посмотреть все), полезно познакомиться со "Всемирной историей" (М., 1955—1956. Т. I—II) или "Историей Европы" (М., 1988. Т. 1).

Выписки лучше делать на отдельных карточках удобного для автора формата. Каждая выписка должна содержать законченную мысль и обязательно иметь заголовок. Все это поможет в дальнейшей работе по систематизации материала. Необходимо оставлять поля для заметок и писать только с одной стороны карточки (или тетрадного листа, если выписки делаются в тетради).

После того, как прочитана учебная литература, можно приступить к работе над источником. Это — очень ответственная часть работы. Доклад должен основываться на данных источника, голословные заявления недопустимы. Если источник в докладе не использован или использован недостаточно, доклад возвращается автору для переделки.

При работе над докладами по истории Греции и Рима студенты знакомятся с письменными источниками, главным образом с сочинениями античных авторов. Эти источники своеобразны и требуют критического отношения. Для античных авторов история была не столько наукой, сколько искусством, и в историческом повествовании больше всего ценилась занимательность рассказа: нередко форма изложения была важнее содержания. Чтобы сделать рассказ занимательным, они использовали различного рода легенды и анекдоты, иногда рассказывали вымыщеные истории из жизни исторических деятелей. Нередко античный автор намеренно или ненамеренно искажал факты. Надо попытаться отделить подлинные факты от вымысла, в этом случае необходимо сопоставить и проанализировать данные различных источников. Для античной историографии характерны преувеличение роли личности в истории, невнимание к экономическим и социальным вопросам. Причинами описываемых событий оказываются гнев или милость богов, прихоть судьбы, воля царей и полководцев. Следует помнить и о политических взглядах античных историков, которые нередко оказывали значительное влияние на характер изложения и достоверность сообщаемой информации.

Критического отношения требуют и рекомендованные по теме специальные исследования. Студент-первокурсник часто испытывает затруднения при их чтении. Бывают случаи, когда, встретившись с трудностями, он просто отказывается от дальнейшей работы с монографией или статьей и обращается к популярной литературе. Конечно, легче заимствовать выводы в готовом виде, чем разобраться в том, как удалось исследователю прийти к определенным выводам. Между тем студенту чрезвычайно важно понять именно логику рассуждений автора. Если какое-то место в книге или статье неясно, нельзя его оставлять непонятым. В этом случае надо найти вывод (его отыскать проще), затем вернуться к посылкам, от которых отправлялся автор (обычно это данные источников), и проследить, как исследователь их анализирует и подводит читателя к выводу. Таким образом студент приобщается к методам исследовательской работы. Если на основании одних и тех же источников различные авторы приходят к различным выводам (такое случается, и нередко), необходимо определить свое отношение к прочитанному и показать, какая из точек зрения представляется наиболее убедительной и почему.

Когда проработаны источники и литература, следует привести собранный материал в систему и продумать план. Студент имеет право воспользоваться тем планом, который предложен в нашем методическом пособии, но может и разработать его самостоятельно. В плане должны быть выделены введение, главы и заключение.

После того, как завершен процесс сортировки материала, который дает возможность теоретически обосновать поставленную проблему и осветить основные факты, связанные с ней, следует уточнить план и переходить к написанию самого доклада. Необходимо тщательно следить за стилем изложения и не допускать грамматических ошибок.

Самые большие затруднения студенты испытывают при написании введения. Во введении следует показать, в чем научное значение изучаемой темы (*обоснование темы или постановка вопроса*). Самая важная историческая тема останется неизученной, если она не обеспечена достаточным количеством источников. Следовательно, после того, как определено значение избранной темы, необходимо разобраться в том, каково состояние источников по теме, дать их характеристику.

Характеристику источника следует начинать с положений общего характера: время жизни автора, его взгляды, политические симпатии и антипатии, цель написания труда, источники информации, которыми он пользовался, манера работы с историческим материалом. Далее необходимо показать, в чем ценность сведений того или иного автора по теме доклада, насколько они достоверны. Если тенденциозны, то как это отражается на трактовке материала? Чем объясняется тенденциозность? Все ли вопросы, связанные с темой, освещены одинаково полно? Если источников несколько, надо сопоставить их данные, найти сходство и различия в изображении изучаемых событий.

После характеристики источников можно перейти к историографии вопроса. В этой части введения следует показать, насколько полно изучена тема. Нельзя ограничиваться простым перечислением имен ученых и названий их работ. Необходимо показать, как эти исследователи решают весь комплекс вопросов, связанных с темой, учитывая, что в исторической науке идет полемика представителей различных школ и направлений. По-

лезно выяснить, к каким из них принадлежат авторы, работы которых привлечены, в чем разница в подходе к изучаемой проблеме.

После историографической части следует сформулировать цель доклада. Цель доклада должна не повторять название темы, а формулироваться проблемно (см. примерные формулировки в методических указаниях к темам докладов).

В заключении необходимо дать выводы по основным аспектам рассмотренной темы. По объему это наименьшая часть работы (1—2 стр.).

Доклад должен быть написан аккуратно, с полями, с ясно выделенными заголовками и абзацами. Текст доклада разбивается на введение, главы и заключение в соответствии с планом (сплошное изложение не допускается). Цитаты из источников и специальных исследований должны быть взяты в кавычки и иметь нумерованные ссылки, которые помещаются внизу страницы под основным текстом и отделяются от него чертой. Ссылки оформляются в строгом соответствии с существующими правилами. При ссылке на учебное пособие или научную литературу указываются следующие данные: а) если это монография — фамилия и инициалы автора, название (без кавычек), место и год издания, страница; б) если это статья — фамилия и инициалы автора, название статьи (без кавычек), название журнала или сборника, год выхода и номер, страница.

Если работа (книга или статья) цитируется неоднократно, то в последующих ссылках на данную работу следует опускать все остальные библиографические данные и указывать только фамилию и инициалы автора, добавляя: Указ. соч. (указанное сочинение), страницу.

При цитировании сочинений античных авторов необходимо указывать имя автора, название его произведения, номер книги римской цифрой (если это произведение делится на книги), номер главы или параграфа — арабской цифрой, например: Геродот. История. IV. 73. При этом в ссылке, которая приходится впервые, надо указать, чей перевод используется и когда этот перевод опубликован, например: Геродот. История в девяти книгах / Пер. и примеч. Г. А. Стратановского. Л., 1972.

Ссылки необходимо делать и тогда, когда своими словами пересказывается мысль автора или содержание исторического источника.

В подстрочных примечаниях можно помещать материал, который по стилистическим или иным причинам не может войти в основной текст, полемические замечания, мнения других авторов, на которые следует обратить внимание, и т. п. материалы.

План помещается в начале доклада. В конце доклада необходимо приложить список использованных источников и литературы по следующим разделам:

I. Источники.
II. Исследования.

Необходимо соблюдать надлежащие пропорции в композиции доклада. Введение или первая глава (если в ней дается обзор источников и литературы вопроса) и заключение, в котором содержатся основные выводы, не должны превышать одной трети от общего объема.

Образцы ссылок:

На источники:

Если ссылка делается впервые и дается по отдельному изданию: *Геродот. История.* I.60 / Пер. и примеч. Г. А. Стратановского. Л., 1972.

Если ссылка дается впервые по хрестоматии: *Геродот. История.* V. 72 / Пер. С. И. Радига // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989. В последующих ссылках: *Геродот. История.* V. 69.

Ссылки на надписи делаются следующим образом: Декрет в честь Диофанта (ПРЕ I². № 352) // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 457—459.

На монографии:

Машкин Н. А. Принцип Августа. М.; Л., 1949. С. 89.

В последующих ссылках: *Машкин Н. А. Указ. соч.* С. 92.

Если в работе используется несколько трудов одного и того же автора, то при повторных ссылках указывается полное или сокращенное название работы без выходных данных и страница. Пример: *Кузицин В. И. Римское рабовладельческое поместье...* С. 95.

На статьи:

Андреев Ю. В. К проблеме "Ликургова законодательства" // Проблемы античной государственности. Л., 1982. С. 126.

Колобова К. М. Восстания рабов в V—I вв. до н. э. (Историографический очерк) // Проблемы всеобщей истории. Л., 1967. С. 16.

При последующих ссылках: *Андреев Ю. В. Указ. соч.* С. 127; *Колобова К. М. Указ. соч.* С. 14.

Если ссылки на одну и ту же работу следуют одна за другой, они оформляются следующим образом:

¹ Утченко С. Л. Цицерон и его время. М., 1973. С. 162.

² Там же. С. 169.

Но если идущие подряд ссылки на одно и то же исследование прерываются ссылкой на другую работу, а затем возобновляются, то следует вновь указать автора и заглавие работы. Например:

¹ Зельин К. К. Борьба политических группировок в Аттике в VI в. до н. э. М., 1964. С. 175.

² Там же. С. 170.

³ Колобова К. М. К вопросу о возникновении Афинского государства // ВДИ. 1968. № 4. С. 52.

⁴ Зельин К. К. Указ. соч. С. 175.

Контрольная работа

В соответствии с учебным планом, студент-заочник I курса должен выполнить контрольную работу по истории древнего Востока. Тематика контрольных работ совпадает с темами семинарских занятий по истории древнего Востока, данными в настоящем пособии. К контрольной работе предъявляются такие же требования, как и к докладу, однако она имеет и свои особенности. Объем ее может быть меньше, чем у доклада. Объем вообще не должен быть самоцелью, так как оценивается работа не по этому критерию, а по качеству, глубине и оригинальности проделанного студентом исследования. Страницы должны быть пронумерованы и иметь поля для заметок рецензента. Сочинение должно быть написано ясным почерком, неряшливо оформленные и неразборчиво написанные работы возвращаются студенту. На обложке должны быть указаны: фамилия, имя и отчество автора, курс и факультет, домашний адрес.

Многие студенты-заочники, работая над контрольной в межсессионное время, испытывают затруднения из-за нехватки источников и литературы. Чтобы избежать этого, необходимо собрать материал в период установочной сессии. Прежде всего это касается материала источников и специальной литературы.

Выступление оппонента

Выступление оппонента имеет целью дать оценку доклада. Это возможно только при условии, если оппонент знает материал по теме в том же объеме, что и докладчик. Оценивая доклад, необходимо исходить из следующих положений:

- 1) теоретический уровень, проблемность доклада;
- 2) источниковедческая основа доклада, методы работы с источниками (анализируется ли в докладе текст источников или он приводится только в качестве иллюстрации);
- 3) знание докладчиком основной литературы, умение критически подойти к ней, составить разные точки зрения, выбрать наиболее убедительную и обоснованную.

Оппонент обязан, исходя из этих положений, показать сильные и слабые стороны доклада. Нельзя ограничиваться простыми заявлениями, что доклад хороший или плохой, что тот или иной вопрос раскрыт в докладе хорошо или плохо. Свои оценки оппонент и выступающие по докладу должны обосновывать. Они имеют право углублять положения доклада, опровергать, если последние представляются неубедительными или спорными, наконец, дополнять то, что докладчик упустил. Однако оппонент не должен увлекаться дополнениями, иначе вместо оппонентского выступления получится содоклад.

Оппонирование в семинаре — это первый для студента опыт рецензирования и живой полемики. Поэтому очень полезно подготовить текст или хотя бы краткие тезисы оппонентского выступления, где должно быть высказано мнение, как справился докладчик с темой, как охарактеризованы использованные им источники, научная литература, насколько убедительна его аргументация, удачны ли структура, стиль и оформление доклада.

Курсовая работа

Курсовая работа представляет собой доклад, переработанный и расширенный после его обсуждения на семинарском занятии или на консультации. Для этого необходимо углубить его основные положения, преодолеть описательность, повествовательный стиль изложения, усилить элементы анализа. Нельзя ограничиваться выдержками из источников, приведенными в хрестоматиях, желательно обратиться к полным академическим изданиям античных авторов. Необходимо научиться работать с каталогами библиотек и со справочниками с целью выявления новейшей литературы по вопросу.

Наибольшие затруднения при переработке доклада в курсовую работу вызывает характеристика источников и литературы. Обзор источников лучше давать в хронологическом порядке, начиная с самых ранних авторов. Следует указать, какие конкретно сведения по данной теме можно почерпнуть в сочинении того или иного автора. Целесообразно дать анализ его мировоззрения, показав, как оно влияло на оценку интересующих нас событий. Обязательно нужно отметить степень достоверности сообщаемых автором фактов. Все это должно сопровождаться ссылками на источники и источниковедческую литературу.

Обзор источников должен завершаться выводом о том, насколько возможно опирающееся на них исследование данной проблемы. Это позволит логично перейти к характеристике научной литературы. Ее лучше давать в хронологическом порядке, от более ранних исследователей к более поздним, что дает возможность рассмотреть эволюцию взглядов на изучаемую проблему. Принципиально важно выявить методологические позиции, исходя из которых, исследователь оценивает сообщаемые источниками факты, кратко изложить сущность его общеисторической концепции и применение ее к данному сюжету. Весь этот материал должен быть проиллюстрирован ссылками на конкретные работы. Чтобы переход от введения к главам был логичным, необходимо отметить, все ли проблемы, затронутые исследователями, были решены, и в чем, следовательно, состоит смысл и цель нового обращения к данной теме.

ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Раздел I. ДРЕВНИЙ ВОСТОК

Тема 1: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ДРЕВНЕВАВИЛОНСКОМ ОБЩЕСТВЕ ПО “ЗАКОНАМ ХАММУРАПИ”

Занятия 1—2. Земельные отношения по “Законам Хаммурапи”²

1. Общинное землевладение.
2. Государственный земельный фонд и условное держание земли.
3. Частная собственность на землю.

Занятие 3—4. Положение авилумов и мушкенумов по ЗХ

1. Структура вавилонского общества.
2. Правовой статус авилумов и мушкенумов.
3. Имущественное положение авилумов и мушкенумов.

Занятие 5—6. Рабство по ЗХ

1. Категории рабов и источники рабства.
2. Правовое и имущественное положение различных категорий рабов.
3. Понятие: “древние подневольные работники рабского типа”.

I. Источники

Законы Хаммурапи / Пер. Л. А. Липина // Хрестоматия по истории древнего Востока. М., 1963; или: Хрестоматия по истории древнего Востока. М., 1980. Т. 1; или: Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989.

II. Основная литература ко всем занятиям

- Васильев Л. С. История Востока. М., 1993. Ч. I. С. 94—97.
Дьяконов И. М. Комментарий к Законам Хаммурапи // ВДИ. 1952. № 3.
Дьяконов И. М. Основные черты древнего общества // Проблемы докапиталистических обществ в странах Востока. М., 1971.

² В дальнейшем ЗХ.

- История древнего Востока. М., 1987.
- История древнего Востока. Ч. 1. Месопотамия. М., 1983. С. 361—384.
- История древнего Востока. Материалы по историографии. М., 1991. С. 51—101.
- История древнего мира. М., 1989. Т. 1. С. 9—16, 36—41, 126—132.
- Клима Й. Общество и культура древнего Двуречья. Прага, 1966.
- Тураев Б. А. История древнего Востока. Л., 1935. Т. 1.

III. Дополнительная литература

К занятиям 1—2

Никольский Н. М. Частное землевладение и землепользование в Древнем Двуречье. Минск, 1948. С. 56—75.

К занятиям 3—4

Дьяконов И. М., Якобсон В. А. Гражданское общество в древности // ВДИ. 1998. № 1.

Струве В. В. История древнего Востока. М., 1941.

К занятиям 5—6

Дьяконов И. М. Рабы, илоты и крепостные в ранней древности // ВДИ. 1973. № 4.

Редер Д. Г. К вопросу о юридическом положении рабов по Законам Хаммурапи // Древний Восток. М., 1975. Вып. 1. С. 230—245.

Струве В. В. Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине // Палестинский сборник. 1958. Вып. 3 (66). С. 3—28.

Методические рекомендации

При подготовке семинарского занятия или контрольной работы первокурсник столкнётся с новой для него ситуацией, когда по одному и тому же вопросу окажутся различные, а иногда и взаимоисключающие, суждения исследователей. Некоторые точки зрения и концепции современной наукой отвергнуты (например, положение о царе как верховном собственнике всей земли в древневосточных обществах), другие уточняются и углубляются (например, о роли рабовладения в этих обществах).

Начинать работу следует с изучения литературы, рекомендованной по всем темам, уделив особое внимание исследованиям И. М. Дьяконова. В них студент найдёт образец того, как нужно анализировать источники, литературу, чётко формулируя при этом собственные выводы. Необходимо, следуя за логикой рассуждений автора, разобраться в таких понятиях, как "ранняя древность", "собственность" и "владение", "государственный и общинно-частный сектора экономики", "право собственности" и "право суверенитета", "царь-собственник" и "царь-суверен", "древние подневольные работники рабского типа", "древнее гражданское общество". После этого можно обращаться к дополнительной литературе и по отдельным темам.

При изучении историографии вопроса поможет подборка материалов в кн.: История древнего Востока. Материалы по историографии. М., 1991.

В процессе работы над ЭХ и рекомендованной литературой студент должен разобраться в следующих вопросах.

Занятия 1—2. При рассмотрении земельных отношений (ЭХ ст. 23, 27—56, 65—66, 136, 165) необходимо уяснить, что характерной особенностью древневосточных обществ являлось длительное сохранение общины, а право собственности на землю было обусловлено членством в общине. Важно разобраться в концепции И. М. Дьяконова о наличии в этом обществе двух секторов экономики — государственного и общинно-частного. Следует показать неравномерность в распределении земли среди общинников, развитие арендных отношений, условное держание земли (например, воинское землевладение) и попытаться ответить на вопрос, существовала ли частная собственность на землю в старовавилонском обществе.

Занятия 3—4. При рассмотрении структуры вавилонского общества по текстам ЭХ (ст. 8, 15—16, 175—176, 196—222) необходимо показать, что свободное население было представлено двумя сословиями — авилумами и мушкенумами, выяснить различия в их правовом статусе и имущественном положении. Почему, например, мушкенумы, занимая приниженное правовое положение, не упоминаются в ЭХ среди рабов-должников, между тем как полноправные "сыновья человека" иногда оказывались долговыми рабами? Следует сопоставить точки зрения В. В. Струве и И. М. Дьяконова с детальным анализом их аргументации и системы доказательств, определить позицию чешского исследователя Й. Климы. В конечном счёте нужно показать, какие точки зрения представляются более убедительными и почему.

Занятия 5—6. Приступая к изучению рабства (ЭХ ст. 7, 15—20, 113—119, 170—171, 175—176, 195—199, 215—227, 278—282), следует выделить различные категории рабов: по их принадлежности (авилуму, храму или дворцу, мушкенуму), по способу, каким попали в рабство (пленный, купленный раб, раб-должник и т. д.). Далее следует разобраться в правовом и имущественном положении различных категорий рабов. При этом обнаружится, что далеко не всегда оно укладывается в традиционные представления о классическом рабе как работнике, лишённом какой бы то ни было собственности и прав личности. Например, рабы дворца и рабы мушкенума могли вести собственное хозяйство, иметь семью, вплоть до вступления в брак с "дочерью человека", и этот брак признавался законным. Между тем, "сын человека" мог оказаться, как и "раб человека", в качестве заложника в доме заимодавца, но закон продолжал охранять его жизнь как "сына человека". Спрашивается, можно ли все эти категории работников одинаково считать рабами? Для ответа на вопрос необходимо определить классовую и сословную принадлежность работника (*отношение к средствам производства в хозяйстве, где он работает, и правовой статус*).

Наконец, следует объяснить, кого И. М. Дьяконов предлагает считать "древними подневольными работниками рабского типа" и чем вызвана необходимость введения такого понятия в новейшей исторической литературе.

Тема 2. СОЦИАЛЬНЫЙ СТРОЙ ДРЕВНЕИНДИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ПО “ЗАКОНАМ МАНУ” И “АРТХАШАСТРЕ” КАУТИЛЫ

Занятие 1. Сословия (варны) древней Индии по “Законам Ману” и “Артхашастре”

1. Происхождение варн.
2. Варны “дваждырождённых” (брахманы, кшатрии, вайшии).
3. Варна шудр.

Занятие 2. Угнетённое и эксплуатируемое население по “Законам Ману” и “Артхашастре”

1. Различные категории рабов и их положение.
2. Шудры и наёмные работники.
3. Парии (отверженные).

I. Источники

Законы Ману. Артхашастра. III.13 / Пер. С. Д. Эльмановича // Тематическая хрестоматия по истории древнего мира. Вып. 1. Древний Восток. М., 1963; или: *Простонародие* Н. Л. Практикум по истории древнего мира. М.; 1965; или: Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989.

II. Основная литература

Бонгард-Левин Г. М. Индия эпохи Маурьев. М., 1973. С. 120—149.
Ильин Г. Ф. Шудры и рабы в древнеиндийских сборниках законов // ВДИ. 1950. № 2.

III. Дополнительная литература

Бонгард-Левин Г. М., Ильин Г. Ф. Древняя Индия. М., 1969. С. 162—167, 334—381.

Бонгард-Левин Г. М., Вигасин Г. М. Общество и государство древней Индии (по материалам “Артхашастры”) // ВДИ. 1981. № 1.

Ильин Г. Ф. Классовый состав древнеиндийского общества // Проблемы докапиталистических обществ в странах Востока. М., 1971.

Ильин Г. Ф. Проблема рабства в древней Индии. М., 1981.

История древнего Востока. М., 1987.

История древнего Востока. Материалы по историографии. М., 1991. С. 148—199.

История древнего мира. М., 1989. Кн. 1—2.

Косамби Д. Культура и цивилизация древней Индии. М., 1968.

Чанана Д. Р. Рабство в древней Индии. М., 1964. С. 127—148, 159—163.

Методические рекомендации

Прежде чем приступить к изучению источников, необходимо уяснить, что особенностю общественных отношений в Индии было сложное переплетение классового и со словного деления. Становление древнеиндийской цивилизации после арийского завоевания привело к возникновению жесткой системы варн—сословий, носящих замкнутый характер.

Работая с текстами источников, необходимо учитывать их своеобразие: "Законы Ману" (в отличие, например, от Законов Хаммурапи) представляют собой не юридический документ, а сборник предписаний морально-этического характера. Они определяют благочестивому индийцу его общественный, моральный и религиозный долг. Религия идеологически оправдывала сложившийся социальный строй, представляя его как нечто исконное, завещанное людям богами и существующее во все времена.

"Законы Ману" и "Архашастра" оформлялись в течение длительного времени и за конченный вид приобрели около начала нашей эры. Однако в них могли сохраняться сведения, относящиеся к более ранним эпохам (особенно в "Законах Ману"). Это до некоторой степени позволяет показать, что в системе варн происходили изменения и она не представляла собой чего-то абсолютно застойного. Следует иметь в виду, что жесткая иерархичность была характерной чертой для большинства древневосточных обществ, а не являлась исключительной особенностью Индии, однако, именно в Индии она приобрела наиболее законченное выражение. В литературе следует найти ответ на вопрос, почему это произошло, подвергнув критике расовую теорию происхождения варн (см.: Бонгард-Левин Г. М., Ильин Г. Ф. Древняя Индия. М.; 1969 (1985). С. 164—166).

Анализируя тексты источников, надо показать, как они толкуют происхождение варн, общественный и религиозный долг (дхарму) каждой из четырёх варн, взаимоотношения между членами разных варн.

Исследуя положение угнетённого и эксплуатируемого населения на материале источников, надо показать, что в Индии положение рабов не было абсолютно одинаковым. Раб мог находиться на положении младшего члена патриархальной семьи; иные рабы могли иметь семью и хозяйственную самостоятельность. Однако при этом нельзя забывать главного — раб оставался собственностью хозяина и последний имел над ним право жизни и смерти. Имущество раба, как и сам раб, являлось в конечном счёте тоже собственностью хозяина.

Рассматривая положение шудр, полезно подумать над тем, почему при всей принадлежности их общественного положения их всё-таки нельзя отождествлять с рабами.

Наконец, следует учитывать, что картина социальных отношений, которую нам рисуют источники, не может быть механически распространена на всю территорию Индии, но характерна главным образом для наиболее развитых областей: Магадхи и прилегающих к ней территорий.

Раздел II. ДРЕВНЯЯ ГРЕЦИЯ

Тема 1. ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ГРЕЦИИ XI—IX ВВ. ДО Н. Э.

Занятие 1. Экономика Греции по поэмам Гомера

1. Уровень развития сельского хозяйства:
 - 1.1. Земледелие.
 - 1.2. Скотоводство.
2. Землевладение и землепользование.
3. Ремесло и торговля.

Занятие 2. Социальная структура гомеровского общества.

1. Роль родовых институтов в жизни общества.
2. Социальная стратификация общества.
 - 2.1. Имущественное неравенство среди свободных. Басилеи, рядовые общинники и поденщики (феты).
 - 2.2. Рабы: источники рабства, роль рабского труда в производстве, экономическое и политическое положение рабов.

Занятие 3. Политическая организация общества.

1. Роль аристократии в политической жизни. Басилеи, совет старейшин.
2. Народное собрание. Проявление социальных противоречий.
3. Роль войны в жизни общества; проблема “военной демократии”.

I. Источники

Гомер. Илиада / Пер. Н. И. Гнедича (любое издание).

Гомер. Одиссея / Пер. В. А. Жуковского (любое издание).

II. Основная литература

Андреев Ю. В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Л., 1976.

История древней Греции. М., 1996.

Ленцман Я. А. Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963. С. 130—143; 193—227 (для 1 и 2-й тем); С. 227—277 (для 3-й темы).

Свенцицкая И. С. Некоторые проблемы землевладения по “Илиаде” и “Одиссее” // ВДИ. 1976. № 1.

III. Дополнительная литература

Андреев Ю. В. Цари и царская власть в поэмах Гомера // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Л., 1976. Вып. 3.

История древнего мира / Под ред. И. М. Дьяконова и др. М., 1982. Ч. 1. С. 296—314.

Андреев Ю. В. Греция в XI—IX вв. до н. э. по данным гомеровского эпоса // История древнего мира / Подред. И. М. Дьяконова и др. М., 1982. Ч. 1. С. 296—314.

Андреев Ю. В. К проблеме гомеровского землевладения // Социальная структура и политическая организация античного общества. Л., 1982.

Андреев Ю. В. К проблеме послемиценского регресса // ВДИ. 1985. № 3.

Андреев Ю. В. Об историзме гомеровского эпоса // ВДИ. 1984. № 4.

Андреев Ю. В. Поэзия мифа и проза истории. Л., 1990.

Блаватская Т. В. Ахейская Греция. М., 1966. С. 75—105.

Всемирная история. М., 1955. Т. 1.

Виллер Р. Ю. История Греции в классическую эпоху (любое издание).

Дьяконов И. М. Рабы, илоты и крепостные в ранней древности // ВДИ. 1973. № 4.

История Европы. М., 1988. Т. 1.

Ленцман Я. А. Об историческом месте гомеровского рабства // ВДИ. 1952. № 2.

Лосев А. Ф. Гомер. М., 1996. С. 103—118.

Папазоглу Ф. К вопросу о преемственности общественного строя в микенской и гомеровской Греции // ВДИ. 1961. № 1.

Перевалов С. М. Проблема гомеровской царской власти в современной историографии // Общество и государство в древности и в средние века. М., 1986.

Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. Л., 1988. С. 54—81.

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Гл. IV, IX // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21.

Методические рекомендации

Важнейшим историческим источником по данной теме являются эпические поэмы "Илиада" и "Одиссея". Они содержат обширный и разнообразный материал, относящийся к двум периодам в истории Греции: ахейскому (XV—XI вв. до н. э.) и гомеровскому (XI—IX вв. до н. э.). Созданы поэмы были, видимо, в VIII в. до н. э. на основе устного народного творчества, а впервые записаны, согласно сохранившимся известиям, в Афинах в VI в. до н. э. Античная традиция называет автором этих литературных произведений слепого певца Гомера. Биографических данных о Гомере не сохранилось, неизвестно даже место его рождения: 7 греческих городов претендовали на право считаться родиной Гомера. Особенно остро гомеровский вопрос был поставлен в конце XVIII в. и с тех пор не перестает быть одним из наиболее сложных в историографии античности.

Как всякий эпический памятник, поэмы Гомера представляют собой продукт многих временных наслоений. Наиболее отчетливо прослеживаются два указанные выше периода. Разновременность сведений, содержащихся в поэмах Гомера, обязательно надо иметь в виду при их анализе. На основании изучения текста поэм необходимо вскрыть экономическую структуру изображенного в них общества. Основное внимание при этом должно быть направлено на то, что связано с сельским хозяйством, ведущую роль которого и необходимо показать. Разнообразие земледельческих культур, агротехнические приемы, а также орудия труда позволяют судить об уровне развития сельского хозяйства.

Значительное внимание при раскрытии темы должно быть уделено социальным отношениям в сельском хозяйстве. Детального исследования требуют следующие вопросы: кому принадлежала ведущая роль в производстве, каково было положение различных категорий производителей, какие формы землепользования существовали, какая из них была наиболее перспективной и становилась господствующей? Какие отрасли экономики, кроме земледелия, существовали? В чем причины слабого развития ремесла и торговли?

При анализе социальных отношений в греческом обществе XI—IX вв. до н. э. следует обратить особое внимание на роль родовых отношений и постепенное вытеснение основ родового строя в результате появления имущественного неравенства. Необходимо выделить основные группы свободного населения, показав, какие пережиточные явления родового строя все еще сохраняли значение в его среде. Какие причины вели к делению ранее монолитной общины на группы людей с разными правами и обязанностями. Рассматривая положение рабов, следует остановиться не только на характере эксплуатации рабской силы, но и вскрыть сущность домашнего рабства и его отличие от последующей классической формы. Завершая работу над этим кругом вопросов, необходимо сделать вывод об общем направлении развития греческого общества в изучаемый период.

Анализируя политическую структуру гомеровского общества, следует показать систему общественного управления и проследить процесс зарождения государства, обратив внимание на характер царской власти и положение царя среди родовой аристократии. Следует рассмотреть связь процесса становления государства с возрастающей ролью басилеев, монополизирующих власть, и в связи с этим — особое значение военной организации. Необходимо раскрыть содержание понятия "военная демократия" — специфической формы существования общества переходного типа (от родового строя к государству), обратив внимание на дискуссионный характер этого термина.

Тема 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ АФИНСКОГО ГОСУДАРСТВА

Занятия 4—5. Экономические и политические реформы Солона

1. Аттика до реформ Солона.
 - 1.1. Экономическое развитие Аттики.
 - 1.2. Социальный состав населения Аттики.
 - 1.3. Организация управления (царская власть и архонтат; Совет Ареопага; навархии).
 - 1.4. Заговор Килона и законодательство Драконта.
2. Реформы Солона.
 - 2.1. Сисахфия и закон о свободе завещаний.
 - 2.2. Денежная реформа. Монетная система Афин после Солона.
 - 2.3. Меры, направленные на поощрение ремесел и торговли.
 - 2.4. Цензовая (тимократическая) конституция.
 - 2.5. Изменения в политической организации (совет 400, суд присяжных).

I. Источники

- Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радцига. М., 1937.
- Плутарх. Тезей / Пер. С. П. Маркиша; Солон / Пер. С. И. Соболевского // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1961. Т. 1.
- Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радцига. М., 1937.

II. Основная литература

- Зельин К. К. Борьба политических группировок в Аттике в VI в. до н. э. М., 1964. С. 158—192, 198—208, 244—251.
- Шишова И. А. Раннее законодательство и становление рабства в античной Греции. Л., 1991. С. 56—62.
- Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. Л., 1988. С. 92—140.

III. Дополнительная литература

- Бузескул В. П. История Афинской демократии. СПб., 1909. С. 27—66.
- Бузескул В. П. Афинская демократия. Харьков, 1920.
- Доватур А. И. Рабство в Аттике в VI—V вв. до н.э. Л., 1980. С. 7—25.
- Древняя Греция. М., 1956.
- История древней Греции. М., 1996.
- Колобова К. М. Революция Солона // Учен. зап. ЛГУ. Серия истор. наук. 1939. № 39. Вып. 4.
- Колобова К. М., Глускина Л. М. Очерки истории древней Греции. Л., 1958.
- Колобова К. М. К вопросу о возникновении Афинского государства // ВДИ. 1968. № 4.
- Ленцман Я. А. Достоверность античной традиции о Солоне // Древний мир. Сб. статей в честь акад. В. В. Струве. М., 1962.
- Ленцман Я. А. Рабы в законах Солона // ВДИ. 1958. № 4.
- Либан Н. Н. Социальные противоречия в Аттике в VIII—VI вв. до н. э. в ходе становления государства // Древний Восток и античный мир. М., 1972.
- Лурье С. Я. К вопросу о роли личности Солона в революционном движении начала VI в. до н. э. // Учен. зап. ЛГУ. Серия ист. наук. 1939. № 39. Вып. 4.
- Неронова В. Д. Введение в историю древнего мира. Пермь, 1973, С. 241—246, 256—257.
- Радциг С. И. Кilonova смута // ВДИ. 1964. № 3.
- Фролов Э. Д. Социальная революция, тирания, демократия в античной Греции // Вестник ЛГУ. 1990. Сер. 2. Вып. 2 (№9).
- Цуканова М. А. Ареопаг до Солона // Вестник ЛГУ. 1972. № 8. Вып. 2.
- Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Гл. V, IX // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21.
- Яйленко В. П. Архаическая Греция // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 154—194.
- Bengtson H. Griechische Geschichte. 5. Aufl. München, 1977. S. 119—126.
- Ehrenberg V. From Solon to Sokrates. Greek History and Civilization during the Sixth and Fifth Centuries B. C. London, 1973. P. 50—76.

Методические рекомендации

История Аттики позволяет проследить, как внутри родового строя складывались предпосылки для становления классового общества и государства без всякого вмешательства внешнего или внутреннего насилия. В этом смысле Афинское государство является классическим примером. Аттическое общество VIII—VI вв. до н. э. следует рассматривать как переходное от родовой организации к государственной. Всякое общество переходного периода характеризуется переплетением старых и новых отношений. Необходимо на материале источников показать характерные черты экономического, социального и политического строя аттического общества.

При изучении экономического положения Аттики необходимо выяснить, какие отрасли хозяйства существовали в рассматриваемую эпоху. Здесь важно проследить постепенное возрастание роли ремесел и торговли и отражение этого процесса на социальном составе аттического общества. Необходимо выяснить, из каких социальных групп оно состояло, каково было положение каждой из них, как источники (например, Плутарх в биографии Тезея, 26) объясняют их происхождение. Какие точки зрения на этот счет существуют? Каков был состав афинского демоса? В чем заключались экономические интересы каждой из его группировок? Почему господство эвпатридов мешало экономическому развитию страны и ставило их в противоречие буквально со всеми остальными слоями афинского общества? Все эти вопросы должны быть обстоятельно освещены.

Специального рассмотрения требует также вопрос о положении основной массы сельского населения досолоновской Аттики. Здесь необходимо сопоставить данные Аристотеля (Афинская полития, 2) и Плутарха (Солон, 13) и проанализировать их. В связи с этим встанет вопрос о характере земельных отношений и о том, можно ли допускать для Аттики VII—VI вв. до н. э. наличие частной собственности на землю. Однозначного ответа на этот вопрос в литературе нет, хотя исследователи используют одни и те же источники. Полезно сравнить точки зрения К. М. Колобовой и К. К. Зельина, проследить за логикой их рассуждений, за тем, как они анализируют свидетельства Аристотеля и попытаться высказать самостоятельное суждение по этому вопросу. (Разбор различных точек зрения см.: Зельин К. К. Борьба политических группировок в Аттике. М., 1964. С. 203—208).

Рассматривая политическую организацию досолоновской Аттики, следует показать ее противоречивость: внешне она во многом сохраняла черты родовой организации, но по сути превратилась в аппарат господства родовой знати. Целесообразно определить, какие органы власти и должности ведут свое происхождение от органов родового строя (как они видоизменились) и какие из них созданы заново.

Реформы Солона представляют собой совокупность экономических, социальных и политических преобразований, проведенных им в Афинах в 594—593 гг. до н. э. в обстановке ожесточенной социальной борьбы между демосом и родовой знатью. Следует помнить, что эти преобразования представляют собой единый комплекс. Деление их на экономические и политические носит условный характер и сделано для удобства изучения.

Реформы Солона (экономические и политические) следует показать как этап в ста-

новлении Афинского государства. Анализируя источник, надо доказать, что: 1) реформы Солона способствовали ликвидации пережитков родового строя и государства родовой аристократии; 2) заложили социально-экономические и политические основы государства в виде рабовладельческого демократического полиса. С таких позиций следует рассмотреть каждую из реформ.

Прежде чем делать выводы из “Афинской политии” Аристотеля или биографии Солона, написанной Плутархом, необходимо выяснить, когда жили эти античные авторы. Ни Аристотель, ни Плутарх не были современниками Солона. Подсчитав, как далеко они отстояли от описываемых событий, следует поставить проблему достоверности сообщаемых ими сведений. Необходимо выработать отчетливое представление о том, откуда эти авторы черпали материал о реформах Солона, т. е. какими источниками они пользовались. При внимательном чтении их сочинений можно найти ответ на этот вопрос. Полезно определить, свидетельства какого из авторов представляются более надежными и по каким причинам.

При анализе источников следует учесть политические симпатии и антипатии Аристотеля (особенно) и Плутарха, проследить, как они отразились на отношении авторов к реформам и личности Солона (нельзя упускать из вида, что Плутарх — биограф моралист и ему свойственно преувеличивать роль личности).

К экономическим реформам Солона принято относить сисахфию, денежную реформу, законы, поощряющие развитие торговли и ремесел, закон о земельном максимуме и свободе завещаний. Рассматривая эти меры, надо показать, как все они (хотел того Солон или не хотел) ущемляли экономическое положение эвпатридов, и выяснить, в интересах каких социальных групп они были проведены.

Каждая из этих реформ требует специального рассмотрения. Рассматривая сисахфию, следует сопоставить данные Аристотеля, Плутарха и тех авторов, которыми они пользовались. Единства взглядов по этому поводу не было уже у античных авторов. Можно ли рассматривать сисахфию как отмену всех долгов, частных и государственных? См. по этому поводу: Древняя Греция / Под ред. В. В. Струве и Д. П. Калистова. М., 1956. С. 140. Споры среди исследователей вызывает и закон о земельном максимуме. Можно ли Солона считать автором этого закона?

К политическим реформам Солона обычно относят тимократическую реформу, организацию совета 400 и суда присяжных (гелизи), восстановление роли народного собрания (экклесии), лишение гражданских прав (атимия) лиц, не принимающих участия в политической борьбе. Разбирая эти реформы, надо показать, что в процессе их проведения оформлялся государственный аппарат с присущими ему признаками. В чем отличие политической организации, созданной в результате реформ Солона, от политической организации досолоновской Аттики? Какие новые принципы были введены в организацию управления? Какие социальные слои выиграли от этого? Почему? В чем ограниченность политических реформ Солона? Какого признака недоставало общественной организации для того, чтобы ее можно было характеризовать как определенно государственную? Эти вопросы требуют обстоятельного ответа.

Надо показать, что Афинское государство формировалось в виде рабовладельческого полиса, и вскрыть характерные черты его политической организации.

Занятие 6. Тираны в Афинах

1. Политическая борьба в Аттике после реформ Солона и причины установления тирании.
2. Сущность тирании:
 - 2.1 Внутренняя политика Писистрата и его преемников.
 - 2.2. Внешняя политика афинских тиранов.
3. Свержение тирании в Афинах.

I. Источники

- Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радзига. М., 1937.*
- Аристотель. Политика. V.4.4; 9.21—23 / Пер. С. А. Жебелева // Аристотель. Соч. М., 1983. Т. 4.*
- Геродот. История. I.59—64; III.39—43; V.92; VI.123 / Пер. Г. А. Стратановского. Л., 1972.*
- Фукидиц. История. I.20.2; VI.54—60. М., 1981.*

II. Основная литература

- Зельин К. К. Борьба политических группировок в Аттике в VI в. до н. э. М., 1964. С. 148—157, 185—188.*
- Колобова К. М., Глускина Л. М. Очерки истории древней Греции. Л., 1958.*
- Соловьева С. С. Раннегреческая тирания. М., 1964.*
- Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. Л., 1988. С. 158—162.*

III. Дополнительная литература

- Бузевский В. П. Афинская демократия. Харьков, 1920.*
- Бузевский В. П. История Афинской демократии. СПб., 1909. С. 66—79.*
- Виппер Р. Ю. История Греции в классическую эпоху. М., 1916.*
- Древняя Греция. М., 1956.*
- Дюрант В. Жизнь Греции. М., 1997. С. 127—130.*
- История древней Греции. М., 1996.*
- Кыйв М. Три "партии" в Аттике VI в. до н. э. в контексте социально-политической истории архаических Афин // Античный полис. СПб., 1995.*
- Лурье С. Я. История Греции. СПб., 1993.*
- Никольская Р. А. Раннегреческая тирания // Учен. зап. Белорус. ун-та. Минск, 1953. Вып. 16.*
- Скржинская М. В. Устная традиция о Писистрате // ВДИ. 1969. № 4.*
- Фролов Э. Д. Греческие тираны. Л., 1972. С. 3—6.*
- Фролов Э. Д. Социальная революция, тирания, демократия в античной Греции // Вестник ЛГУ. 1990. Сер. 2. Вып. 2 (№9).*
- Хвостов М. М. О социальном характере афинской тирании VI в. до н. э. // Сб. статей в честь Д. А. Корсакова. Казань, 1913.*
- Яйленко В. П. Архаическая Греция // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 180—184.*

Bengtson H. Griechische Geschichte. 5. Aufl. München, 1977. S. 126 f., 136—139.

Ehrenberg V. From Solon to Sokrates. Greek History and Civilization during the Sixth and Fifth Centuries B.C. L., 1973. P. 77—90.

Методические рекомендации

Тирания в Афинах не была случайным явлением, через тиранию как форму государственной власти прошли многие государства Греции. Надо выяснить, на каком этапе развития общества возникла тирания, какие условия способствовали ее появлению, какие черты присущи раннегреческой тирании, какое место она занимает в развитии греческих полисов и в чем причины недолговечности тираний. На конкретном материале тирании Писистрата в Афинах следует выяснить характер раннегреческой тирании как этапа становления греческой государственности, определить ее социальный характер.

Необходимо остановиться на обострении социальной борьбы в Афинах во второй половине VI в. до н. э., характеристике политических группировок, установить, кто поддерживал Писистрата в период борьбы за власть и в интересах каких групп населения проводились те или иные мероприятия Писистрата, определить причины изгнания Писистрата из Афин и возвращения его к власти. Надо обратить внимание на то, как данный вопрос освещен в источниках, и критически подойти к свидетельствам античных авторов.

Необходимо проследить, как функционировала при Писистрате созданная Солоном политическая система, какие предпосылки создавались при нем для развития рабовладельческой демократии; установить, какие новые признаки государства появились при Писистрате и какие пережитки родовых отношений еще сохранились в Аттике. На материале источников следует проследить роль Писистрата в укреплении централизации Аттики, активизации строительной деятельности в Афинах и афинской внешней политики. При анализе данных о падении тирании следует выявить причины ее слабости. Можно ли считать ее падение результатом внешнего вмешательства или для этого были внутренние причины? Какие слои населения Афин и почему не устраивала тираническая форма правления? В чем состояло историческое значение тирании Писистрата и его сыновей?

Занятие 7. Реформы Клисфена — завершающий этап становления полисной организации в Афинах

1. Положение в Аттике накануне реформ Клисфена. Борьба политических группировок.
2. Новое территориальное деление Аттики и его значение.
3. Изменения в области государственного управления.

I. Источники

Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радцига. М., 1937.

Аристотель. Политика. III.2.10 / Пер. С. А. Жебелева. // Аристотель. Соч. М., 1983. Т. 4.

Геродот. История. V. 66 / Пер. Г. А. Стратановского. Л., 1972.

Плутарх. Аристид. 7 / Пер. С. П. Маркиша // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1961. Т. 1.

II. Основная литература

Древняя Греция / Под ред. В. В. Струве и Д. П. Калмыкова. М., 1956.

Зельин К. К. Борьба политических группировок в Аттике в VI в. до н. э. М., 1964. С. 93—158.

Карпюк С. Г. Клисфеновские реформы и их роль в социально-политической борьбе в позднеархаических Афинах // ВДИ. 1986. № 1.

Колобова К. М. К вопросу возникновения Афинского государства // ВДИ. 1968. № 4.

III. Дополнительная литература

Гельфенбейн С. Революция Клисфена // Учен. зап. ЛГУ. 1939. № 36. Вып. 3.

Дюрант В. Жизнь Греции. М., 1997. С. 130—133.

История древней Греции. М., 1996.

Колобова К. М., Глускина Л. М. Очерки истории древней Греции. Л., 1958.

Лурье С. Я. Клисфен и Писистратиды // ВДИ. 1940. № 2.

Лурье С. Я. История Греции. СПб., 1993.

Неронова В. Д. Введение в историю древнего мира. Пермь, 1973. С. 241—246, 262—268.

Строгецкий В. М. Клисфен и Алкмеониды // ВДИ. 1972. № 2.

Строгецкий В. М. Полис и империя в классической Греции. Н. Новгород, 1991. С. 31—35.

Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. Л., 1988. С. 162—166.

Фролов Э. Д. Социальная революция, тираны, демократия в античной Греции / Вестник ЛГУ. 1990. Сер. 2. Вып. 2 (№9).

Хвостов М. М. История Греции. М., 1924.

Bengtson H. Griechische Geschichte. 5. Aufl. München, 1977. S. 143—145.

Ehrenberg V. From Solon to Sokrates. Greek History and Civilization during the sixth and fifth centuries B. C. London, 1973. P. 90—103.

Методические рекомендации

Прежде всего следует показать характер политической борьбы, развернувшейся в Аттике после свержения тирании. Каковы причины этой борьбы? Какие социальные силы в ней участвовали и почему? В чем своеобразие политической борьбы того периода (См.: Зельин К. К. Борьба политических группировок в Аттике в VI в. до н. э. М., 1964. С. 154—157, 185—188)? Какова в ней роль Клисфена? Можно ли считать, что цели Клисфена и Исагора были принципиально различны? Чем объясняется победа Клисфена в этой борьбе?

В итоге необходимо доказать, что в результате реформ Клисфена окончательно оформилась государственная организация Афин. Эти реформы связаны с установлением территориального деления населения. Следует рассмотреть каждую из реформ

(реформу фил, организацию управления, введение остракизма). Создание территориальных фил — один из основных моментов в законодательстве Клисфена, с этим связаны остальные преобразования. Надо выяснить, как изменилось управление в Афинах в результате реформ, доказать, что оно стало более демократичным, и показать, интересы какой части демоса в наибольшей степени были удовлетворены в результате клисфеновских мероприятий.

Занятие 8. Образование Афинской морской державы

1. Причины образования Первого Афинского морского союза.
2. Структура союза.
3. Перерождение Афинского морского союза в Афинскую архэ.

I. Источники

- Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радига. М., 1937.
- Диодор Сицилийский. Историческая библиотека / Пер. В. М. Строгецкого. XI. 39—47, 54—59 // Из истории античного общества. Горький, 1979. С. 3—29.
- Псевдо-Ксенофонт. Афинская полития // Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радига. М., 1937.
- Постановление афинского народного собрания об Эрифрах / Пер. А. Я. Гуревича // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989.
- Постановление о Халкиде // Там же.
- Плутарх. Аристид / Пер. С. П. Маркиша; Фемистокл / Пер. С. И. Соболевского; Кимон / Пер. В. В. Петуховой // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1963. Т. I—II.

II. Основная литература

- Кондратюк М. В. Архэ и афинская демократия // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 327—365.
- Паршиков А. Е. Аристотель и организация Первого Афинского морского союза // ВДИ. 1971. № 1.
- Строгецкий В. М. Полис и империя в классической Греции. Н. Новгород, 1991. С. 77—89.
- Шуллер В. Афинская демократия и Афинский морской союз // ВДИ. 1984. № 3.

III. Дополнительная литература

- Бузескул В. П. Афинская демократия. Харьков, 1920.
- Бузескул В. П. История Афинской демократии. Спб., 1909. С. 111—120, 138—182, 224—236.
- Доватур А. И. Вопросы истории афинской демократии в новейшей зарубежной литературе // Критика новейшей зарубежной историографии. М., 1961.
- Древняя Греция. М., 1956.
- Лурье С. Я. Эксплуатация афинских союзников // ВДИ. 1947. № 2.

- Лурье С. Я. История Греции. СПб., 1993.
- Паршиков А. Е. О статусе афинских колоний // ВДИ. 1969. № 2.
- Паршиков А. Е. Организация суда в афинской державе // ВДИ. 1974. № 2.
- Bengtson H. Griechische Geschichte. 5. Aufl. München, 1977. S. 190—196, 208—215.
- Ehrenberg V. From Solon to Sokrates. Greek History and Civilization during the Sixth and Fifth Centuries B. C. London, 1973. P. 192—209.

Методические рекомендации

При изучении источников необходимо учитывать время их возникновения, проследить развитие политических взглядов античных авторов и их отношение к Первому Афинскому союзу, сравнить точки зрения Аристотеля, Плутарха, с одной стороны, и Псевдоксенофона — с другой. Особое внимание следует обратить на надписи, дающие возможность установить государственное устройство союзников и их взаимоотношения с Афинами.

Надо выяснить причины и цели образования Первого Афинского морского союза, изучить по карте расположение и размеры союзных государств, определить их военно-экономический потенциал, установить принципы организации союза, права и обязанности союзных государств и их взаимоотношения с Афинами, показать экономические и социально-политические последствия греко-персидских войн, выяснить причины перерождения Афинского морского союза в Афинскую державу, рассмотреть развитие системы афинских клерухий и проследить нарастание противоречий в Афинском морском союзе.

Занятие 9. Государственное устройство Афинской демократии

1. Социальная база афинского полиса в V в. до н. э.
2. Роль народного собрания и совета пятисот в Афинском государстве.
3. Судебные органы власти и другие административные учреждения.

I. Источники

- Античная демократия в свидетельствах современников. М., 1996.
- Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радига. М., 1937.
- Ксенофонт. Защита Сократа на суде / Пер. С. И. Соболевского // Ксенофонт. Сократические сочинения. СПб., 1993.
- Псевдо-Ксенофонт. Афинская полития // Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радига. М., 1937.
- Платон. Апология Сократа / Пер. М. С. Соловьева // Платон. Собр. соч. в 4-х т. М., 1990. Т. 1.
- Плутарх. Перикл / Пер. С. И. Соболевского // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1962. Т. 1.
- Фукидид. История. II. 34—46 / Пер. Г. А. Стратановского. М., 1981.

II. Основная литература

- Бузескул В. П. История афинской демократии. СПб., 1909. С. 120—138, 182—224.
- Маринович Л. П., Кошеленко Г. А. Уроки античной демократии // Античная демократия в свидетельствах современников. М., 1996. С. 319—330.
- Никольская Р. А. Государственное устройство Афинской демократии // Учен. зап. Белорусского ун-та. 1956. Вып. 30.
- Родс П. Дж. Кому принадлежала власть в демократических Афинах // ВДИ. 1998. № 3.

III. Дополнительная литература

- Боннар А. Греческая цивилизация. М., 1958. Т. 1.
- Бузескул В. П. Афинская демократия. Харьков, 1920.
- Доватур А. И. Вопросы истории афинской демократии в новейшей зарубежной литературе // Критика новейшей буржуазной историографии. М., 1961.
- Дюрант В. Жизнь Греции. М., 1997. С. 255—275.
- Ельницкий Л. А. О роли рабов и отпущенников в некоторых формах управления государством в Греции в V—IV вв. до н. э. // ВДИ. 1972. № 4.
- Зайдев А. И. Перикл и его преемники (К вопросу о приемах политического руководства в древности) // Политические деятели античности, средневековья и нового времени. Л., 1983. С. 23—28.
- История древней Греции. М., 1996.
- Кондратюк М. В. Архэ и афинская демократия // Античная Греция. М., 1983. Т. 1.
- Колобова К. М., Глускина Л. М. Очерки истории древней Греции. Л., 1958.
- Коршунов В. А. Религиозные, судебные и политические полномочия афинского Ареопага // Античность и раннее средневековье. Социально-политические и этнокультурные процессы. Н. Новгород, 1991.
- Лурье С. Я. История Греции. СПб., 1993.
- Маринович Л. П., Кошеленко Г. А. Становление афинской демократии // Античная демократия в свидетельствах современников. М., 1996. С. 19—25.
- Сахненко Л. А. Демагог Клеон / ВДИ. 1991. № 4.
- Строгецкий В. М. Полис и империя в классической Греции. Н. Новгород, 1991. С. 44—64.
- Суриков И. Е. Афинский ареопаг в первой половине V в. до н. э. // ВДИ. 1995. № 1.
- Фролов Э. Д. Политические лидеры афинской демократии (опыт типологической характеристики) // Политические деятели античности, средневековья и нового времени. Л., 1983. С. 6—22.
- Хвостов М. История Греции. М., 1924.
- Цуканова М. А. Аристотель о периоде главенства Ареопага после 480 г. до н. э. // АМА. 1972. Вып. 1.
- Шуллер В. Афинская демократия и Афинский морской союз // ВДИ. 1984. № 3.
- Ehrenberg V. From Solon to Sokrates. Greek History and Civilization during the Sixth and Fifth Centuries B.C. London, 1973. P. 209—232.

Методические рекомендации

Для того, чтобы правильно осветить афинскую конституцию эпохи расцвета демократии, надо выяснить положение различных слоев афинского населения, показать, в какой исторической обстановке развивалась афинская демократия, почему в Афинах установилась демократическая форма рабовладельческого государства, выяснить правовое деление населения Аттики, присущее полису, определить права и обязанности афинских граждан.

Надо рассмотреть, как протекала деятельность народного собрания, какие вопросы ставились на его рассмотрение, кто мог участвовать в собрании, выяснить, какая система избрания должностных лиц существовала в Афинском государстве и кто мог быть избран, чем обеспечивалось реальное участие демоса в политической жизни Афин. Полезно сравнить роль народного собрания в Афинах и Спарте, установить, какие черты сходства и различия характерны для народных собраний этих полисов.

Необходимо выяснить функции совета пятисот, его взаимоотношения с народным собранием, определить роль афинского суда не только как судебного, но и политического органа. При работе с источниками необходимо сравнить характеристику демократического строя Афин, даваемую его сторонником (Фукидид в речи Перикла) и противником (Псевдо-Ксенофонтом).

В заключении следует дать оценку афинской демократии, показать ее положительные стороны и ограниченность.

Тема 3. СПАРТАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

Занятие 10. Социальная структура и политический строй древней Спарты

1. Особенности образования спартанского государства и его этапы.
2. Классовая и сословная структура спартанского общества.
 - 2.1. Свободное население Спарты. Спартята и периэки.
 - 2.2. Илоты. Их происхождение, экономическое и правовое положение.
3. Организация государственной власти.
 - 3.1. Герусия и басилеи.
 - 3.2. Народное собрание.
 - 3.3. Эфорат.

I. Источники

Геродот. История. VI.56—60,80; VII.149; IX.8—10,28,29 / Пер. Г. А. Стратановского. Л., 1972.

Ксенофонт. Лакедемонская полития / Пер. М. Н. Ботвинника // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989.

Плутарх. Ликур; Кимон / Пер. В. В. Петуховой // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1961—1963. Т. I—II.

Страбон. География. VIII.8.4—5 / Пер. Г. А. Стратановского. М., 1994.

II. Основная литература

Андреев Ю. В. Спарта как тип полиса // Античная Греция. М., 1983. Т. 1. С. 194—216.

Андреев Ю. В. Архаическая Спарта: культура и политика // ВДИ. 1987. № 4.

Дьяконов И. М. Рабы, илоты и крепостные в ранней древности // ВДИ. 1973. № 4.

Колобова К. М., Глускина Л. М. Очерки истории древней Греции. Л., 1958.

III. Дополнительная литература

Андреев Ю. В. К проблеме "Ликургова законодательства" // Проблемы античной государственности. Л., 1982.

Андреев Ю. В. Мужские союзы в структуре дорийского полиса // Проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества. Л., 1984.

Андреев Ю. В. Спартанские "всадники" // ВДИ. 1969. № 4.

Древняя Греция. М., 1956.

Дюрант В. Жизнь Греции. М., 1997. С. 82—96.

Зайков А. В. К вопросу о специфике спартанской экономики // Из истории античного общества. Н. Новгород, 1991. С. 5—14.

Зайков А. В. Периэки в структуре спартанского полиса // Античная древность и средние века. Вопросы социального и политического развития. Свердловск, 1988.

История древней Греции. М., 1996.

Колобова К. М., Глускина Л. М. Очерки истории древней Греции. Л., 1958.

Пельман Р. История античного коммунизма и социализма. СПб., 1910. С. 30—67.

Печатникова Л. Г. Гипомейоны и мофаки (структуре гражданского коллектива Спарты) // ВДИ. 1993. № 3.

Сингалевич С. П. Гелоты в древней Спарте // Тр. Марийск. гос. пед. ин-та. 1950. Т. 8.

Старкова Н. Ю. Влияние I Мессенской войны на внутриполитическое развитие Спарты // Античность и раннее средневековье. Социально-политические и этнокультурные процессы. Н. Новгород, 1991.

Строгецкий В. М. Истоки конфликта эфората и царской власти в Спарте // Античный полис. Л., 1979.

Строгецкий В. М. Полис и империя в классической Греции. Н. Новгород, 1991. С. 65—77.

Хвостов М. История Греции. М., 1924.

Bengtson H. Griechische Geschichte. 5. Aufl. München, 1977. S. 81—84, 115—119.

Ehrenberg V. From Solon to Sokrates. Greek History and Civilization during the Sixth and Fifth Centuries B.C. London, 1973. P. 28—49.

Методические рекомендации

Своеобразие спартанского государства заключается в том, что оно образовалось, не успев еще полностью изжить родовой строй. Работая над темой, следует уяснить, какую роль в возникновении классового общества и государства в Спарте сыграло дорийское завоевание.

При исследовании социального строя Спарты особенно сложным представляется вопрос об иллюзиях: существуют самые различные мнения относительно их происхождения и положения. Пишущему сочинение на эту тему необходимо определить свою точку зрения или присоединиться к одной из существующих, доказав, почему она кажется более правильной. Социальный строй Спарты следует представить в динамике: несмотря на весь свой консерватизм, спартанское общество не могло не развиваться.

Источники по истории древней Спарты обширны и довольно разнообразны. Это сочинения Геродота, Фукидида, Аристотеля, Плутарха (особенно биография Ликурга), Ксенофона, Страбона. Жили эти авторы в разное время, различна и степень достоверности сообщенных ими сведений. Особенно осторожно надо подходить к свидетельствам автора IV в. до н. э. Ксенофона, известного своей приверженностью к спартанским порядкам. В "Лакедемонской политии" он явно идеализирует спартанский государственный и социальный строй.

Работая с биографиями Плутарха, надо вспомнить, что этот автор ставил перед собой задачу не исторического, а скорее психологического плана, что не могло не отразиться на выяснении причинности событий. В данном случае за Плутархом следовать нельзя: надо искать иные мотивировки. Полезно, в частности, выяснить, какой социальный и политический процесс отражала легенда о деятельности Ликурга.

При разработке данной темы нельзя ограничиваться только описанием государственного устройства древней Спарты. Рассматривая, как образовалось Спартанское государство, надо попытаться определить, почему были сохранены пережитки родового строя в Спарте, как они использовались в интересах господствующего слоя, в чем причины замедленного развития спартанского общества. Отсутствие историзма в описании спартанского государственного устройства — довольно распространенная ошибка в студенческих сочинениях, и надо постараться ее избежать, проследив, какие перемены происходили в государственном аппарате Спарты и с чем они были связаны.

Занятие 11. Реформы Агиса и Клеомена в Спарте

1. Обострение социальных противоречий в Спарте в III в. до н. э.
2. Реформы Агиса, их цель и причины неудачи.
3. Реформы Клеомена.

I. Источники

Плутарх. Агид и Клеомен / Пер. С. П. Маркиша // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1964. Т. III (или: М., 1994. Т. II).

Полибий. Всеобщая история. IV. 22—24, 81; VI. 48—50 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1994—1995. Т. I—II; см. также: Хрестоматия по истории древней Греции. М., 1964.

II. Основная литература

Бергер А. К. Социальные движения в древней Спарте. М., 1936.

Кошеленко Г. А. Греция в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 160—185.

Пельман Р. История античного коммунизма и социализма. СПб., 1910. С. 460—488.

III. Дополнительная литература

Бенгтсон Г. Правители эпохи эллинизма. М., 1982. С. 199—218.

Васильевский В.-Г. Политические реформы и социальные движения в древней Спарте в период ее упадка // История Греции со времени Пелопонесской войны. М., 1896. Вып. 2. С. 285—379.

Всемирная история. М., 1955. Т. II.

История древней Греции. М., 1996.

Печатнова Л. Г. Социально-экономическая ситуация в Спарте на рубеже V—IV вв. до н. э. (закон Эпитадея) // Проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества. Л., 1984.

Печатнова Л. Г. Гипомейоны и мофаки (структура гражданского коллектива Спарты) // ВДИ. 1993. № 3.

Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М.; Л., 1950. С. 243—250.

Сергеев В. С. История древней Греции. М., 1963.

Методические рекомендации

Хотя хронологически эта тема относится к эпохе эллинизма, целесообразно рассмотреть ее в настоящем разделе в одном блоке с предыдущей темой. Источниками здесь являются написанные Плутархом биографии Агиса и Клеомена, критический анализ которых и следует дать, работая над настоящей темой. При этом надо помнить, что Плутарх не историк, а писатель-моралист, у которого видное место занимает преклонение перед сильными личностями, воля которых, по его мнению, определяет ход исторического процесса (см., например, Плутарх. Агид. 5 — о причинах принятия закона Эпитадея). Эти особенности источника в значительной степени отразились в биографиях Агиса (Агига) и Клеомена. Сравните там, где это возможно, свидетельства Плутарха и Полибия.

Специальная историческая литература по данной теме довольно ограничена. Труд В. Г. Васильевского следует считать хотя и устаревшим, но интересным с историографической точки зрения. При включении его в историографический очерк весьма желательно было бы связать появление этой работы с событиями русской жизни 60-х годов XIX в. Особенно критически следует подойти к работе Р. Пельмана, который модернизовал античную историю. В общественных отношениях Греции V в. до н. э. он усматривал капиталистические порядки, а в деклассированной бедноте — "прирожденных революционеров социал-демократического типа". Позиция Р. Пельмана довольно типична для историографии конца XIX — начала XX вв. Полезно выяснить причины подобных воззрений ученых того времени. В современной науке кризис спартанского полиса наиболее подробно рассмотрен Г. А. Кошеленко.

Анализ социальных движений в древней Спарте III в. до н. э. целесообразно начать с характеристики ее внутреннего положения. Необходимо учесть, что изменения в экономической и политической жизни Спарты разлагали старую общину спартанцев, спо-

собствовали ее расслоению. Следует обратить особое внимание на закон эфора Эпита-дея (около 400 г. до н. э.), разрешающий свободу завещания движимого и недвижи-мого имущества и способствующий концентрации собственности.

Реформы Агиса и Клеомена следует рассматривать, прежде всего, как результат обострения социальной борьбы в Спарте. Не надо, однако, упускать из вида, что рост имущественной дифференциации, разорение и сокращение числа свободных спартанцев значительно ослабили военную мощь Спарты, привели к появлению наемной армии, а это не могло не вызвать попыток социальных реформ со стороны наиболее дальновидных политических деятелей. Надо попытаться выяснить, какую роль играли субъективные и объективные причины в деятельности царей-реформаторов. В чьих интересах проводились реформы в Спарте? Каков был их результат? Полезно сравнить программу Агиса и Клеомена и выяснить общее и отличное в их деятельности. В заключении следует дать общую оценку деятельности реформаторов, определить причины их неудачи.

Раздел III. ЭЛЛИНИЗМ

Тема 1. АЛЕКСАНДР ВЕЛИКИЙ И ВОСТОК

Занятия 12—13. Восточные походы Александра Великого

1. Причины и цели восточных походов.
2. Завоевание Малой Азии и стран Восточного Средиземноморья.
3. Покорение коренных персидских земель.
4. Завоевание Средней Азии.
5. Индийский поход.
6. Идея завоевания мирового господства и последние планы Александра.
7. Историческое значение восточных походов.

I. Источники

Ариан. Поход Александра / Пер. М. Е. Сергеенко. СПб., 1993.

Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. XVII.17—46, 53—61, 64—78, 81—99, 102—104 / Пер. М. Е. Сергеенко // Курций Руф, Квинт. История Александра Македонского. М., 1993.

Курций Руф, Квинт. История Александра Македонского / Под ред. А. А. Вигасина. М., 1993.

Плутарх. Александр / Пер. М. Н. Ботвинника и И. А. Перельмутера // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. 2.

Плутарх. Об удаче и доблести Александра Великого. I.5—6 / Пер. Г. П. Чистякова и Э. Г. Юнца // ВДИ. 1979. № 4; 1980. № 1.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 31—34.

II. Основная литература

Гафуров Б. Г., Цибукидис Д. И. Александр Македонский и Восток. М., 1980. С. 107—344.

История древней Греции. М., 1996. С. 275—288.

Маринович Л. П. Греки и Александр Македонский. М., 1993. С. 155—198.

Шофман А. С. Восточная политика Александра Македонского. Казань, 1976. С. 39—148, 246—279.

III. Дополнительная литература

Григорьев В. В. Поход Александра Великого в Западный Туркестан // ЖМНП. 1881. (Сент.—окт.). Ч. 217. Отд. II. С. 24—67, 175—208.

Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. М.; Л., 1936. Т. 1. С. 161—196.

Дьяконов М. М. Александр и диадохи // История древнего мира. М., 1982. Кн. 2. С. 308—319.

Исаева В. И. Идеологическая подготовка эллинизма // Эллинизм: Экономика, политика, культура. М., 1990. С. 59—85.

Ковалев С. И. Александр Македонский. Л., 1937. С. 29—72, 79—82, 88—102.

Левек П. Эллинистический мир. М., 1989. С. 5—8.

Маринович Л. П. Время Александра Македонского // Источниковедение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 45—65.

Разин Е. А. История военного искусства. М., 1955. Т. 1. С. 215—246.

Тревер К. В. Александр Македонский в Согде // ВИ. 1947. № 5. С. 112—122.

Цибукидис Д. И. Древняя Греция и Восток: Эллинистическая проблематика греческой историографии (1850—1974). М., 1981. С. 77—139.

Шахермайер Ф. Александр Македонский. М., 1984. С. 100—193, 237—284, 330—347.

Шофман А. С. Идея мирового господства в завоевательных планах Александра Македонского // ВДИ. 1969. № 4. С. 96—112.

Briant P. A. The Aims of Alexander // Alexander the Great: Ancient and Modern Perspectives. Lexington, Mass.; Toronto, 1995. P. 81—89.

Gehrke H.-J. Geschichte des Hellenismus. München, 1990. S. 10—26.

Методические рекомендации

Рассматривая причины восточных походов Александра, следует обратить внимание на социальные, экономические и политические процессы, имевшие место в Македонии, Греции и Персидской державе в 50—30-е гг. IV в. до н. э. Необходимо, в частности, проанализировать реформы Филиппа II, нацеленные на укрепление Македонского царства, и его внешнюю политику, в результате которой была установлена македонская гегемония в Греции.

Целесообразно показать состояние Персидского государства накануне Восточного

похода и отношение к грядущей войне против "варваров" в греко-македонском обществе. Начиная характеристику завоеваний Александра, следует продемонстрировать, каким образом постепенно формировалась идея достижения мирового господства. Надо обратить внимание на различные подходы к решению этой проблемы как у античных авторов, так и у современных исследователей.

Важно определить, в чем состояло преимущество армии македонского царя перед персидской армией, каковы были конкретные военные достижения македонян, в том числе и в важнейших сражениях: при Гранике, Иссе, Гавгамелах. Нужно показать главные черты Александра как полководца и политика. Необходимо выяснить, почему после завоевания Малой Азии Александр вместо того, чтобы преследовать царя Дария и его армию, направился в Сирию и Финикию, а затем в Египет.

Надо выяснить, каким основным принципам в отношении населения завоеванных восточных территорий следовал Александр на протяжении своего царствования и в чем состояла специфика его политики по отношению к подчиненным греческим полисам. В полной мере историческое значение его завоеваний стало понятным уже после смерти Александра, в эпоху эллинизма.

Занятие 14. Держава Александра

1. Организация управления государством.
2. Градостроительная деятельность.
3. Армия и военные преобразования.
4. Религиозная политика.
5. Значение преобразований Александра.

I. Источники

Ариан. Поход Александра I.17.1—8; 10—12; III. 1.5—2.2; 3.1—4.1, 4.5; IV.9.9; 10.1; 10.5—12.5; VII.4.4—5.6; VII.6 / Пер. М. Е. Сергеенко, СПб., 1993.

Диодор Сидонский. Историческая библиотека. XVII.49—52 / Пер. М. Е. Сергеенко // Курдий Руф, Квинт. История Александра Македонского. М., 1993.

Курдий Руф, Квинт. История Александра Македонского / Под ред. А. А. Вигасина. М., 1993.

Плутарх. Александр. 26—28 / Пер. М. Н. Ботвинника и И. А. Перельмутера // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. 2.

Страбон. География. XVII.I.43 / Пер. Г. А. Стратановского. Л., 1964.

Юстин. Эпитома сочинения Помпея Трога "Historiae Philippicae". XII.4.2—11 / Пер. А. А. Деконского и М. И. Рижского // ВДИ. 1954. № 3.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 9—27.

II. Основная литература

История древней Греции. М., 1996. С. 285—288.

Шофман А. С. Армия и военные преобразования Александра Македонского // ВДИ. 1972. № 1. С. 171—186.

- Шофман А. С. Восточная политика Александра Македонского. Казань, 1976. С. 161—245, 279—307.
- Шофман А. С. Религиозная политика Александра Македонского // ВДИ. 1977. № 2. С. 111—120.

III. Дополнительная литература

- Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. М.; Л., 1936. Т. 1. С. 154—161.
- Дьяконов М. М. Александр и диадохи // История древнего мира. М., 1982. Кн. 2. С. 308—319.
- Кошеленко Г. А. Восстание греков в Согдиане и Бактрии 323 г. до н. э. и некоторые вопросы общественно-политической мысли в Греции IV в. до н. э. // ВДИ. 1972. № 1. С. 59—78.
- Кошеленко Г. А. Греческий полис на эллинистическом Востоке. М., 1979. С. 181—221.
- Левек П. Эллинистический мир. М., 1989. С. 8—12.
- Маринович Л. П. Время Александра Македонского // Источниковедение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 45—65.
- Маринович Л. П. Александр Македонский и становление эллинизма // Эллинизм: Экономика, политика, культура. М., 1990. С. 86—102.
- Маринович Л. П. Греки и Александр Македонский. М., 1993. С. 199—210.
- Разин Е. А. История военного искусства. М., 1955. Т. 1. С. 213—215.
- Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М.; Л., 1950. С. 71—75.
- Шахермайр Ф. Александр Македонский. М., 1984. С. 285—330.
- Шофман А. С. Градостроительная деятельность Александра Македонского // Klio. 1975. Bd. 57. S. 123—145.
- Шофман А. С. Нововведения Александра Македонского // Klio. 1975. Bd. 57. S. 461—476.
- Шофман А. С. Распад империи Александра Македонского. Казань, 1984. С. 190—198.
- Badian E. The Deification of Alexander the Great // Alexander the Great: Ancient and Modern Perspectives. Lexington, Mass.; Toronto, 1995. P. 188—201.
- Edmunds L. The Religiosity of Alexander // Ibid. P. 172—188.
- Gehrke H.-J. Geschichte des Hellenismus. München, 1990. S. 26—27.

Методические рекомендации

Организация управления завоеванными территориями, упорядочение старой администрации и создание нового государственного аппарата были важными аспектами восточной политики Александра. В этой связи следует указать, какие территории входили в состав государства, созданного македонским царем, и каковы были политические, социальные, экономические, религиозные и пр. особенности этих территорий.

Важно определить, в какой мере при организации управления Александр учитывал местные особенности, обычаи и традиции. Необходимо выяснить, чем он руководство-

вался, когда в одних случаях назначал в качестве сатрапов македонян, а в других — представителей местной восточной знати, надо показать, что представляла собой сатрапия как административная единица в новом государстве и как действовал принцип разделения власти в сатрапиях на военную, административную, финансовую и фискальную. Следует проанализировать механизм сбора налогов с местного населения и определить, каким образом осуществлялся контроль над деятельностью сатрапов. Необходимо определить ту роль, которую Александр лично играл в управлении вновь образованным государством. Наконец, надо выяснить особенности денежной реформы, проведенной македонским царем.

Важным аспектом восточных походов Александра была его градостроительная политика, выяснение причин и целей которой является одной из задач данной темы. Наиболее ярким примером такой политики является основание Александрии Египетской — первого и единственного города, построенного македонским царем в западной части государства. Следует сделать обзор мнений античных и современных авторов о количестве основанных Александром городов, показать, какую роль вновь построенные города играли в решении различных задач нового государства: в защите территории от возможных нападений воинственных соседних народов и государств; в укреплении стратегически важных путей сообщения; в контроле над завоеванными территориями. Важно осветить также вопросы, касающиеся планировки основанных городов и состава их населения. Следует выяснить, в чем выражается преемственность градостроительной деятельности Александра и эллинистических царей (особенно Селевкидов).

Необходимо рассмотреть особенности военной организации Македонии, в первую очередь фалангу и конницу, а также принципы военной тактики македонян. Следует осветить дискуссионный вопрос о численном составе армии Александра и проблему ее пополнения во время восточных походов. Необходимо показать изменения в тактике и стратегии ведения войны македонянами и греками, использование ими военных достижений восточных народов, особенно персов. Нужно подробно рассмотреть восстание македонских воинов в Олисе и последовавшие за этим мероприятия Александра, направленные на изменения этнического состава армии. Следует выяснить политические и военные результаты преобразований в армии Александра, а также значение этих преобразований для военного строительства в эллинистических государствах.

Освещая вопрос о религиозной политике Александра, необходимо показать, как и почему македонский царь поддерживал культы восточных богов. На основании анализа источников важно рассмотреть события, связанные с посещением Александром храма Амона в оазисе Сива (Шива). Нужно показать, каково было отношение к идеи обожествления Александра, с одной стороны, у греков и македонян, а с другой — у различных народов Востока. Следует затронуть дискуссионный вопрос о том, в какой степени македонский царь использовал религию и культуры в политических и идеологических целях.

Занятия 15—16. Македонская оппозиция
политике Александра Великого и антимакедонское движение

1. Рост недовольства политикой Александра.
 - 1.1. Расправа над Парменионом и Филотой.
 - 1.2. Убийство Клита.
 - 1.3. Каллисфен и заговор "пажей".
2. Антимакедонское движение в Восточном Средиземноморье.
3. Спитамен и борьба против македонского завоевания в Средней Азии.
4. Антимакедонское сопротивление в "дальневосточных" (индийских) сатрапиях.
5. Политика Антиаттара в отношении Александра.

I. Источники

Ариан. Поход Александра III.26; IV.8—14; VII.12; 24—27 / Пер. М. Е. Сергеенко. СПб., 1993.

Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. XVII.79—80, 117—118 / Пер. М. Е. Сергеенко // Ариан. Поход Александра. СПб., 1993.

Курций Руф, Квинт. История Александра Македонского. VI.7—11; VII. 1—2; VIII.1—23; X.10 / Под ред. А. А. Вигасина. М., 1993.

Плутарх. Александр. 48—55; 75—77 / Пер. М. Н. Ботвинника и И. А. Перельмутера // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. 2.

Юстин. Эпитома сочинения Помпея Трога "Historiae Philippicae". XII. 5—6; 12—14; XV.3 / Пер. А. А. Деконского и М. И. Рижского // ВДИ. 1954. № 3.

II. Основная литература

Ковалев С. И. Александр и Клит // ВДИ. 1949. № 3. С. 69—73.

Ковалев С. И. Александр, Филота и Парменион. (Из истории македонской оппозиции в армии Александра) // Учен. зап. Ленингр. ун-та. Сер. ист. наук. 1949. Вып. 14. С. 280—308.

Ковалев С. И. Заговор "пажей" // ВДИ. 1948. № 1. С. 34—42.

Маринович Л. П. Спарта времен Агиса III // Античная Греция. М., 1983. Т. 2. С. 259—279.

Шофман А. С. Восточная политика Александра Македонского. Казань, 1976. С. 334—508.

III. Дополнительная литература

Гафуров Б. Г., Цибукидис Д. И. Александр Македонский и Восток. М., 1980. С. 219—228, 272—283.

Ковалев С. И. Македонская оппозиция в армии Александра // Изв. Ленингр. ун-та. 1930. Т. 2. С. 148—183.

Ковалев С. И. Переговоры Дария с Александром и македонская оппозиция // ВДИ. 1946. № 3. С. 46—56.

Маринович Л. П. Время Александра Македонского // Источниковедение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 45—65.

Цибукидис Д. И. Древняя Греция и Восток: эллинистическая проблематика греческой историографии (1850—1974). М., 1981. С. 140—184.

Шахермайр Ф. Александр Македонский. М., 1984. С. 193—202, 216—237.

Шоффман А. С. История античной Македонии. Ч. 2. Македония и Рим. Казань, 1963. С. 127—175.

Шоффман А. С. Каллисфен // ВИ. 1974. № 6. С. 214—219.

Шоффман А. С. Первый этап антимакедонского движения периода восточных походов Александра Македонского // ВДИ. 1973. № 4. С. 117—136.

Шоффман А. С. Спитамен // ВИ. 1972. № 5. С. 216—219.

Badian E. The Death of Parmenio // Alexander the Great: Ancient and Modern Perspectives. Lexington, Mass.; Toronto, 1995. P. 144—154.

Gehrke H.-J. Geschichte des Hellenismus. München, 1990. S. 22—23.

Heckel W. The Conspiracy Against Philotas // Alexander the Great... P. 154—163.

Методические рекомендации

Рассматривая вопрос об оппозиции в армии Александра, необходимо учитывать сложную источниковедческую проблему, связанную с существованием двух тенденций в античной исторической традиции об Александре. Одни авторы (Арриан, Плутарх) резко критически относятся к тем македонским и греческим деятелям, над которыми македонский царь учинил расправу, другие (Курций Руф, Диодор и Юстин), — на-против, скорее сочувственно описывают Пармениона, Филоту, Клита, Каллисфена и др. Сходство между Диодором, Курцием Руфом и Юстином (Помпеем Трогом) как в отношении к Александру в целом, так и в вопросе о македонской оппозиции исследователи объясняют общим источником, из которого эти авторы черпали материал. Нужно помнить, что различия источников в трактовке отдельных проблем истории Александра определяются, в общем, различным отношением античных авторов к восточным завоеваниям и личности самого царя. Прежде всего, необходимо обратить внимание на те вопросы, по которым разные античные историки высказали сходные мнения: напр., на заслуги Пармениона перед Македонским государством и лично перед самим царем, на разногласия Пармениона и Александра по военным проблемам и т. д. Следует определить, что именно говорится о каждом из заговоров в источниках, и отделить конкретные факты от их пропагандистской интерпретации в сочинениях античных авторов и современных исследованиях. Надо выяснить, в какой степени оппозиция в армии Александра была реакцией македонян на проводимую им восточную политику.

Необходимо детально проследить основные этапы антимакедонского движения: 1) выступления на Балканах (в Элладе и Фракии), восстание на Кипре, выступления народов Малой Азии, Ближнего и Среднего Востока; 2) борьбу против македонян в Средней Азии во главе со Спитаменом; 3) выступления Астиса, ассакенов, аспасиев, кофеев, оксидраков, маллов и других племен Индии, связанные с последним, индийским походом Александра. Важно показать отличительные черты, степень организован-

ности и интенсивность этих выступлений, а также рассмотреть средства и методы, с помощью которых македоняне вели борьбу с восставшими.

Тема 2. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ПТОЛЕМЕЕВСКОГО ЕГИПТА И ЦАРСТВА СЕЛЕВКИДОВ В III—НАЧАЛЕ II вв. до н. э.

Занятие 17. Внешняя политика Птолемеевского Египта в III в. до н. э.

1. Птолемей I и образование царства Птолемеев.
2. Внешняя политика Египетского государства при Птолемее II.
3. Основные направления внешней политики Птолемея III.
4. Птолемеевский Египет в системе межгосударственных отношений конца III в. до н. э.

I. Источники

Аппиан. Сирийские дела. 65 / Пер. С. П. Кондратьева // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.

Каллимах. Гимн Зевсу. 57—67 / Пер. С. С. Аверинцева // Античные гимны. М., 1988.

Катулл. 66 / Пер. С. В. Шервинского // Катулл. Книга стихотворений. М., 1986.

Павсаний. Описание Эллады. I.7 / Пер. С. П. Кондратьева. М., 1994.

Плутарх. Клеомен. 54 (33)—60 (39) / Пер. С. П. Маркиша // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. 2.

Полибий. Всеобщая история. V.34.1—10; V.63—65 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1994. Т. 1.

Феокрит. Идиллия 17 / Пер. М. Е. Грабарь-Пассек // Феокрит. Моск. Бион. Идиллии и эпиграммы. М., 1958.

Юстин. Эпитома сочинения Помпея Троя “Historiae Philippicae”. XXVI.3; XXVII.1—2 / Пер. А. А. Деконского и М. И. Рижского // ВДИ. 1954. № 4.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 64—71.

II. Основная литература

Бенгтсон Г. Правители эпохи эллинизма. М., 1982. С. 29—58, 139—170.

История древней Греции. М., 1996. С. 297—307.

III. Дополнительная литература

Бокщанин А. Г. Парфия и Рим. Возникновение системы политического дуализма в Передней Азии. М., 1960. Ч. 1. С. 169—173, 177—185.

Жигунин В. Д. Международные отношения эллинистических государств в 280—220 гг. до н.э. Казань, 1980. С. 69—74, 89—112, 120—131, 159—167.

Кошеленко Г. А. Государство Птолемеев // Источниковедение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 157—182.

Кошеленко Г. А. Греция и Македония эллинистической эпохи // Там же. С. 72—82.

- Левек П. Эллинистический мир. М., 1989. С. 32—34.
- Пикус Н. Н. Переломный период в истории эллинистического Египта (конец III в. до н. э.) // ВДИ. 1951. № 1.
- Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М.; Л., 1950. С. 170—179, 212—216.
- Свенцицкая И. С. Эллинистический Египет // История древнего мира. М., 1982. Кн. 2. С. 324—337.
- Соколов Ф. Ф. Рассказ папируса о походе Птолемея III // Соколов Ф. Ф. Труды. СПб., 1910. С. 550—572.
- Тарн В. Эллинистическая цивилизация. М., 1949. С. 23—33.
- Шоффман А. С. Распад империи Александра Македонского. Казань, 1984. С. 87—133.
- Bengtson H. Griechische Geschichte. 5. Aufl. München, 1977. S. 369—391, 399—426.
- Heinen H. The Syrian-Egyptian Wars and the New Kingdoms of Asia Minor // CAH. 2-nd ed. Cambridge, 1984. Vol. 7.1. P. 412—421.

Методические рекомендации

Важно рассмотреть черты Птолемея I Сотера как политического деятеля: его постоянное стремление только к достижимым целям, самоограничение, чувство меры, здравомыслие. Необходимо отметить, что Птолемей I менее всего был миролюбивым политиком, что его стратегия отличалась продуманностью, осторожностью и что он придавал особое значение психологической подготовке войн и сражений. Надо подробно рассмотреть процесс его завоеваний вне Египта (Кирены, Южной Сирии, финикийских городов, Кипра) и борьбу за овладение опорными пунктами на побережье Малой Азии и в Греции (Коринф, Сикион, Мегары). Следует рассмотреть также политику Птолемея Сотера в отношении Родоса и "союза островитян" (Кикладские острова).

Освещая вопрос о внешней политике Птолемея II Филадельфа, надо показать, какое значение этот правитель придавал содержанию флота, а также сухопутного войска, состоявшего преимущественно из наемников и колонистов-клерухов. Важно рассмотреть главные события четырех войн, в которых участвовал Египет при Птолемее II; при этом нужно учесть следующие войны: 1) войну за сирийское наследство (280—279 гг. до н. э.); 2) I-ю египетско-сирийскую войну (274—271 гг. до н. э.); 3) Хремонидову войну (267—261(?)) гг. до н. э.); 4) II-ю египетско-сирийскую войну (260—253 гг. до н. э.). Следует выяснить, изменилось ли в результате этих войн существовавшее прежде равновесие сил в эллинистическом мире; было бы хорошо указать конкретные территориальные приобретения и потери Египетского царства при Птолемее II.

При рассмотрении вопроса об основных направлениях политики Птолемея III Эвергета необходимо подробно изучить события III-й египетско-сирийской войны (246—241 гг. до н. э.), показать ее итоги для Египта, и прежде всего в территориальном отношении. Должна быть учтена и борьба Птолемея III с Македонией за гос-

подство в Малой Азии и на островах Эгейского моря. Наконец, следует определить, почему во время правления Птолемея III Египет перестал играть важную роль в межгосударственных отношениях Восточного Средиземноморья.

Занятия 18—19. Антиох III и его внешняя политика

1. Царство Селевкидов в системе эллинистических государств.
2. Антиох III как эллинистический правитель.
3. Восточные походы Антиоха III.
4. Сирийско-египетские отношения в конце III в. до н.э.
5. Сирийско-македонские отношения в конце III—начале II вв. до н.э.
6. Римско-сирийская (Антиохова) войны.
7. Апамейский мир и его значение.

I. Источники

Аппиан. Сирийские дела / Пер. С. П. Кондратьева // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.

Ливий. Тит. История Рима от основания Города. XXXII.8; XXXII. 27.1; XXXIII.19.8—20; XXXIII.34—41 / Пер. С. А. Иванова; XXXIV.25.2; XXXIV.57—61 / Пер. Г. С. Кнабе; XXXV. 12—51; XXXVI.42—45; XXXVII.1—45; XXXVII. 49—56 / Пер. С. А. Иванова; XXXVIII.1—29; XXXVIII. 38—41 / Пер. А. И. Соловьёва. М., 1993. Т. 3.

Полибий. Всеобщая история. III.2.8; IV.48.5—12; V.34—67; V.71; V.79—87; V.107 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1994. Т. 1.

Полибий. Всеобщая история. VIII.15—21; VIII.23; X.27—31; X.49; XI.34; XIII.9; XV.20; XV.25; XVI.10.1; XVI.18—19; XVI.39; XVIII.47—55; XX.1—10; XXI.2—45 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1995. Т. 2.

Страбон. География. IX.14.15; XV.2.9; XVI.1.18 / Пер. Г. А. Стратановского. М., 1994.

Юстин. Эпитома сочинения Помпея Троя "Hiatoriae Philippicae". XV.4.12—21; XXIX.1.3; XXX.2.8; XXX.3.3—4; XXXI.1—8; XXXII.2.1—2; XXXIII.1.1—2; XL.4.7; XL.5.7 / Пер. А. А. Деконского и М. И. Рижского // ВДИ. 1954. № 4.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 37—51.

II. Основная литература

Бенгтсон Г. Правители эпохи эллинизма. М., 1982. С. 219—247.

История древней Греции. М., 1996. С. 308—321, особ. с. 317—319.

Бокщанин А. Г. Парфия и Рим. Возникновение системы политического дуализма в Передней Азии. М., 1960. Ч. 1. С. 130—224.

III. Дополнительная литература

- Бикерман Э. Государство Селевкидов. М., 1985.
- Жигунин В. Д. Македоно-селецкидские отношения периода развитого эллинизма // Вопросы всеобщей истории. Чебоксары, 1974. Вып. 2. С. 73—89.
- Жигунин В. Д. Международные отношения эллинистических государств в 280—220 гг. до н.э. Казань, 1980. С. 101—114, 120—126, 132—138, 163—167.
- Кащеев В. И. Договор Филиппа V и Антиоха III в интерпретации античных и современных авторов // АМА. 1986. Вып. 8.
- Кащеев В. И. Эллинистический мир и Рим: Война, мир и дипломатия в 220—146 годах до н. э. М., 1993. С. 174—178, 219—224, 252—253.
- Климов О. Ю. Сирийская война 192—188 гг. до н. э. в античной исторической традиции // Проблемы истории и историографии. Античность. Средние века. Уфа, 1990. С. 22—29.
- Климов О. Ю. Царство Пергам. Очерк социально-политической истории. Мурманск, 1998. С. 30—36.
- Кошеленко Г. А. Государство Селевкидов и Пергамское царство // Источниковведение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 118—139.
- Кошеленко Г. А. Греция и Македония эллинистической эпохи // Там же. С. 72—82.
- Левек П. Эллинистический мир. М., 1989. С. 36—39.
- Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М.; Л., 1950. С. 118—126.
- Bengtson H. Griechische Geschichte. 5. Aufl. München, 1977. S. 416—426, 473—490.
- Errington R. M. Rome against Philip and Antiochus // CAH. 2-nd ed. Cambridge, 1989. Vol. 8. P. 274—289.
- Heinen H. The Syrian-Egyptian Wars and the New Kingdoms of Asia Minor // CAH. 2-nd ed. Cambridge, 1984. Vol. 7.1. P. 433—440.

Методические рекомендации

Прежде всего, необходимо определить границы государства Селевка I Никатора — основателя династии Селевкидов и показать, как изменялись эти границы в результате отделения Бактрии, Парфии и Гиркании, а также после образования самостоятельных государств в отдельных районах Малой Азии: в Каппадокии, Анатолии и т. д. Следует показать стремление Антиоха Гиеракса к ослаблению власти Селевкидов и тщетные попытки Селевка II Каллиника и Селевка III Сотера восстановить порядок в Анатолии. Важно определить, какую роль в изменении международного положения царства Селевкидов сыграли такие государства, как Птолемеевский Египет, Македония, Пергам, Вифиния, Понт и др.

На основе анализа фактов о внешнеполитической деятельности Антиоха III необходимо определить его характерные черты как политика и выяснить, почему еще в древности он был назван Великим. Следует выяснить степень влияния ближайшего советника молодого царя — Гермия на внешнеполитический курс государства в первые годы правления Антиоха III. Надо подробно рассмотреть основные направления внеш-

ней политики царства Селевкидов в конце III — начале II вв. до н. э.: восточный поход Антиоха III, отношения Сирии с Египтом, Македонией и Римом; при этом особое внимание нужно уделить ходу и результатам следующих войн: IV-й и V-й египетско-сирийских войн (219—217 гг. и 202?—200 гг. до н. э.) и римско-сирийской (Антиоховой) войны (192—188 гг. до н. э.). Немаловажно понять, каким образом Риму удалось ослабить мощное государство Селевкидов и какую роль в этом сыграли военные и дипломатические средства римской внешней политики.

Тема 3. СОЮЗНЫЕ ГОСУДАРСТВА В ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЙ ГРЕЦИИ

Занятие 20. Ахейский союз

1. Формирование Ахейского союза в III в. до н.э.
2. Союзные органы управления.
3. Место отдельного полиса в политической системе Ахейского союза.
4. Политические деятели и полководцы: Арат Сикионский и Филопемен.

I. Источники

Ливий, Тит. История Рима от основания Города. XXXV.37.1—3; XXXVI.31; XXXVI.35.7 / Пер. С. А. Иванова; XXXVIII. 30.1—5; XXXVIII.37. 15—16 / Пер. А. И. Соловьева; XLII.51.8 / Пер. Н. Н. Трухиной. М., 1993. Т. 3.

Плутарх. Арат / Пер. С. П. Маркиша // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. 2.

Плутарх. Филопемен / Пер. С. И. Соболевского // Там же. Т. 1.

Полибий. Всеобщая история. II.37—70; IV.3—19; IV.22—37; 57—87; V.1; 30; 91—95; 102—104 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1994. Т. 1.

Полибий. Всеобщая история. X.21—25; XI.8—18; XVI.35—38; XX.12; XXI.41; XXII.3; 8—16; XXIII.9.12—15; 16—18; XXIV.6; 10—15 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1995. Т. 2.

Полибий. Всеобщая история. XXIX.23—25 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1995. Т. 3.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 80—86; 89—98.

II. Основная литература

История древней Греции. М., 1996. С. 328—331.

Сизов С. К. О причинах расцвета федеративных государств в эллинистической Греции // ВДИ. 1992. № 2. С. 72—86.

Сизов С. К. Ахейский союз. История древнегреческого федеративного государства (281—221 гг. до н.э.). М., 1989.

III. Дополнительная литература

Жигунин В. Д. Международные отношения эллинистических государств в 280—220 гг. до н.э. Казань, 1980. С. 114—120, 127—131, 138—159.

- Кащеев В. И. Проблемы государственности эллинистической Греции в научном творчестве Дж. Ларсена // ВДИ. 1982. № 4. С. 143—150.
- Кошеленко Г. А. Греция в эллинистическую эпоху // Эллинизм: Экономика, политика, культуры. М., 1990. С. 141—160.
- Кошеленко Г.А. Греция и Македония эллинистической эпохи // Источниковедение древней Греции (эпоха эллинизма). М., 1982. С. 66—117.
- Латышев В. В. Очерк греческих древностей. Государственные и военные древности. СПб., 1997. С. 312—318.
- Левек П. Эллинистический мир. М., 1989. С. 21—23.
- Мищенко Ф. Г. Федеративная Эллада и Полибий // Полибий. Всеобщая история. М., 1890. Т. 1. С. XLII—LXXXV, CLXI—CCXLIII.
- Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М.; Л., 1950. С. 240—242.
- Свенцицкая И. С. Македония, Греция и Северное Причерноморье в период эллинизма // История древнего мира. М., 1982. Кн. 2. С. 363—366.
- Сизов С. К. Аркадия и Ахейский союз в 40-х—30-х гг. III в. до н. э. // Из истории античного общества. Горький, 1986. С. 50—65.
- Сизов С. К. Начало политической деятельности Араты: освобождение Сикиона // Проблемы политической истории античного общества. Л., 1985. С. 105—115.
- Тарн В. Эллинистическая цивилизация. М., 1949. С. 81—82, 85—87.
- Gehrke H.-J. Geschichte des Hellenismus. München, 1990. S. 67—70.

Занятие 21. Этолийский союз

1. Образование союза.
2. Этолийский союз и Дельфийская амфикиония.
3. Политическая организация союза.
4. Внешняя политика союза в конце III в.—начале II в. до н. э.
 - 4.1. Союзническая война.
 - 4.2. Римско-этолийский союзный договор и вторая римско-македонская война.
 - 4.3. Союз с Антиохом III и участие в римско-сирийской войне.

I. Источники

Ливий, Тит. История Рима от основания Города. XXXV.32—38; XXXV.43.7—50.2; XXXVI.3.7—12; 6.6—10; 9—35; XXXVII.6.2 / Пер. С. А. Иванова. М., 1993. Т. 3.

Полибий. Всеобщая история. II.44—46; IV.3—6; 9—19; 22—37; 57—86; V.1—30; 91—104 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1994. Т. 1.

Полибий. Всеобщая история. IX.28—42; X.25; XI.4—7; XIII.1—2; XVIII.2—6; XVIII.38—41a; 43—45; XX.9—11; XXI.3—5; XXI.25—32 / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1995. Т. 2.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 86—89, 98—105.

II. Основная литература

- Бенгтсон Г. Правители эпохи эллинизма. М., 1982. С. 239—245.
- История древней Греции. М., 1996. С. 328—331.
- Сизов С. К. Федеративное государство эллинистической Греции: Этолийский союз. Н. Новгород, 1990.

III. Дополнительная литература

- Кашеев В. И. Первая римско-македонская война в интерпретации английских и американских антиковедов // АМА. 1986. Вып. 6. С. 42—57.
- Кашеев В. И. Проблемы государственности эллинистической Греции в научном творчестве Дж. Ларсена // ВДИ. 1982. № 4. С. 143—150.
- Климов О. Ю. Сирийская война 192—188 гг. до н. э. в античной исторической традиции // Проблемы истории и историографии. Античность. Средние века. Уфа, 1990. С. 22—29.
- Климов О. Ю. Царство Пергам. Очерк социально-политической истории. Мурманск, 1998. С. 30—36.
- Кошеленко Г. А. Греция в эллинистическую эпоху // Эллинизм: Экономика, политика, культура. М., 1990. С. 141—160.
- Кошеленко Г. А. Греция и Македония эллинистической эпохи // Источниковедение древней Греции (Эпоха эллинизма). М., 1982. С. 66—117.
- Латышев В. В. Очерк греческих древностей. Государственные и военные древности. СПб., 1997. С. 308—312.
- Левек П. Эллинистический мир. М., 1989. С. 21—23.
- Мищенко Ф. Г. Федеративная Эллада и Полибий // Полибий. Всеобщая история. М., 1890. Т. 1. С. XLII—CLXI.
- Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М.; Л., 1950. С. 235—240, 250—256.
- Свенцицкая И. С. Македония, Греция и Северное Причерноморье в период эллинизма // История древнего мира. М., 1982. Кн. 2. С. 363—366.
- Сизов С. К. О причинах расцвета федеративных государств в эллинистической Греции // ВДИ. 1992. № 2. С. 72—86.
- Соколов Ф. Ф. Этолийское народное собрание // Соколов Ф. Ф. Труды. СПб., 1910. С. 536—542.
- Тарн В. Эллинистическая цивилизация. М., 1949. С. 81—84.
- Gehrke H.-J. Geschichte des Hellenismus. München, 1990. S. 67—70.

Методические рекомендации

При рассмотрении вопросов этой темы надо учитывать специфику исторических источников. “Всеобщая история” Полибия содержит в целом достаточно достоверные сведения, однако данные о политической организации Ахейского союза имеют односторонний характер, поскольку ахейский историк склонен преувеличивать степень демократии.

тичности своего государства, а Этолийский союз он, напротив, считает нарушителем спокойствия в Элладе. Свидетельства Полибия нужно не только критически осмысливать, но и дополнять сообщениями других античных авторов (Платона и Тита Ливия). Необходимо использовать и тексты надписей, так как они проливают свет на устройство и политическую историю Этолийского союза.

Создание огромных по греческим меркам федеративных государств — Ахейского и Этолийского союзов — следует рассматривать как особый этап в развитии греческой государственности. Надо обратить внимание на следующие вопросы: 1) предпосылки федеративного движения в Элладе III в. до н. э.; 2) последовательность и способы образования межполисных союзов в Средней и Южной Греции; 3) устройство союзных органов управления; 4) статус отдельных общин внутри Ахейского и Этолийского союзов; 5) разграничение сфер компетенции между федерацией и полисом; 6) признаки общей государственности крупнейших союзов Эллады. Важно рассмотреть также конкретные дискуссионные проблемы: о составе ахейских синодов, о политическом строе полисов Ахейского союза, о статусе общин Этолийского союза. Следует показать отличие Федерации от симмахии и других форм союза и отметить важную роль ведущего полиса в образовании Ахейского и Этолийского союзов. Необходимо выяснить, почему не все общины Этолийского союза имели полисное устройство и почему в союзной организации этолийцев было много архаических пережитков. Наконец, надо определить историческое значение федеративного движения в Элладе в III—II вв. до н. э.

Раздел IV. ДРЕВНИЙ РИМ

Тема 1. АГРАРНЫЙ СЕКТОР РИМСКОЙ ЭКОНОМИКИ (II в. до н. э. — I в. н. э.)

Занятие 22. Римское рабовладельческое хозяйство по данным Катона

1. Отрасли сельского хозяйства и размеры поместья.
2. Организация управления имением.
3. Система эксплуатации рабов. Соотношение свободного и рабского труда в хозяйстве.
4. Катоновское хозяйство и рынок.

I. Источники

Катон Марк Порций. Земледелие / Пер. М. Е. Сергеенко // Ученые земледельцы древней Италии. Л., 1970.

Платон. Катон. 21; 25 / Пер. С. П. Маркиша // Платон. Сравнительные жизнеописания. М., 1961. Т. 1.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 121—135.

II. Основная литература

Кузинин В. И. Римское рабовладельческое поместье II в. до н. э.—I в. н. э. М., 1973. С. 152—168, 194—195, 223—227, 231—240.

Кузицкин В. И. Античное классическое рабство как экономическая система. М., 1990.

Луиджато Дж. Экономическая история Италии. Античность и средние века. М., 1954. С. 69—77.

Штаерман Е. М. Расцвет рабовладельческих отношений в Римской республике. М., 1964 (глава "Рабство в сельском хозяйстве").

III. Дополнительная литература

История древнего Рима. М., 1993.

Кузицкин В. И. Очерки по истории земледелия Италии II в. до н. э.—I в. н. э. М., 1966.

Кузицкин В. И. Земельные владения Марка Порция Катона Старшего (структура крупного землевладения в Италии во II в. до н. э. до реформ Гракхов) // ВДИ. 1975. № 4.

Моммзен Т. История Рима. М., 1936. Т. 1 (Кн. 3. Гл. 12).

Сергеенко М. Е. Очерки по сельскому хозяйству древней Италии. М.; Л., 1958.

Сергеенко М. Е. Простые люди древней Италии. Л., 1966. Глава "Виллы".

Трухина Н. Н. Политика и политики "золотого века" Римской республики. М., 1986. С. 97—103.

Методические рекомендации

Главная задача — на примере катоновского имения выяснить особенности аграрного сектора римской экономики в эпоху ее расцвета. Необходимо усвоить, в чем состоит своеобразие такого исторического источника, как трактат Катона "Земледелие" (характеристику его см.: Сергеенко М. Е. Катон и его "Земледелие" // Марк Порций Катон. Земледелие. М.; Л., 1950. С. 87—123), какие изменения переживало римское общество в III—II вв. до н. э. и как эти изменения отразились в советах Катона по ведению хозяйства.

Необходимо дать аргументированные ответы на все пункты плана. Особое внимание следует обратить на положение рабов. При этом недостаточно заявить, что оно было тяжелым: необходимо показать положение раба как основной рабочей силы в поместье, отравив, в частности, его отношение к средствам производства и процессу труда. Следует выяснить, на каких работах и в каком количестве работали рабы, чем обусловлено количество рабов в хозяйстве, какие различия можно обнаружить в положении различных категорий рабов и чем они объясняются, почему Катон определяет неодинаковые нормы довольствия разным группам рабов, какие поощрения и наказания по отношению к рабам он рекомендует.

Надо также выяснить, какова роль хозяина в имении и почему его присутствие в хозяйстве Катон считает столь желательным, почему именно хозяйство средних размеров оказалось наиболее рентабельным в тех условиях, определить соотношение рабского и свободного труда в хозяйстве Катона. Разобраться во всех этих вопросах помогут рекомендованные работы В. И. Кузинкина и М. Е. Сергеенко.

Рассматривая вопрос о степени товарности катоновского хозяйства, необходимо разобраться в так называемой "шкале доходности" различных земельных угодий (см. работы М. Е. Сергеенко). Анализируя источник, надо показать, в чем отличие катоновского хозяйства от капиталистической фермы (на их сходстве настаивают многие зарубежные авторы).

Занятие 23. Итальянское рабовладельческое хозяйство по данным Колумеллы

1. Отрасли хозяйства.
2. Связь хозяйства с рынком.
3. Организация рабочей силы.

I. Источники

Колумелла Луций Юний Модерат. О сельском хозяйстве / Пер. М. Е. Сергеенко // Ученые земледельцы древней Италии. Л., 1970.

См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 136—163.

II. Основная литература

Кузинин В. И. Римское рабовладельческое поместье II в. до н. э.—I в. н. э. М., 1973.

Сергеенко М. Е. Очерки по сельскому хозяйству древней Италии. М.; Л., 1958.

Ученые земледельцы древней Италии. Л., 1970 / Изд. подг. М. Е. Сергеенко (Предисловие).

III. Дополнительная литература

Виноградов В. В. Некоторые вопросы римских аграрных отношений в современной итальянской историографии // ВДИ. 1965. № 4.

Гревс И. М. Очерки из истории римского землевладения (преимущественно во время империи). СПб., 1899. Т. 1.

История древнего Рима. М., 1993.

✓ *Кузинин В. И. Очерки по истории земледелия Италии II в. до н. э.—I в. н. э. М., 1966.*

✓ *Кузинин В. И. Античное классическое рабство как экономическая система. М., 1990. С. 173—190, 197—202, 229—240.*

Луддато Д. Экономическая история Италии. Античность и средние века. М., 1954. С. 97—109.

Рижский М. И. О применении рабского труда в сельском хозяйстве Италии в I в. н. э. // ВДИ. 1958. № 2.

✓ *Штаерман Е. М., Трофимова М. К. Рабовладельческие отношения в ранней Римской империи (Италия). М., 1971. С. 30—40.*

Методические рекомендации

Хозяйство, которое рисует Колумелла, основывается на тех же самых принципах, что и хозяйство Катона, поэтому необходимо прочитать методические указания к теме "Римское рабовладельческое хозяйство по данным Катона". Однако следует учитывать, что рабовладельческое хозяйство не оставалось неизменным, к I в. н. э. рабовладельческий способ производства достиг в Риме наивысшего подъема, с наибольшей отчетливостью обнаружились и его противоречия. Хозяйство Колумеллы, как и катоновское, — типичное рабовладельческое хозяйство средних размеров, связанное с рынком, при этом важно найти новые черты, появившиеся в хозяйстве Колумеллы. Попытайтесь выяснить действующие в I в. н. э. нормы производительности рабского труда и показать их отличие от катоновских. В чем заключалось основное противоречие рабовладельческого хозяйства и при помощи каких мер Колумелла пытался разрешить его? Какими средствами в рабовладельческом хозяйстве достигалась производительность труда, более высокая, чем в свободном мелком крестьянском хозяйстве? Почему Колумелла в вопросе об отношении к рабам уделяет значительно больше внимания, чем Катон?

Следует специально рассмотреть вопрос о поместной администрации, показав то новое, что появилось в I в. н. э. по сравнению со II в. до н. э. Полезно сравнить советы Катона и Колумеллы относительно выбора виалика и обращения с ним. Необходимо проследить, как изменилась роль свободных наемных работников в хозяйстве и в каких случаях Колумелла предпочитает иметь в качестве работника не раба, а колона.

Тема 2. КРИЗИС РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Занятие 24. Аграрное движение в Римской республике

в период деятельности Тиберия Гракха

1. Социально-экономические отношения в Италии к 40-м гг. II в. до н. э. и причины разрыва крестьянства.
2. Аграрный законопроект Тиберия Гракха и его цель.
- 3) Тиберий Гракх и сенат: методы политической борьбы.

Занятие 25. Политическая борьба в Римской республике

после смерти Тиберия и реформы Гая Гракха

1. Социальные и политические изменения в Римской республике после смерти Тиберия Гракха.
2. Аграрная политика Гая Гракха.
3. Социальная база реформ Гая Гракха и действия, направленные на ее расширение. Роль всадничества.
4. Итоги гракханского движения.

I. Источники

- Аппиан. Гражданские войны. I.7—27 / Пер. С. А. Жебелева, с изм. // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998.
- Веллэй Патеркул. Римская история / Пер. А. И. Немировского и М. Ф. Дашковой // Там же.
- Плутарх. Тиберий и Гай Гракхи. 1—3, 8—38, 40 / Пер. С. П. Маркиша // Там же.
- Орозий. Истории против язычников. V.8—10,12 / Пер. Е. В. Смыкова // Там же.

II. Основная литература

- Заборовский Я. Ю. Очерки по истории аграрных отношений в Римской республике. Львов, 1985. С. 92—127.
- Утченко С. Л. Кризис и падение Римской республики. М., 1965. С. 122—132.
- Ковалев С. И. История Рима. Л., 1986.

III. Дополнительная литература

- Виллер Р. Ю. Очерки истории Римской империи. Берлин, 1923. С. 42—77.
- Гримм Э. Гракхи. Их жизнь и общественная деятельность. СПб., 1899.
- История древнего Рима. М., 1993.
- Кузинин В. И. О латифундиях во II в. до н. э. (о достоверности главы 1. 7 "Гражданских войн" Аппиана // ВДИ. 1960. № 1.
- Кузинин В. И. Римское рабовладельческое поместье II в. до н. э.—I в. н. э. М., 1973. Гл. 1.
- Кузинин В. И. Генезис рабовладельческих латифундий в Италии. М., 1976.
- ✓ Машкин Н. А. История древнего Рима. М., 1956.
- Мейер Э. Движение Гракхов // Очерки из экономической и социальной истории древнего мира и средних веков. СПб., 1899.
- Моммзен Т. История Рима. СПб., 1994. Т. 2. С. 54—95.
- Протасова С. И. Борьба общественных идеалов в Риме в эпоху Гракхов // Из далекого и близкого прошлого. М., 1923. С. 29—40.
- ✓ Сергеенко М. Е. Земельная реформа Тиберия Гракха и рассказ Аппиана // ВДИ. 1958. № 2.
- ✓ Сергеенко М. Е. Три версии в плутарховой биографии Тиберия Гракха // ВДИ. 1956. № 1.
- ✓ Трухина Н. Н. Политика и политики "золотого века" Римской республики. М., 1986. С. 144—149, 158—161.
- Фельберг Э. Братья Гракхи. Юрьев, 1911.
- Bengtson H. Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde. München, 1982. Bd. 1. S. 164—171.
- Christ K. Kriese und Untergang der römischen Republik. Darmstadt, 1979. S. 117—149.

Методические рекомендации

При рассмотрении аграрного движения в Римской республике прежде всего надо выяснить, что собой представляло Римское государство ко времени выступления Тиб. Гракха, необходимо разобраться в особенностях античной (полисной) формы земельной собственности и политической организации полиса. Сделать это поможет монография Утченко С. Л. "Кризис и падение Римской республики" (М., 1965. С. 3—17).

Прежде чем начинать работу с источником, надо выяснить, чем отличались методы и приемы исторического исследования Аппиана и Плутарха. Следует проанализировать их данные, сравнить, показать, в чем они совпадают и чем различаются. Для удобства полезно поделить карточку или лист тетради на две части, например:

Противники реформ

По Аппиану	По Плутарху
------------	-------------

Отправляясь от текста источника, необходимо дать ответы на следующие вопросы: Каковы причины разорения сельского плебса Рима и Италии? Общественные и политические результаты этого процесса? Какова связь между разорением крестьянства и состоянием римской армии? Как происходит борьба Тиберия Гракха за аграрную реформу? Каково содержание его законопроекта? На какие земли он распространялся?

Здесь надо найти расхождение в свидетельствах Аппиана и Плутарха об аграрном законопроекте и попытаться их объяснить (одно из возможных объяснений дает С. И. Ковалев (*История Рима*. Л., 1986).

Следует разобраться, каковы были цели Тиберия Гракха, кого по законопроекту Тиберия Гракха имелось в виду наделить землей, только ли римских граждан или и италиков (см. по этому поводу статью М. Е. Сергеенко, указанные в списке литературы), обратить внимание на особенности комплектования римской армии в то время.

Необходимо выяснить, на какие социальные силы опирался Тиберий Гракх, кто выступал против аграрного законопроекта, к каким методам борьбы был вынужден прибегнуть Тиберий Гракх, и с какими трудностями столкнулась земельная комиссия в своей работе. Ответы на все эти вопросы позволяют создать отчетливое представление о характере гракханского законодательства. Следует показать, как логика борьбы заставила Тиберия использовать все более и более решительные методы, обратив особое внимание на эпизоды с отстранением Октавия от должности и с принятием наследства пергамского царя Аттала III. При этом надо выяснить, насколько эти меры отвечали духу и букве неписаной римской конституции.

Рассмотрение политической деятельности Гая Гракха нельзя ограничивать изложением содержания его реформ. Деятельность Гая Гракха и возглавленное им движение рассматриваются в исторической литературе как самостоятельный этап демократического движения в Римской республике.

Почему такая постановка вопроса справедлива? Надо показать, что Гай Гракх, продолжавший дело Тиберия, пошел в решении насущных проблем своей эпохи гораздо дальше брата. В чем это проявилось, что нового Гай внес в решение аграрного вопроса, каким образом он пытался увеличить земельный фонд? Каково содержание его за-

конов — аграрного, хлебного, судебного, военного, о провинции Азия, о правах гражданства? Какие цели преследовало их проведение? Интересам каких социальных групп они отвечали? За счет каких слоев увеличилась социальная опора Гая Гракха по сравнению с Тиберием? Какова роль всадничества в политической деятельности Гая Гракха? Какое место занимает движение во главе с Гаем Гракхом в развитии римского полиса?

Чтобы ответить на поставленные здесь вопросы, надо проанализировать каждый из его законов. Полезно сопоставить данные античных авторов о трибунале Гая Гракха, найти расхождения в сведениях Аппиана и Плутарха (о судебном законе, законопроекте о правах гражданства), попытаться их объяснить.

Следует разобраться в различных точках зрения по поводу оценки реформ и движения, возглавленного братьями Гракхами. Наконец, надо сделать вывод, в чем заключалось значение деятельности Гракхов для социальной и политической истории Римской республики.

Занятие 26. Союзническая война в Риме в I в. до н. э.

1. Причины и цели Союзнической войны.
2. Военные действия и политическая борьба.
3. Военно-политические итоги. Превращение Рима в общечитайское государство.

I. Источники

Аппиан. Гражданские войны. I.34—53 / Пер. под ред. С. А. Жебелева и О. О. Крюгера. Л., 1935.

Веллэй Патеркул. Римская история. II.13—17 / Пер. А. И. Немировского // Немировский А. И., Дацкова М. Ф. "Римская история" Веллея Патеркула. Воронеж, 1985.

Ливий, Тит. История. Периоды кн. LXXI—LXXVI / Пер. М. Л. Гаспарова // *Ливий, Тит.* История Рима от основания Города. М., 1993. Т. 3.

Страбон. География. V.IV.2 / Пер. Г. А. Стратановского. Л., 1964.

Флор. Две книги эпитом римской истории. II.5,6 / Пер. А. И. Немировского, М. Ф. Дацковой) // Немировский А. И., Дацкова М. Ф. Лудий Анней Флор — историк древнего Рима. Воронеж, 1977.

II. Основная литература

Маяк И. Л. Взаимоотношения Рима и италиков в III—I вв. до н. э. М., 1971.

Нечай Ф. М. Рим и италики. Минск, 1963.

Утченко С. Л. Древний Рим. События, люди, идеи. М., 1969.

Утченко С. Л. Кризис и падение Римской республики. М., 1965. С. 113—115, 207—209.

III. Дополнительная литература

Белова Н. Н. Римско-италийские отношения в конце III—начале I в. до н. э. // Учен. зап. Уральского ун-та. Свердловск, 1956. Вып. 16.

- Виллер Р. Ю. Очерки истории Римской империи. Берлин, 1923. С. 91—105.
- История древнего Рима. М., 1993.
- Ковалев С. И. История Рима. Л., 1986.
- Машкин Н. А. История древнего Рима. М., 1956.
- Моммзен Т. История Рима. СПб., 1994. Т. 2. С. 157—183.
- Нечай Ф. М. Союзническая война в источниках // Учен. зап. Белорус. ун-та. Минск, 1950. Вып. 10.
- Нечай Ф. М. Основные вопросы восстания итальянского крестьянства в начале Союзнической войны // Учен. зап. Белорус. ун-та. Минск, 1951. Вып. 12—13.
- Bengtson H. Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde. München, 1982. Bd. 1. S. 185—189.

Методические рекомендации

Прежде чем начать изучение Союзнической войны, необходимо вспомнить, как управлялась Римско-итальянская федерация, созданная в результате римских завоеваний, и уяснить положение различных категорий населения Италии, не обладавшего правом римского гражданства.

Опираясь на источники, необходимо вскрыть присущие Риму-полису противоречия между римскими гражданами и негражданами, показать социально-экономическую структуру итальянского общества, выяснить требования различных слоев итальянского населения, установить, что объединяло всех союзников в борьбе с Римом и чем отличались интересы различных социальных слоев итальянского общества, принявших участие в восстании.

При изучении военных действий необходимо дать характеристику вооруженных сил Рима и союзников, определить по карте расположение фронтов, выяснить стратегические планы воюющих сторон, в хронологическом порядке изложить ход военных действий, выяснить отношение к войне римских граждан и союзников.

Необходимо остановиться на характеристике государства восставших италиков, показать методы борьбы Рима с восставшими союзниками (военные действия и издание законов), сравнить и установить адресность законов Юлия и Плавдия—Папиря, показать соответствие римской политики известному принципу: “Разделяй и властвуй”.

В заключении следует выяснить причины военного поражения и политической победы восставших, а также значение Союзнической войны в римской истории.

Занятие 27. Антиримское движение в Испании под руководством Сертория

1. Причины и цель движения.
2. Политика Сертория в отношении испанских племен.
3. Война испанцев против Рима.

I. Источники

Аппиан. Гражданские войны. I. 108—115 / Пер. С. А. Жебелева // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.

Ливий, Тит. История. Первохи кн. 90—106 / Пер. М. Л. Гаспарова // Ливий, Тит. История Рима от основания Города. М., 1993. Т. 3.

Плутарх. Серторий / Пер. А. П. Кааждана. Помпей. 17—20 / Пер. Г. А. Стратановского // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. 2.

Страбон. География. III.IV.5—13 / Пер. Г. А. Стратановского. М., 1994.

Флор. Две книги эпитет римской истории. II.10/ Пер. А. И. Немировского, М. Ф. Дашковой) // Немировский А. И., Дацкова М. Ф. Лудий Анней Флор — историк древнего Рима. Воронеж, 1977.

Фронтина. Стратегемы. I.5; II.1.3; II.5.31; II.12.2; II.13.3 / Пер. А. Б. Рановица // ВДИ. 1946. № 1 (или: Фронтина. Военные хитрости. СПб., 1996).

II. Основная литература

Гурин И. Г. Серторий во главе септорианского движения // ИИЭМЛ. 1998. Вып. 3.

Ковалев С. И. История Рима. Л., 1986.

Машкин Н. А. История древнего Рима. М., 1949.

Моммзен Т. История Рима. СПб., 1994. Т. 3. С. 17—29.

III. Дополнительная литература

Альтамира-и-Кревес Р. История Испании. М., 1951. Т. 1.

Гурин И. Г. Серторий — политик // ИИЭМЛ. 1996. Вып. 1.

Гурин И. Г. О вступлении Южной Испании в Септорианскую войну // Вестник Самарск. гос. ун-та. 1996. № 1.

Гурин И. Г. Туземные части септорианской армии 76—75 гг. до н. э. // ВИИП. 1997. Вып. 2.

История древнего Рима. М., 1993.

Кунина З. М. Проблема септорианской войны в античной историографии // Вопросы историографии и источниковедения всеобщей истории. Днепропетровск, 1970.

Мишулин А. В. Античная Испания. М., 1952. С. 226—250.

Методические рекомендации

Необходимо показать состояние Испании в начале I в. до н. э., охарактеризовать систему римского провинциального управления и хищническую эксплуатацию Римом завоеванных областей, проследить, как нарастание противоречий между Римом и провинциями вылилось в антиримское движение покоренных народов.

При этом целесообразно сравнить цели восставших испанцев, вождя движения Сертория и окружения Сертория из римских эмигрантов; выяснить, что объединяло участников движения и в чем заключалась противоречивость целей и программ различных групп участников движения.

Особое внимание следует обратить на политику романизации, проводимую Серторием, остановиться на его военной организации (сочетании римских и местных методов борьбы). В работе должен быть изложен ход военных действий между римскими войсками и войсками Сертория.

Занятие 28. Восстания рабов в древнем Риме (сравнительная характеристика)

1. Причины восстаний.
2. Этнический и социальный состав восставших, их цели.
3. Организация и идеология движений рабов.
4. Историческая обреченность рабских восстаний.

Источники

Аппиан. Гражданские войны. I.116—120 / Пер. С. А. Жебелева // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.

Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. XXXIV—XXXV.2.1—23; 33—38; 43; 48 / Пер. С. П. Кондратьева, с изм. // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998.

Плутарх. Кратк. 8—11 / Пер. В. В. Петуховой // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1963. Т. 2.

См. также выборку из источников в приложении к кн.: Мишулин А. В. Спартаковское восстание. М., 1936.

II. Основная литература

Заборовский Я. Ю. Очерки по истории аграрных отношений в Римской республике. Львов, 1985. С. 143—189.

Колобова К. М. Восстания рабов в античном обществе V—I вв. до н. э. (Историографический очерк) // Проблемы всеобщей истории. Л., 1967.

Малеваный А. М., Чиглинцев Е. А., Шоффман А. С. Классовая борьба в древнем мире. Казань, 1987. С. 76—86.

Утченко С. Л. Кризис и падение Римской республики. М., 1965. С. 140—145.

Чернышев Ю. Г. "Кто был ничем, тот станет всем" (к вопросу об идеологии восстаний рабов во II—I вв. до н. э.) // Античный полис. Проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества. СПб., 1995.

Штаерман Е. М. Расцвет рабовладельческих отношений в Римской республике. М., 1964 (введение, гл. VIII).

III. Дополнительная литература

Дилигенский Г. Г. Проблемы истории античного рабства на XI Международном конгрессе исторических наук в Стокгольме // ВДИ. 1961. № 2.

Жебелев С. А., Ковалев С. И. Великие восстания рабов II—I вв. до н. э. // Из истории античного общества. (Изв. ГАИМК. Вып. 101). М.; Л., 1934.

Ковалев С. И. История Рима. Л., 1986.

Коржева К. П. Восстание Спартака в советской историографии античности // ВИ. 1974. № 10.

Корсунский А. Р. Проблемы классовой борьбы в античном обществе в освещении современной буржуазной историографии // ВИ. 1962. № 8.

- Кузицин В. И. Государство рабов на Сицилии // История. Научно-популярные очерки. М., 1985.
- Машкин Н. А. История древнего Рима. М., 1956.
- Мишуллин А. В. Спартаковское восстание. М., 1936.
- Моммзен Т. История Рима. СПб., 1994. Т. 2. С. 59—62, 101—104. Т. 3. С. 56—61.
- Протасова С. И. Античная традиция о спартаковском восстании // Учен. зап. МГУ. Труды кафедры древней истории и археологии. 1950. Вып. 143.
- Ратнер А. Б. Восстания рабов в Сицилии во второй половине II в. до н. э. // Учен. зап. Карагело-Финского ун-та. 1954. Т. 4, вып. 1.
- Ратнер А. Б. К вопросу о причинах разногласий в армии Спартака // Учен. зап. Карагело-Финского ун-та. Петрозаводск, 1948. Т. III, вып. 1.
- Утченко С. Л. Древний Рим. События, люди, идеи. М., 1969.
- Халдеев В. В. Проблемы восстания Спартака в работах Масаоки Дои // ВДИ. 1984. № 4.
- Хефлинг Г. Римляне, рабы, гладиаторы. М., 1992. С. 183—190.
- Шифман И. Ш. Рабство на Сицилии // Рабство на периферии античного мира. Л., 1968.
- Bengtson H. Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde. München, 1982. Bd. 1. S. 171—175.

Методические рекомендации

Среди проблем, связанных с изучением античного рабства, важное место принадлежит борьбе рабов против своих хозяев. Долгое время тема эта являлась предметом идеологических спекуляций, которыми зачастую подменялось тщательное исследование источников, относящихся к этому сюжету. При этом, как правило, впадали в одну из двух крайностей — либо отрицали значение восстаний вовсе, считая их результатом случайного стечения обстоятельств, либо, наоборот, до крайности раздували их значение. В такой разнохарактерности оценок одних и тех же фактов заключается главная сложность при работе над темой, поэтому начинать целесообразно с историографических обзоров, указанных в списке литературы (статьи К. М. Колобовой, А. Р. Корсунского, В. В. Халдеева). Они помогут ознакомиться с кругом проблем, по которым идет дискуссия. Только после этого можно приступить к тщательной проработке источников и остальной литературы, имея в виду, что целью работы является не детальное изучение хода каждого из восстаний, а их сопоставление по наиболее важным показателям.

При рассмотрении первого вопроса необходимо выяснить, можно ли считать случайностью, что три мощнейшие восстания (два сицилийских и восстание Спартака) потрясли Римскую державу на протяжении каких-нибудь семидесяти лет. При этом следует учесть несколько моментов — вступление рабовладельческих отношений в период своего наивысшего расцвета, что не могло не сопровождаться общим ухудшением положения рабов, нарушениями выработавшихся к тому времени правил обращения с рабами (здесь необходимо сопоставить данные о положении рабов накануне восстаний,

сообщаемые источниками, с теми рекомендациями, которые давали Катон (Земледелие. 5. 2; 56—59) и Варрон (Сельское хозяйство. 1. 17. 5). Следует обратить внимание и на внешнеполитическое положение Римской державы в момент восстаний: какие события происходили в это время и какое влияние оказывали они на мощь государства?

Второй вопрос предполагает рассмотрение одной из наиболее дискуссионных проблем — о социальном составе восставших, взаимоотношениях рабов и свободной бедноты во время восстаний. Следует выявить, какие точки зрения по этому поводу существуют в литературе и проверить, какая из них более соответствует данным источников. Можем ли мы с уверенностью сказать, что эти два социальные слоя были союзниками только из-за того, что у них были общие враги? Есть ли в источниках данные о совместной борьбе рабов и свободных? Что можно сказать об отношении рабов к свободному населению? Особенно важно оценить цели рабов и свободных, выяснить, совпадали ли они, создавали ли предпосылки для их единства. В то же время не следует упускать из вида, что со свободным населением была связана жизненно важная для повстанцев проблема снабжения (см. по этому поводу соображения, высказанные в работе Я. Ю. Зaborовского). Важно рассмотреть и этнический состав восставших: каков он был на Сицилии и в спартаковском восстании, можно ли связывать с ним относительное единство рабов во время сицилийских восстаний и частые расколы в армии Спартака.

Информации по третьему вопросу в источниках относительно немного, тем не менее следует попытаться осветить такие принципиально важные вопросы, как:

— причины того, что рабы на Сицилии дважды пытались создать свое государство, а Спартак такой попытки не предпринял;

— организация и характер государств рабов на Сицилии (следует обратить особое внимание на то, можно ли говорить, что это государство имело демократические элементы в своем устройстве и было государством угнетенных);

— идеологические представления восставших (следует тщательно рассмотреть все упоминания религиозных верований, суеверий, гаданий и предзнаменований в связи с восставшими, подобные "шарлатанству" Евна).

Занятие 29. Социальная борьба в Римской республике в 60-е гг. до н. э. (заговор Катилины)

1. Социально-политическая борьба в Риме в 70-е — 60-е годы до н. э.
2. Программа и социальный состав движения.
3. Этапы борьбы.

I. Источники

Аппиан. Гражданские войны. II.2—7 / Пер. под ред. С. А. Жебелева и О. О. Крюгера // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.

Плутарх. Цицерон. 10—22 / Пер. С. П. Маркиша // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1964. Т. 3.

Саллюстий. Заговор Катилины // Заговор Катилины / Пер. под ред. С. П. Гвоздева. М.; Л., 1934 (или: Саллюстий. О заговоре Катилины / Пер. В. О. Горенштейна // Гай Саллюстий Крисп. Сочинения. М., 1981).

Цицерон, Марк Туллий. Речи против Катилины // Заговор Катилины / Под ред. С. П. Гвоздева. М.; Л., 1934 (или: Цицерон. Речи / Пер. В. О. Горенштейна. М., 1962. Т. 1).

II. Основная литература

Грималь П. Цицерон. М., 1991. С. 169—197.

Лившиц Г. М. Социально-политическая борьба в Риме в 60-х гг. до н. э. и заговор Катилины. Минск, 1960.

Преображенский П. Ф. Миф о Катилине // Преображенский П. Ф. В мире античных идей и образов. М., 1965.

Утченко С. Л. Цицерон и его время. М., 1972. С. 145—175.

III. Дополнительная литература

Иванов Ю. А. Заговор Катилины и его социальная база // ВДИ. 1940. № 1.

История древнего Рима. М., 1993.

Ковалев С. И. История Рима. Л., 1986.

Машкин Н. А. История древнего Рима. М., 1956.

Моммзен Т. История Рима. СПб., 1994. Т. 3.

Утченко С. Л. Древний Рим. События, люди, идеи. М., 1969.

Штаерман Е. М. Расцвет рабовладельческих отношений в Римской республике. М., 1964. С. 228—230.

Bengtson H. Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde. München, 1982. Bd. 1. S. 218—220.

Методические рекомендации

Главными свидетельствами о заговоре Катилины являются сочинения Саллюстия и Цицерона. Следует сравнить их точки зрения, выяснить отношение того и другого к движению, определить, насколько достоверны эти источники, а также отметить различия в оценках деятельности катилинариев. Рассматривая историографию вопроса, следует выяснить различия в оценке этого события в 30-е годы и в последние десятилетия.

Целесообразно показать, какова была политическая обстановка в Риме накануне движения Катилины и выяснить, в какой степени было исторически закономерно движение катилинариев. Необходимо учесть откровенную тенденциозность всех источников, сообщающих о заговоре. Так, например, Цицерон навязал историкам свою роль "спасителя отечества" и преувеличил размеры опасности, исходившей от заговорщиков.

Для решения вопроса о социальном составе участников движения лучше всего сделать параллельные выписки из произведений Саллюстия и Цицерона и сопоставить их. Следует также определить программу движения, выяснить, что связывало участников движения и в

чем была противоречивость этого движения, сравнить лозунги Катилины с программами других римских аграрных движений (Гракхи, Сатурнин, Сервилий Рулл).

В заключение целесообразно выяснить причины неудачи заговора Катилины и определить место движения Катилины в римской истории.

Тема 3. РОЖДЕНИЕ ИМПЕРАТОРСКОГО РИМА

Занятие 30. Диктатура Цезаря

1. Первый триумвират и галльские войны Цезаря.
2. Гражданская война 49—45 гг. до н. э. и захват Цезарем единоличной власти.
3. Характер власти Цезаря.
4. Внутренняя политика и внешнеполитические планы диктатора.

I. Источники

Аппиан. Гражданская война. II / Пер. под ред. С. А. Жебелева и О. О. Крюгера // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.

Веллэй Патеркул. Римская история. II.41—56 / Пер. А. И. Немировского и М. Ф. Дашковой // Немировский А. И., Дацкова М. Ф. "Римская история" Веллэя Патеркула. Воронеж, 1985.

Письма Марка Туллия Цицерона / Пер. В. О. Горенштейна. М., 1994. Т. 2—3.

Плутарх. Избранные биографии. Л., 1941 (комментарий к биографии Цезаря).

Плутарх. Цезарь / Пер. Г. А. Стратановского и К. П. Лампакова // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. М., 1994. Т. 2.

Светоний. Божественный Юлий / Пер. М. Л. Гаспарова // Гай Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. М., 1966.

Ливий, Тит. Периоды кн. 103—116 / Пер. М. Л. Гаспарова // Ливий, Тит. Римская история от основания Города. М., 1993. Т. 3.

Цезарь, Гай Юлий. Записки Юлия Цезаря и его продолжателей / Пер. М. М. Покровского. М., 1962.

Цицерон, Марк Туллий. Речь по поводу возвращения Марка Клавдия Марцелла. Речь в защиту Квинта Лигария / Пер. В. О. Горенштейна / Цицерон. Речи в двух томах. М., 1993. Т. 2.

II. Основная литература

Егоров А. Б. Рим на грани эпох. Проблемы рождения и формирования принципата. Л., 1985.

Машкин Н. А. Принципат Августа. М.; Л., 1949.

Ученко С. Л. Юлий Цезарь. М., 1976.

III. Дополнительная литература

Грималь П. Цицерон. М., 1991.

Ильинская Л. С. Роль восточных провинций Рима в период гражданских войн конца республики // Древний Восток и античный мир. М., 1972.

- Ковалев С. И. История Рима. Л., 1986.
- Машкин Н. А. История древнего Рима. М., 1949.
- Моммзен Т. История Рима. СПб., 1994. Т. 3.
- Ростовцев М. И. Рождение Римской империи. Пг., 1918.
- Сергеев В. С. Очерки по истории древнего Рима. М., 1938. Ч. 2.
- Утченко С. Л. Кризис и падение Римской республики. М., 1965. С. 140—155.
- Ферреро Г. Величие и падение Рима. М., 1916. Т. 2.
- Bengtson H. Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde. München, 1982. Bd. 1. S. 237—248.
- Christ K. Kriese und Untergang der römischen Republik. Darmstadt, 1979. S. 291—405.

Методические рекомендации

Целесообразно начать с оценки обстановки в Риме конца 60-х годов до н. э. и выяснения причин, которые привели к объединению Помпея, Красса и Цезаря. Необходимо понять, какие социальные силы стояли за каждым из них и какие цели преследовались триумвирами. Затем надо охарактеризовать политическую жизнь Рима в 50-е годы, разобраться в причинах распада I триумвирата. Переход к гражданской войне 49—45 годов, не следует увлекаться описанием хода боевых действий: главное внимание здесь должно быть обращено на состав обеих сторон и политическую подоплеку военных кампаний. При рассмотрении политики Цезаря-диктатора по отношению к различным слоям римско-итальянского и провинциального общества надо определить, на какие социальные группы он опирался или стремился опереться, какой мыслил роль армии во время гражданской войны и после ее окончания, какие социальные и политические цели он преследовал. Необходимо также остановиться на внешнеполитических планах Цезаря, которые во многом определили внешнюю политику его преемников.

Занятие 31. Республика в Риме в 44—42 гг. до н. э.

1. Заговор против Цезаря и его последствия.
2. Цицерон против Марка Антония.
3. Консолидация антиреспубликанских сил. Проскрипции.
4. Последняя армия Римской республики.

I. Источники

Аппиан. Гражданские войны. II—IV / Пер. под ред. С. А. Жебелева и О. О. Крюгера // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.

Деяния божественного Августа / Пер. В. Г. Боруховича // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998.

Немировский А. И., Дацкова М. Ф. Лудий Анней Флор — историк древнего Рима. Воронеж, 1977.

Немировский А. И., Дацкова М. Ф. "Римская история" Веллея Патеркула. Воронеж, 1985.

Николай Дамасский. О жизни Цезаря Августа и его воспитании / Пер. под ред. Е. А. Веселаго // ВДИ. 1960. № 4.

- Письма Марка Туллия Цицерона / Пер. В. О. Горенштейна. М., 1994. Т. 3.
- Плутарх. Избранные биографии.* Л., 1941 (комментарии к биографиям Брута и Цицерона).
- Плутарх. Брут; Цицерон; Антоний* / Пер. С. П. Маркиша // *Плутарх. Сравнительные жизнеописания.* М., 1994. Т. 2.
- Светоний. Божественный Цезарь. Божественный Август // Гай Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей.* М., 1966.
- Ливий, Тит. Римская история от основания Города. Периоды книг 103—124 /* Пер. М. А. Гаспарова. М., 1993. Т. 3.
- Цицерон, Марк Туллий. Первая, вторая, четырнадцатая Филиппики.* / Пер. В. О. Горенштейна // *Цицерон, Марк Туллий. Речи в двух томах* М., 1993. Т. 2.
- Цицерон, Марк Туллий. Одиннадцатая филиппика против Марка Антония /* Пер. В. Г. Боруховича и Е. В. Смыкова // *Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм.* Рим. М., 1998.

II. Основная литература

- Машкин Н. А. Принципат Августа.* М.; Л., 1949. С. 121—212.
- Межерицкий Я. Ю. "Республиканская монархия". Метаморфозы идеологии и политики императора Августа.* М.; Калуга, 1994. С. 113—147.
- Парfenов В. Н. Рим от Цезаря до Августа. Очерки социально-политической истории.* Саратов, 1987. С. 5—53.
- Утченко С. Л. Древний Рим. События, люди, идеи.* М., 1969. С. 169—190.
- Ферреро Г. Величие и падение Рима.* М., 1923. Т. 3.

III. Дополнительная литература

- Борухович В. Г. Квинт Гораций Флакк. Поэзия и время.* Саратов, 1993. С. 89—117.
- Грималь П. Цицерон.* М., 1991. С. 426—496.
- Гrimm Э. Исследования по истории развития римской императорской власти.* СПб., 1901. Т. 1.
- Егоров А. Б. Рим на грани эпох. Проблемы рождения и формирования принципата.* Л., 1985.
- Ильинская Л. С. Роль восточных провинций Рима в период гражданских войн конца республики // Древний Восток и античный мир.* М., 1972.
- Ковалев С. И. История Рима.* Л., 1986.
- Машкин Н. А. История древнего Рима.* М., 1949.
- Парfenов В. Н. Последняя армия Римской республики // ВДИ.* 1983. № 3.
- Ростовцев М. И. Рождение Римской империи.* Пг., 1918. С. 79—88.
- Сергеев В. С. Очерки по истории древнего Рима.* М., 1938. Ч. 2.
- Туркина Л. Г. Проскрипции второго триумвирата (43—42 гг. до н. э.) и их социальная роль // Некоторые вопросы всеобщей истории.* Челябинск, 1968. Вып. 3.
- Утченко С. Л. Кризис и падение Римской республики.* М., 1965. С. 140—155.
- Утченко С. Л. Цицерон и его время.* М., 1972. С. 301—352.

- Шифман И. Ш. Цезарь Август. Л., 1990. С. 28—67.
- Цветаева Г. А. Народные волнения в Риме после убийства Цезаря // ВДИ. 1947. № 1.
- Bengtson H. Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde. München, 1982. Bd. 1. S. 250—254.
- Christ K. Kriese und Untergang der römischen Republik. Darmstadt, 1979. S. 117—149.
- Dettenhofer M. H. Perdita Iuventus. Zwischen den Generationen von Caesar und Augustus. München, 1992. S. 424—439.

Методические рекомендации

Тема посвящена рассмотрению драматических событий, которыми завершается многовековая история Римской республики, причем главное внимание в ней должно быть уделено не политической борьбе этого времени вообще, а анализу политики той стороны, которая оказалась побежденной — республиканцев. В ходе рассмотрения материала следует показать, какие этапы прошла борьба за республиканскую идею и почему республиканская партия в Риме оказалась слабее своих противников.

Начинать анализ материалов по первому вопросу следует с событий марта 44 года до н. э. Необходимо рассмотреть состав участников антицезарянского заговора, степень их организованности, вопрос о наличии или отсутствии у них четкой программы действий после убийства диктатора. Рассматривая дальнейшие события, нужно обратить внимание на то, как Марку Антонию удалось “переиграть” убийц Цезаря, направить на них недовольство и гнев народа и стать таким образом фактическим хозяином Рима.

Второй вопрос не случайно включает в свою формулировку два имени. Именно эти люди, начиная с осени 44 г. до н. э., стали символами двух противоборствующих партий. Поэтому деятельность Цицерона, признанного идеолога республиканцев, заслуживает особого внимания. Необходимо показать, как назревало его столкновение с Антонием, обратив при этом особое внимание на “Филиппики” — речи, направленные и против Антония, и против цезарианцев вообще. Используя текст “Филиппик” следует показать, как оценивали республиканцы смысл своей борьбы и какими они старались представить своих врагов общественному мнению, которое стремились привлечь на свою сторону. Нужно рассмотреть, какие предложения обсуждались в сенате в отношении Марка Антония и других цезарианцев, проследить, как со временем борьба приобретала все более и более жесткие формы.

Третий и четвертый вопросы касаются краха республиканской партии в Риме и в провинциях. Следует показать, что после военного поражения Антония под Мутиной вполне естественным стал и разрыв республикански настроенной верхушки сената со ставшим ненужным Октавианом, и союз последнего с Антонием и Лепидом. Именно этот союз позволил цезарианцам сокрушить своих противников в Италии. Важную роль в закреплении их победы сыграли проскрипции. Необходимо проанализировать приведенный Аплианом текст проскрипционного эдикта триумвиров, показать, против кого он был направлен, как триумвиры мотивировали свои действия и какое значение имели проскрипции для судьбы республиканской партии. Наконец, рассматривая действия армии Брута и Кассия, следует обратить внимание на состав их армии, отношения

между республиканскими полководцами и их солдатами, политику в отношении населения тех провинций Римской державы, где им приходилось действовать, имея в виду, что эти факторы в немалой степени способствовали военному поражению республиканцев.

Занятие 32. Роль армии в становлении императорского режима

1. Социальный и этнический состав римских вооруженных сил в конце Республики.
2. Армия в политической жизни Рима 44—30 гг. до н. э.
3. Военные реформы Августа, их социально-политическая направленность.
4. Вооруженные силы Римской империи как система.

I. Источники

Аппиан. Гражданские войны. III—V / Пер. под ред. С. А. Жебелева и О. О. Крюгера // Аппиан. Римские войны. Спб., 1994.

Документы военной истории эпохи Августа / Пер. В. Н. Парфенова // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 411—418.

Немировский А. И., Дацкова М. Ф. Лудий Анней Флор — историк древнего Рима. Воронеж, 1977.

Немировский А. И., Дацкова М. Ф. "Римская история" Веллея Патеркула. Воронеж, 1985.

Корнелий Непот. Эвмен. 8 // Корнелий Непот. О знаменитых иноземных полководцах. Из книги о римских историках / Пер. Н. Н. Трухиной. М., 1992.

Ливий, Тит. Периоды книг 116—142 / Пер. М. Л. Гаспарова // Ливий, Тит. Римская история от основания Города. М., 1993. Т. 3.

Надпись из Рососа / Пер. В. Г. Боруховича // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 300—310.

Плутарх. Цицерон; Брут; Антоний / Пер. С. П. Маркиша // Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах. М., 1994. Т. 2.

Страбон. География в 17 книгах. III.3.8; 4.20; VII.2.3—4; XVII.1.12 / Пер. Г. А. Стратановского. М., 1994.

Тацит, Корнелий. Анналы. I.16—52; IV.4—5 / Пер. А. С. Бобовича // Корнелий Тацит. Соч. в двух томах. Л., 1969. Т. 1.

Цицерон, Марк Туллий. Первая, вторая, четырнадцатая Филиппики / Пер. В. О. Горенштейна // Цицерон. Речи в двух томах. М., 1993. Т. 2.

Письма Марка Туллия Цицерона / Пер. В. О. Горенштейна. М., 1994. Т. 3.

II. Основная литература

Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. М.; Л., 1949.

Парфенов В. Н. Рим от Цезаря до Августа. Очерки социально-политической истории. Саратов, 1987.

Утченко С. Л. Кризис и падение Римской республики. М., 1965.

III. Дополнительная литература

- Борухович В. Г. Квинт Гораций Флакк. Поэзия и время. Саратов, 1993.
- Евсеенко Т. П. Армия и общество в Римской империи эпохи раннего принципата // Вестник Удмуртского университета. 1992. № 5.
- Евсеенко Т. П. Об эффективности военной реформы Октавиана Августа // Политическая организация и правовые системы за рубежом: История и современность. Свердловск, 1987.
- Егоров А. Б. Рим на грани эпох: Проблемы рождения и формирования принципата. Л., 1985.
- Кузицин В. И. Генезис рабовладельческих латифундий в Италии (II в. до н. э. — I в. н. э.). М., 1976.
- Махлаюк А. В. "Религия и любовь к знаменам". К вопросу о культе знамен в римской армии // Боспор и античный мир. Н. Новгород, 1997.
- Парфенов В. Н. К оценке военных реформ Августа // АМА. 1990. Вып. 7.
- Парфенов В. Н. Римский "генералитет" времени второго триумвириата и принципата Августа // АММ. Саратов, 1996. Вып. 2.
- Парфенов В. Н. Секст Помпей и сицилийцы // АМА. 1990. Вып. 8.
- Парфенов В. Н. Внешнеполитическая концепция Августа // Социально-политические отношения в Западной Европе (античность-средние века). Уфа, 1993.
- Туркина Л. Г. О роли армии в политической борьбе второго триумвириата // Некоторые вопросы всеобщей истории. Челябинск, 1965. Вып. 1.
- Утченко С. Л. Древний Рим. События, люди, идеи. М., 1969.
- Шифман И. Ш. Цезарь Август. Л., 1990.
- Christ K. Kriese und Untergang der römischen Republik. Darmstadt, 1979. S. 429—433, 441—463.
- Kienast D. Augustus: Prinzipes und Monarch. Darmstadt, 1992. S. 264—310.
- Webster G. Roman Imperial Army of the First and Second Centuries A.D. L., 1969. P. 47—56, 107—165.

Методические рекомендации

В науке давно стало аксиомой, что римская армия сыграла решающую роль в уничтожении республиканского строя и замене его императорским. Изучение военной организации Рима в то переломное время, завершившееся установлением принципата, позволяет лучше понять как общие закономерности, так и отдельные аспекты римской истории. Вопросы, предложенные к этой теме, могут быть рассмотрены в отдельных докладах и сообщениях, или же обсуждаться всей группой на семинарском занятии. Анализируемый период ограничен 44 г. до н. э. — 14 г. н. э.: от убийства Юлия Цезаря до окончания принципата Августа.

При рассмотрении первого вопроса надо выяснить, к каким последствиям привела за промежуток времени более чем в полвека военная реформа Мария (конец II в. до н. э.), отменившая имущественный ценз при наборе римских граждан в легионы. На

основании документов (надписей, папирусов), приведенных в хрестоматии, и текстов античных авторов, в первую очередь Аппиана и Плутарха, следует проанализировать практику комплектования армии и флота на последнем этапе гражданских войн, обратив внимание на отступления от основного принципа — набора в легионы только римских граждан. Надо объяснить, чем диктовалось массовое зачисление в римские вооруженные силы провинциалов и какие процессы в социально-политической жизни Римской державы оно отражало. Следует проанализировать действия римских политических лидеров в отношении своих сторонников из числа провинциалов — об этом см. эдикт Октавиана о ветеранах и Розосскую надпись (Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998).

Достаточно сложен вопрос о значении армии в политике после гибели Юлия Цезаря. Следует обратить внимание на то, что современник этих событий Корнелий Непот прекрасно осознавал, что армия его времени претендует на особую роль в политике (см. биографию Эвмена). Опираясь на фактический материал, содержащийся в письмах и речах Цицерона, текстах Аппиана, Плутарха и других авторов, надлежит разобраться в возможности наличия у армии самостоятельной политической программы, в том, кто и каким образом отстаивал интересы легионов перед носителями верховной власти, как триумвирами, так и их противниками. Необходимо также осветить политику последних в отношении солдатских масс, обратив особое внимание на Октавиана (в частности, на его тактику во время военных мятежей 41—30 гг. до н. э.). Наконец, следует выяснить, по каким причинам политическая активность армии резко снизилась к концу гражданских войн.

Комплекс военных реформ Августа, состоявший из мероприятий 30—29-го и 14—13-го годов до н. э., а также 5 года н. э., надо рассмотреть в первую очередь для того, чтобы понять, какую армию и для чего хотел создать первый римский император. При выяснении причин и характера массовой демобилизации следует обратить внимание на роль ветеранов в создании социальной базы императорской власти. Анализируя изменения в численности и структуре римских вооруженных сил, произведенные Августом, необходимо выяснить их количественный и качественный состав, систему поощрений и наказаний, организацию управления, возможности карьеры для рядового и командного состава.

Завершая рассмотрение темы, следует выяснить, в какой степени Августу удалось изолировать армию от участия во внутриполитической жизни Рима, и как она реагировала на это (здесь необходимо привлечь информацию Веллея Патеркула и Тацита о мятеже паннонских и рейнских легионов в 14 году н. э.).

Занятие 33. Император Август (самооценка и суд истории)

1. Путь к власти.
2. Пропагандистское обоснование и реальная основа власти Августа.
3. Внешняя политика Августа: стремление к миру или к мировому господству?

I. Источники

- Аппиан. Гражданские войны. III—V / Пер. под ред. С. А. Жебелева и О. О. Крюгера // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.
- Деяния Божественного Августа / Пер. В. Г. Боруховича // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998.
- Дион Кассий. Римская история / Пер. Н. Н. Трухиной // Хрестоматия по истории древнего Рима. М., 1987.
- Древние германцы. Сб. документов. М., 1937.
- Немировский А. И., Дацкова М. Ф. Луций Анней Флор — историк древнего Рима. Воронеж, 1977.
- Немировский А. И., Дацкова М. Ф. "Римская история" Веллея Патеркула. Воронеж, 1985.
- Ливий, Тит. Периоды книг 116—142 / Пер. М. Л. Гаспарова // Ливий, Тит. Римская история от основания Города. М., 1993. Т. 3.
- Плутарх. Избранные биографии. Л., 1941 (комментарии к биографиям Цицерона и Brut).
- Плутарх. Цицерон; Антоний / Пер. С. П. Маркиша // Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах. М., 1994. Т. 2.
- Светоний Транквилл, Гай. Божественный Август / Пер. М. Л. Гаспарова // Светоний. Жизнь двенадцати цезарей. М., 1964.
- См. также: Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 418—439.

II. Основная литература

- Буассье Г. Цицерон и его друзья // Буассье Г. Сочинения. СПб., 1992. Т. 1. С. 372—398.
- Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. М.; Л., 1949.
- Межерицкий Я. Ю. "Республиканская монархия". Метаморфозы идеологии и политики императора Августа. Москва; Калуга, 1994.
- Утченко С. Л. Древний Рим. События, люди, идеи. М., 1969. С. 191—215.
- Чернышов Ю. Г. К проблеме "самооценки" принципата Августа // Проблемы истории государства и идеологии античности и ранего средневековья. Барнаул, 1988.

III. Дополнительная литература

- Абрамзон М. Г. Римский императорский культ в памятниках нумизматики. Магнитогорск, 1993. С. 54—81.
- Борухович В. Г. Квинт Гораций Флакк. Поэзия и время. Саратов, 1993.
- Егоров А. Б. Рим на грани эпохи: Проблемы рождения и формирования принципата. Л., 1985.
- Парfenов В. Н. Рим от Цезаря до Августа. Очерки социально-политической истории. Саратов, 1987.

- Парфенов В. Н. К оценке военных реформ Августа // АМА. 1990. Вып. 7.
- Парфенов В. Н. Внешнеполитическая концепция Августа // Социально-политические отношения в Западной Европе (античность—средние века). Уфа, 1993.
- Парфенов В. Н. "Квинтилий Вар, верни легионы!" (финал одной военной карьеры) // ВИИП. Саратов, 1997. Вып. 1.
- Парфенов В. Н. *Signis receptis*, или конец одной иллюзии // АММ. Саратов, 1997. Вып. 3.
- Парфенов В. Н. Германские войны Августа: активная оборона или рывок к мировому господству? // ВИИП. Саратов, 1998. Вып. 3. Ч. 1.
- Шифман И. Ш. Цезарь Август. Л., 1990.
- Bengtson H. Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde. München, 1982. Bd. 1. S. 265—280.
- Christ K. Geschichte der römischen Kaiserzeit: von Augustus bis zu Konstantin. München, 1992. S. 47—93, 120—133, 171—177.
- Kienast D. Augustus: Prinzeps und Monarch. Darmstadt, 1992. S. 1—84, 421—429.

Методические рекомендации

Август был первым правителем, создавшим политический режим, основанный на сознательном лицемерии, возведенном в принцип. В знаменитой надписи, известной под названием "Деяния Божественного Августа" он приложил все усилия для самовосхвалаения, прославления благ, которые его правление принесло римскому миру. Лицемерие первого принципала делается особенно очевидным в сопоставлении с другими категориями источников. Целью предлагаемого занятия является такое сопоставление.

Следует прежде всего выяснить, как рисует Август свое восхождение к власти и те силы, которые его к власти привели. Затем, опираясь на сообщения источников (Аппиана и Плутарха в первую очередь) и исследования современных историков, необходимо выяснить, о каких подробностях своей карьеры Октавиан умолчал и почему он это сделал, какие детали событий, или даже ценные события, он изобразил не так, как они были на самом деле, в чем заключался смысл этих искажений. Тщательное исследование этого вопроса позволит пролить яркий свет на происхождение власти Августа и его положение в государстве к концу гражданских войн.

Проблема характера власти Августа является одной из наиболее дискуссионных. Разобраться в разных точках зрения помогут историографические обзоры в книгах А. Б. Егорова и Я. Ю. Межерицкого. Приступая к самостоятельному рассмотрению этого вопроса, следует выделить ту информацию, которая содержится в "Деяниях" о полномочиях Августа: какие полномочия он выделяет сам и почему; в чем состояло их значение для конституционного оформления его власти. Затем следует обратиться к другим источникам (сочинения Светония и Диона Кассия), проанализировать их информацию, выяснить, какие корректировки вносит она в самохарактеристику Августа. Разобраться в этой довольно сложной проблеме поможет современная исследовательская литература. Завершить рассмотрение этого вопроса следует формулированием четкого вывода о том, какова же была подлинная сущность власти Августа.

Большое внимание Август уделяет в "Деяниях" своей внешней политике, стремясь представить себя миротворцем. Эта характеристика получила широкое распространение в современной литературе. Необходимо выделить, какие внешнеполитические достижения Август отмечает в Анкирской надписи и в чем он видит свои заслуги в этой сфере. Учитывая расхождения во взглядах исследователей на характер внешней политики Августа, надо, основываясь на источниках, постараться прийти к самостоятельному заключению на этот счет. Для этого следует выяснить внешнеполитические приоритеты Рима и их эволюцию применительно к Востоку и Западу. Так, римско-парфянское соглашение 20 г. до н. э. следует оценить с точки зрения стратегического положения Рима и соотношения сил двух великих держав. В подобном же анализе и оценке нуждается германская политика Августа, как до катастрофы 9 года, так и после нее.

Занятие 34. Поэзия и политика века Августа

1. Политика Августа в области культуры.
2. От республиканских иллюзий к пропаганде нового режима: Гораций.
3. Обоснование всемирно-исторической миссии Рима: "Энеида" Вергилия.
4. Жертва политического курса: Овидий.

I. Источники

Гораций Флакк. Оды. Эподы. Сатиры. Послания / Пер. под ред М. Л. Гаспарова. М., 1970.

Вергилий. Буколики. Георгики. Энеида / Пер. С. Шервинского и С. Ошерова. М., 1979.

Овидий Назон. Элегии и малые поэмы / Пер. М. Л. Гаспарова и С. Ошерова. М., 1973.

Овидий Назон. Метаморфозы / Пер. С. Шервинского. М., 1977.

Овидий Назон. Скорбные элегии. Письма с Понта / Изд. подг. М. Л. Гаспаров и С. Ошеров. М., 1978.

Светоний Транквилл. О знаменитых людях / Пер. М. Л. Гаспарова // Светоний. Жизнь двенадцати цезарей. М., 1964.

II. Основная литература

Гаспаров М. Л. "Ибис" и проблема ссылки Овидия // ВДИ. 1976. № 2.

Борухович В. Г. Квинт Гораций Флакк. Поэзия и время. Саратов, 1993.

Полонская К. П. Римские поэты эпохи принципата Августа. М., 1973.

Машкин Н. А. Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность. М.; Л., 1949. С. 556—581, 589—605.

Межерицкий Я. Ю. "Республиканская монархия". Метаморфозы идеологии и политики императора Августа. М.; Калуга, 1994. С. 203—210, 317—344.

III. Дополнительная литература

Вулих Н. В. Овидий и Август // ВДИ. 1968. № 1.

Вулих Н. В. "Тристия" и "Послания с Понта" Овидия как исторический источник // ВДИ. 1974. № 1.

Вулих Н. В. Поэзия и политика в "Энеиде" Вергилия // ВДИ. 1981. № 3.

Гаспаров М. Л. Вергилий — поэт будущего // Вергилий. Буколики. Георгики. Энеида. М., 1979.

Гаспаров М. Л. Овидий в изгнании // Овидий Назон. Скорбные алегии. Письма с Понта. М., 1978.

Гаспаров М. Л. Послание Горация к Августу (литературная полемика и политическая борьба) // ВДИ. 1984. № 4.

Дератани Н. Ф. Вергилий и Август // ВДИ. 1946. № 4.

Забулис Г. К. Saturnia tellus Вергилия (К вопросу о формировании идеологии эпохи Августа) // ВДИ. 1960. № 2.

Ошеров С. А. История, судьба и человек в "Энеиде" Вергилия // Античность и современность. М., 1972.

Ростовцев М. И. Рождение Римской империи. Пг., 1918. С. 110—124.

Шифман И. Ш. Цезарь Август. Л., 1990.

Методические рекомендации

Август был первым правителем в истории, который сумел создать мощный пропагандистский аппарат и поставил культуру своего времени на службу собственным политическим интересам. Культуре принадлежала важная роль в провозглашенном Августом курсе на восстановление старинных римских традиций в архитектуре, изобразительном искусстве и литературе. Поэтому при раскрытии первого вопроса необходимо, не вдаваясь в излишние подробности, показать постоянное внимание принципа к области, казалось бы, далекой от реальной политики: его заботу о благоустройстве Рима, возведении в нем роскошных построек от своего имени и от имени своих близких, покровительство поэтам и личную дружбу с ними, пристальное внимание к занятиям римской историей. Однако фактический материал здесь не должен заслонять главного — анализа того, каким политическим целям все это служило.

Следующие вопросы посвящены трем поэтам, с именами которых обычно связывают наивысший расцвет римской поэзии. Творчество каждого из них — явление многогранное, поэтому следует сконцентрировать внимание на его политической стороне, на отношениях поэтов с новой властью. Сложность темы заключается в том, что необходимо к поэтическому материалу подойти с точки зрения историка, то есть проанализировать, каким образом особенности эпохи получили отражение в поэтическом творчестве. В мировоззрении всех трех поэтов есть определенное сходство, они принимали режим, установленный Августом, но путь к этому приятию у них был разный. Анализируя произведения Горация, следует показать, как он перешел от республиканских увлечений своей молодости к принятию власти Августа. Ключ здесь дает отношение к граждан-

ским войнам, нашедшее яркое выражение в его стихах. Необходимо проследить, что именно в новом режиме устраивало поэта, определить его место в литературной борьбе того времени, показать, почему именно ему выпала честь написать Юбилейный гимн к Столетним играм.

Творчество Вергилия, также знавшего ужасы гражданской войны, откроет новую грань в восприятии власти Августа современниками. Внимание следует сосредоточить на VI и VIII книгах "Энеиды", в которых с наибольшей силой выражены мысли о величии Рима и его предназначении, а вся история Рима, начиная с мифических времен, выступает как осуществление этого божественного предопределения. Необходимо выяснить, какие фигуры в прошлом Рима привлекают наибольшее внимание поэта, как он оценивает недавно оттремевшие гражданские войны и противников Августа. Пристальное внимание нужно обратить и на центрального героя поэмы, которого литераторы часто объявляли фигурой бледной и невыразительной: следует выяснить, какие моральные ценности воплотил Вергилий в его образе и как они соотносятся с традиционными достоинствами римского гражданина.

Овидий — человек другого поколения, уже не заставшего гражданских войн, восхищенный тем, что живет под властью Августа, в век, который он считал наилучшим. Тем интереснее выяснить причины его трагической судьбы, того, что для режима, установленного Августом, он оказался лишним. С этой целью следует тщательно проанализировать общее настроение, господствовавшее в его поэзии, показать, как ее популярность сделала поэта удобной фигурой для обвинения в развращении нравов. Нужно выяснить, в какой мере его творчество не соответствовало официальным идеологическим установкам, сознавал ли эту отчужденность сам поэт, почему даже слово «слава» в адрес Августа не оказались обстоятельством, смягчившим его вину перед властью. Именно ответ на эти вопросы дает ключ к пониманию причин того, почему участь Овидия оказалась столь неподобающей на судьбу Горация и Вергилия, обласканных Августом.

Раздел V. СЕВЕРНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ В АНТИЧНУЮ ЭПОХУ

Античная цивилизация была представлена в Северном Причерноморье городами-колониями, основанными преимущественно ионийскими греками в VII—VI вв. до н. э. За пределами полисных территорий простиралась огромная страна, населенная местными племенами, которые находились на разных ступенях развития и вели кочевой, полукочевой и оседлый образ жизни. Наиболее развитые из этих племен раньше других вступили в тесное общение с греческими переселенцами. Взаимовлияние было довольно сильным, и складывавшиеся государства с самого начала имели смешанный характер населения.

Те из местных племен, которые ранее других вступили в контакт с греческими городами-колониями, испытали большее воздействие греческой цивилизации, разлагавшей родовой строй. Некоторые изaborигенов еще до прихода греков вступили в стадию формирования раннеклассовых отношений. Торговые связи между греками и некоторыми группами аборигенного населения (скифами и синдами прежде всего) были весьма

масштабными. Родовая знать была заинтересована в расширении торгового обмена и не считала нужным противодействовать оседанию греческих колонистов. Воздействие греческих колоний на местную среду Северного Причерноморья в течение первых веков греческой колонизации осуществлялось главным образом в ходе торговых взаимоотношений.

Нет оснований рассматривать греческую колонизацию как процесс, осуществлявшийся только посредством вооруженного вторжения в колонизуемые области. Но даже мирный характер колонизации не мешал грекам в дальнейшем порабощать местное население.

Вместе с тем, в Северном Причерноморье на протяжении всей античной истории существовали племена, почти не подвергшиеся греческому влиянию. Обитавшие, как правило, вдали от побережья, они в силу географического положения, а также особенностей исторического пути, находились на низком уровне хозяйственно-культурного развития (например, тавры). Условия для их контактов с греческими пришельцами отсутствовали, поэтому здесь влияние греческой цивилизации было значительно меньшим.

Историческая жизнь Северного Причерноморья была в экономическом, политическом и культурном отношении тесно связана с жизнью остального античного мира, однако сохраняла неповторимое своеобразие, что неоднократно отмечалось древними авторами.

Причерноморские апойкии, как и все ранние полисы Греции, имели земледельческий характер, поскольку главным богатством Северного Причерноморья были плодородные земли, пригодные для возделывания сельскохозяйственных культур. Кроме того, богатые травой степи и долины рек благоприятствовали развитию скотоводства. Дунай, Днестр, Южный Буг, Днепр, Дон, Кубань обеспечивали прекрасные условия для рыболовства, а также давали грекам возможность проникать вглубь причерноморских степей. Соленые озера возле Днепро-Бугского лимана, в Крыму и по берегам Азовского моря (Меотиды) служили источником для добывания соли. Эти исключительно благоприятные условия позволили греческим колониям Северного Причерноморья организовать широкий экспорт вяленой и соленой рыбы, мехов, кож, шерсти и рабов. Основным продуктом вывоза из Северного Причерноморья служил, однако, хлеб.

Как мы видим, античный этап в истории Северного Причерноморья достаточно самобытен. Очень важно при его изучении суметь разглядеть как общие черты, характеризующие историческую жизнь античного мира в целом, так и специфические особенности этнической, экономической и политической истории этого региона.

Занятия 35—36. Хозяйство и социальный строй скифских племен

1. Географическое положение Скифии и расселение скифских племен по Геродоту.
2. Хозяйство скифов.
3. Социальные отношения в скифском обществе.

I. Источники

Геродот. История. IV / Пер. Г. А. Стратановского // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989. С. 294—302.

Страбон. География. VII / Пер. Г. А. Стратановского // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинism. Рим. М., 1998. С. 443—455.

II. Основная литература

Граков Б. Н. Скифы. Научно-популярный очерк. М., 1971.

Хазанов А. М. Социальная история скифов. М., 1975.

III. Дополнительная литература

Артамонов М. И. Общественный строй скифов // Вест. ЛГУ. 1947. № 9.

Граков Б. Н. Литейное и кузнечное ремесло у скифов // КСИИМК. 1948. Вып. XXII.

Жебелев С. А. Народы Северного Причерноморья в античную эпоху // ВДИ. 1938. № 1.

Ильинская В. А., Тереножкин А. И. Скифия VII—IV вв. до н. э. Киев, 1983.

Каллистов Д. П. Рабство в Северном Причерноморье в V—III вв. до н. э // Рабство на периферии античного мира. Л., 1968.

Либеров П. Д. К истории земледелия у скифских племен Поднепровья. // Материалы по истории земледелия в СССР. 1952. Т. 1.

Либеров П. Д. К вопросу о скифах-пахарях // ВДИ. 1951. № 4.

Смирнов А. П. Скифы. М., 1966.

Хазанов А. М. О характере рабовладения у скифов // ВДИ. 1972. № 1.

Хазанов А. М. Скифское жречество // СЭ. 1973. № 6.

Методические рекомендации

При анализе источников следует прежде всего выяснить уровень социально-экономического и политического развития скифских племен. Одни из античных авторов нарочито изображают обитателей Северного Причерноморья отсталыми, дикими племенами, другие, наоборот, всячески их идеализируют, приписывая им добродетели людей, не испорченных цивилизацией, не знающих частной собственности, чуждых духа стяжательства, мужественных и благородных. Тенденция эта обнаруживает необыкновенную живучесть и объясняет ее можно тем, что картина социального быта Северного Причерноморья резко отличалась от окружавшей авторов действительности, насыщенной острыми социальными противоречиями.

Наиболее ранние, но в то же время наиболее обстоятельные, реалистические и за служивающие доверия сведения о социальном строе северо-причерноморских племен, в частности, скифов, содержатся у Геродота. Важным источником по теме является и "География" Страбона. Пользуясь известиями Страбона, следует, однако, помнить, что это поздний автор (I в. н. э.), живший в то время, когда Великая Скифия давно сошла с исторической арены и поэтому работа с его текстом требует учета хронологической дистанции.

Рассматривая социальный строй скифов, необходимо особое внимание обратить на признаки, которые характеризуют зарождение рабовладельческих отношений в скифском обществе, в частности, на описание Геродотом обряда погребения скифских царей.

В картине той жизни, которую рисует Геродот, развитые формы рабства еще не на-

ходят себе места. Очевидно, развитие производительных сил местного общества еще не достигло того уровня, который делал бы эксплуатацию несвободного труда рентабельной и порождал постоянную потребность в рабах.

Попутно следует коснуться вопроса о взаимоотношениях скифов с греческими колониями Северного Причерноморья и их взаимовлияния, попытаться определить, какую роль играло греческое влияние в разложении родового строя у скифов.

Занятие 37. Торговые связи между Афинами и Боспором

1. Земледелие — основа экономики Боспорского царства.
2. Причины зависимости Афин от импорта продовольствия.
3. Организация хлебной торговли между Боспором и Афинами в IV в. до н. э. и ее объем.

I. Источники

Декрет афинян в честь сыновей Левкона / Пер. Б. Н. Гракова // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989. С. 338—340.

Демосфен. Речь против Лептина / Пер. В. В. Латышева // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989. С. 336—338.

Лисий. Речь против хлебных торговцев / Пер. С. И. Соболевского // *Лисий. Речи*. М., 1994. С. 222—227.

Надпись о торговых привилегиях митиленцам / Пер. Б. Н. Гракова // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989. С. 336.

Проксения пирейца / Пер. Б. Н. Гракова // Там же. С. 340.

Страбон. География. VII.4.6 / Пер. В. В. Латышева // Там же. С. 338.

II. Основная литература

Брашинский И. Б. Афины и Северное Причерноморье в VI—II вв. до н. э. М., 1963. Гл. 4—6.

Кругликова И. Т. Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.

III. Дополнительная литература

Анохин В. А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986.

Античные государства Северного Причерноморья. М., 1983.

Брашинский И. Б. Еще раз об афинском декрете 323/322 гг. до н. э. (к истории афинско-боспорских взаимоотношений) // КСИА. 1967. Вып. 109.

Гайдукевич В. Ф. Некоторые вопросы экономической истории Боспора // ВДИ. 1966. № 1.

Гайдукевич В. Ф. Боспорское царство М.; Л., 1949. Гл. IV—VI.

Кругликова И. Т. Античная сельскохозяйственная усадьба близ Керчи // Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. М., 1968.

Марченко И. Д. К вопросу о боспорских торговых судах // СА. 1957. № 1.

Таскаев В. Н. К вопросу о морской торговле греческих городов Причерноморья в

VI—II вв. до н. э. // Социально-экономические проблемы истории древнего мира и средних веков. М., 1974.

Трофимова М. К. Из истории эллинистической экономики (к вопросу о торговой конкуренции Боспора и Египта в III в. до н. э.) // ВДИ. 1961. № 2.

Шелов Д. Б. Монетное дело Боспора VI—II вв. до н. э. М., 1956.

Шеперт-Грейс Э. Торгово-экономические связи Северного Причерноморья с Грецией и их отражение в материале монетных находок (VI—I вв. до н. э.) // ВДИ. 1971. № 2.

Шургая И. Г. Вопросы боспоро-египетской конкуренции в хлебной торговле Восточного Средиземноморья раннеэллинистической эпохи // КСИА. 1974. Вып. 138.

Методические рекомендации

Среди письменных источников по этой теме на первое место следует поставить речи Демосфена и Лисия, которые, хотя и страдают определенным субъективизмом, очень ценные, так как являются свидетельством современников. Надо не только охарактеризовать этот вид источника, но и уметь его проанализировать, сопоставляя факты, оговаривая в каждом конкретном случае достоверность материала.

В "Географии" Страбона также можно найти ценные сведения по экономике Боспорского царства. Однако источник этот поздний и, работая с ним, обязательно следует оговорить, почему данные Страбона могут быть использованы для более раннего времени.

Особую группу источников составляет надписи о даровании привилегий и проксений, а также археологический материал. Последний в большом объеме приводится в указанных выше трудах В. Ф. Гайдукевича, И. Т. Кругликовой, И. Д. Марченко, Д. Б. Шелова.

Сравнивая, дополняя и проверяя отрывочные сведения отдельных источников, следует выяснить уровень экономического развития Боспорского царства, роль хлебного производства в его хозяйстве. Надо попытаться определить, кем и как производился хлеб на Боспоре, почему в IV века до н. э. Афины были остро заинтересованы в боспорском хлебе, как была организована хлебная торговля и какие слои населения в Афинах и на Боспоре были заинтересованы в ее развитии, с чем связан упадок этой торговли и как он сказался на состоянии экономики Боспорского царства.

Занятие 38. Сельскохозяйственное имение в Херсонесе Таврическом

1. Структура сельскохозяйственной территории Херсонеса.
2. Организация хозяйства херсонесского клера.
 - 2.1. Основные продовольственные и технические культуры. Специализация ближней и дальней хоры Херсонеса.
 - 2.2. Орудия труда и агротехнические приемы.
 - 2.3. Непосредственные производители.

I. Источники

Кадастр земельных участков (Виноградов Ю. Г., Щеглов А. Н. Образование территориального херсонесского государства // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 363—369).

Катон Марк Порций. Земледелие / Пер. М. Е. Сергеенко // Ученые земледельцы древней Италии. Л., 1970.

Надпись в честь Агасикла, сына Ктесия / Пер. В. В. Латышева // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989. С. 329.

Присяга херсонесских граждан / Пер. В. В. Латышева // Хрестоматия по истории древнего мира. Саратов, 1989. С. 328—329.

II. Основная литература

Античные государства Северного Причерноморья. М., 1983.

Виноградов Ю. Г., Щеглов А. Н. Образование территориального херсонесского государства // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 310—371.

Стржелецкий С. Ф. Клеры Херсонеса Таврического. Симферополь, 1961.

Щеглов А. Н. Полис и хора. Симферополь, 1976.

III. Дополнительная литература

Блаватский В. Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953.

Виноградов Ю. Г. Понт Евксинский как политическое, экономическое и культурное единство и эпиграфика // Античные полисы и местное население Причерноморья. Севастополь, 1995. С. 25—31.

Жебелев С. А. Херсонесская присяга // Жебелев С. А. Северное Причерноморье в античную эпоху. М., 1953.

Кругликова И. Т. Земельные наделы херсонеситов на Гераклейском п-ве // КСИА. 1981. Вып. 168.

Кузицин В. И., Иванчик А. И. Усадьба "Басилидов" в окрестностях Херсонеса Таврического // ВДИ. 1998. № 1.

Тюменев А. И. Херсонесские этюды // ВДИ. 1955. № 3.

Щеглов А. Н. Земельный надел у мыса Ойрат // История и культура античного мира. М., 1977.

Методические рекомендации

Изучение сельской округи Херсонеса позволяет проследить черты, роднящие его с античной цивилизацией с одной стороны, и особенности, порожденные местными причинами, с другой. Изучение херсонесской хоры — дело довольно сложное из-за состояния источников.

Письменных известий о состоянии сельского хозяйства в Херсонесе не сохранилось, если не считать нескольких надписей: присяги херсонесских граждан, надписи в честь

Агасикла, сына Ктесия, а также кадастра земельных участков. Подлинность этих документов и достоверность изложенного в них материала не вызывает сомнений. Присяга херсонесских граждан — юридический документ, спорный во многих отношениях: по какому поводу она была принята, с чем связано запрещение продавать хлеб, связанный с равнинами куда-либо, кроме Херсонеса — это только некоторые из вопросов, вызвавших оживленную дискуссию.

Основным источником для раскрытия темы является археологический материал, значительная сводка которого дана в работе С. Ф. Стржелецкого "Клеры Херсонеса Таврического". Именно археологический материал позволяет понять структуру херсонесской хоры, организацию хозяйства на отдельном клере, дает представление о сельскохозяйственных орудиях, постройках.

К сожалению, источники почти не освещают ряд вопросов, связанных с развитием сельского хозяйства в Херсонесе Таврическом. Многое приходится решать по аналогии с древним Римом (такой метод исследования называется сравнительно-историческим). Именно этим вызвана необходимость обращения к трактату Катона "Земледелие" (II в. до н. э.). Однако прямое перенесение римских реалий в Северное Причерноморье было бы неправильным, поэтому любой вывод возможен лишь как результат сопоставления текста Катона с материалом херсонесских источников, хотя зачастую такие выводы носят предположительный характер.

В отличие от Боспора, Херсонес, сельская территория которого изучена достаточно хорошо, не играл большой роли в хлебной торговле. Большая часть земель этого полиса малоплодородна, и жителям античного Херсонеса пришлось провести большую работу по созданию участков, пригодных для хозяйственного использования, вплоть до искусственного создания почвенного слоя (сооружение так называемых плантажей). Это обстоятельство, а также враждебное окружение, в котором приходилось существовать Херсонесу, заставляло укреплять усадьбы и развивать их хозяйство как многоотраслевое, но с преобладанием виноградарства. Хлеб доставлялся в Херсонес из наиболее хлебородных областей государства, расположенных в северо-западном Крыму, и его экспорт правительство, видимо, держало под контролем, стремясь обеспечить в первую очередь жителей Херсонеса необходимыми хлебными запасами. Видимо, именно в этом смысле следует понимать текст херсонесской присяги, запрещающей свозить хлеб с равнинами куда-либо кроме Херсонеса.

- Занятие 39. Северное Причерноморье в составе державы Митридата Евпатора
1. Создание Черноморской державы Митридата Евпатора.
 2. Роль Северного Причерноморья в борьбе Митридата с Римом.
 3. Митридат на Боспоре и его последние планы.

1. Источники

Аппиан. Митридатовы войны. 15; 19; 57; 64; 67; 69; 78; 88; 101—102; 107—108; 110; 111 / Пер. О. И. Савостьяновой // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998.

Декрет в честь Диофанта (IPE I². № 352) / Пер. В. В. Латышева // Там же.

- Ливий, Тит. Перноха кн. 98 / Пер. М. Л. Гаспарова // Там же.
- Мемнон. О Гераклее. XI.2; 4; XXX.2—3 / Пер. В. П. Дзагуровой // Там же.
- Оровий. История против язычников. VI.5.1—7 / Пер. Г. Г. Зоргенфрея // Там же. С. 456—469.
- Плиний Старший. Естественная история. XXV.6 / Пер. В. В. Латышева // Там же.
- Плутарх. Сулла. 11 / Пер. В. М. Смирнова; Лукull. 16; 24 / Пер. С. С. Аверинцева; Помпей. 35; 39 / Пер. Г. А. Стратановского // Там же.
- Страбон. География VII.3; VII.4 / Пер. Г. А. Стратановского // Там же.
- Юстин. Эпитома кн. XXXVIII.3.6; 7.3 // Там же.

II. Основная литература

- Гайдукевич В. Ф. История античных городов Северного Причерноморья // Античные города Северного Причерноморья. Очерки истории и культуры. М.; Л., 1955.
- Молев Е. А. Властитель Понта. Нижний Новгород, 1995.
- Сапрыкин С. Ю. Понтийское царство. М., 1996.
- Шелов Д. Б. Города Северного Причерноморья и Митридат Евпатор // ВДИ, 1983. № 2.
- Шелов Д. Б. Понтийская держава Митридата Евпатора // Причерноморье в эпоху эллинизма. Тбилиси, 1985.

III. Дополнительная литература

- Античные государства Северного Причерноморья. М., 1983
- Бенгтсон Г. Правители эпохи эллинизма. М., 1982. С. 290—321.
- Блаватская Т. В. Западнопонтийские города в VII—I вв. до н. э. М., 1952.
- Виноградов Ю. Г. Политическая история Ольвийского полиса VII—I вв. до н. э. М., 1989.
- Гайдукевич В. Ф. Боспорское царство. М.; Л., 1949.
- Доманский Я. В., Фролов Э. Д. Развитие межполисных взаимоотношений в Античном Причерноморье в V—I вв. до н. э. (принципиальный обзор) // Античный полис. Проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества. СПб., 1995.
- Калистов Д. П. Этюды из истории Боспора в римский период // ВДИ. 1938. № 2.
- Карышковский П. О., Клейман И. Б. Древний город Тира. Киев, 1985.
- Молев Е. А. Митридат Евпатор. Саратов, 1976.
- Шелов Д. Б. Тира и Митридат Евпатор // ВДИ. 1962. № 2.
- Шелов Д. Б. Западное и Северное Причерноморье в античную эпоху // Античное общество. М., 1967.
- Шелов Д. Б. Махар, правитель Боспора // ВДИ. 1978. № 1.
- Шелов Д. Б. Идея всепонтийского единства в древности // ВДИ. 1986. № 1.

Методические рекомендации

Тема посвящена очень важному сюжету из истории периферии античного мира. Митридат Евпатор, царь Понта, был последним грозным противником Рима, оспарившим у него господство на эллинистическом Востоке в течение нескольких десятилетий. Римской державе он противопоставил свою мощную державу, получившую в современной литературе название Понтийской, или Черноморской, которая объединила все земли вокруг Понта Эвксинского — Черного моря. Именно она являлась основой его могущества, создав возможности для столь длительной борьбы с сильнейшим государством Средиземноморья. Заметная роль в империи Митридата принадлежала греческим полисам Северного Причерноморья. Однако специфика темы такова, что этот регион в государстве Митридата освещен в произведениях античных авторов с наименьшей полнотой и их информацию приходится дополнять данными других категорий источников — надписей и монет. Только комплексный анализ всех видов источников позволяет создать относительно полную картину истории Северного Причерноморья в этот период.

При рассмотрении первого вопроса необходимо сосредоточиться на выяснении обстоятельств, содействовавших формированию столь сильного государства, и этапов экспансии Митридата. Особое внимание следует обратить на существовавшие исторические предпосылки объединения припонтийских земель в единое государство (идея всепонтийского единства, старинные торговые и политические связи между полисами Причерноморья) и на благоприятную для Митридата внешнеполитическую конъюнктуру (стремление припонтийских греков найти сильного защитника от усиливавшегося варварского натиска, положение региона вне сферы римских интересов). Опираясь на источники и литературу, следует выяснить время и обстоятельства вхождения в состав державы Митридата греческих государств Северного Причерноморья (Тиры, Ольвии, Херсонеса, Боспорского царства).

Второй вопрос следует начать с выяснения положения ранее независимых греческих государств в составе державы Митридата: какие из своих прежних прав они сохранили, что утратили, в чем выражалась их зависимость от понтийского царя, какие выгоды и неудобства принесло им их новое положение. Следует показать роль Северного Причерноморья как источника материальных и людских ресурсов для Митридата, выяснить, представители каких северопричерноморских племен служили в войске Митридата. Особо следует остановиться на времени и причинах изменения отношения припонтийских греков к власти понтийского царя.

Третий вопрос посвящен рассмотрению последних лет жизни и последних проектов Митридата, крушению его завоевательных планов. Основное внимание следует обратить на демонстрацию того, как царь, в начале своей карьеры выступавший защитником эллинов от варваров, оказался предводителем варварской армии. Необходимо дать оценку изменению военно-политической обстановки, показать рост тягот, связанных с подготовкой новой войны и римской морской блокадой, увеличение значения варварских контингентов для армии Митридата. При оценке восстания против Митридата

нужно показать соотношение причин личного свойства со стороны его вождей (это относится и к Фарнаку, и к фанагорийцу Кастору) и давно назревавшего массового недовольства, вызванного политикой царя.

Завершая рассмотрение темы, следует показать значимость недолговременного единства государств Северного Причерноморья в составе Понтийской державы для их дальнейшего развития, а также причины непрочности этого государственного образования.

Занятие 40. Северное Причерноморье под римским протекторатом

1. Начало римской экспансии в Северном Причерноморье.
2. Август и Северное Причерноморье.
3. Римское военное присутствие в I—III вв. н. э.

I. Источники

Аппиан. Митридатовы войны / Пер. О. И. Савостьяновой // Хрестоматия по истории древнего мира. Эллинизм. Рим. М., 1998. С. 460—465.

Дион Кассий. Римская история. XLII.45—47 / Пер. В. В. Латышева; LIV.24.4 / Пер. В. Н. Парфенова // Там же. С. 486—488.

Тацит. Анналы. XII. 15—21 / Пер. В. И. Модестова // Там же. С. 491—493.

II. Основная литература

Блаватский В. Д. О римских войсках на Таврическом полуострове в I в. н. э. // Блаватский В. Д. Античная археология и история. М., 1985.

Гайдукевич В. Ф. Боспорское царство. М.; Л., 1949.

Каллистов Д. П. Политика Августа в Северном Причерноморье // ВДИ. 1940. № 2.

Молев Е. А. Властитель Понта. Нижний Новгород, 1995.

Шелов Д. Б. Римляне в Северном Причерноморье во II в. н. э. // ВДИ. 1981. № 4.

III. Дополнительная литература

Авдеев А. Г. О времени пребывания подразделений V Македонского легиона в Херсонесе // ВДИ. 1993. № 2.

Виноградов Ю. Г. Полемон, Херсонес и Рим // ВДИ. 1992. № 3.

Виноградов Ю. Г. Очерк военно-политической истории сарматов в I в. н. э. // ВДИ. 1994. № 2.

Голубцова Е. С. Северное Причерноморье и Рим на рубеже нашей эры. М., 1951.

Дьяков В. Н. Пути римского проникновения в Северное Причерноморье: Понт и Мезия // ВДИ. 1940. № 3—4.

Каллистов Д. П. Этюды к истории Боспора римского времени // ВДИ. 1938. № 4.

Парфенов В. Н. Агриппа, Динамия и Алтарь Мира (к оценке одной гипотезы) // АММ. 1995. Вып. 1.

Парфенов В. Н. Динамия, царица Боспора. Несколько штрихов к политическому портрету // Боспор и античный мир. Нижний Новгород, 1997.

Сапрыкин С. Ю. Уникальный статер боспорской царицы Динамии // СА. 1990. № 3.

Трейстер М. Ю. Римляне в Пантике // ВДИ. 1993. № 2.

Фролова Н. А. О времени правления Динамии // СА. 1978. № 2.

Шелов Д. Б. Северное Причерноморье 2000 лет назад. М., 1975.

Heinen H. Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne. Zur Interpretation von *Bellum Alexandrinum* 78 // E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften. Paderborn etc., 1994. S. 64—79.

Методические рекомендации

Специфика данной темы заключается в характере источников — это главным образом надписи, и лишь в отдельных случаях о Северном Причерноморье римского времени содержится информация у античных авторов. Таким образом, кроме уже привычной работы с нарративными источниками, здесь необходимо продемонстрировать умение анализировать эпиграфический материал.

Прежде всего надо рассмотреть состояние Северного Причерноморья после распада державы Митридата Евпатора и выяснить причины заинтересованности римлян в столь далекой периферии античного мира. Необходимо остановиться на политике Августа в этом регионе, особенно в отношении Боспорского царства. Действия императора следует рассматривать в общем контексте римской внешней политики того времени.

Естественно, необходимо четко охарактеризовать особенности экономического и военно-политического положения каждого античного государства Северного Причерноморья, причем военно-политический аспект должен рассматриваться, как минимум, в двух плоскостях: взаимоотношения каждого из центров с Римом и его сателлитами, с одной стороны, и с их варварским окружением, с другой.

Анализируя данные о римском военном присутствии в Северном Причерноморье, необходимо с помощью эпиграфического материала выяснить состав и примерную численность римских воинских подразделений, систему управления ими. Основываясь на этих данных и уделяя особое внимание случаям прямого военного вмешательства Рима, следует определить роль античных государств Северного Причерноморья и римских гарнизонов в них для обороны имперских границ.

Приложение 1

ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА В РУССКИХ ПЕРЕВОДАХ³

1. ДРЕВНИЙ ВОСТОК

Хрестоматии и сборники переводов

Галаганова С. Г., Ушкова А. М. Традиции политических учений Востока: Сб. хрестоматийных материалов с предисловием и комментариями. М., 1995. Ч. 2—3. Китайско-конфуцианская традиция и арабо-исламская традиция.

Древние авторы о Средней Азии (VI в. до н. э. — III в. н. э.) / Под ред. Л. В. Баженова. Ташкент, 1940.

Древний мир: Изборник источников по культурной истории Востока, Греции и Рима / Под ред. Б. А. Тураева, И. Н. Бороздина. М., 1915. Ч. 1. Восток.

Древний мир в памятниках его письменности / Сост. Д. А. Жариков, Н. М. Никольский и др. М., 1915. Ч. 1. Восток.

Древний мир на юге России / Под ред. Б. А. Тураева, И. Н. Бороздина, Б. В. Фармаковского. М., 1918.

История Древнего Востока: Материалы по историографии / Под ред. В. И. Кузицына, А. А. Вигасина. М., 1991.

История и культура Древней Индии: Сб. документов / Сост. А. А. Вигасин. М., 1989.

Каухчишвили Т. С. Сведения греческих писателей о Грузии // ВДИ. 1969. № 4.

Латышев В. В. Известия древних писателей греческих и римских о Скифии и Кавказе. СПб., 1992.

Лирическая поэзия Древнего Востока / Сост. И. М. Дьяконов. М., 1984.

Литература Древнего Востока: Тексты. Иран, Индия, Китай / Сост. Ю. М. Алиханова, В. Б. Никитина, Л. Е. Померанцова. М., 1984.

Мудрое слово Востока. М., 1996.

Поэзия и проза Древнего Востока. М., 1971. (Б-ка всемир. лит. Т. 1).

Хрестоматия по истории Древнего Востока / Под ред. В. В. Струве и Д. Г. Редера. М., 1963.

Хрестоматия по истории Древнего Востока / Под ред. М. А. Коростовцева, И. С. Кацнельсона, В. И. Кузицына. М., 1980. Ч. 1—2.

Хрестоматия по истории древнего мира / Под ред. В. В. Струве. М., 1950. Ч. 1. Восток.

Я открою тебе сокровенное слово: Литература Вавилонии и Ассирии / Сост. В. Н. Афанасьева, И. М. Дьяконов. М., 1981.

³ Для этого приложения использованы материалы из работы: Гвоздева И. А. Практикум по древней истории: Пособие для семинарских занятий. М., 1998. С. 36 сл.

Источники

- Авеста: Избранные гимны. Из Видевдата / Пер. и comment. И. Стеблин-Каменского. М., 1992.
- Авеста. Видевдат. Фрагменты / Пер. и comment. В. Ю. Крюковой // ВДИ. 1994. № 1.
- Авеста в русских переводах (1861—1996) / Сост., общ. ред., прим. И. В. Рака. СПб., 1997.
- Ассирио-аввилонские источники по истории Урарту / Пред., пер. и comment. И. М. Дьяконова // ВДИ. 1951. № 2—4.
- Гань бао. Записки о поисках духов (Соу шэнъ цзи) / Пер. и прим. Л. Н. Меньшикова. СПб., 1994.
- Древний Мерв в свидетельствах письменных источников. Ашгабад. 1994.
- Законы Вавилонии, Ассирии к Хеттского царства // ВДИ. 1952. № 3—4.
- Источники по древнеегипетскому налоговому обложению времени Нового царства / Пер. И. М. Лурье, И. А. Лапис // ВДИ. 1961. № 2—4.
- Меликишвили Г. А. Урартские клинописные надписи: открытия и публикации // ВДИ. 1953. № 1—4. 1954. № 1; 1971. № 3—4; Указатель — 1971. № 4.
- Мецгер Б. М. Текстология Нового Завета: рукописная традиция, возникновение исказений и реконструкция оригинала. М., 1996.
- Сказки и повести Древнего Египта. Л., 1978.
- Тексты Кумрана / Пер. и comment. И. Д. Амусина. М., 1971. Вып. 1.
- Угаритский эпос. М., 1995.
- Шумерский героический эпос / Пер. и comment. И. Т. Каневой // ВДИ. 1964. № 3—4.
- Эламские хозяйствственные документы из Суз / Пер. и comment. Ю. Б. Юсифова // ВДИ. 1963. № 2—3.
- Эпос о Гильгамеше / Пер. и comment. И. М. Дьяконова. М.; Л., 1961.

2. ДРЕВНЯЯ ГРЕЦИЯ

Хрестоматии и сборники переводов

- Александрийская поэзия. (Феокрит, Мосх, Бион, Каллимах, Аполлоний Родосский) / Сост. М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1972.
- Античная басня. (Эзоп, Федр, Бабрий) / Пер. М. Л. Гаспарова. М., 1991.
- Античная география. М., 1953.
- Античная демократия в свидетельствах современников / Изд. подг. Л. П. Маринович, Г. А. Кошеленко. М., 1996.
- Антическая драма / Пер. и comment. С. Апта. М., 1970.
- Антическая лирика / Сост. С. Апт, Ю. Шульц. М., 1968.
- Античная литература. Греция: Антология / Сост. Н. А. Федоров, В. И. Мирошенкова. М., 1989. Ч. 1—2.

- Античные гимны. (Гомер, Каллимах, Клеанф, Псокл, Синезий, Орфические гимны) / Сост. А. А. Тахо-Годи. М., 1988.
- Античные мыслители об искусстве / Сост. Ф. В. Асмус. М., 1938.
- Античные поэты об искусстве / Сост. С. П. Кондратьев, Ф. А. Петровский. Л., 1938.
- Античные риторики. (Аристотель, Дионисий Галикарнасский, Деметрий) / Под ред. А. А. Тахо-Годи. М., 1978.
- Античные теории языка и стиля / Под ред. О. М. Фрейденберг. М.; Л., 1936.
- Античный анекдот / Сост. С. Венгеловский. СПб., 1995.
- Античный способ производства в источниках / Под ред. С. А. Жебелева, С. И. Ковалева. Л., 1933. Ч. 2.
- Антология кинизма. Антисфен, Диоген, Кратер, Керкид, Дион / Под ред. И. М. Нахова. М., 1984.
- Греческая эпиграмма / Изд. подг. Н. А. Чистякова. СПб., 1993.
- Греческие ораторы 2-й половины IV в. до н. э. (Искодат, Ликург, Эсхин, Гилерид, Димарх) / Под ред. К. М. Колобовой // ВДИ. 1962—1969.
- Греческие полиоркетики. (Флавий Вегетий Ренат, Аполлодор, Афиней Механик, Аноним Византийский) / Пер. С. П. Кондратьева, М. Н. Страхова. СПб., 1996.
- Греческий роман (Харитон, Лонг, Гелиодор) / Сост. М. Томашевская. М., 1988.
- Древнегреческая застольная, шутливая и эротическая эпиграмма / Пер. Е. В. Свианова. СПб., 1997.
- Древнегреческая элегия / Под ред. Н. А. Чистякова. СПб., 1996.
- Древний мир в памятниках его письменности / Сост. Д. А. Жариков, Н. М. Никольский и др. М., 1921. Ч. 2.
- Древний мир на юге России / Под ред. Б. А. Тураева, И. Н. Бороздина, Б. В. Фармаковского. М., 1918.
- Иоселиани А. Г. Гортинские законы: Текст, прим. и пер. Тбилиси, 1966.
- Историки античности: В 2 т. М., 1989. Т. 1. Древняя Греция (Геродот, Фукидид, Ксенофонт, Квинт Курций Руф).
- Историки Греции. (Геродот, Фукидид, Ксенофонт) / Сост. Т. Миллер. М., 1976.
- Латышев В. В. Известия древних писателей греческих и римских о Скифии и Кавказе. СПб., 1992.
- Маковельский А. О. Досократики. Казань, 1914—1919. Ч. 1—3.
- Маковельский А. О. Софисты. Баку, 1940—1941. Ч. 1—2.
- Материалисты Древней Греции: Собр. текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура / Под ред. М. А. Дынника. М., 1956.
- Муравьев С. Н. Свод древних источников о Гераклите // ВДИ. 1992. № 1.
- Небо, наука, поэзия: Античные авторы о небесных светилах, об их именах, восходах, заходах и приметах погоды (Арат, Эратосфен, Теофраст, Леонтий Механик, Евклид) / Пер. и comment. А. А. Россисса; Под ред. Н. А. Федорова, П. В. Щеглова. М., 1992.
- Неизвестный Еврипид. Трагедии интриги и случая / Пер. и comment. В. Н. Ярхо // ВДИ. 1995, № 3—4; 1996. № 1—2.

Ораторы Греции (Горгий, Лисий, Исократ, Демосфен, Эсхин, Дион Хрисостом, Элий Аристид, Либаний, Фемистий) / Сост. М. Л. Гаспаров. М., 1985.

Памятники позднего античного ораторского и эпистолярного искусства II—V веков (Дион Хрисостом, Элий Аристид, Юlian, Либаний, Фемистий, Гимерий, Алкифон, Филострат, Элиан, Синесий) / Под ред. М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1964.

Памятники поздней античной научно-художественной литературы II—V веков (Плутарх, Ариан, Аппиан, Павсаний, Дионисий Перигет, Марк Аврелий, Дион Кассий, Геродиан, Диоген Лаэртский, Филострат, Афиней, Аполлодор, Антонин Либерал, Палефат, Артемидор) / Под ред. М. Л. Гаспарова. М., 1964.

Памятники поздней античной поэзии и прозы II—V веков (Месомед, Оппиан, Квинт Смирнский, Трифиодор, Колмур, Нонн, Мусей, Орфическая аргонавтика, Валерий Барбий, Павел Силенциарий, Флегонт, Лукиан, Филостраты, Харитон, Гелиодор, Ахилл Татий, Клавдий Элиан) / Под ред. М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1964.

Парнас: Антология античной лирики / Сост. С. А. Ошеров. М., 1980.

Поздняя греческая проза (Иосиф Флавий, Дион Хрисостом, Плутарх, Харитон, Антоний Диоген, Флегонт из Тралл, Ямвлих, Ксенофонт Эфесский, Аппиан, Флавий Ариан, Павсаний, Лукиан, Марк Аврелий, Максим Тирский, Элий Аристид, Ахилл Татий, Алкифон, Лонг, Афиней, Дион Кассий, Филостраты, Клавдий Элиан, Геродиан, Гелиодор, Либаний, Гимерий, Фемистий, Юlian) / Сост. С. В. Полякова. М., 1960.

Пригородовский Г. Греция: История в источниках. М.;Л., 1925.

Скифы: Хрестоматия / Сост. Т. М. Кузнецова. М., 1992.

События 346/345—318/317 гг. до н. э. в отражении эпиграфических источников // ВДИ. 1963. № 1.

Суд над Сократом: Сборник исторических свидетельств (Платон, Ксенофонт, Диоген Лаэртский, Плутарх, Либаний) / Сост. А. В. Курчатников. СПб., 1997.

Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики / Изд. подг. А. В. Лебедев. М., 1989.

Хрестоматия по древней истории / Под ред. В. В. Струве. Т. 1. Ч. 2. Древняя Греция. М., 1936.

Хрестоматия по истории древнего мира. Т. 2. Греция и эллинизм / Сост. Н. Н. Пикус, В. С. Соколов. М., 1951.

Хрестоматия по истории Древней Греции / Под ред. Д. П. Каллистова. М., 1964.

Человек античности: Идеалы и реальность / Сост. В. И. Исаева, И. Л. Маяк. М., 1992.

Эллинника: Хрестоматия прозаических комментированных текстов древнегреческих авторов. М., 1995.

Эллинские поэты / Пер. В. В. Вересаева. М., 1963.

Яrho B. N. Поэтика литературной игры (папирусные тексты Каллимаха и Герменаинакта) // ВДИ. 1993. № 3.

Источники

- Андокид. Речи, или История святотатцев / Пер. и коммент. Э. Д. Фролова. СПб., 1996.
- Аппиан. Митридатовы войны. Сирийские дела // Аппиан. Римские войны. СПб., 1994.
- Аполлодор. Мифологическая библиотека. Изд. подг. В. Г. Борухович. М., 1993.
- Аполлоний Родосский. Аргонавтика / Пер. Г. Ф. Церетели, Тбилиси, 1964.
- Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радцига. М., 1937.
- Аристотель. Метеорология. Л., 1983.
- Аристотель. О возникновении животных / Пер. В. П. Карпова. М.;Л., 1940.
- Аристотель. О частях животных / Пер. В. П. Карпова. М.;Л., 1937.
- Аристотель. Сочинения: В 4 т. / Под ред. В. Ф. Асмуса, Э. Н. Микеладзе и др. М., 1975—1984.
- Аристофан. Комедии: В 2 т. / Пер. А. Пиотровского. М.;Л., 1934.
- Аристофан. Комедии: В 2 т. / Пер. С. Алта, А. Пиотровского, Н. Корнилова. В. Холмского. М., 1983.
- Ариан. Поход Александра / Пер. М. Е. Сергеенко. СПб., 1993.
- Ариан. Индия. Плавание вокруг Эритрейского моря: античные писатели об Индии // ВДИ. 1940. № 2.
- Артемидор Дадийский. Сонник / Пер. под ред. Я. М. Боровского // ВДИ. 1989. № 3—4; 1990. № 1—3.
- Архимед. Сочинения / Пер. И. Н. Веселовского. М., 1962.
- Афиней. О машинах / Пер. М. Н. Стахова // ВДИ. 1940. № 1—4.
- Ватиканский аноним. О невероятном / Пер. В. Н. Ярхо // ВДИ. 1992. № 3.
- Витрувий. Десять книг об архитектуре / Пер. Ф. А. Петровского. М., 1936.
- Гелиодор. Эфиопика / Пер. А. Н. Егунова. М., 1965.
- Гераклит. О невероятном / Пер. В. Н. Ярхо // ВДИ. 1992. № 3.
- Геродот. История: В 9 кн./ Пер. Г. А. Стратановского. М., 1993.
- [Геродот]. Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в "Истории" Геродота: Тексты, пер., comment. М., 1982.
- Гесиод. Работы и дни. Теогония / Пер. В. Вересаева // Вересаев В. В. Полн. собр. соч. Т. 10. Эллинские поэты. М., 1929.
- Гесиод. Щит Геракла / Пер. и comment. О. П. Щыбенко // ВДИ. 1985. № 3.
- Гиппократ. Избранные книги / Пер. В. И. Руднева. М., 1994.
- Гиппократ. Сочинения / Пер. В. И. Руднева. М., 1936—1944.
- Гомер. Илиада/Пер. Н. И. Гнедича. Л., 1990.
- Гомер. Илиада/ Пер. Н. М. Минского. М., 1935.
- Гомер. Илиада / Пер. В. В. Вересаева. М.;Л., 1949.
- Гомер. Одиссея / Пер. В. А. Жуковского. М., 1985.
- Гомер. Одиссея / Пер. П. А. Шуйского. Свердловск, 1948.
- Гомер. Одиссея / Пер. В. В. Вересаева. М., 1953.

- Демосфен. Речи:* В 3 т. / Под ред. Е. С. Голубцовой, Л. П. Маринович, Э. Д. Фролова. М., 1994—1996.
- Демосфен. Речи* / Пер. С. И. Радцига. М., 1954.
- Диоген Лазертский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов* / Пер. М. Л. Гаспарова. М., 1986.
- Диодор Сицилийский. Историческая библиотека* / Пер. И. Алексеева. СПб., 1774—1775. Т. 1—6.
- Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Кн. XI* / Пер. В. М. Строгецкого // Полис и империя в классической Греции. Н. Новгород, 1991.
- Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Кн. XI. 39—47; 54—59* / Пер. В. М. Строгецкого // Из истории античного общества. Горький, 1979. С. 3—29.
- Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Кн. XI, 1—10* / Пер. В. М. Строгецкого // Из истории античного общества. Горький, 1983. С. 3—20.
- Диофант Александрийский. Арифметика* / Пер. И. Н. Веселовского. М., 1974.
- Еврипид. Трагедии* / Пер. И. Анненского, С. Алта, С. Шервинского. М., 1980. Т. 1—2.
- Иосиф Флавий. Иудейские древности* / Пер. Г. Г. Генкеля. М., 1994. Т. 1—2.
- Исократ. Речи. Письма* / Пер. под ред. К. М. Колобовой // ВДИ. 1965. № 3—4; 1966. № 1—4; 1967. № 1, 3—4; 1968. № 1—4; 1969. № 1—2.
- Квинт Курций Руф. История Александра Македонского* / Под ред. А. А. Вигасина. М., 1993.
- Ксенофонт. Анабасис* / Пер. М. И. Максимовой. М., 1994.
- Ксенофонт. Греческая история* / Пер. С. Я. Лурье. СПб., 1993.
- Ксенофонт. Домострой (Экономика)* / Пер. С. И. Соболевского // Ксенофонт Афинский. Сократические сочинения. М.;Л., 1935.
- Ксенофонт. Киропедия* / Изд. подг. Э. Д. Фролов, В. Г. Борухович. М., 1993.
- Ксенофонт. Сократические сочинения* / Пер С. И. Соболевского. СПб., 1993.
- Ликур. Речи* / Пер. Т. В. Прушакевич // ВДИ. 1962. № 2.
- Лисий. Речи* / Пер. С. И. Соболевского. М., 1994.
- Лукиан. Собрание сочинений: В 2 т./ Пер. подред. Б. Л. Богаевского. М.;Л., 1935.*
- Лурье С. Я. *Демокрит: тексты, переводы, исследования*. Л., 1970.
- Марин. Прокл, или О счастье / Пер. М. Л. Гаспарова // Диоген Лазертский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986.
- Менон. О Геракле / Введ. пер. и comment. В. П. Даагуровой // ВДИ. 1951. № 2.
- Менандр. Комедии. Герод. Миниамбы / Пер. С. Алта, Г. Церетели. М., 1964.
- Менандр. Комедии. Фрагменты / Изд. подг. В. Н. Ярох. М., 1982.
- Непот Корнелий. О знаменитых иноземных полководцах / Пер. Н. Н. Трухиной. М., 1992.
- Николай Дамасский. О своей жизни и своем воспитании. История. Жизнь Цезаря. Собрание замечательных обычаяв / Пер. под ред. Е. Б. Веселаго // ВДИ. 1960. № 3—4.
- Нонн Панополитанский. Деяния Диониса / Пер. Ю. А. Голуба. СПб., 1997.

- Олимпиодор. Жизнь Платона* / Пер. М. Л. Гаспарова // Диоген Лазертский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986.
- Павсаний. Описание Эллады* / Пер. С. П. Кондратьева. М., 1994. Т. 1—2.
- Павсаний. Описание Эллады* / Пер. С. П. Кондратьева. Под ред. Е. В. Никитюк и Э. Д. Фролова. СПб., 1996.
- Палефат. О невероятном* / Пер. и коммент. В. Н. Ярхо // ВДИ. 1988. № 3—4.
- Парфений. О любовных страстиах* / Пер. В. Н. Ярхо // ВДИ. 1992. № 1—2.
- Пиндар. Вакхилid. Оды. Фрагменты* / Изд. подг. М. Л. Гаспаров. М., 1980.
- Платон. Диалоги* / Пер. С. Я. Шейнман-Топштейн. М., 1986.
- Платон. Собр. соч.: В 4 т.* / Под ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. Д. Тахо-Годи. М., 1990—1994.
- Платон. Федр* / Пер. А. Н. Егунова под ред. Ю. А. Шичалина. М., 1989.
- Плутарх. Застольные беседы* / Под ред. Я. М. Боровского, М. Л. Гаспарова. Л., 1990.
- Плутарх. Моралии* / Пер. под ред. Л. А. Фрейберг, М. Л. Гаспарова // ВДИ. 1976. № 3—4; 1977. № 1—4; 1978. № 1—4; 1979. № 1—4; 1980, № 1—4; 1981. № 1.
- Плутарх. Сочинения* / Сост. С. С. Аверинцев. М., 1983.
- Плутарх. Сравнительные жизнеописания: В 3 т. Т. I* / Изд. подг. С. П. Маркиш, С. Н. Соболевский. М., 1961; Т. II / Изд. подг. С. П. Маркиш, М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1963; Т. III / Изд. подг. С. П. Маркиш, М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1963.
- Полибий. Всеобщая история* / Пер. Ф. Г. Мищенко. М., 1890—1899. Т. 1—3.
- Полиэн. Стратигемы* / Пер. Д. Паппадопуло. СПб., 1842.
- Порфирий. Жизнь Пифагора* / Пер. М. Л. Гаспарова // Диоген Лазертский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986.
- Порфирий. Жизнь Плотина* / Пер. М. Л. Гаспарова // Диоген Лазертский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986.
- Порфирий. О пещере нимф* / Пер. А. А. Тахо-Годи // Вопр. классич. филологии. М., 1976. Вып. 6. С. 28—45.
- Представительство за христиан Афинагора Афинянина, христианского философа* / Пер. А. В. Муравьева // ВДИ. 1993. № 3—4.
- Псевдо-Аристотель. Рассказы о диковинах* / Пер. и коммент. Н. А. Поздняковой // ВДИ. 1987. № 3—4.
- Псевдо-Аристотель. Экономика* / Пер. Г. А. Тароняна // ВДИ. 1969. № 3.
- Псевдо-Ксенофонт. Афинская полития // Аристотель. Афинская полития* / Пер. С. И. Радцига. М., 1937.
- Псевдо-Лонгин. О возвышенном* / Пер. и коммент. Н. Чистяковой. М., 1966.
- Псевдо-Плутарх. Жизнеописание десяти ораторов* / Пер. Л. М. Глускиной, Т. В. Прушакевич // ВДИ. 1962. № 4.
- Сапфо. Лирика*. Кемерово, 1981.
- Секст Эмпирик. Сочинения: В 2 т./* Пер. А. Ф. Лосева. М., 1975—1976.

- Скилак Кариандский. Перипл обитаемого моря* / Пер. Ф. В. Шеловав-Коведяева // ВДИ. 1988. № 1—2.
- Солон. Стихотворения* // Аристотель. Афинская полития / Пер. С. И. Радзига. М., 1937.
- Софокл. Драмы* / Пер. Ф. Ф. Зелинского. М., 1990.
- Стесихор. Фрагменты* / Пер. Н. Н. Казанского // ВДИ. 1985. № 2.
- Страбон. География: В 17 кн.* / Пер. Г. А. Стратановского. М., 1994.
- Страбон. Описание Иберии* / Пер. С. П. Кондратьева // ВДИ. 1939. № 2.
- Татиан. Слово к эллинам* / Пер. и коммент. Д. Е. Афиногенова // ВДИ. 1993. № 1.
- Тимофеий. Персы* // *Пиндар. Вакхилад. Оды. Фрагменты* / Изд. подг. М. Л. Гаспаров. М., 1980.
- Федр, Бабрий. Басни* / Пер. М. Л. Гаспарова. М., 1962.
- Феокрит. Бион. Мосх. Идиллии и эпиграммы* / Пер. М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1958.
- Феофраст. Характеры* / Пер. Г. А. Стратановского. Л., 1974.
- Филодем. Об экономике* / Пер. Г. А. Тароняна // ВДИ. 1969. № 4.
- Филострат (Старший и Младший). Картиньи. Каллистрат. Статуи* / Пер. С. П. Кондратьева. М., 1936.
- Фукидиц. История* / Изд. подг. Г. А. Стратановский, А. А. Нейхард, Я. М. Боровский. М., 1993.
- Эвоп. Басни* / Пер. М. Л. Гаспарова. М., 1993.
- Элиан. Пестрые рассказы* / Пер. С. В. Поляковой. М., 1995.
- Эпиктет. Беседы* / Пер. Г. А. Тароняна // ВДИ. 1975. № 2—4; 1976. № 1—2.
- Эсхил. Трагедии* / Пер. Вяч. Иванова. М., 1989.
- Юстин. Эпитома сочинений Помпея Трога "История Филиппа"* / Пер. А. А. Деконского, М. И. Рижского; Под ред. М. Е. Грабарь-Пассек // ВДИ. 1954. № 2—4; 1955. № 1.
- Ямвлих. Оегипетских мистериях* / Пер. Л. Ю. Лукомского. Изд. АО "Х.Г.С.", б. г.

3. ДРЕВНИЙ РИМ

Хрестоматии и сборники переводов

- Античный способ производства в источниках / Под ред. С. А. Жебелева, С. И. Ковалева. Л., 1933. Ч. 2.
- Архитектура античного мира / Сост. В. Зубов, Ф. Петровский. М., 1940.
- Власть императоров / Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана (Элий Спартан, Юлий Капитолин, Элий Лампидий, Требеллий Поллион, Флавий Вописк Сиракузянин) / Пер. С. П. Кондратьева под ред. А. И. Доватура. М., 1992.
- Дигесты Юстиниана / Пер. и коммент. И. С. Перетерского. М., 1984.
- Древнеримские мыслители. Свидетельства, тексты, фрагменты / Сост. А. Аветисян. Киев, 1958.
- Древние германцы: Сб. документов / Под ред. А. Уdal'цова. М., 1937.
- Древний мир в памятниках его письменности. М., 1922. Ч. 3. Рим.
- "Евангелие египтян" — памятник мифологического гностицизма / Пер. и коммент. Е. Б. Смагиной // ВДИ. 1995. № 2.

Избранные латинские надписи по социально-экономической истории ранней Римской империи / Пер. и comment. Е. М. Штаерман // ВДИ. 1955. № 2—4.

Историки Рима (Гай Саллюстий Крисп, Тит Ливий, Корнелий Тацит, Гай Светоний Транквилл, Аммиан Марцеллин) / Пер. С. Маркиша, В. Смирнина, Ф. Зелинского, Г. Кнабе, М. Гаспарова, Л. Любарского. М., 1970.

Латинские панегирики / Пер. и comment. И. Ю. Шабага // ВДИ. 1996. № 3—4; 1997. № 1—2.

Малые римские историки. Веллэй Патеркул. Анней Флор. Луций Ампелий / Изд. подг. А. И. Немировский. М., 1996.

Муравьев А. В. Переписка Юлиана Отступника и св. Василия Великого (BHG 260) в связи с житийной традицией последнего // ВДИ. 1997. № 2. С. 138—145.

Мученичество четырех святых венценосных, написанное Порфирием; Мученичество св. Квирина, епископа Сискии в Паннонии; Мученичество св. Флориана / Пер. и comment. Ю. К. Колосовской // ВДИ. 1992. № 4.

Отрывки из несохранившихся комедий римской паллаты / Пер. М. Гаспарова // Теренций. Комедии. М., 1985.

Пальмирский пошлинный тариф / Введ., пер. и comment. И. Ш. Шифмана. М., 1980.

Памятники византийской литературы IV—IX вв. М., 1968.

Памятники позднеантичной научно-художественной литературы (Светоний, Флор, Август Геллий, Элий Лампридий, Аммиан Марцеллин, Евтропий, Секст Руф, Макробий) / Под ред. М. Л. Гаспарова. М., 1964.

Памятники позднего античного ораторского и эпистолярного искусства II—V веков (Апулей, Евмений, Фронтина, Симмах) / Под ред. М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1964.

Памятники поздней античной поэзии и прозы II—V веков (Немесиан, Авсоний, Клавдиан, Рубилий Намадиан, Авиан, Тукциан, Пентадий, Модестин, Региан, Линдин, Флор, Тибериан, Сульпиций Луперк, Луксорий, Апулей, Диктис Критский) / Под ред. М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1964.

Поздняя античная поэзия / Пер. М. Гаспарова. М., 1982.

Полонская К. П., Поняева Л. П. Хрестоматия по ранней римской литературе. М., 1984.

Поэты-лирики Древней Эллады и Рима / Пер. Я. Голосовкера. М., 1963.

Ранович А. Б. Античные критики христианства (Гиерокл, Либаний, Лукиан, Минуций Феликс, Порфирий, Цельс, Юлиан). М., 1935.

Ранович А. Б. Первоисточники по истории раннего христианства: Материалы и документы. М., 1933.

Римские историки IV века (Евтропий, Секст Аврелий Виктор, Евнапий) / Пер. и comment. А. И. Донченко, В. С. Соколова, Е. В. Дарк, М. Л. Хорьковой, М. Ф. Высокого. М., 1997.

Римские стоики: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий / Под. ред. В. В. Сапова. М., 1995.

Хрестоматия по истории древнего мира / Под ред. В. Струве, Т. З. Древний Рим. М., 1953.

Хрестоматия по истории Древнего Рима / Под ред. С. Утченко. М., 1962.

Хрестоматия по истории Древнего Рима / Под ред. В. И. Кузицына. М., 1987.

Шабага И. Ю. "Славься, император!": Латинские панегирики от Диоклетиана до Феодосия. М., 1997.

Источники

- Августин Аврелий. Исповедь. М., 1914.
- Августин Аврелий. О граде божьем. Киев, 1907.
- Авиен Руф Фест. Описание морского берега Испании / Пер. С. П. Кондратьева // ВДИ. 1939. № 2.
- Агафий. О царствовании Юстиниана / Пер. М. В. Левченко. М., 1953.
- Аммиан Марцеллин. История. Киев, 1906—1907. Вып. I—III.
- Ампелий, Луций. Памятная книжица / Пер. и comment. А. И. Немировского // ВДИ. 1989. № 1—2.
- Антонин, Марк Аврелий. Размышления / Изд. подг. А. И. Доватур, А. И. Гаврилов. Л., 1985.
- Аппиан Александрийский. Гражданские войны / Под ред. С. А. Жебелева, О. О. Кригера. Л., 1935.
- Аппиан Александрийский. Иберийско-римские войны (Иберида) / Пер. С. Кондратьева // ВДИ. 1939. № 2.
- Аппиан Александрийский. Митридатовы войны / Пер. С. Кондратьева // ВДИ. 1946. № 4.
- Аппиан Александрийский. Римская история / Пер. С. Кондратьева // ВДИ. 1950. № 4.
- Аполлоний Родосский. Аргонавтика / Пер. и comment. Г. Ф. Церетели. Тбилиси, 1964.
- Апулей, Луций. Аполология. Метаморфозы. Флориды. М., 1956.
- Аристид, Элий. Панегирик Риму / Пер. И. Турцевич. Нежин, 1907.
- Ариан. Перипл Понта Эвксинского / Пер. А. Фабр. Одесса, 1936.
- Валерий Максим. Достопамятных деяний и изречений 9 книг. М., 1771.
- Варрон, Терренций. О латинском языке / Пер. В. В. Каракулакова // Вопросы теории языкоznания. Калинин, 1975. С. 72—87.
- Варрон, Терренций. О сельском хозяйстве / Пер. Е. Сергеенко. М.;Л., 1964.
- Вергилий Марон. Сельские поэмы / Пер. С. Шервинского. М.;Л., 1933.
- Вергилий Марон. Энеида / Пер. В. Брюсова и С. Соловьева. М.;Л., 1933.
- Витрувий Поллион. Об архитектуре / Ред. А. Мишулина. Л., 1936.
- Гай. Институции / Пер. Ф. Дыдынского. Варшава, 1892.
- Геллий, Авл. Афинских ночей записки, содержащиеся в 20 книгах. М., 1787. Ч. 1—2.
- Геродиан. История в осми книгах о Римской империи по кончине Марка Аврелия / Пер. В. Оболенского. М., 1829.
- Геродиан. История императорской власти. СПб., 1995.
- Гигин. Астрономия / Пер. А. И. Рубана. СПб., 1997.
- Гигин. Мифы / Пер. Д. Торшиловой. СПб., 1997.
- Гораций Флакк. Полное собр. соч. / Под. ред. Ф. Петровского. М.;Л., 1936.
- Дарет Фригийский. История о разрушении Трои / Пер. и comment. А. В. Захаровой. СПб., 1997.

- Диодор Сицилийский.* Историческая библиотека / Пер. И. Алексеева. СПб., 1774—1775. Ч. 1—6.
- Дион Кассий.* Римская история. Кн. LVII. Гл. I—X / Пер. и коммент. В. М. Строгецкого, М. С. Садовской, С. И. Сизова // Методическое пособие к семинарам по истории Древнего Рима. Горький, 1982.
- Дионисий Катон.* Моральныe дистихи / Пер. Е. М. Штаерман // ВДИ. 1981. № 4.
- Евангелие в изложении Луки* / Пер. Э. Г. Юнца. М., 1994.
- Евсевий Памфил.* Церковная история. СПб., 1858.
- Император Юлиан.* Письма / Пер. Д. Е. Фурмана; Под ред. А. Ч. Козаржевского // ВДИ. 1970. № 1—3.
- Иосиф Флавий.* Иудейская война / Пер. Я. Л. Чертка. Минск, 1991.
- Иосиф Флавий.* Иудейские древности / Пер. Г. Генкеля. СПб., 1900. Т. 1—2.
- Катон, Марк Порций.* О землемерии / Пер. М. Сергеенко. М.;Л., 1950.
- Катулл, Валерий.* Стихотворения. Тибулл. Элегии. Проперций. Элегии / Пер. Ф. Петровского. М., 1963.
- Квинтилиан, Фабий.* 12 книг риторических наставлений. М., 1934.
- Квинтилиан, Фабий.* Правила ораторского искусства. СПб., 1896.
- Книга Сивилл* / Пер. М. Витковской, В. Витковского. М., 1996.
- Ливий, Тит.* История Рима от основания Города. Т. 1 / Под ред. М. Л. Гаспарова, Г. С. Кнабе. М., 1989; Т. 2 / Под ред. Ф. Ф. Зелинского, М. Е. Сергеенко. М., 1991; Т. 3 / Подред. М. Л. Гаспарова, Г. С. Кнабе, В. М. Смирна. М., 1993.
- Ливий, Тит.* Сицилийская смута // Прометей. 1969. № 7.
- Лукан, Марк Анней.* Фарсалы / Пер. Л. Е. Остроумова; Коммент. Ф. А. Петровского. М., 1993.
- Лукреций.* О природе вещей / Пер. и comment. Ф. Петровского. М., 1958.
- Манилий, Марк.* Астрономика: наука о гороскопах / Пер. и коммент. Е. М. Штаерман. М., 1993.
- Мемнон.* О Гераклее / Пер. и коммент. В. П. Дзагуровой // ВДИ. 1951. № 1.
- Непот, Корнелий.* О знаменитых иноземных полководцах / Пер. Н. Н. Трухиной. М., 1992.
- Николай Дамасский.* О своей жизни и своем воспитании. История. Жизнь Цезаря. Собрание замечательных обычаем / Пер. под ред. Е. Б. Веселаго // ВДИ. 1960. № 3—4.
- Овидий Назон, Публий.* Скорбные элегии. Письма с Понта / Изд. М. Л. Гаспарова, С. А. Ошерова. М., 1978.
- Петроний Арбитр.* Сатирикон / Пер. под ред. Б. И. Ярхо. М.;Л., 1990.
- Плавт, Тит Макций.* Избранные комедии / Пер. А. Артюшкова, Я. Боровского, Ф. Петровского, С. Шервинского, С. Радлова; Коммент. С. Ошерова. М., 1967.
- Плинний Младший.* Письма / Пер. М. Сергеенко, А. Доватура. М., 1982.
- Плинний Старший.* Естествознание. Об искусстве / Пер. и прим. Г. А. Тароняна под ред. Ю. К. Колосовской. М., 1994.
- Плинний Старший.* Извлечения по вопросам техники // ВДИ. 1946. № 3.

- Плотин. Сочинения // Плотин в русских переводах. СПб., 1995.
- Плутарх. Застольные беседы / Подред. Я. М. Боровского, М. Л. Гаспарова. Л., 1990.
- Плутарх. Моралии / Пер. под ред. Л. А. Фрейберг, М. Л. Гаспарова // ВДИ. 1976. № 3—4; 1977. № 1—4; 1978. № 1—4; 1979. № 1—4; 1980. № 1—4; 1981. № 1.
- Плутарх. Сравнительные жизнеописания: В 3 т. Т. I / Изд. подг. С. П. Маркиш, С. И. Соболевский. М., 1961; Т. II—III / Изд. подг. С. П. Маркиш, М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1963.
- Полибий. Всеобщая история: В 40 кн. / Пер. Ф. Г. Мищенко. СПб., 1995.
- Псевдо-Арриан. Плавание вокруг Эгейского моря // ВДИ. 1940. № 2.
- Саллюстий Крисп, Гай. Сочинения / Пер. В. О. Горенштейна. М., 1981.
- Светоний Транквилл, Гай. Жизнеописание двенадцати Цезарей / Изд. подг. М. Л. Гаспаров, Е. М. Штаерман. М., 1966.
- Светоний Транквилл, Гай. Жизнеописание Теренция / Пер. М. Гаспарова // Теренций. Комедии. М., 1985.
- Сенека, Луций Анней. Нравственные письма к Лудилю / Изд. С. А. Ошерова. М., 1977.
- Сенека, Луций Анней. О гневе. Кн. III / Пер. и comment. Т. Ю. Бородай // ВДИ. 1994. № 2—4; 1995. № 1.
- Сенека, Луций Анней. О краткости жизни. СПб., 1996.
- Сенека, Луций Анней. Трагедии / Изд. С. А. Ошерова, Е. Г. Рабиновича. М., 1983.
- Сенека, Луций Анней. Утешение к Полибию / Пер. и comment. Н. Х. Керасиди // ВДИ. 1991. № 4.
- Сир, Публий. Сентенции / Пер. Е. М. Штаерман // ВДИ. 1980. № 1.
- Стаций, Публий Папиний. Флавиана / Изд. подг. С. В. Шервинский, Ю. А. Шичалин, Е. Ф. Шичалина. М., 1991.
- Тацит, Корнелий. Сочинения. М., 1969. Т. 1—2.
- Теренций. Комедии / Пер. А. А. Артюшкова; Коммент. В. Н. Ярхо. М., 1985.
- Теренций. Комедии / Пер. А. А. Артюшкова; Коммент. В. Н. Ярхо. М., 1988.
- Ульпиан, Домиций. Об обязанностях проконсула / Пер. и comment. А. Л. Смычлева // ВДИ. 1986. № 1.
- Ульпиан, Домиций. Фрагменты / Пер. и comment. Е. М. Штаерман // ВДИ. 1971. № 2.
- Флавий Филострат. Жизнь Аполлония Тианского / Изд. Е. Г. Рабиновича. М., 1985.
- Фронтин, Секст Юлий. Военные хитрости (стратегемы) / Пер. А. Рановича. СПб., 1996.
- Хвалебная речь на похоронах римской матроны / Пер. и comment. В. О. Горенштейна // ВДИ. 1970. № 4.
- Цезарь, Гай Юлий. Записки Юлия Цезаря и его продолжателей. О галльской войне / Пер. и comment. М. М. Покровского. М., 1993.
- Цензорин. Книга о дне рождения / Пер. и comment. В. Л. Цымбурского // ВДИ. 1986. № 2—3.

Цицерон, Марк Туллий. Диалоги / Изд. подг. В. О. Горенштейн, С. Л. Утченко, Н. Н. Веселовский. М., 1966.

Цицерон, Марк Туллий. Иэбр. соч. Речи. Диалоги. М., 1975.

Цицерон, Марк Туллий. О старости. О дружбе. Об обязанностях / Изд. подг. В. О. Горенштейн, М. Е. Грабарь-Пассек, С. Л. Утченко. М., 1993.

Цицерон, Марк Туллий. Речи: В 2 т. / Изд подг. В. О. Горенштейн, М. Е. Грабарь-Пассек. М., 1962.

Цицерон, Марк Туллий. Три трактата об ораторском искусстве / Пер. Ф. А. Петровского, И. П. Стрельниковой, М. Л. Гаспарова. М., 1972.

Цицерон, Марк Туллий. Философские трактаты / Пер. М. И. Рижского. М., 1985.

Юлий Павел. Пять книг сентенций к сыну / Пер. и коммент. Е. М. Штаерман // ВДИ. 1971. № 1—2.

Приложение 2

Библиографические указатели

Воронков А. И. Древняя Греция и Древний Рим: Библиографический указатель изданий, вышедших в СССР (1895—1959). М., 1961.

Книги и статьи по древней истории, опубликованные в СССР в 1956—1960 гг.: Указатель / Сост. М. И. Фурсова // ВДИ. 1962. № 1.

Советская наука об античных авторах (1960—1975). Издание и исследование: Справочник / Сост. И. Е. Борщ. М., 1980.

Указатель литературы по истории античного мира, опубликованной в СССР:

1962—1965 гг. — ВДИ. 1967. № 1, 3;	1976 г. — ВДИ. 1978. № 4;
1966—1967 гг. — ВДИ. 1969. № 4;	1977 г. — ВДИ. 1979. № 4;
1968 г. — ВДИ. 1970. № 4;	1978 г. — ВДИ. 1980. № 4;
1969 г. — ВДИ. 1971. № 4;	1979 г. — ВДИ. 1981. № 4;
1970 г. — ВДИ. 1972. № 4;	1980 г. — ВДИ. 1982. № 4;
1971 г. — ВДИ. 1973. № 4; 1974. № 1;	1981 г. — ВДИ. 1984. № 1;
1972 г. — ВДИ. 1974. № 4;	1982 г. — ВДИ. 1984. № 4;
1973 г. — ВДИ. 1975. № 4;	1983 г. — ВДИ. 1985. № 4;
1974 г. — ВДИ. 1976. № 4;	1984 г. — ВДИ. 1986. № 4;
1975 г. — ВДИ. 1977. № 4; 1978. № 1;	1985 г. — ВДИ. 1987. № 4;
	1986 г. — ВДИ. 1989. № 4; 1990. № 1.

Список сокращений

- | | | |
|--------|---|-----------------------------------------------------------|
| АМА | — | Античный мир и археология. Саратов |
| АММ | — | Античный мир и мы. Саратов |
| АС ГЭ | — | Археологический сборник государственного Эрмитажа |
| ВДИ | — | Вестник древней истории |
| ВИ | — | Вопросы истории |
| ВИИП | — | Военно-исторические исследования в Поволжье. Саратов |
| ЖМНП | — | Журнал министерства народного просвещения |
| ИАК | — | Известия Археологической комиссии |
| ИИЭЗМЛ | — | История и историография зарубежного мира в лицах. Самара |
| КСИА | — | Краткие сообщения института археологии АН СССР |
| КСИИМК | — | Краткие сообщения института истории материальной культуры |
| МИА | — | Материалы и исследования по археологии СССР |
| НЭ | — | Нумизматика и эпиграфика |
| ОАК | — | Отчеты Археологической комиссии |
| РА | — | Российская археология |
| СА | — | Советская археология |
| САИ | — | Свод археологических источников |
| СГУ | — | Саратовский государственный университет |
| УЗ | — | Ученые записки |
| САН | — | The Cambridge Ancient History |

Систематический указатель журнала
“Вестник древней истории”:

- 1937—1950 гг. // Прил. к ВДИ. 1951. № 4;
1951—1955 гг. — ВДИ. 1956. № 4;
1956—1960 гг. — ВДИ. 1961. № 1;
1961—1965 гг. — ВДИ. 1966. № 1;
1966—1970 гг. — ВДИ. 1971. № 1;
1971—1975 гг. — ВДИ. 1976. № 1;
1976—1980 гг. — ВДИ. 1981. № 1;
1981—1985 гг. — ВДИ. 1986. № 1;
1986—1990 гг. — ВДИ. 1991. № 4 / Сост. М. И. Фурсова, Н. С. Иванова.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	3
<i>Методические указания по написанию доклада, оппонентского выступления, контрольной и курсовой работ</i>	5

ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Раздел I. ДРЕВНИЙ ВОСТОК

<i>Тема 1. Социально-экономические отношения в древневавилонском обществе по "Законам Хаммурапи"</i>	11
<i>Тема 2. Социальный строй древнеиндийского общества по "Законам Ману" и "Артхашастре" Каутильи</i>	14

Раздел II. ДРЕВНЯЯ ГРЕЦИЯ

<i>Тема 1. Экономика и социально-экономические отношения в Греции XI—IX вв. до н. э.</i>	16
<i>Тема 2. Становление и расцвет Афинского государства</i>	18
<i>Тема 3. Спартанское общество и государство</i>	28

Раздел III. ЭЛЛИНИЗМ

<i>Тема 1. Александр Великий и Восток</i>	32
<i>Тема 2. Внешняя политика Птолемеевского Египта и царства Селевкидов в III—начале II вв. до н. э.</i>	39
<i>Тема 3. Союзные государства эллинистической Греции</i>	43

Раздел IV. ДРЕВНИЙ РИМ

<i>Тема 1. Аграрный сектор римской экономики (II в. до н. э. — I в. н. э.)</i>	46
<i>Тема 2. Кризис Римской республики</i>	49
<i>Тема 3. Рождение императорского Рима</i>	59

Раздел V. СЕВЕРНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

В АНТИЧНУЮ ЭПОХУ

<i>Приложение 1. Источники по истории древнего мира в русских переводах</i>	81
<i>Приложение 2. Библиографические указатели</i>	93
<i>Список сокращений</i>	94

Учебное издание

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО МИРА

Учебно-методическое пособие
для студентов исторического факультета

Составители

Т. П. Кац, В. И. Кацеев,
С. Ю. Монахов, В. Н. Парфенов, Е. В. Смыков

Под редакцией доктора исторических наук
В. Н. Парфенова

Ответственный за выпуск С. Ю. Монахов

Технический редактор Л. В. Агальцова
Оригинал-макет подготовил С. Ю. Монахов

Изд. лиц. № 020305 от 19.02.98. Подписано в печать 20.02.99.

Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Академическая.
Усл. печ. л. 5,58(6,0). Уч.-изд. л. 5,8. Тираж 500 экз. Заказ .

Издательство Саратовского университета.
410601, Саратов, ул. Университетская, 42.