

КОРРЕКЦИЯ НАРУШЕНИЙ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕ РЕЧИ III УРОВНЯ В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ФОРМАТА РАБОТЫ

Т. А. Романова

логопед МБОУ Бабинская СОШ с. Бабино, Завьяловский район, Удмуртия,
e-mail: moryakova_tanya@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается возможность диагностики и коррекции нарушений связной монологической речи у дошкольников с ОНР III уровня в условиях дистанционного формата работы. Описан опыт подобной работы, проанализированы полученные результаты. В итоге выделяются «плюсы» и «минусы» дистанционного формата для логопедов, родителей и детей.

Ключевые слова: Общее недоразвитие речи III уровня, связная монологическая речь, дистанционное обучение, старшие дошкольники.

CORRECTION OF COHERENT MONOLOGICAL SPEECH DISORDERS IN SENIOR PRESCHOOLERS WITH THE THIRD LEVEL OF GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT IN CONDITIONS OF REMOTE WORK FORMAT

T. A. Romanova

Annotation: The article discusses the possibility of diagnosing and correcting of coherent monologue speech disorders in preschoolers with the 3-rd level of GSU in a remote work format. The author describes the experience of such work, analyzes the results obtained and, as a result, highlights the "pros" and "cons" of the distance format for speech therapists, parents and children.

Keywords: the 3-rd level of general speech underdevelopment, coherent monologue speech, distance learning, senior preschoolers

Разноаспектное изучение состояния связной монологической речи у дошкольников с ОНР III уровня постоянно находятся в центре внимания логопедов. Актуальность исследований в данной области объясняется возрастающей частотой речевых нарушений и тем, что именно связная монологическая речь дает возможность оценки нарушений на разных языковых уровнях у данной группы детей. В условиях пандемии актуальным также становится адаптивное дистанционное формата к нуждам логопедической практики.

Современная логопедия располагает значительными теоретическими и методическими материалами по проблеме изучения и формирования связной речи детей с ОНР. Отметим пристальное внимание к возрастной динамике становления речевых компетенций в целом у детей [4]; к особенностям пересказа текстов [7]; анализу трансформационных механизмов текстов детьми с ОНР [1]; различным методам развития связной монологической речи [2]; разнообразию применяемого текстового материала [5, 6] и т.д.

Пандемия коронавируса серьезно осложнила процессы диагностики и коррекции речевых нарушений и поставила перед практикующими логопедами новые задачи по адаптации уже имеющихся технологий и применению цифровизации в условиях вынужденного дистанционного формата работы.

Наш эксперимент проводился с апреля по август 2020 года с воспитанниками подготовительной группы МДОУ Структурное образовательное учреждение «Бабинский детский сад» с. Бабино (Удмуртская республика, Завьяловский район). У детей имеется заключение ПМПК «Общее недоразвитие речи III уровня», каждый из них, в той или иной мере, страдает нарушениями связной речи. Данное исследование началось как необходимая мера в период режима повышенной готовности в условиях распространения коронавирусной инфекции. Невозможно было предугадать, когда закончится самоизоляция, драгоценное время, необходимое для коррекции нарушений речи, с каждым днём сокращалось. Поэтому родителям был предложен такой выход из ситуации. Поначалу все участники скептически отнеслись к подобной идее, но в результате разъяснительной работы некоторые согласились, так как других вариантов не предвиделось.

В эксперименте принимали участие 10 детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

Эксперимент проходил в три этапа:

- Констатирующий эксперимент. Цель: обследование состояния связной речи на момент начала эксперимента в режиме онлайн.
- Формирующий эксперимент. Цель: адаптировать дистанционный формат работы под коррекцию связной речи.
- Завершающий эксперимент. Цель: повторно обследовать детей в режиме онлайн, сравнить результаты с данными констатирующего этапа.

Обследование и последующие части эксперимента проходили с использованием платформы онлайн-конференций ZOOM, удобной тем, что можно регулировать размеры презентации и размеры окон, в которых видно ребёнка и самого специалиста. Выбор также обусловлен высоким качеством передачи изображения. Для обследования была выбрана методика диагностики связной речи Глухова В. П. [3].

Результаты обследования связной речи детей с ОНР III уровня представлены в таблице 1.

По горизонтальной оси выведены средние арифметические значения, которые отражают степень выраженности нарушений связной речи у каждого ребёнка в начале эксперимента и после коррекции (μ). Если μ достигает 2,5 – 3 следует делать вывод о том, что у ребёнка имеются лёгкие нарушения связной речи; μ 1,5 – 2,5 свидетельствует о средней тяжести нарушения; μ ниже 1,5 является показателем тяжёлого нарушения. Баллы, выставленные в начале и в конце эксперимента, внесены в таблицу в графу с номером задания через косую черту.

Таблица- 1. Результаты обследования связной речи детей с ОНР III уровня по методике В. П. Глухова в начала эксперимента и в конце

№	Ребёнок	Возраст	Задание (начало эксперимента / завершение эксперимента)						μ
			№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	
1	А. Марьям	6 лет	2/3	2/3	2/2	2/3	2/2	2/3	2 / 2,7
2	Д. Яков	6 лет	2/3	2/3	1/2	2/3	1/2	2/3	1,7/2,7
3	К. Кристина	7 лет	3/3	3/3	2/3	2/3	2/2	2/3	2,3/2,8
4	К. Савелий	6 лет	2/3	2/3	1/2	2/3	1/1	1/3	1,5/2,5
5	М. Марина	7 лет	2/3	2/2	1/2	2/3	1/2	2/3	1,7/2,5
6	П. Дарья	7 лет	2/3	2/2	2/3	2/3	2/3	2/3	2 / 2,8
7	О. Тихон	7 лет	2/2	2/3	1/2	2/3	1/1	2/3	1,7/2,3
8	П. Илья	7 лет	3/3	3/3	2/2	2/2	2/2	2/3	2,3/2,5
9	С. Анна	6 лет	2/3	2/3	2/3	2/3	2/2	2/3	2 / 2,8
10	Ш. Нина	7 лет	2/2	2/3	2/3	2/3	2/2	2/3	2 / 2,7
μ			2,2 / 2,8	2,2 / 2,8	1,6 / 2,4	2/ 2,9	1,6/ 1,9	1,9 / 3	1,9 / 2,6

Анализируя полученные результаты, представленные на горизонтальной оси, отметим тот факт, что значения каждого ребёнка колеблются в диапазоне от 1,5 до 2, что свидетельствует о средней степени тяжести нарушений. Анализируя значения, представленные по вертикальной оси, отметим, что самые низкие показатели были получены при выполнении заданий № 3 (пересказ) и № 5 (рассказ на основе личного опыта). Можно предположить, что проблема вызвана, во-первых, отсутствием наглядных опор, во-вторых, сложностью данных видов монологической речи для детей с ОНР. Для выполнения каждого задания практически всем детям требовалась помощь. Словарный запас детей, принимавших участие в эксперименте, ограничен, речь бедна и однообразна.

Отметим характерные ошибки при выполнении каждого задания.

При выполнении задания № 1 сложность представляло построение сложноподчинённых и сложносочинённых предложений: у большинства получался краткий рассказ, состоящий из простых фраз, либо односложных

ответов. Например, А. Марьям вместо предложения «мальчики поиграли в футбол, а потом пошли на речку», говорила: *«Они играют. Все бегают. С мячом играют. Купаться идёт на речку. А я тоже люблю на речке купаться»*. В подобных предложениях часто встречались аграмматизмы, неверный подбор лексики. Детям требовалась помощь, чтобы понять схему построения сложносочинённых и сложноподчинённых предложений. С помощью наводящих вопросов («Что сначала, а что потом?», «Кто под ёлкой, а кто на ёлке?») они смогли выполнить задание. Дети демонстрировали неумение удерживать мысль внутри сложного предложения, использовать союзы, соединяющие элементы сложносочинённых и сложноподчинённых предложений (Д. Яков: *«Белка сидит наверху, на ёлке. Заяц под ёлкой сидит»*); М. Марина: *«Мальчик заболел. Он много ел холодного мороженого»*).

Попытки построения фразы по картинкам при выполнении задания № 2 также были реализованы либо односложными ответами, либо коротким бессвязным «рассказом». П. Дарья вместо фразы «девочка пошла в лес с корзинкой» сказала: *«Девочка в лес пошла... Ещё корзинку взяла... С корзинкой там была»*. После того, как воспользовалась помощью: *«Девочка в лес корзинкой пошла»*. О. Тихон отвечал односложно: *«Девочка...с корзинкой...деревья»*, не поняв задание, хотя предварительно был дан пример.

Прослушав рассказ «Пчёлка» из задания № 3, шесть детей составили пересказ с помощью специалиста, остальные четверо не смогли связно пересказать текст. У детей отсутствует умение удерживать главную мысль, последовательно излагать события. Наблюдалось хаотичное повествование и «выхватывание» из общего потока текста некоторых предложений, которые не содержат основной информации. Дети теряли «нить» повествования. Попытки пересказать рассказ М. Мариной выглядели следующим образом: *«Пчёлы летели. (Кто летел?). Пчёлы... (Сначала одна пчёлка). Одна пчёлка летела...»*. Ребёнок забыл, с чего начинался дважды прослушанный рассказ, путалась в последовательности предложений, пропускала ключевые элементы. Ш. Нина пересказала следующим образом: *«Летом пчёлки собирают нектар. Нашей пчёлке помогали другие пчёлы. Они все жужжали. Все в цветочки залезали, а потом обратно домой улетали»*. К. Савелий попытался составить пересказ: *«В жаркий день... Много у пчёлки работы... Она жужжит, жужжит и собирает мёд...»*.

При выполнении задания № 4 дети затруднялись в подборе средств перехода от одного предложения к другому. Рассказы выглядели как разрозненные фразы, дети не могли связать все смысловые звенья, грамматически неправильно оформляли предложения. П. Илья составил следующий рассказ по серии картинок «Мальчик и шарик»: *«Мальчик в руке шарик держит. Потом надувает его. Шарик большой надулся и лопнул. Мальчик теперь расстраивается (почему?). А у него потому что теперь нет шарика»*. К. Кристина составила рассказа по серии картинок «Кот и клубок»: *«Котик играл, играл и запутался в нитке. Кошки любят играть»*.

Задание № 5 заключалось в составлении рассказа на основе личного опыта. Дети рассказывали про своих домашних животных, про семью, про поездку на море. Большинству детей потребовалась помощь в виде наводящих вопросов. Наблюдались нарушения целостности и полноты передачи мысли, по-прежнему в большинстве случаев отсутствовали связующие элементы между предложениями. С. Анна решила рассказать про своего кота. План, составленный специалистом и ребёнком совместно, был близок к схеме задания № 6. Ребёнок путал пункты плана, спешил поскорее рассказать. Рассказ отличался чрезмерной эмоциональностью, обусловленной важной для девочки темой домашнего питомца: *«У меня дома живёт кот... (Его кличка...). Его кличка – Тимофей. Он черный, а лапки белые. Он всегда спит. (Подожди, посмотри план. Надо сначала рассказать, он пушистый или гладкий). Да. Он пушистый. Самое любимое у него – это рыба. И он играть любит, играет с мышкой игрушечной... (Какой у него характер?). Он добрый и любит мурлыкать.* П. Илья рассказывал про отдых на море: *«Мы летом поехали в Турцию. Не... На самолёте летали. Вот. Там очень жарко, мы плавали на море, ели мороженное. И мы ещё ходили в бассейне плавали».*

Задание № 6 выполнялось с опорой на схему, нужно было составить рассказ о животном. Как и при выполнении предыдущих упражнений, у детей наблюдались аграмматизмы, нарушение порядка слов в предложении, нарушение связности высказывания (отсутствие связующих элементов между предложениями). Наблюдались искажения и добавления новых элементов. Последовательность не нарушалась, так как дети строили свои рассказы по схеме. Отрывок из рассказа К. Савелия *«У него всё тело покрыто шерстью (Шерстью). Шерстью всё покрыто (Всё тело покрыто шерстью)».* П. Илья составил рассказ о собаке: *«Это собака. Она коричневая. У неё есть руки, ноги (Нет, не руки и ноги). Ой... (Лапы). Ой...Лапы. Лапы у неё есть. Уши большие. Тело есть. Она вся в волосах... Она гавкает. И собаки кушают корм, который мама покупает в магазине. Собака в доме живёт... (Кто у собаки детёныш?) Щенок. И собаки очень добрые. Они как друзья для нас. И дом охраняют».*

Таким образом, дистанционное обследование связной речи детей с общим недоразвитием речи показало отсутствие лёгких и тяжёлых нарушений. Количественные значения каждого из детей, принимавших участие в эксперименте, колеблется в диапазоне от 1,5 до 2, что свидетельствует о средней степени тяжести нарушений. Наиболее трудными оказались задания на составление пересказа текста и рассказа на основе личного опыта. Основные ошибки заключались в бедном лексическом запасе, нарушении целостности высказывания (отсутствовали связующие элементы, нарушалась последовательность), отсутствии полноты изложения, нарушении характера языкового оформления (аграмматичное построение предложений, пропуск и неумение использовать связующие элементы между предложениями).

Работа по коррекции связной монологической речи у детей с ОНР проходила также в дистанционном формате с использованием программы

ZOOM. В качестве основного средства выступали самостоятельно созданные презентации Microsoft PowerPoint с анимационными элементами. За основу была взята методика В. П. Глухова. Коррекционные занятия проходили в дистанционном формате в течение 5 месяцев по 2 раза в неделю. Всего было проведено 40 занятий с каждым ребёнком. В соответствии с задачами работы был составлен план коррекции, представленный в таблице 2.

Таблица – 2 План работы по коррекции связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи

№	Период	Задания	Материал
1	Апрель 2020	Составить фразу с опорой на картинку	Е. К. Круогла – «Фразовый конструктор», Н. Созонова и Е. Куцина – «От слова к фразе»
		Пересказ со зрительными опорами	В. Сутеев – «Добрая утка», Н. Носов – «Горка», Л. Н. Толстой – «Косточка», Е. Чарушин – «Кошка», «Ёжик»
2	Май 2020	Составить фразу по опорным картинкам	Е. К. Круогла – «Фразовый конструктор», Н. Созонова и Е. Куцина – «От слова к фразе»
		Пересказ со зрительными опорами	Т. Н. Новикова-Иванцова – «Тексты»
		Рассказ с опорой на серию картинок	«Мерсибо» – карточки «Что сначала?»
3	Июнь – июль 2020	Пересказ без зрительных опор	Т. Н. Новикова-Иванцова – «Тексты»
		Рассказ с опорой на серию картинок	Н. Нищева – «Обучение детей рассказам с опорой на картинки»
		Описательный рассказ	По лексическим темам «Домашние животные», «Дикие животные»
4	Август 2020	Пересказ без зрительных опор	Т. Н. Новикова-Иванцова – «Тексты»
		Рассказ по любой близкой для ребёнка теме	—

Повторное обследование и последующие части эксперимента проходили с использованием платформы онлайн-конференций ZOOM. Для повторного обследования были взяты материалы методики диагностики связной речи Глухова В. П., по которой осуществлялось обследование в начале эксперимента.

Полученные данные представлены в таблице 1 после разделительной черты.

Анализ результатов показал, что за время проведения дистанционных занятий по коррекции нарушений связной речи у детей с ОНР улучшились

показатели выполнения заданий на составление фраз (№ 1 и № 2). В большинстве случаев дети составляли фразы самостоятельно. В обоих заданиях в начале эксперимента средний балл составлял 2,2, а в конце – 2,8 (то есть осуществился переход к лёгкой степени нарушения).

Также значительно возросли возможности составления рассказа по серии картинок и с опорой на схему (№ 4 и № 6). Средний балл за выполнения задания на составление рассказа по серии картинок в начале эксперимента составил 2 балла, в конце эксперимента – 2,9. Среднее значение, полученное в начале экспериментального исследования по составлению описательного рассказа по схеме, составило 1,9, в конце исследования – 3. Таким образом, дети усвоили способ составления рассказа по опорам. В обоих заданиях был осуществлён переход со средней степени тяжести на лёгкую.

По-прежнему наиболее сложными видами связной монологической речи для детей являются пересказ и рассказ на основе личного опыта (№ 3 и № 5). Средний балл за выполнение пересказа в начале эксперимента составил 1,6, а в конце эксперимента – 2,4. Тем не менее, количественные показатели пересказов значительно возросли. Показатели рассказов на основе личного опыта возросли незначительно, потому что работа над ними началась относительно поздно. Средний балл за составление рассказа на основе личного опыта в начале эксперимента составил 1,6, а в конце эксперимента – 1,9.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что дистанционный формат работы при всём неудобстве организации и исполнения, может дать желаемые результаты.

В заключение выскажем наше мнение о «минусах» и «плюсах» дистанционного формата работы по диагностике и коррекции связной монологической речи, исходя из личного опыта.

К «минусам» можно отнести *со стороны родителей*: трудности технического обеспечения, отсутствие интернета, неумение пользоваться интернет-платформами ZOOM и подобными; психологическую неготовность многих родителей осуществлять дополнительный контроль за детьми, их вынужденную включенность в коррекционный процесс; *со стороны детей*: расслабляющую домашнюю обстановку, множество отвлекающих факторов; *со стороны логопеда*: дополнительные временные затраты для адаптации имеющихся и создания новых материалов; дополнительные временные ограничения, обусловленные санитарными нормами, дополнительная психологическая нагрузка по подготовке детей и родителей к дистанционным формам работы.

К достоинствам подобной формы обучения следует отнести интерес детей к компьютерным технологиям, возможности широко и разнообразно использовать разные виды наглядности, в том числе анимацию, которая нравится всем детям, что, безусловно, поддерживает интерес и длительную вовлеченность ребенка в занятие. Логопед же может более свободно выбирать время занятий и пополнять свою методическую копилку новыми формами и приемами работы.

Список использованных источников

1. *Бочкарева Т.А., Максимова Ю.В.* Трансформации текста дошкольниками без речевых нарушений и с общим недоразвитием речи III уровня (на материале пересказа сказки «Теремок») // Проблемы онтолингвистики-2016. Материалы ежегодной международной научной конференции. Редколлегия: Т.А. Круглякова, М.А. Еливанова. Иваново: ЛИСТОС, 2016. С. 409-414.

2. *Бочкарева Т.А., Филиппова Э.А.* Развитие связной монологической речи у детей старшей группы дошкольников с ОНР III уровня при помощи метода мнемотехники// Проблемы речевого онтогенеза и дизонтогенеза. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Научный редактор В.П. Крючков. Редакторы-составители Т.А. Бочкарева, О.В. Кошечева. 2017. С. 114-121.

3. *Глухов В.П.* Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием / В. П. Глухов. 2-е изд., испр. и доп. М.: АРКТИ, 2004. 168 с.

4. *Кошечева О.В.* Становление речевых компетенций: возрастная динамика // Известия ВГПУ. 2011. № 2. С. 58-60.

5. *Кошечева О.В.* Использование текстов математических задач в логопедической работе по развитию связной речи детей младшего школьного возраста// Специальное образование и социокультурная интеграция - 2019: формирование коммуникативно-речевой компетенции в условиях инклюзии. Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции. Научный редактор В.П. Крючков. Редакторы-составители О.В. Кошечева, Т.А. Бочкарева. 2019. С. 213-219.

6. *Сумарокова А.Г., Георгица Е.А.* Особенности связной речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития// Проблемы речевого онтогенеза и дизонтогенеза. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Научный редактор В.П. Крючков. Редакторы-составители Т.А. Бочкарева, О.В. Кошечева. 2017. С. 295-301.

7. *Максимова Ю.В., Бочкарева Т.А.* Особенности сформированности связной монологической речи дошкольников в норме и с ОНР III уровня (На материале пересказа сказки «Теремок») // Вестник научного сообщества: Актуальные проблемы психолого-педагогического и специального образования. Сборник статей молодых исследователей. Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского; Рудзинская Т.Ф. (отв. ред.). Москва, 2015. С. 220-227.