

# ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ОВЛАДЕНИЯ ЧТЕНИЕМ И ПИСЬМОМ ПЕРВОКЛАСНИКАМИ С ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ

**В. В. Дубаносова**

магистрант, Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Россия,  
e-mail: [dubanosova99@bk.ru](mailto:dubanosova99@bk.ru)

*Аннотация:* в представленной статье раскрывается план экспериментального логопедического исследования уровня овладения чтением и письмом у первоклассников с особыми образовательными потребностями. Раскрывается важность дифференцированного подхода в зависимости от структуры нарушения.

*Ключевые слова:* школьники с особыми образовательными потребностями, дислексия, дисграфия, экспериментальный подход.

## EXPERIMENTAL STUDY OF THE LEVEL OF READING AND WRITING PERFORMANCE WITH WITH SPECIAL EDUCATIONAL NEEDS

**V. V. Dubanosova**

*Annotation:* The presented article reveals a plan for an experimental speech therapy study of the level of mastery in reading and writing among first-graders with special educational needs. The importance of a differentiated approach depending on the structure of the violation is revealed.

*Keywords:* pupils with special educational needs, dyslexia, dysgraphia, experimental approach.

Чтение и письмо являются основными видами письменной речи, а также основными составляющими обучения грамоте на начальном этапе школьного обучения. Эти виды деятельности являются первыми, которым обучается младший школьник, так как без сформированного навыка чтения и письма невозможно все дальнейшее обучение школьника. Чтение и письмо становятся не только целью обучения, но и средством обучения, в процессе письма и чтения происходит усвоение учебной информации по всем школьным предметам, а также контроль знаний учащегося. Чтение и письмо являются необходимыми навыками не только для усвоения школьной программы, но и всей дальнейшей жизни человека. Все это свидетельствует об актуальности обучению письму и чтению в начальной школе.

Однако сейчас с каждым годом растет количество первоклассников, у которых овладение письмом и чтением идет либо очень медленно, либо оба процесса проходят со стойкими нарушениями, развиваются различные виды дисграфии и дислексии. В группу риска нарушений письма и чтения, прежде всего, входят первоклассники с особыми образовательными потребностями, то есть, нуждающиеся в психолого-педагогическом сопровождении в силу особенностей развития и диагноза.

Цель представленной статьи заключается в экспериментальном исследовании уровня овладения чтением и письмом у первоклассников с особыми образовательными потребностями (ООП).

К группе младших школьников с особыми образовательными потребностями (ООП) относят детей, которые нуждаются в психолого-педагогическом сопровождении из-за наличия особенностей развития. Чаще всего эти особенности связаны с различными ментальными нарушениями и нарушениями развития у детей с задержкой психического развития и речи, детей с расстройствами аутистического спектра, умственной отсталостью и т.д.

Как известно, для формирования письменной речи, то есть письма и чтения, у ребёнка должны быть к началу школьного обучения сформированы следующие предпосылки:

Ребенок должен на хорошем уровне владеть диалогической и монологической устной речью, у него должен быть развит звуко-буквенный анализ слова, а также он должен владеть грамматическим строем речи.

У него должна быть сформирована сенсорная сфера, зрительное, слуховое, тактильное, пространственное восприятие.

На достаточном уровне сформирована моторная сфера, в частности, графомоторные навыки;

Владение абстрактными способами деятельности.

Должна быть в достаточной мере сформирована саморегуляция, произвольность и самоконтроль и многое другое.

У детей с ООП (ЗПР, ОНР и другие нарушения) все эти предпосылки, как правило, отсутствуют или сформированы в неполной мере.

Школьники, обучаясь три года в первом классе, изучают буквы и проходят все стандартные этапы становления навыка чтения: побуквенный, послоговой, синтетический. Тем не менее младшие школьники с нарушением интеллекта имеют те же трудности обучения, что и нормотипичные дети. В частности, обучающиеся путают буквы, пытаются угадывать, имеют зрительно-пространственные трудности удержания строки, дефицит объема оперативной памяти и т.д. При формировании навыка письма дети долго остаются на этапе печатания букв. Техническое письмо прописными буквами усваивается учениками данной категории только во втором–четвертом классе школы (4–6 год обучения). Дети допускают ошибки, сходные с дисграфическими. Главным нарушением при формировании письменной речи является непонимание того, что ребенок написал, либо прочитал [2].

Другие авторы замечают, что недостаточная выраженность познавательных интересов у детей с ЗПР сочетается с незрелостью высших психических функций, с нарушениями внимания, памяти, с функциональной недостаточностью зрительного и слухового восприятия, что проявляется в снижении познавательной активности, ограниченности знаний об окружающем мире, практических навыков и координации движений.

Недоразвитие речи носит негрубый характер и может проявляться в нарушениях звукопроизношения, недостаточности фонетико-фонематического восприятия, снижении слухоречевой памяти, бедности словаря, трудностях усвоении лексико-грамматических конструкций [1, 5]. Все это приводит к

возникновению вторичных нарушений письма и чтения разного вида даже при проведении коррекционной работы в дошкольном возрасте [4].

У школьников с нарушениями речи на начальных этапах обучения чаще всего встречаются определенные сложности в чтении и письме. К наиболее частотным нарушениям письма и чтения в дизонтогенезе можно отнести дисграфию и дислексию.

Дисграфия – это такие нарушения письма, когда происходят немотивированные замены букв, их перестановка, слитное написание слов, при этом эти ошибки нельзя объяснить с точки зрения орфографии, например, незнанием правила.

Дислексия – это нарушение чтения, которое связано с невозможностью овладения навыком чтения, ребенок при этом не может прочитать слог, либо соединить слоги в слова, слова в предложение, также присутствует замена и перестановка букв и слогов при чтении.

С точки зрения психофизиологии, нарушения чтения и письма происходят из-за недостаточного развития аналитико-синтетической деятельности на уровне анализаторов, что довольно часто встречается у младших школьников с ООП, особенно, при нарушениях мышления и восприятия. У младших школьников с ООП часто не развиты связи между графическим образом буквы, соответствующей ей фонеме, а также речедвигательными характеристиками соотношения буквы и звука, не сформированы навыки фонематического и кинестетического анализа, недостаточно развиты процессы зрительного и пространственного восприятия. Эти нарушения обычно возникают из-за того, что отсутствует координация между анализаторами и мозговыми центрами вследствие минимальных мозговых дисфункций или других аномалий развития.

Экспериментальная работа проводилась нами на базе ГБОУ СО «Школа-интернат АОП №1 г. Саратова». В исследовании принимали участие 15 учащихся: 5 человек – с ЗПР, 5 человек – с легкой умственной отсталостью, 5 человек – с ОНР.

При диагностике была использована методика обследования письма младших школьников Т.В. Ахутиной, О.Б. Иншаковой [3]. Эта методика в своем составе имеет два блока. Первый нейропсихологический блок, в нем изучаются серийная организация движений, программирование, регуляция и контроль произвольных действий, а также проводится исследование функций блока приема, переработки и хранения информации.

Второй блок методики – исследование навыков письма. Обследование навыков письма осуществлялось с помощью выполнения следующих видов письменных работ: слухового диктанта, списывания с печатного и рукописного текстов. Оно проводилось дважды в начале и в конце работы (тексты разные). Задания предъявлялись школьникам по подгруппам.

Чтение исследовалось с помощью методики обследования чтения Т.В. Ахутиной [3].

Перейдем к анализу результатов диагностики.

На первом этапе были рассмотрены особенности двигательной организации у испытуемых с различными нарушениями (Таблица 1).

Таблица– 1 Повторение двигательной программы

	1 повторение Кол-во ошибок	2 повторение Кол-во ошибок	3 повторение Кол-во ошибок
Дети с УО	6,2	6	6,1
Дети с ОНР	4,3	1,7	0,3
Дети с ЗПР	5,4	2,1	0,4

Как видно из результатов, значительно лучше двигательный навык формируется у детей с ОНР, они же показали лучшие результаты при первом, втором и третьем повторении, при третьем повторении движения ошибки уже практически отсутствуют. Значительно хуже справились с заданиями первоклассники с ЗПР, у них двигательный навык формируется медленнее, чем у школьников с ОНР, однако результаты третьей пробы практически идентичны. Еще более низкие результаты продемонстрировали младшие школьники с легкой степенью УО, у них даже на третьей пробе движение не было сформировано и показатели практически не изменились на протяжении выполнения задания. Это говорит о том, что в основе несформированности моторной сферы лежат когнитивные способности, которые при УО значительно страдают.

Перейдем к анализу результатов исследования зрительно-пространственных функций.

Таблица – 2 Пробы на зрительно-пространственные функции

	Выход графических элементов за линии, кол-во человек	Копирование образцов с ошибками
Дети с УО	5	3
Дети с ОНР	1	2
Дети с ЗПР	2	2

Лучше всего зрительно-пространственные функции развиты у детей с ОНР: они практически не выходили за границы графических элементов при копировании и не повторяли ошибки из образцов. Школьники с ЗПР справились с заданием значительно хуже, чем дети с ОНР, а наименьший результат показали младшие школьники с УО. Это говорит о том, что в основе зрительного восприятия также лежат когнитивные функции, так как они участвуют в анализе и переработке поступающей зрительной информации.

Результаты изучения письменных работ детей отображены в Таблице 3.

Таблица – 3 Количество ошибок на письме

Вид работы	Общее количество ошибок			Кол-во исправленных ошибок			Кол-во не исправленных ошибок		
	УО	ОНР	ЗПР	УО	ОНР	ЗПР	УО	ОНР	ЗПР
Диктант	155	167	143	56	76	65	110	55	67
Списывание с печатного текста	54	23	24	10	16	13	44	7	19
Списывание с рукописного текста	55	22	23	11	18	16	32	6	16

Результаты демонстрируют следующее: младшие школьники с УО плохо справились с написанием диктанта, они смогли найти и исправить только треть совершенных ошибок. Со списыванием печатного и рукописного текста они справились намного лучше, при этом количество ошибок при списывании рукописного и печатного текстов практически не различаются. Количество неисправленных ошибок также составляет примерно 1/3-1/4, это свидетельствует о том, что у младших школьников не развиты такие мыслительные операции, как анализ и сравнения, поэтому можно сказать, что у младших школьников с УО в основе несформированности навыков письма лежит несформированность процессов восприятия и мышления.

Младшие школьники с ОНР допустили самое большее количество ошибок при записи под диктовку по сравнению с первоклассниками с УО и ЗПР, при этом при списывании с печатного и рукописного текста ошибок допущено намного меньше, большая часть из них исправлена. Данные виды ошибок у младших школьников с ОНР, скорее всего, объясняются стойким фонематическим недоразвитием, лексико-грамматическими проблемами, особенностями речеслуховой памяти и др. Дети с ЗПР допустили меньше всех ошибок при записи под диктовку, однако было исправлено только около половины допущенных ошибок. Со списыванием первоклассники с ЗПР справились намного лучше, чем дети с УО и на одном уровне с детьми с ОНР, при этом ошибок было найдено меньше, чем первоклассниками с ОНР. Это говорит о том, что у первоклассников с ЗПР в основе нарушений навыка письма также лежат недостаточная развитость процессов мышления и восприятия, а также концентрации внимания и восприятия.

Результаты в процентном соотношении показаны на рис. 1.

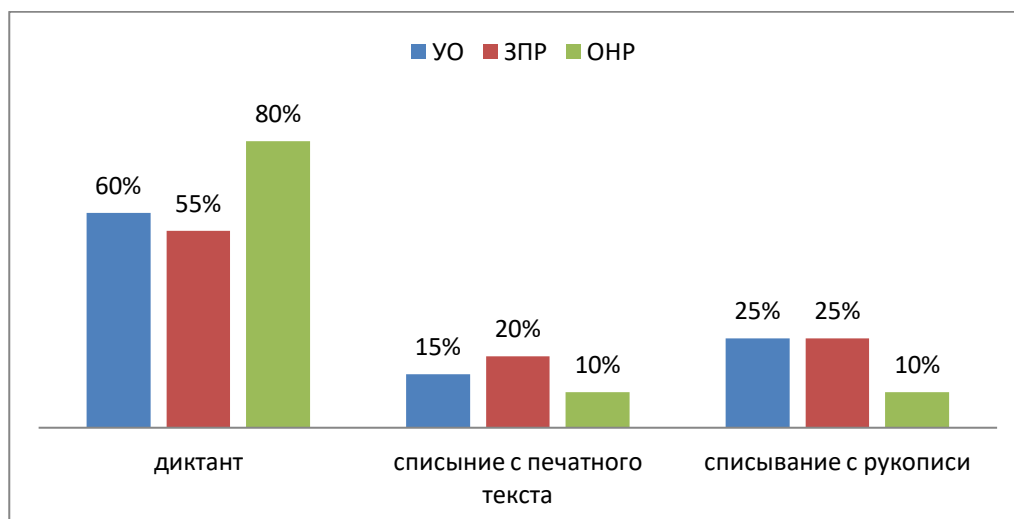


Рис. 1. Количество ошибок при выполнении разного вида работ  
По видовой типологии ошибок О.Б. Иншаковой был выполнен качественный анализ всех письменных работ (рис. 2).

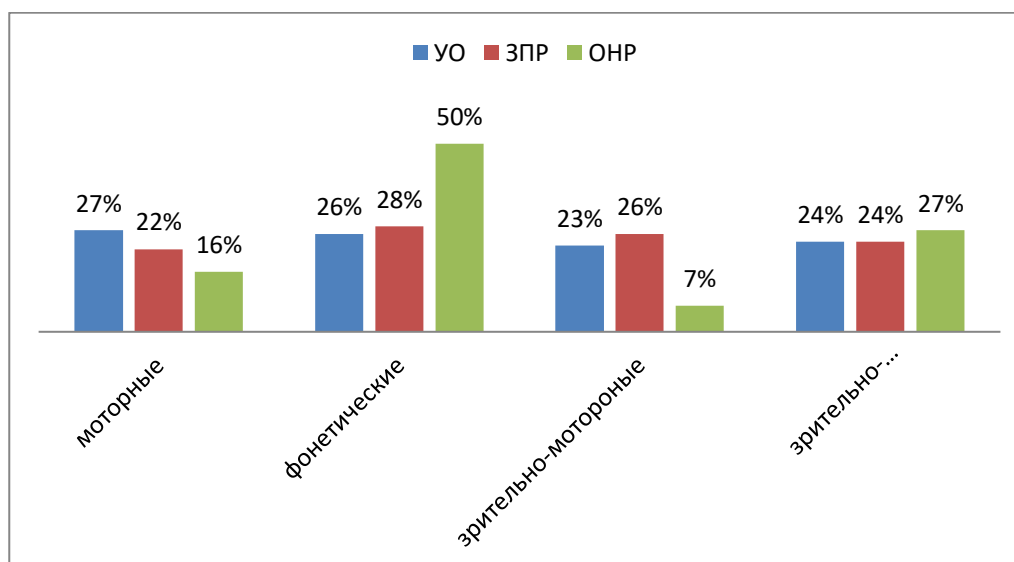


Рис. 2. Соотношение разного типа ошибок

У первоклассников с УО чаще, чем у других младших школьников, диагностировались моторные ошибки, то есть, ошибки, связанные с нарушением моторной, двигательной регуляцией. Примерно такое же количество фонетических ошибок, связанных с нарушением фонематического восприятия, чуть меньше зрительно-моторных и зрительно-пространственных. В целом, у них примерно одинаково распространены все виды ошибок письма. У детей с ОНР половину всех ошибок составляют фонетические, далее – зрительно-пространственные, моторных значительно меньше, и практически нет зрительно-моторных ошибок. У первоклассников с ЗПР все типы ошибок также представлены одинаково.

Моторных ошибок больше всего встречалось у школьников с УО, фонетических – у первоклассников с ОНР, зрительно-моторных – у первоклассников с ЗПР

Таблица– 4 Особенности моторных ошибок

показатель	УО	ЗПР	ОНР
Ошибки двигательного запуска	23,7%	22%	15%
Графический поиск при написании букв	41,8%	32%	16%
Лишние элементы при написании букв	15%	17%	10%
Недописывание отдельных элементов букв	9,3%	12%	7%
Персеверации	10,2%	9%	4%

Как видно из таблицы, у УО школьников чаще всего встречается графический поиск при написании буквы, это свидетельствует о несформированности навыка автоматизации письма, дефицитарности в моторной сфере и памяти. Об этом же свидетельствует большой процент ошибок двигательного запуска. У первоклассников с ЗПР также больше всего моторных ошибок, что скорее всего связано с графическим поиском написания буквы, встречаются ошибки двигательного запуска, лишние элементы у букв. У детей с ОНР не выражены моторные ошибки, и разные типы распределены равномерно.

Перейдем к качественному анализу ошибок на письме.

Таблица –5 Замены и смешения букв

показатель	УО	ЗПР	ОНР
Звонких и глухих согласных	12%	11%	23%
Твердых и мягких согласных	10%	11%	25%
Ошибки обозначения мягкости согласных	10%	12%	21%
Свистящих и шипящих согласных	13%	10%	26%
Аффрикатов и их компонентов	11%	9%	22%
Гласных букв, проявляющихся в смешениях гласных букв между собой	14%	8%	26%
Согласных сходных по способу образования	9%	8%	27%

Как видно из результатов таблицы 5, первоклассники с ОНР допустили гораздо большее количество ошибок, связанных с заменой и пропусками букв, по сравнению с другими группами.

Таблица – 6 Зрительно-пространственные ошибки

показатель	УО	ЗПР	ОНР
Пропуск согласных букв	17%	12%	20%
Пропуск гласных букв	11%	16%	15%
Вставки согласных	12%	11%	17%
Вставки гласных	11%	10%	17%
Антиципации букв	11%	8%	14%

У первоклассников с УО чаще всего встречаются пропуски согласных букв, у школьников с ЗПР – пропуски гласной буквы, у детей с ОНР – пропуски согласных, вставки согласных и гласных букв и другие типичные ошибки, диагностируемые как дисграфические.

Далее рассмотрим результаты обследования чтения (Таблица 7).

Таблица – 7 Сформированность процессов чтения

Процессы	УО, средний балл	ЗПР, средний балл	ОНР, средний балл
Способ чтения	1,6	2,6	1,8
Темп чтения	1,3	1,2	1,2
Плавность	1,5	1,7	1,5
Правильность	1,1	1,4	1,2
Выразительность	1,2	1,5	1,1
Осознанность	0,9	1,8	2,2
Пересказ прочитанного	0,8	1,9	2,4
Умение делать выводы	0,9	1,5	2,2
среднее	1,1	1,7	1,7

Результаты диагностики процесса чтения демонстрируют следующее: у первоклассников с УО навык чтения развит хуже, чем у первоклассников с ЗПР и ОНР, у последних он развит на одинаковом уровне. При этом из всех компонентов у первоклассников с УО лучше всего развит слоговой способ чтения, то есть, они достаточно хорошо составляют слова из слогов, а также выявляется и плавность чтения. Значительно затруднены пересказ прочитанного, осознанность и умение делать выводы, то есть, чтение у них механическое, это связано с неразвитостью когнитивной сферы.

У первоклассников с ЗПР преимущественно страдает темп чтения, то есть они хорошо складывают слова из слогов, но читают очень медленно, а также невыразительно, не всегда понимают смысл прочитанного, не умеют делать выводы на основе прочитанного.



У первоклассников с ОНР хуже всего развиты темп чтения, выразительность, правильность, то есть, они читают очень медленно, монотонно, с большим количеством ошибок произношения, однако они сравнительно хорошо понимают смысл прочитанного, могут пересказать текст, сделать по нему выводы, то есть, у них страдает только техника чтения, а смысловая сторона развита хорошо. У первоклассников с УО и ЗПР, наоборот, техника чтения развита лучше, чем смысловая составляющая из-за особенностей мышления и восприятия.

Экспериментальное изучение первоклассников с ООП показало, таким образом, что у всех групп первоклассников (ОНР, ЗПР, УО) присутствуют нарушения в овладении процессами письма и чтения, однако существуют различия в характере ошибок. Следовательно, логопедическое сопровождение обучения письму и чтению первоклассников с ООП должно быть дифференцировано в зависимости от структуры нарушения.

#### **Список использованных источников**

*Адиян А. А., Бочкарева Т. А.* Дисграфия у младших школьников: опыт практического анализа // Актуальные проблемы логопедии. Сборник научных трудов. Саратов: Буква, 2013. С.95-99.

*Андреева С. В.* Вариативность в коррекционно-логопедической работе с младшими школьниками, имеющими диагноз аутизм, отягченный интеллектуальной недостаточностью // Аутизм и нарушения развития. Москва, 2017. 23 с.

*Ахутина Т. В.* Нарушения письма: диагностика и коррекция. Актуальные проблемы логопедической практики. СПб.: «Акционер и К», 2014. 246 с.

*ПРОчтение: дислексия в XXI веке.* Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции Российской ассоциации дислексии (10 сентября 2020 г., Москва) [Электронное издание] / под общ. ред. О. А. Величенковой и А. В. Лагутиной. Москва: Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина, 2020. 319 с.

*Филиппова Э. А., Бочкарева Т. А.* Нарушения письменной речи детей-билингвов: опыт практического анализа // Актуальные проблемы логопедии. Сборник научных и научно-методических статей. Саратов: Буква, 2014. С. 164-171.