

УДК 374:37.026.7+811.111

САМООБРАЗОВАНИЕ КАК КОМПОНЕНТ КОГНИТИВНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

SELF-EDUCATION AS A COMPONENT OF COGNITIVE SELF-ACTIVITY

Аннотация. В статье представлена характеристика понятия самообразования в рамках самостоятельной когнитивной деятельности. Описаны виды самообразования и модели его мотивации. Особое внимание уделено значимости самообразования в эпоху постиндустриального общества постмодерна, выдвигающего многочисленные риски и вызовы. Выявлена значимость самообразования личности в процессе непрерывного образования при смене образовательной парадигмы.

Abstract. The article presents the characteristics of the self-education concept within the framework of cognitive self-activity. The types of self-education and the motivation patterns are described. Special attention is paid to education importance under the epoch of postindustrial post modernity which puts forward various risks and challenges. The importance of personal self-education in the course of continuing education under education paradigm change is revealed.

Ключевые слова: самообразование, когнитивная самостоятельность, мотивация, непрерывное образование, саморефлексия, планирование образования.

Keywords: self-education, cognitive self-activity, motivation, continuous education, self-reflection, education planning.

Феномен самообразования имеет долгую историю существования и был предметом научных дискуссий и исследований ещё в античности. Достаточно упомянуть, что Аристотель считал самообразование одним из базовых свойств человека, обеспечивающих получение новых знаний [1, 63-67].

Гуманистические идеи Возрождения, а затем и эпохи Просвещения не обошли вниманием вопросы самообразования, видя в этом явлении важный инструмент развития человеческого общества. Интересно отметить, что самообразование получило широкое распространение и новые формы в СССР, особенно в первые годы советской власти, а именно: школы по ликвидации неграмотности (ликбезы), народные университеты, университеты культуры, различного рода курсы, имевшие целью самообразование и просвещение населения в широком масштабе.

В тоже время, самообразование занимает одно из центральных мест как объект и предмет исследования гуманитарных наук, в частности педагогики, психологии, философии и социологии. Они рассматривают самообразование одновременно как метод и как продукт образовательного процесса. Например, П.И. Пидкасистый определяет самообразование как

постоянно протекающий процесс приобретения и накопления знаний в процессе усовершенствования когнитивной самостоятельности в целях приращения знаний [2, 18].

Согласно концепции В.В. Байлука, самообразование – это активная, сознательная деятельность индивида по приобретению новых знаний, имеющая целью удовлетворение его/её личностных и профессиональных потребностей [3, 37].

В педагогической литературе выделены виды самообразования, которые представлены следующим образом:

- гносеологическое самообразование как удовлетворение когнитивных, нравственных и эстетических потребностей;

- внутреннее самообразование как самостоятельная когнитивная деятельность по самопознанию, самовоспитанию, а так же валеологическому самообразованию в виде следования здоровому образу жизни;

- внешнее самообразование, представленное в виде профессиональных, гражданских, правовых, экономических и семейно-бытовых практик [3, 38].

Несомненно, что самообразование как самостоятельная когнитивная деятельность обусловлено совокупностью разнообразных факторов, а именно:

- достаточным уровнем интеллектуального потенциала как умения ставить и разрешать проблемы, и прогнозировать дальнейшую деятельность;

- умением актуализировать уже имеющиеся знания адекватно сложившейся ситуации и делать соответствующие выводы;

- сосредоточенностью на решаемой проблеме с целью познания нового и умения использовать для этого различные ресурсы [3, 215].

В тоже время, самообразование как процесс детерминирован наличием у индивида следующих умений: систематизации, классификации, интерпретации и определением достоверности получаемой информации, а также пониманием её места и значимости в общей системе знания. Самообразование может быть успешным при условии совершенствования индивидами своих когнитивных характеристик и овладения культурой мышления. Несомненно, что самообразование, по своей сути, является сущностью когнитивной самостоятельности, так как протекает как вне стен учебного заведения, так и на занятиях (значительно реже).

В педагогической среде присутствуют разные точки зрения на феномен самообразования, в частности на его достоинства и недостатки. Не существует единой точки зрения, но большинство специалистов едины в том, что недостатки самообразования заключаются в недостаточной системности и организованности индивидов. Вместе с тем, большинство иссле-

дователей считает несомненными достоинствами феномена самообразования когнитивную избирательность, самостоятельность и осознанность мотивации [4, 80-83].

Самостоятельная работа студентов высшей школы обусловлена правильной организацией учебной деятельности, основанной на создании адекватной мотивации к самообразованию, самовоспитанию, самооздоровлению и самоуправлению. Самообразование, в этом ряду, представлено в виде процесса движения от незнанию к знанию, умению учиться и саморефлексии [4, 80-83].

Постиндустриальное информационное общество рассматривает информацию как основное достояние человечества и механизм трансляции знаний. М. Кастельс выделил две причины становления постиндустриального информационного общества постмодерна – глобализацию и компьютеризацию [5, 219].

Несомненно, что именно в этих условиях образование становится одним из главных факторов успешной социализации. Сложившаяся непредсказуемая и переменчивая реальность постмодерна порождает новые вызовы, ответы на которые невозможны без наличия у индивидов способностей к адаптации, мобильности и адекватной деятельности. Одним из основных условий успешной социальной мобильности является реализация самообразовательных индивидуальных практик не только в процессе самостоятельной работы в процессе обучения, но и непрерывного образовательного процесса в течение всей жизни. Глобализация и всеобщая компьютеризация, с одной стороны, и нестабильность жизненного контекста людей, с другой стороны, требуют перестройки сложившихся жизненных социокультурных моделей, в частности в области образования. Возникла насущная необходимость смены образовательной парадигмы, особенно в высшей школе. Контекст постмодерна характеризуется расширением, а иногда и отсутствием границ свободы личности, частой сменой дискурсов и, что немаловажно, уязвимостью личности. И конечно, феномен самообразования как личностная характеристика, обусловленная пространственно-временным контекстом, так же приобретает новую специфику. Если до второй половины XX-го века самообразование служило, главным образом, реализацией личностной когнитивной самостоятельности в процессах самореализации и самовоспитания, то со второй половины XX-го века индивид реализует свою когнитивную мобильность для достижения профессиональной самореализации. По мнению выдающегося социолога современности З. Баумана, мир постиндустриального постмодерна требует от индивидов обязательного самоопределения и самореализации для обеспечения социальных лифтов [6, 471-482]. Достижение этих целей возможно только сильной личности, обладающей мотивацией к самообразованию и способной к саморефлексии в аспекте своей когнитивной и социальной мобильности.

В этих условиях, высшее образование ставит своей главной целью создание условий для систематического непрерывного образования студентов, и после получения диплома. Учебный процесс высшей школы призван обеспечить возможность развития креативных способностей студентов не только в области применения полученных знаний, но и к постоянному их приращению в процессе непрерывного самообразования [7, 29].

В настоящее время, профессионально-педагогическое сообщество активно дискутирует по поводу проекта «Российское Образование 2020: модель образования для инновационной экономики», где вопросы самообразования в русле непрерывного образования занимают первые позиции. В этом проекте самообразование трактуется как организация личностных стремлений студентов к социальной мобильности посредством развития и совершенствования когнитивной мобильности в контексте самообразовательных практик [8, 32-43].

Особо следует отметить, что в процессе самообразования имеет место совпадение субъекта и объекта деятельности. Так, в процессе самовоспитания и саморефлексии личность актуализирует свои потребности в самореализации. В этой связи особое место занимает проблема мотивации к самообразованию. Именно непрерывность образования и когнитивная мобильность личности способствуют успеху процесса самообразования. Одними из самых действенных механизмов самообразования являются современные источники информации в виде общедоступных национальных библиотек и цифровых образовательных ресурсов как локальных, так и глобальных. Однако, следует учитывать, что постиндустриальное общество характеризуется быстрой сменой информационных потоков и их устареванием, поэтому, особую важность приобретает умение поиска и обновления информации.

Таким образом, самообразование представляет собой необходимый компонент когнитивной самостоятельности. Именно в рамках индивидуальной образовательной траектории, определённой самой личностью становится возможным достижение поставленных целей, то есть личностной самореализации, обеспечивающей желаемые социальные лифты в процессе индивидуальной социализации.

Список литературы

1. *Шуклина Е.А.* К новой парадигме образования XXI века: от образования к самообразованию // Образование и общество. 2004. № 3. С. 63-67.
2. *Пидкасистый П.И.* Организация учебно-познавательной деятельности студентов. М.: Педагогическое общество России, 2005. С. 18
3. *Байлук В.В.* Человекознание. Самообразовательная и самовоспитательная реализация личности как закон успеха: моногр. / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2012 г. С. 320
4. *Бухарцева Н.Г.* Самообразование как актуальный вид деятельности // Педагогическое образование в России. 2013 г. № 3. С. 80-83

5. *Кастельс М., Химанен П.* Информационное общество и государство благосостояния: финская модель. М.: Логос. 2002. 219 с.
6. *Bauman Z.* Identity in Globalizing World // Identity, Culture and Globalization. Boston, 2002. P. 471-482
7. Руководство по реализации пилотного проекта ИИТО ЮНЕСКО «Обучение для будущего» (LFF). ИИТО ЮНЕСКО. 2012. Февраль. 29 с.
8. Волков А.Е., Кузьминов Я.И., Реморенко И.М., Рудник Б.И., Фрумин И.Д., Якобсон Л.И., Российское образование – 2020: модель образования для инновационной экономики // Вопросы образования. 2008. № 1. 32-43.