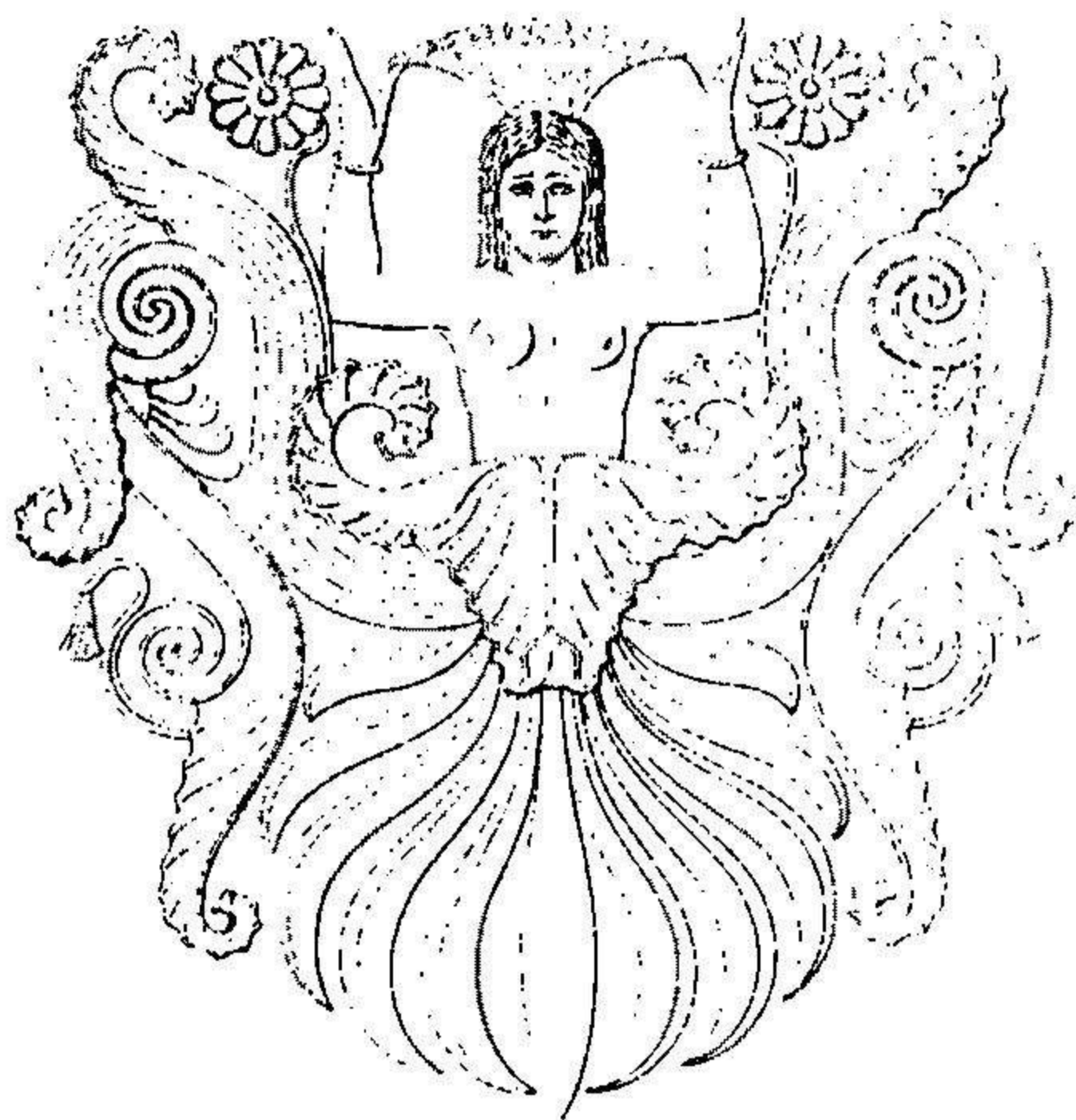


ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИСТОРИИ РЕЛИГИИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН

ПОГРЕБАЛЬНЫЕ ПАМЯТНИКИ И СВАТИЛИЩА



Санкт-Петербург
2002

Печатается по решению
Редакционно-издательского совета
Государственного Эрмитажа

Редколлегия:

*М. Ю. Вахтина, В. Ю. Зуев (ответственный редактор),
С. В. Кашаев, В. А. Хрипановский*

Издание осуществлено при поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
Проект № 020114026-г

ISBN 5-93572-079-5

© Издательство Государственного Эрмитажа.
Санкт-Петербург, 2002

СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
Предисловие.....	5–6
I. Евгений Яковлевич Рогов. Memorabilia	
<i>М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, В. Ю. Зуев</i> (СПб) Евгений Яковлевич Рогов. Основные вехи биографии.....	7–17
<i>В. А. Хрищановский</i> (СПб) Отложенный тост.....	17–18
<i>М. Ю. Вахтина</i> (СПб) Попытка высветлить жизнь.....	18–20
<i>А. Я. Щетенко</i> (СПб) Вклад Е. Я. Рогова в исследование памятников эпохи бронзы на юге Туркменистана.....	20–26
<i>Е. Я. Рогов</i> (СПб) Подстенный склеп 1012 в Херсонесе Таврическом.....	26–42
II. Европейский и Азиатский Боспор	
<i>В. П. Толстиков, Д. В. Журавлев, Г. А. Ломтадзе</i> (Москва) Архаический толос на акрополе Пантикапея...	43–49
<i>P. Burgunder</i> (Allemagne, Suisse) Le Tombeau de Déméter- Approche renouvelée d'un caveau peint découvert à Kertch en 1895.....	49–55
<i>О. Н. Кушлик, О. О. Рыжова</i> (Киев) Технологические исследования образцов штукатурки античного времени из г. Керчь.....	55–57
<i>В. М. Зубарь</i> (Киев) Еще раз по поводу интерпретации надгробия солдата Кипрской когорты Луция Волузия из Пантикапея.....	57–61
<i>И. В. Смирнова</i> (Москва) Надгробия членов пантикапейских синодов.....	62–67
<i>А. К. Нефёдкин</i> (СПб) Воины с тремя копьями на надгробиях I–II вв., или к вопросу о тактике боспорской пехоты.....	67–78
<i>С. А. Яценко</i> (Москва) О последовательности нанесения серий тамг на надгробные плиты из некрополя Пантикапея.....	79–82
<i>А. В. Лысенко, В. Ю. Юрочкин</i> (Симферополь) К вопросу о типологии и хронологии склепов некрополя Пантикапея-Боспора.....	83–88

<i>Н. И. Храпунов</i> (Симферополь) К дискуссии о «Надписи Душтуна».....	88–90
<i>А. М. Бутягин</i> (СПб) Новые исследования раннего мирмекийского зольника.....	90–94
<i>М. Ю. Вахтина</i> (СПб) Материалы домашнего святилища из усадьбы близ Порфмия.....	94–98
<i>С. Л. Соловьев</i> (СПб) Некрополь Нимфея: аспекты погребальной практики населения ионийского полиса.....	98–105
<i>В. Н. Зинько</i> (Керчь) Погребальные памятники сельской округи боспорского города Нимфея.....	105–114
<i>О. В. Горская</i> (СПб) Культы Нимфея по материалам граффити.....	114–121
<i>С. А. Данильченко</i> (СПб) Чернолаковая керамика из Нимфейского святилища Деметры.....	121–126
<i>А. К. Каспаров, Т. А. Шаровская</i> (СПб) Об орудии для обработки дерева из Нимфея. Могли ли изготовители саркофагов пользоваться костяными орудиями?.....	126–129
<i>М. В. Скржинская</i> (Киев) Изображение апобата на серьгах из феодосийского некрополя и сюжеты с апобатами на вазах из Северного Причерноморья.....	129–133
<i>А. В. Гаврилов, Г. А. Пашкевич</i> (Киев) Палеоботанические материалы из античного поселения Новопокровка I и некоторые вопросы организации земледелия в сельской округе Феодосии в IV – начале III в. до н.э.....	134–138
<i>В. А. Хрищановский</i> (СПб) Вырубной склеп с полуциркульным сводом на некрополе Китея.....	139–145
<i>Е. А. Молев</i> (Нижний Новгород) Сакральные граффити из Китея.....	146–151
<i>И. В. Молева</i> (Нижний Новгород) Дионисийские вотивы в сакральных комплексах Китея.....	151–154
<i>А. Л. Ермолин</i> (Симферополь) Новые исследования мыса Такиль.....	154–161
<i>И. А. Тульпе, В. А. Хрищановский</i> (СПб) Сакральное пространство некрополя.....	161–167
<i>В. А. Горончаровский</i> (СПб) Илуратские богини.....	167–171
<i>А. А. Труфанов</i> (Симферополь) Склеп № 1 некрополя Киммерика.....	171–172
<i>Ю. И. Ильина</i> (СПб) Расписная восточногреческая керамика в некрополях Боспора.....	172–177

<i>Д. В. Журавлев</i> (Москва) К истории освещения на Боспоре в VI–V в. до н.э.....	177–186
<i>И. Ю. Шауб</i> (СПб) Ахилл на Боспоре.....	186–189
<i>Н. И. Винокуров</i> (Москва) Феномен человеческих жертвоприношений в античное и средневековое время (по материалам ритуальных захоронений Крымского Приазовья).....	189–194
<i>А. А. Масленников</i> (Москва) Сельские святилища античного Боспора. (Загадки и разгадки).....	194–197
<i>А. И. Айбабин</i> (Симферополь) Этнический состав сельского населения европейского Боспора в поздне-римский период.....	197–200
<i>А. А. Никонов</i> (Москва) О следах сейсмических воздействий в погребальных камерах позднеантичного Боспора в Южном Приазовье.....	200–206
<i>А. Е. Терещенко</i> (СПб) О появлении монетного дела на Боспоре Киммерийском.....	206–209
<i>С. И. Болдырев</i> (Москва) Монеты АПОЛ. Храмовый ли чекан?.....	209–210
<i>О. В. Шаров</i> (СПб) Рескупорид V и Константин Великий.....	210–215
<i>Э. А. Хайрединова</i> (Симферополь) Боспорский женский костюм первой половины V в. (по материалам некрополей).....	215–219
<i>И. Н. Болгов</i> (Белгород) Базилики Боспора.....	220–225
<i>Н. Ф. Федосеев, Л. Ю. Пономарев</i> (Керчь) К трактовке некоторых артефактов некрополей Восточного Крыма.....	225–228
<i>В. П. Копылов</i> (Ростов-на-Дону) Нижний Дон и Боспор Киммерийский в третьей четверти VII – первой трети III в. до н.э.....	229–235
<i>К. Мисевич, И. В. Толочко</i> (Варшава, Ростов-на-Дону) Применение методов комплексной разведки в исследовании курганного могильника Танаиса.....	235–237
<i>Л. С. Ильюков, И. В. Толочко, Й. Форназиер</i> (Ростов-на-Дону, Берлин) Погребальные каменные изваяния из Танаиса.....	237–243
<i>С. М. Ильяшенко, С. А. Науменко</i> (Ростов-на-Дону) К вопросу о религиозном центре в Танаисе.....	243–248
<i>В. И. Кац</i> (Саратов) Комплекс родосской клейменной керамической тары с Грушевского городища.....	248–256
<i>С. В. Кашаев</i> (СПб) Античная архитектурная деталь с Таманского полуострова.....	256–258

<i>А. А. Завойкин</i> (Москва) ΤΩ ΤΕΩ: образы и символы Матери и Дочери в святилище элевсинских богинь на «Береговом 4».....	259–266
<i>И. В. Тункина</i> (СПб) Неизвестные архивные материалы о Пуленцовском кладе.....	266–271
<i>А. О. Амелькин</i> (Воронж) Исследование храмового комплекса в затонувшей части Фанагорийского городища.....	272–274
<i>Я. М. Паромов</i> (Москва) Курганный некрополь Кеп.....	274–279
<i>И. П. Сорокина, Н. И. Сударев</i> (Москва) Способы обращения с телами погребаемых в некрополе Кеп..	279–284
<i>С. Ю. Сапрыкин</i> (Москва) Несколько неизданных гор-гипсийских граффити.....	284–291
<i>М. Тачева</i> (София) Еще раз о культе бога Hupsistos на Боспоре.....	291–292

CONTENS

Preface	5–6
I. Eugeni Rogov. Memorabilia	
<i>М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, В. Ю. Зюев</i> (SPb) Evgeni Jakovlevich Rogov. Principal dates of the biography.....	7–17
<i>В. А. Кхршановский</i> (SPb) Suspended toast.....	17–18
<i>М. Ю. Вахтина</i> (SPb) An attempt to brighten the life.....	18–20
<i>А. Я. Шетенко</i> (SPb) The contribution to the study of Bronze Age monuments in southern Turkmenistan made by E. Ja. Rogov.....	20–26
<i>Е. Я. Рогов</i> (SPb) The underwall burial vault 1012 in Chersonessos.....	26–42

II. Bosphorus European and Asiatic

<i>В. Р. Толстикова, Д. В. Журавлев, Г. А. Ломтадзе</i> (Moscow) The archaic tollos at the Panticapeum Acropolis.....	43–49
<i>И. Бургундер</i> (Аллеман, Швейцария) «Склеп Деметры 1895 г.»: новый подход к изучению материала.....	49–55
<i>О. Н. Кущлик, О. О. Рыжова</i> (Kiev) The technological research of plaster's patterns of the classical period from Kerch'.....	55–57

чен улицей и переулками. По данным геофизических исследований, на востоке от двора находится небольшое сооружение, пока не исследованное. Находки здесь алтаря, а также фрагментов облицовочного плиточного мрамора позволяют предположить, что именно на этом участке городища находился храмовый комплекс.

Литература

Арсеньева, Бетгер, Науменко. 2001 – Т. М. Арсеньева, Б. Бетгер, С. М. Науменко. К истории эллинистического Танаиса // Проблемы истории, филологии, культуры. Москва, Магнитогорск, 2001. Вып. XI.

Арсеньева, Науменко. 2001 – Т. М. Арсеньева, С. М. Науменко. Раскопки Танаиса в центре восточной части городища // Древности Боспора. М., 2001. Вып. 4.

Зубарь – В. М. Зубарь. О некоторых аспектах идеологической жизни населения Херсонеса Таврического в позднеантичный период // Обряды и верования населения Украины. Киев, 1990.

Книпович. 1949 – Т. Н. Книпович. Танаис. М., 1949.

Соломоник. 1979 – Э. И. Соломоник. Религиозная жизнь в северо-понтийских городах // ВДИ. 1979. № 1.

Сон. 1993 – Н. А. Сон. Тира римского времени. Киев, 1993.

Шелов. 1965 – Д. Б. Шелов. Раскопки северо-восточного участка Танаиса (1955–1957 гг.) // Древности Нижнего Дона. М., 1965.

Шелов. 1972 – Д. Б. Шелов. Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. М., 1972.

Шелов, Шелов-Коведяев. 1979 – Д. Б. Шелов, Ф. В. Шелов-Коведяев. Сосуд жреца Фана с надписью // ВДИ. 1979. № 1.

Böttger, Herbich, Misiewicz. 1996 – B. Böttger, T. Herbich, K. Misiewicz. Die Fallstudie Tanais // Eurasia Antiqua. Berlin, 1996. Bd. 2.

Čistov, Domžalski. 2001 – D. E. Čistov, K. Domžalski. Nymphaion – results of excavations in sector N. 1994–1998 // Archeologia. Warszawa, 2001. T. 52.

В. И. Кац

Комплексе родосской клейменной керамической тары с Грушевского городища

В 1973–78 гг. на окраине Ставрополя при раскопках Грушевского городища был обнаружен развал керамической тары родосского происхождения, в ходе разборки которого зафиксированы 26 амфорных ручек с клеймами (Гадло, Найдено. 1988. С. 307, 312). Материалы этого уникального комплекса уже неоднократно использовались для обоснования ряда построений,

касающихся датировки отдельных этапов жизни Грушевского городища и определения его экономического статуса (Найденко. 1996. С. 26; Прокопенко, Найденко. 1997. С. 28; Прокопенко. 1999. С. 22–23, 26; Прокопенко. 2000. С. 26). Между тем, лишь недавно появилась краткая заметка А. В. Гадло, где впервые дано относительно полное описание самого комплекса, (Гадло. 2000. С. 149–150). К сожалению, иллюстративный материал полностью отсутствует. Однако, благодаря любезности автора, мне удалось ознакомиться с фотографиями большей части оттисков.

Эпонимы. Бесспорно, эпонимами являются Агесий, Эпихарм и Стенел, представленные в комплексе прямоугольными клеймами, в которых их именам предшествует эпонимный предлог (см. рис. 1, 1, 3, 5а, б). Хотя в прямоугольном, двустрочном клейме имя Филина выполнено в номинативе (рис. 1, 7), он, судя по другим его клеймам, несомненно является магистратом, близким по времени к Стенелу.

Три круглых клейма, содержащие имена Аристарха, Клеонима и Тимокла (рис. 1, 2, 4, 6), во всех предыдущих изданиях определялись как фабрикантские. Они относятся к так называемой *button-группе*, особенностью оттисков которой является расположение надписи по периметру вокруг выпуклой точки («пуговицы»). Недавно проведённое исследование керамической мастерской на родосской Перее, принадлежавшей на протяжении 30 лет эргастериарху Иеротелу, показало, что именно отсюда происходит большинство амфор с клеймами *button-группы*. При этом в оттисках магистратов, при которых работал Иеротел, эпонимный предлог перед именем обычно не ставился. В этой мастерской зафиксированы и клейма Аристарха, Клеонима и Тимокла (Emregeur, Tuna. 1989. P. 500), что позволяет с большой долей вероятности отнести всех их к эпонимам.

Эргастериархи. Кроме клейма, в котором имя фабриканта Аксия совмещено с именем эпонима Стенела (см. рис. 1, 5б), на поселении зафиксировано ещё 4 круглых оттиска, содержащих одно имя эргастериарха (рис. 1, 9). В пяти-шести клеймах *button-группы*, выполненных двумя штампами, стоит имя фабриканта Иеротела (рис. 1, 10а, б). Двумя прямоугольными клеймами представлен эргастериарх Мосх (рис. 1, 10). В составе комплекса, видимо, находится и круглое клеймо фабриканта Харета (рис. 1, 13).

Кроме того, на Грушевском городище зафиксировано два клейма, принадлежность которых спорна. Аполлонида, имя которого стоит в прямоугольном двустрочном оттиске (рис. 1, 8), А. В. Гадло определяет как эпонима (Гадло. 2000. С. 150.), а Ю. А. Прокопенко – как эргастериарха (Прокопенко. 1999. С. 26). Видимо, прав последний, так как ни в одном из списков родосских эпонимов

Аполлонид не представлен, эргастериарх же с этим именем хорошо известен. Является спорной и принадлежность клейма, в котором уверенно читается только конец надписи [---]ANIAC (рис. 1, 12). Во всех изданиях отмечается, что клеймо принадлежит эпониму Павсанию. Между тем, не менее вероятно его принадлежность одноименному эргастериарху – Павсанию I.

Относительная и абсолютная хронология. А. В. Гадло, отметив отсутствие обозначения месяцев во всех зафиксированных на Грушевском городище клеймах, отнёс их в соответствии с хронологической схемой, разработанной В. Грейс в начале 70-х гг. прошлого столетия, к I хронологической группе и предположил, что они не выходят за пределы 275 г. до н.э. С другой стороны, Ю. А. Прокопенко выделил из этой коллекции клейма Иеротела, Мосха, Аполлониды и отнёс их ко II–III хронологическим группам (вторая половина III – начало II в. до н.э.). Именно поэтому имеет смысл начать с уточнения датировки оттисков последних трёх фабрикантов.

Эргастериарх Иеротел действительно продолжал владеть мастерской и при самых ранних магистратах II хронологической группы, однако большая часть 30-летнего периода его деятельности протекала при магистратах группы предшествующей.

Сложнее обстоит дело с фабрикантом Мосхом. В своё время Е. И. Леви предположила, что его клейма относятся к периоду ранне пергамского комплекса, т.е. ко II хронологической группе (Леви. 1964. С. 232). С другой стороны, Д. Б. Шелов считал, что имеются основания говорить о более поздней дате (Шелов. 1975. С. 112). Недавно появилась и третья версия – фабрикант Мосх работал на рубеже I–II групп (Agiel. 1990. P. 32). Таким образом, не исключено, что мы имеем дело с омонимами, но в любом случае один из фабрикантов начал свою деятельность ещё при магистратах I хронологической группы. Ему и принадлежит клеймо Грушевского городища.

Аналогичным образом обстоит дело с эргастериархом Аполлонидом. Е. И. Леви считала, что его мастерская работала после 180 г. до н.э. (Леви. 1964. С. 232). Однако имеются основания предполагать, что был и более ранний омоним среди фабрикантов – Аполлонид I. В Ольвии зафиксированы два круглых клейма с этим именем, которые Б. Н. Граков отнёс к button-группе. (IOSPE III. Раздел неопределённых клейм. № 298–299).

Таким образом, как я полагаю, нет оснований для дробления, как это делает Ю. А. Прокопенко, комплекса клейм Грушевского городища на два временных блока. Несомненно, прав А. В. Гадло,

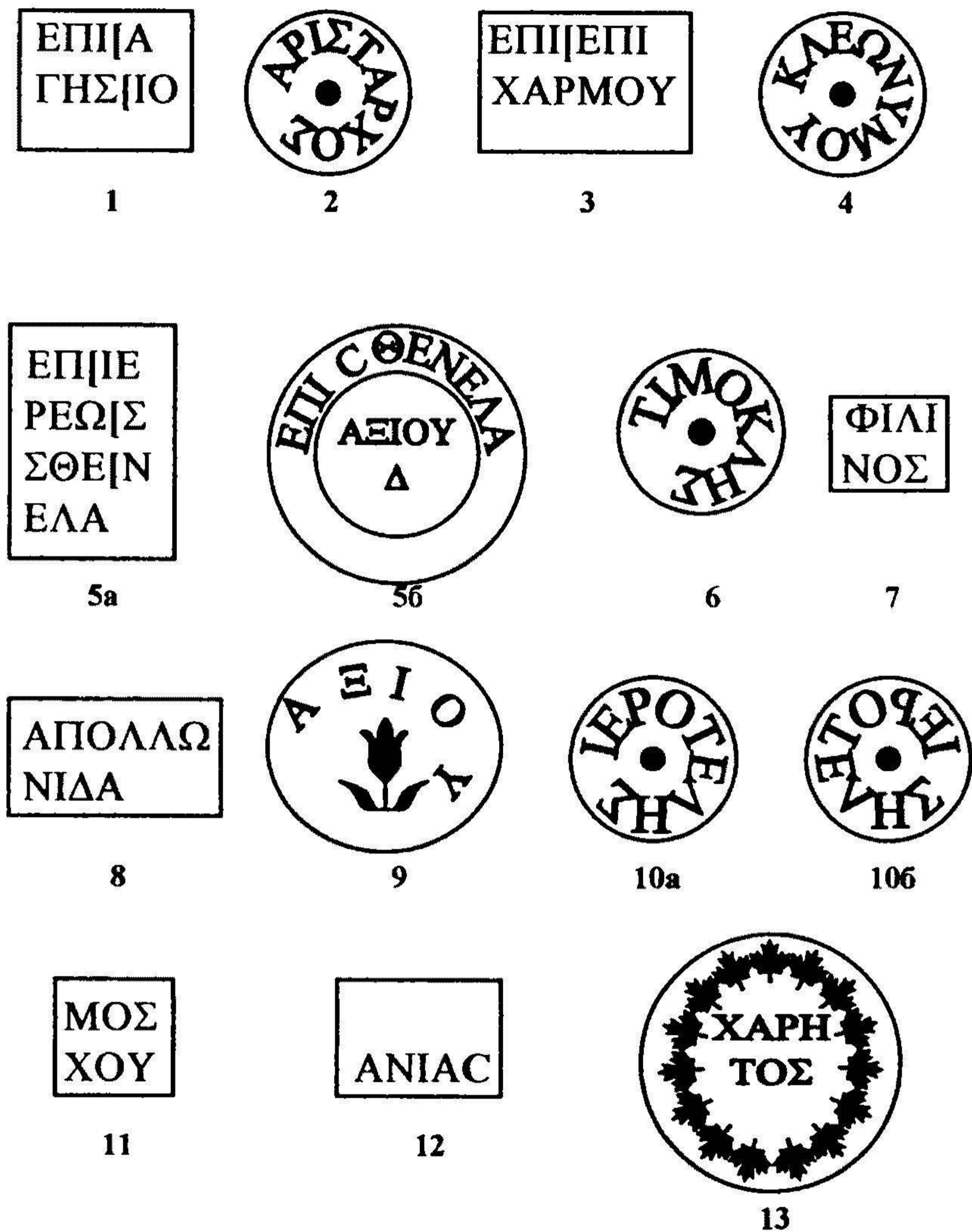


Рис. 1. Клейма Грушевского городища

что все они близки по времени и относятся к I хронологической группе. Однако предложенные им хронологические границы комплекса (300–275 гг. до н.э.), нуждаются в существенном уточнении.

Дело в том, что А. В. Гадло при определении абсолютных дат анализируемых клейм работал в рамках старой хронологии. Между тем, ещё в 1974 г. появилась статья В. Грейс, в которой проведена существенная ревизия этой хронологической системы. В частности, появление обозначения месяца в клеймах – признак, определяющий границу между I и II группами, – теперь датируется не 275, а концом 40-х гг. III в. (Grace. 1974. P. 194). Намеченные В. Грейс основные вехи модификации ранних клейм были приняты и послужили основой для появления новых схем родосского клеймения. Так, Ж. И. Амперёр, вслед за В. Грейс, выделяет три последовательные подгруппы в рамках I хронологической группы (Empereur, Hesnard. 1987 P. 18–19). Клейма Грушевского городища в этом случае должны относиться к подгруппе С и датироваться 60–40-ми гг. IV в. Однако имеется возможность сузить эту хронологическую вилку. Г. Финкельштейн предложил выделить поздних эпонимов подгруппы С при которых работали мастерские Аксия и Зенона в отдельную подгруппу – D (Finkelsztejn. 1995. P. 281). Видимо, в рамках этой подгруппы работали и другие мастерские, имена владельцев которых зафиксированы в клеймах Грушевского городища. Следовательно, имеются основания и весь комплекс отнести к завершающему этапу I хронологической группы и датировать его концом 50-х – 40-ми гг. III в.

К сожалению, при обработке амфорного материала Грушевского городища не была сделана попытка собрать археологически целые сосуды и определить соотношение между обнаруженными здесь отдельными эпонимными и фабрикантскими клеймами. Однако, учитывая тот факт, что обычно пары клейм, выполненные на каждом сосуде, имеют одинаковую форму, можно предположить, что амфоры с оттисками магистратов button-группы (Аристарха, Клеонима и Тимокла) были изготовлены в мастерской Исротсла. Прямоугольные клейма фабрикантов Аполлонида, Мосха и Павсания могли являться парными имеющим аналогичную форму оттискам эпонимов Агесия, Эпихарма и Филина. Но среди магистратских клейм серии отсутствуют пары для круглых оттисков эргастериархов Аксия (4 экземпляра, выполненные двумя штампами) и Харета. Поэтому можно предположить, что на Грушевское городище поступили и сосуды, выпущенные в период деятельности ещё трёх-четырёх эпонимов, а общее число последних было не менее десяти.

Однако состав фабрикантских клейм этой относительно небольшой коллекции свидетельствует не о постоянном, а об импульсном характере поступления родосской продукции. Более 80% фабрикантских оттисков принадлежит всего трём эргастериархам (Аксию, Иеротелу и Мосху), представленным 2–6 клеймами. Амфоры, изготовленные в мастерских каждого из них, составляют ядро одной из трёх партий сосудов, поступивших на протяжении этого десятилетнего периода на Грушевское городище.

Следует иметь в виду, что это далеко не первый случай, когда в закрытом и относительно узком комплексе присутствуют сосуды, произведённые в одной мастерской при разных эпонимах. Вполне правомерное объяснение данного феномена было дано С. Ю. Монаховым, предположившим, что в керамических мастерских на протяжении ряда лет могла накапливаться не нашедшая своевременного сбыта продукция. В дальнейшем, при благоприятной конъюнктуре рынка, она продавалась одной крупной партией, в которой вполне могли оказаться разновременные сосуды (Монахов. 1999. С. 573).

Несомненный интерес представляет вопрос о маршруте, по которому родосское вино было доставлено на Грушевское городище, отстоящее на сотни километров от ближайших греческих поселений Северного Причерноморья. Логичным, на первый взгляд, выглядит предположение, что амфоры в этот район Центрального Предкавказья попали через Прикубанье, где родосский импорт фиксируется вполне надёжно. Но среди почти двух сотен родосских клейм, зафиксированных в данном регионе на сегодняшний день, отсутствуют не только оттиски, выполненные теми же штампами, что и клейма Грушевского городища, но и вообще штемпеля, содержащие имена эпонимов и фабрикантов, чьи клейма обнаружены на этом поселении.

С другой стороны, четыре клейма, оттиснутые теми же штампами, что и грушевские (эпонимов Агссия, Эпихарма и фабрикантов Аполлонида, Мосха), зафиксированы при раскопках Танаиса (Шелов. 1975. № 2, 102, 276; Шелов. 1994. № 110).

Эти аналогии являются достаточно веским аргументом для предположения о том, что партии родосского вина, поступившие на Грушевское городище, были закуплены на рынке Танаиса. Этот факт является дополнительным аргументом, подтверждающим существование торговых контактов между Нижним Подоньем и Центральным Предкавказьем в античный период. Однако в данном случае для транспортировки амфор не мог быть использован существовавший уже со скифского времени сухопутный торговый путь между этими регионами (Копылов. 1991. С. 25; Прокопенко.

1999. С. 15). Керамическая тара была предназначена для транспортировки жидких продуктов по воде, но крайне неудобна при перевозке сушей.

Правдоподобным объяснением этому феномену является предположение, что для перевозки груза была использована единственная речная меридиональная система, находящаяся в предкавказских степях – река Маныч с её левым притоком Егорлыком. Истоки Егорлыка как раз и находятся на Ставропольской возвышенности вблизи Грушевского городища. Не исключено, что в интересующее нас время гидрологический режим этих рек был более благоприятный, чем сейчас. Однако, судя по уникальности находок, сделанных на Грушевском городище, функционировал этот речной маршрут относительно недолго.

Вместе с тем, именно этот комплекс родосских амфор стал для исследователей, занимавшихся изучением Грушевского городища, главным аргументом в стремлении доказать, что на этом поселении существовал греческий эмпорий (Гадлю, Найдено. 1988. С. 317; Найдено, Прокопенко. 1995. С. 24). Однако вряд ли можно согласиться с подобным утверждением. Не приведено никаких фактов, свидетельствующих о постоянном проживании греческого населения на городище. И последнее вполне понятно, так как при импульсивном и сезонном характере винного импорта в этот регион просто не было необходимости приезжим торговцам, если ими были даже греки, задерживаться здесь надолго. Наконец, крайне ограниченными были посреднические функции, выполнявшиеся торговцами Грушевского поселения. Показательно, что на прилегающей к поселению округе только на Татарском городище обнаружено несколько фрагментов родосских амфор (Прокопенко. 1999. С.173–174. Рис, 6–7).

Помимо всего прочего, уникальность комплекса клейменных родосских амфор с Грушевского городища состоит в том, что появилась возможность получить новую информацию не только по региональной истории Центрального Предкавказья, но и по керамической эпиграфике Родоса в целом. В составе комплекса оказались клейма магистратов Стенсла, Филина и фабриканта Харета, выполненные ранее неизвестными штампами. И, наконец, что особенно важно, в единый временной блок объединены семь эпонимов конца I хронологической группы.

Литература

Брашинский. 1980 – *И. Б. Брашинский*. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V–III вв. до н. э. Л., 1980.

Гадло. 2000 – *А. В. Гадло*. Родосский импорт в Центральном Предкавказье (по материалам раскопок Грушевского городища на окраине г. Ставрополя) // Таманская старина. 2000. Вып. 3.

Гадло, Найденко. 1988 – *А. В. Гадло, А. В. Найденко*. Исследование Грушевского городища под Ставрополем в 1973 году // Материалы по изучению Ставропольского края. Ставрополь, 1988. Вып. 15–16.

Граков. 1971 – *Б. Н. Граков*. Скифы. М., 1971.

Копылов. 1991 – *В. П. Копылов*. Район Дельты Дона – перекресток торговых коммуникаций с древнейших времён // 350-летие Азовского осадного сидения. Азов, 1991.

Леви. 1964 – *Е. И. Леви*. Керамический комплекс III–II вв. до н. э. из раскопок ольвийской агоры // Ольвия. Теменос и агора. Л., 1964.

Монахов. 1999 – *С. Ю. Монахов*. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II вв. до н. э. Саратов, 1999.

Найденко. 1996 – *А. В. Найденко*. Грушевское городище на юго-западной окраине Ставрополя. Архитектура крепостных сооружений VIII–III вв. до н. э. // Из истории земли Ставропольской. Ставрополь, 1996. Вып. 2.

Найденко, Прокопенко. 1994 – *А. В. Найденко, Ю. А. Прокопенко*. Археологические материалы Грушевского городища VIII–III вв. до н. э. как исторический источник по истории края // Ставропольская земля в прошлом и настоящем: Материалы научной конференции. Ставрополь, 1994.

Прокопенко. 1999 – *Ю. А. Прокопенко*. История северокавказских торговых путей IV в. до н.э. – XI в. н.э. Ставрополь, 1999.

Прокопенко. 2000 – *Ю. А. Прокопенко*. Экономические связи населения Ставропольской возвышенности в IV–III вв. до н.э. // Донская археология. № 1. 2000.

Прокопенко, Найденко. 1997 – *Ю. А. Прокопенко, А. В. Найденко*. К уточнению хронологии позднего периода существования Грушевского городища // Из истории народов Северного Кавказа. Ставрополь, 1997. Вып. 1.

Шелов. 1975 – *Д. Б. Шелов*. Керамические клейма из Танаиса III–I вв. до н. э. М., 1975.

Шелов. 1994 – *Д. Б. Шелов*. Новая коллекция эллинистических керамических клейм из Танаиса // Вестник Танаиса. 1994. Вып. I.

Ariel. 1990 – *Donald T. Ariel*. Excavation of the City of David. 2. Imported Stamped Handles, Coins, Worced Bone and Ivory, and Glass. Jerusalem, 1990.

Empereur, Hesnard. 1987 – *J.-Y. Empereur, A. Hesnard*. Les amphores Hellenistiques // Ceramiques Hellenistiques et Romaines. Besanson, 1987. V. II.

Empereur, Tuna. 1989 – *J.-Y. Empereur, N. Tuna*. Hieroteles, potier rhodien de la perce // BCH. CXIII. 1989.

Finkelsztejn. 1995 – *G. Finkelsztejn*. Chronologiei basse des timbres amphoriques rhodiens et evaluation des expjrtstions d'amphores // Acta Hyporbo-rea. 1995. 6.

Grace. 1974 – *V. Grace. Revision in early Hellenistic Chronology // Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (Athenische Abteilung). 1974. Band. 89.*

С. В. Кашаев

Античная архитектурная деталь с Таманского полуострова

В 2001 г. Таманский отряд Боспорской экспедиции ИИМК РАН продолжал работы на поселении Вышестеблиевская-11, начатые в 1999 г. под руководством Е. Я. Рогова (Рогов, Кашаев. 2001. С. 139). Как и прежде, работы велись совместно с археологическим семинаром Вестфальского университета (г. Мюнстер, Германия), руководитель семинара профессор К. Штелер (Vinogradov, Rogov, Stähler, Fornasier. 2001. С. 169).

К числу открытий прошедшего сезона относится «случайная» находка, принесённая в лагерь экспедиции местными жителями. Трактористы агрофирмы обнаружили её при распашке поля, расположенного севернее станицы Старотитаровская, между станицей и Ахтанизовским лиманом (рис. 1).

Архитектурная деталь, условно названная «алтарь-капитель», выполнена из пористого известняка и представляет собой капитель дорического ордера (рис 2). Две аналогичные по форме и исполнению капители имеются в экспозиции Таманского музея. Особенностью и отличием нашей детали является более массивная и округлая форма, а также наличие на её верхней грани своеобразного углубления – «чаши», которая «превращает» капитель в алтарь. Диаметр чаши в верхней части 22 см, глубина 13 см. Вокруг «чаши» выбита кольцевая канавка, от которой в сторону центра направлены четыре стока. Два из них сохранились хорошо, один почти полностью сколот. При отмывании камня от налипшей земли было сделано интересное наблюдение – вода, собирающаяся в кольцевой канавке, по стокам сбегала в «чашу».

Общая высота камня составляет 20–22 см (высота капителей из Таманского музея примерно 12–15 см). Размеры верхней плиты 42 х 42 см, её толщина 7–8 см. Средняя часть – переход от верхней квадратной плиты, к вертикальному, круглому участку, вырезана очень тщательно, и украшена тремя кольцевыми валиками. На нижней грани имеется почти квадратное (8 х 9 см) углубление, служившее для закрепления камня при установке (его глубина 3–3,5 см).