

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р

ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



JOURNAL of ANCIENT HISTORY



3 (149)

Июль — Август — Сентябрь

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД
ОСНОВАН В 1937 г.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

МОСКВА 1979

Редакционная коллегия:

д.и.н. *Г. М. Бонгард-Левин*, д. филолог. н. *М. Л. Гаспаров*,
д.и.н. *Е. С. Голубцова*, д.и.н. *М. А. Дандамаев*, акад. АН АрмССР
С. Т. Еремян, д.и.н. *Ю. К. Колосовская* (зам. главного редактора),
акад. *М. А. Коростовцев*, д.и.н. *В. И. Кузицин*,
акад. АН ГрузССР *Г. А. Меликишвили*,
к.и.н. *А. И. Павловская* (ответственный секретарь),
к.и.н. *Н. М. Постовская*, к.и.н. *О. И. Савостьянова*,
чл.-корр. АН СССР *Э. В. Удальцова* (главный редактор),
д.и.н. *Е. М. Штаерман*

Адрес редакции: 117036, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19, комн. 237

Институт всеобщей истории АН СССР. Тел. 126-94-37

Заведующая редакцией *И. К. Малькова*

© Издательство «Наука»,
«Вестник древней истории», 1979 г.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

<i>Бонгард-Левин Г. М.</i> (Москва) — К проблеме генезиса древнеиндийской цивилизации (<i>Индоарии и местные субстраты</i>)	3
<i>Саленко Л. А.</i> (Калинин) — Аристофан и афинские союзники	27
<i>Сапрыкин С. Ю.</i> (Москва) — Гераклея, Херсонес и Фарнак I Понтийский	43
<i>Смышляев А. Л.</i> (Москва) — Об эволюции канцелярского персонала Римской империи в III в. н. э.	60

ПУБЛИКАЦИИ

<i>Берлев О. Д.</i> (Ленинград), <i>Ходжаиш С. И.</i> (Москва) — Наконечник копья фараона Яхмеса I из Государственного музея изобразительных искусств имени А. С. Пушкина	82
<i>Захаров В. А.</i> (Тамань) — Клад пантикапейских монет из совхоза «Правобережный» (<i>Предварительная публикация</i>)	84
<i>Хачатрян Ж. Д.</i> (Ереван) — Об античной корошлагике Армении	87

ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ

<i>Эдаков А. В.</i> (Новосибирск) — Новые находки надписей Ахеменидов	104
<i>Островерхов А. С.</i> (Ильичевск) — К вопросу о сырьевой базе античного ремесленного производства в районе Днепровского и Бугского лиманов (<i>По материалам Ягорлыцкого поселения</i>)	115
<i>Кац В. И.</i> (Саратов) — Уточненный список имен магистратов, контролирувавших керамическое производство в Херсонесе Таврическом	127
<i>Самохина Г. С.</i> (Сыктывкар) — Место и роль армии в системе раннеэллинистического государства	146
<i>Амусин И. Д.</i> (Ленинград) — К истолкованию кумранского фрагмента 4Q161 (<i>Исторический фон и датировка</i>)	155
<i>Джафаров Ю. Р.</i> (Баку) — К вопросу о первом появлении сабир в Закавказье	163

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Молчанов А. А.</i> (Москва) — Г. Ф. Полякова, Социально-политическая структура плосского общества (<i>По данным линейного письма В</i>), М., 1978	173
<i>Лундин А. Г.</i> (Ленинград) — Ирригация в древнем Йемене (J. Pigeonne, La Maitrise de l'eau en Arabie du Sud Antique, Paris, 1977)	179
<i>Штаерман Е. М.</i> (Москва) — Проблемы римского города в некоторых современных работах	184
<i>Сергеенко М. Е.</i> (Ленинград) — J. Kolendo, Le traité d'agronomie des Saserna, Warszawa, 1973	194
<i>Доватур А. И.</i> (Ленинград) — К.-Р. Johnne, Kaiserbiographie und Senatsaristokratie, Berlin, 1976	196
<i>Муравьев С. Н.</i> (Москва) — Illinois Classical Studies. M. Marcovich, ed. University of Illinois Press, Urbana — Chicago — London, Vol. I, 1976; Vol. II, 1977; Vol. III, 1978	202
<i>Ковельман А. Б.</i> (Москва) — Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete, XXIV—XXV, Leipzig, 1976	206
<i>Лившиц Е. Л.</i> (Москва) — N. Criniti, L'epigrafe di Asculum di Gn. Pompeo Strabone, Milano, 1970	208

<i>Герцман Е. В.</i> (Владивосток) — <i>A. D. Kilmer, R. L. Crocker, R. R. Brown, Sounds from Silence, Recent Discoveries in Ancient Near Eastern Music, Berkeley, 1976</i>	211
---	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Иванова Н. С., Илюшечкин В. Н., Исаева В. И., Сапрыкин С. Ю.</i> (Москва) — Авторско-читательская конференция журнала «Вестник древней истории». Москва, 29 мая — 1 июня 1978 г.	215
---	-----

ПРИЛОЖЕНИЕ

<i>Плутарх, Моралии. Об удаче римлян. Перевод и комментарии Г. П. Чистякова и Э. Г. Юнца</i> (Москва)	233
---	-----

CONTENTS

<i>G. M. Bongard-Levin</i> (Moscow) — On the Genesis of Ancient Indian Civilization	3
<i>L. A. Sakhnenko</i> (Kalinin) — Aristophanes and the Athenian Allies	27
<i>S. Yu. Saprykin</i> (Moscow) — Heraclea, Chersonesus and Pharnaces I of Pontus	43
<i>A. L. Smyslyayev</i> (Moscow) — On the Evolution of State Clerical Personnel in the Roman Empire (3rd century A. C.)	60

PUBLICATIONS

<i>O. D. Berlev</i> (Leningrad), <i>S. I. Khodzhash</i> (Moscow) — A Spearhead of the Pharaoh Ahmose I in the Pushkin Museum	82
<i>V. A. Zakharov</i> (Taman) — A Hoard of Panticapaeon Coins from Asiatic Bosphorus	84
<i>Zh. D. Khachatryan</i> (Erevan) — Ancient Armenian Coroplastics	87

REPORTS AND COMMUNICATIONS

<i>A. V. Aedakov</i> (Novosibirsk) — Recently Discovered Achaemenid Inscriptions	104
<i>A. S. Ostroverkhov</i> (Ilichevsk) — Raw-Material Sources of Ancient Greek Handicraft Production in the Dnieper-Bug Liman Area	115
<i>V. I. Katz</i> (Saratov) — Corrected List of Magistrates Controlling Pottery Production in Tauric Chersonesus	127
<i>G. S. Samokhina</i> (Syktyvkar) — The Role of the Army in the Early Hellenistic State	146
<i>J. D. Amussin</i> (Leningrad) — Towards an Interpretation of Qumran Fragment 4Q161: Historical Background and Date	155
<i>Yu. R. Dzhaifarov</i> (Baku) — The First Appearance of the Savirae in the Transcaucasus	163

REVIEWS AND BIBLIOGRAPHICAL SURVEYS

<i>A. A. Molchanov</i> (Moscow) — <i>G. F. Polyakova, Sotsialno-politicheskaya struktura piloskogo obshchestva, Moscow, 1978</i>	173
<i>A. G. Lundin</i> (Leningrad) — <i>Irrigation in Ancient Yemen (J. Pirenne, La Maitrise de l'eau en Arabie du Sud Antique, Paris, 1977)</i>	179
<i>Ye. M. Shtaerman</i> (Moscow) — <i>Problems of the Roman City in Modern Studies</i>	184
<i>M. Ye. Sergeenko</i> (Leningrad) — <i>J. Kolendo, Le traité d'agronomie des Saserna, Warszawa, 1973</i>	194
<i>A. I. Dovatur</i> (Leningrad) — <i>K.-P. John, Kaiserbiographie und Senatsaristokratie, Berlin, 1976</i>	196
<i>S. N. Muravyiev</i> (Moscow) — <i>Illinois Classical Studies. M. Marcovich, ed. University of Illinois Press, Urbana — Chicago — London, Vol. I, 1976; Vol. II, 1977; Vol. III, 1978</i>	202

УТОЧНЕННЫЙ СПИСОК ИМЕН МАГИСТРАТОВ, КОНТРОЛИРОВАВШИХ КЕРАМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ХЕРСОНЕСЕ ТАВРИЧЕСКОМ

Херсонес Таврический — единственный греческий центр Северного Причерноморья, где в эпоху эллинизма осуществлялось регулярное и массовое клеймение керамической тары. Спорадически здесь клеймилась и черепица. К настоящему времени как в самом Херсонесе, так и за его пределами зафиксированы находки не менее четырех тысяч амфорных и около сотни черепичных клейм, содержащих имена херсонесских астиномов и агораномов, контролировавших керамическое производство города¹.

Этот обильный материал в последние десятилетия все чаще привлекается как полноценный, а часто и единственный источник для изучения ряда важных сторон экономической истории эллинистического Херсонеса². Еще шире используются херсонесские клейма в полевой археологической практике в качестве датирующего материала. Полученные выводы обычно считаются надежными, так как бытует мнение, что клейма Херсонеса изучены достаточно полно, а хронология их проверена временем.

Действительно, мы располагаем целой серией работ, специально посвященных керамической эпиграфике Херсонеса³. Среди них четыре опубликованных списка — свода имен херсонесских астиномов и агораномов⁴, а также специальная статья, написанная в конце 40-х годов Р. Б. Ахмеровым и посвященная хронологической классификации херсонесских клейм⁵. Автор разбил всех известных ему магистратов на четыре хронологические группы, определив абсолютные даты каждой из них. Эта классификация, если не считать отдельных частных критических замечаний⁶, не подвергалась пересмотру и долгое время считалась вполне надежной⁷.

Между тем относительно недавно появились материалы, не укладывающиеся в схему Р. Б. Ахмерова⁸. Они получены в результате анализа

¹ Кроме того, известно более 400 херсонесских штемпелей, содержащих монограммы и отдельные имена, данные чаще в сокращении, реже в полной форме (см. Р. Б. А х м е р о в, О клеймах керамических мастеров эллинистического Херсонеса, ВДИ, 1951, № 3).

² См. В. В. Б о р и с о в а. Керамическое производство античного Херсонеса. Автореф. канд. дисс., Л., 1966; А. А. Н е й х а р д т, Херсонесские клейма как источник для изучения торговых связей Херсонеса и Восточного Средиземноморья в эллинистическую эпоху, в сб. «Проблемы социально-экономической истории древнего мира», Л., 1963; А. Н. Щ е г л о в, Херсонес и Нижний Дон в IV—III вв. до н. э., в сб. «Археологические раскопки на Дону», Ростов н/Д, 1973.

³ История изучения херсонесских керамических клейм в общих чертах изложена в статье В. В. Борисовой (Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор, НЭ, XI, 1974, стр. 99—100).

⁴ И. М а х о в, Амфорные ручки Херсонеса Таврического с именами астиномов, ИТУАК, вып. 48, 1912; E. P r i d i k, Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln aus Südrussland, В., 1928, стр. 28—30; Р. Б. А х м е р о в, Об астиномных клеймах эллинистического Херсонеса, ВДИ, 1949, № 4, стр. 112—122; Б о р и с о в а, Керамические клейма Херсонеса..., стр. 112—124.

⁵ А х м е р о в, Об астиномных клеймах..., стр. 99 сл.

⁶ Б. Н. Г р а к о в, Вступительный очерк к разделу о херсонесских керамических клеймах в IOSPE III (рукопись хранится в Архиве Института археологии АН СССР); Н е й х а р д т, Херсонесские клейма..., стр. 313.

⁷ Показательно, что в недавно опубликованном В. В. Борисовой «каталоге херсонесских астиномных клейм» (НЭ, XI) их даты даны с учетом классификации Р. Б. Ахмерова.

⁸ См. И. В. Я ц е н к о, Херсонесская амфора с клеймом астинома Героксена, в сб. «Новое в археологии», М., 1972, стр. 77—78; Щ е г л о в, Херсонес и Нижний Дон..., стр. 28.

весьма своеобразных комплексов — коллекций клейм с поселений, период существования которых был ограничен относительно небольшим промежутком времени. Особое место среди последних принадлежит усадьбе № 6 поселения Панское I в Северо-Западном Крыму⁹. При раскопках здания, построенного в конце IV в. до н. э. и внезапно погибшего в первой половине следующего столетия, обнаружено около ста херсонесских амфорных штемпелей, содержащих имена 13 различных астиномов. Шесть из них согласно классификации Р. Б. Ахмерова относятся к первой хронологической группе (конец IV — первая половина III в. до н. э.), четыре — ко второй (середина и конец III в.), три — к третьей (конец III — начало II в.). Таким образом, придерживаясь традиционных датировок, мы должны были бы гибель усадьбы отнести к рубежу III—II вв. до н.э., но этому противоречит дата, полученная с учетом всей совокупности материала из слоя.

Отмеченные противоречия в датировках, как нам представляется, не случайны. Они связаны в первую очередь с произвольной, а зачастую и необоснованной группировкой Р. Б. Ахмеровым херсонесских магистратов. Исследователь по ряду причин отказался от разработки типологической классификации клейм этого центра, ограничив свою задачу датированием отдельных клейм и отдельных астиномов¹⁰. В результате при объединении астиномов в группы ему не удалось избавиться от субъективизма и преодолеть элементы объективной случайности. Поэтому в каждую группу попали не только разнотипные, но, как теперь выясняется, и разновременные клейма.

Подробный анализ слабых сторон хронологической классификации Р. Б. Ахмерова не входит сейчас в нашу задачу. Мы только пытались показать, что имеются веские причины для ее коренного пересмотра. При этом надо начинать с создания развитой типологии херсонесских магистратских клейм. Однако работа в этом направлении затруднена по причине относительного в сравнении со штемпелями других центров однообразия клейм Херсонеса. Поэтому возникает необходимость провести предварительную детальную сверку списка известных в настоящее время херсонесских астиномов и агораномов. Это позволит с большей, чем это делалось раньше, точностью определить варианты легенд, присущие клеймам каждого из магистратов, и получить достаточные основания для объединения их в отдельные типологические группы. Уточнению списка имен херсонесских чиновников, наблюдавших за керамическим производством, и посвящена данная статья.

Как мы уже отмечали выше, было издано четыре списка — свода имен. Первый из них был подготовлен К. К. Косцюшко-Валюжиничем и издан И. Маховым в 1912 г.¹¹ В публикации приведено 97 имен астиномов и дана таблица образцово выполненных прорисей, сделанных по снятым с клейм точным эстампажам. Поэтому в воспроизведении клейм и в чтении надписей ошибки встречаются относительно редко, что нельзя сказать о следующем по времени выхода в свет своде, изданном Е. М. Придиком¹². Собственно это даже и не свод, а лишь список астиномов с указанием количества клейм каждого магистрата, известных автору. Данная публикация — предварительный итог многолетней работы автора над клеймами, собранными им для III тома IOSPE. Располагая крупной коллекцией клейм, Е. М. Придик сумел значительно дополнить список имен херсо-

⁹ А. Н. Щеглов, Поселения Северо-Западного Крыма в античную эпоху, КСИА, 124, 1970, стр. 20; о н же, Полдис и хора, Симферополь, 1976, стр. 132.

¹⁰ А х м е р о в, Об астиномных клеймах..., стр. 104 сл.

¹¹ М а х о в, Амфорные ручки Херсонеса..., стр. 150 сл.

¹² P r i d i k, Die Astynomennamen..., стр. 28—30.

несских астиномов¹³. Вместе с тем, как мы увидим ниже, его вариант списка содержит большое число спорных, а зачастую и заведомо ошибочных чтений и восстановлений надписей в поврежденных клеймах. Отсутствие же в работе воспроизведений этих штемпелей делало проверку правильности восстановления легенды в них весьма затруднительной. Однако нам удалось обнаружить источник, послуживший основой для данного списка, картотеку первого варианта III тома IOSPE, составленную Е. М. Придилом и хранящуюся в архиве Ленинградского отделения Института археологии¹⁴. В картотеке почти всем херсонесским клеймам, восстановление надписи которых вызывало затруднение, сопутствуют довольно хорошие прорисы, позволяющие провести проверку предложенного Е. М. Придилом чтения.

Третий вариант списка имен херсонесских астиномов был опубликован Р. Б. Ахмеровым в приложении к статье, посвященной хронологии клейм Херсонеса. В основу списка положен свод И. Махова, пополненный новыми магистратскими именами, полученными при обработке Р. Б. Ахмеровым штемпелей из фондов Херсонесского музея¹⁵. Издатель списка обратил внимание на наличие омонимов среди херсонесских астиномов, однако при их выделении он не избежал некоторых неточностей и противоречий.

Последним по времени появления и наиболее полным является список имен херсонесских астиномов и агораномов, данный в приложении к уже отмеченной выше статье В. В. Борисовой¹⁶. В основные разделы (разделы *a* и *b* каталога) включены с учетом наличия омонимов 115 различных магистратов. Между тем расположены они под 130 номерами астиномного и 3 — агораномного списков. В данном случае мы сталкиваемся с явлением весьма своеобразным. Отдельным вариантам клейм явно одного и того же астинома в списке присвоены особые порядковые номера¹⁷. Такая система записи не только вносит путаницу и затрудняет работу со сводом, но и алогична, поскольку в «каталоге» существует специальная графа, где указано число штампов, присущих клеймам каждого магистрата. Кроме того, как мы увидим ниже, без должного на то основания некоторые несомненно астиномные клейма попали в разряд базмагистратных (раздел *в* списка).

В конце «каталога» приведен список из 37 имен астиномов, которые известны В. В. Борисовой только по изданиям, главным образом из списков Е. М. Придика и Р. Б. Ахмерова. К сожалению, здесь не была сделана попытка определить, какие из этих имен действительно принадлежат херсонесским магистратам, а также являются лишь результатом неправильного восстановления и чтения надписей в поврежденных клеймах.

¹³ Однако Е. М. Придик не отработал стройную систему записи имен астиномов. Поэтому под 143 номерами его списка дано всего 133 магистратских имени. Отдельным вариантам клейм явно одного и того же астинома присвоены особые номера.

¹⁴ Е. М. Придик, IOSPE III (картотека клейм), Архив ЛОИА, фонд 33, арх. № 21, раздел «Херсонесские клейма» (далее — IOSPE, III, ЛОИА).

¹⁵ А х м е р о в, Об астиномных клеймах..., стр. 112. Следует отметить, что Р. Б. Ахмерову было известно всего 118 имен херсонесских магистратов, т. е. значительно меньше, чем Е. М. Придику. Видимо, с работой последнего Р. Б. Ахмеров не был знаком. Не случайно из 15 астиномных имен, которые, по его мнению, им публиковались впервые (ВДИ, 1949, № 4, стр. 101—102), семь присутствуют в ранее изданном списке Е. М. Придика.

¹⁶ Б о р и с о в а, Керамические клейма..., стр. 112—124, приложение «Каталог керамических клейм Херсонеса».

¹⁷ Например, астиномам Диоскуриду, Героксену, Филиппу, Формиону, сыну Аполлы, Хорею отведено по два порядковых номера списка, а Агасику, Геродоту, Герократу, Герократу, сыну Невмения, Нанону, Пасиону I даже по три номера.

Все отмеченное выше не оставляет сомнения в необходимости проведения сверки и уточнения изданных ранее списков имен магистратов, осуществлявших контроль над керамическим производством в Херсонесе. Работа в этом направлении, как мы убедились, практически не проводилась. Не случайно неправильные атрибуции отдельных клейм и ошибочные восстановления имен и отчеств в поврежденных экземплярах кочуют из одного списка в другой.

Для предпринятой нами работы по уточнению списка имен херсонесских астиномов и агораномов потребовалось основательное знакомство с возможно большим числом подлинников клейм, в том числе и уже изданных. Были просмотрены практически все клейма, обнаруженные при исследовании самого Херсонеса и его округа, и основная масса штампелей херсонесских магистратов, встреченных за пределами Гераклеяского полуострова¹⁸.

В итоге был составлен список всех известных ранее и публикуемых впервые имен херсонесских астиномов и агораномов¹⁹. Список разделен на четыре части. В основной, первый раздел включены магистраты, восстановление и чтение имен и отчеств которых бесспорны. Во второй раздел выделены поврежденные астиномные клейма, содержащие имена и отчества, в восстановлении которых нет полной уверенности. Раздел третий составили опубликованные ранее херсонесские клейма, имена и отчества в которых были восстановлены и прочитаны ошибочно. Наконец, в раздел четвертый выделены клейма, чья атрибуция сомнительна, а также штампея, ошибочно отнесенные издателями к клеймам Херсонеса.

Раздел I

Астиномы и агораномы, восстановление и чтение имен и отчеств которых бесспорны

В раздел включены: магистраты, восстановление и чтение имен которых, предложенные ранее, подтвердились; чиновники, общепринятое чтение имен и отчеств которых было в ходе проверки подвергнуто исправлению; астиномы, чьи имена публикуются впервые. Общий список астиномов и агораномов, включенных в раздел I, содержится в приложении. Ниже приведены комментарии к отдельным магистратским именам.

№ 2—3. Ἀγασικλῆς I, II. Р. Б. Ахмеров и В. В. Борисова полагали, что в Херсонесе существовал лишь один астином Агасикл. На наш взгляд, имеются основания говорить о наличии двух, хотя и близких по времени магистратов, носивших это имя. Для клейм Агасикла I характерен крупный четкий шрифт надписи, сокращенное написание названия магистратуры в ней и наличие в окончании второй строки монограмм гончаров (см. табл. I, 1). Эти признаки сближают клейма Агасикла I со штампеями астиномов Герая I и Геродота I, которых все исследователи единодушно относят к начальному периоду клеймения керамической тары в Херсонесе. Легенды клейм Агасикла II характеризуются полной формой магистратуры, отсутствием монограмм, устойчивым использованием лунарной сигмы (см. табл. I, 2).

№ 5. Ἀδαυόδορος ὁ Διοουσίου. Новый, ранее не издававшийся астином, известный по двум клеймам, оттиснутым разными штампами. Одно

¹⁸ Всего было просмотрено около трех тысяч экземпляров херсонесских магистратских клейм.

¹⁹ См. приложение.



Таблица I

из клейм обнаружено в Ольвии и, по данным Б. Н. Гракова, хранилось в Николаевском музее ²⁰, второе происходит из Тира (см. табл. I, 3).

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Ἀθανοδώρου το[ῦ] | 2. [ἀστ]υνομοῦ[ντος] |
| Διονυσίου ἀστυ — | [Ἀθαν]οδώρου τοῦ |
| νομοῦντος | [Διον]υσίου |

Ольвия, Ник. м., № 60. Тира, инв. № БД, 49/524.

№ 14. Ἀπολλω...ὸ Ἡρωεῖτου. Пока известно единственное поврежденное клеймо этого астинома, происходящее из Херсонеса (ГХМ, инв. № 1317/36886). Первый издатель клейма И. Махов отказался от полного восстановления имени магистрата. Начиная с Е. М. Придика во всех сводах во второй строке надписи восстанавливалось имя Аполлы. Такое чтение представляется сомнительным по двум причинам. Во-первых, пя-

²⁰ IOSPE, III, раздел «Херсонесские клейма», № 95. В дальнейшем — IOSPE, III, ИА.

тая буква имени астинома читается достаточно надежно (см. рис. 1, 1) и это не альфа, а курсивная омега. Во-вторых, во всех без исключения херсонесских клеймах, в которых название магистратуры целиком занимает первую строку надписи, оно стоит в форме *ἀστυνομότης*²¹. Нет оснований сомневаться, что в той же форме название магистратуры было и в данном клейме. Тогда имя астинома, учитывая длину первой строки надписи, должно было состоять из 9—10 букв (см. табл. I, 4). Подходят в этом случае имена Аполлонид и Аполлоний, но никак не Аполла.

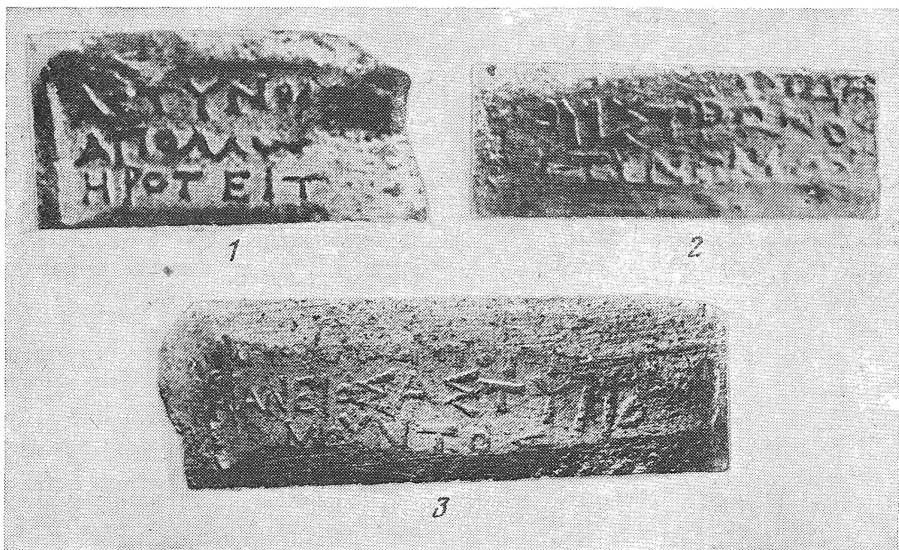


Рис. 1

№ 17. *Ἀπολλωνίδαο ὁ Ἴστρωνοοο*. Данный астином впервые был включен в список херсонесских магистратов Е. М. Придиком по двум в настоящее время, видимо, утерянным клеймам (см. табл. I, 5)²². Еще одно клеймо, оттиснутое тем же штампом, нам удалось обнаружить в фондах Керченского музея (КМ, инв. № 6003, см. рис. 1, 2).

№ 21. *Ἀπολλώνιοο ὁ Θεοφάνειοο*. Первым ошибочное чтение отчества астинома Аполлония (сын Фания) дал И. Махов, располагавший одним, смазанным справа клеймом (см. табл. I, 6). Предложенное чтение стало общепризнанным и повторено во всех последующих списках. Между тем В. В. Борисова опубликовала второе клеймо, оттиснутое тем же штампом (ГХМ, инв. № 1327/36886)²³. Несмотря на то, что первая строка клейма смазана, в конце ее уверенно читаются три начальные буквы отчества астинома — *ΘΕΟ* (см. рис. 1, 3).

№ 25. *Βάβων ὁ Βάβωνοοο*. Новый астином. Единственное хорошо сохранившееся его клеймо (ГХМ, инв. № 70/36532) обнаружено недавно при исследовании Херсонеса (рис. 2, 3).

№ 32. *Διονύτιοο ὁ Ἀδανοδ[ώροο]*. Мы располагаем только одним поврежденным клеймом этого астинома (Ольвия, 1928. № 73, Ник. м., табл. I, 7).

²¹ Ср. Борисова, Керамические клейма Херсонеса..., табл. II, 13; VIII, 11; IX, 6; XIII, 13.

²² IOSPE, III, ЛОИА, № 185, 186. Одно из клейм происходит из Херсонеса и находилось в коллекции Савицкого. Место находки второго клейма неизвестно, оно было списано Е. М. Придиком в Одесском музее.

²³ Борисова, Керамические клейма Херсонеса..., табл. III, 6.

Первый издатель клейма Е. М. Придик восстановил во второй строке надписи отчество как 'Αθανοδ[ίτου]²⁴. Между тем с большим основанием можно полагать, что данный Дионисий был сыном не Атанодота (это имя вообще неизвестно в херсонесской керамической эпиграфике), а Атанодора. Предположение это тем более вероятно, что в настоящее время нам известен херсонесский астином Атанодор Дионисиев.

№ 43. 'Ράχλ[εῖος] (ὁ) 'Ροτίμ[ου]. Имя этого астинома впервые было отмечено в списке Е. М. Придика, располагавшего одним экземпляром клейма из фондов Херсонесского музея (ГХМ, инв. № 1193/36886, см. табл. I, 8). Нам удалось обнаружить еще одно клеймо, выполненное тем же штампом (ГХМ, инв. № 1194/36886). Надписи в клеймах читаются с трудом, так как верхние строки смазаны, концы обоих клейм отбиты. Однако их херсонесское происхождение несомненно, клейма относятся к варианту астиномных штемпелей, в которых название магистратуры опущено (см. ниже № 65, 97).

№ 45. 46. 'Ηρέας I, II. Р. Б. Ахмеров знал об одном астиноме Герее, В. В. Борисова — уже о двух. Клейма Герее I однотипны со штемпелями астиномов Агасикла I и Геродота I и характеризуются сокращенным названием магистратуры, наличием в поле клейма монограммы гончара (см. табл. I, 9). Характерными чертами клейм Герее II являются полная форма названия магистратуры, занимающая конец первой и начало второй строк, а также наличие в конце второй строки надписи сокращенных до 3—4 букв имен гончаров (см. табл. I, 10).

№ 49, 50. 'Ηρόδοτος I, II. Р. Б. Ахмеров и В. В. Борисова полагали, что существовал лишь один астином Геродот. На наш взгляд, есть основания предполагать наличие двух, хотя и близких по времени, астиномов, носивших это имя. Клейма Геродота I однотипны со штемпелями уже отмеченных выше астиномов Агасикла I и Герее I (см. табл. I, 11, ср. табл. I, 1, 9). Легенды клейм Геродота II содержат полную форму названия магистратуры (см. табл. I, 12).

№ 64. Κοτιτίων (ὁ) 'Αρίστονος. Е. М. Придик и Р. Б. Ахмеров считали Котитиона Аристонова магистратом. В. В. Борисова выделила его клейма в разряд безмагистратных. Между тем имеются достаточно веские основания считать, что они относятся к особому варианту херсонесских астиномных штемпелей, в котором опущено название магистратуры (см. ниже № 97). Показательно в этой связи наличие рядом с клеймами Котитиона Аристонова, оттиснутыми на черепицах, особых небольших прямоугольных штемпелей, содержащих монограммы или начальные буквы имен (см. табл. I, 13). Если эти дополнительные клейма являются метками гончарных мастеров, а в этом, кажется, не сомневается и В. В. Борисова, то основное клеймо на каждой черепице приходится тогда признавать астиномным.

№ 71. Μάτρια. Р. Б. Ахмеров колебался в хронологическом определении клейм астинома Матрия, отмечая, что по отдельным признакам они тяготеют к ранним, а по другим — к поздним штемпелям²⁵. В. В. Борисова разделила эти клейма на две группы: клейма Матрия I (конец IV — начало III в.) и штемпеля Матрия II (конец III — начало II в.). Однако различия в размерах и палеографии этих двух групп клейм, на наш взгляд, не столь существенны (см. табл. I, 14, 15), чтобы уверенно можно было бы говорить о наличии в данном случае омонимов. Видимо, мы имеем дело с клеймами одного астинома.

²⁴ P r i d i k, Die Astynomennamen..., стр. 29, № 43а.

²⁵ А х м е р о в, Об астиномных клеймах..., стр. 106. Признаки, которые автор имел в виду, четко им не определены.

№ 97. Πυθόδωτος ὁ Δαμοκλέος. Р. Б. Ахмерову и В. В. Борисовой было известно единственное клеймо Питодота Дамоклеева (ГХМ, инв. № 1371/36886, см. рис. 2, 2), а так как конец первой строки надписи в нем поврежден, издатели предложили, как это теперь выяснилось, неправильное восстановление окончания имени (см. раздел III, № 25). Кроме того, из-за отсутствия названия магистратуры в легенде клейма, мнения о его

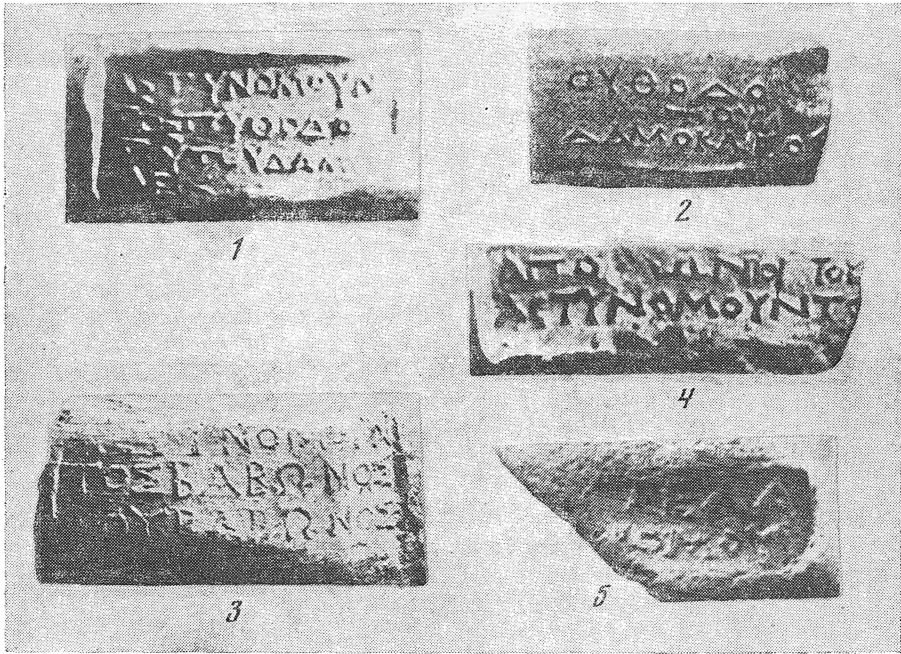


Рис. 2

принадлежности разделились. Р. Б. Ахмеров отнес клеймо к астиномым, В. В. Борисова — к безмагистратным. Однако в фондах Эрмитажа находится еще одно клеймо, содержащее это же имя и отчество, но оттиснутое другим штампом (из Херсонеса, 1952, инв. № 15, см. рис. 2, 1). Хорошая сохранность клейма позволяет не только определить правильное чтение имени, но и подтверждает принадлежность Питодота Дамоклеева к херсонесским астиномам, так как надпись начинается с названия магистратуры.

Раздел II

Астиномы, в правильности восстановления имен и отчества которых нет уверенности

№ 1. Ἀπολλώνιος ὁ... Известно два вытянутых двустрочных клейма этого астинома, оттиснутые одним штампом (ГХМ, инв. № 1174, 1325/36886). Оба экземпляра сбиты справа, что не позволяет восстановить отчество чиновника (см. рис. 2, 4), хотя можно согласиться с В. В. Борисовой, что оно должно было быть коротким ²⁶.

²⁶ В. В. Б о р и с о в а. Амфорные ручки с именами астиномов древнего Херсонеса, ВДИ, 1949, № 3, стр. 87, № 5.

№ 2. [Ἀρίστων ὁ Χερσίου. Плоское прямоугольное клеймо, хранится в Эрмитаже (из Херсонеса, 1953, инв. № 26). Надпись сильно затерта, уверенно читаются отчество и последние буквы имени астинома (см. табл. I, 17). В этой связи предлагаемое восстановление имени хотя и наиболее вероятно, но до появления новых экземпляров клейм, оттиснутых тем же штампом, не может считаться бесспорным.

№ 3. Ἡρότι[μος] (ὁ) Ἡρον[ίου]. Включено в состав херсонесских клейм Е. М. Придилом по одному поврежденному экземпляру, обнаруженному в 1910 г., видимо, при исследовании Страбонова Херсонеса (IOSPE, III, ЛОИА, № 648; см. табл. 1, 16). Найти данное клеймо в фондах ГХМ пока не удалось, поэтому правильность восстановления и чтения надписи в нем остаются под вопросом.

№ 4.... ὁ Τελα[μῶνος]. Данное клеймо (ГХМ, инв. № 1285/36886), несомненно, принадлежит новому, ранее не известному астиному. К сожалению, отбита левая половина клейма (см. рис. 2, 5), так что имя астинома восстановлению не поддается.

Раздел III

Ошибочные восстановления имен и отчеств в астиномных и агораномных клеймах

№ 1. Αἰσχίνας ὁ Πασιάδα. Ошибочное восстановление имени астинома в клейме, первая строка надписи в котором смазана, было предложено Е. М. Придилом. При этом издатель отмечает, что само клеймо он не видел, а располагал только эстампажем, присланным К. К. Косцюшко-Валюжиничем из Херсонеса (IOSPE, III, ЛОИА, № 72; см. табл. II, 1). Данное клеймо обнаружить в фондах ГХМ пока не удалось, однако правильная прорись его имеется в своде И. Махова (см. табл. II, 2). Клеймо несомненно принадлежит астиному Артемидору, сыну Пасиада.

№ 2. Ἀπολλᾶς. Данный астином присутствует во всех списках и сводах керамических клейм Херсонеса. Основой для его выделения послужила прорись одного двустрочного клейма, приведенная в своде И. Махова (см. табл. II, 3). Нам удалось обнаружить это клеймо в фондах Херсонесского музея (ГХМ, инв. № 1268/36886). Однако оказалось, что оно выполнено не двух-, а трехстрочным штампом, так как сохранились окончания букв верхней строки надписи (см. рис. 3, 1). Кроме того, клеймо, оттиснутое тем же штампом, но с лучше сохранившейся первой строкой легенды, было опубликовано уже И. Маховым (№ 94, см. табл. II, 4)²⁷, вполне обоснованно прочитавшим в первой строке имя астинома Формиона, сына Аполлы.

Следует заметить, что аналогичную картину мы наблюдаем и в других херсонесских трехстрочных желобчатых клеймах, выполненных на амфорных ручках. Обычно в них удовлетворительно оттиснута лишь средняя строка надписей, крайние же строки выходят либо частично, либо одна из строк оказывается полностью смазанной²⁸.

№ 3. Ἀπολλ[ᾶς ὁ] Ἡροδείτου. Предложенное Е. М. Придилом и принятое другими исследователями восстановление окончания имени данного астинома представляется сомнительным (см. раздел I, № 14).

²⁷ Тем же штампом выполнено клеймо, фотографию которого опубликовала В. В. Борисова (НЭ, XI, табл. II, 2).

²⁸ См. Б о р и с о в а, Керамические клейма..., табл. I, 1а; II, 12, 13; III, 8; VI, 12; VII, 7; XII, 1.

№ 4. Ἀπολλοφάνης ὁ Ἡρακ[λείου]. E. M. Придик дал ошибочное восстановление отчества астинома по двум поврежденным клеймам (IOSPE, III, ЛОИА, № 131, 132; см. табл. II, 5), которые явно принадлежат магистрату Аполлофану, сыну Героида (ср. табл. II, 6).



Таблица II

№ 5. Ἀπολλώνιος ὁ Φάνειος. Начиная с И. Махова, все исследователи неправильно осуществляли чтение отчества астинома Аполлония, сына Теофана (см. раздел I, № 21).

№ 6. Ἀριστοκλήης ὁ Ἀπολλᾶ. E. M. Придик осуществил восстановление имени и отчества астинома, располагая обломком амфорной ручки, на котором оттиснута лишь левая половина клейма (IOSPE, III, ЛОИА, № 260; см. табл. II, 7). В фондах Херсонесского музея удалось обнаружить не только этот, но и другой обломок той же амфорной ручки, содержащий

недостающую правую часть клейма. Оба фрагмента точно сложились по излому (рис. 3, 2). Сверка легенды штемпеля показала, что, несмотря на смазанность первой строки надписи, вполне надежно читается первая буква имени астинома — ϵ . Само же клеймо принадлежит магистрату Ксеноклу, сыну Аполлы.

№ 7. Ἀρτεμίδωρος . Предложенное Е. М. Придиком восстановление надписи в одном из клейм, обнаруженном в Херсонесе, ошибочно (IOSPE, III, ЛОИА, № 281; см. табл. II, 8). Клеймо в фондах ГХМ пока не встречено, но его принадлежность астиному Сокриту Артемидорову несомненна (см. табл. II, 9). В трехстрочном желобчатом штемпеле оказалась смазанной первая строка.

№ 8. $\text{Ἄρτεμιδῶρος ὁ Σπυρίπλου}$. Восстановление имени и отчества в данном астиномном клейме, предложенное Е. М. Придиком, ошибочно. Сохранившаяся прорись клейма (IOSPE, III, ЛОИА, № 263; см. табл. II, 10), хотя она и выполнена не совсем качественно, показывает, что мы имеем дело со штемпелем магистрата Матродора, сына Лисиппа (ср. табл. II, 11).

№ 9. $\text{Ἄρχιανδρος ὁ Ἀριστοῦς}$. Неправильное восстановление имени астинома в поврежденном клейме из Зеленского кургана первоначально было дано В. В. Шкорпилом²⁹ и повторено Е. М. Придиком. Однако даже минускульное воспроизведение клейма (см. табл. II, 12) не оставляет сомнения в том, что оно принадлежит астиному Пританию Аристову (ср. табл. II, 13).

№ 10. Βόρις . Восстановление имени астинома в поврежденном клейме (IOSPE, III, ЛОИА, № 307; см. табл. II, 14) проведено Е. М. Придиком неправильно. В первой строке надписи уверенно читается имя астинома Матрия (ср. табл. II, 15).

№ 11. Δαμάτριος . Предложенное Е. М. Придиком восстановление имени астинома в клейме со смазанной верхней строкой надписи ошибочно. Несмотря на то, что прорись клейма выполнена некачественно, так как нарушен масштаб (IOSPE, III, ЛОИА, № 308; см. табл. II, 16), его принадлежность астиному Аполлатею вряд ли может вызывать сомнения (ср. табл. II, 17).

№ 12. Δέλφος . Поврежденное клеймо, содержащее это имя, впервые было опубликовано специальным шрифтом П. Беккером, указавшим, что

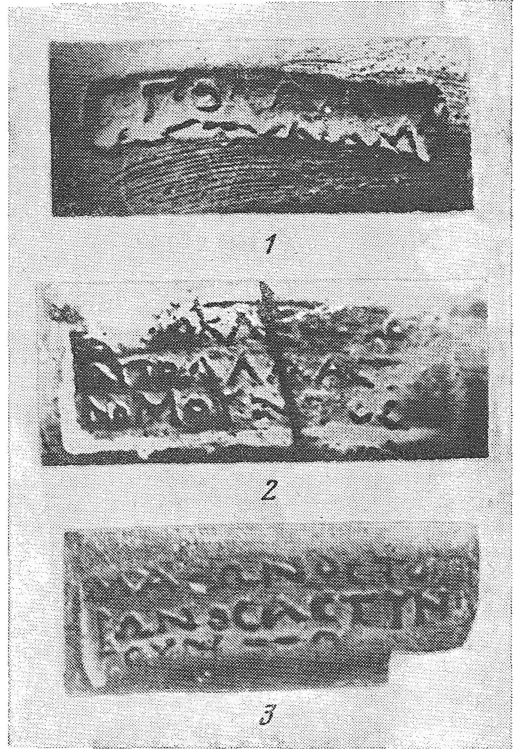


Рис. 3

²⁹ В. В. Шкорпил, Датированные керамические надписи из Зеленского кургана, ИАР, 51, 1914, стр. 122, № 7.



Таблица III

оно происходит из Ольвии и хранится в Одесском музее³⁰. Местонахождение клейма в настоящее время неизвестно, не видел его в музее уже и Е. М. Придик, хотя и включил астинома Дельфа в свой список. Между тем с большим основанием можно предположить, что здесь мы имеем дело с отбитым справа двустрочным клеймом хорошо известного астинома Дельфа Истронова.

№ 13. Ζώπυρος. Предложенное Е. М. Придиком восстановление имени астинома сомнительно. Прорись клейма показывает (ΙΟΣΡΕ, III, ΛΟΙΑ, № 459; см. табл. III, 1), что оно, по всей видимости, принадлежит магистрату Сополию (ср. табл. III, 2).

№ 14. Μάρων ὁ Μάρωνος. И. Махов, впервые издавший это клеймо, неправильно прочитал первую букву второй строки надписи (см. табл. III, 3), что привело к ошибочному восстановлению им отчества астинома. Свер-

³⁰ P. Becker, Ueber eine zweite Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem Südlichen Russland, «Jahrbuch für classische Philologie», V Supplbd., Lpz, 1869, стр. 492, № 3.

ка данного клейма (ГХМ, инв. № 1353/36886) показала, что оно принадлежит магистрату Марону Бабонову (см. рис. 3, 3).

№ 15. *Μάτρης ὁ Ἡροδώρας*. Окончание отчества астинома Матрия Героксенова восстановлено Е. М. Придиком неверно по смазанному справа клейму (IOSPE, III, ЛОИА, № 770; см. табл. III, 4). Правильное восстановление надписи в этом клейме было осуществлено В. В. Борисовой³¹.

№ 16. *Νευμήνιος*. Судя по прориси (IOSPE, III, ЛОИА, № 855; см. табл. III, 5), в распоряжении Е. М. Придика находилось поврежденное клеймо астинома Герократа, сына Невмения, первая строка надписи в котором была либо смазана, либо отбита (ср. табл. III, 6).

№ 17. [*Νευμήνιος ὁ Ἀπολλωνίου*]. Предложенное Е. М. Придиком восстановление имени астинома в поврежденном клейме, прорись которого им приводится (IOSPE, III, ЛОИА, № 856; см. табл. III, 7), не подтвердилось. Штемпель принадлежит (ГХМ, инв. № 644/36886) магистрату Евмелу, сыну Аполлония (ср. табл. III, 8).

№ 18. *Ἐσνοκλῆς ὁ Ἀπολλαθ[έου]*. Впервые подобное восстановление отчества астинома Ксенокла было предложено И. Маховым. Данная им прорись (см. табл. III, 9) послужила основанием для включения этого астинома во все последующие списки херсонесских магистратов. Однако сверка самого клейма (ГХМ, инв. № 70/36886) с его прорисью показала, что последняя была выполнена некачественно. В связи с тем, что вторая строка надписи смазана и затерта, отдельные буквы в ней при прорисовке издателем были пропущены или неправильно поняты (см. табл. III, 10). Нетрудно заметить, что клеймо оттиснуто известным по другим экземплярам штампом астинома Ксенокла, сына Аполлы (ср. табл. III, 11)³².

№ 19. *Πανθήρ*. Данное клеймо впервые было опубликовано Б. Юргевичем³³. Местонахождение его в настоящее время не известно. Е. М. Придик, хотя и сомневался в предложенном издателем восстановлении имени астинома, но все же включил его в свой список. Судя по прориси (IOSPE, III, ЛОИА, № 914; см. табл. III, 12), клеймо могло принадлежать астиному Ксанфу.

№ 20. *Πασιάδας*. Восстановление надписи в данном клейме, предложенное Е. М. Придиком (IOSPE, III, ЛОИА, № 912; см. табл. III, 13), сомнительно. В первой строке штампа находится имя астинома Сотада (ср. табл. III, 14).

№ 21. [*Πασιάδας ὁ [Διον]υσιίου*]. Е. М. Придик неправильно восстановил имя астинома, располагая клеймом с отбитой левой стороной (IOSPE, III, ЛОИА, № 913; см. табл. III, 15). Штемпель несомненно принадлежит астиному Каллиаду, сыну Дионисия (ср. табл. III, 16).

№ 22, 23. *Πασικλῆς* I, II. Прориси клейм, представленных Е. М. Придиком (IOSPE, III, ЛОИА, № 919, 920; см. табл. II, 18, 19), свидетельствуют об ошибочности предложенного им чтения, так как первое из клейм несомненно принадлежит астиному Агасиклу I (ср. табл. I, 1), а второе Агасиклу II (ср. табл. I, 2).

№ 24. *Πάσιχος*. Е. М. Придик предположительно восстановил это имя в клейме со смазанной верхней строкой (IOSPE, III, ЛОИА, № 921; см. табл. IV, 1). Оно же было прочитано Б. Н. Граковым (IOSPE, III, ИА, № 1559) в одном из клейм Эрмитажного собрания (из Херсонеса, 1955, № 10). Последнее восстановление явно ошибочно, так как в первой строке

³¹ Б о р и с о в а, Амфорные ручки с именами астиномов..., стр. 90, № 24а.

³² Там же, стр. 90, № 27.

³³ В. Ю р г е в и ч, Амфорные ручки, собранные в окрестностях Херсонеса по побережью бухт Песочной, Круглой, Камышовой и Стрелецкой в 1886—1887 гг., ЗООИД, XV, стр. 55, № 33.

надписи клейма уверенно читается имя астинома Пасиона (см. табл. IV, 2). Не исключено, что этому же магистрату принадлежит и первое клеймо.

№ 25. Πυθόδο[ρος] (sic!) ὁ Δαμοκλέος. Публикуя поврежденный экземпляр клейма, Р. В. Ахмеров и В. В. Борисова неправильно восстановили в нем окончание имени астинома Питодота, сына Дамоклея (см. раздел I, № 97).



Таблица IV

№ 26. Σιμαῖος ὁ Δη[μητρίου]. В клейме со смазанной нижней строкой (ГХМ, инв. № 1375/36886; см. рис. 4, 1) Е. М. Придик неправильно восстановил отчество астинома Симайя, сына Аполлодора (IOSPE, III, ЛОИА, № 980; см. табл. IV, 3; ср. табл. IV, 4).

№ 27. Ἀπολλώνιος ἄγορανός. Восстановление окончания имени в клейме со смазанной слева надписью (см. рис. 4, 2) было предложено В. В. Борисовой³⁴. Однако правильность этого чтения спорна. С большим основанием клеймо можно отнести к агораному Аполлонию. Единственный известный штемпель этого магистрата по форме, составу и расположению легенды является аналогом данному клейму (ср. рис. 4, 3).

Раздел IV

Магистраты, херсонесское происхождение которых сомнительно

№ 1. Ἀπολλώνιος (ὁ) Πάρμιος. Включено в состав херсонесских клейм Е. М. Придиком по одному экземпляру Одесского музея. Сохранность его удовлетворительная, большая часть надписи читается вполне надежно (IOSPE, III, ЛОИА, № 251; см. табл. IV, 5). Однако атрибуция клейма далеко не бесспорна. Оно может принадлежать и синопскому астиному Аполлонию. Тогда в нижней строке находится имя нового, ранее

³⁴ Борисова, Амфорные ручки с именами астиномов..., стр. 87, № 4.

не известного в синопском керамическом производстве фабриканта Пармия. К сожалению, мы не знаем характерные признаки глины амфорной ручки, на которой оттиснуто клеймо, так как обнаружить ее в фондах Одесского музея пока не удалось.

№ 2. Ἐπιφάνης. Данное клеймо (ГХМ, инв. № 21230; см. табл. IV, 6) было отнесено к херсонесским Р. Б. Ахмеровым и В. В. Борисовой.

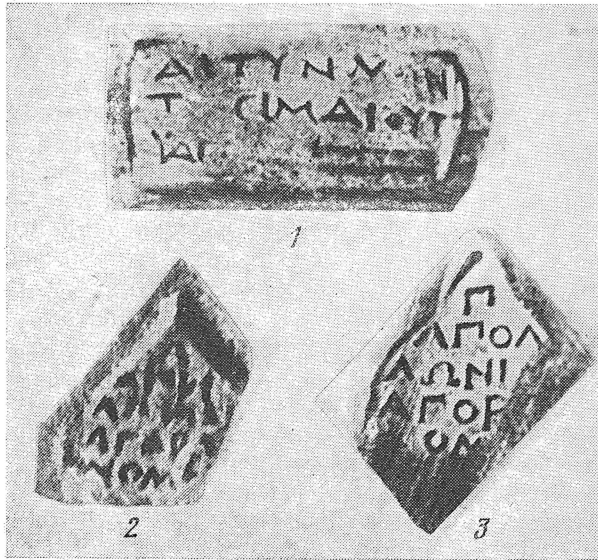


Рис. 4

Между тем оно же определено Б. Н. Граковым как книдское (IOSPE, III, ИА, раздел «Книдские клейма», № 485). Подтверждает атрибуцию Б. Н. Гракова как состав глины амфорной ручки, на которой оттиснуто клеймо, так и тот факт, что в книдских клеймах имя Эпифана встречается неоднократно и среди магистратов, и среди фабрикантов³⁵.

№ 3. Ἰστρων, Διονύσιος. Клеймо, обнаруженное в Ольвии и находившееся в коллекции Н. Мурзакевича, было издано специальным набором П. Беккером (см. табл. IV, 7)³⁶. Е. М. Придик клеймо не видел, чем, видимо, и объясняется факт включения штампея в разряд херсонесских (IOSPE, III, ЛЮИА, № 717). Между тем более вероятно его книдское происхождение. Среди книдских клейм известны штампея с подобным расположением имен в легенде. Здесь же обычна практика постановки перед именем магистрата эпонимного предлога, что для херсонесских клейм нехарактерно.

№ 4. Καλλίνος (ὁ) Αἰσχίνου. Новый астином Каллин, сын Эскина, включен в состав херсонесских магистратов Е. М. Придиком по единственному клейму, обнаруженному в Херсонесе и хранившемуся в коллекции Савицкого в Севастополе (IOSPE, III, ЛЮИА, № 722; см. табл. IV, 8). По составу и расположению отдельных элементов легенды клеймо вполне может быть отнесено к штампеям Херсонеса. Однако атрибуция эта

³⁵ A. D u m o n t, *Inscriptions céramiques de Grèce*, P., 1872, стр. 110, № 114; стр. 253, № 46—48; стр. 255, № 55, 56.

³⁶ P. B e c k e r, *Ueber die im Südlichen Russland gefundenen Henkelinschriften auf griechischen Thongefässen*, *Mélanges gréco-romaines*, I, 1850, стр. 426, № 64.

далеко не бесспорна. С еще большим основанием клеймо можно определить как принадлежащее синопскому астиному Эскину и фабриканту Каллину. Во-первых, эти имена известны в синопской керамической эпиграфике³⁷. Во-вторых, вариант сочетания отдельных составных частей легенды, характерный для данного клейма, редко, но встречается в синопских штемпелях (третий вариант по Б. Н. Гракову)³⁸. В-третьих, окончание имени Эскина в родительном падеже на -οο, обычное для синопских клейм³⁹, для херсонесских ввиду господства дорического диалекта маловероятно. Здесь формой родительного падежа в именах на -ας всегда была -α (Αἰσχίνα, Ἀπολλᾶ, Πασιάδα и т. п.).

№ 5. Μόρσιλος. Е. М. Придик внес этого астинома в свой список по одному находящемуся в Херсонесском музее клейму (инв. № 1430/36886). Клеймо смазано и оббито справа (см. табл. IV, 9), надпись в нем, особенно в нижней строке, где, как полагал Е. М. Придик, стояло название магистратуры, читается плохо. Кроме того, глина ручки, на которой оттиснуто клеймо, визуально отличается от типично херсонесской. В изломе она светло-коричневая, в ней относительно мало включений черных кристаллических и белых известковых частиц. Поверхность ручки покрыта темно-коричневым ангобом. Окончательная атрибуция данного клейма возможна лишь при появлении новых, лучше сохранившихся клейм, оттиснутых тем же штампом.

№ 6. Ναβλων. Впервые прорись этого клейма была опубликована И. Маховым (см. табл. IV, 10), с легкой руки которого астином Навпон вошел во все списки имен херсонесских магистратов. Нам удалось обнаружить в фондах ГХМ (инв. № 112/36581) этот штемпель. Сверка показала, что надпись в клейме И. Маховым была прочитана правильно, но, судя по составу глины ручки, на которой клеймо оттиснуто, оно принадлежит не херсонесскому, а хорошо известному синопскому астиному⁴⁰. Ошибка в атрибуции клейма объясняется тем, что от трехстрочного клейма сохранились лишь две верхние строки, а нижняя, содержащая имя фабриканта, полностью смазана.

№ 7. Νεῦπολις ὁ Μενεστράτου. Данный астином отмечен только в списке Р. Б. Ахмерова. При этом в таблицах отсутствует прорись самого клейма, указано только, что оно безмагистратное. Больше никто не видел это клеймо в фондах Херсонесского музея, поэтому его принадлежность Херсонесу остается под вопросом.

Завершая исследование по сверке почти 160 опубликованных ранее имен магистратов, контролировавших керамическое производство Херсонеса в период эллинизма, следует отметить, что чтения и атрибуции более 30 из них не подтвердились. Таким образом, уточненный список на сегодняшний день содержит имена 121 чиновника, из которых два агоранома, а остальные астиномы. Существенно этот список в ближайшее время вряд ли пополнится.

Проделанная работа позволяет перейти к следующему этапу в изучении херсонесских магистратских керамических клейм, к разработке их развитой типологической и хронологической классификации.

³⁷ Б. Н. Г р а к о в, Древне-греческие керамические клейма с именами астиномов, М., 1929, стр. 113, № 1, стр. 118, № 17; стр. 138, № 1, 2.

³⁸ Там же, стр. 38.

³⁹ Там же, стр. 53, 54.

⁴⁰ Там же, стр. 133.

Приложение

СПИСОК ИМЕН ХЕРСОНЕССКИХ АСТИНОМОВ И АГОРАНОМОВ

Раздел I. Магистраты, восстановления и чтения имен которых бесспорны

а) Астиномы

№	Имя, отчество	Основные публикации
1	Ἀγάθων (ὁ) Γνάθωνος	М.1, Р.1, А.1, Б.1
2	Ἀγασικλῆς I	М.2а, б, Р.3,4, А.2, Б.3,4
3	Ἀγασικλῆς II	М.2в, Р.2, Б.2
4	Ἀθανάσιος	М.3, Р.5, А.3,4, Б.5
5	Ἀθανόδωρος ὁ Διονυσίου	—
6	Ἀθανόδωρος ὁ Νικέα	М.4, Р.6, А.5, Б.6
7	Αἰσχίνας	М.5, Р.8, А.6, Б.7
8	Αἰσχίνας ὁ Ξενοκλεῖος	М.6, Р.9, А.7, Б.8
9	Ἀλέξανδρος	М.7, Р.11, А.8, Б.9
10	Ἀντιβίων	М.8, Р.13, А.9, Б.10
11	Ἀπολλᾶς ὁ Χορσίου	М.11, Р.16, А.13, Б.13
12	Ἀπολλάθεος	М.12, Р.17, А.12, Б.14
13	Ἀπολλωφάνης ὁ Ἡρωΐδα	М.20, А.22, Б.15
14	Ἀπολλω[.... ὁ] Ἡρογείτου	М.10
15	Ἀπολλωνίδα	М.13, Р.19, А.15, Б.16
16	Ἀπολλωνίδα ὁ Ἀπολλωνίου	М.14, Р.20, А.16, Б.17
17	Ἀπολλωνίδα ὁ Ἰστρωνος	Р. 21, Б. стр. 123,5
18	Ἀπολλωνίδα ὁ Σιμαίου	М.15, Р.22, А.17, Б.18
19	Ἀπολλώνιος	М.16, Р.23, А.18, Б.19
20	Ἀπολλώνιος ὁ Εὐμήλου	М.17, Р.24, А.19, Б.21
21	Ἀπολλώνιος ὁ Θεοφάνειος	—
22	Ἀπολλώνιος ὁ Σωπόλιος	М. 19, Р.27, А.21, Б.22
23	Ἀρτεμίδωρος ὁ Πασιάδα	М.21, Р.31, А.23, Б.24
24	Ἀρχανδρος	М.22, Р.33, А.24, Б.25
25	Βάβων ὁ Βάβωνος	—
26	Βάθυλλος	М.23, Р.35, А.25, Б.26
27	Βολλίων ὁ Νικέα	М.24,25, Р.36, А.26, Б.27
28	Δαμοκλῆς	М.26, Р.39, А.27, Б.28
29	Δαμοτέλης	М.27, Р.40, А.28, Б.29
30	Δαμοτέλης ὁ Διαγόρα	М.28, Р.41, А.29, Б.30
31	Δέλφος ὁ Ἰστρωνος	М.29, Р.43, А.30, Б.31
32	Διονύσιος ὁ Ἀθανοδ[ώρου]	Р.43а, Б.стр.123,12
33	Διονύσιος ὁ Θάγωνος	Б.32
34	Διοσκουρίδας	М.30, Р.44,45, А.31, Б.33,34
35	Διοσκουρίδας ὁ Θεοδώρου	Р.46, А.33, Б.35
36	Διοσκουρίδας ὁ Πυθοδ[ώρου?]	М.31, Р.47, А.32, Б.37
37	Εὐκλείδας	М.32, Р.48, А.34, Б.38
38	Εὐμηλος ὁ Ἀπολλωνίου	М.33, Р.49, А.35, Б.39
39	Εὐφρόνιος ὁ Φιλαθαναίου	М.34, Р.50, А.36, Б.40
40	Ἡράκλειος I	М.35а,б, Р.52, А.38, Б.41
41	Ἡράκλειος II	М.36в, А.39, Б.42
42	Ἡράκλειος ὁ Ἡρακλείου	М.36, Р.53, А.41, Б.43
43	Ἡράκλειος (ὁ) Ἡροτίμου	Р.54, Б.стр.123,14
44	Ἡράκλειος ὁ Φορμίωνος	М.37, Р.55, А.42, Б.44
45	Ἡρέας I	М.38, Р.57, А.43, Б.46
46	Ἡρέας II	М.39, Р.56, Б.45,47
47	Ἡρόγαιτος	М.41, Р.58, А.44, Б.48
48	Ἡρόγαιτος (ὁ) Καλλιάδα	М.40, Р.59, А.45, Б.49
49	Ἡρόδοτος I	М.42а,б,в, Р.61,62, А.46, Б.51,52
50	Ἡρόδοτος II	М.42г,д, Р.60, Б.50
51	Ἡροκᾶς	М.43, Р.63, А.47, Б.53
52	Ἡροκράτης	Р.64,65, А.48, Б.54,55,56
53	Ἡροκράτης (ὁ) Νευμηρίου	М.44, Р.66, А.49, Б.57,58,59
54	Ἡρωνικός	М.45, Р.67, А.50, Б.60
55	Ἡρόξενος	М.46, Р.68, А.51, Б.61,62
56	Ἡρόξενος ὁ Ἀλκίνου	А.52, Б.63
57	Θεογένης	М.47, Р.70, А.53, Б.64
58	Θεογένης (ὁ) Ἀπολλωνίδα	Р.71, А.54, Б.стр.123,18
59	Θεόδωρος ὁ Πρυτάνος	М.49, Р.72, А.55, Б.65

(продолжение приложения)

№	ИМЯ, ОТЧЕСТВО	ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ
60	Ἰστρων	М.50, Р.73, А.56, Б.66
61	Ἰστρων ὁ Ἀπολλωνίδα	М.51, Р.74, А.57, Б.67
62	Καλλιάδας ὁ Διονυσίου	М.52, Р.76, А.58, Б.68
63	Καλλίστρατος ὁ Καλλιστράτου	А.60, Б.69
64	Κοτυτίων (ὁ) Ἀρίστωνος	Р.78,79, А.61, Б.разд.в,2,3,4
65	Κράτων	М.53, Р.80, А.59, Б.70
66	Λαγορίνος ὁ Λαγορίνου	А.65, Б.71
67	Λαγορίνος ὁ Παρθενокλέος	А.64, Б.72
68	Λύκων ὁ Ἀπολλωνίου	М.54, Р.81, А.62, Б.73
69	Λύκων ὁ Χορείου	М.55, Р.82, А.63, Б.74
70	Μάρων ὁ Βάβωνος	Р.83, А.67, Б.75
71	Μᾶτρις	М.57, Р.84, А.68, Б.76,77
72	Μᾶτρις ὁ Ἀγασικλεῖος	М.58, Р.85, А.69, Б.78
73	Μᾶτρις ὁ Ἀπολλωνίδα	А.71, Б.стр.123,22
74	Μᾶτρις ὁ Ἡροξένου	М.59, А.70, Б.79
75	Ματρῶδαρος ὁ Λυσιππου	М.60, Р.87, А.72, Б.80
76	Μῆνις (ὁ) Δαμοκλέος	Р.88, А.73, Б.81
77	Νάνων	М.61, Р.90,91, А.74, Б.82,83,84
78	Νευμήνιος (ὁ) Φилиστίου	М.63, Р.95, А.76, Б.86
79	Νικασίταιμος ὁ Πυθο[.....]	М.64, Р.96, А.78, Б.87
80	Νικέας ὁ Ἡρακλείου	М.65, Р.97, А.80, Б.88
81	Νικέας (ὁ) Ἡροξένου	М.66, Р.98, А.79, Б.89
82	Νικέας ὁ Νικέα	М.67, Р.99, А.81, Б.90
83	Ξάνθος	М.68, Р.100, А.82, Б.91
84	Ξενοκλῆς ὁ Ἀπολλᾶ	Р.101, А.84, Б.92
85	Ξένων	М.70, Р.103, А.85, Б.94
86	Πασιάδας ὁ Ἡροδότου	М.71, Р.107,108, А.86, Б.95
87	Πάσιχος ὁ Χαρμίππου	М.72, Р.112, А.87, Б.96
88	Πασιών I	М.73a,б, Р.113,114, А.88, Б.97—99
89	Πασιών II	М.73в,г, А.89, Б.100
90	Πολύκτωρος ὁ Μῆνιος	М.74, А.90, Б.101
91	Πολύστρατος	М.75, Р.115, А.91, Б.102
92	Πολύστρατος ὁ Ξένωνος	Р.116, А.92, Б.стр.124,35
93	Προμαθίων ὁ Ἐσεκράτης	М.76, Р.117, А.93, Б.103
94	Προμαθίων ὁ Θασίου	М.77, Р.118, А.94, Б.104
95	Πρότανις ὁ Ἀρίστωνος	Б.119, А.95, Б.105
96	Πρότανις ὁ Θεοδώρου	А.96, Б.106
97	Πυθόδοτος ὁ Δαμοκλέος	—
98	Σίλανος	М.78, Р.120, А.98, Б.107
99	Σιμαῖος ὁ Ἀπολλοδώρου	М.79,80, Р.121, А.99, Б.108
100	Σιμαῖος ὁ Εὐρυδάμου	М.81, Р.123, А.101, Б.109
101	Σιμαῖος ὁ Παρθενокλέος	А.100, Б.110
102	Σίμος ὁ Δαματρίου	М.82, Р.124, А.102, Б.111
103	Σκύθας ὁ Σωπόλιος	М.83, Р.125, А.103, Б.112
104	Συρίσκος	М.84, Р.127, А.104, Б.113
105	Σώκριτος	М.85, Р.128, А.105, Б.114
106	Σώκριτος ὁ Ἀρτεμιδώρου	М.86, Р.129, А.106, Б.115
107	Σώπολις	М.87, Р.130, А.107, Б.116
108	Σώπολις ὁ Πα[σί]ωνος	Б.117
109	Σώπολις ὁ Σωπῶλιος	А.109, Б.стр.124,37
110	Σώπολις ὁ Ὑμνου	М.88, Р.131, А.108, Б.118
111	Σωτάδας	М.89, Р.132, А.110, Б.119
112	Τελαμών	М.90, Р.134, А.111, Б.120
113	Ὑμνος ὁ Σκύθα	М.91, Р.135, А.112, Б.121
114	Φίλιππος	М.92, Р.136,137, А.113, Б.122,123
115	Φορμίων (ὁ) Αἰσχίνα	М.93, Р.138, А.114, Б.124
116	Φορμίων (ὁ) Ἀπολλᾶ	М.94, Р.139, А.115, Б.125,126
117	Φορμίων ὁ Πυθίανος	М.95,96, Р.140, А.116, Б.127
118	Χορείος	М.97, Р.141,142, А.117, Б.128,129
119	Χορείος ὁ Λύκωνος	М.98, Р.143, А.118, Б.130

б) Аγοраномы

120 | Ἀπολλωνίδα
121 | Ἀπολλώνιος (ὁ) Πασιάδα

| Б.раздел «б», стр.122,1,2
| Р.26, А.14, Б.раздел «б», стр.122,3

Раздел II. Астиномы, в правильности восстановления имен и отчеств которых нет уверенности

1	Ἀπολλώνιος ὁ	Б.20
2	Ἀρίστων ὁ Χορείου	—
3	Ἡρότιμος (ὁ) Ἡρονίου	Р.69, Б. стр. 123,17
4 Τελαμώνος	—

Раздел III. Ошибочные восстановления имен и отчеств в магистратских клеймах

№	ошибочные восстановления	публикации	правильные восстановления
1	Αἰσχίνας ὁ Πασιάδα	Р.10, Б. стр. 123,2	Ἀρτεμίδωρος ὁ Πασιάδα
2	Ἀπολλᾶς	М.9, Р.14, А.10, Б.11	Φορμίων (ὁ) Ἀπολλᾶ
3	Ἀπολλ[ᾶς] ὁ Ἡρογείτου	М.10, Р.15, А.11, Б.12	Ἀπολλω[....] ὁ Ἡρογείτου
4	Ἀπολλοφάνης ὁ Ἡρακλείου	Р.18, Б.с.123,4	Ἀπολλοφάνης ὁ Ἡρωΐδα
5	Ἀπολλώνιος ὁ Φάνειος	М.18, Р.28, А.20, Б.23	Ἀπολλώνιος ὁ Θεοφάνειος
6	Ἀριστοκλῆς ὁ Ἀπολλᾶ	Р.29, Б.с.123,7	Ἐσноклῆς ὁ Ἀπολλᾶ
7	Ἀρτεμίδωρος	Р.30, Б. стр. 123,8	Σώκριτος ὁ Ἀρτεμίδωρου
8	Ἀρτεμίδωρος ὁ Σπυσιππου	Р.32, Б. стр. 123,9	Ματρόδωρος ὁ Ἀσπίππου
9	Ἀρχανδρος ὁ Ἀρίστωνος	Р.34	Πρύτα[ν]ις ὁ Ἀρίστωνος
10	Βόριος	Р.37	Μᾶτρις
11	Δαμάτριος	Р.38, Б.с.123,10	Ἀπολλάθεος
12	Δέλφος	Р.42	Δέλφος ὁ Ἰστρωνος
13	Ζώπυρος	Р.51, Б.с.123,13	Σωπά[ν]ιος
14	Μάρων ὁ Μάρωνος	М.56, А.66, Б.стр. 123,21	Μάρων ὁ Βάβωνος
15	Μᾶτρις ὁ Ἡροδωρου	Р.86, Б.с.123,23	Μᾶτρις ὁ Ἡροξένου
16	Νευμήνιος	Р.93, Б.с.124,25	Ἡροκράτης (ὁ) Νευμηνίου
17	Νευμήνιος ὁ Ἀπολλωνίου	Р.94, Б.стр.124,26	Ἐυμή[η]λος ὁ Ἀπολλωνίου
18	Ἐσноклῆς ὁ Ἀπολλοφ[έου]	М.69, Р.102, А.83, Б.93	Ἐσноклῆς ὁ Ἀπολλᾶ
19	Πανθήρι	Р.104, Б.с.124,28	Ἐάνθος
20	Πασιάδας	Р.105, Б.с.124,29	Σωτάδας
21	Πασιάδας ὁ Διονυσίου	Р.106, Б.с.124,30	Καλλιάδας ὁ Διονυσίου
22	Πασικλῆς I	Р.110, Б.с.124,33	Ἀγασικлῆς I
23	Πασικлῆς II	Р.110, Б.с.124,32	Ἀγασικлῆς II
24	Πάσιχος	Р.111, Б.с.124,34	Πασίων
25	Πυθόδορος (sic) ὁ Δαмоκλέος	А.97, Б.раздел «в», стр.122,5	Πυθόδο[τ]ος ὁ Δαмоκλέος
26	Σμαίος ὁ Δημητρίου	Р.122, Б.стр.124,36	Σμαίος ὁ Ἀπολλοδώρου
27	Ἀπολλώνιος ὁ ἄγορανόμος	Б. раздел «б», стр. 122,2	Ἀπολλωνιάδας

Раздел IV. Магистраты, херсонесское происхождение которых сомнительно

№	имя, отчество	публикации	вероятная атрибуция
1	Ἀπολλώνιος (ὁ) Πάρμιος	Р.26, Б.стр.123,6	Херсонес? Синопа?
2	Ἐπιφάνης	А.37, Б.37	Κνιδ
3	Ἰστρων, Διονύσιος	Р.75, Б.стр.123,19	Κνιδ?
4	Καλλίνος (ὁ) Αἰσχίνου	Р.77, Б.стр.123,20	Херсонес?, Синопа?
5	Μύρσιλος	Р.89, Б.стр.124,24	Херсонес?, Синопа?
6	Νάσιων	М.62, Р.92, А.75, Б.85	Синопа
7	Νεώπολις ὁ Μενεστράτου	А.77, Б.стр.124,1	Херсонес?

ПРИМЕЧАНИЯ К ПРИЛОЖЕНИЮ:

- А.—Р. Б. Ахмеров, Об астиномных клеймах эллинистического Херсонеса, ВДИ, 1949, № 4.
 Б.—В. В. Борисова, Керамические клейма Херсонеса и классификация херсонесских амфор, НЭ, XI, 1974.
 М.—И. Махов, Амфорные ручки Херсонеса Таврического с именами астиномов, ИТУАК, вып. 48, 1912.
 Р.—E. Pridik, Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln aus Südrusland, Berlin, 1928.

В. И. Кац

CORRECTED LIST OF MAGISTRATES CONTROLLING POTTERY PRODUCTION IN TAURIC CHERSONESUS

V. I. Katz

Chersonesus is the only North Black Seacoast center where pottery containers were regularly stamped on a mass scale. Chersonesus pottery stamps are increasingly treated as a first-class source for the study of the city's economic history and in archaeological field work. Their usefulness is enhanced by the availability of four published lists of names of astynomoi and agoranomoi charged with oversight of ceramic production. The chronological classification of Chersonesus magistrates proposed by R. B. Akhmerov was accepted as valid until the appearance of strong indications that a radical revision was needed. Work on this is hampered by the relative uniformity of Chersonesus stamps. It was necessary first of all to make a detailed collation of the lists published earlier. When this was done it was discovered that the resulting corrected list contained the names of 121 officials. In more than 30 instances previous readings and attributions were not confirmed. It is now possible to proceed, on a sounder basis, to the next task, the working out of a typological and chronological classification of Chersonesus stamps with the names of magistrates.

МЕСТО И РОЛЬ АРМИИ В СИСТЕМЕ РАННЕЭЛЛИНИСТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА

Одним из объектов исследования первостепенного значения, несомненно, является проблема положения и роли армии в раннеэллинистическом государстве. Принимая непосредственное участие в ожесточенной борьбе за власть, армия сыграла значительную роль в строительстве новой государственной формы — эллинистической монархии. Между тем этот вопрос, решение которого может помочь в выяснении структуры эллинистического государства на раннем этапе его развития, еще не был темой специального исследования. Положение важного политического института — армии, в государствах диадохов разбиралось в ряде работ в основном в двух направлениях. Первое из них связано с интересом к военной истории, и в этом случае исследователи касаются нашей проблемы с точки зрения развития военного искусства в период эллинизма¹. Второе — включает в себя литературу о распространении наемни-

¹ A. S p e n d e l, Untersuchungen zum Heerwesen der Diadochen, Diss., Breslau, 1915; W. W. T a r n, Hellenistic Military and Naval Developments, Camb., 1930; E. E. A d c o c k, The Greek and Macedonian Art of War, Berkeley and Los Angeles, 1957.