

В настоящем издании дается описание коллекции керамической тары из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Основной массив амфорной коллекции сложился благодаря археологическим исследованиям античных памятников Северного Причерноморья, проводившимся под руководством сотрудников музея с 1927 года. В коллекции хранятся сосуды из раскопок Неаполя Скифского, Пантикапея, Фанагории, Гермонассы, Кеп, некрополя у поселка Пересыпь-1 («Тирамбы»), поселения Юбилейное-1.

Небольшая часть коллекции приходится на сосуды, входившие в состав керамических комплексов, датировка которых укладывается в промежуток с середины VI по середину IV в. Преимущественно объекты представляют собой хозяйственные ямы, склады амфор в Пантикапее, несколько погребений, а также инженерную конструкцию по укреплению склона на холме «Г» в Фанагории. Особый интерес представляют ямы архаического периода, содержащие редчайшие образцы столовой керамики с узкой датировкой.

Каталог содержит информацию о 103 целых и фрагментированных сосудах, датирующихся от эпохи архаики до середины I в. до н.э.

Для специалистов в области античной истории и классической археологии.

This publication provides a description of ceramic containers from the collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts. The core exhibit of the amphorae collection was formed as a result of the archaeological research of the ancient monuments of the Northern Black Sea Region, conducted under the museum staff guidance since 1927. The collection contains vessels from the excavations of Scythian Naples, Panticapaeum, Phanagoria, Hermonassa, Kepoi, the necropolis near the village of Peresyp-1 ("Tiramba"), the settlement of Yubileinoe-1.

A small part of the collection is accounted for the vessels which were found in the ceramic complexes, dated within the period from the middle of the 6<sup>th</sup> to the middle of the 4<sup>th</sup> centuries. Mostly the objects are household pits, amphorae warehouses in Panticapaeum, several burials, as well as an engineering structure for strengthening the slope on the hill "G" in Phanagoria. Archaic period pits, which contain the rarest examples of table pottery with a narrow dating are of special interest.

The catalogue presents information on 103 complete and fragmented vessels, dating from the archaic period to the middle of the 1st century BC.

The edition is designed for experts in the field of ancient archeology and history.



ISBN 978-5-00140-616-7



9 785001 406167 >

**МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В.,  
ТОЛСТИКОВ В.П., ЧУРЕКОВА Н.Б.**

**АМФОРЫ VI–I ВВ. ДО Н.Э.  
из собрания Государственного музея  
изобразительных искусств  
им. А.С. Пушкина**



Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Государственного  
музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина

Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В.,  
Толстиков В.П., Чурекова Н.Б.





Федеральное государственное  
бюджетное учреждение культуры  
«Государственный музей изобразительных искусств  
им. А.С. Пушкина»

The Pushkin State Museum of Fine Arts

Институт археологии и культурного наследия  
Саратовского национального исследовательского  
государственного университета  
им. Н.Г. Чернышевского

The Institute of Archaeology and Cultural Heritage of  
Saratov State University

**Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В.,  
Толстикова В.П., Чурекова Н.Б.**

Monakhov S.Yu., Kuznetsova E.V.,  
Tolstikov V.P., Churekova N.B.

**АМФОРЫ VI–I ВВ. ДО Н.Э.  
из собрания Государственного музея  
изобразительных искусств  
им. А.С. Пушкина**

THE AMPHORAE OF THE 6<sup>TH</sup>–1<sup>ST</sup> C. BC  
of The Pushkin State Museum of Fine Arts

Саратов  
Saratov  
2020

УДК 902.6+902.01+930.24  
ББК 63.4  
А 63

Рекомендовано к печати Ученым советом Института истории и международных отношений  
Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского  
(протокол № 7 от 30 апреля 2020 г.)

**Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Толстиков, В.П., Чурекова, Н.Б.**

**Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Tolstikov, V.P., Churekova, N.B.**

А 63 Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина – Саратов: Амирит, 2020. – 218 с.: илл.

The amphorae of the 6<sup>th</sup>–1<sup>st</sup> c. BC of The Pushkin State Museum of Fine Arts – Saratov: Amirit, 2020. – 218 p.: pl.

ISBN 978-5-00140-616-7

В книге опубликована амфорная коллекция VI–I вв. до н.э. Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Издание состоит из введения, двух глав и каталога. В первой главе изложена история формирования амфорной коллекции ГМИИ, во второй содержится описание комплексов с тарой различных центров производства. В каталоге даются подробные характеристики тарных амфор, приводятся аналогии и датировки по существующим классификациям. Издание снабжено указателями.

Для специалистов в области античной археологии и истории.

The book contains the Pushkin State Museum of Fine Arts' (SMFA) amphorae collection of the 6<sup>th</sup> – 1<sup>st</sup> centuries BC. The edition is composed of an introduction, two chapters and a catalogue. The first chapter presents the history of the formation of the SMFA amphorae collection, the second chapter contains descriptions of complexes with containers of various production centers. The catalogue includes detailed characteristics of container amphorae, analogies and dates according to existing classifications. The publication is provided with indexes.

The edition is designed for experts in the field of ancient archeology and history.

Научный редактор:  
доктор исторических наук *С.Ю. Монахов*

Рецензенты:  
чл.-корр. РАН, доктор исторических наук *А.И. Иванчик*  
доктор исторических наук *А.А. Масленников*

В оформлении обложки использована фотография портика кариатид в ГМИИ им. А.С. Пушкина, выполненная В.П. Толстиковым.  
Изображение на с. 191 (прорисовка с аттического краснофигурного килика 520–510 гг. до н.э.)  
по: Лиссарраг Ф. Вино в потоке образов. Эстетика древнегреческого пира. М., 2008.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда  
(проект № 18-18-00096)*

УДК 902.6+902.01+930.24  
ББК 63.4

**ISBN 978-5-00140-616-7**

© С.Ю. Монахов, 2020  
© Е.В. Кузнецова, 2020  
© В.П. Толстиков, 2020  
© Н.Б. Чурекова, 2020  
© СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, 2020  
© ГМИИ им. А.С. Пушкина, Москва, 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	5
<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	9
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	11
<b>ГЛАВА 1.</b> История формирования амфорной коллекции ГМИИ им. А.С. Пушкина .....	21
<b>ГЛАВА 2.</b> Комплексы с амфорами из раскопок различных памятников Причерноморья .....	43
<b>КАТАЛОГ АМФОР</b>	
Амфоры Хиоса .....	85
Амфоры Лесбоса .....	114
Амфоры Клазомен .....	121
Амфора Теоса .....	125
Амфоры Коринфа .....	126
Амфоры на сложнопрофилированной ножке («протофасосские») .....	129
Амфоры Фасоса .....	136
Амфоры Айноса .....	150
Амфоры Менды .....	152
Амфоры Пепарета .....	155
Амфора Икоса .....	158
Амфора Пароса .....	159
Амфоры Книда .....	160
Амфоры Родоса .....	163
Амфора Коса .....	165
Амфора Эрифр .....	166
Амфора типа «Муригиоль» .....	167
Амфоры неустановленных средиземноморских центров производства .....	168
Амфоры Гераклеи Понтийской .....	175
Амфоры Синопы .....	184
Амфоры неустановленных западнопонтийских центров производства .....	188
Римская амфора .....	190
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ:</b>	
<i>Приложение 1. Библиографический список</i> .....	193
<i>Приложение 2. Указатель географических названий</i> .....	206
<i>Приложение 3. Указатель имен</i> .....	211
<i>Приложение 4. Указатель имен магистратов и фабрикантов</i> .....	215
<b>РЕЗЮМЕ</b> .....	216



## CONTENTS

<b>LIST OF ABBREVIATIONS</b> .....	5
<b>PREFACE</b> .....	10
<b>INTRODUCTION</b> .....	16
<b>CHAPTER 1.</b> History of amphorae collection forming in the Pushkin State Museum of Fine Arts .....	32
<b>CHAPTER 2.</b> Complexes with amphorae from excavations of various monuments of the Black Sea Region .....	44
<b>AMPHORAE CATALOGUE</b>	
Amphorae of Chios .....	85
Amphorae of Lesbos .....	114
Amphorae of Klazomenai .....	121
Amphora of Teos .....	125
Amphorae of Corinth .....	126
Amphorae with double-beveled toe (“protothasian”).....	129
Amphorae of Thasos .....	136
Amphorae of Aenus .....	150
Amphorae of Mende .....	152
Amphorae of Peparethos .....	155
Amphora of Ikos .....	158
Amphora of Paros .....	159
Amphorae of Knidos .....	160
Amphorae of Rhodos .....	163
Amphora of Kos .....	165
Amphora of Erythrai .....	166
Amphora of type «Murigiol’» .....	167
Amphorae of unidentified Mediterranean centers of production.....	168
Amphorae of Heraklea Pontica .....	175
Amphorae of Sinope .....	184
Amphorae of unidentified West Pontic centers of production .....	188
Roman amphora .....	190
<b>APPENDIXES:</b>	
<i>Appendix 1. Bibliographic list</i> .....	193
<i>Appendix 2. Index of geographical names</i> .....	206
<i>Appendix 3. Index of names</i> .....	211
<i>Appendix 4. Index of names of magistrates and fabricants</i> .....	215
<b>SUMMARY</b> .....	216



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ LIST OF ABBREVIATIONS

ВДИ	Вестник древней истории (Москва)
гер. м.	гераклейский магистрат
гер. ф.	гераклейский фабрикант
ГАИМК	Государственная академия истории материальной культуры (Ленинград)
ГАИС	Государственная академия искусствознания (Москва)
ГИМ	Государственный исторический музей (Москва)
ГМИИ	Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина (Москва)
ИА НАНУ	Институт археологии Национальной академии наук Украины (Киев)
ИА РАН	Институт археологии Российской академии наук (Москва)
ИГАИМК	Известия Государственной академии истории материальной культуры (Ленинград; Москва)
ИИМК РАН	Институт истории материальной культуры РАН (Санкт-Петербург)
кн. м.	книдский магистрат
кн. ф.	книдский фабрикант
к.о.	коллекционная опись
КСИА / КСИИМК	Краткие сообщения Института археологии (Москва) / Краткие сообщения Института истории материальной культуры (Москва; Ленинград)
ЛОИА АН СССР	Ленинградское отделение Института археологии Академии наук СССР
маг.	магистрат
МАИЭТ	Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии (Симферополь)
МГПИ	Московский государственный педагогический институт им. В.И. Ленина
МГУ	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)
МИА	Материалы и исследования по археологии СССР (Москва)
МХГ	магистратская хронологическая группа
ОИААМ ГМИИ	Отдел искусства и археологии античного мира ГМИИ
п.о.	полевая опись
РАН	Российская академия наук
РАНИОН	Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук
РГНФ	Российский гуманитарный научный фонд
род. ф.	родосский фабрикант
РФГ	ранняя фабрикантская группа
РФФИ	Российский фонд фундаментальных исследований
СА	Советская археология (Москва)
СГУ	Саратовский государственный университет
Тр. ГИМ	Труды Государственного исторического музея (Москва)
Тр. ГЭ	Труды Государственного Эрмитажа (Ленинград; Санкт-Петербург)



φас. м.	φасосский магистрат
φас. φ.	φасосский фабрикант
APE	Greek Amphorae from Northern Pontus Euxinus (VII–II cent. BC)
BCH	Bulletin de correspondance hellénique
CVA	Corpus Vasorum Antiquorum
DAAAW	Department of Arts and Archeology of Ancient World
EFG	early fabricant's group
f. inv.	field inventory
IHMC	Institute for the History of Material Culture
IA AS USSR / IA RAS	The Institute of Archeology of Academy of Sciences of the Soviet Union / The Institute of Archeology of Russian Academy of Sciences
IOSPE III (IPE III)	Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae. Vol. III
l.	layer
MCG	magistrate chronological group
MSU	Moscow State University
pres.	preservation
rec.	reconstruction
RARISS	Russian Association of Scientific-Research Institutes of Social Sciences
SAAS	State Academy of Art Studies
SHM	The State Historical Museum (Moscow)
SMFA	The Pushkin State Museum of Fine Arts (Moscow)
sq.	square
Suppl.	Supplementum



**Условные обозначения центров производства  
Symbols of production centers**

Айнос	Aenus	An.
Гераклея Понтийская	Heraklea Pontica	HP.
Икос	Ikos	Ik.
Клазомены	Klazomenai	Kl.
Книд	Knidos	Kn.
Коринф	Corinth	Cth.
Кос	Kos	Ks.
Лесбос Сероглиняный	Lesbos Grey	LG.
Лесбос Красноглиняный	Lesbos Red	LR.
Менда	Mende	Md.
Неустановленные западнопонтийские центры производства	Unidentified West Pontic centers of production	WP.
Неустановленные средиземноморские центры производства	Unidentified Mediterranean centers of production	Un.
На сложнопрофилированной ножке («протофасосские»)	former North Aegean	NA.
Парос	Paros	Pr.
Пепарет	Peparethos	Pp.
Рим	Rome	Rm.
Родос	Rhodos	Rh.
Синопа	Sinope	Sn.
Теос	Teos	T.
Тип «Муригиоль»	Type «Murigiol'»	Mr.
Фасос	Thasos	Th.
Хиос	Chios	Ch.
Эрифры	Erythrai	Er.

**Условные обозначения,  
используемые в Каталоге для передачи легенд клейм  
Symbols, used in the Catalogue for transmitting stamp legends**

[αβγ]	–	восполнение лакун (не сохранившейся части штампа) издателями каталога;
[---]	–	указывает, что лакуна не может быть восполнена и количество восполненных букв не может быть точно определено;
(αβγ)	–	сокращенные резчиком написания имен, которые раскрываются издателями каталога;
(---)	–	указывает, что имя сокращено резчиком, и количество сокращенных букв не может быть точно определено;
	–	перенос легенды в следующую строку.





## ПРЕДИСЛОВИЕ

Представленная на суд читателя монография – уже четвертая в череде каталогов греческих амфор отечественных музейных собраний (Керченского, Херсонесского музеев и Эрмитажа: 2016; 2017; 2019 гг., соответственно), изданных авторскими коллективами под руководством д.и.н. С.Ю. Монахова, признанного специалиста в данной области антиковедения. Последние годы, благодаря масштабным академическим и хозяйственным археологическим работам, как никогда активно идет повсеместное пополнение музейных фондов. В особенности это относится к музеям и коллекциям, формируемым на материалах раскопок на юге России, прежде всего, в Крыму и на Таманском п-ве. В связи с этим, помимо хранения, одной из главных задач, стоящих перед научным сообществом, да и государством в целом, становится введение в научный оборот не только нового, но нередко и уже имеющегося археологического материала, как одного из важнейших источников наших знаний о прошлом. Одной из форм реализации этой задачи является составление каталогов наиболее значимых и информативных категорий артефактов. В области антиковедения это ювелирные украшения, монеты, памятники большой и малой (граффити) эпиграфики, скульптуры и архитектуры, терракотовые статуэтки, амфорные клейма, оружие, чернолаковая и краснолаковая посуда. Не только антиковедам, но и другим специалистам известно о том, насколько большое значение имеет амфорная тара в области изучения хронологии, торговли, да и экономики древних обществ в целом. Ряд трудов по этой проблематике (И.Б. Зеест, А.П. Абрамова, С.Ю. Внукова, С.Ю. Монахова) можно назвать обязательным настольно-полевым «инструментом» всякого уважающего себя исследователя-археолога, занимающегося соответствующим историческим периодом. Стоит отметить, что составление подобных каталогов представляет собой трудоемкую, сложную во всех отношениях, но очень нужную работу, требующую от авторов-составителей высокого уровня профессионализма, умений и навыков, а также терпения, порой дипломатии и такта.

Надо отдать должное, авторы настоящего издания – научный коллектив Саратовского госуниверситета – с этими задачами и трудностями успешно справляется. С 2015 г. ими обработаны, изданы или подготовлены к печати соответствующие коллекции фондов крупнейших российских музеев (2016 г. – Керченский, 2017 г. – Херсонесский, 2019 г. – Эрмитаж, 2020 г. – ГМИИ).

Каталог амфор из коллекции Эрмитажа, рецензентом которого мне также довелось быть, стал своего рода вершиной научно-методических разработок этого коллектива. Структура подачи материала, принципы описания и ранжирования амфор – все это стало отработанной, устойчивой моделью, которую авторы продолжают применять и в данной монографии. Наибольший объем работы, безусловно, связан с написанием глав, посвященных комплексам, в которых содержались тарные сосуды. Здесь исследователи не только проявляют свой высокий профессионализм относительно этой категории находок, но и, зачастую, вынуждены применять своего рода дедуктивные способности в работе с архивными материалами, восстанавливая порой ту или иную цепь событий, связанных с открытием комплексов и попаданием находок в фонды музеев. А каков объем просто технической работы! От чертежа в натуральном масштабе до оцифровки и публикации каждой амфора проходит длинный путь, обрастая аналогиями и аналитикой.

Успехи авторского коллектива не могли быть не замечены в научной среде, что помимо благодарности и уважения коллег выразилось в ряде положительных отзывов и рецензий (Ефремов 2019; Стоянов 2019; Stoyanov R. 2019). В планах – продолжение работы с коллекциями других музеев, что, будем надеяться, также реализуется в следующей серии каталожных изданий. Пожелаем же успехов Сергею Юрьевичу и его сотрудникам на этом многотрудном пути. Уверен, их книги будут служить археологии еще многие десятилетия.

д.и.н., проф., заведующий Отделом  
полевых исследований ИА РАН  
А.А. Масленников



## PREFACE

*The monograph presented to the reader is already the fourth in a series of catalogues of Greek amphorae of national museum collections (the Kerch, Chersonesos museums and the Hermitage: 2016; 2017; 2019 respectively), published by teams of authors under the guidance of S. Yu. Monakhov, Doctor of Historical Sciences, a recognized specialist in this field of Antique Studies. In recent years, the widespread completion of museum collections has been active as never before due to large-scale academic and commercial archaeological work. This is especially true for museums and collections formed on materials from excavations in southern Russia, primarily in the Crimea and the Taman Peninsula. Accordingly, in addition to storage, the challenge facing the scientific community, and the global state, is the introduction of new, and often already existing archaeological material, as one of the most important sources of our knowledge about the past, into scientific use. One of the ways of this challenge implementation is cataloguing of the most important and informative artifacts categories. In the field of antique studies, these are jewelry, coins, monuments of large and small (graffiti) epigraphy, sculptures and architecture, terracotta figurines, amphorae stamps, weapons, black-and-red-glazed pottery. There is unnecessary, especially among experts in antiquity researchers and not only, to talk about considerable importance of amphora containers in the study of chronology, trade, and the economy of ancient societies. Famous monographs by I.B. Zeest, A.P. Abramov, S. Yu. Vnukov, S. Yu. Monakhov are essential desktop-field "tools" of any self-respecting researcher-archaeologist dealing with the corresponding historical period. Such corpora compiling is great, complicated, but very rewarding work that requires great professionalism, patience, sometimes diplomacy and tact, as well as a number of special skills.*

*It is a tribute to the authors of this publication, the research group of the Saratov State University, who enjoy with these tasks and challenges. Since 2015, they have processed, published or edited relevant collections of the largest Russian museums funds (the Kerch museum in 2016; Chersonesos museum in 2017; the Hermitage in 2019; The Pushkin State Museum of Fine Arts in 2020).*

*The catalogue of amphorae from the Hermitage collection, which I also happened to review, became a kind of top point of research and methodological developments of this group. The clarity of layout, the principles of amphorae description and ranking have become a worked out, stable model, which the authors continue to apply in this monograph as well. It is obvious that the largest body of work is associated with the writing of chapters on the complexes that contained amphorae. In this part researchers not only put their complete professionalism forward in relation to this category of findings, but in many cases are made to use a kind of deductive capacity in working with archival materials, sometimes reconstructing one or another events chain concerned the complexes opening and getting the finding into museums' collections. And what is allocation of effort to different technical activities! Each amphora goes a long way from full scale drawing to digitizing and publishing, encrusting with analogies and analytics.*

*The success of the composite authors could not be overlooked in the scientific community, which, in addition to gratitude and respect of professional peers, was summed up in a number of positive feedbacks and reviews (Ефремов 2019; Стоянов 2019; Stoyanov R. 2019). In plans is to continue working with the other museums collections, which hopefully will also be implemented in the next series of catalogue publications. Let's wish Sergey Yuryevich and his colleagues success on this laborious path. I am sure their books will be in archeology use for many decades to come.*

*Alexander A. Maslennikov  
Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Field Study Department Head,  
Institute of Archeology of  
the Russian Academy of Sciences*

## ВВЕДЕНИЕ

Монография является результатом продолжающегося проекта по обработке и изданию амфор крупнейших музейных собраний нашей страны, стартовавшего в 2015 году. По сути – это еще один промежуточный результат работы, начатой С.Ю. Монаховым в 1970-е годы, когда по крупицам начала формироваться уникальная картотека в несколько тысяч чертежей и фотографий амфор, протирок клейм различных центров производства, найденных на античных памятниках Северного Причерноморья и хранящихся в десятках музеев России и Украины. Именно эта картотека легла в основу нашего проекта, начавшегося пять лет назад при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, а затем Российского фонда фундаментальных исследований<sup>1</sup>.

Стратегия проекта опиралась на следующие соображения, которые мы уже неоднократно озвучивали, но кратко повторим их и здесь. Остродонные амфоры были основным видом тары для морской транспортировки ряда важнейших продуктов, а это означает, что они в наиболее полной мере отражают торговый обмен античной эпохи (Граков 1935; Will 1977; Grace 1979; Walbank 1969; Брашинский 1984: 14–15; Монахов 1999а: 5; Garlan 1983: 27; 1988; 1999: 10; 2000: 1, 12 ff.; Monakhov, Kuznetsova 2017: 318 ff.). В зависимости от удаленности от торговых путей и специфики слоя, удельный вес находок тарных амфор в материалах раскопок может варьироваться в пределах 40–90 %.

Практически в каждом крупном центре существовали свои формы амфор, как правило, отличные от форм керамической тары других полисов. Это означает, что мы во многих случаях можем идентифицировать конкретные сосуды или их фрагменты. Отсюда следует, что именно амфорный материал предоставляет исключительную возможность, через создание детальных типологических и хронологических классификаций, выявить динамику и направления торговых связей и, в конечном счете, выйти на широкие палеоэкономические реконструкции.

Однако на протяжении многих десятилетий археологических изысканий амфорному материалу (даже целым экземплярам, не говоря уже о фрагментированных), исследователи не уделяли внимания и не заботились о его сохранности, лишь редкие из них поступали в музейные собрания. Вместе с тем амфоры, входящие в состав отдельных музейных коллекций, также обладают значительным научным потенциалом. Трудности, которые возникают при их использовании в качестве основного источника при характеристике торговых связей, нисколько не снижают их значимости в исторических исследованиях. В большей степени это касается сосудов, входящих в состав керамических комплексов, имеющих особое значение при анализе керамической тары, особенно в связи с уточнением хронологической позиции каждой амфоры (Зеест 1960: 39 сл.; Брашинский 1984: 15; Монахов 1999а; 2012; 2013а–с; Монахов и др. 2016; 2017; 2019).

Важность издания амфорных коллекций заключается еще и в том, что накопление знаний о целых формах позволит в перспективе разработать столь необходимые определители для профильных частей сосудов (венцов и ножек). Только на этой базе можно переходить от приблизительных оценок торговли к статистически обоснованному анализу торговых связей по всей совокупности амфорного материала (Кузнецова 2013; 2014; Ломтадзе 2015; Монахов, Кузнецова 2016; Monachov, Kuznetsova 2017; Кузнецова и др. 2020).

Именно расширению наших представлений об этой категории археологического источника и посвящен наш проект. Сначала усилия коллектива были направлены на работу с музейными собраниями Крыма, в результате

<sup>1</sup> Проект РГНФ/РФФИ № 15-31-10128 «Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма».



чего мы смогли обработать фонды музеев Керчи, Херсонеса, Симферополя, Феодосии, Евпатории, Ялты и п. Черноморское, получив всемерную поддержку и живой отклик со стороны их руководства и сотрудников. Результатом была публикация двух каталогов коллекций керамической тары Керченского и Херсонесского музеев (Монахов и др. 2016; 2017), которые стали первыми изданиями амфорных собраний отдельных музеев, как в России, так и за рубежом. Как показывает ряд рецензий, этот опыт нашел отклик среди специалистов (Ефремов 2019; Стоянов 2019; Stoianov R. 2019). Что касается остальных упомянутых крымских музеев, то их фонды также были обработаны, однако пока нам не удалось довести полученные материалы до публикации, работа ведется, но не так быстро, как хотелось бы.

В 2018 году для развития этого проекта мы получили грант Российского научного фонда (проект № 18-18-00096), что позволило продолжить изыскания в данной области. Здесь в качестве первой цели был выбран старейший музей страны – Государственный Эрмитаж. Его собрание включает более 300 целых и фрагментированных тарных амфор широкого хронологического диапазона – с конца VII по конец II вв.<sup>2</sup> Очень важно, что в этой коллекции содержатся материалы 34 археологических комплексов с амфорами разных центров из хозяйственных ям и полуземлянок архаического времени на Березани, раннеклассических комплексов Нимфея, курганов Елизаветовского могильника на Дону, курганов на Кубани и в Поднепровье, позднеклассических и эллинистических насыпей колодца и подвалов Херсонеса. Существенно, что для характеристики ряда комплексов эрмитажной коллекции была привлечена расписная и чернолаковая керамика из них, позволяющая сузить датировки представленных амфор (Монахов и др. 2019). Новым в этом издании стало приложение, содержащее отдельный альбом фотографий сосудов в высоком разрешении. В рецензии на эрмитажный том проделанная нами работа нашла отклик и получила высокую оценку коллег (Стоянов 2019).

Введение в научный оборот новых археологических источников, наравне с публикациями эпиграфических документов, архивных материалов и т.п., является основой исторической науки. Амфоры представляют собой одну из важных категорий археологического материала при исследовании греческих, а в некоторых случаях и «варварских» памятников. Являясь основным средством для транспортировки жидких (и не только) грузов, тарные сосуды распространялись на значительные расстояния. Единичные находки амфор встречаются в Башкирии, на среднем Дону и средней Волге (Монахов 2006; Балаханцев 2016). Имея сравнительно узкие датировки, эти сосуды являются основными, а порой и единственными датирующими предметами.

Расширение масштабов археологических раскопок в последние годы привело к лавинообразному увеличению количества находок, что в свою очередь привело к заметному росту количества публикаций, содержащих информацию о вновь открытых сосудах. К счастью, исследователей привлекает не только романтика новых открытий. Не ослабевает научный интерес и к результатам работ многих поколений предшественников. Об этом ярко свидетельствуют публикации архивных материалов (Тункина 2002; 2010; Стоянов 2011; Александрова 2017a; 2017b; 2018; Застрожнова 2019). Большой удачей можно считать сохранившиеся полевые дневники, рисунки, планы и даже небольшие заметки об исследованиях давних лет. Наличие пусть и схематичных изображений предметов дает толчок для переосмысления и появления новых интерпретаций. Возвращаясь к коллекции Пушкинского музея, отметим, что именно записи полевых дневников позволили нам дополнить состав комплекса, исследованного на холме «Г» фанагорийского городища.

К сожалению, значительная часть предметов из раскопок XIX и начала XX столетий навсегда утрачены для науки. В меньшей степени это затронуло высокохудожественные вещи, в большей – массовый материал, к которому относятся и амфоры. Даже в случае сохранения предметов в музее, зачастую отсутствует информация о точном месте его обнаружения (Монахов и др. 2019: 11).

Однако не следует думать, что подобные белые пятна в «родословных» музейных предметов характерны лишь для находок вековой давности. К сожалению, это не так. Пожалуй, многим исследователям приходилось сталкиваться с ситуациями, когда информация о происхождении предмета имела только в памяти хранителя музея и более нигде не была зафиксирована. Впро-

<sup>2</sup> Все даты здесь и далее даны до н.э., кроме особо оговоренных случаев.

чем, нельзя винить во всех бедах лишь несовершенство музейного учета. Большая доля ответственности лежит на руководителях экспедиций. Зачастую на предметах отсутствуют полевые шифры, не должным образом оформлены (или не оформлены совсем) коллекционные описи и т.п. В некоторой степени это относится и к современной археологии. Не считая нужным «шифровать» предметы тушью, руководители экспедиций полагают, что достаточно бумажных бирок, приклеенных или привязанных веревочкой. Однако они имеют свойство теряться, в то время, как наличие надежно нанесенного шифра дает находке шанс на «опознание» в будущем. Ведь предмет, не имеющий, а точнее утративший, свой археологический контекст, если и не обесценивается полностью, то уж, по крайней мере, его научная ценность значительно снижается. Нам приходилось сталкиваться с ситуацией, когда сохранившийся шифр, нанесенный простым карандашом, позволяет установить происхождение предмета.

При этом, как показали наши многолетние исследования, значительная часть амфор, которые в 1970–1990-е годы обработал С.Ю. Монахов, до сегодняшнего дня либо совсем не сохранилась, либо находятся в сильно фрагментированном состоянии. Это связано, прежде всего, с теми трудностями, с которыми сталкиваются практически все российские и зарубежные музеи. За редким исключением, основная проблема и крупных федеральных, и мелких краеведческих музеев – это нехватка фондохранилищ, отвечающих нормам содержания предметов, и реставраторов, обеспечивающих профессиональное восстановление сосудов. Важную роль в сохранности коллекций играет и история каждого конкретного музея – перераспределение коллекций, пожары, переезды, войны и т.п. Сложная судьба Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина напрямую отразилась на его собрании, о чем мы рассказываем в первой главе. Лишь самоотверженный труд хранителей и других сотрудников музея позволил сохранить коллекцию в тяжелейшие годы. Даже столь долгожданное и радостное событие, каким является переезд в новые просторные помещения, становится настоящим испытанием для всего коллектива.

На сегодняшний день в музеях накопилось огромное количество предметов, которые необходимо вводить в научный оборот, это стало очевидным достаточно давно как в отечественной, так и в зарубежной науке. Свидетельством тому является публикация «сводов» различных категорий артефактов, как в прошлом веке (многие тома серии «Свод археологических источников»), так и в последние годы (Шевченко 2016; Федосеев 2016; Егорова 2017; Вдовиченко и др. 2019 и др.).

Спустя пять лет после старта проекта мы можем подвести некоторые итоги. В общей сложности во всех музеях (Керченском, Херсонесском, Эрмитаже и ГМИИ) за прошедшие годы была проведена графическая и фотофиксация 870 амфор разной степени сохранности. В это число входят лишь сосуды, которые включены именно в «каталожную» часть (Монахов и др. 2016; 2017; 2019). Из общего массива чертежи 364 амфор (больше трети!) опубликованы впервые. Реальное же число введенных в научный оборот сосудов значительно больше. И речь здесь идет не только о фрагментированном материале из археологических комплексов, который в силу плохой сохранности в каталоги не вошел. В отдельных случаях впервые были опубликованы амфоры, чертежи которых выполнялись в свое время еще на этапе камеральной обработки, а сами они в дальнейшем не были сданы на хранение (Монахов и др. 2019: 33–36). Порой при характеристике комплексов использовались чертежи из научных отчетов или первичных публикаций (Монахов и др. 2017: 25–27, 32, 34). Кроме того, мы стремились дать характеристику если не всего, то максимально доступного материала из комплексов, сопровождая описания иллюстрациями столовой (расписной, чернолаковой и т.п.) керамики, начиная еще в каталоге коллекции Херсонесского музея, и продолжив в полной мере в томе по Эрмитажу. Таким образом, мы попытались создать целостное представление о рассматриваемом археологическом объекте.

Что касается непосредственно амфор, то в плане «научного охвата» больше всего повезло эрмитажной коллекции – лишь 51 сосуд из общего количества не публиковался ранее. Правда, если учесть отсутствие иллюстраций в первичных публикациях – число это увеличится до 105 (треть коллекции). Меньше всего было изучено амфорное собрание Керченского музея – чуть



больше трети. Около половины от числа учтенных в Каталогах сосудов Херсонесского музея и ГМИИ имени А.С. Пушкина были введены в научный оборот впервые. Конечно, мы не исключаем вероятность того, что от нашего внимания ускользнули отдельные публикации. Тем не менее обрисованная картина дает представление о степени изученности наших музейных собраний. Не исключено, что по другим категориям материала ситуация примерно такая же, а по некоторым – и того хуже.

Важным, на наш взгляд, результатом проведенной работы, помимо непосредственной публикации амфор, является изучение археологических комплексов. По материалам коллекций четырех музеев было описано 80 археологических комплексов разного плана: отдельных погребений и курганов, хозяйственных ям, помещений, колодцев и т.д. Из этого числа впервые дана характеристика 32 объектам. Еще для 27 сделаны отдельные уточнения, касающиеся состава или датировки.

Что касается непосредственно амфорной коллекции ГМИИ, то в целом эта коллекция немногочисленна – она содержит 103 тарные амфоры разной степени сохранности. Формирование ее началось в 1920-х годах с передачи пепаретской амфоры из имения графов Уваровых «Поречье». Позднее в ГМИИ поступило несколько амфор из коллекции Е. Дыбенко, и среди них не имеющая аналогий клейменная амфора Пароса конца III – начала II вв. (Зеест 1960: 107, табл. XXV -55; Empereur, Picon 1986: 506, fig. 11-d) и уникальная клейменная амфора серии «Джаферка», которая, вероятно, была изготовлена в мастерских одного из западнотонтийских центров производства (Монахов 2019а: 198, рис. 2 -5). Еще одна редчайшая римская амфора с латинским клеймом попала в ГМИИ из коллекции музеев Кремля. Вся эта информация помещена в главе 1 «История формирования амфорной коллекции ГМИИ».

Но в основном амфорное собрание Пушкинского музея пополнялось сосудами, обнаруженными в результате археологических исследований античных памятников Северного Причерноморья. Так, практически половину коллекции (42 экз.) составляют сосуды из Пантикапея, раскопки которого ведутся под руководством сотрудников музея с 1945 года (Александрова 2017а: 26–28). Почти треть амфорного собрания (26 экз.) приходится на сосуды, обнаруженные в результате исследований Фанагории. Из них 20 происходят из комплекса, открытого в 1948–1949 годах экспедицией М.М. Кобылиной на холме «Г» фанагорийского городища (Монахов 2019б: 49–59). Еще семь тарных амфор V–IV вв. происходят из раскопок А.К. Коровиной на некрополе «Тирамбы». Ряд сосудов найден при раскопках Гермонассы, проводившихся под руководством А.К. Коровиной и С.И. Финогеновой в 1984–1985 гг.

Общая статистика амфорного собрания ГМИИ по центрам производства (по мере убывания) выглядит следующим образом: Хиос – 29 экз.; Фасос – 13 экз.; Гераклея – 9 экз.; «протофасос» – 7 экз.; неустановленные центры производства – 7 экз.; Лесбос – 7 экз.; Клазомены – 4 экз.; Книд, Коринф, Менда, Пепарет, Синопа – по 3 экз.; Айнос и Родос – по 2 экз.; Западный Понт – 2 экз.; Икос, Кос, Парос, Теос, «тип Муригиоль», Эрифры, римская – по одному экз. каждый (Кузнецова и др. 2020: 486).

Составной и параллельной частью проекта стало создание базы данных по тарным амфорам, доступ к которой обеспечивается через Интернет на портале – АРЕ («Греческие амфоры VII–II вв. до н.э. с северных берегов Понта»: <https://are.sgu.ru/>), где на данный момент содержится информация о сосудах из коллекций Керченского, Херсонесского музеев и Эрмитажа. В дальнейшем предполагается размещение в этой базе всех обработанных нами амфор. Принцип ранжирования сосудов тот же, что и в каталогах. Как нам представляется, он себя уже вполне оправдал. Амфоры сгруппированы по центрам производства, имеется раздел с комплексами амфор. Основным преимуществом базы данных АРЕ является возможность осуществления поиска по нескольким критериям: по датировке сосуда, по центру производства, по клейму (именам магистратов и фабрикантов) и т.п. База призвана, прежде всего, облегчить исследователям определение материала и поиск аналогий.

Возвращаясь к настоящему тому, отметим, что структура издания осталась традиционной. Первая глава посвящена истории формирования амфорной коллекции ГМИИ, вторая содержит описания комплексов, в состав которых входят тарные сосуды. Количество их невелико – всего 10, однако это не умаляет их научной ценности. Особую значимость имеют комплексы, содер-

жащие расписную и чернолаковую керамику, что зачастую позволяет провести корректировку датировок. В частности, следует отметить два расписных сосуда из ямы № 7/1953 года в Пантикапее и ямы № 1/1985 года в Гермонассе. По всей видимости, они представляют собой наиболее ранние из известных экземпляров так называемых «грибовидных» сосудов, основная масса которых традиционно датируется второй половиной V столетия.

Основной частью издания является Каталог, в котором согласно единому алгоритму описания каждой амфоры даются стандартные метрические параметры ( $H$  – высота сосуда,  $H_0$  – его глубина,  $H_1$  – высота верхней части,  $H_2$  – высота горла,  $D$  – диаметр тулова,  $d$  – диаметр устья,  $d_1$  – диаметр венчика, а также  $V$  – объем). Каталог традиционно разделен по центрам производства. В последние годы все чаще исследователи, опираясь на результаты анализа глин, говорят о существовании не индивидуальных, а региональных морфологических черт амфор (особенно это актуально для эпох архаики и классики). Однако, не имея возможности проводить анализы для каждой амфоры, мы придерживаемся морфологического и типологического методов атрибутирования сосудов. Описание каждого сосуда, как и прежде, сопровождается чертежом и фотографией в масштабе 1:10, а также профилями ножки и венца в масштабе 1:2. Фотография клейма во всех случаях дается в масштабе 1:1. Обмерные чертежи выполнены С.Ю. Монаховым, Е.В. Кузнецовой и Н.Б. Чурековой. Оцифровка в редакторах векторной графики и масштабирование чертежей осуществлялись А.А. Жужловым и А.А. Савиновым.

При характеристике клейм в перечне аналогий дается только отсылка на опубликованные материалы без указания конкретного памятника, на котором были найдены те или иные оттиски. В большинстве случаев подобные отсылки имеются в приведенной научной литературе. Чтения клейм и восстановление их легенд зачастую выполнены авторами, за исключением тех случаев, когда приводится уточнение, принадлежащее другим исследователям, с обязательным указанием авторства (В.И. Кац, А.Б. Колесников и М.В. Иващенко). За консультацией по интерпретации некоторых граффити и дипинти мы обращались к В.П. Яйленко, Н.А. Павличенко и А.С. Намойлик.

С каждым новым томом данной серии мы стараемся усовершенствовать издание и привнести в него что-то новое. Не стал исключением и каталог амфорной коллекции Пушкинского музея. Для облегчения работы иностранным исследователям и для расширения читательской аудитории, мы сопроводили данное издание англоязычной версией. Перевод текстов осуществлен А.О. Волковой.

И конечно, работа с коллекцией оказалась бы невозможной без любезного разрешения руководителей раскопок и особенно хранителей коллекций, без помощи наших друзей и коллег, а именно: Н.С. Асташовой, К.А. Корганова, П.А. Никулина, О.Ю. Самар, О.В. Тугушевой, С.И. Финогеновой, Н.В. Александровой. Всем им мы выражаем свою искреннюю признательность. Мы также благодарим наших коллег Т.В. Егорову, Е.Г. Панкратову (Застрожнову) и Е.С. Лесную за оказанную помощь и консультации при написании данной работы.

Книга содержит обычный набор различных приложений, содержащих библиографический список, указатель географических названий, именной указатель, стандартный указатель греческих имен магистратов и фабрикантов.

Мы благодарны нашим рецензентам чл.-корр. РАН, д.и.н. А.И. Иванчику и д.и.н. А.А. Масленникову за благожелательные отзывы о работе. Авторы искренне надеются, что представленный труд не станет последним в серии Каталогов амфорных коллекций крупнейших музеев России, а также он окажется полезным и востребованным среди археологов и историков античности.

## INTRODUCTION

This monography results from the ongoing project on processing and publishing amphorae of the largest museum collections in our country, started up in 2015. In fact, this is another intermediate outcome of the S.Yu. Monakhov's work proceeded in the 1970s when compiling unique card-catalogue, consisting of several thousands drawings and photographs of amphorae, stamps rubbings of various production centers found on ancient monuments of the Northern Black Sea Region and repositied in dozens of museums of Russia and Ukraine, was filed. It was this card catalogue that formed the backbone of our project, which started five years ago with the support of the Russian Foundation for Humanities, and then the Russian Foundation for Basic Research<sup>1</sup>.

The project strategy rested upon the following concepts which we have repeatedly announced, but will briefly review here. Sharp-bottom amphorae were basic containers for the sea transportation of a number of important products, which means that they reflect the ancient trade exchange most fully (Граков 1935; Will 1977; Grace 1979; Walbank 1969; Брашинский 1984: 14–15; Монахов 1999а: 5; Garlan 1983: 27; 1988; 1999: 10; 2000: 1, 12 ff.; Monakhov, Kuznetsova 2017: 318 ff.). In accordance with the distance from trading routes and layer specificity, the relative weight of container amphorae findings in excavation matters can range within 40–90 %.

Almost every major center had its own shapes of amphorae, as a rule, different from the shapes of ceramic containers of other policies. This means that we can identify specific vessels or their fragments in many cases. It follows that it is amphora material that provides the unique opportunity to identify the dynamics and directions of trade relations by implementation of detailed typological and chronological categorization and, eventually, get to the wide paleo-economic reconstructions.

However, for many decades of archaeological research study amphora material (even whole items, say nothing about the fragmented ones), received almost no attention of the researchers and were out of concern about its safety; only few have reached museum collections. At the same time, amphorae forming part of particular museum collections also have significant scientific potential. The difficulties of appealing to them as the main source while characterizing trading connections by no means diminish their significance in historical research. To a greater extent, this is the case of vessels forming part of ceramic complexes, which are particular importance in examining ceramic containers, especially in connection with the clarification of the chronological position of each amphora (Зеест 1960: 39 ff.; Брашинский 1984: 15–16 ff.; Монахов 1999а; 2012; 2013а–с; Монахов et al. 2016; 2017; 2019).

The importance of publishing amphora collections is also that complete forms knowledge gathering will make it possible to develop much-needed determinants for profile parts of vessels (rims and toes) in the future. Only on this basis it is possible to turn from approximate estimates of trade to a statistically valid analysis of trading connections throughout the combination of amphora material (Кузнецова 2013; 2014; Ломтадзе 2015; Монахов, Кузнецова 2016; Monachov, Kuznetsova 2017; Кузнецова et al. 2020).

It is the expansion of our ideas about this category of archaeological source that our project is aimed at. Originally, the team's efforts were applied towards working with museum collections in Crimea, resulting in our ability to process the museum funds in Kerch, Chersonesos, Simferopol, Feodosiya, Evpatoria, Yalta and town Chernomorskoye, having gained every possible support and a lively response

<sup>1</sup> Project of the Russian Foundation for Humanities/ The Russian Foundation for Basic Research № 15-31-10128 “Greek amphorae of the 6<sup>th</sup>–2<sup>nd</sup> centuries BC from the museums of Crimea”.



from their management and staff. It resulted in publication of two catalogues of ceramic containers collections of the Kerch and Chersonesos museums (Монахов et al. 2016; 2017), which were the first editions of amphora collections of particular museums, both in Russia and abroad. This experience gained every possible support of specialists, which was reflected in a number of critical reviews (Ефремов 2019; Стоянов 2019; Stoyanov R. 2019). As for the rest of the mentioned Crimean museums, their funds were also processed, but we have not managed to bring the gained materials to publishing so far. The work is in progress, but no time soon we wished it to be.

In 2018, in order to develop this project, we won the support of the Russian Science Foundation (project No. 18-18-00096) in continuation of research in this area. At this point, the State Hermitage Museum, the country's oldest museum was chosen as the primary goal. Its collection includes more than 300 complete and fragmented amphora containers of a wide chronological range – from the end of the 7<sup>th</sup> to the end of the 2<sup>nd</sup> centuries<sup>2</sup>. It is of great importance that this collection contains materials from 34 archaeological complexes with amphorae of different centers from utilities pits and half-dugouts of archaic time in Berezan, early classical complexes of Nymphaeum, burial mounds of the Elizavetovskiy burial ground on the Don river, burial mounds on the Kuban and Dnieper rivers, late Classical and Hellenistic burial wells and basements of Chersonesos. It is very important that in order to characterize a number of complexes of the Hermitage collection, of which painted and black-glazed pottery were used, allowing to narrow down the dating of the represented amphorae (Монахов et al. 2019). The appendix containing a different album of highly-resolved photographs of vessels is new in this edition. In the review of the Hermitage volume, our work resonated with colleagues and was highly appreciated by them (Стоянов 2019).

Introduction of new archaeological sources as well as the publication of epigraphic documents, archival materials, etc., is the basis of historical science. Amphorae are one of the important categories of archaeological remains in the study of Greek, and in some cases “barbaric” monuments. Being the main means for transporting liquid (and not only) cargo, container vessels were spread over considerable distances. There are single amphora findings in Bashkiria, in mid-Don and mid-Volga regions (Монахов 2006; Балахванцев 2016). Having relatively narrow dating, these vessels are basic if not the only dating objects.

The expansion of archaeological excavations in recent years has led to avalanche-like increasing in the number of findings, followed by noticeable increasing in the number of publications containing information on newly discovered vessels. The good news is that researchers are attracted not only by the romance of new discoveries. The research interest in the work results of many generations of predecessors is not waning. Archival materials publications indicate this (Тункина 2002; 2010; Стоянов 2011; Александрова 2017a; 2017b; 2018; Застрожнова 2019). Preserved field diaries, drawings, plans, and even short notes on long-standing studies can be considered a great success. The availability of even schematic images of objects gives impetus to re-thinking and reinterpretations. Returning to the Pushkin Museum collection, we note that it was the field diaries entries that allowed us to supplement the complex composition investigated on the hill “G” of the Phanagorian settlement.

Unfortunately, a considerable part of the objects from the excavations of the 19<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> centuries has been lost for science forever. Works of high artistic merit were affected to a lesser extent; mass material including amphorae was affected to a greater extent. Even in the case of items storing in museums, information about the exact location of their discovery is often missing (Монахов et al. 2019: 11).

However, it should not be supposed that such blind-spots in the “genealogy” of museum objects are typical only for century-old findings. Unfortunately, it is not so. It appears that many researchers had to deal with situations when proof of items origin was available only in the museum keeper memory and was not recorded anywhere else. Nevertheless, only museum records irregularity cannot be blamed for all troubles. Large portion of the responsibility rests with the leaders of the expeditions. In many cases there are no field code marks on objects; collection inventory etc., are not properly registered (or are not registered at all). To some extent the above is also true of modern archeology. Ignoring necessity to “encode” objects with ink, expedition leaders believe that paper tags, glued or tied with a rope, are

<sup>2</sup> All dates hereinafter are given BC, with the exception of those specially agreed.

quite enough. As the matter stands, they tend to be lost, while the steadily applied code makes things “identified” in the future. But an object lacking, or to be more precise, having lost its archaeological context, either is completely devalued or significantly loses its scientific weight. We had to come up against a situation when the preserved code, drawn with a graphite pencil, makes it possible to find out the origin of the item.

In addition, according to our multi-year research, a considerable part of the amphorae, S. Yu. Monakhov processed in the 1970–1990s., either have not been preserved at all up to this day, or have been dramatically fragmented. First of all, this is due to the difficulties faced by almost all Russian and foreign museums. The central problem of both large federal and small local history museums, with rare exception, is the lack of museum depositories that meet the standards for keeping items, and art conservators providing professional reconstruction of vessels. The history of each specific museum – redistribution of collections, fire situations, moving, wars, etc., plays an important role in the collections preservation. What happened to the Pushkin State Museum of Fine Arts had a direct effect on its collection, what we talking about in the first chapter. It is the dedicated labor of the curators and other museum staff that made it possible to preserve the collection during the hardest years. Even such a long-awaited and joyful event as moving to new spacious premises, becomes a real test operation for the whole team.

So far, museums have stored up a great amount of objects that should be introduced into scientific use. It became obvious quite a long time ago, both in national and foreign science. The demonstration of this is the “corporas” of various categories of artifacts which were issued before (many volumes of the “Corpus of Archaeological Sources”); that sort of works have been issued in recent years as well (Шевченко 2016; Федосеев 2016; Егорова 2017; Вдовиченко et al. 2019 etc.).

Five years later the project launching, we can summarize what has been done before. In total, over the past years graphic and photographic evidence of 870 amphorae in various states of preservation has been carried out in all museums (Kerch, Chersonesos, the Hermitage and the Pushkin Museum). Only vessels that are included in the “catalogue” part (Монахов et al. 2016; 2017; 2019) are included in this number. The drawings of 364 amphorae (more than one third of the total amount) have been published for the first time. The real number of vessels introduced into scientific use is much more. And this is not only about fragmented material from archaeological complexes which has not been included into the catalogues due to poor preservation. In some cases, the drawings of things made at the time of cameral treatment were first published, and the items themselves were not deposited later on (Монахов et al. 2019: 33–36). Sometimes, when characterizing complexes, drawings from research projects reports or primary publications were used (Монахов et al. 2017: 25–27, 32, 34). In addition, starting with the Chersonesos Museum collection catalogue and giving the full picture in the volume of the Hermitage, we aimed to define as much available material from the complexes as possible, accompanying the descriptions with illustrations of the table (painted, black-glazed, etc.) pottery. By doing so, we tried to create a holistic view of relevant archaeological site.

As far as the amphorae are concerned, the Hermitage collection was the best in terms of “scientific coverage” – only 51 vessels out of the total number were not published earlier. But considering the lack of illustrations in primary publications, this number increases up to 105 (one third of the collection). The amphorae collection of the Kerch Museum was the least studied – just over a third of it. About a half of the registered number in the Catalogue vessels of the Chersonesos Museum and the Pushkin State Museum of Fine Arts was introduced into scientific use for the first time. It seems probable that particular publications have escaped our notice. Nevertheless, the sketched outlines give a good idea of the level of knowledge of our museum collections. It is not unlikely that concerning other classes of material the situation is much the same, but in a number of cases it is almost as bad.

From our point of view, the important result of the research work accomplished besides the immediate amphorae publication is the study of archaeological complexes. Based on the materials of four museums collections, 80 archaeological complexes of various types have been described: individual burials and burial mounds, utilities pits, premises, wells, etc. 32 items from this number have been characterized for the first time. Particular clarifications regarding the composition or dating have been made for 27 other items. As far as the amphorae collection of

the Pushkin State Museum of Fine Arts is concerned, it is not numerous – it contains 103 container amphorae in various states of preservation. Its formation began with disposing of the Peparethos amphora from the Counts Uvarovs estate “Porechye” in the 1920s. Later, the SMFA received several amphorae from the collection of E. Dybenko with the stamped amphora of Paros dated the late 3<sup>rd</sup> – early 2<sup>nd</sup> centuries, which has no analogies (Зеест 1960: 107, pl. XXV-55; Empereur, Picon 1986: 506, fig. 11-d), and the unique stamped amphora of the “Geaferca” series, which was probably made in the workshops in one of the West Pontic production centers (Монахов 2019a: 198, fig. 2 -5), among them. Another most rarest amphora of the Italian center with a Latin stamp got in the SMFA from the Kremlin Museums collection. All this information is given in Chapter 1, “History of Amphorae Collection Forming in the Pushkin State Museum of Fine Arts”.

But basically the amphorae collection of the SMFA was replenished with vessels found during archaeological studies of ancient monuments of the Northern Black Sea Region. So, almost half of the collection (42 items) consists of the vessels from Panticapaeum, where the excavations have been conducted since 1945 under the supervision of the museum staff (Александрова 2017a: 26–28). Almost a third of the amphorae collection (26 items) is accounted for the vessels found during exploration of Phanagoria. 20 items of this number originate from the complex on the hill “G” of the Phanagoria settlement discovered in 1948–1949 by the expedition of M.M. Kobylina (Монахов 2019b: 49–59). Another seven container amphorae dated the 5<sup>th</sup> – 4<sup>th</sup> centuries originate from the excavations of A.K. Korovina on the Necropolis of “Tiramba”. A number of vessels were found during excavations of Hermonassa, conducted under the supervision of A.K. Korovina and S.I. Finogenova in 1984–1985.

The general statistics of the amphorae collection of SMFA is as follows (according to the production centers in the order of decreasing): Chios – 29 copies; Thasos – 13 copies; Heraklea – 9 copies; “protothasos” – 7 copies; unidentified production centers – 7 copies; Lesbos – 7 copies; Klazomenai – 4 copies; Knidos, Corinth, Mende, Peparethos, Sinope – 3 copies each; Aenus and Rhodos – 2 copies each; West Pontic centers – 2 copies; Ikos, Kos, Paros, Teos, type “Murigiol”, Erythrai, Roman – one copy each (Кузнецова et al. 2020: 486).

An integrating and parallel part of the project was creating a container amphora database, accessed via the Internet. This is the portal APE (“Greek Amphorae from Northern Pontus Euxinus (7<sup>th</sup> – 2<sup>nd</sup> cent. BC)”: <https://ape.sgu.ru/>), which currently contains the information of vessels from the collections of Kerch, Chersonesos museums and the Hermitage; in the future all the amphorae processed will also be available in this database. The principle of vessels ranking is the same as in catalogues, and from our point of view it has already proved its value. Amphorae are grouped by production centers; there is a section with amphorae complexes. The basic advantage of the APE database is implementability of searching by several criteria: by dating the vessel, by the center of production, by the stamp (names of magistrates and fabricants), etc. First of all, the database is designed for facilitating the definition of material for researchers and the analogies searching.

Returning to the present volume, it is worth noting that edition structure is remained traditional. Chapter one is devoted to the history of the amphora collection formation in the Pushkin State Museum of Fine Arts; chapter two describes the complexes which include container vessels. Their number is not too large, 10 altogether, but this does not reduce their scientific value. Complexes containing painted and black-glazed pottery are of prime importance, as it often makes updating possible. Amongst others, two painted vessels from the pit No. 7/1953 in Panticapaeum and the pit No. 1/1985 in Hermonassa are worth noting. They are seemed to be the earliest known copies of so-called “mushroom-shaped” vessels, the bulk of which dates back the latter half of the 5<sup>th</sup> century.

The main part of this edition is the Catalogue; for describing each amphora the standard metric parameters are given in the algorithm (H is the height of the vessel; H<sub>0</sub> is its depth; H<sub>1</sub> is the height of the upper part; H<sub>3</sub> is the height of the neck, D is the body diameter; d is the diameter of the mouth; d<sub>1</sub> is the rim diameter, and V is volume). The catalogue is traditionally divided according to the production centers. In recent years, more and more often researchers, building on the results of clay analyzes, give evidence of not individual, but regional morphological features of amphorae (this is especially of current interest for the archaic and classic eras). However, having not any opportunity to conduct analyzes for each amphora, we follow



the morphological and typological methods of vessels attributing. As before, the description of each vessel is supplemented by a drawing and photograph on a scale of 1:10, as well as profiles of the toe and rim on a scale of 1:2. The photo of the stamp is given on a 1:1 scale in all cases. Measurement drawings were made by S. Yu. Monakhov, E. V. Kuznetsova and N. B. Churekova. Digitizing in drawing programs and drawings scaling was carried out by A. A. Zhuzhlov and A. A. Savinov.

When characterizing the stamps in the analogies list, only reference to the printed copies is given, without indicating a specific monument where certain impressions were found. In most cases, such references are available in the cited scientific literature. For the most part stamp readings and their legends restoration were carried out by the authors, except when other researchers clarification was indicated with obligatory reference to the authorship (V. I. Katz, A. B. Kolesnikov and M. V. Ivashchenko). V. P. Yaylenko, N. A. Pavlichenko and A. S. Namoylik consulted on the interpretation of some graffiti and dipinti.

We try to improve and introduce some different sorts of things with each new volume in this series. The catalogue of the amphorae collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts is no exception. To facilitate the work of foreign researchers and to expand the readership, we have accompanied this publication with English version. The text is translated by A. O. Volkova.

By all means, working with the collection was possible due to the kind permission of the authors of the excavations and the collections keepers particularly, and owing also to our friends and colleagues, i.e. N. S. Astashova, K. A. Korganov; P. A. Nikulin, O. Yu. Samar, O. V. Tugusheva, S. I. Finogenova, N. V. Alexandrova. We would like to express our sincere gratitude to all of them. We also thank our colleagues T. V. Egorova, E. G. Pankratova (Zastrozhnova) and E. S. Lesnaya for the assistance and advice in the process of writing this work.

The book contains the usual set of various appendixes containing a references list, a geographical name index, a name index, a standard Greek name index for magistrates and fabricants.

We are grateful to our reviewers A. I. Ivanchik, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences and A. A. Maslennikov, Doctor of Historical Sciences for their positive reference to the work. The authors sincerely hope that the introduced work will not be the last in a series of amphorae collections catalogues of the largest museums in Russia, and it will also prove to be useful and popular with archaeologists and historians of the Ancient world.

## ГЛАВА 1

### ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АМФОРНОЙ КОЛЛЕКЦИИ ГМИИ им. А.С. ПУШКИНА

В основе музейной коллекции Пушкинского музея лежит собрание Кабинета изящных искусств Московского университета, получившего еще в 1803 г. от промышленника Павла Григорьевича Демидова в дар несколько тысяч различных монет, составлявших «Демидовский минц-кабинет». Часть коллекции, а также «собрание естественных произведений, одно из первых в Европе того времени, библиотека...», погибла во время пожара 1812 года (Краснобаева 2017: 92, 94).

Мысль о необходимости создания в Москве доступного музея для воспитания в народе «чувства эстетического» не давала покоя образованным людям того времени. «Петербург богат сими способами: в Эрмитаже, Академии Художеств, во многих частных галереях, между сокровищами оригинальными, изящные слепки и копии могут дать понятие об искусстве всякому, желающему проникать в его тайны. Москва, за исключением некоторых частных галерей... не имеет сих сокровищ». Так обосновывает княгиня Зинаида Александровна Волконская важность основания Эстетического музея в статье «Проект эстетического музея при Императорском Московском Университете», напечатанной в 1831 г. в журнале «Телескоп» (Музееведческая мысль... 2010: 125–129). Музей должен был представлять собой «полное собрание гипсовых слепков, а по возможности и мраморных копий, с лучших и замечательнейших произведений Ваяния древняго, средняго и новаго; копий с отличных картин разных школ классической Живописи и, наконец, моделей со всех славнейших памятников Архитектуры, древностью и средними веками потомству завещанных. К сему со временем присоединятся и модели разных утварей древней жизни...» (Музееведческая мысль... 2010: 125). Совет Московского университета дал решительный отказ на проект княгини.

Однако пополнение коллекций Московского университета продолжалось благодаря стараниям профессоров и частным пожертвованиям. В 1851 году по предложению экстраординарного профессора кафедры римской словесности и древностей Университета – Павла Михайловича Леонтьева – был учрежден Кабинет изящных искусств и древностей. С этого времени Музей стал активно пополняться не только слепками с античной скульптуры, но и подлинными вещами (Тугушева 2012: 123). Спустя несколько лет, в 1858 году, Карл Карлович Герц опубликовал в «Московских ведомостях» свой очерк «Об основании художественного музея в Москве», в котором настаивал на том, что «должно быть построено здание музея... не для одного наслаждения настоящего поколения, но и для поучения всех будущих» (История создания ГМИИ...). В годы заведования К.К. Герцем Кабинетом идет процесс активного пополнения античной и нумизматической коллекций (Сидорова и др. 1985: 5; Тугушева 2012: 123, 124).

Настоящим же «духовным отцом» будущего музея стал Иван Владимирович Цветаев. Точно неизвестно, когда у сына сельского священника села Та-



Музей изящных искусств императора  
Александра III, 1912–1913 гг.  
(<https://pastvu.com/p/701226> – дата  
обращения 05.03.2020 г.)



П.М. Леонтьев  
([https://bigenc.ru/domestic\\_history/text/2140717](https://bigenc.ru/domestic_history/text/2140717) –  
дата обращения 27.02.2020 г.)



И.В. Цветаев и Ю.С. Нечаев-Мальцов на открытии Музея, 1912 г. Из свободного источника



Портрет И.В. Цветаева. В. Сухов. ГМИИ им. А.С. Пушкина. Из свободного источника



А.С. Уваров. Масло, 1885 г. автор Н.Е. Рачков (по: Уварова 2005: цветная вклейка)



П.С. Уварова. Масло, 1916 г. автор И.С. Куликов (по: Уварова 2005: цветная вклейка)

лица Шуйского уезда Владимирской губернии впервые возникла идея создания Музея – в годы ли учебы во Владимирской семинарии, или на классическом отделении историко-филологического факультета Петербургского университета, которое он окончил в 1870 г. с золотой медалью и степенью кандидата. Быть может, она возникла в 1874 г., когда Иван Владимирович впервые посетил Италию. Его дочь, М.И. Цветаева, позднее напишет: «Мечта о русском музее скульптуры была, могу смело сказать, с отцом сорожденная. Год рождения моего отца – 1846 г.» (Цветаева 1933). В 1889 году И.В. Цветаев возглавил кафедру теории и истории искусств и Кабинет изящных искусств. С этого времени начинается активная деятельность этого неутомимого человека по созданию при университете Музея слепков, который уже «кроме значительного собрания монет и небольшого количества греческих расписных ваз и мелких древностей, заключал 58 гипсовых отливов с памятников скульптуры греческого и римского производства» (Цветаев 1912: 5).

Весной 1894 г. во время первого съезда русских художников и любителей художеств, приуроченного к передаче Москве картинной галереи братьев Третьяковых, И.В. Цветаев выступил с призывом о создании нового Музея на базе Кабинета изящных искусств. В том же году было сделано и первое крупное пожертвование на реализацию задуманного – В.А. Алексеева, по предсмертной просьбе которой будущему Музею присвоили имя Александра III, передала в дар 150 тыс. р. (Цветаев 1912: 7).

Через четыре года, в 1898 г., при содействии великого князя Сергея Александровича под музей была выделена земля бывшего Колымажного двора на Волхонке, а 17 августа того же года состоялась торжественная закладка первого камня. Музей создавался на пожертвования частных лиц (Цветаев 1912: 7–14), но главным его благодетелем стал Юрий Степанович Нечаев-Мальцов. Он «на музей дал три миллиона, покойный государь триста тысяч. Эти цифры помню достоверно. Музей Александра III есть четырнадцатилетний бессребренный труд моего отца и три мальцевских, таких же бессребренных, миллиона<sup>2</sup>» (Цветаева 1933).

Следующие полтора десятилетия велось строительство здания музея. Преодолевая многие трудности, И.В. Цветаев движется к своей мечте. В 1904 г. Музей постигло несчастье – в недостроенном еще здании начался пожар. Позднее в письме к Ю.С. Нечаеву-Мальцову И.В. Цветаев писал: «...Столько чудных вещей погубило, достать которые стоило мне столько трудов, хлопот, времени. Чем, между прочим, пополнить Египетский зал<sup>3</sup> или Римский, я совсем не знаю. Ваш весь дар из Каи-

ра и великолепные статуи Залы Ротонды Ватикана, отлитые специально для нас, погубили» (Цветаева 1983).

Несмотря ни на что работы продолжались и 31 мая 1912 года состоялось торжественное открытие Музея изящных искусств имени Александра III, который возглавил И.В. Цветаев. В нем «... памятниками скульптуры восточной, Мира классического и христианского заняты 22 больших зала, 2 кабинета и 2 дворика, – количество, до сих пор небывалое в России» (Цветаев 1912: 6).

Разумеется, в музее, изначально задуманном как собрание копий и слепков с величайших произведений скульптуры, архитектуры и т.п., не отводилось отдельного места для античных предметов повседневного обихода. Однако коллекция постоянно пополнялась, в первую очередь образцами расписной керамики (Тугушева 2012: 124). В основе ее лежало собрание Кабинета изящных искусств, начало которому положил аттический краснофигурный стамнос, полученный в 1848 г. в дар от графа С.С. Уварова (Сидорова и др. 1985: 5).

Формирование же амфорной коллекции можно отсчитывать с 1926 г., когда в музей поступила *непаретская* амфора (Рр.3). В документах значится, что она происходит из имения графов Уваровых в Поречье. Фактически именно с Уваровых началась амфорная коллекция Пушкинского музея. Вместе с тем вызывает некоторые вопросы дата поступления сосуда. Здесь следует несколько слов сказать об усадьбе в Поречье.

<sup>1</sup> На самом деле Иван Владимирович родился в 1847 г.

<sup>2</sup> В действительности на строительство и обустройство музея Ю.С. Нечаев-Мальцов потратил около двух миллионов рублей.

<sup>3</sup> В 1909 г. благодаря стараниям И.В. Цветаева Музею была передана коллекция египетских древностей В.С. Голенищева. «Разоренный наследниками, он был вынужден продать ее. Америка предлагала 500 тысяч; он медлил, ища путей оставить ее в России. Русское правительство оценило ее в 350 тысяч ... коллекционер согласился потерять 150 тысяч – лишь бы его детище осталось на родине. Она была перевезена на хранение в Эрмитаж, и теперь шел вопрос о том, куда же будет она передана – в какое-нибудь хранилище Петербурга или в новый Московский (папин) Музей. Как волновался папа о том, что ввиду неготовых еще к приему такой драгоценности запасных зал, из-за недостаточного штата охраны – Музею откажут, как он старался преодолеть эти помехи, как бился над ускореньем работ!» (Цветаева 1983: ч. 9, гл. 2).



Расположена она в Можайском уезде Московской губернии. С середины XVIII в. принадлежала семейству Разумовских, а в 1830-е годы перешла по наследству к жене Сергея Семеновича Уварова. Последний развернул здесь активное строительство, обустройство сада, при нем же начал функционировать Порецкий музей (Дробнич 1994: 41; Фролов 1994: 45). В 1853 году был издан Указатель Порецкого музея для посетителей. Впоследствии пополнением и систематизацией коллекции активно занимались Алексей Сергеевич и Прасковья Сергеевна Уваровы, переехавшие в имение в 1861 г. В эти годы Поречье стало одним из культурных и просветительских центров России (Полякова 1994: 46–48). Уваровская коллекция из данной усадьбы легла в основу Исторического музея. В 1914 г. П.С. Уварова передала туда часть своего архива (Петрова 2013: 254), а летом 1917 г. организовала отправку и основной части коллекции: «семейного архива, рукописной библиотеки мужа..., музея русских древностей и части мраморов...» (Уварова 2005: 238). Отдельные вещи из усадьбы были доставлены в ГИМ в 1918 г. (Кончин 1994: 48–50).



Усадьба Поречье.  
Первая четверть XIX в. Неизвестный художник  
(<https://travel.riamo.ru/napravleniya/minskoe/usadba-uvarovykh-poreche> – дата обращения 06.04.2020 г.)

Исходя из вышеизложенного, получается, что пепаретская амфора попала в музей не из Поречья непосредственно, а другим путем. В мае 1923 года коллегия Наркомпроса приняла решение об упразднении учебного статуса музея и о передаче ему коллекции закрываемого Румянцевского музея. С ноября 1923 года он становится Государственным музеем изящных искусств. В том же году была согласована передача бородинского клада в ГИМ в обмен на некоторые предметы его коллекции, в реальности перевезенные уже в 1924 году (Тугушева 2012: 127). Последние предметы были вывезены из усадьбы сотрудниками ГИМа только в 1925 г. (Уварова 2005: 304, прим. 6). Вероятно, среди этих экспонатов была и пепаретская амфора.

Дальнейшее пополнение коллекций музея шло за счет передачи предметов из различных общественных и учебных заведений, перераспределения коллекций других музеев, национализации частных собраний и т.п. (Сидорова и др. 1985: 6). По-видимому, именно к последним относится и серия амфор, в учетных документах которых значится, что они получены в «1931 г. от Н.Е. Агем из коллекции Е. Дыбенко». К сожалению, другой информации об этих людях нет. К этим амфорам относятся:

- уникальная амфора *Пароса* (**Pr.1**) с клеймом-этниконом конца III – начала II вв.;
- *гераклеяская* амфора с клеймом фабриканта Каллия на горле (**HP.2**) начала IV века;
- *гераклеяская* амфора с клеймом магистрата Λυ(-) на горле (**HP.3**) начала IV века;
- *фасосская* биконическая амфора (**Th.12**) третьей четверти IV века с клеймом магистрата «пилос»;
- целая амфора *неустановленного центра производства* (**Un.5**), не имеющая аналогов.

В 1937 году из Государственной академии искусствознания (ГАИС) была передана уникальная амфора серии «*Джаферка*» с клеймом Даматрия на горле (**WP.2**). Обстоятельства ее находки неизвестны, скорее всего, происходит из моря. Весьма вероятно, что она была изготовлена в одном из западно-понтийских центров (Монахов 2019а: 198, рис. 2 -5).

В 1965 году в ГМИИ из музеев Кремля была передана амфора *римского производства* середины I в. (**Rm.1**) с редким латинским клеймом на венце – легенда «SES» и эмблема «якорь» (Кузнецова и др. 2020: 487, рис. 1 -3).

Накануне войны пополнение собрания за счет приобретений или дарений отошло на второй план. Основная масса археологической коллекции была получена в результате исследований античных памятников Северного Причерноморья. Еще в 1924 г., после получения музеем нового статуса, на работу в Античный отдел были приняты люди, чьи имена неразрывно связаны с историей раскопок на Таманском и Керченском полуостровах – В.Д. Блаватский, Л.П. Харко и М.М. Кобылина. Уже на следующий год В.Д. Блаватский был ко-



Харко Лев Петрович  
(1899–1961)

В 1922 г. окончил историко-филологический факультет МГУ. В ГМИИ принят в 1924 г., где проработал до конца жизни. Стоял у истоков организации первых археологических экспедиций ГМИИ, был их руководителем в 1927–1930 гг. Был аспирантом РАНИОН в 1924–1928 гг. Кандидатская диссертация о культуре Афродиты была защищена в 1942 году, докторская диссертация о монетах Боспора – в конце 1940-х. Харко и его сотрудниками была составлена археологическая топографическая карта западной части Фанагории и некоторых участков Таманского п-ва. В 1937 году был отстранен от участия в Фанагорийской экспедиции (Панкратова 2011: 228 сл.; Александрова 2015: 163 сл. Фото из архива ОИААМ ГМИИ).



**Шульц Павел Николаевич**  
(1900–1983)

В 1923 г. закончил Петроградский университет, ученик О.Ф. Вальдгауэра и Б.В. Фармаковского. В 1926–1929 гг. учился в аспирантуре ГАИМК. Кандидат исторических наук. Работал в Эрмитаже, Академии художеств и ГАИМК. С 1934 г. проводил археологические исследования в Крыму. С 1944 по 1949 гг. работал в античном отделе ИИМК в Москве и по совместительству заведовал античным отделом ГМИИ. В 1945 г. организовал Тавро-Скифскую экспедицию для исследования Неаполя Скифского и его некрополя, автор монографии «Мавзолей Неаполя Скифского» (1953). В 1948 году создал Крымскую научно-исследовательскую базу, преобразованную позднее в отдел истории и археологии Крыма, которым руководил на протяжении двух десятилетий. С конца 1950-х годов возобновил широкие полевые исследования в Северо-Западном Крыму, которые продолжают до настоящего времени. С 1966 по 1974 гг. был заведующим группой античной археологии ЛОИА АН СССР (Щеглов 1984: 285 сл.; Смекалова 2011: 199 сл. Фото из архива ОИААМГМИИ).



**Погребова Надежда Николаевна**  
(1902–1960)

Выпускница факультета общественных наук И МГУ 1924 года. С 1935 г. – с.н.с. античного отдела ГМИИ. В 1946 году защитила кандидатскую диссертацию и перешла на работу в ИИМК. Участвовала в раскопках Неаполя Скифского, опубликовала большую работу «Погребения мавзолея Неаполя Скифского». Позднее занималась позднескифской тематикой, работала в Скифской степной экспедиции под руководством Б.Н. Гракова, издала монографию «Позднескифские городища на Нижнем Днепре» (1958). (Памяти Н.Н. Погребовой: 3–4).

мандирован в Ольвию для участия в экспедиции Б.В. Фармаковского (Тугушева 2012: 133).

Летом 1926 года была организована разведочная экспедиция по Таманскому полуострову под руководством действительного члена РАНИОН А.С. Башкирова. В состав рабочей группы входили и сотрудники ГМИИ В.Д. Блаватский, Л.П. Харко и М.М. Кобылина, одновременно являвшиеся аспирантами РАНИОН (Александрова 2017b: 33; Застрожнава 2019: 153, 156). А в 1927 году была организована первая археологическая экспедиция ГМИИ под руководством Л.П. Харко. В ее состав также вошли С.В. Разумовская (РАНИОН), Н.М. Лосева (ГМИИ), Е.В. Веймарн, В.И. Чепелев, И.П. Снегирев (последние – МГУ). В 1927–1930 годах основными задачами экспедиций были проведение разведок, составление топографических планов, шурфовки и т.п. (Панкратова 2011: 350). После непродолжительного перерыва в 1936 г. начались систематические раскопчные работы на фанагорийском городище и некрополе (сначала под руководством А.П. Смирнова, а затем с 1938 года – В.Д. Блаватского). Параллельно велись исследования, прежде всего разведочные, и на других памятниках (Тункина 2010: 84 сл.; Финогенова 2010: 357 сл.; Застрожнава 2019: 153, 193 сл.). Так, в 1940 г. фанагорийской экспедицией близ Патрея была случайно найдена *клазоменская* амфора (**Кл.2**), которая является самой ранней в коллекции ГМИИ, а также – уже на Патрейском городище – *гераклейская* амфора без ручек (**Нр.7**).

### Неаполь Скифский

Одним из объектов, на которые была направлена археологическая деятельность музея, стал Неаполь Скифский – столица Скифского царства в Крыму. По инициативе **Павла Николаевича Шульца** в 1945 году ГМИИ имени А.С. Пушкина вместе с Институтом истории материальной культуры была организована Тавро-Скифская экспедиция. На тот момент П.Н. Шульц являлся заведующим античным отделом музея (до 1947 года). В ходе масштабных работ на городище и некрополе были выяснены границы памятника, выявлены оборонительные стены и ворота.

Отдельный интерес представляет открытие у городских стен монументального каменного мавзолея с многочисленными погребениями скифской знати (Шульц 1947: 18 сл.). Раскопками мавзолея руководила старший научный сотрудник Отдела Древнего Востока ГМИИ (до конца 1946 года) – **Надежда Николаевна Погребова** (Погребова 1947: 22–33). Из раскопок мавзолея Скилура в амфорной коллекции ГМИИ хранится уникальная целая амфора *неустановленного средиземноморского центра* (**Un.7**) (Шульц 1953: 40, рис. 20; Зеест 1960: 161, табл. XXV -58; Zaytsev 2001: fig. 4; Зайцев 2003: 56, рис. 90 -6; Zaytsev 2004: fig. 119 -6).

### Фанагория и ее некрополь

В 1936–1937 годах начались планомерные исследования на городище и некрополе усилиями совместной Фанагорийской экспедиции ГИМа и ГМИИ под руководством сотрудников Исторического музея – А.Н. Пономарева (1936 г.) и А.П. Смирнова (1937 г.). Работы были распределены следующим образом: ГИМ изучал городище, а ГМИИ – некрополь. Предметы искусства, найденные во время раскопок, должны были поступать в Пушкинский музей, все остальное – в Исторический (Застрожнава 2019: 202 сл.). С 1938 года руководство экспедицией было возложено на В.Д. Блаватского. Активное участие в работах принимали М.М. Кобылина, Н.В. Пяташева, И.М. Блаватская, С.Н. Ельницкий, И.Б. Зеест, Н.В. Анфимов и А.К. Коровина (Застрожнава 2019: 205). Из довоенных работ в Фанагории известна единственная *«прото-фасосская»* амфора из раскопок 1940 года на некрополе в районе южного зольника (**На.4**). Каких-либо других значимых амфорных материалов из поступлений этого времени в коллекции ГМИИ не выявлено.

Масштабные раскопки городища и некрополя Фанагории проводились уже в послевоенное время совместной экспедицией ГМИИ и ИИМК / ИА АН СССР (1947–1975 гг.) под руководством **Марии Михайловны Кобылиной** (Тункина 2010: 87 сл.; Финогенова 2010: 357 сл.). Материалы из этих раскопок поступили на хранение в ГМИИ в разные годы и составляют почти треть амфорного собрания музея (26 экз.). В свою очередь, 20 амфор из упомянутых 26 найдены в комплексе на холме «Г» фанагорийского городища.



**Комплекс на фанагорийском холме «Г»** представляет большой интерес. В 1948 г. на этом участке городища был заложен небольшой раскоп всего 60 м<sup>2</sup>. В ходе работ был выявлен мощный культурный слой (толщиной до 6,5 м), а в предматериковом слое – ряд амфор (Кобылина 1949: 2). Для их установки в материке была выкопана траншея шириной около 60 см. «Глубина – такова, что нижняя часть амфоры возвышалась над слоем материка на 0,5–0,45 м» (Зеест 1948: л. 115). В первый год было извлечено 18 сосудов, 7 из которых имели следы росписи<sup>4</sup>. 11 амфор были целыми, остальные распались на крупные куски, которые были все извлечены и взяты на обработку (Зеест 1948: л. 116–118).

В следующем году к западу от площади 1948 г. был прирезан участок в 96 м<sup>2</sup>, до материка исследовано только 20 м<sup>2</sup> занимаемых конструкцией с амфорами. За два года было обнаружено 34 амфоры, уложенных в два ряда: нижний – ножками вверх, а верхний – ножками вниз. Нижний ряд был засыпан песком, в который втыкались ножки верхнего ряда сосудов. В настоящее время в ГМИИ хранится только 20 экз. – по 1 амфоре Лесбоса, Фасоса, Айноса и 17 сосудов Хиоса. Первоначально считалось, что это остатки склада. Позднее М.М. Кобылина предположила, что данное скопление было инженерным сооружением, препятствующим образованию оползня на склоне (Кобылина 1951: 232 сл.; 1956: 21). Нечто похожее было открыто недавно и в Пантикапее (Толстикова, Ломтадзе 2016: 467 сл.). Комплекс хорошо известен (Зеест 1960: 73, 76, 81, табл. II -7, IV -11 з, VI -16б; Брашинский 1984: 132; Монахов 1999а: 121–124; 2003: табл. 5 -4, 6 -5, 7 -1, 28 -2, 40 -2; Завойкин 2004: 140–147; 2013: 132–152), но лишь недавно он был опубликован полностью (Монахов 2019b: 49 сл.). Описание комплекса дается ниже, здесь же следует упомянуть о некоторых трудностях, с которыми пришлось столкнуться.

В ходе тотальной проверки фанагорийской части коллекции ГМИИ было выявлено еще несколько амфор, происходящих из комплекса, которые не были учтены ранее. Так, выяснилось, что номер Ф-472 дублируется, поскольку стоит и на упоминавшейся лесбосской амфоре (**LG.3**), и одновременно на одной хиосской (**Ch.23**). Еще две хиосские амфоры имеют один и тот же номер Ф-436, одна из них происходит из отмеченного выше комплекса на холме «Г» (**Ch.9**), а другая – найдена в Пантикапее (**Ch.5**). Точно также номер Ф-440 фигурирует на двух других хиосских «пухлогорлых» амфорах, одна из которых найдена в комплексе на холме «Г» (**Ch.12**); а вторая, более ранняя, паспорта не имеет (**Ch.7**). Определить принадлежность некоторых сосудов к фанагорийскому комплексу на холме «Г» в ряде случаев помогло наличие специфического налета на амфорах. В нижней части тулова обычно имеется черная окраска, которая перемежается пятнами белого цвета. Она образовалась в результате воздействия грунта, которым была засыпана большая часть амфор. Он представлял собой «темный мусорный с большой примесью песка и золы грунт» (Марченко 1949: л. 87). В некоторых местах «под слоем песку идет прослойка серовато-зеленого глею, в нем много мусорных включений – пятна золы, углей, раковины» (Зеест 1948: л. 112).

Анализ полевых дневников позволил определить принадлежность к этому комплексу еще двух сосудов, не учтенных даже в последней публикации (Монахов 2019b). Первый – хиосская амфора под № Ф-432 (**Ch.6**). Несмотря на наличие шифра, ее принадлежность к комплексу вызывала сомнения из-за отсутствия характерного налета (Монахов 2019b: 51). Однако в дневнике за 1949 г. имеется упоминание о хиосской амфоре (№ 6) «неожиданной формы», имеющей «горло короткое, довольно небольшое, тулово удлиненное» (Марченко 1949: л. 89). При этом ее принадлежность к производству о. Хиос сомнений не вызвало. Над этой амфорой стояла хиосская амфора позднего типа, рядом с которой «поставлена фрагментированная амфора красной глины с ручками изящных очертаний (как в сероглиняной амфоре № 4<sup>5</sup>). Она вся в кусках и цело только горло с ручками, ножки не было» (Марченко 1949: л. 89). В дневнике указано, что было сделано ее фото, которое, по всей видимости, не сохранилось. Между тем в коллекции ГМИИ имеется горло амфоры производства Айноса под шифром Ф-49/331 (**An.2**). Вероятность того, что в дневнике речь идет именно о ней, очень велика.

Еще одна амфора (Ф-474) *неустановленного средиземноморского центра* по инвентарному номеру вроде бы должна относиться к фанагорийскому комплексу на холме «Г», однако в книге И.Б. Зеест (1960: 97, табл. XX -36б) она отмечена как находка 1955 года (**Un.2**). Имеется также в фанагорийской



**Кобылина Мария Михайловна**  
(1897–1988)

В 1922 г. окончила историко-филологическое отделение Самарского государственного университета, там же заведовала кабинетом археологии и искусства. В 1924–1929 гг. училась в аспирантуре РАНИОН, кандидат искусствоведения (1929). В 1924 г. была принята в Отдел классического Востока ГМИИ. В 1945 году защитила докторскую диссертацию по искусствоведению, на следующий год перешла на работу в античный отдел ИИМК. В 1947 г. утверждена профессором МГУ. С 1947 по 1975 гг. возглавляла раскопки Фанагории, участвовала в археологических экспедициях в Турции, Италии, Египте, Югославии, Албании, Румынии и Болгарии. Опубликовала более десяти монографий, около сотни статей, была редактором множества коллективных трудов. Свободно владела несколькими европейскими языками (Сидорова 1989: 232–233).

<sup>4</sup> В дневниках отмечается, что почти все амфоры имели следы окраски, включая лесбосскую амфору. В настоящее время орнамент сохранился только на пяти сосудах.

<sup>5</sup> Имеется в виду, вероятно, лесбосская амфора.



части коллекции беспаспортное горло *фасосской* амфоры второй половины V века из раскопок 1948 года (**Th.2**) и гераклейская амфора без ножки из погребения № 4/1947 на Майской горе (**HP.9**).

Имеющуюся путаницу в инвентарных номерах легко объяснить, вспомнив, в каких тяжелейших условиях музей оказался после Великой Отечественной войны. В это время помимо возвращения из эвакуации собственных экспонатов, музейным работникам пришлось заниматься принятием спасенных художественных ценностей из Дрезденской картинной галереи, коллекции Кенигса, Троянской коллекции и т.д. По данным проверки 1949–1950 гг. «к 375 820 собственным экспонатам в 1945–1946 годах прибавились 244 тысячи единиц хранения так называемого спецфонда» (Козлов 2006). Были выявлены нехватки мест для хранения, отсутствие правильного учета, невозможность обеспечить условия для сохранности предметов и т.д. К этим трудностям добавилось предписание о необходимости организации «Выставки подарков И.В. Сталину», которая ценой невероятных усилий была открыта 22 декабря 1949 года. Помимо сжатых сроков и огромного количества поступавших предметов, ситуация усугубилась из-за увольнения 29 сотрудников. Демонтаж постоянной экспозиции был произведен в течение 48 часов, а ее возвращение в обновленном виде состоялось лишь 26 декабря 1953 года (Время испытаний...). В свете этого становится понятной существующая путаница в инвентарных номерах.

Работы на городище и некрополе Фанагории экспедиций ГМИИ продолжались до 1965 года. В целом, в послевоенное время археологическая деятельность музея начала расширяться, возросло число исследуемых археологических памятников.

### Пантикапей

Практически половину амфорной коллекции (42 экз.) составляют сосуды из столицы Боспора. В 1945 году по инициативе **Владимира Дмитриевича Блаватского**, являвшегося на тот момент заведующим сектором античной археологии ИИМК, была создана совместная Боспорская археологическая экспедиция музея и института (Толстикова 2012: 158–159). Возглавил ее В.Д. Блаватский, начальником экспедиции от Музея стала М.М. Кобылина. Руководителями раскопок на разных участках были И.Б. Зеест, И.Д. Марченко, А.К. Коровина, М.Г. Воробьева. Позднее в состав экспедиции влились Н.П. Сорокина, Н.А. Сидорова, Н.М. Лосева, Н.Я. Мерперт, Д.Б. Шелов, В.И. Кузищин, И.Т. Кругликова, Г.А. Цветаева, Г.А. Кошеленко, Э.Л. Николаева, И.Р. Пичикян и др. (Александрова 2017а: 26–30).

В.Д. Блаватский возглавлял экспедицию до 1958 г., в результате его раскопок амфорная коллекция пополнилась пятью сосудами. Два из них происходят из **ямы № 7** (1953 г.) на Восточном Эспланадном раскопе (Блаватский 1956b: 118). Комплекс включал две амфоры, солидный набор ионийской керамики и аттический кувшин. Первая амфора *клазоменская* (**KI.1**), имеет много аналогий (Монахов 1996: 40, рис. 1 -4; Монахов и др. 2019: 107, KI.4; Чистов и др. 2019: 11, 12, рис. 1 -5) и уверенно датируется в пределах 540-х – начала 530-х годов. Вторая амфора *хиосская* «с воронковидным горлом» (**Ch.1**), аналогии которой также достаточно многочисленны (Буйских, Монахов 2009: 126, рис. 1, 2; Монахов и др. 2019: 30, 73, Ch.5). Очень важно, что помимо амфор в комплексе найден и другой материал, в частности «грибовидный» кувшин с петлевидной ручкой, отдаленные аналогии которому имеются в материалах афинской агоры (Sparkes, Talcott 1970: 67).

На квадрате XVIII Верхнего Митридатского раскопа в 1953 г. найдена целая амфора *Фасоса* (**Th.7**) с клеймом магистрата Деметрия. В том же году в культурном слое Восточного Эспланадного раскопа обнаружено горло *коринфской* амфоры (**Cth.1**) конца VI – начала V вв. (Блаватский 1956b: 120, рис. 59). Еще одно *коринфское* горло (**Cth.2**), но иного типа, найдено в слое на Новом Эспланадном раскопе в 1956 году. По имеющимся аналогиям оно датируется первой половиной – серединой IV в., хотя материалы, обнаруженные в этом слое, В.Д. Блаватский датирует концом VI – серединой V вв. (Блаватский 1956а: л. 15–20). Наконец, *синопская* амфора из музейной коллекции (**Sn.2**) происходит из раскопок колодца № 363, исследовавшегося в 1958 году на Новом Эспланадном раскопе. Она относится к позднеэллинистическому периоду, на плече у нее двустороннее дипинто ΣΤΑΤΙΟΥ | ΠΑΛΛΑΝΟΣ. В засыпи



**Блаватский Владимир Дмитриевич**  
(1899–1980)

Окончил МГУ в 1923 г., обучался в аспирантуре РАНИОН (1925–1929 гг.). Защитил кандидатскую диссертацию в 1929 г., докторскую – в 1943 г. Доктор искусствоведения, профессор. Работал в ГМИИ с 1924 по 1941 гг., одновременно в ИИМК/ИА АН СССР, МГУ. Ученик Б.В. Фармаковского. Руководитель экспедиций в Хараксе (1931, 1932, 1935 гг.), Камыш Буруне (1933 г.), Пантикапее (1934, 1945–1957 гг.), Фанагории (1936–1940 гг.), Аполлонии Иллирийской (1958–1960 гг.), подводной экспедиции (1958–1965 гг.). С 1944 по 1980 гг. – заведующий сектором античной археологии ИИМК/ИА АН СССР. Почетный член научных обществ Венгрии, Югославии, Германии. Автор 13 монографий и более 200 статей (Памяти В.Д. Блаватского: 296–298).

колодца было обнаружено большое число находок (фрагментов амфор, черепицы, кухонной и столовой посуды и т.д.) I в. до н.э. – I в. н.э. (Блаватский 1958: л. 30–33). Следует отметить, что, судя по отчетам, в результате работ экспедицией В.Д. Блаватского было обнаружено гораздо большее количество амфор, чем представлено в коллекции сейчас. По всей видимости, Владимир Дмитриевич далеко не все брал на хранение.

Гораздо больше материалов сохранилось из раскопок, которыми руководила **Ирина Дмитриевна Марченко**, сменившая его в 1959 году и возглавлявшая экспедицию вплоть до 1976 года. В эти годы она занимала должность заведующей Отделом археологии ГМИИ (Толстикова 2012: 161).

Первоначально основные работы были продолжены на Новом Эспланадном раскопе. Отсюда происходит горло *хиосской* амфоры (**Ch.2**), найденное в 1960 году, контекст находки не ясен. Также сложно установить точное происхождение практически целого *лесбосского* сосуда (**LR.5**) из раскопок 1961 года. В отчете упоминается только одна лесбосская амфора, обнаруженная при исследовании дома № 10 и служившая жаровней, используемой для подогрева горячими углями (Марченко 1961: л. 22). Однако у нас нет уверенности в том, что речь идет именно об этой амфоре. Во-первых, указано, что у сосуда было отбито дно, а сама она была поставлена на горло. В то же время у сосуда LR.5 ножка имеется. К тому же на амфоре не видны следы копоты, которые должны были бы остаться, учитывая ее назначение. Нет в отчете информации и о горле *книдской* амфоры (**Kn.3**) с уникальным для Северного Причерноморья клеймом т.н. «группы Зенона» и крупным графито на плече – КРАКОУ.

Значительное количество амфор пантикапейской коллекции из раскопок И.Д. Марченко происходит из археологических комплексов. В 1965 году в **котловане под вымосткой № 607** было обнаружено много амфорного материала: ранняя «*протофасосская*» амфора (**NA.1**), амфора *Фасоса* (**Th.1**), а также фрагменты красноглиняных амфор *Лесбоса*, *Хиоса*, *Менды*, чернолаковая аттическая и ионийская керамика. Комплекс не является закрытым, его формирование происходило на протяжении определенного промежутка времени. Так, «*протофасосская*» амфора довольно редкой формы датируется от третьей четверти до конца VI века (Монахов 2003: 39, табл. 23 -4; Sezgin 2012b: 280, Ionia.β2.05; Монахов и др. 2019: 113, NA.2). Целая *фасосская* амфора «стеблевской» серии по ряду аналогий должна относиться ко второй четверти – середине V столетия (Монахов 2003: 61, табл. 35 -3). Фрагменты амфор *Лесбоса*, *Хиоса* и *Менды* датируются в пределах первой половины V столетия. Еще более широкую хронологию имеет чернолаковая керамика из ямы. Подробнее этот комплекс рассмотрен в главе 2.

В 1966 году экспедицией под руководством И.Д. Марченко на площади № 109 был обнаружен **амфорный склад**. В яме бессистемно было размещено примерно 23 амфоры разных центров производства (*Гераклея*, *Фасос*, *Хиос*, *Пепарет*). На хранение в ГМИИ были взяты только целые сосуды или почти целые. К ним относится *гераклейская* амфора (**HP.1**) с ретроградным клеймом на горле раннего фабриканта Дионисия. Вторая *гераклейская* амфора (**HP.4**) принадлежит тому же раннему пифоидному типу. К сожалению, английское клеймо на горле сильно затерто и не читается. *Фасосской* продукции, представленной в комплексе, принадлежит целая амфора (**Th.8**), горло и отдельная клейменная ручка. К неклеямым амфорам из склада 1966 года относятся *пепаретская* (**Pp.2**), *мендейская* (**Md.2**), три *хиосских* (**Ch.25**; **Ch.26**; **Ch.29**) и фрагментированная амфора *неустановленного центра производства* (**Un.3**). Хронология комплекса укладывается в первые пятнадцать лет IV века.

Еще один интересный набор керамической тары дает нам пантикапейский **склад в погребке № 645/1967 года** из раскопок И.Д. Марченко. Из двух десятков найденных сосудов в ГМИИ хранятся 6 целых и фрагментированных амфор из этого склада и 2 отдельных *фасосских* клейма на ручках. Две *гераклейские* амфоры (**HP.5**; **HP.8**) типов I-A и II имеют клейма магистратов Дионисия II и Гераклида, деятельность которых обычно датируют 360–350-ми годами (Кац 2007: 429 сл.). Сохранились также две разнотипные *фасосские* амфоры (**Th.11**; **Th.13**). От *косской* амфоры из склада сохранилось лишь горло (**Ks.1**). Известны аналогичные целые сосуды так называемого «раннего» варианта I-A. Еще одно пухлое горло амфоры *неустановленного центра* из скла-



**Марченко Ирина Дмитриевна**  
(1909–1978)

Окончила МГУ и аспирантуру ГАИМК. Кандидат исторических наук. Работала с 1935 г. в Музее истории, религии и атеизма, с 1937 г. – в ГИМе, с 1944 г. – в ГМИИ, где с 1949 по 1972 г. была заведующей Отделом археологии. Многие годы работала в Фанагории на Восточном некрополе и в святилище Афродиты Апатуры на Майской горе. В течение 18 лет была начальником Боспорской экспедиции ГМИИ, работавшей в Пантикапее (1959–1976 гг.). Автор множества статей по археологии Боспора.



**Сидорова Наталья Алексеевна**  
(1924–2001)

Закончила искусствоведческое отделение МГУ, училась в аспирантуре под руководством М.М. Кобылиной, диссертацию защитила в 1954 г. С 1949 г. до 2001 г. работала н.с. Античного отдела ГМИИ. Многие годы участвовала в археологических экспедициях Музея в Пантикапее и Фанагории. Совместно с коллегами автор и соавтор многих монографий: «Искусство Эгейского мира» (1972), «Города Кипра» (1973), «Римский скульптурный портрет» (1975), «Города Сирии» (1979), «Искусство римской Африки» (1979), «Искусство Восточного Средиземноморья» (1985), «Искусство Этруррии и Южной Италии» (1988). Сфера основного интереса – вазопись, ею введены в научный оборот материалы из раскопок в Пантикапее, Фанагории и Гермонассе. С 1991 года и до самой смерти Наталья Алексеевна была одним из авторов многотомного каталога античной расписной керамики, издаваемого в рамках международной программы Corpus Vasorum Antiquorum, где ее перу принадлежат пять из вышедших на сегодняшний день девяти томов.





**Толстикова Владимир Петрович**

Окончил МГУ, ученик В.Д. Блаватского. Участвовал в раскопках на Березани, Чайке, Таманском полуострове, в Таджикистане и в Керчи. С 1973 г. работает в ГМИИ, в 1977 г. возглавил Боспорскую экспедицию ГМИИ. В 1982 г. защитил кандидатскую диссертацию, с 1985 г. – заведующий Отделом искусства и археологии Античного мира, ряд лет был заместителем директора ГМИИ. Заслуженный деятель искусств Российской Федерации. Открыл древнейший слой и постройки Пантикапея, архитектурный ансамбль базилики Спартокидов с монументальным Толосом и храмом Аполлона. Создал подробную хронологическую схему застройки центрального района Пантикапея.

да 1967 года (Un.4) не имеет надежных аналогов. Учитывая перекрестные датировки всех групп материала, амфорный склад 1967 года можно датировать в пределах рубежа 350–340-х годов (см. главу 2).

В результате работ 1970 года на Новом Эспланадном раскопе в коллекцию поступила неклеяная *фасоская* амфора (Th.9). Она была обнаружена на площади 105, в непосредственной близости от остатков «производственного комплекса в виде трех очагов, устроенных во дворе или на пустыре, примыкавшем к дому оружейника с ю-з. Эти очаги служили горнами примитивной кузницы, по соседству с ними были две мусорные ямы» (Марченко 1970: л. 4). На дне одной из ям были обнаружены две амфоры, у одной отбита ножка – именно она и попала в коллекцию (Th.9). И.Д. Марченко предположила, что она служила переносной печью. Материалы из открытого комплекса, ям и слоя Ирина Дмитриевна относит к архаическому времени. Однако фасоская амфора никак не может датироваться ранее начала IV в.

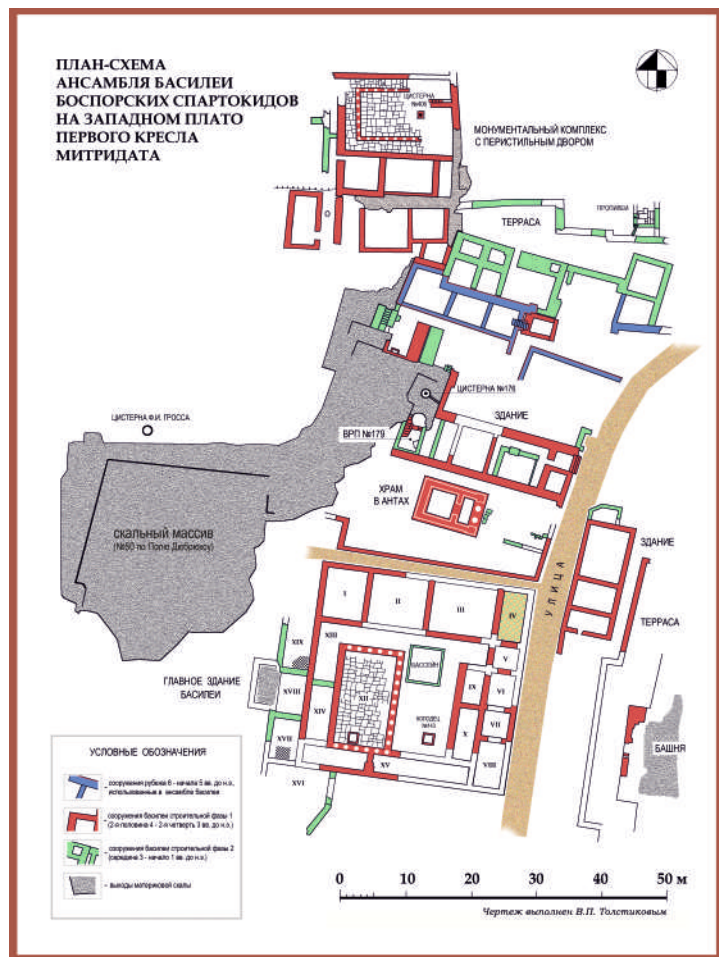
Значительная партия амфор поступила на хранение в Пушкинский музей по итогам работ 1972 года на Новом Эспланадном раскопе. Одна фрагментированная *хиосская* амфора (Ch.4) была найдена внутри помещения, образованного стенами № 688 и 690. В западной части пространства между кладками был открыт большой развал очага протяженностью 1,6 м и шириной 0,7 м. К северу и югу от этого развала и были зафиксированы *хиосские* амфоры, лежавшие горлом вниз, внутри которых был пепел (Марченко 1972: л. 6). Одна из этих амфор хранится в коллекции ГМИИ. Помещение с очагом И.Д. Марченко интерпретировала как часть пантикапейского пританея, воздвигнутого на городской площади.

На восточной площади Нового Эспланадного раскопа была открыта стена архаического дома № 17, возле которой с востока стояла *хиосская* амфора раннего варианта (Марченко 1972: л. 10), ныне находящаяся в коллекции (Ch.3). Из раскопок сезона 1972 г. происходит и горло «*протофасоской*» амфоры (NA.3), хотя упоминания в отчете о ней отсутствуют.

С 1977 года Боспорскую экспедицию возглавляет **Владимир Петрович Толстикова**, заведующий Отделом искусства и археологии античного мира ГМИИ. Из раскопок этих лет в коллекцию музея также поступило большое количество сосудов. Горло *родосской* амфоры (Rh.1) было обнаружено на раскопе Центральный в 1978 году. Оно примечательно наличием двух одинаковых клейм на ручках, содержащих имя фабриканта Аксиоса. Обычным для родосской практики является сочетание клейм фабриканта и эпонима. Наличие на обеих ручках клейм с именем фабриканта – явление довольно редкое. Здесь может иметь место ошибка гончара<sup>6</sup>.

В ходе исследований Пантикапея было найдено значительное количество горл или верхних частей амфор, использовавшихся в качестве очагов или переносных жаровен. Помимо упоминавшихся выше, в коллекции хранится горло *лесбосской* сероглиняной амфоры (LG.1), обнаруженной в 1985 году на раскопе Центральный у цоколя южной стены многокамерного комплекса 1 (Толстикова 1992: 74–75, рис. 14–4).

Самым «урожайным» по количеству найденных амфор стал 1987 год. Еще в предыдущем сезоне на раскопе Центральный на пл. 66 был обнаружен котлован под полом № 56, относящийся к помещению IV главного здания базилики Спартокидов (см. План-схему базилики). Котлован был засыпан при строительстве дворца Спартокидов, видимо, при Левконе, сыне Сатира. Материалы комплекса были в свое время опубликованы (Толстикова 1987: л. 14, 22, 23; Толстикова, Ломтадзе 2001: 427 сл.). Там обнаружены амфоры *Фасоса* (Th.6; Th.10), *Менды* (Md.3), *Пепарета* (Pp.1), *Хиоса* (Ch.27), типа «*Муригиоль*» (Mr.1) и *Коринфа* (Cth.3). Наличие в комплексе *гераклейского* клейма фабриканта Евридама, двух *фасосских* клейм с именем магистрата Мнемеса, а также присутствие фрагментов краснофигурной и чернолаковой керамики –



Реконструкция В.П. Толстикова (по: Толстикова 2016: 89, рис. 8)

<sup>6</sup> Благодарим В.И. Каца за консультацию.

аска, миски, кратера и др. (CVA Russia VI, VI: 71, pl. 65 -1-2) – делают возможным датировать засыпь котлована примерно 370-ми годами. Особо следует отметить горло коринфской амфоры, по каким-то причинам не учтенное в первой публикации. Имеющиеся аналогии дают очень широкую датировку – со второй четверти IV в. (Келер 1992: 281, табл. 2) до первой трети III в. (Монахов и др. 2017: 81, Cth.1). Однако его присутствие в данном комплексе позволяет четко определить хронологию данного горла – не позднее первой трети IV в. Подробнее об этом комплексе см. главу 2.

Наконец, по результатам работ на Центральном раскопе в 1990 году в коллекцию ГМИИ поступили три сосуда: *мендейская* амфора (**Md.1**) второй четверти V в.; горло *книдской* амфоры (**Kn.1**) середины – третьей четверти IV в. и сосуд неустановленного *западнопонтийского* центра производства (**WP.1**) первой трети III в. Все указанные сосуды были найдены вне комплексов.

Следует сказать несколько слов об упоминавшейся выше *хиосской* амфоре «раннего пухлогорлого» варианта с окрашенным венцом и тонкими полосами краски по тулову (**Ch.5**). На ней значился ошибочный номер Ф-436. Между тем принадлежность ее к находкам из Фанагории вызывает сильные сомнения. Все сосуды фанагорийской коллекции более поздние и либо целые, либо склеены из крупных фрагментов. В то же время нам не удалось идентифицировать ее с каким-либо сосудом из раскопок Пантикапея. Стоит упомянуть, что в ходе исследований 1968–1972 годов на Новом Эспланадном раскопе было обнаружено несколько архаических домов, в которых были зафиксированы разваленные ранние хиосские амфоры. Поэтому мы склоняемся к мысли, что амфора Ch.5 происходит именно из Пантикапея.

До 1992 года материалы из раскопок Пантикапея концентрировались в ГМИИ. С 1992 года и по сей день все обнаруженные в боспорской столице предметы остаются в Керченском музее.

#### Поселение Пересыпь 1 = «Тирамба»

Поселение «Пересыпь 1» расположено в 20 км восточнее Фанагории, на южном берегу Азовского моря (Сударев 1998; Журавлев и др. 2010а: 560). Экспедиция ГМИИ под руководством **Анны Константиновны Коровиной** начала работу на памятнике в 1959 году (Финогенова 2010: 367 сл.). Из-за того, что поселение затоплено, исследования велись преимущественно на некрополе. Раскопки на некрополе продолжались до 1970 г. За эти годы было открыто 162 погребения, в некоторых из которых имелись и амфоры. В коллекции ГМИИ хранятся семь тарных сосудов V–IV вв. Как правило, они происходят из погребений, где присутствовал представительный набор иного сопровождающего инвентаря.

Так, в погребении № 34/1963 года найдена целая *фасосская* амфора (**Th.5**) середины – начала третьей четверти V века, вместе с которой находились миска, бронзовый перстень, амфориск из финикийского стекла, меч и наконечники стрел (Коровина 1963: л. 12, табл. 16).

В склепе № 54/1966 года была обнаружена редкая *синопская* амфора позднего типа (**Sn.3**), которая по аналогиям (Зайцев 2003: рис. 101 -3; Внуков 2017: 330, рис. 1 -1) датируется около середины I в. н.э.

Из погребения № 68/1967 года происходит целая «*протофасосская*» амфора второй четверти V в. (**NA.7**), вместе с которой обнаружены бронзовая ворворка, ножка чернолакового килика, кувшинчик и др. (Коровина 1967: табл. 4). В соседнем погребении найдена еще одна такая же «*протофасосская*» амфора (**NA.6**).

В погребении № 85/1967 года вместе с красноглиняной миской, железным топориком, наконечником копья, мечом, наконечниками стрел и дротиков и железным ножом обнаружена уникальная фракционная красноглиняная амфора *Лесбоса* конца VI в. (**LR.6**).

В погребении № 149/1970 года была найдена амфора *Айноса* (**An.1**) середины – третьей четверти V в. (Монахов 2003: 283, табл. 53 -1; Teleaga 2008: 364, tabl. 28/6; Монахов и др. 2019: 139, An.3) вместе с чернолаковыми солонкой и скифосом, а также флаконом из финикийского стекла.

Наконец, в детском погребении № 156/1970 года костяк младенца был помещен в *книдскую* амфору «чередникового» варианта (**Kn.2**). Другого инвентаря не было.



**Зеест Ираида Борисовна**  
(1902–1981)

Окончила МГУ по специальности «искусствоведение» в 1926 г. В 1934–1937 гг., проходила обучение в аспирантуре Института философии, литературы и истории, в 1943–1946 гг. – в докторантуре ИИМК. С 1931 по 1946 гг. работала в ГМИИ, с 1946 – в ИИМК/ИА РАН. Доктор исторических наук (1963). Участвовала в раскопках Харакса, Фанагории, Пантикапея, Горгиппии, Семибратнего городища, Аполлонии Иллирийской, руководила раскопками Киммерика, Феодосии и Гермонассы. Автор фундаментальной монографии «Керамическая тара Боспора» (1960), ставшей настольной книгой для нескольких поколений советских и российских археологов (Памяти И.Б. Зеест: 302).



**Коровина Анна Константиновна**  
(1918–2000)

Окончила МГПИ им. В.И. Ленина (1940 г.). Кандидат исторических наук (1964). С 1944 по 1988 гг. работала в ГМИИ, в том числе возглавляла Античный отдел. Многие годы участвовала в работах Боспорской экспедиции на некрополях Фанагории и у мыса Панатия. С 1959 по 1970 гг. исследовала некрополь поселения Пересыпь 1 (Тирамба). В 1968 году возглавила Гермонасскую экспедицию ГМИИ. Итогом многолетней работы стала посмертно изданная монография «Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове» (2002).





**Финогенова Светлана Ильинична**

Выпускница МГУ, кандидат исторических наук. В течении ряда лет принимала участие в археологических раскопках античных городов Северного Причерноморья: Ольвии, Фанагории, Тирамбы, Кеп, Гермоны. С 1968 г. и по настоящее время работает в ГМИИ. С 1971 работала в экспедиции А.К. Коровиной. С 1988 по 2012 гг. возглавляла Гермоныскую экспедицию музея. Признанный авторитет в области изучения античной терракоты и глиптики, является хранителем коллекций из раскопок Фанагории, Гермоны и Неаполя Скифского. Активный участник ряда крупных выставочных проектов, в том числе – один из авторов выставки «Мир в миниатюре. Геммы из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина». Автор более пятидесяти работ по вопросам античного искусства и археологии.



**Савостина Елена Анатольевна**

Выпускница МГУ. Кандидат исторических наук (1984), доктор искусствоведения (2004). Участвовала в работах археологических экспедиций в Горгиппии, Гермоны и др. В ГМИИ работала до 2009 г. в должности с.н.с., зам. директора по научной работе. В 1983 г. возглавила Восточно-Боспорскую экспедицию по исследованию поселения Юбилейное-1 на Таманском полуострове. В ходе этих работ были открыты фундаменты усадьбы позднеэллинистического времени, где обнаружены сенсационные находки – мраморный рельеф с воинами афинской работы середины IV в., а также известняковая стела с изображением амазономахии. Автор нескольких монографий, в т.ч. «Монография о памятнике» (1999; 2001), «Эллада и Боспор» (2012), «Всесильный случай» (2016) и др.

## Гермоны

Относительно небольшая коллекция происходит из раскопок Гермоны. С 1953 по 1970 год с небольшими перерывами экспедициями на городище руководила научный сотрудник Института археологии – **Ираида Борисовна Зеест**, раскопки на некрополе возглавляла Н.П. Сорокина – научный сотрудник ГИМа. С 1971 года Гермоныская экспедиция ГМИИ начинает планомерные работы под руководством А.К. Коровиной.

Наибольший интерес вызывают материалы архаического периода, происходящие из двух комплексов хозяйственных ям, исследованных в 1984 и 1985 годах на Северном раскопе городища, работами на котором руководила **Светлана Ильинична Финогенова**. **Яма № 2/1984 года** была обнаружена еще в предыдущем сезоне, но начавшиеся дожди не позволили ее исследовать. В ней находилась целая «*протофасосская*» амфора (NA.5) с круглым клеймом на ручке в виде буквы «сигма» (Монахов 2003: 40, табл. 24 -8) в сопровождении столовой расписной амфоры ионийского производства (Коровина 2002: табл. 16 -1).

На этом же раскопе в слое было обнаружено горло амфоры *неустановленного центра производства* (Уп.1). Под венцом у нее анэпиграфное круглое клеймо с изображением канфара, на стенках процарапаны несколько граффити, под одним из прилепов имеется дипинто.

В следующем сезоне 1985 года на площади 7 того же Северного раскопа исследовались несколько ям конца VI – первой половины V в. (Коровина 1985а: л. 23). В одной из них содержался амфорный материал, пополнивший коллекцию ГМИИ. Из **ямы № 1/1985 года** происходит красноглиняная *лесбосская* амфора (LR.7), аналогии которой позволяют датировать ее самым началом V века (Буйских 2014: 331, 389, рис. 16 -2; Монахов и др. 2016: 81, LR.4; 2019: 104, LR.9). Оттуда же происходят фрагменты *хиосских* пухлогорлых (с окрашенными венцами и тонкими полосами по ручкам), *фасосских*, *клазоменских*, «*протофасосских*» и *коринфских* амфор. Помимо амфорного материала в засыпи ямы найдены фрагменты и другой керамики: двуручного кувшина ионийского производства, двух хиосских канфаров второй половины VI в. (Коровина 2002: 38, рис. 9, 10; аналогии: CVA Russia XVII, VIII: 32–34, pl. 9 -1, 2, pl. 10 -5; Буйских 2013: 174, кат. 10.143); аттического скифоса с изображением квадриги производства мастерской Хаймона (Коровина 2002: XII, табл. 9 -9), аналогии которому относятся к первой четверти V в. (CVA Russia I, I: 49, pl. 50 -5; Moore, Philippides 1986: 282, pl. 102, 103; 1504–1506).

В 1988 году руководство Гермоныской экспедицией перешло к С.И. Финогеновой. С 1992 года все материалы из раскопок памятника сдаются на хранение в Таманский археологический музей.

## Поселение Юбилейное-1

Осенью 1982 года на поле совхоза Юбилейный в 15 км от Фанагории в результате плантажной вспашки была найдена мраморная плита с рельефом воина в полный рост. Для детального обследования места находки в следующем году в рамках Гермоныской экспедиции был создан отряд «Юбилейный», который возглавила **Елена Анатольевна Савостина** (Коровина 1985а: л. 36). Позднее на этом памятнике было найдено еще два уникальных рельефа (Савостина 1999: 25 сл.; 2001: 39 сл.).

Среди материалов из раскопок памятника в коллекции ГМИИ присутствует верхняя часть амфоры «старокорсунского» варианта «*прикубанского*» типа *неизвестного центра производства* без нижней части тулова (Уп.6). Центр производства амфор этого типа может находиться как в Средиземноморье, так и в Причерноморье, по известным аналогиям датироваться она должна второй четвертью II в. (Лимберис и др. 2011: 277, табл. 2 -2, 3).

## Кепы

На Кепском городище археологические экспедиции ГМИИ никогда не работали, но тем не менее в фондах хранится целая «*протофасосская*» амфора отсюда (NA.2) – случайная находка неизвестного времени. Кроме того, в коллекции имеются амфорные материалы из раскопок **Владимира Дмитриевича Кузнецова** 1987 года в Кехах, а именно из трех архаических ям – № 112, 137 и 152 (LG.2; LR.4; KI.3).

### Амфоры, приобретенные музеем или полученные в дар

В коллекции присутствует также несколько сосудов, обстоятельства находки которых доподлинно неизвестны. К ним относятся: *фасосская* амфора без ножки (**Th.4**) второй половины V века; амфора *Икоса* (**Ik.1**) третьей четверти IV века; *родосская* амфора варианта «вилланова» (**Rh.2**) III века с нечитаемым клеймом, из моря; верхняя часть *синопской* амфоры без клейма с двумя дипинти на горле (**Sn.1**).

К сожалению, не ясно происхождение уникальной пифоидной амфоры предположительно производства *Эрифр* неизвестного ранее типа (**Er.1**) IV века. На сосуде сохранился не совсем ясный шифр – **Φ-42(?)**, что свидетельствует о том, что она, скорее всего, была обнаружена в ходе работ на Таманском полуострове. Больше ничего о ней неизвестно.

После принятия в 1991 году закона о необходимости передавать полученные в ходе раскопок предметы в фонды местных музеев коллекция ГМИИ пополняется в основном за счет приобретений или дарений:

- амфора *Теоса* VI века (**T.1**). Получена в дар в 2015 г. от А.В. Косицына. Поднята из моря в районе Феодосии;
- *гераклейская* неклеяная амфора (**HP.6**) середины IV в. Поступила в 2016 г. в дар от А.П. Смоленского, входила в коллекцию банка «Столичный».

В целом, несмотря на свою немногочисленность (всего 103 целых и археологически целых сосуда), амфорная коллекция ГМИИ им. А.С. Пушкина является чрезвычайно интересной. Она содержит не только отдельные уникальные образцы амфор Пароса (**Pr.1**), Синопы (**Sn.2, 3**), Месембрии(?) (**WP.1**), Эрифр(?) (**Er.1**), но и сосуды, происходящие из узко датированных комплексов позднеархаического и классического времени. И если объектов IV в. в распоряжении исследователей достаточно много, то каждый комплекс второй половины VI в. крайне важен. Сочетание амфор с редкими образцами расписной керамики, также хранящимися в ГМИИ, позволяет уточнить взаимные датировки.



**Кузнецов Владимир Дмитриевич**

Окончил МГУ в 1978 г., аспирантуру ИА АН СССР в 1983 г. Ученик Г.А. Кошеленко. В 1984 году защитил кандидатскую, в 1996 г. – докторскую диссертацию. Работает в Институте археологии РАН с 1983 года. С 2008 года является заведующим Отделом классической археологии. В 1993–2008 годах – начальник Таманской экспедиции ИА РАН, с 2008 года по настоящее время – начальник Фанагорийской комплексной экспедиции. Автор более 120 научных публикаций, в т.ч. нескольких монографий.



ГМИИ им. А.С. Пушкина, портик Кариатид.  
Фото из свободного источника

## CHAPTER ONE

### HISTORY OF APMHORAЕ COLLECTION FORMING IN THE PUSHKIN STATE MUSEUM OF FINE ARTS

The collection of the Moscow University Chamber of Fine Arts is at the heart of the Pushkin Museum collection. As far back as 1803 the Chamber of Fine Arts received several thousands different coins from the industrialist Pavel Grigoryevich Demidov that compiled “the Demidov Munze-Cabinet”. The part of the collection, as well as “a collection of natural works, which was among the first in Europe of that time, the library...”, was burnt in a fire in 1812 (Краснобаева 2017: 92, 94).

The thought of the necessity of accessible museum creation in Moscow to cultivate the “sense of aesthetic” among the people kept on the run the educated people of that time. “Petersburg is rich in these resources: in the Hermitage, in the Academy of Arts, in many private galleries, between the elegant treasures there are fine casts and copies which can provide anyone who wants to get to art secrets with the concept of it. Moscow, with the exception of some private galleries ... is lacking such treasures”. In that way princess Zinaida Aleksandrovna Volkonskaya gives reasons for the Aesthetic Museum foundation in the article “The Project of the Aesthetic Museum at the Imperial Moscow University”, published in the journal “Telescope” in 1831 (Музееведческая мысль... 2010: 125–129). The museum was supposed to be “a complete set of plaster casts, and if possible, marble copies of the best and most remarkable works of the Sculpture of Ancient, Middle and New times; copies of the splendid paintings of various schools of Classical Painting and finally, models of all the most glorious monuments of Architecture, devised to the rising generations by the Antiquity and the Middle Ages. Models of various decorations or ornaments of ancient life would join this collection as time passes...” (Музееведческая мысль... 2010: 125). The Council of Moscow University was most decisive in refusing the princess project.

However, thanks to the efforts of professors and private donations the Moscow University collection development continued. In 1851, on the suggestion of Pavel Mikhailovich Leontiev, the extraordinary professor of the Chair of Roman Literature and Antiquities of the University, the Cabinet of Fine Arts and Antiquities was established. Since that time, not only casts of antique sculptures, but also genuine things were added to the Museum (Тугушева 2012: 123). A few years later, in 1858, Karl Karlovich Herz published his essay “On the Founding of the Art Museum in Moscow” in “Moscow Gazette”, where he insisted that “the museum building is meant to be built ... not just for the enjoyment of this generation, but for the teaching all future ones” (История создания ГМИИ...). During the years of Karl K. Hertz's Cabinet management, the active completion of antique and numismatic collections was processing (Сидорова et al. 1985: 5; Тугушева 2012: 123, 124).

The real “spiritual parent” of the museum-to-be was Ivan Vladimirovich Tsvetaev. It is not known exactly when the son of a village priest in the village of Talitsy of the Shuisky uyezd of the Vladimir province first came up with the idea of Museum creating – whether it was during his studies at Vladimirskaia Seminary, or at the Classical Department of the Historical and Philological Faculty of St. Petersburg University, which he graduated from with a gold medal and Candidate of University degree in 1870. It could occur to him in 1874, when Ivan Vladimirovich visited Italy for the first time. His daughter, Marina I. Tsvetaeva, would write later, “I can safely say that the dream of the Russian Museum of Sculpture was born out with my father. My father's year of birth is 1846<sup>1</sup>” (Цветаева 1933). In 1889, Ivan V. Tsvetaev chaired the Theory and History of Arts Depart-

<sup>1</sup> In fact, Ivan Vladimirovich was born in 1847.



ment and the Cabinet of Fine Arts. Since that time, this tireless person started the vigorous activities on Museum of Casts creating at the University, where “in addition to a significant collection of coins and a small number of Greek painted vases and small antiquities, there were 58 casts of monuments of Greek and Roman sculpture” (Цветаев 1912: 5).

In the spring of 1894, during the first congress of Russian artists and art lovers, coincided with the Tretyakov brothers' Art Gallery transmission to Moscow, Ivan V. Tsvetaev made an appeal for a new Museum creation as a part of the Cabinet of Fine Arts. In the same year, the first large donation was made for this plan implementation – 150 thousand rubles were received from V.A. Alekseeva, and at the dying request of which the Museum-to-be was named after Alexander III (Цветаев 1912: 7).

Four years later, in 1898, with the assistance of Grand Prince Sergei Alexandrovich Romanov, the land plot of the former Kolymazhny yard side on Volkhonka was allocated for the museum, and, the ceremony of foundation stone laying took place on August 17<sup>th</sup> of that year. The museum was set up by donations from private individuals (Цветаев 1912: 7–14), but its main donator was Yuri Stepanovich Nechaev-Maltsov. He “granted three million (rubles) for the museum, the deceased sovereign granted three hundred thousand. I remember these figures for sure. The Museum of Alexander III is my father's fourteen-year labor of love and Maltsev's three million, the same unremunerable contribution” (Цветаева 1933).

The next one and a half decades, the museum building was under the construction. Overcoming arising difficulties, Ivan V. Tsvetaev was moving towards his dream. In 1904, disaster overtook the Museum – a fire started in a half-finished building. Later I.V. Tsvetaev wrote in a letter to Yu.S. Nechaev-Maltsov, “...So many wonderful things, to get which cost me so much work, time and efforts, perished. By the way, I am completely at a loss to know what to enlarge the Egyptian or Roman Hall<sup>3</sup> with. The whole of your gift from Cairo and the magnificent statues of the Vatican Rotunda Hall, cast especially for us, were ruined” (Цветаева 1983).

In spite of everything, the work continued and the formal opening of Alexander III Museum of Fine Arts, headed by I.V. Tsvetaev, took place on May 31<sup>st</sup>, 1912. Its “... 22 large halls, 2 cabinets and 2 courtyards are filled with sculptures of the Eastern, Classical and Christian Worlds – the inexperienced number in Russia up till now” (Цветаев 1912: 6).

It was meant that there was no special place for antique objects of daily use in the museum, originally designed as a collection of copies and casts of the supreme works of sculpture, architecture, etc. However, the collection was constantly enlarged, primarily with painted pottery samples (Турушева 2012: 124). The heart of it was the collection of the Cabinet of Fine Arts which set things in motion with the Attic red-figured stamnos, received in 1848 as a gift from the Count S.S. Uvarov (Сидорова et al. 1985: 5).

The amphorae collection forming may be reckoned from 1926, when the museum received the amphora of Peparethos (Рр.3). The documents read that it was received from the Counts Uvarovs estate in Porechye. Actually, it was the Uvarovs' that the amphorae collection of the Pushkin Museum started with. In addition, the date of the vessel arrival raises some questions. Here, it has to be said a few words about the estate in Porechye.

It is located in Mozhaisk district of Moscow province. It belonged to the Razumovskies family from the middle of the 18<sup>th</sup> century, and descended to the wife of Sergei Semenovich Uvarov in the 1830s. The latter launched building drive there, arranging the garden; it was on his watch when the Poretsky Museum started working (Дробнич 1994: 41; Фролов 1994: 45). In 1853, the Guide List of the Poretsky Museum for visitors was published. Afterwards, Alexey Sergeevich and Praskovya Sergeevna Uvarovs, who moved to the estate in 1861, were actively engaged in the collection development and classification. During those years, Porechye became one of the cultural and educational centers of Russia (Полякова 1994: 46–48). The Uvarovs' collection from this estate provided the basis for the Historical Museum. In 1914, P.S. Uvarova transferred a part of her archives there (Петрова 2013: 254), and in the summer of 1917 arranged sending the bulk of the collection: “the family archive, the manuscript library of her husband..., the museum of Russian antiquities and part of marbles...” (Уварова 2005: 238). Some items from the estate were transported to the State Historical Museum in 1918 (Кончин 1994: 48–50).

Therefore, it turns out that the amphora of Peparethos arrived at the museum not directly from Porechye, but by other means. In May 1923, the collegiate organ

<sup>2</sup> In fact, Yu.S. Nechaev-Maltsov spent about two million rubles for the construction and development of the museum.

<sup>3</sup> In 1909, thanks to the efforts of I.V. Tsvetaev, the Museum was given a V.S. Golenishchev's collection of Egyptian antiquities. “Broke by the heirs, he was obliged to sell it (collection). America offered 500 thousand; he hesitated, looking for ways of leaving it in Russia. The Russian government put the value of it at 350 thousand (rubles). ... the collector agreed to lose 150 thousand if only to leave his creation in his homeland. It was transported to the Hermitage for storage, and now there was a question of where it would be delivered – to some storehouse in St. Petersburg or to the new Moscow (Dad's) Museum. How Dad was concerned that the Museum would be refused, due to the reserved rooms were not yet ready to receive such jewels, due to incomplete security staff, how he tried to overcome those obstacles, how he struggled for intensification of work!” (Цветаева 1983: pt. 9, ch. 2).



**Kharko Lev Petrovich**  
(1899–1961)

Lev Petrovich graduated from the Historical and Philological Department of MSU in 1922. He was employed at the SMFA in 1924, where he worked until the end of his life. He was one of the originators of the first SMFA archaeological missions and their research manager in 1927–1930. L.P. Kharko was a graduate student of the Russian Association of Scientific-Research Institutes of Social Sciences in 1924–1928. He passed the PhD defense on the cult of Aphrodite in 1942 and defended the thesis on Bosphorus coins for a doctor's degree in the late 1940s. L.P. Kharko and his colleagues compiled an archaeological topographic map of the western part of Phanagoria and certain sections of the Taman Peninsula. In 1937 he was excluded from the Phanagorian expedition (Панкратова 2011: 228 ff.; Александрова 2015: 163 ff.; Library photo of Department of Arts and Archeology of Ancient World (DAAAW) of SMFA).

**Shultz Pavel Nikolaevich**  
(1900–1983)

Pavel Nikolaevich graduated from Petrograd University in 1923. He was a student of O.F. Waldhauer and B.V. Farmakovskiy. He studied for his PhD at the State Academy of the History of Material Culture in 1926–1929 and received a degree in Historical Sciences. He worked in the Hermitage, the Academy of Arts and the State Academy of the History of Material Culture. Since 1934 he conducted archaeological research in the Crimea. From 1944 to 1949 he worked in the Antique Department of the Institute of History of Material Culture in Moscow and concurrently held the Antique Department in the SMFA. In 1945, he organized the Tavro-Scythian expedition to explore Naples Scythian and its necropolis; he was the author of the monograph “The Naples Scythian Mausoleum” (1953). In 1948, he created the Crimean research base, which was later reformed into the Department of History and Archeology of Crimea, which he managed for two decades. Since the late 1950s, he resumed extensive field studies in the North-Western Crimea, which extends to the present. He was the leader of the group of Ancient Archeology in Leningrad Branch of the Institute of Archaeology of the Academy of Sciences of the Soviet Union from 1966 to 1974 (Щеглов 1984: 285 ff.; Смекалова 2011: 199 ff. Library photo of DAAAW of SMFA).

of the People's Commissariat for Education passed a verdict to abolish the educational status of the museum and transfer the collection of the Rumyantsev Museum, that was being closed, to it. Since November 1923 it became the State Museum of Fine Arts. In the same year, the Borodino hoard of artifacts transfer to the State Historical Museum (SHM) was agreed in exchange for some items of its collection, which actually were already transported in 1924 (Тугушева 2012: 127). The last items were taken out of the estate by the SHM staff members only in 1925 (Уварова 2005: 304, note 6). Probably, there was also an amphora of Peparethos among these exhibits.

Further museum collections development came at the expense of objects transferring from various public and educational institutions, the redistribution of other museums collections, private collections nationalization, etc. (Сидорова et al. 1985: 6). It would appear that a series of amphorae also refers to the latter, in the recording documents of which it is stated that they were received in 1931 from N.E. Agem from the collection of E. Dybenko. Unfortunately, there is no other information about these people. These amphorae include:

- the unique amphora of Paros (**Pr. 1**) with the stamp-ethnicon, dated late 3<sup>rd</sup> – early 2<sup>nd</sup> centuries;
- the amphora of Heraklea with the stamp of the fabricant Callias on the neck (**HP.2**), dated early 4<sup>th</sup> century;
- the amphora of Heraklea with the stamp of the magistrate Λυ (-) on the neck (**HP.3**), dated early 4<sup>th</sup> century;
- the biconical amphora of Thasos (**Th.12**) with the stamp of the magistrate “pilos” dated the third quarter of the 4<sup>th</sup> century;
- the complete amphora of an unidentified center of production (**Un.5**), which has no analogies.

In 1937, the unique amphora of the “Geaferca” series with the stamp of Damatrios on its neck (**WP.2**) was transferred from the State Academy of Art Studies (SAAS). The circumstances of its finding are unknown, most likely it originates from the sea. It is very likely that it was made in one of the West Pontic centers of production (Монахов 2019a: 198, fig. 2 -5).

In 1965, an amphora of Italian production with a rare Latin stamp “SES”, the “anchor” emblem on the rim (**Rm.1**), dated the middle of the 1<sup>st</sup> century was transferred to the SMFA from the Kremlin museums.

Since preceding a war time, the collection development by means of acquisition or donation took second place. The bulk of the archaeological collection became available as a result of ancient monuments studies in the Northern Black Sea Region. Back in 1924, after the museum got a new status, people whose names are intimately connected with the history of excavations on the Taman and Kerch Peninsulas were hired in the Antique Department, i.e. V.D. Blavatskiy, L.P. Kharko and M.M. Kobylina. The next year V.D. Blavatskiy was sent to Olbia to participate in the expedition of B.V. Farmakovskiy (Тугушева 2012: 133).

In the summer of 1926, the exploring expedition along the Taman Peninsula was organized under the guidance of A.S. Bashkirov, full member of the RARISS. The working group also included the SMFA staff members V.D. Blavatskiy, L.P. Kharko and M.M. Kobylina, who were also RARISS post-graduate students (Александрова 2017b: 33; Застрожнова 2019: 153, 156). And in 1927 the first SMFA archaeological expedition was organized under the guidance of L.P. Kharko. S.V. Razumovskaya (RARISS), N.M. Loseva (SMFA), E.V. Weimarn, V.I. Chepelev, I.P. Snegirev (the last mentioned are from MSU) also joined it. In 1927–1930, the major tasks of the expeditions were conducting reconnaissance, topographic plans drawing up, small archaeological researches, etc. (Панкратова 2011: 350). After a short break, in 1936, systematic excavation work began on the Phanagoria settlement and necropolis (first under the guidance of A.P. Smirnov, and then since 1938 led by V.D. Blavatskiy). The investigations, primarily exploratory, were made alongside, and on other monuments as well (Тункина 2010: 84 ff.; Финогенова 2010: 357 ff.; Застрожнова 2019: 153, 193 ff.). Thus, in 1940, the amphora of Klazomenai (**Kl.2**), which is the earliest item in the SMFA collection, was incidentally found by the Phanagorian expedition near Patrey as well as the amphora of Heraklea without handles (**HP.7**) on the Patrey settlement.

### Naples Scythian

Naples Scythian – the capital of the Scythian kingdom in Crimea – was one of the objects which the museum archaeological activities were aimed at. The SMFA together with the Institute for the History of Material Culture organized the Tavro-Scythian expedition, initiated by Pavel Nikolayevich Shultz in 1945. At that time P.N. Shultz was the Head of the Antique Department of the museum (until 1947). In the process of large-scale work on the settlement of the ancient town and the necropolis, the borders of the monument were determined, the defensive walls and gates were detected.

The discovery of the monumental stone mausoleum with numerous burials of the Scythian nobility at the city walls is of particular interest (Шульц 1947: 18 ff.). Excavations of the mausoleum were led by **Nadezhda Nikolaevna Pogrebova**, a senior staff scientist of the Ancient East Department of the SMFA (until the end of 1946) (Погребова 1947: 22–33). In the amphorae collection of the SMFA there is an unique complete amphora of an unidentified Mediterranean center (**Un.7**) from the excavations of the Skilurus mausoleum (Шульц 1953: 40, fig. 20; Зеест 1960: 161, pl. XXV -58; Zaytsev 2001: fig. 4; Зайцев 2003: 56, fig. 90 -6; Zaytsev 2004: fig. 119 -6).

### Pogrebova Nadezhda Nikolaevna (1902–1960)

Nadezhda Nikolaevna was a graduate of the Social Sciences Department of MSU in 1924. Since 1935 she was a senior staff scientist of Antique Department of the SMFA. In 1946 N.N. Pogrebova passed her PhD defense and moved to work in IHMC. She took part in the excavations of Naples Scythian and published a large work “Burials of the Naples Scythian Mausoleum”. Later she worked on late Scythian subjects, participated in the Scythian steppe expedition under the guidance of B.N. Grakov, published the monograph “Late Scythian settlements on the Lower Dnieper” (1958) (Памяти Н.Н. Погребовой: 3–4).



### Phanagoria and its Necropolis

In 1936–1937, regular investigations began on the site of the ancient settlement and the necropolis by the efforts of the joint Phanagorian expedition of the SHM and the SMFA led by A.N. Ponomarev (1936) and A.P. Smirnov (1937), the History Museum staff members. The work was distributed as follows: the SHM explored the ancient settlement, and the SMFA investigated the necropolis. The objects of art found during excavations were supposed to get to the SMFA, and all the rest to the SHM (Застрожнова 2019: 202 ff.). Since 1938, V.D. Blavatskiy was charged with the conduct of the expedition. M.M. Kobylina, N.V. Pyatysheva, I.M. Blavatskaya, S.N. Elnitskiy, I.B. Zeest, N.V. Anfimov and A.K. Korovina actively participated in the excavation work (Застрожнова 2019: 205). The only “protothasian” amphora of the pre-war works in Phanagoria is known from the excavations of 1940 at the necropolis in the region of the southern ash-hill (**NA.4**). No other significant amphora materials of that time acquisition were found in the SMFA collection.

The main monuments, that were studied by the staff of SMFA

**Kobylyna Maria Mikhailovna**  
(1897–1988)

Maria Mikhailovna graduated from the Historical and Philological Department of Samara State University in 1922, headed the archaeological office at the same university. She studied for PhD at the RARISS in 1924–1929, got the degree of PhD in Art History (1929). In 1924 M.M. Kobylyna got into the Ancient Orient Department of the SMFA. In 1945 she defended the thesis on art history for a doctor's degree and moved to work in the Antique Department of the IHMC the following year. M.M. Kobylyna was authorized as a professor at MSU in 1947. From 1947 to 1975 she headed the excavations of Phanagoria, participated in archaeological expeditions in Turkey, Italy, Egypt, Yugoslavia, Albania, Romania and Bulgaria. She published more than ten monographs, nearly a hundred articles, and was the editor of many collective works. She was fluent in several European languages (Сидорова 1989: 232–233).

Grand-scale excavations of the ancient settlement and the necropolis of Phanagoria were carried out in the post-war period by the joint expedition of the SMFA and the IHMC / IA Academy of Sciences of the USSR (1947–1975) led by **Maria Mikhailovna Kobylyna** (Тункина 2010: 87 ff.; Финогенова 2010: 357 ff.) Materials from these excavations were stored at the SMFA in different years and make up almost a third of the museum amphora collection (26 copies). Therefore, 20 of the 26 mentioned amphorae were found in the complex on the “G” hill of the Phanagoria settlement.

**The complex on the Phanagorian hill “G”** is of great interest. In 1948, in this section of the settlement a small dig site only 60 m<sup>2</sup> in size was formed. In the course of the work, a thick occupation layer (up to 6.5 m depth) and a number of amphorae in the pre-mainland layer were detected (Кобылина 1949: 2). A trench about 60 cm wide was dug in the mainland for their setting. “The depth is such that the lower part of the amphora rose 0.5–0.45 m above the mainland layer” (Зеест 1948: p. 115). During the first year, 18 vessels were extracted, 7 of which had signs of painting<sup>4</sup>. 11 amphorae were complete, the rest fell into large pieces, which were all extracted and taken for processing (Зеест 1948: p. 116–118).

The following year, a 96 m<sup>2</sup> land plot was added on west of the area of 1948, and only 20 m<sup>2</sup> to the mainland occupied by the construction with amphorae were investigated. In two years, 34 amphorae placed in two rows were found: the lower row with toes up, and the upper one with toes down. The lower row was filled with sand, which the toes of the upper row of vessels were stuck into. Currently, the SMFA has stored only 20 copies: 1 amphora each of Lesbos, Thasos and Aenus, and 17 vessels of Chios. It was originally believed that these were the remains of a warehouse. Later M.M. Kobylyna assumed that this cluster was an engineering construction that prevented the landslide formation on the hillside (Кобылина 1951: 232 ff.; 1956: 21). Something similar was recently discovered in Panticapaeum (Толстикова, Ломтадзе 2016: 467 ff.). The complex is well known (Зеест 1960: 73, 76, 81, pl. II -7, IV -11z, VI -16b; Брашинский 1984: 132; Монахов 1999a: 121–124; 2003: pl. 5 -4, 6 -5, 7 -1, 28 -2, 40 -2; Завойкин 2004: 140–147; 2013: 132–152), but only recently it has been fully published (Монахов 2019b: 49 ff.). A description of the complex is given below, here it is worth mentioning some of the difficulties that had to be faced.

In a process of an overall check of the Phanagorian part of the SMFA collection, some more amphorae that originated from the complex were identified, and which were not previously registered. So, it turned out that the number Ф-472 is duplicated, since it is both on the mentioned amphora of Lesbos (**LG.3**), and at the same time on one of the Chian amphorae (**Ch.23**). Another two amphorae of Chios have the same number Ф-436, one of them originates from the complex mentioned above on the hill “G” (**Ch.9**), and the other was found in Panticapaeum (**Ch.5**). Likewise, the number Ф-440 appears on two other Chian “swollen-necked” amphorae, one of which was found in the complex on the hill “G” (**Ch.12**), and the second, the earlier one, is lacking its passport (**Ch.7**). The specific plaque on amphorae in some cases helped to determine the belonging of specific vessels to the Phanagorian complex on the hill “G”. In the lower part of the body there is usually a black color, which is interlaces with white color spots. It was formed as a result of exposure of the soil, which the most of the amphorae were filled with. It was a “dark trash soil admixed with much sand and ash” (Марченко 1949: p. 87). In some places “under a layer of sand there is a layer of greyish-green gley, there are a lot of garbage inclusions – spots of ash, coal, seashell” (Зеест 1948: p. 112).

The analysis of field diaries made it possible to determine the belonging to this complex of two more vessels omitted even in the final publication (Монахов 2019b). The first is the Chian amphora with number Ф-432 (**Ch.6**). Despite the code number, its belonging to the complex was in doubt for the lack of a specific plaque (Монахов 2019b: 51). However, in the diary of 1949 there is a reference to the Chian amphora (**No. 6**) of an “unexpected form”, which has a “short rather small neck, elongated body” (Марченко 1949: p. 89). Moreover, its affiliation with the production of Is. Chios didn't raise doubts. Above this amphora there was a late-type Chian amphora next to which “a fragmented red-clayed amphora with graceful outlined handles was set up (as in gray clay amphora No. 4<sup>5</sup>). It's all in pieces and only a neck with handles is complete, there was no toe” (Марченко 1949: p. 89). It was stated in the diary that its photo was taken, but quite likely it was not preserved. However, in the collection of the SMFA there is a neck of amphora of Aenus pro-

<sup>4</sup> It is noted in the diaries, that almost all amphorae had traces of painting, including the amphora of Lesbos. Currently, the ornament is preserved only on five vessels.

<sup>5</sup> Probably, the amphora of Lesbos is meant.



duction with code Ф-49/331 (**An.2**). It seems highly probable that it was mentioned in the diary.

According to the inventory number another amphora (Ф-474) of an unidentified Mediterranean center seems to be referred to the Phanagoria complex on the hill “G”. However, in the book of I.B. Zeest (1960: 97, pl. XX -36b), it is noted as a finding of 1955 (**Un.2**). There is also a passport-free neck of the Thasian amphora dated the second half of the 5<sup>th</sup> century from the excavations of 1948 (**Th.2**) and an amphora of Heraklea, missing toe, from burial No. 4/1947 on Mayskaya Mountain (**HP.9**).

The existing mess in the inventory numbers is easy to explain if to remember the difficult conditions the museum found itself under after the World War II. At that time, in addition to its own exhibit items returning from the evacuation, the museum was supposed to receive the saved art treasures: the Dresden Art Gallery, the Koenigs collection, the Trojan collection, etc. According to the inspection of 1949–1950, “244 thousand items of the so-called special fund were added to its own 375,820 exhibit items in 1945–1946” (Козлов 2006). Lack of storage space, lack of proper record-keeping, impossibility to provide conditions for items preservation, etc. became visible. The prescription on the need for organizing “the Exhibition of the Gifts for I.V. Stalin” (which was opened on December 22<sup>nd</sup>, 1949 at the cost of incredible efforts) was added to these troubles. Along with the short deadlines and the huge number of items received, the situation became more intense due to the 29 employees termination. The permanent exposition was dismantled within 48 hours, and its updated returning took place only on December 26<sup>th</sup>, 1953 (Время испытаний...). In view of this, the existing mess in inventory numbers becomes clear.

The SMFA expeditions work on the settlement and necropolis of the Phanagoria continued until 1965. In general, in the post-war period the museum expanded its archaeological activities and the number of archaeological sites being investigated increased.

### Panticapaeum

Almost half of the amphorae collection (42 copies) are vessels from the Bosporan capital. In 1945, a joint Bosphorus archaeological expedition of the museum and the ИИМЦ (Institute of the History of Material Culture) was initiated by V.D. Blavatskiy, who was the Head of the ИИМЦ Ancient Archeology sector at that time (Толстикова 2012: 158–159). V.D. Blavatskiy took charge of the expedition, and M.M. Kobylina became the head of the expedition on behalf of the Museum. I.B. Zeest, I.D. Marchenko, A.K. Korovina, M.G. Vorobyov were section managers at different sites. N.P. Sorokina, N.A. Sidorova, N.M. Loseva, N.Ya. Merpert, D.B. Shelov, V.I. Kuzishchin, I.T. Kruglikova, G.A. Tsvetaeva, G.A. Koshelenko, E.L. Nikolaeva, I.R. Pichikyan and others joined the expedition later (Александрова 2017a: 26–30).

**Vladimir Dmitrievich Blavatskiy** headed the expedition until 1958; and as a result of his digging, the amphorae collection was increased of five vessels. Two of them originate from **pit No. 7** (1953) at the East Esplanade section (Блаватский 1956b: 118). The complex included two amphorae, a great set of Ionian pottery and an Attic jug. The first amphora of Klazomenai (**Kl.1**) has got many analogies (Монахов 1996: 40, fig. 1 -4; Монахов et al. 2019: 107, Kl.4; Чистов et al. 2019: 11, 12, fig. 1-5) and confidently dates from the 540s – early 530s. The second is the amphora of Chios “with a funnel-shaped neck” (**Ch.1**), with quite numerous analogies (Буйских, Монахов 2009: 126, fig. 1, 2; Монахов et al. 2019: 30, 73, Ch.5). It is very important that in addition to the amphorae the other material was also found in the complex, a mushroom-shaped jug with a loop-shaped handle in particular, the odd analogies of which are found in the materials of the Athenian Agora (Sparkes, Talcott 1970: 67).

A complete amphora of Thasos (**Th.7**) with the stamp of the magistrate Demetrios was found on the square of the XVIII Upper Mithridate section in 1953. In the same year, the neck of the Corinthian amphora (**Cth. 1**) dated the late 6<sup>th</sup> – early 5<sup>th</sup> centuries was discovered in the occupation layer of the East Esplanad section (Блаватский 1956b: 120, fig. 59). Another Corinthian neck (**Cth.2**), but of a different type, was found in a layer at the New Esplanad section in 1956. According to the available analogies, it dates from the first half – the middle of the 4<sup>th</sup> century, although V.D. Blavatskiy dates the materials found in this layer back to the end of 6<sup>th</sup> – the middle of 5<sup>th</sup> centuries (Блаватский 1956a: p.15–20). Finally, the

### Blavatskiy Vladimir Dmitrievich (1899–1980)

Vladimir Dmitrievich graduated from MSU in 1923, completed postgraduate studies at the RARISS in 1925–1929. He passed his PhD defense in 1929, defended the thesis for a doctor's degree in 1943. V.D. Blavatskiy was Dr.hab. in Art History, professor. He worked at the SMFA from 1924 to 1941, in conjunction with the ИИМЦ / The Institute of Archeology of Academy of Sciences of the Soviet Union (IA AS USSR), at MSU. He was a student of B.V. Farnakovskiy. V.D. Blavatskiy headed the expeditions to Charax (1931, 1932, 1935), Kamysh Burun (1933), Panticapaeum (1934, 1945–1957), Phanagoria (1936–1940), Apollonia of Illyria (1958–1960), undersea expedition (1958–1965). He was the Head of the Ancient Archeology Department of the ИИМЦ / IA AS USSR from 1944 to 1980. Vladimir Dmitrievich was a Honorary member of the sciences societies of Hungary, Yugoslavia, Germany and author of 13 monographs and over 200 articles (Памяти В.Д. Блаватского: 296–298).

**Marchenko Irina Dmitrievna**  
(1909–1978)

Irina Dmitrievna graduated from MSU and completed postgraduate studies at the State Academy for the History of Material Culture. She passed PhD defence. I.D. Marchenko worked in the Museum of the History of Religion and Atheism from 1935, in the State Historical Museum from 1937, in the SMFA from 1944, where she was the Archeology Department head from 1949 to 1972. For many years I.D. Marchenko worked in Phanagoria on the Eastern Necropolis and in the sanctuary of Aphrodite Apatura on Maiskaya Mountain. For 18 years she was the head of the Bosphorus expedition of the SMFA, working in Panticapaeum (1959–1976). I.D. Marchenko was an author of many articles on the archeology of the Bosphorus.

**Sidorova Nataliya Alekseevna**  
(1924–2001)

Nataliya Alekseevna graduated from the Art History Department of MSU, studied for PhD under the supervision M.M. Kobylina, passed PhD defense in 1954. From 1949 to 2001 she worked as research staff member at the Antique Department of SMFA. For many years N.A. Sidorova participated in the Museum archaeological expeditions in Panticapaeum and Phanagoria. Co-authored with colleagues, many monographs: "The Art of the Aegean World" (1972), "Cities of Cyprus" (1973), "Roman Portrait Sculpture" (1975), "Cities of Syria" (1979), "The Art of Roman Africa" (1979), "The Art of the Eastern Mediterranean" (1985), "The Art of Etruria and Southern Italy" (1988) were written. The main area of interest is vase painting; she introduced materials from excavations in Panticapaeum, Phanagoria and Hermonassa into scientific use. From 1991 until her death, N.A. Sidorova was one of the authors of the multi-volume catalogue of antique painted ceramics, published as part of the international program Corpus Vasorum Antiquorum, where five of the nine current volumes issued from Nataliya Alekseevna's pen.

Sinopean amphora from the museum collection (**Sn.2**) originates from the excavation of well No. 363, which was explored at the New Esplanad section in 1958. It dates to the late Hellenistic period; there is a two-line dipinto CTATIOY | ΠΑΛΛΑΝΟC on its shoulder. A large number of findings (fragments of amphorae, tiles, kitchenware and tableware, etc.) dated the 1<sup>st</sup> century BC – 1<sup>st</sup> century AD were found in the well's filling (Блаватский 1958: p. 30–33). It should be noted that according to the reports, expedition of V.D. Blavatskiy resulted in much larger number of amphorae findings than it is seen in the collection now. It is most likely that Vladimir Dmitrievich took not everything but just a few for storage.

A lot more material has been preserved from the excavations led by **Irina Dmitrievna Marchenko**, who took him over in 1959 and headed the expedition until 1976. For those years, she held the position of the Archeology Department head in SMFA (Толстикова 2012: 161).

Originally, the main works were continued at the New Esplanad section. The neck of the Chian amphora (**Ch.2**), found in 1960, originates from there; the finding context is not clear. It is also difficult to define the exact origin of almost the entire Lesbian vessel (**LR.5**) from the excavations of 1961. Only one Lesbian amphora, found while investigating the house number 10 and used as a roaster intended for heating with hot coals, was mentioned in the report (Марченко 1961: p. 22). However, we are not sure that this particular amphora is meant. On the one hand, it is indicated that the bottom of the vessel was beaten off, and it was placed on the neck. On the other hand, the vessel **LR.5** has got a toe. In addition, traces of soot that are meant to be on the amphora considering its function are not visible. There is no information in the report about the neck of the Knidian amphora (**Kn.3**) with a unique for North Black Sea Region stamp of the so-called "Zenon group" and large graffiti ΚΡΑΚΟΥY on the shoulder.

A great deal of the Panticapaeum amphorae collection from the I.D. Marchenko excavations originates from archaeological complexes. In 1965, a lot of amphora material, that is early "protothasian" amphora (**NA.1**), Thasian amphora (**Th.1**), as well as fragments of red clay amphorae of Lesbos, Chios, Mende and black-glazed Attic and Ionian pottery, was found in the pit under pavement **No. 607**. The complex is not closed; its formation took place over a certain period of time. Thus, the "protothasian" amphora of a rare shape dates from the third quarter to the end of the 6<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 39, pl. 23 -4; Sezgin 2012b: 280, *Īonia*.β2.05; Монахов et al. 2019: 113, *NA.2*). The complete Thasian amphora of the "steblevskaya" series, according to a number of analogies, should be dated from the second quarter – the middle of the 5<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 61, pl. 35 -3). Fragments of the amphora of Lesbos, Chios and Mende date from the first half of the 5<sup>th</sup> century. Black-glazed pottery from the pit has got even broader chronology. This complex is reviewed in more detail in Chapter 2.

In 1966, an amphora warehouse was discovered by the I.D. Marchenko expedition in the square № 109. About 23 amphorae of various production centers (Heraklea, Thasos, Chios, Peparethos) were placed in a pit without any order. Only complete vessels or almost complete ones were taken for storage in the SMFA. Among these are the amphora of Heraklea (**HP.1**) with a retrograde stamp of the early fabricant Dionysius on its neck. The second amphora of Heraklea (**HP.4**) is of the same early pythoid type. Unfortunately, the englyphic stamp on its neck is strongly rubbed and not readable. A complete amphora (**Th.8**), a neck and a separate stamped handle are relevant to the products of Thasos presented in the complex. The amphorae of Peparethos (**Pp.2**), Mende (**Md.2**), three amphorae of Chios (**Ch.25**; **Ch.26**; **Ch.29**) and a fragmented amphora of an unidentified production center (**Un.3**) relate to the unstamped amphorae from the 1966 warehouse. The complex chronology fits into the first fifteen years of the 4<sup>th</sup> century.

Another interesting set of ceramic containers is seen in cellar **No. 645/1967** at the Panticapaeum warehouse from the I.D. Marchenko excavations. Among two dozens of found vessels, 6 complete and fragmented amphorae from this warehouse and 2 separate Thasian stamps on handles are kept in the SMFA. Two amphorae of Heraklea (**HP.5**; **HP.8**) of types I-A and II have got the stamps of the magistrates Dionysius II and Heraklidas, whose activity is usually dated back to the time period of the 360–350s (Кац 2007: 429 ff.). Two different types of Thasian amphorae were also preserved (**Th.11**; **Th.13**). Only the neck remained of the amphora of Kos from the warehouse (**Ks. 1**). Analogous complete vessels of so-called "early" variant I-A are known. Another swollen neck of an amphora of an unidentified center from a warehouse of 1967 (**Un.4**) has no reliable analogies.

Considering the cross-dating of all groups of material, the amphorae warehouse of 1967 can be dated within the 350–340s (see Chapter 2).

As a result of the work at the New Esplanad section in 1970, the unstamped amphora of Thasos (**Th.9**) got into the collection. It was spotted on the square 105, in a short distance from the remains of the “manufacturing unit in the form of three hearths fixed up in the yard or in the wasteland bordering with the gunsmith's house from the south-west. These hearths served as the horns of a primitive smithy; there were two garbage pits in the neighborhood” (Марченко 1970: p. 4). Two amphorae were found at the bottom of one of the pits, one of the toes was beaten off – it was it that got into the collection (**Th.9**). I.D. Marchenko assumed that it served as a portable oven. Irina Dmitrievna refers materials from the open complex, pits and layer to the archaic time. However, the amphora of Thasos cannot be dated early than beginning of the 4<sup>th</sup> century.

A significant batch of amphorae got into the Pushkin Museum for storage, following the results of work at the New Esplanad section in 1972. One fragmented amphora of Chios (**Ch.4**) was found indoors, formed with walls № 688 and 690. In the western space between the stoneworks a big ruin of the hearth – 1.6 m long and 0.7 m wide – was opened. To the north and south of these ruins the amphorae of Chios were spotted laying with their necks down and with ashes inside (Марченко 1972: p. 6). One of these amphorae is kept in the Pushkin Museum collection. I.D. Marchenko interpreted the lodging with the hearth as a part of the Panticapaeum Prytanion, built in the town square.

In the eastern square of the New Esplanad section, the wall of the archaic house No. 17 was opened. Near the wall eastwardly there was the Chian amphora of an early variant (Марченко 1972: p. 10), which is in the collection now (**Ch.3**). The neck of the “protothasian” amphora (**NA.3**) also originates from the excavations of that season; but it is not mentioned in the report.

Since 1977, the Bosphorus expedition was led by **Vladimir Petrovich Tolstikov**, the Head of the SMFA Ancient World Art and Archeology Department. The museum collection also received a large number of vessels from the excavations of those years. The neck of the Rhodian amphora (**Rh. 1**) was discovered at the Central section in 1978. It is noteworthy for two identical stamps containing the name of the fabricant Axios on the handles. It is common for Rhodos practices to combine the stamp of the fabricant and eponym. The stamps with the name of the fabricant on both handles are extremely rare. It could be a potter's error<sup>6</sup>.

During the investigation of Panticapaeum, a significant number of necks or upper parts of amphorae, which were used as a hearth or a portable roaster, were found. In addition to those mentioned above, the collection also contains the neck of a Lesbos Gray amphora (**LG.1**), found at the Central section at the sole of the southern wall of the multi-chamber complex 1 in 1985 (Толстикова 1992: 74–75, fig. 14-4).

1987 was the most “fruitful” in the number of amphorae found. As far back as in the previous season, **a foundation pit under floor No. 56** relating to the premises IV of the main building of the Basilea of the Spartokids (See “Plan of the Basilea”) was discovered at the Central section in square 66. The foundation pit was filled in during the Spartokids Palace construction, probably under Levkon, the son of Satyr. The materials of the complex were published in due time (Толстикова 1987: p. 14, 22, 23; Толстикова, Ломтадзе 2001: 427 ff.). Amphorae of Thasos (**Th.6; Th.10**), Mende (**Md.3**), Reparethos (**Pp.1**), Chios (**Ch.27**), “Murigiol” type (**Mr.1**) and Corinth (**Cth.3**) were found there. The provision of the Heraklean stamp of the fabricant Euridamos, two Thasian stamps with the name of the magistrate Mnemos in the complex, as well as the provision of fragments of red-figured and black-glazed pottery – askos, dish, krater, etc. (CVA Russia VI, VI: 71, pl. 65 -1–2), makes it possible to date the foundation pit filling back about 370 years. The neck of the Corinthian amphora, for some reason left out of consideration in the first publication is of particular note. The existing analogies give a very broad dating – from the second quarter of the 4<sup>th</sup> century (Келлер 1992: 281, pl. 2) until the first third of the 3<sup>rd</sup> century (Монахов et al. 2017: 81, Cth.1). However, its availability in this complex makes it possible to clearly determine the chronology of this neck no later than the first third of the 4<sup>th</sup> century. For more information about this complex, see Chapter 2.

Finally, according to the results of work at the Central Section in 1990, three vessels got into the SMFA collection: the amphora of Mende (**Md.1**) dated the second quarter of the 5<sup>th</sup> century; the neck of Knidian amphora (**Kn.1**) dated the mid-

#### **Tolstikov Vladimir Petrovich**

Vladimir Petrovich graduated from MSU and was a student of V.D. Blavatskiy. He participated in excavations on the Berezan, Chayka, Taman Peninsula, in Tajikistan and in Kerch. He has been working in the SMFA since 1973; and he headed the SMFA Bosphorus expedition in 1977. V.P. Tolstikov passed PhD defense in 1982. He has been DAAAW head since 1985; and for several years he was the SMFA deputy director. Vladimir Petrovich is a Honored Artist of the Russian Federation. He discovered the earliest layer and buildings of Panticapaeum, the architectural ensemble of the Spartokids Basilea with the monumental Tholos and the Temple of Apollo; created a fractional chronological development scheme for the Panticapaeum central district.

#### **Zeest Iraida Borisovna**

(1902–1981)

Iraida Borisovna graduated from MSU majoring in Art History in 1926. In 1934–1937, she completed the postgraduate course at the Institute of Philosophy, Literature and History, and in 1943–1946 completed doctoral research programme at the IHMC. I.B. Zeest worked in the SMFA from 1931 to 1946, and in the IHMC/ IA AS USSR since 1946. She was a Doctor of Historical Sciences (1963). I.B. Zeest took part in the excavations of Charax, Phanagoria, Panticapaeum, Gorgippia, the Semibratneye settlement, Apollonia of Illyria, and headed the excavations of Kimmerik, Feodosiya, and Hermonassa. She was the author of the fundamental monograph “Ceramic Containers of the Bosphorus” (1960), which has become a reference book for several generations of Soviet and Russian archaeologists (Памяти И.Б. Зеест: 302).

<sup>6</sup> Thanks to V.I. Katz for his expert opinion.



dle – third quarter of the 4<sup>th</sup> century and a vessel of an unidentified West Pontic production center (**WP.1**) dated the first third of the 3<sup>rd</sup> century. All of these vessels were found outside the complexes.

A few words should be said about the mentioned above Chian amphora of an “early swollen-necked” variant with a painted rim and thin stripes of paint along the body (**Ch.5**). It was registered with the wrong number Ф-436. Anyway, its belonging to the findings from Phanagoria provokes strong doubts. All vessels of the Phanagorian collection are of a later date and either complete or glued together of large fragments. At the same time, we failed to identify it with any vessel from the Panticapaeum excavations. It is worth mentioning that during the study of 1968–1972 several archaic houses were discovered in the New Esplanade section, where crushed early amphorae of Chian were spotted. Therefore, we tend to think that the idea that the amphora **Ch.5** originates definitely from Panticapaeum.

Until 1992, materials from the Panticapaeum excavations were centered in the Pushkin Museum. Since 1992 to the present day, all objects found in the Bosphorus capital were kept in the Kerch Museum.

### Settlement Peresy 1 = “Tiramba”

The settlement “Peresy 1” is located 20 km to the east of Phanagoria, on the southern coast of the Azov Sea (Сударев 1998; Журавлев et al. 2010a: 560). The SMFA expedition led by **Anna Konstantinovna Korovina** began working at the monument in 1959 (Финогенова 2010: 367 ff.). For the reason that the settlement is flooded, the investigation was mainly conducted at the necropolis. Excavations at the necropolis lasted until 1970. Over the years, 162 burials were discovered; in some of them there were amphorae. The SMFA collection contains seven vessels of the 5<sup>th</sup> – 4<sup>th</sup> centuries. As a rule, they originate from the burials where there was an extraordinary set of other accompanying equipment. Thus, in the burial **No. 34/1963**, a Thasian amphora (**Th.5**) dated from the middle to the beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century was found with a bowl, a bronze signet ring, an amphorisk of Phoenician glass, a sword and arrowheads (Коровина 1963: p. 12, pl. 16).

In the burial vault **No. 54/1966**, a rare Sinopean amphora (**Sn.3**) of late type which by analogy (Зайцев 2003: fig. 101 -3; Внук 2017: 330, fig. 1 -1) dates from about the middle of 1<sup>st</sup> century AD, was found.

A complete “protothasian” amphora dated the second quarter of the 5<sup>th</sup> century (**NA.7**), along with a bronze vortex, a leg of black-glazed cup, a jug, etc. (Коровина 1967: pl. 4) originate from the **burial No. 68/1967**. In the neighboring burial, another “protothasian” amphora was found (**NA.6**).

In the **burial No. 85/1967**, a unique fractional amphora of Lesbos Red (**LR.6**) dated the end of the 6<sup>th</sup> century, together with a red clay bowl, an iron axe, a spearhead, a sword, arrowheads and darts, and an iron knife was found.

In the **burial No. 149/1970**, the amphora of Aenus (**An.1**) dated the middle – third quarter of the 5<sup>th</sup> century was found (Монахов 2003: 283, pl. 53 -1; Teleaga 2008: 364, tafl. 28/6; Монахов и др. 2019: 139, An.3) with black-glazed saltcellar and skyphos, as well as a flacon of Phoenician glass.

Finally, in the **children burial No. 156/1970**, the infant's skeleton was placed in the Knidian amphora of the “cherednikovyi” variant (**Kn.2**). There was no other equipment.

#### Korovina Anna Konstantinovna (1918–2000)

Anna Konstantinovna graduated from MSU of Education (1940). She passed PhD defence in 1964. From 1944 to 1988 A.K. Korovina worked in the SMFA, and she was the Antique Department head. For many years she participated in the Bosphorus expedition to the necropolises of Phanagoria and to Panagia (cape). From 1959 to 1970 she explored the necropolis near the village Peresy 1 (Tiramba). In 1968, A.K. Korovina headed the SMFA Hermonassa expedition. The posthumously published monograph “Hermonassa. The Ancient City on the Taman Peninsula” (2002) was the result of longstanding work.

#### Finogenova Svetlana Ilinichna

Svetlana Ilyinichna passed PhD defence. For several years, she took part in archaeological excavations of the ancient cities of the Northern Black Sea Region: Olbia, Phanagoria, Tiramba, Kepoi, Hermonassa. From 1968 to the present, S.I. Finogenova has been working at the SMFA. Since 1971 she worked in the expedition of A.K. Korovina. From 1988 to 2012 Svetlana Ilyinichna was at the head of the SMFA Hermonassa expedition. A recognized authority on the subject of ancient terracotta and glyptics study, she is the custodian of collections from the Phanagoria, Hermonassa and Naples Scythian excavations. S.I. Finogenova is an active partner in a number of large exhibition projects, co-author of the exhibition “The World in Miniature. Gems from the collection of the SMFA”, the author of more than fifty works on the issues of antique art and archeology.

#### Hermonassa

A relatively small collection originates from the excavations of Hermonassa. From 1953 to 1970, with little intervals, the expeditions to this ancient settlement were led by **Iraida Borisovna Zeest**, a research staff member of the Institute of Archeology, and the excavations at the necropolis were led by N.P. Sorokina, a research staff member of the State Historical Museum. The Hermonassa expedition of the SMFA began systematic work in 1971 under the guidance of A.K. Korovina.

Materials of the Archaic period are of main interest; they originate from two complexes of economic pits investigated in 1984 and 1985 at the Northern section of the ancient settlement, where **Svetlana Ilyinichna Finogenova** directed activities. The pit **№ 2/1984** was detected in the previous season, but the rains that started prevented it from being explored. It contained the whole “protothasian” amphora (**NA.5**) with a round stamp on the handle in the form of the letter “sigma” (Монахов 2003: 40, pl. 24 -8) together with painted table amphora of Ionian production (Коровина 2002: pl. 16 -1). At the same excavation in the layer, the neck of an

amphora of an unidentified production center (**Un.1**) was found. There is an anepigraphic round stamp with the image of “kantharos” under the rim; several graffiti are scratched on the walls; there is a dipinto under one of the attachments.

The next season of 1985, several pits dated the late 6<sup>th</sup> – first half of the 5<sup>th</sup> centuries were investigated in square 7 of the same Northern section (Коровина 1985а: p. 23). One of them contained amphora material, which enlarged the SMFA collection. The amphora of Lesbos Red (**LR.7**) originates from **pit No. 1/1985**, the analogies of which make it possible dating it to the very beginning of the 5<sup>th</sup> century (Буйских 2013: 331, 389, fig. 16 -2; Монахов et al. 2016: 81, LR.4; 2019: 104, LR.9). Fragments of amphorae of Chian “swollen-necked” (with painted rims and thin stripes along the handles), Thasos, Klazomenai, “protothasos” and Corinth also originate from there. In addition to amphora material, fragments of other ceramics were also found in the pit mound: a two-handled jug of Ionian production, two Chian kantharoi dated the second half of the 6<sup>th</sup> century (Коровина 2002: 38, fig. 9, 10; analogies: CVA Russia XVII, VIII: 32–34, pl. 9 -1, 2, pl. 10 -5; Буйских 2013: 174, cat. 10.143); Attic scythos depicting a quadriga produced in Haimon's workshop (Коровина 2002: XII, pl. 9 -9), which analogies relate to the first quarter of the 5<sup>th</sup> century (CVA Russia I, I: 49, pl. 50 -5; Moore, Philippides 1986: 282, pl. 102, 103; 1504–1506).

In 1988, the management of the Hermonassa expedition passed to S.I. Finogenova. Since 1992, all materials from the monument excavations have been turned in for storage into the Taman Archaeological Museum.

### Farm Yubileinoe-1

In the Fall of 1982, a marble slab with a full-length relief of a warrior was found on the field of the Yubileinyistate farm, 15 km away from Phanagoria, as a result of deep plowing. The following year the “Yubileinyi” team led by **Elena Anatolevna Savostina** was formed in the frame of the Hermonassa expedition for detailed examination of the finding site (Коровина 1985а: p. 2, 36). Later, two more unique reliefs were found on that monument (Савостина 1999: 25 ff.; 2001: 39 ff.).

In the SMFA collection among the materials from the excavation of the monument there is the upper part of the amphora of the “Starokorsunskiy” variant of the “Prikubanskiy” type of an unknown production center with the lower body missing (**Un.6**). The production center for amphorae of this type can be located both in the Mediterranean and in the Black Sea Regions; according to the well-known analogies, it should date from the second quarter of the 2<sup>nd</sup> century (Лимберис et al. 2011: 277, pl. 2 -2, 3).

### Кепои

The SMFA archaeological expeditions never worked at the Кепои settlement but, nevertheless, there is a complete “protothasian” amphora (an incidental finding of unknown time) from there in the funds (**NA.2**). Moreover, the collection contains amphora materials from the excavations of **Vladimir Dmitrievich Kuznetsov** in Кепои in 1987, namely from three archaic pits No. 112, 137 and 152 (**LG.2; LR.4; Kl.3**).

### Amphorae purchased by the museum or received as a gift

There are several vessels in the collection and the circumstances of their finding are not known for certain. Among these are: the amphora of Thasos without toe (**Th.4**) dated the second half of the 5<sup>th</sup> century; the amphora of Ikos (**Ik.1**) dated the third quarter of the 4<sup>th</sup> century; the amphora of Rhodos of “villanova” variant (**Rh.2**) dated the 3<sup>rd</sup> century with an unreadable stamp, from the sea; the upper part of the Sinopean amphora without a stamp, with two dipinti on the neck (**Sn.1**).

Unfortunately, the origin of the unique pithoid amphora presumably of Erythrai production, of a previously unknown type (**Er.1**), dated the 4<sup>th</sup> century, is not clear. An unclear code number, Ф-42 (?) is preserved on the vessel, suggesting that it was most likely found in the course of the works on the Taman Peninsula. Nothing more is known about it.

After the adoption of the law on the need to transfer items obtained during excavations to the funds of local museums in 1991, the SMFA collection is mainly enlarged through acquisitions or gifts:

### Savostina Elena Anatolevna

Elena Anatolevna is a graduate of MSU, Candidate of Historical Sciences (1984), Doctor of Art History (2004). She participated in the work of archaeological expeditions in Gorgippia, Hermonassa, etc. E.A. Savostina worked as a senior staff scientist, a deputy director for research in the SMFA until 2009. In 1983, she led the East Bosphorus Expedition to explore the settlement Yubileinoe-1 on the Taman Peninsula. In the course of these works, the foundations of the estate of the late Hellenistic time were discovered, including sensational findings – a marble relief with soldiers of the Athenian work of the mid 4<sup>th</sup> century BC, as well as a limestone stele with the image of Amazonomachy. E.A. Savostina is the author of several monographs, including: “Monograph on the Monument” (1999; 2001), “Hellas and the Bosphorus” (2012), “All-powerful Case” (2016), etc.

### Kuznetsov Vladimir Dmitrievich

Vladimir Dmitrievich graduated from MSU in 1978, completed postgraduate studies at the IA AS USSR in 1983. He is a G.A. Koshelenko's student. He passed PhD defense in 1984, defended the thesis for a doctor's degree in 1996. He has been working at the IA AS USSR since 1983. Since 2008, V.D. Kuznetsov has been Classical Archeology Department Head. In 1993–2008, he was the head of the Taman expedition of the IA RAS; from 2008 to the present, he has been at the head of the Phanagoria complex expedition. V.D. Kuznetsov is the author of more than 120 scientific publications, including several monographs.

- amphora of Teos (**T.1**) dated the 6<sup>th</sup> century; received as a gift from A.V. Kositzyn in 2015; pulled out of the sea in the region of Feodosiya;
- non-stamped amphora of Heraklea (**HP.6**) dated mid-4<sup>th</sup> century; received as a gift from A.P. Smolenskiy in 2016; was a part of the Stolichnyi bank collection.

Generally, despite its fewness (103 complete and archaeologically complete vessels in total), the Pushkin SMFA amphorae collection is extremely interesting. It contains not only particularly unique samples of amphorae: Paros (**Pr.1**), Sinope (**Sn.2, 3**), Mesembria (?) (**WP.1**), Erythrai (?) (**Er.1**), but also the vessels originating from the narrowly dated complexes of the late Archaic and Classical times. And if there is quite a lot number of the 4<sup>th</sup> century objects at the researchers disposal, then each complex of the second half of the 6<sup>th</sup> century is extremely important. The combination of amphorae with rare samples of painted ceramics, also stored in the SMFA, can clarify the mutual dating.



## ГЛАВА 2

### КОМПЛЕКСЫ С АМФОРАМИ ИЗ РАСКОПОК РАЗЛИЧНЫХ ПАМЯТНИКОВ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

В данной главе рассматриваются керамические комплексы, обнаруженные экспедициями ГМИИ в ходе археологических исследований нескольких памятников Европейского и Азиатского Боспора – Пантикапея, Фанагории, Гермонассы и некрополя «Тирамбы» – поселения, расположенного возле современного поселка Пересыпь (рис. 1). Несмотря на многолетние экспедиции, количество рассматриваемых ниже комплексов невелико – всего 10. При этом, однако, лишь один из них был целиком опубликован ранее – котлован под полом № 56 в Пантикапее (Толстикова, Ломтадзе 2001). Другой, хорошо известный и неоднократно рассматривавшийся в литературе комплекс из раскопок на холме «Г» в Фанагории, как оказалось, введен в научный оборот не полностью. В ходе работы с коллекцией ГМИИ удалось установить принадлежность к объекту 20-ти сосудов разной степени сохранности. Вместе с тем выяснилось, что включенная в прежних публикациях в состав комплекса ранняя хиосская амфора на самом деле не имеет к нему отношения.

Что касается остальных рассматриваемых ниже комплексов, то в литературе представлены лишь отдельные предметы из них, в первую очередь, чернолаковые или расписные сосуды. Амфорам повезло меньше – информация о них практически отсутствует. Вместе с тем, материалы из заполнений различных археологических объектов представляют несомненный интерес именно для уточнения датировок не тарной керамики.

Анализируемые ниже предметы охватывают широкий хронологический диапазон – с середины VI по вторую четверть IV столетия. Половина описываемых в данном томе комплексов открыта на городище Пантикапея, по два приходится на городище Гермонассы и некрополь у пос. Пересыпь. Фанагорийские раскопки представлены в коллекции ГМИИ одним крупным объектом.

Мы сознательно не стали включать в данный раздел инвентарь из склепа № 54 некрополя «Тирамбы», однако не можем о нем не упомянуть. Дело в том, что захоронение было исследовано еще в 1966 году экспедицией под руководством А.К. Коровиной. Тогда было установлено, что склеп служил семейной усыпальницей на протяжении примерно двухсот лет на рубеже эр. Помимо прочего, здесь была обнаружена амфора синопского производства типа Син V по классификации С.Ю. Внукова. Целые сосуды этого типа встречаются крайне редко (Внуков 2017: 330). Амфора, о которой идет речь, едва ли не единственная. Именно по этой причине мы решили включить ее в каталог и призываем специалистов по позднеантичным материалам обратить пристальное внимание на упомянутый склеп. Детальное рассмотрение погребального инвентаря, вполне возможно, позволит не только сузить датировку амфоры, но и даст возможность уточнить хронологию иных предметов.

По сложившейся традиции описание материалов дается не по месту и времени находки, а в соответствии с их хронологией.



Рис. 1. Античные памятники Боспора, на которых обнаружены комплексы керамической тары

Fig. 1. The ancient monuments of the Bosphorus, on which complexes of the ceramic containers were found

## CHAPTER 2

### COMPLEXES WITH AMPHORAE FROM EXCAVATIONS OF VARIOUS MONUMENTS OF THE BLACK SEA REGION

This chapter deals with the ceramic complexes discovered by the expeditions of the SMFA during archaeological studies of several monuments of the European and Asian Bosphorus – Panticapaeum, Phanagoria, Hermonassa and the “Tiramba” necropolis – a settlement located near the modern village of Peresyp (fig. 1). Despite years-long expeditions, the number of complexes discussed below is not large – only 10. However, only one of them was completely published earlier: a pit under floor No. 56 in Panticapaeum (Толстикова, Ломгадзе 2001). Another well-known and constantly reviewed in the literature complex from excavations on the hill “G” in Phanagoria turned out to be not fully introduced for scientific use. The work with the SMFA collection has allowed to establish that 20 vessels in various degrees of preservation belong to the object. Alongside with that, it turned out that the early Chian amphora included in the complex in previous publications bears no relations to it.

As for the rest of the complexes discussed below, only individual items from them are outlined in the literature: black-glazed or painted vessels foremost. Amphorae were not so lucky as there is practically no information about them. But materials from the infillings of various archaeological sites are of definite interest with the expressed aim of clarifying the dating of non-container ceramics.

The objects analyzed below cover a wide chronological range from the middle of the 6<sup>th</sup> to the second quarter of the 4<sup>th</sup> century. The half of the complexes described in this volume are discovered in the ancient settlement of Panticapaeum and there are two accounted for each of the ancient settlement of Hermonassa and a necropolis near the village Peresyp. The Phanagorian excavations are presented in the SMFA collection by one large object.

We deliberately did not include the inventory from the burial vault No. 54 of the Tiramba necropolis in this section, but we cannot help mentioning it. The fact is that the burial was investigated as far back as in 1966 by an expedition led by A.K. Korovina. Then it was found that the burial vault served as a family tomb for about two hundred years at the turn of the epochs. Among other things, an amphora of Sinope production of the Sin V type according to the classification of S. Yu. Vnukov was discovered there. Complete vessels of this type are extremely rare (Внуков 2017: 330). The amphora in question is nearly almost one and only. It is for this reason that we decided to include it in the catalogue and call for late-antique materials specialists to pay close attention to the mentioned burial vault. A detailed examination of the funerary equipment is likely to give the opportunity not only for narrowing the amphora dating, but for clarifying more precisely the chronology of other objects.

Traditionally, the description is given not according to the place and time of finding, but in materials accordance with their chronology.

## Яма № 7 на Восточном Эспланадном раскопе Пантикапея

раскопки В.Д. Блаватского 1953 года  
(третья – начало последней четверти VI в.)

В 1953 году совместная экспедиция ГМИИ имени А.С. Пушкина, исторического факультета МГУ и ИИМК во главе с В.Д. Блаватским исследовала участок, расположенный к северо-западу от Верхнего Митридатского раскопа (рис. 2). Было открыто девять культурных напластований (Блаватский 1956b: 118). Самым ранним объектом оказалась яма № 7. Ее размеры: диаметр устья – 1,2 м, внизу – 1,6 м; глубина залегания верхнего края – 1,9 м, дна – 3,5 м. Нижняя часть ямы вырублена в скале, заполнение – рушенный материковый грунт, в котором было найдено в раздавленном состоянии две амфоры и некоторое количество фрагментов столовой и кухонной посуды, кости.

В верхней части ямы было обнаружено значительное количество керамики. Из фрагментов удалось собрать две амфоры производства Клазомен (**Kl.1**) и Хиоса (**Ch.1**). *Клазоменский* сосуд относится к условному варианту 3 (рис. 3-1). Аналогии ему немногочисленны. Два близких экземпляра происходят из раскопок кургана возле Пастырского городища и из Торика (Монахов 2003: 53 сл., табл. 32 -3, 4). Еще одна амфора без ножки середины – начала третьей четверти VI в. найдена в яме № 5/1973 г. на о. Березань (Чистов и др. 2019: 11, 12, рис. 1 -5). Нижняя часть другого сосуда происходит из засыпи березанской полуземлянки и прорезавшей ее ямы № 42 (Монахов и др. 2019: 107, Kl.4), которые были «закрыты» не позднее начала третьей четверти VI в. Ножки клазоменских амфор подобной профилировки происходят из березанского колодца № 5 (Монахов 1999a: 52, табл. 6 -12). Исходя из приведенных аналогий, сосуд из ямы № 7/1953 г. датируется 540-ми – началом 530-х годов.

Вторая амфора (**Ch.1**) относится к продукции *Хиоса* типа амфор «с воронковидным горлом» (рис. 3 -2). Она была опубликована еще И.Б. Зеест и отнесена ею к производству какого-то дорийского центра, орнаментирующего свои сосуды широкими полосами (Зеест 1960: 72, табл. II -1). На схематичном чертеже И.Б. Зеест полосы изображены достаточно широкими, хотя на самом деле они гораздо тоньше. Видимо, именно данное обстоятельство побудило П. Дюпона отнести этот экземпляр к производству Клазомен (Cook, Dupont 1998: 154, fig. 23.3f). На самом же деле это типично хиосская амфора третьей четверти VI в. Практически аналогичный сосуд был найден в яме № 23/1984 г. на о. Березань (Монахов и др. 2019: 30, 73, Ch.5). При близких морфологических характеристиках схожая амфора из ольвийской землянки 1975 года имеет меньшую высоту (Монахов 1999a: 37–40, табл. 3 -1). Целая «партия» подобных сосудов была обнаружена в Ольвии в 2002 году (Буйских, Монахов 2009: 126, рис. 1, 2).

В заполнении ямы также был обнаружен фрагментированный «грибовидный» сосуд желтовато-коричневой глины с многочисленными белыми включениями и редчайшей слюдой (рис. 3 -3). У него округлый венец, короткое расширяющееся горло, биконическое широкое тулово на широком кольцевом поддоне и одна петлевидная двуствольная ручка. Венец, горло, ручка (снаружи) и поддон покрыты черным лаком, широкая полоса проходит чуть выше места максимального диаметра на тулове. В.Д. Блаватский предположил самосское происхождение сосуда (Блаватский 1956b: 118 сл., рис. 53 -1), Н.А. Сидорова связывала его производство с северной Ионией и датировала концом VI – началом V вв. (Сидорова 1962: 144, 145, рис. 20). Издатели материалов с афинской агоры не сомневаются в его аттическом происхождении и склоняются к началу V в., как к наиболее вероятной датировке (Sparkes, Talcott 1970: 67). Однако у пантикапейского сосуда форма тулова не совсем «грибовидная» – стенки в нижней части не вогнутые, а выпуклые (рис. 3 -3), что отличает его от аттических образцов классического периода (Sparkes, Talcott 1970: pl. 9, № 161). Как нам представляется, данный кувшин, с учетом хронологии амфор, никак не может быть отнесен к столь позднему времени. Судя по контексту, его датировка не выходит за рамки VI века, что подтверждается и иными предметами из ямы: кольцевым поддоном столовой амфоры ионийского производства, венцами чернолаковых киликов и др. (рис. 3 -2–8).

Учитывая хронологию тарных амфор, время засыпи ямы следует ограничить рубежом третьей и последней четвертей VI века.



Рис. 2. В.Д. Блаватский, М.М. Кобылина и Ю.Е. Чистяков на раскопках Пантикапея. 1947 год. Архив ОИААМ ГМИИ

Fig. 2. V.D. Blavatskiy, M.M. Kobylina and Yu.E. Chistyakov at the excavation of Panticapaeum site in 1947 year. Archive of the DAAAW SMFA



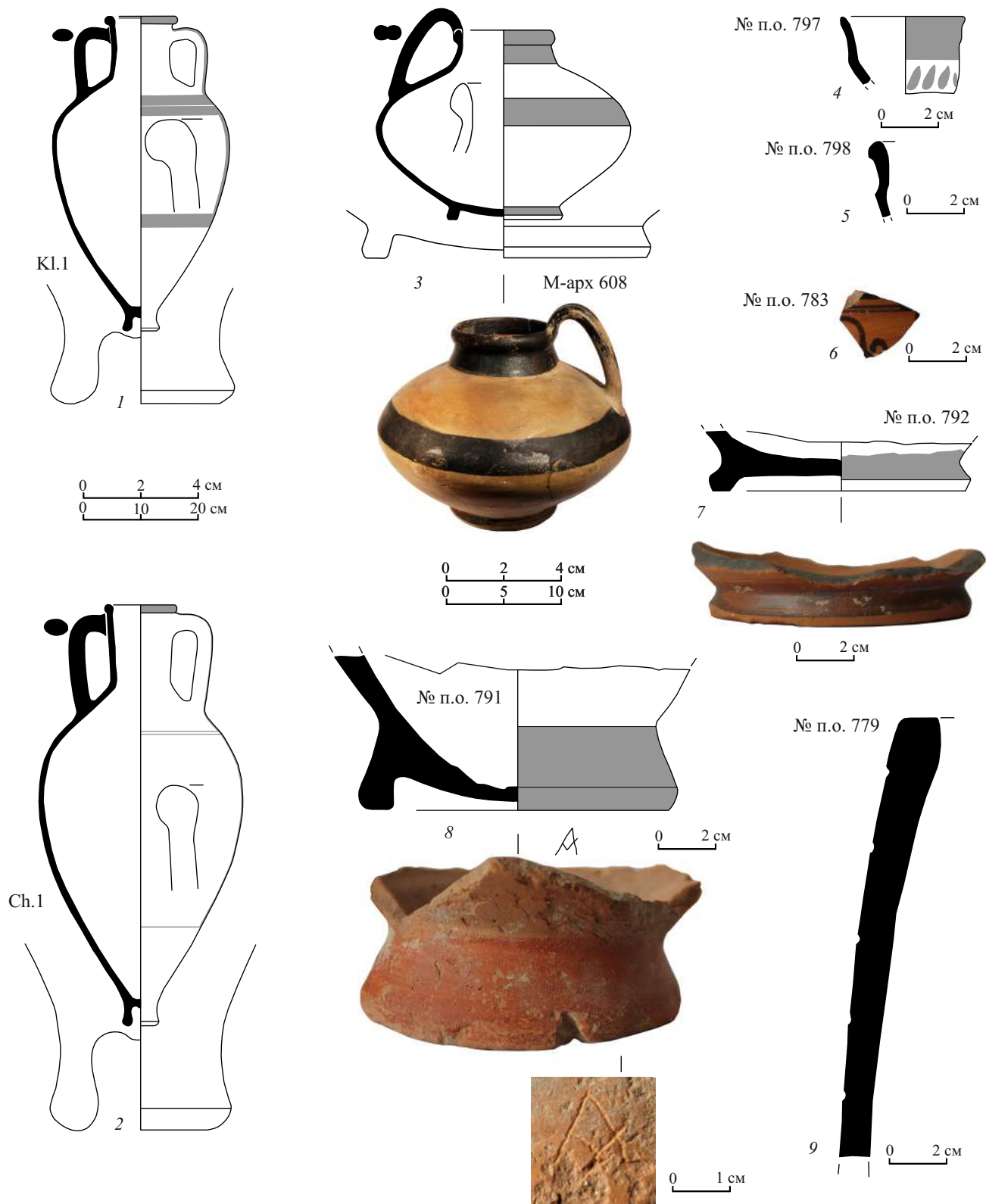


Рис. 3. Находки из ямы № 7/1953 г. в Пантикапее:

1 – амфора Клазомен; 2 – амфора Хиоса; 3 – «грибовидный» аттический сосуд (чертеж выполнен К.А. Коргановым); 4, 5 – венцы чернолаковых киликов; 6 – стенка чернофигурного сосуда; 7, 8 – поддоны закрытых сосудов; 9 – венец пифоса

Fig. 3. Findings from the pit No. 7/1953 in Panticapaeum:

1 – an amphora of Klazomenai; 2 – an amphora of Chios; 3 – a “mushroom-shaped” Attic vessel (the drawing made by K.A. Korganov); 4, 5 – rims of black-glazed cups; 6 – a wall of the black-figured vessel; 7, 8 – bases of closed vessels; 9 – a pithos rim

### Pit No. 7 at the East Esplanad Section of Panticapaeum

*excavations of V.D. Blavatskiy in 1953*

*(the third – the beginning of the last quarter of the 6<sup>th</sup> century)*

In 1953, a joint expedition of the SMFA, History Department Faculty of MSU and the IHMC, headed by V.D. Blavatskiy (fig. 2) explored a site located north westerly of the Upper Mithridates Section. Nine cultural strata were discovered (Блаватский 1956b: 118). The earliest object was the pit No. 7. Its sizes are: the diameter of the mouth is 1.2 m; downwards is 1.6 m; the stratification depth of the upper edge is 1.9 m; stratification depth of the bottom is 3.5 m. The lower part of the pit was cut down in the rock; the filling was crashed continental ground where two amphorae and a certain number of fragments of table- and kitchen-ware, and bones were found crushed.

A great deal of ceramics was found in the upper part of the pit. Two amphorae produced by Klazomenai (**Kl.1**) and Chios (**Ch.1**) were successfully scratched together. The vessel of Klazomenai refers to conditional variant 3 (fig. 3 -1). There are very few analogies to it. Two relevant copies originate from the burial mound excavations near the Pastyrskoe settlement and from Torik (Монахов 2003: 53 ff., pl. 32 -3, 4). Another amphora without a toe dated the middle – the beginning of the third quarter of the 6<sup>th</sup> century was found in pit No. 5/1973 on the Is. Berezan (Чистов et al. 2019: 11, 12, fig. 1 -5). The lower part of another vessel originates from the filling of the Berezan half-dugout and pit No. 42 cut through it (Монахов et al. 2019: 107, Kl.4) which were “closed” not later than the beginning of the third quarter of the 6<sup>th</sup> century. Toes of Klazomenian amphorae of similar profiling originate from Berezan well No. 5 (Монахов 1999a: 52, pl. 6 -12). By reference to the above analogies, the vessel from the pit No. 7/1953 are dated to the 540s – the beginning of the 530s.

The second amphora (**Ch.1**) refers to the amphorae with “funnel-shaped” neck of Chios production (fig. 3 -2). It was published by I.B. Zeest and referred to the production of some Doric center, ornamenting its vessels with broad stripes (Зеест 1960: 72, pl. II -1). In a schematic drawing of I.B. Zeest the stripes are quite wide, although in fact they are much thinner. Apparently, it is this reason that prompted P. Dupont to refer this copy to the production of Klazomenai (Cook, Dupont 1998: 154, fig. 23.3f). In fact, this is a typical Chian amphora of the third quarter of the 6<sup>th</sup> century. Almost analogous vessel was found in pit No. 23/1984 on the Is. Berezan (Монахов et al. 2019: 30, 73, Ch.5). Analogous amphora from the Olbia dugout of 1975 has lower height with similar morphological characteristics (Монахов 1999a: 37–40, pl. 3 -1). A “batch” of alike vessels was discovered in Olbia in 2002 (Буйских, Монахов 2009: 126, fig. 1, 2).

In the filling of the pit, a fragmented mushroom-shaped vessel of yellowish-brown clay with a few white inclusions and a rare mica was also found (fig. 3 -3). It has got a roller-shaped rim, a short flaring neck, a biconic broad body on a wide ring-shaped base and one loop-shaped double-barreled handle. The rim, neck, handle (outside) and the base are black-glazed; a wide stripe runs just above the place of maximum diameter on the body. V.D. Blavatskiy made an assumption of the Samian origin of the vessel (Блаватский 1956b: 118 ff., fig. 53 -1), N.A. Sidorova associated its production with Northern Ionia and dated it the end of 6<sup>th</sup> – beginning of 5<sup>th</sup> centuries (Сидорова 1962: 144, 145, fig. 20). The publishers of materials from the Athenian Agora do not doubt its Attic origin and tend to date it the beginning of the 5<sup>th</sup> century, as the most likely dating (Sparkes, Talcott 1970: 67). However, the body of the Panticapaeum vessel is not quite “mushroom-shaped” – the walls in the lower part are not incurved, but convex (fig. 3 -3), and that differs it from the Attic copies of the Classic period (Sparkes, Talcott 1970: pl. 9, no. 161). From our point of view, this jug, taking into account the chronology of amphorae, cannot be referred to such a later date. Judging by the context, its dating is well within the 6<sup>th</sup> century, and is indicative of other objects from the pit: the ring-shaped bottom of the amphora of the Ionian production, the rims of black-glazed cups and others (fig. 3 -2–8).

Considering the chronology of container amphorae, the time of the pit filling should be limited to the third and last quarters of the 6<sup>th</sup> century.

## Яма № 2 в Гермонассе

раскопки А.К. Коровиной, С.И. Финогеновой 1984 года  
(рубеж VI–V вв.)

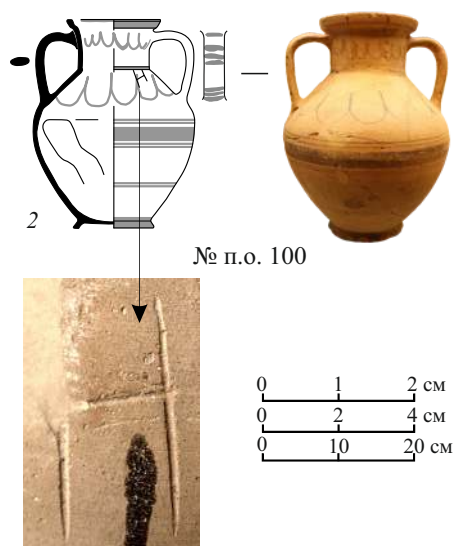
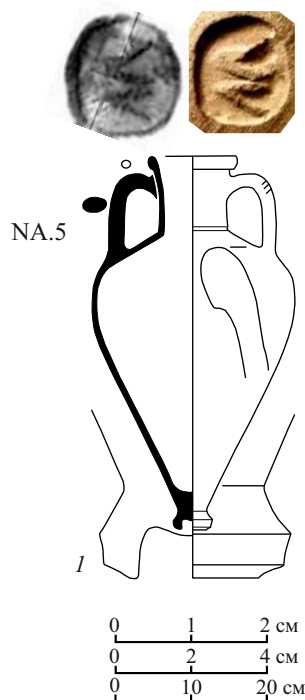


Рис. 4. Находки из ямы № 2/1984 г.  
в Гермонассе

Fig. 4. Findings from the pit No. 2/1984  
in Hermonassa

С 1984 года С.И. Финогенова руководила исследованиями на Северном раскопе городища Гермонассы, а общее руководство экспедицией осуществлялось А.К. Коровиной. Интересующая нас яма № 2 была расположена на площади VII, внутри помещения с сырцовыми стенами. Она была заглублена в материк и имела округлые очертания и стенки, которые сужались книзу, исследована с глубины 11,55 м до глубины 12,70 м. Заполнение представляло собой темно-серый влажный суглинок с небольшим количеством находок. Из амфорного материала встречены фрагменты клазоменской тары, «венчик хиосской пухлогорлой амфоры, стенки фасосских и гераклейских амфор». Среди фрагментов расписной керамики присутствует «стенка клазоменского сосуда с чешуйчатым орнаментом» (Коровина и др. 1984: л. 38, 39; Коровина 2002: VIII, табл. 5–6).

Из амфорных фрагментов, обнаруженных в заполнении ямы, удалось собрать одну целую амфору на «сложнопрофилированной ножке» (рис. 4 -1), на ручке которой оттиснуто рельефное овальное клеймо с буквой «Σ» или «М» (NA.5). Ни в публикации (Коровина 2002: 32), ни в тексте отчета об этом сосуде не сказано ни слова, однако в альбоме иллюстраций под его фотографией указано, что он происходит из ямы № 2. Венец амфоры валикообразный, сильно отогнут наружу, невысокое горло отделено от плеч желобком (Монахов 2003: 40, табл. 24–8).

В качестве аналогий можно указать на морфологически близкий сосуд из колодца № 4/1990 г. на о. Березань (Монахов 1999а: 67 сл., табл. 16 -1, 2; Монахов и др. 2019: 117, NA.9). По найденному материалу заполнение колодца датируется в пределах первых двух десятилетий V в. (Монахов и др. 2019: 33–36). К этому же времени относится сосуд из коллекции И.Е. Забелина, ныне хранящийся в Государственном историческом музее (Ломтадзе 2005: 319, 320, рис. 6 -1/).

Кроме тарной, в яме была обнаружена столовая амфора ионийского производства (Коровина 2002: табл. 16 -1). У сосуда (№ Ф-1586) овальный, отогнутый наружу венец, цилиндрическое горло, слегка расширяющееся в верхней части, желобок на переходе к плечам; овоидное тулово. Ручка уплощенная. Венец и поддон окрашены красно-коричневой лакообразной краской, на переходе от горла к плечу – полоса коричневого лака. На тулове под линией максимального диаметра имеется широкая коричневая полоса между четырьмя тонкими полосами; в нижней части тулова две тонкие полосы; по плечу и горлу – волнообразный орнамент. По ручкам горизонтальные полосы коричневым лаком, сгруппированные по три. На плече графито – «Н» (рис. 4 -2). Высота сосуда – 270 мм, диаметр венца – 106 мм.

Известные аналогии из раскопок различных памятников Северного Причерноморья датируются второй половиной VI в. (CVA Russia XVII, VIII: 68, 69, pl. 36, 1, 2; Буйских 2013: 118). Все вместе взятое позволяет датировать заполнение ямы рубежом VI–V вв.

## Pit No. 2 in Hermonassa

excavations of A.K. Korovina, S.I. Finogenova in 1984  
(the turn of the 6<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> centuries)

Since 1984, S.I. Finogenova was in charge of investigation at the Northern section of the Hermonassa settlement, and A.K. Korovina provided the general management of the expedition. The pit No. 2 of interest to us was located on the Square VII, in the premises with raw walls. It was deepened in the mainland and had a rounded shape; explored from the depth of 11.55 m to the depth of 12.70 m, the walls tapered downwards. The filling was dark gray wet sandy clay with a small number of findings. Amongst amphora materials, fragments of the Klazomenian container, “rims of the Chian amphora with the swollen-neck, the walls of the Thasian and Heraklean amphorae” were found. Among the fragments of painted ceramics there is “a wall of a Klazomenian vessel with a scaly ornament” (Коровина et al. 1984: 38, 39; Коровина 2002: VIII, pl. 5–6).

From the amphora fragments discovered in the filling of the pit, it was possible to scratch together one complete amphora on a “double-beveled toe” (fig. 4 -1) with



a relief oval stamp of the letter “Σ” or come across “M” imprinted on the handle (NA.5). There is no word about this vessel either in the publication (Коровина 2002: 32), or in the report; however, in the album of illustrations it is indicated under its photograph that it originates from pit No. 2. The amphora rim is roller-shaped, strongly out-turned with a short neck delineated from the shoulders by a groove (Монахов 2003: 40, pl. 24 -8). We can point to a morphologically close vessel from the well No. 4/1990 on Is. Berezan as analogous (Монахов 1999a: 67 ff., pl. 16 -1, 2; Монахов et al. 2019: 117, NA.9). According to the discovered material, the filling of the well dates back to the first two decades of the 5<sup>th</sup> century (Монахов et al. 2019: 33–36). The vessel from the collection of I.E. Zabelin, now kept in the State Historical Museum dates the same period (Ломтадзе 2005: 319, 320, fig. 6 -11). Besides the container, a table amphora of Ionian production was discovered in the pit (Коровина 2002: pl. 16 -1). The vessel (no. **Ф-1586**) has got an oval, out-turned rim, a cylindrical neck slightly widening in the upper part, a groove at the transition to the shoulders; an ovoid body. The handle is flattened. The rim and the base are covered with red-brown glazed paint; there is a brown-glazed band at the transition from the neck to the shoulder. Below the line of maximum diameter on the body there is a wide brown band between four thin stripes; in the lower part of the body there are two thin stripes; there is a wave-formed ornament on the shoulder and neck. The horizontal brown-glazed bands are grouped into three along the handles. There is graffiti “H” on the shoulder (fig. 4 -2). The height of the vessel is 270 mm, the diameter of the rim is 106 mm.

Famous analogies from the excavations of various monuments of the Northern Black Sea Region date back to the second half of the 6<sup>th</sup> century (CVA Russia XVII, VIII: 68, 69, pl. 36, 1, 2; Буйских 2013: 118). All of the above makes it possible to date the filling of the pit back to the turn of 6<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> centuries.

### Яма № 1 в Гермонассе

раскопки А.К. Коровиной, С.И. Финогеновой 1985 года  
(последняя четверть VI – начало V вв.)

В 1985 г. на территории Гермонассы работала объединенная археологическая экспедиция ГМИИ и Таманского отдела Краснодарского музея. Общее научное руководство осуществляла А.К. Коровина, а работами на Северном раскопе руководила С.И. Финогенова. Здесь на площади VII была исследована яма № 1 (рис. 5), зафиксированная на глубине 10,60 м. Диаметр ямы в верхней части составил 1,3 м, в нижней – 3 м, при глубине 1,98 м. Заполнение было неоднородным: верхний слой представлял собой темную супесь с большим количеством сажы, золы, углей и дробленых раковин. На глубине 1,59 м находилась прослойка раскрошившейся печины, мощностью 18–20 см, ниже залегал темно-серый грунт (Коровина 1985а: л. 23).

Находок в заполнении было обнаружено очень много. Преобладал амфорный материал, среди которого А.К. Коровина отметила хиосские сосуды (не менее семи по ножкам) в основном «раннего пухлогорлого» варианта с окрашенными венцами, дипинти и тонкими полосами по ручкам. Кроме того, в яме присутствовали фрагменты амфор «на сложнопрофилированной ножке», фасосские, клазоменские, лесбосские и одна ножка амфоры Коринфа. Помимо фрагментов, в яме была найдена целая лесбосская амфора красной глины (LR.7, рис. 6 -1). Морфологически близкий экземпляр второй половины VI в. происходит из раскопок печи №2 на Тиритаке (Буйских 2014: 331, рис. 16 -2; Монахов и др. 2016: 81, LR.4). Схожие характеристики имеет и амфора последней четверти VI в. из ямы № 41 в Нимфее (Монахов и др. 2019: 104, LR.9). Сосуд из Гермонассы отличается более вытянутой нижней частью тулова. Возможно, его датировка заходит в самое начало V века.

Помимо амфорного материала, в яме были обнаружены фрагменты столовой керамики, в том числе расписной и чернолаковой. Несколько экземпля-

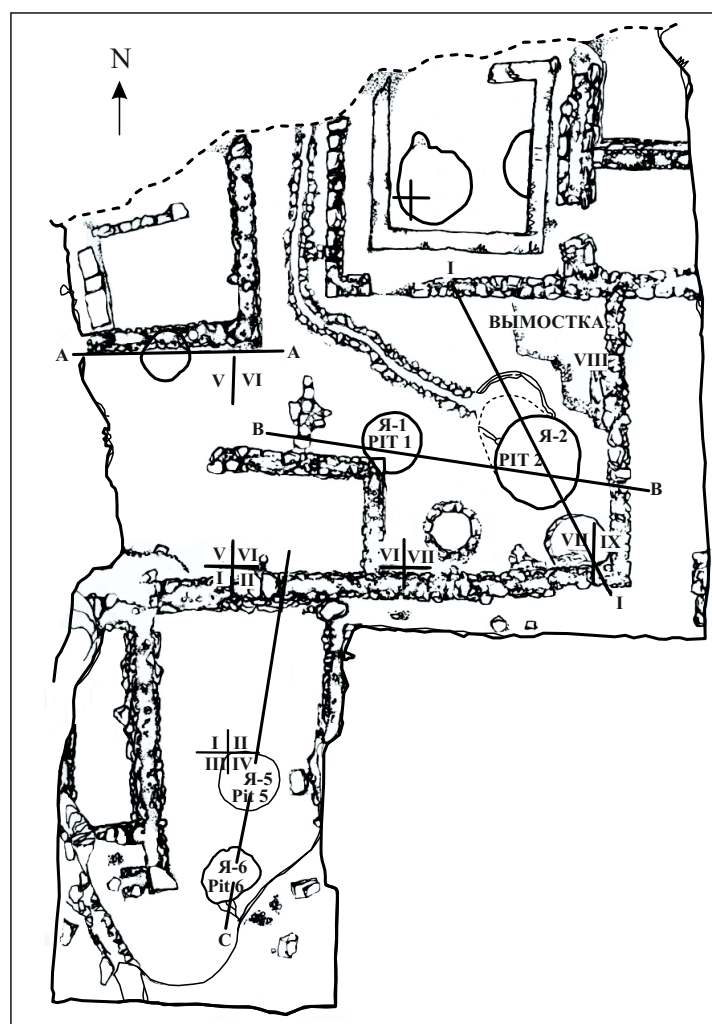


Рис. 5. План Северного раскопа Гермонассы, 1985 год (по: Коровина 1992: 21, рис. 11)

Fig. 5. The plan of the Northern section of Hermonassa, 1985  
(after: Коровина 1992: 21, fig. 11)

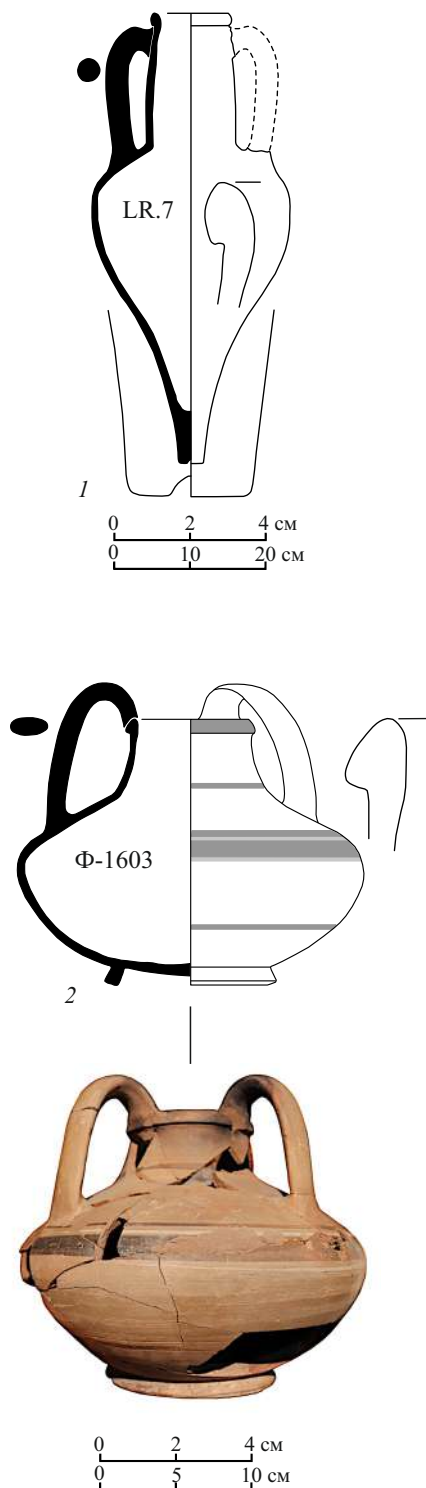


Рис. 6. Находки из ямы № 1/1985 года в Гермонассе

Fig. 6. Findings from the pit No. 1/1985 in Hermonassa

ров были восстановлены. Закрытые формы представлены двуручным кувшином (**Ф-1603**), вероятно *ионийского* производства (Коровина 2002: 38, рис. 10; Финогенова 2010: 373, рис. 51). У сосуда небольшой клювовидный венеч, окрашенный бурым лаком, невысокое горло, на переходе к плечу – полоса коричневого лака. Тулово пифоидное на широком кольцевом поддоне. Над местом максимального диаметра по тулову идет широкая коричневая полоса, с обеих сторон от нее – тонкие белые полосы; над верхней белой полосой – еще одна тонкая коричневая полоса. В нижней части тулова проходит тонкая полоса коричневого лака. Ручки уплощенные, петлевидные, без следов окраски (рис. 6 -2). А.К. Коровина, ссылаясь на аналогии с афинской агоры, датировала сосуд второй половиной VI в. Вместе с тем Б. Спарк и Л. Талькотт относят «грибовидные» кувшины ко второй половине V века (Sparkes, Talcott 1970: no. 162, 163; 247). Этим же временем датируются близкие к афинскому сосуда из Тиритаки и Одесского музея (Шмидт 1952: 242, рис. 10 -1, 3), Керкинитиды (Кутайсов 2004: 263, рис. 60), собрания Ялтинского музея (Вдовиченко, Турова 2006: 68, рис. 1 -4). К VI веку относят кувшин с о. Березань из коллекции ГИМ (Журавлев, Ломтадзе 2002: 22, № 8). К сожалению, на фото не видна нижняя часть березанского сосуда, поэтому не ясна его морфология. У кувшина из ямы № 1 в Гермонассе тулово не биконическое, профиль нижней части выпуклый. Не являясь аналогом перечисленным выше образцам, он, кроме того, происходит из узкодатированного комплекса и, по всей видимости, представляет собой самый ранний (из известных) экземпляр.

*Хиосская* керамика представлена двумя фрагментированными канфарами. Один из них имеет колоколовидную форму, расширяясь кверху, плоское дно и две вертикальные плоские ручки, поднимающиеся над венцом (Коровина 2002: 38, рис. 9). Сосуд покрыт светлым ангобом, снаружи на уровне нижних прилепов ручек проходит тонкая полоса черного лака (рис. 7 -1). Внутри стенки также покрыты лаком, лишь под краем оставлена полоса в цвете глины. Подобные канфары датируются второй половиной VI в. (CVA Russia XVII, VIII: 32, pl. 9 -1, 2; Буйских 2013: 174, кат. 10.143).

Еще один фрагментированный *хиосский* канфар (**Ф-1594**) имеет прямые, расширяющиеся к венцу стенки, небольшой профилированный поддон и две плоские вертикальные ручки. Сосуд ангобирован, снаружи по венцу двурядная гирлянда плюща, нижняя часть вместилища и поддон покрыты лаком, чуть выше – широкая полоса лака. Внутри поверхность покрыта черным, в нижней части – красным, лаком. По венцу, в средней части тулова и на дне – по две полосы белой краски (рис. 7 -2). Канфар датируется началом V в. (Коровина 2002: 38, табл. 4 -3; CVA Russia XVII, VIII: 33, 34, pl. 10 -5). Близкие сосуды из Ольвии А.В. Буйских относит ко второй половине VI века (Буйских 2013: 173, кат. 10.135).

К *аттическому* производству относится крупный фрагмент чернофигурного скифоса (рис. 7 -3) мастерской Хаймона с изображением квадриги (Коровина 1992: 23, ил. 12; 2002: табл. 9 -9; Финогенова 2010: 371, рис. 42). Аналогичный скифос с точно таким же сюжетом росписи, найденный в Пантикапее в 1964 году, датируется первой четвертью V столетия (CVA Russia I, I: 49, pl. 50 -5). Близкие сосуды по материалам афинской агоры имеют более узкую дату – 490–480 гг. (Moore, Philippides 1986: 282, pl. 102, 103; 1504–1506). Небольшой фрагмент венца чернофигурного килика (рис. 7 -4) должен относиться к тому же или чуть более раннему периоду (Коровина 2002: XII, табл. 9 -1).

В заполнении ямы также присутствовали фрагментированные ионийские(?) миски с красными полосами на внутренней поверхности (Коровина 2002: XVIII, XIX; табл. 15 -2, 16 -4). Подобные сосуды очень распространены среди материалов второй половины VI–V вв.

Из простой кухонной и столовой керамики встречены лутерии и круглодонный горшок, которые обычно датируются последней четвертью VI века (Sparkes, Talcott 1970: 371, no. 1924; Коровина 1985b: табл. 14 -1, 2; 15 -3).

Весьма любопытен сосуд из коричневой глины с большим количеством мельчайшей слюды, который напоминает большую кружку. Высота его составляет 172 мм, диаметр устья – 150 мм. Венеч уплощенный, горизонтальный, загнут внутрь. Под вертикальной уплощенной ручкой имеется отверстие диаметром 10 мм, выполненное по сырой глине. Противоположная к ручке сторона «кружки» уплощена, дно закругленное, очень тонкое – толщина не превышает 2 мм (рис. 7 -5). Определить назначение сосуда затруднительно,

учитывая наличие сквозного отверстия и загнутого внутрь венца. Среди находок также присутствовали 4 ольвийских бронзовых «дельфинчика» (Коровина 2002: 43, рис. 18).

В целом материал из ямы датируется в пределах последней четверти VI – первых десятилетий V вв. Засыпь ямы произошла не позднее 480 года.

### Pit No. 1 in Hermonassa

*excavations of A.K. Korovina, S.I. Finogenova in 1985  
(last quarter of 6<sup>th</sup> – beginning of 5<sup>th</sup> centuries)*

In 1985, the joint archaeological expedition of the SMFA and the Taman Division of the Krasnodar Museum worked within the territory of Hermonassa. A.K. Korovina provided the general scientific management, and S.I. Finogenova performed management of works on the Northern section. There, in the Square VII, the pit No. 1 fixed at a depth of 10.60 m, was investigated (fig. 5). The pit diameter in the upper part was 1.3 m, in the lower part – 3 m, with a depth of 1.98 m. The pit filling was varying: the top layer was dark sandy loam with a lot of soot, ash, coal and crushed shells. At a depth of 1.59 m there was a layer of crumbled unfired clay with a thickness of 18–20 cm, and with dark grey soil layer below (Коровина 1985а: p. 23).

There were a lot of findings in the filling. Amphora material prevailed, among which A.K. Korovina noted the Chian vessels (at least seven according to the toes) of the mostly “early swollen-necked” variant with painted rims, dipinti and thin stripes along the handles. Among others there were the fragments of amphorae with “a double-beveled toe”, Thasian, Klazomenian, Lesbian and one toe of the Corinthian amphora in the pit. Besides these fragments, a complete red clay amphora of Lesbos was found in the pit (LR.7, fig. 6-1). Morphologically close copy dated the second half of the 6<sup>th</sup> century originates from the stove excavation No. 2 in Tyritake (Буйских 2014: 331, fig. 16-2; Монахов et al. 2016: 81, LR.4). The amphora dated the last quarter of the 6<sup>th</sup> century from the pit No. 41 in Nymphaeum has similar characteristics (Монахов et al. 2019: 104, LR.9). The vessel from Hermonassa has got a more elongated lower part of the body. Perhaps it dates back to the very beginning of the 5<sup>th</sup> century.

In addition to amphora material, fragments of table ceramics, including painted and black-glazed, were found in the pit. Several copies were restored. Closed forms are demonstrated by a two-handled jug (Ф-1603), probably of Ionian production (Коровина 2002: 38, fig. 10; Финогенова 2010: 373, fig. 51). The vessel has got a small beak-shaped, grey-brown glazed rim, a short neck, with a brown-glazed stripe at the transition to the shoulder. A pythoid body is on a wide ring base. Above the place of maximum diameter there is a wide brown band along the body, on both sides of which there are thin white stripes; above the upper white stripe there is another thin brown stripe. In the lower part of the body there is a thin brown-glazed stripe. The handles are flattened, loop-shaped, without any traces of painting (fig. 6-2). A.K. Korovina dated the vessel the second half of the 6<sup>th</sup> century, referring to an analogy of the Athenian Agora. At the same time, B. Sparkes and L. Talcott date “mushroom-shaped” jugs to the second half of the 5<sup>th</sup> century (Sparkes, Talcott 1970: no. 162, 163; 247). The vessels close to the Athenian one from Tyritake and the Odessa Museum (Шмидт 1952: 242, fig. 10-1, 3), from Kerkitinis (Кутайсов 2004: 263, fig. 60), from collections of the Yalta Museum (Вдовиченко, Турова 2006: 68, fig. 1-4) date back to the same time. A jug from Is. Berezan from the collection of SHM is dated to the 6<sup>th</sup> century (Журавлев, Ломтадзе 2002: 22, no. 8). Unfortunately, the lower part of the Berezan vessel is not visible in the photo, therefore its morphology is not clear. The jug from the pit No. 1 in Hermonassa has got a non-biconic body; the lower part profile is convex. Not being an analogue of the samples detailed above, it, moreover, originates from a narrowly dated complex and, there seems to be the earliest (of the known) copy.

Chian ceramics is represented by two fragmented kantharoi. One of them is bell-shaped, expanding upwards, with a flat bottom and two vertical flattened handles rising above the rim (Коровина 2002: 38, fig. 9). The vessel is covered with a light slip; outside, a thin black-glazed strip is at the lower attachments of the handles (fig. 7-1). Interior walls are also glazed, only a stripe of the clay color is left below the edge. Such kantharoi date back to the second half of the 6<sup>th</sup> century (CVA Russia XVII, VIII: 32, pl. 9-1, 2; Буйских 2013: 174, cat. 10.143).

Another fragmented Chian kantharos (Ф-1594) has got straight walls expanding to the rim, a small profiled base and two flattened vertical handles. The vessel



Рис. 7. Находки из ямы № 1/1985 г. в Гермонассе (1, 4 – по: Коровина 2002: 38, рис. 9; XII, табл. 9-1; 3 – по: Финогенова 2010: рис. 42)

Fig. 7. Findings from the pit No. 1/1985 in Hermonassa (1, 4 – according to Korovina 2002: 38, fig. 9; XII, pl. 9-1; 3 – according to Finogenova 2010: fig. 42)



is slipped, on the exterior surface of the rim there is a two-row garland of ivy; the lower part of the container and the base are glazed; a wide glazed band is just above. The interior surface is black-glazed, in the lower part is red-glazed. There are two white painted stripes along the rim, in the middle of the body and at the bottom (fig. 7 -2). Kantharos dates back to the beginning of the 5<sup>th</sup> century (Коровина 2002: 38, pl. 4 -3; CVA Russia XVII, VIII: 33, 34, pl. 10 -5). A. V. Bujiskikh dates back close vessels from Olbia to the second half of the 6<sup>th</sup> century (Буйских 2013: 173, cat. 10.135).

A large fragment of a black-figured skyphos of Haimon's workshop (fig. 7 -3) depicting a quadriga relates to Attic production (Коровина 1992: 23, ill. 12; 2002: pl. 9 -9; Финогенова 2010: 371, fig. 42). A similar skythos with exactly the same theme of painting, found in Panticapaеum in 1964, dates back to the first quarter of the 5<sup>th</sup> century (CVA Russia I, I: 49, pl. 50 -5). Close vessels according to the materials of the Athenian Agora are more narrow dated back to 490–480 yy. (Moore, Philipides 1986: 282, pl. 102, 103, 1504–1506). A small fragment of the rim of a black-figured cup (fig. 7 -4) should belong to the same or slightly earlier period (Коровина 2002: XII, pl. 9 -1).

In the pit filling there also were fragmented Ionian(?) bowls with red stripes on the interior surface (Коровина 2002: XVIII, XIX; pl. 15 -2, 16 -4). Such vessels are very common among the materials of the second half of the 6<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> centuries.

From the simple kitchen-ware and table-ware ceramics, which usually date last quarter of the 6<sup>th</sup> century, a louterion and a round-bottom pot were found (Sparkes, Talcott 1970: 371, no. 1924; Коровина 1985b: pl. 14 -1, 2, 15 -3).

A vessel of brown clay with a large amount of the micro mica, which resembles a large mug, is always curious thing. Its height is 172 mm, the diameter of the mouth is 150 mm. The rim is flattened, horizontal, turned inwards. There is a hole with a diameter of 10 mm, made on raw clay below the vertical flattened handle. The side of the “mug” opposite to the handle is flattened; the bottom is rounded, and very thin – the thickness is no more than 2 mm (fig. 7 -5). It is difficult to determine the function of the vessel, considering through hole and a rim turned inwards. Among the findings there were also 4 Olbian bronze “dolphins” (Коровина 2002: 43, fig. 18).

In general, the material from the pit dates within last quarter of the 6<sup>th</sup> to the first decades of the 5<sup>th</sup> centuries. Pit filling occurred no later than 480 year.

### Яма под вымосткой № 607 в Пантикапее

раскопки И.Д. Марченко 1965 года

(конец VI – конец V вв.)



Рис. 8. Пантикапей. Босфорский раскоп, расчистка раннесредневекового погребения. И.Д. Марченко и А.К. Коровина. 1947 г. Архив ОИААМ ГМИИ

Fig. 8. Panticapaеum. Bosphorus section, clearing of an early medieval burial. I.D. Marchenko and A.K. Korovina. 1947. Archive of the DAAAW SMFA

В 1965 году на Новом Эспланадном раскопе экспедицией под руководством И.Д. Марченко (рис. 8) на площадях 101–103 под вымосткой № 607 была обнаружена овальная яма размером 230×150 см и глубиной 180 см. Она была выбрана до материка, но часть ее уходила под восточный борт, поэтому эта ее часть осталась не исследована. В заполнении ямы был обнаружен многочисленный материал, охватывающий широкий хронологический диапазон – с конца VI по середину IV столетия. Очень кратко без детализации комплекс описан в дневнике (Марченко 1965: л. 9, 10).

Из ямы происходит целая (склеенная, подгипсованная) «протофасосская» амфора с овоидным туловом, цилиндрическим горлом, отделенным от плеч желобком и воротничковым слегка отогнутым венцом (рис. 9 -1). Такие формы известны, хотя и не очень хорошо (Монахов 2003: 39, табл. 23 -4; Sezgin 2012b: 280, İonia.β2.05; Монахов и др. 2019: 113, NA.2), и датируются они от третьей четверти до конца VI века. Однако у этой амфоры присутствует свойственная более поздним образцам амфор «на сложнопрофилированной ножке» относительно неширокая граненая ножка. Можно сказать, что это особая серия тары этого типа. Помимо целой амфоры, в комплексе присутствует несколько фрагментов венцов от таких сосудов (рис. 10 -3).

В комплексе также были найдены сосуды так называемой «стеблевской» серии фасосской тары второй четверти V века. Целая амфора с коротким коническим горлом, овоидным туловом и трапециевидным венцом с подрезкой (рис. 9 -2) должна датироваться в пределах второй четверти – середины V столетия (Монахов 2003: 61, табл. 35 -3). В заполнении имеется также еще несколько фрагментов горл и венцов таких амфор (рис. 10 -1, 2). Практически ана-

логичная, но большего размера, амфора была обнаружена в другом пантикапейском комплексе – подвале на квадрате 108 раскопа Центральный Северный. По мнению авторов публикации, засыпь этого подвального помещения произошла в конце 480-х гг. (Толстиков и др. 2003: 315, 316, табл. XII -4).

Фрагменты хиосских амфор присутствуют в комплексе довольно в большом количестве, причем они представлены разными типами. Основная масса относится к «раннепухлогорлому» варианту (рис. 10 -4, 5), у которого венцы окрашены красной краской, по тулову и ручкам идут полосы краской, а на горле часто стоят колечки-дипинти. Аналогии таким сосудам известны в значительном числе комплексов, где они датируются в пределах конца VI – самого начала V вв. (Монахов 2003: 18 сл., табл. 7; Монахов и др. 2019: 74–79). Одно горло представляет собой переходный вариант от сосудов с «воронковидным» горлом к «раннепухлогорлым» амфорам. Оно сужается книзу, но при этом слегка раздутое в верхней части (рис. 10 -4). Известно несколько подобных экземпляров, например, сосуды из ямы 1966 г. на квадрате 28 на Березани последней трети/четверти VI в. (Монахов и др. 2019: 31, рис. 7). Наряду с этим в комплексе имеются фрагменты горл амфор «развитого» и «позднепухлогорлого» вариантов (рис. 10 -6, 7), которые в основном датируются в пределах второй – третьей четвертей V столетия (Монахов 2003: 16 сл., табл. 7; Монахов и др. 2019: 83–87). Справедливости ради следует отметить, что «пухлое» горло позднего варианта (рис. 10 -7) достаточно высокое, т.е. относится к самым ранним сериям.

Среди материалов из заполнения ямы присутствуют и несколько фрагментов тары Менды (рис. 10 -9–11). Они принадлежат «знаменской» серии и датируются в пределах 460–450-х годов (Монахов 2003: 89, 90, табл. 60 -1–3).

Лесбосская красноглиняная тара в этом комплексе представлена крупным фрагментом горла с круглой в сечении ручкой и валикообразным венцом (рис. 10 -12). У этого сосуда уступ под отогнутым наружу венцом совсем небольшой, горло слегка коническое. Эти признаки позволяют отождествить этот фрагмент с небольшими сосудами из таких комплексов начала V века, как афинский колодец Q 12:3, погребение № 100 у хутора Рассвет, березанский колодец № 4 (Монахов 1999а: 62–67, 81–82, табл. 10–13, 20; 2003: 48 сл., табл. 31, Монахов и др. 2019: 34, рис. 10 -3, 4).

Помимо амфорного материала, в яме под вымосткой 607 было найдено значительное количество чернофигурной (рис. 12 -9, 10) и чернолаковой аттической керамики. Особую значимость имеют целые экземпляры<sup>1</sup>. Среди них чернолаковый килик на низком поддоне большого типа с вогнутым венчиком (рис. 11 -1). По имеющимся аналогиям он датируется второй четвертью V века (Егорова 2017: 27, 28, № 32, рис. 4, табл. 6). В яме присутствовали еще несколько фрагментов от киликов этого типа (рис. 11 -2, 3). Несколькими фрагментами представлены килики на высокой ножке второй четверти пятого столетия (рис. 11 -4–7).

К этому же времени относится и одноручная чаша (№ 488; рис. 11 -8). Лак на внутренней поверхности красный, на внешней – черно-красный, без четких границ перехода цвета. Дно снаружи оставлено в цвете глины. Внутри на дне прочерчен кружок. Близкий сосуд происходит из раскопок Пантикапея 1949 года (Егорова 2017: 72, № 113, рис. 14, табл. 26).

Комплексу этой ямы принадлежит и фрагментированный чернолаковый кубковидный скифос с массивными стенками (рис. 11 -9). Сосуд, датирующийся ок. 420 г., опубликован Т.В. Егоровой, что избавляет от необходимости давать его подробное описание (Егорова 2017: 34, № 50, рис. 5, табл. 10). Следует отметить при этом некоторую путаницу инвентарных номеров. В упомянутом каталоге он значится под № 488. Однако этот номер принадлежит вышеописанной одноручной чаше, что подтверждает полевая опись находок. Учитывая, что скифос склеен из нескольких фрагментов, возможно, что в опись он внесен под несколькими номерами. Впоследствии сосуд был реставрирован и его настоящий номер оказался «в шве». Вместе с тем, принадлежность его к комплексу ямы не вызывает сомнений.

Чернолаковые миниатюрные чаши и солонки представлены в яме двумя фрагментированными сосудами, дающими представление о полном профиле, и одним фрагментом венца (рис. 12 -1–3). Солонка (высота 27 мм, диаметр 70 мм) по материалам афинской агоры датируется третьей четвертью V столетия (Sparkes, Talcott 1970: no. 861, 862). Похожий экземпляр происходит из погребения № 149/3 некрополя Тирамбы (см. в этой главе ниже). Вторая ми-

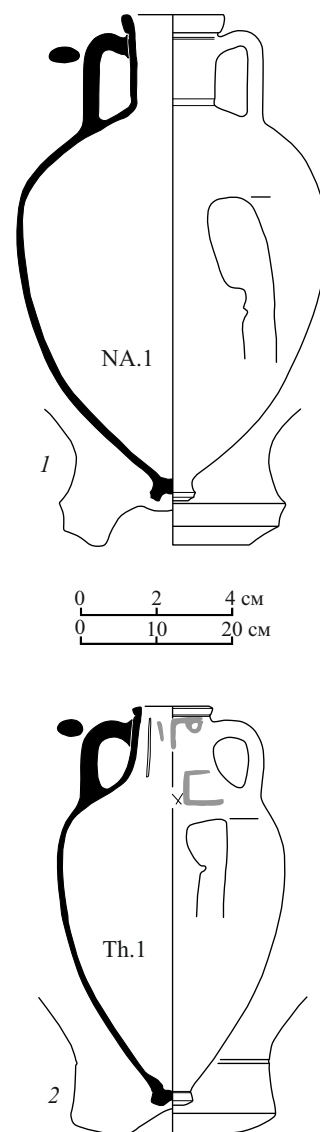


Рис. 9. Амфоры из ямы под вымосткой № 607 в Пантикапее:

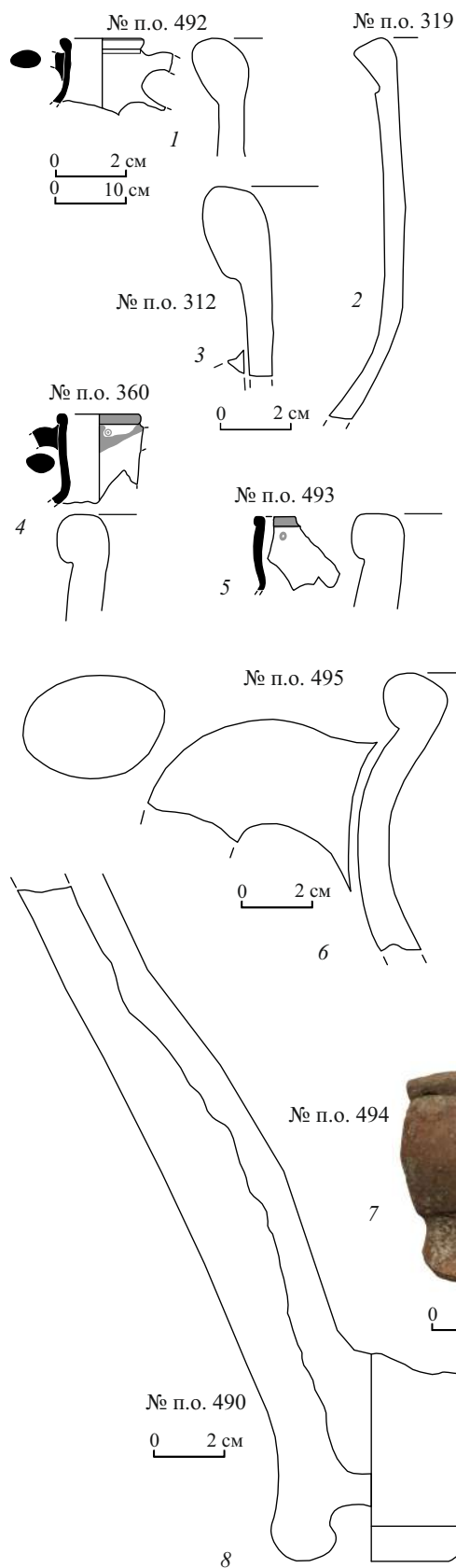
- 1 – «на сложнопрофилированной ножке»;  
2 – фасосская

Fig. 9. Amphorae from the pit under pavement

- No. 607 in Panticapaeum:  
1 – “on a double-beveled toe”;  
2 – Thasian

<sup>1</sup> Выражаем искреннюю признательность Т.В. Егоровой за предоставленные чертежи, фотографии и описание целых сосудов.

<sup>1</sup> We express our sincere gratitude to T.V. Egorova for the drawings, photographs and description of the complete vessels.



ниатюрная чаша (рис. 12-2), имеющая высоту 40 мм, диаметр венца 90 мм, относится к более позднему времени – последней четверти V столетия (Sparkes, Talcott 1970: no. 869).

В заполнении ямы были найдены несколько фрагментов открытых светильников. Два из них сравнительно целые. Первый относится к широко распространенным открытым однорожковым светильникам с коническим выступом в центре дна (рис. 12-4), место их изготовления не установлено, датируются они в широких пределах конца VI – первой половины V вв. Похожий экземпляр происходит из раскопок Порфмия (Журавлев и др. 2007: 44, № 32). Среди находок из ямы присутствуют фрагменты еще двух подобных светильников (п.о. № 345, 346).

Второй светильник также относится к открытым, но у него в центре дна втулка, снаружи и внутри покрыт красным лаком (рис. 12-5). Морфологически он близок экземплярам Howland, тип 22 без выделенного дна, с загнутыми внутрь вместилища плечами, которые датируются первой половиной V века (Howland 1958: pl. 7-194, 203; Kassab Tezgör, Sezer 1995: 49, no. 69). Имеется еще один фрагмент похожего светильника, снаружи полностью покрытый красным лаком (п.о. № 347).

Среди столовой керамики особое внимание привлекают два массивных поддона рыбных блюд с соусницами. У одного из них (рис. 12-6) красным лаком покрыты стенки только внутри, внутренняя поверхность солонки и внешняя поверхность поддона и стенок (насколько позволяет судить сохранность) были оставлены в цвете глины. Диаметр поддона составляет 132 мм. Второй поддон менее массивный (108 мм), снаружи также не имеет лакового покрытия, оно (черно-красного цвета) присутствует только на внутренней поверхности, включая солонку (рис. 12-7). С внутренней стороны на стенке сохранилась часть граффито с дельтой.

Следует заметить, что среди материалов из заполнения ямы присутствуют отдельные фрагменты IV в., например, сильно фрагментированная ножка чернолакового канфара с не полным граффито (рис. 12-8). Судя по всему, это редкие вещи из мусорного слоя, которые попали в состав комплекса случайно или были неверно к нему отнесены. Прочая столовая и кухонная керамика представлена фрагментами красноглиняных пифосов, лутериев, лекан, кастрюль, флаконов и т.п. с неясной хронологией (рис. 12-12, 13). Основной же массив материалов из комплекса, включая все целые или археологически целые формы, укладывается в промежуток с конца VI по начало последней четверти V века.

Рис. 10. Фрагменты амфор из ямы под вымосткой № 607 в Пантикапее: 1, 2 – фасосские; 3 – «на сложнопрофилированной ножке»; 4–8 – хиосские; 9–11 – мендейские; 12 – лесбосская КГ

Fig. 10. Amphorae fragments from the pit under pavement No. 607 in Panticapaeum: 1, 2 – Thasian; 3 – “on a double-beveled toe”; 4–8 – Chian; 9–11 – Mendeian; 12 – Lesbian Red



### Pit under pavement No. 607 in Panticapaeum

excavations of I.D. Marchenko in 1965

(end of 6<sup>th</sup> – end of 5<sup>th</sup> centuries)

In 1965, an oval pit with length of 230 cm, width of 150 cm and a depth of 180 cm was discovered by the expedition led by I.D. Marchenko (fig. 8) at the New Esplanad section in squares 101–103 under pavement No. 607. It was taken out to the mainland, but the part of it went under the eastern pit wall, so that part remained unexplored. Plenty of material was discovered in the filling of the pit, covering a wide chronological range – from the end of the 6<sup>th</sup> to the middle of the 4<sup>th</sup> centuries. The complex is described very briefly, without detail in the diary (Марченко 1965: p. 9, 10).

A complete (glued, gypsum-plastered) “protothasian” amphora with an ovoid body, a cylindrical neck, delineated from the shoulders by a groove and a collar-shaped, slightly out-turned rim (NA.1, fig. 9-1) originates from the pit. Such forms are known, although not very well (Монахов 2003: 39, pl. 23 -4; Sezgin 2012b: 280, *Īonia*.β2.05; Монахов et al. 2019: 113, NA.2), and date from the third quarter to the end of the 6<sup>th</sup> century. However, this amphora has a relatively narrow ridged toe typical for later amphora samples “on a double-beveled toe”. In fact, this is a special series of containers of this type. In addition to the complete amphora, the complex contains several fragments of rims from such vessels (fig. 10-3).

The vessels of the so-called “steblevskaya” series of Thasian containers dated the second quarter of the 5<sup>th</sup> century were also found in the complex. A complete amphora with a short conical neck, an ovoid body and a trapezium-shaped rim with undercutting (fig. 9-2) should be dated from the second quarter to the middle of the 5<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 61, pl. 35 -3). There are also several more fragments of the necks and rims of such amphorae (fig. 10-1, 2) in the complex. An almost similar, but larger amphora was discovered in another Panticapaeum complex, in the cellar on square 108 of the Central North section. According to the authors of the publication, the filling of this basement took place in the late 480s (Толстиков et al. 2003: 315, 316, pl. XII -4).

There are good many fragments of the Chian amphorae in the complex, and they are represented by different types. The bulk refers to the “early swollen-neck” variant (fig. 10 -4-5), with red painted rims and painted stripes running along the body and handles, and often there are dipinti rings on the neck. Analogies to such vessels are seen in a large number of complexes, where they date from the end of the 6<sup>th</sup> to the very beginning of the 5<sup>th</sup> centuries (Монахов 2003: 18 ff., pl. 7; Монахов et al. 2019: 74–79). One neck is a transitional variant from vessels with a “fun-



Рис. 11. Чернолаковая керамика из ямы под вымосткой № 607 в Пантикапее (1, 9 – чертежи Т.В. Егоровой)

Fig. 11. Black-glazed pottery from the pit under pavement No. 607 in Panticapaeum (1, 9 – drawings of T.V. Egorova)

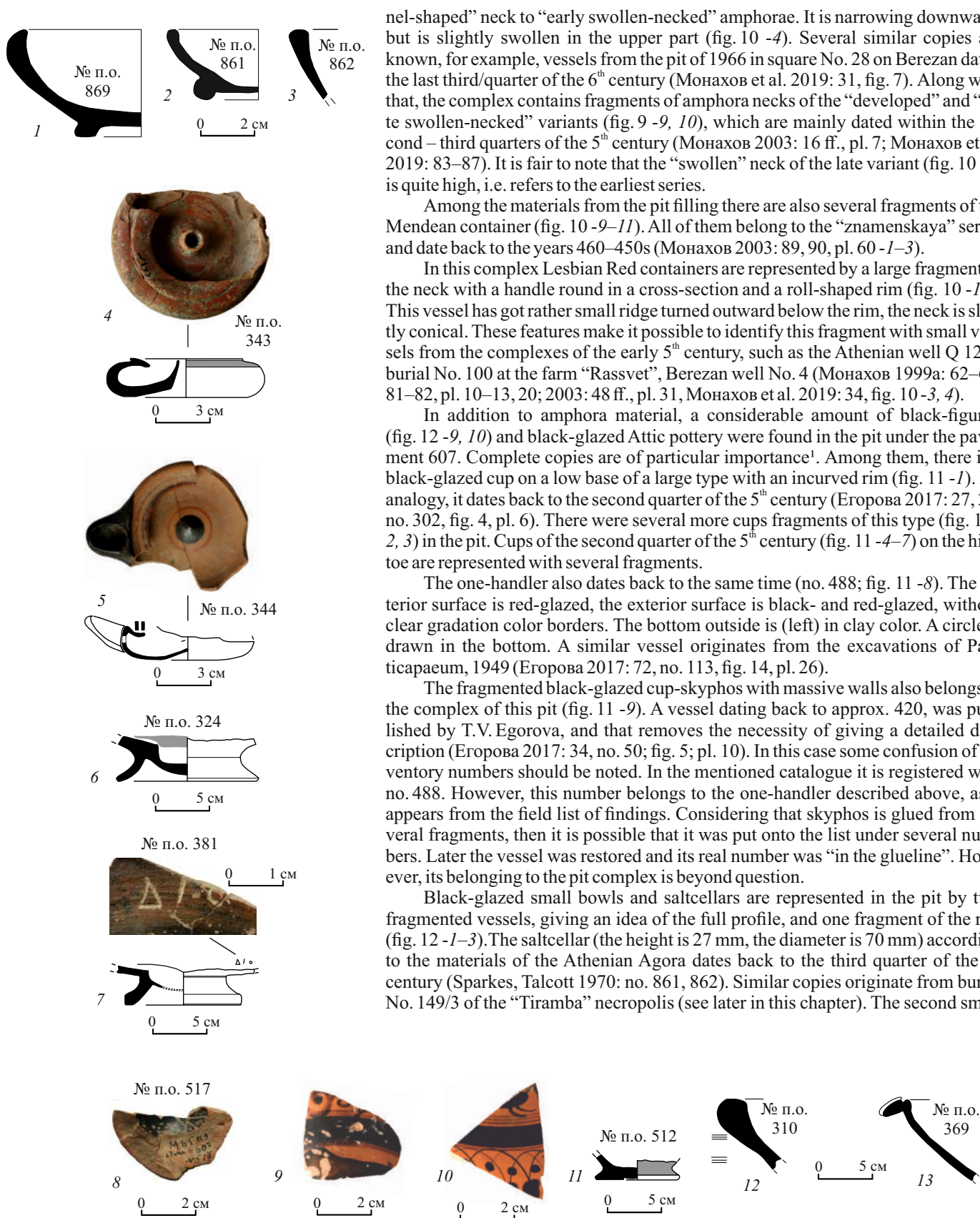


Рис. 12. Чернолаковая и прочая керамика из ямы под вымосткой № 607 в Пантикапее

Fig. 12. Black-glazed and other pottery from the pit under pavement No. 607 in Panticapaeum

nel-shaped” neck to “early swollen-necked” amphorae. It is narrowing downward, but is slightly swollen in the upper part (fig. 10 -4). Several similar copies are known, for example, vessels from the pit of 1966 in square No. 28 on Berezan dated the last third/quarter of the 6<sup>th</sup> century (Монахов et al. 2019: 31, fig. 7). Along with that, the complex contains fragments of amphora necks of the “developed” and “late swollen-necked” variants (fig. 9 -9, 10), which are mainly dated within the second – third quarters of the 5<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 16 ff., pl. 7; Монахов et al. 2019: 83–87). It is fair to note that the “swollen” neck of the late variant (fig. 10 -7) is quite high, i.e. refers to the earliest series.

Among the materials from the pit filling there are also several fragments of the Mendeian container (fig. 10 -9–11). All of them belong to the “znamenskaya” series and date back to the years 460–450s (Монахов 2003: 89, 90, pl. 60 -1–3).

In this complex Lesbian Red containers are represented by a large fragment of the neck with a handle round in a cross-section and a roll-shaped rim (fig. 10 -12). This vessel has got rather small ridge turned outward below the rim, the neck is slightly conical. These features make it possible to identify this fragment with small vessels from the complexes of the early 5<sup>th</sup> century, such as the Athenian well Q 12:3, burial No. 100 at the farm “Rassvet”, Berezan well No. 4 (Монахов 1999a: 62–67, 81–82, pl. 10–13, 20; 2003: 48 ff., pl. 31, Монахов et al. 2019: 34, fig. 10 -3, 4).

In addition to amphora material, a considerable amount of black-figured (fig. 12 -9, 10) and black-glazed Attic pottery were found in the pit under the pavement 607. Complete copies are of particular importance<sup>1</sup>. Among them, there is a black-glazed cup on a low base of a large type with an incurved rim (fig. 11 -1). By analogy, it dates back to the second quarter of the 5<sup>th</sup> century (Егорова 2017: 27, 28, no. 302, fig. 4, pl. 6). There were several more cups fragments of this type (fig. 11 -2, 3) in the pit. Cups of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century (fig. 11 -4–7) on the high toe are represented with several fragments.

The one-handler also dates back to the same time (no. 488; fig. 11 -8). The interior surface is red-glazed, the exterior surface is black- and red-glazed, without clear gradation color borders. The bottom outside is (left) in clay color. A circle is drawn in the bottom. A similar vessel originates from the excavations of Panticapaeum, 1949 (Егорова 2017: 72, no. 113, fig. 14, pl. 26).

The fragmented black-glazed cup-skyphos with massive walls also belongs to the complex of this pit (fig. 11 -9). A vessel dating back to approx. 420, was published by T.V. Egorova, and that removes the necessity of giving a detailed description (Егорова 2017: 34, no. 50; fig. 5; pl. 10). In this case some confusion of inventory numbers should be noted. In the mentioned catalogue it is registered with no. 488. However, this number belongs to the one-handler described above, as it appears from the field list of findings. Considering that skyphos is glued from several fragments, then it is possible that it was put onto the list under several numbers. Later the vessel was restored and its real number was “in the glue-line”. However, its belonging to the pit complex is beyond question.

Black-glazed small bowls and saltcellars are represented in the pit by two fragmented vessels, giving an idea of the full profile, and one fragment of the rim (fig. 12 -1–3). The saltcellar (the height is 27 mm, the diameter is 70 mm) according to the materials of the Athenian Agora dates back to the third quarter of the 5<sup>th</sup> century (Sparkes, Talcott 1970: no. 861, 862). Similar copies originate from burial No. 149/3 of the “Tiramba” necropolis (see later in this chapter). The second small

bowl (fig. 12 -2), having a height of 40 mm, a rim diameter of 90 mm, dates back to the later time – the last quarter of the 5<sup>th</sup> century (Sparkes, Talcott 1970: no. 869).

Several fragments of open lamps were found in the filling of the pit. Two of them are relatively complete. The first refers to widely used open lamp with one nozzle with a conical ridge in the center of the bottom (fig. 12 -4); the place of their production has not been established, they date back to the wide range of the late 6<sup>th</sup> – first half of the 5<sup>th</sup> centuries. A similar copy comes from the excavations of Porthmion (Журавлев et al. 2007: 44, no. 32) Among the findings from the pit there are fragments of two more similar lamps (no. 345, 346). The second lamp also belongs to the open one, but in the center of the bottom there is a sleeve, interior and exterior surfaces are red-glazed (fig. 12 -5). It is morphologically close to Howland, type 22 copy without a highlighted bottom, with shoulders turned inwards the container, which date back to the first half of the 5<sup>th</sup> century (Howland 1958: pl. 7 - 194, 203; Kassab Tezgör, Sezer 1995: 49, no. 69). There is another fragment of a similar lamp, with completely red-glazed exterior surface (no. 347).

Among the table-ware ceramics, two massive bases of fish-plates with saucereens attract special attention. One of them (fig. 12 -6) has the walls red-glazed only inside, the interior surface of the saltcellar and the exterior surface of the base and walls (as far as preservation can be judged) were left in clay color. The base diameter is 132 mm. The second base is less massive (108 mm); on the exterior surface there is no glaze covering. There is red and black-glazed covering only on the interior surface, including the saltcellar (fig. 12 -7). On the interior surface of the wall, a part of graffiti with delta has been preserved.

It should be noted that among the materials from the filling of the pit there are separate fragments of the 4<sup>th</sup> century, for example, a highly fragmented toe of black-glazed kantharos with incomplete graffiti (fig. 12 -8). It appears that these are rare things from the garbage layer, that accidentally got into the complex, or were referred to it by mistake. Other table- and kitchen-ware ceramics are represented by fragments of red clay pithoi, louterions, lekanis, pens, flacones, etc. with an unclear chronology (fig. 12 -12-13). The main selection of materials from the complex, including all complete or archaeologically complete forms, stays in the interval from the late of the 6<sup>th</sup> to the beginning of the last quarter of the 5<sup>th</sup> centuries.

### Погребение № 68 некрополя у пос. Пересыпь

раскопки А.К. Коровиной 1967 года  
(первая треть V в.)

В ходе исследований некрополя у пос. Пересыпь экспедицией под руководством А.К. Коровиной в 1967 г. на квадрате 5 участка «Д» была открыта могила № 68. Она находилась на глубине около 1 м и была частично разрушена погребением рубежа эр. От костяка нетронутым остался только череп в восточной части погребения. На расстоянии 1,47 м к 3 от черепа *in situ* сохранилась раздавленная амфора. Слева от черепа были обнаружены: ножка чернолакового килика, кувшинчик с полосой коричневого лака по краю, лепная вазочка на ножке (рис. 14), наконечник копья с бронзовым кольцом у основания, бронзовая ворворка, железный меч с брусковидным навершием и обломок железного ножа (Коровина 1987: 14, 15).

Амфора (NA.7) из погребения относится к так называемым сосудам «на сложнопрофилированной ножке» (рис. 14 -1) пятой серии (Монахов 2003: 41, табл. 26; Ломтадзе 2005: 332, рис. 6 -11; Кашаев 2010: 94, рис. 3 -13; 2017: 227, илл. 1 -3, 4, 5; Монахов и др. 2019: 119, NA.13). Самая близкая аналогия происходит из раскопок этого же некрополя 1989 года – в погребении вместе с амфорой был обнаружен чернофигурный лекиф мастерской Veldam, который авторы по близкому сосуду из Румынии датируют первой четвертью V в. (Паромов, Сударев 2000: 203, рис. 4). В базе данных керамики, основанной на архиве Д. Бизли, содержатся фотографии двух близких по росписи лекифов, хранящихся в музеях Таранто и Штутгардта (<http://www.beazley.ox.ac.uk: no. 23635, 11989>). Они отличаются наличием белой основы под росписью; не считаются продукцией мастерской Veldam и датируются более широко – в пределах первой половины V века. Кроме того, похожий сосуд из погребения № 47 некрополя Артющенко 2 относится ко второй четверти столетия. В состав инвентаря также входила амфора, близкая сосуду из рассматриваемого погребения № 68/4 некрополя Тирамбы (Кашаев 2013: 197, 198, 203, 212; рис. 1, 2 -5, 10 -5).

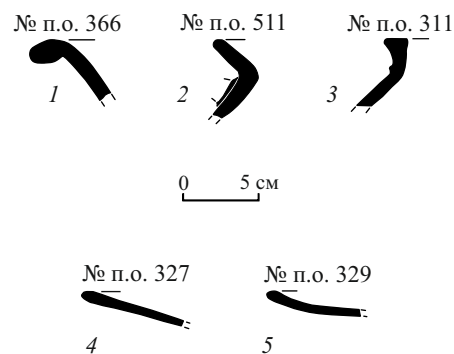


Рис. 13. Прочая керамика из ямы под вымосткой № 607 в Пантикапее: 1 – миска; 2 – пифос; 3 – корчага; 4, 5 – тарелки

Fig. 13. Other pottery from the pit under pavement No. 607 in Panticapaeum: 1 – dish; 2 – pithos; 3 – pot; 4, 5 – plates



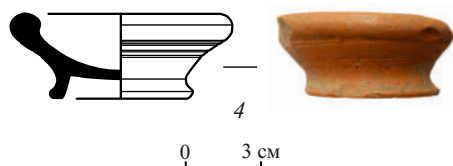
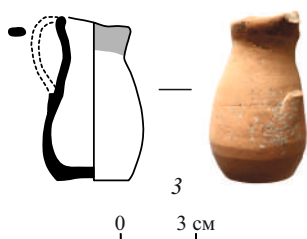
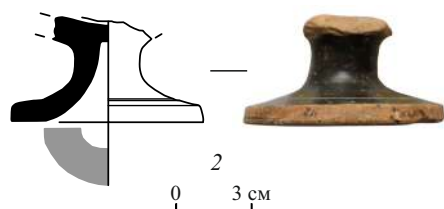
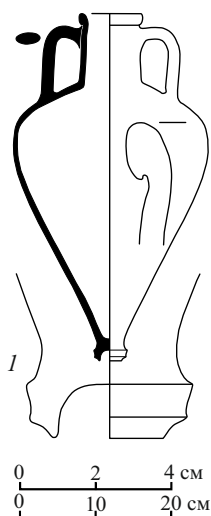


Рис. 14. Находки из погребения № 68/1967 г. некрополя «Тирамбы»

Fig. 14. Findings from the burial No. 68/1967 of the "Tiramba" Necropolis

Как отмечалось выше, в погребении также была найдена ножка чернолакового килика (рис. 14 -2), которая по аналогиям с афинской агоры датируется около 480 г. (Sparkes, Talcott 1970: 264, pl. 19, no. 410–412). Фрагментированный (утрачена ручка) кувшинчик высотой 65 мм, с плоским дном и полосой красного лака по венцу и горлу (рис. 14 -3) датируется в пределах первой трети V в. Можно предположить, что он хиосского производства, т.к. А.К. Коровина упоминает о наличии белой облицовки (Коровина 1987: 15). Однако в настоящее время следы покрытия не сохранились.

Широкую датировку имеет и красноглиняная солонка стандартной для этого времени формы (рис. 14 -4). Высота ее составляет 35 мм, диаметр – 90 мм, диаметр поддона – 58 мм. Снаружи под венцом проходят два горизонтальных желобка.

Лепная чашечка, представленная в погребении (рис. 14 -5), находит ближайшую аналогию в погребении № 10 некрополя Артющенко 2 (Кашаев 2019b: 246, 247, рис. 9 -1).

Таким образом, по совокупности материала погребение № 68/4 датируется началом второй четверти V в.

### Burial No. 68 of the necropolis near the village Peresyv

*excavations of A.K. Korovina, 1967  
(the first third of the 5<sup>th</sup> century)*

During the investigation of the necropolis near the village Peresyv the burial No. 68 on the Square 5 of section "D" was discovered by expedition led by A.K. Korovina in 1967. It was located at a depth of about 1 m and was partially destroyed with the burial of the era turn. Only the skull from the skeleton in the eastern part of the burial remained undamaged. At a distance of 1.47 m to the West from the skull, a crushed amphora was preserved in situ. To the left of the skull the following items were found: a toe of black-glazed cup, a jug with a brown-glazed stripe along the edge, a handmade small vase on the toe (fig. 14), a spearhead with a bronze ring at the base, a bronze vortex, an iron sword with a bar-shaped top and a fragment of an iron knife (Коровина 1987: 14, 15).

Amphora (NA.7) from the burial is related to the so-called vessels of the fifth series "on a double-beveled toe" (fig. 14 -1) (Монахов 2003: 41, pl. 26; Ломтадзе 2005: 332, fig. 6 -11; Кашаев 2010: 94, fig. 3 -13; 2017: 227, ill. 1 -3, 4, 5; Монахов et al. 2019: 119, NA.13). The closest analogy comes from the excavations of the same necropolis of 1989 – a black-figured lekythos of the Beldam workshop was discovered in the burial along with an amphora, which the authors is dated back to the first quarter of the 5<sup>th</sup> century according to a similar vessel from Romania (Паромов, Сударев 2000: 203, fig. 4). In the ceramics database, based on D. Beazley's archives, there are photographs of two closely related lekythoi stored in the museums of Taranto and Stuttgart ([http://www.beazley.ox.ac.uk:no.23635, 11989](http://www.beazley.ox.ac.uk:no.23635,11989)). They differ by the white base under the painting; they are not considered to be the products of the Beldam workshop and dated more widely – within the first half of the 5<sup>th</sup> century. In addition, a similar vessel from the burial No. 47 of the Artyushchenko 2 necropolis dates back to the second quarter of the century. The amphora similar to the vessel from the considered burial in No. 68/4 of the Tiramba necropolis was also a part of the equipment (Кашаев 2013: 197, 198, 203, 212; fig. 1, 2 -5; 10 -5).

As noted above, a toe of black-glazed cup (fig. 14 -2) was also found in the burial, which dates back to about 480 by analogy to the Athenian Agora (Sparkes, Talcott 1970: 264, pl. 19, no. 410–412). A fragmented jug (a handle is missing) with a height of 65 mm, with a flat bottom and red-glazed stripe along the rim and neck (fig. 14 -3) dates from the first third of the 5<sup>th</sup> century. It can be assumed that it is of Chian production, as A.K. Korovina mentions white slip (Коровина 1987: 15). However, currently no coverage traces are preserved.

The red clay saltcellar of the standard form for that time has a wide dating (fig. 14 -4). Its height is 35 mm, the diameter is 90 mm, the diameter of the base is 58 mm. On the exterior there are two horizontal grooves below the rim.

The handmade cup, found in the burial (fig. 14 -5), refers to the closest analogy in the burial No. 10 of the Artyushchenko 2 necropolis (Кашаев 2019b: 246, 247, рис. 9 -1).

Thus, according to the aggregate material, burial No. 68/4 dates back to the beginning of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

## Холм «Г» в Фанагории

раскопки М.М. Кобылиной 1948–1949 гг.  
(440-е гг.)

В 1948 г. на холме «Г» Фанагорийского городища в небольшом раскопе площадью 60 м<sup>2</sup> на глубине 6,1 м было открыто скопление из 18 поставленных вертикально амфор. Конструкция уходила в борт раскопа. На следующий год было выявлено продолжение этого комплекса – еще 17 сосудов. Выяснилось, что 25 амфор были вкопаны наполовину, ножками вверх, в траншею в материке. Нижний ряд амфор был засыпан песком, в который воткнуты ножками вниз амфоры второго ряда. Нижняя партия амфор состояла из целых сосудов, верхняя – в основном из раздавленных.

Руководитель раскопок первоначально посчитала, что это остатки склада (Кобылина 1951: 232 сл.). Позднее она, ссылаясь на аналогичную конструкцию в несколько тысяч амфор в Карфагене, предположила, что данное скопление было инженерным сооружением, препятствующим образованию оползня на склоне (Кобылина 1956: 21; Schulten 1907: 164, abb. 1). Нечто похожее было открыто недавно и в Пантикапее (Толстикова, Ломтадзе 2016: 467 сл.). Следует отметить, что фанагорийская выкладка амфор не была исследована полностью, конструкция уходила в восточный борт раскопа 1949 года (Кобылина 1949: л. 3). Работы на этом участке городища более не проводились.

Комплекс хорошо известен, недавно был опубликован в расширенном виде (Монахов 2019b). Определенное представление о нем можно получить по статьям М.М. Кобылиной с кратким описанием стратиграфической ситуации и фотографиями двух амфор (Кобылина 1951: 232 сл.; 1956: 20 сл.), а также по схематичным чертежам в книге И.Б. Зеест (1960: 73, 76, 81, табл. II -7, IV -11z, VI -16b). В 1950-е годы замеры емкости и описание морфологии амфор были сделаны Б.Н. Граковым, сведения которого (параметры, объемы) по его рукописи приведены в последней книге И.Б. Брашинского (1984: 132). Опираясь на опубликованные данные, С.Ю. Монахов дал суммарное описание комплекса (Монахов 1999а: 121–124). Наконец, в 2002 году, благодаря любезной помощи Е.А. Савостиной, удалось зачертить часть амфор из комплекса, некоторые из которых вошли в книгу 2003 года (Монахов 2003: табл. 5-4, 6-5, 7-1, 28-2, 40-2). Следует отметить, что ни в 1999, ни в 2003 годах, не располагая отчетами М.М. Кобылиной, С.Ю. Монахов практически не сомневался, что это был амфорный склад, тем более, что именно так считал И.Б. Брашинский. Как впоследствии выяснилось, это было ошибкой.

Позднее А.А. Завойкин, детально разобравшись в стратиграфии участка на холме «Г», убедительно доказал, что комплекс не является амфорным складом а, скорее всего, представляет собой инженерную конструкцию, а также предложил для всех известных ему амфор хронологические определения (Завойкин 2004: 140–147, табл. LXXVIII–LXXXIV). Недавно автор опять вернулся к этому материалу и тщательно проанализировал фанагорийский комплекс в широчайшем контексте находок хиосских амфор VI–V вв. за многие десятилетия раскопок в Фанагории (Завойкин 2013: 132–152).

Итак, в конструкции было найдено 26 целых хиосских, 1 лесбосская сероглиняная и 8 фасосских амфор. Благодаря публикации А.А. Завойкиным полевых фотографий сосудов (Завойкин 2004: 239–241) удалось достаточно надежно идентифицировать большую часть (20) сосудов из раскопок на холме «Г»: 17 хиосских (Ch.8–17, 19–24), 1 фасосскую (Th.3), 1 лесбосскую сероглиняную (LG.3) и горло амфоры Айноса (An.2)<sup>2</sup>. При работе с полевыми дневниками, уже после последней публикации комплекса, удалось подтвердить принадлежность к комплексу хиосской амфоры Ф-432 (Ch.6). Сомнения в том, что она происходит из объекта на холме «Г», были вызваны, в первую очередь, отсутствием специфической окраски на поверхности, вызванной характером грунта, содержащим золу. Кроме того, амфора производит впечатление более ранней, чем все остальные сосуды (Монахов 2019b: 51). При этом имеющейся на ней полевой номер (№ 1181) очень близок полевым номерам остальных экземпляров.

Еще одно горло было также ошибочно исключено из комплекса (Монахов 2019b: 52) из-за отсутствия характерной окраски, незначительной сох-



Рис. 15. Фанагория. Участники экспедиции. 1948 год. Слева направо: сзади – М.М. Кобылина, неизвестная, Н.В. Анфимов, Н.И. Сокольский, В. Суров; впереди – И.Д. Марченко, Н.П. Сидорова, А. Гудскова, неизвестная, А. Говоров. Фото из архива ОИААМ ГМИИ

Fig. 15. Phanagoria. Participants of the expedition in 1948. From left to right: at the back – M.M. Kobylina, unknown, N.V. Anfimov, N.I. Sokolskiy, V. Surov; at the front – I.D. Marchenko, N.P. Sidorova, A. Gudskova, unknown, A. Govorov. Photo from the archive DAAAW SMFA

<sup>2</sup> Подробнее о происхождении сосудов смотри в главе 1.

ранности и далекого инвентарного номера – 331. Речь идет об амфоре т.н. типа «с раздутым горлом» (рис. 16 -1). Имеющееся в полевом дневнике описание найденного в верхнем ряду фрагментированного сосуда красной глины «с ручками изящных очертаний», от которого осталось «только горло с ручками» (Марченко 1949: л. 89), на наш взгляд, полностью соответствует амфоре Аиноса. Морфологические особенности сближают ее с экземплярами, выпускавшимися в середине – третьей четверти V века (Монахов 2003: 77 сл., табл. 53–54; Carlson 2004: 164, fig. 24; Teleaga 2008: 364, tabl. 28/6; Монахов и др. 2019: 138, An.3).

Из восьми обнаруженных *фасосских* амфор на хранение в ГМИИ, по-видимому, попала только одна – № **Ф-473** (рис. 16 -3). Еще И.Б. Зеест подобные сосуды относил к категории «фасосских неклеяемых» (Кобылина 1951: рис. 77 – справа; Зеест 1960: 80 сл., табл. VI -16 б – чертеж не точен). И.Б. Брашинский выделил их в особый тип «фанагорийский холм Г» (1984: 179, табл. 6, № 9; обмеры Б.Н. Гракова). В настоящее время их относят к «протоби-конической» серии «фанагорийского» варианта и датируют чаще всего третьей четвертью V века (Монахов 2003: 65 сл., табл. 40, 41; Завойкин 2004: 145, табл. LXXXI -1).

Полные аналогии фасосской амфоре из фанагорийского комплекса встречены в курганах № 17 и 45 Елизаветовского могильника (Брашинский 1980: 109, 110; Монахов 2003: табл. 40 -3, 41 -1-4), к сожалению, без надежного хронологического контекста. Относительно недавно такие амфоры были найдены и на самом Фасосе в комплексе у ворот Силена (Grandjean 1992: 564, № 72). Уточняют хронологию этой серии два сосуда из погребения № 6 (1967 года) Пичвнарского могильника, где вместе с ними был найден электровый кизикский статер 460–440 годов (Кахидзе 1975: 95, рис. 31 -2, 3, табл. XXVII -1, 2). Есть и другие хорошо стратифицированные находки: несколько таких амфор встречено в нимфейском складе 1978 года, который датируется до середины третьей четверти V века (Монахов и др. 2019: 40, 121, Th.3). Причем создается впечатление, что более стройные амфоры из нимфейского склада 1978 года, точно также, как и сосуды из ольвийского ботроса (1979 года) и никонийского склада № 3 (1960 года) (Монахов 1999а: 131–153), несколько более поздние, чем сосуды из фанагорийского комплекса. Таким образом, место фасосской амфоры из раскопа на холме «Г» видится в самом начале типологического ряда «фанагорийского» варианта тары. Не исключено, что она должна датироваться еще концом второй четверти V века.

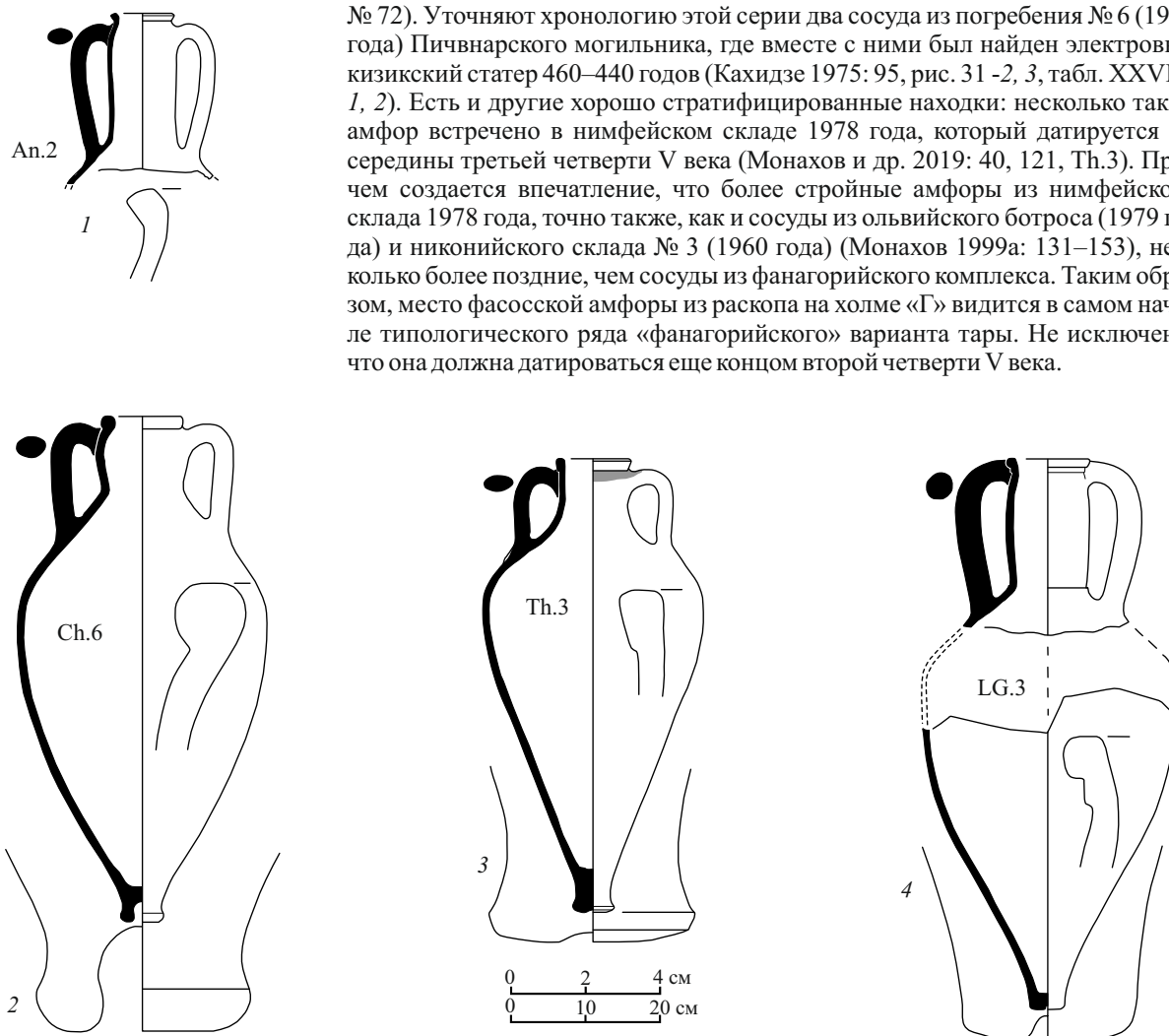


Рис. 16. Амфоры Аиноса (1), Хиоса (2), Фасоса (3) и Лесбоса (4) из раскопок на холме «Г» в Фанагории

Fig. 16. Amphorae of Aenus (1), Chios (2), Thasos (3) and Lesbos (4) from the excavation on the hill “G” in Phanagoria



Единственная *лесбосская* сероглиняная амфора **Ф-472** из фанагорийского комплекса (Зеест 1960: 73, табл. 2-7), к сожалению, к настоящему времени утратила часть плеч и мы имеем ныне лишь горло и большую часть тулова. Она относится к варианту II-A «надлиманского» типа (Монахов 2003: 46, табл. 28-2; Завойкин 2004: 146, табл. LXXXI-2), у нее отогнутый наружу валикообразный венеч с площадкой сверху и уступом под ним. Горло слегка припухлое в средней части, на переходе к плечам также уступ. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка сужающаяся с небольшим углублением на подошве (рис. 16-4).

Самые близкие аналогии этому сосуду происходят из комплексов ольвийской землянки 1985 г. (450–440-х гг.), кургана № 3 у с. Стеблев (440-х гг.) и чуть более поздних (440–420-х гг.) – никонийского склада № 3 и ольвийского склада № 2 (Монахов 1999а: 118–121, 131 сл., 140 сл., табл. 37, 38, 43, 48; 2003: 46 сл., табл. 28). Известны такие сосуды и в материалах из афинских раскопок (Clinkenbeard 1982: pl. 71, no. 5, 6). Фрагментированные горла подобных амфор встречены в Истрии, где они по аналогиям датируются в пределах 450–410-х годов (Bîrzescu 2012: 239, tafl. 8, no. 93–99). Довольно много их и в музейных собраниях Турции, где они широко синхронизируются в пределах второй половины V в. (Sezgin 2012b: 231, Gles5.04). Близкий сосуд был поднят из моря в Керченском проливе в 1970-х гг. (Монахов и др. 2016: 80, LG.2).

Учитывая морфологические особенности лесбосской амфоры из фанагорийского комплекса, можно предполагать, что она занимает промежуточное место между амфорами из стеблевского кургана № 3 и третьего никонийского склада 1960 года, т.е. должна датироваться в пределах самого начала третьей четверти V века.

Основной массив амфор из фанагорийского комплекса представлен *хиосской* тарой так называемого «пухлогорлого» типа. Однако эти амфоры относятся как минимум к двум разным вариантам. Пять из них (**Ch.8–12**) принадлежат «развитому» варианту без перехвата или с едва намеченным перехватом на горле (рис. 17) и неокрашенным венцом (Брашинский 1984: № 57–62; Монахов 2003: 17 сл., табл. 5, 6). Причем часть из них полностандартные, а часть – фракционные. Такие сосуды известны во множестве, в том числе среди материалов великознаменского кургана № 13 (Монахов 1999а: 106 сл., табл. 34, 35; 2003: табл. 6-6–8; Полин 2014: 195, рис. 109) и елизаветовских курганов № 15 и № 40 (Брашинский 1980: 107, табл. I-2, 3; Монахов 2003: табл. 6-2, 4), которые датируются концом второй четверти – серединой

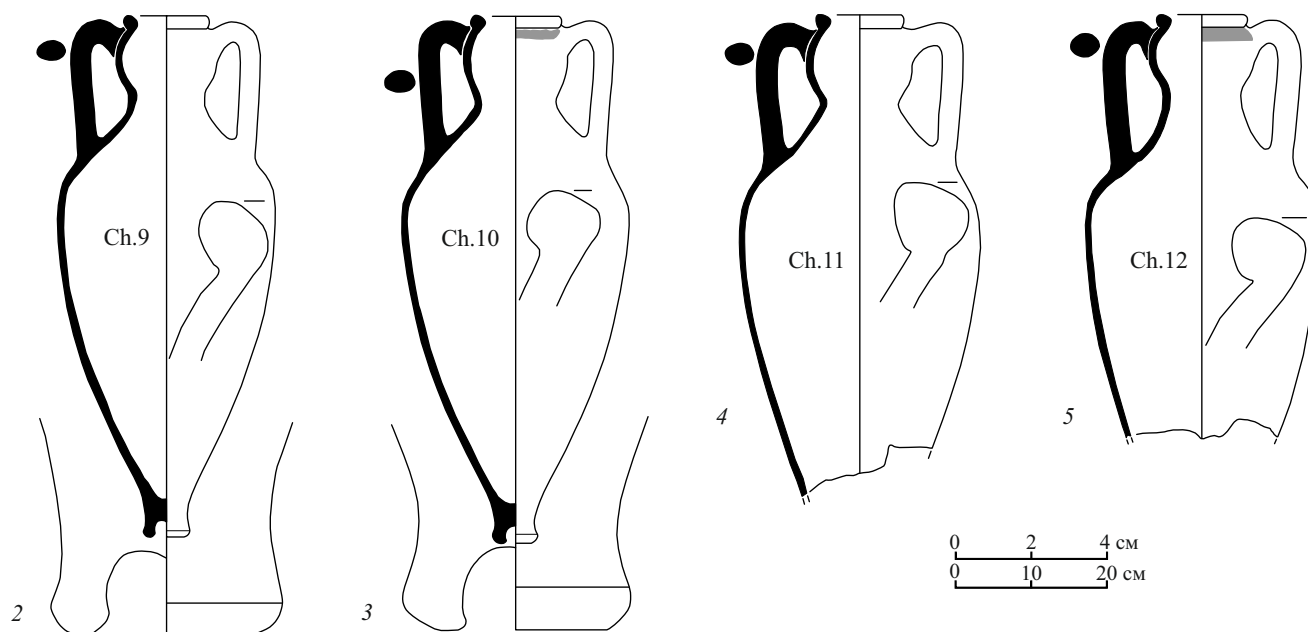
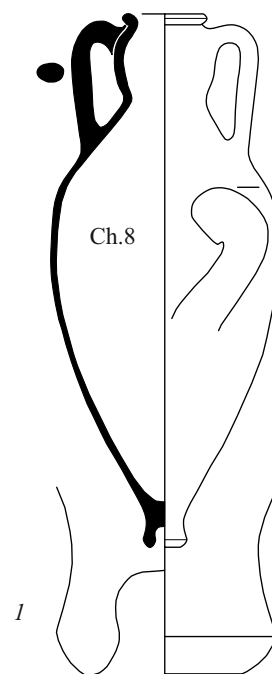


Рис. 17. Хиосские амфоры из раскопок на холме «Г» в Фанагории

Fig. 17. Chian amphorae from excavation on the hill “G” in Phanagoria

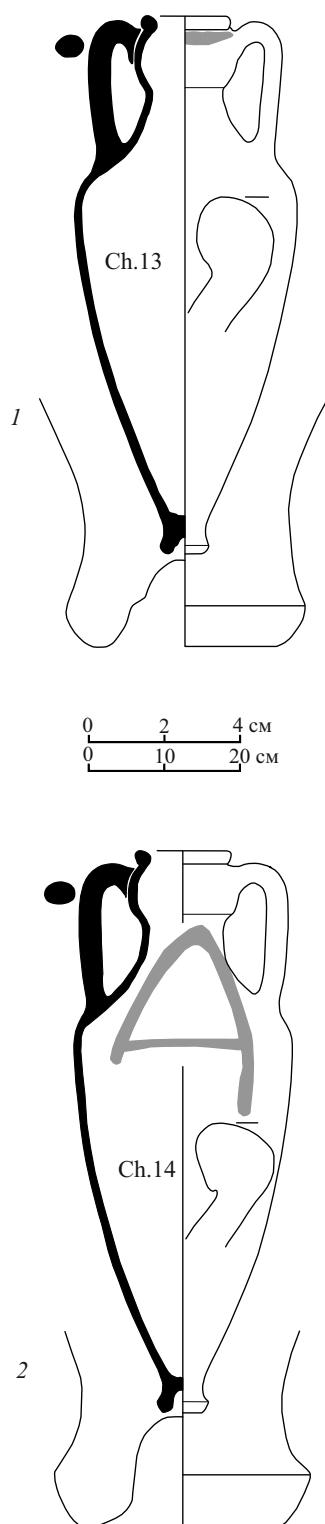


Рис. 18. Хиосские амфоры из раскопок на холме «Г» в Фанагории

Fig. 18. Chian amphorae from excavation on the hill "G" in Phanagoria

V века. Судя по всему, амфоры из фанагорийского комплекса представляют наиболее позднюю серию этого варианта и относятся к тому времени, когда на смену ему пришел и какое-то время сосуществовал с ним следующий вариант хиосских амфор – с перехватом в нижней части горла (рис. 18–21).

Большая же часть амфор (11 экз.) из комплекса принадлежат именно к последнему «позднепухлогорлому» варианту хиосской тары: **Ch.13–17, 19–24**. Среди этих сосудов есть как полностандартные, так и фракционные образцы, и для всех них характерны плавный изгиб плеч и относительно невысокое горло, которое заканчивается резким перехватом (Монахов 2003: табл. 7-1–2; Завойкин 2004: 144, табл. LXXX). Еще одна деталь обращает на себя внимание – характер углубления на подошве ножки. Только в одном случае (**Ch.21**) оно имеет грибовидный профиль, характерный для более ранних амфор «развитого» варианта, во всех остальных случаях это углубление более или менее конической формы.

Такие амфоры зафиксированы в комплексе тризны кургана № 4 группы «Дедова Могила», где «позднепухлогорлая» амфора найдена в контексте с хиосской «прямогорлой», что позволяет датировать их в пределах третьей четверти V века (Полин 2014: 218, рис. 136). Еще одна «позднепухлогорлая» амфора зафиксирована в чуть более позднем комплексе – ольвийском складе № 1 (1971 года) (Монахов 1999а: 49 сл., табл. 49). Достаточно много таких сосудов хранится в Керченском музее (Монахов и др. 2016: 66–67).

Хиосские амфоры «позднепухлогорлого» варианта бытовали довольно долгое время. Сначала они сосуществуют с сосудами «развитого» варианта (450-е годы), а позднее (440–430-е годы) выпускаются наряду с амфорами «с прямым горлом», и доживают до начала 420-х годов. Экземпляры из фанагорийского комплекса относятся к наиболее ранней серии (примерно конец 450-х – 440-е годы), для которой характерными признаками являются плавный изгиб плеч и относительно невысокое горло. Примерно в тех же хронологических рамках предлагает датировать эту серию «позднепухлогорлого» варианта А.А. Завойкин (Завойкин 2013: 139).

На пяти сосудах сохранились крупные дипинты в виде букв «А» и «Λ», нанесенные красной краской. Следует еще раз подчеркнуть, что в полевых дневниках указано, что следы окраски присутствовали на большом количестве сосудов, включая лесбосский (Зеест 1948: л. 116; Марченко 1949: л. 88). При этом И.Б. Зеест отмечает, что орнаментация присутствует только на амфорах позднего типа.

Возможности перекрестной датировки по четырем группам тары из фанагорийского комплекса позволяют согласиться с высказанной еще И.Б. Брашинским точкой зрения о сооружении этой конструкции в самом начале третьей четверти столетия, скорее всего в 440-х годах.

### Hill "G" in Phanagoria

*excavations of M.M. Kobylina, in 1948–1949  
(the 440s)*

In 1948, a cluster of 18 upright amphorae was discovered on a hill "G" of the Phanagoria settlement in a small excavation of 60 m<sup>2</sup> at a depth of 6.1 m. The construction went into the ledge wall of the excavation site. The following year, the extension of this complex was revealed – 17 vessels more. It turned out that 25 amphorae were half-dug in a trench in the mainland with their toes up. The bottom row of amphorae was covered up with sand, where the amphorae of the second row were stuck into with their toes down. The lower part of amphorae consisted of complete vessels, the upper – mainly of the crushed ones.

The head of the excavation initially believed that these were the remains of a warehouse (Кобылина 1951: 232 ff.). Later, referring to an analogous cluster of several thousands amphorae in Carthage, she assumed that this one was an engineering structure preventing the landslide formation on the slope (Кобылина 1956: 21; Schulten 1907: 164, abb. 1). Something similar was recently discovered in Panticapaeum (Толстикова, Ломтадзе 2016: 467 ff.). It should be noted that the Phanagorian layout of amphorae was not fully explored, the pattern went into the eastern ledge of the excavation site in 1949 (Кобылина 1949: p. 3). Work was no longer carried out on this site of the settlement. The complex is well known; recently it has been published in an expanded form (Монахов 2019b). A representation of it could be obtained from the articles of M.M. Kobylina with a brief description of the

stratigraphic situation and photographs of two amphorae (Кобылина 1951: 232 ff.; 1956: 20 ff.), as well as from the schematic drawings in the book of I.B. Zeest (1960: 73, 76, 81, pl. II-7, IV-112, VI-166). In the 1950s, capacity measurements and morphology description of amphorae were made by B.N. Grakov, whose information (parameters, volumes) according to his manuscript can be found in the last book of I.B. Brashinskiy (1984: 132). Basing on the published data, S.Yu. Monakhov gave a summarized description of the complex (Монахов 1999а: 121–124). Finally, in 2002, by the provision of the kind assistance of E.A. Savostina, it worked well of sketching a part of the amphorae from the complex, some of which were included in the book of 2003 (Монахов 2003: pl. 5-4, 6-5, 7-1, 28-2, 40-2). It is worth mentioning that neither in 1999 nor in 2003, without having M.M. Kobylina's reports, S.Yu. Monakhov practically had no doubt that it was an amphora warehouse, especially as I.B. Brashinskiy considered exactly that way. As it turned out afterwards, that was a mistake.

Later A.A. Zavoykin worked out in detail the site stratigraphy on the hill “G”, and presented a strong case that the complex was not an amphorae warehouse, but most likely represented an engineering structure. A.A. Zavoykin also put forward chronological definitions for all amphorae known to him (Завойкин 2004: 140–147, pl. LXXVIII–LXXXIV). Recently, the author has again returned to this material and analyzed the Phanagorian complex in detail in the broadest context of the Chian amphorae findings in the 6<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> centuries over many decades of excavations in Phanagoria (Завойкин 2013: 132–152).

So, 26 complete Chian, 1 Lesbian Gray and 8 Thasian amphorae were found in the construction. Through the A.A. Zavoykin's publication of vessels field photographs (Завойкин 2004: 239–241), it turned out well to reliably identify the better part of vessels (20) from the excavation on the hill “G”: 17 Chian (**Ch.8–17, 19–24**), 1 Thasian (**Th.3**), 1 Lesbian Gray (**LG.3**) amphorae and the neck of the Aenus amphora (**An.2**)<sup>2</sup>. While working with field diaries, after final complex publication it was already possible to confirm the belonging of the Chian amphora Ф-432 (**Ch.6**) to the complex. The doubts that it originates from the object on the hill “G” principally were caused by the lack of a specific color on the surface, caused by the nature of the soil containing ash. Furthermore, the amphora seems to be earlier than all other vessels (Монахов 2019b: 51). Moreover, the field number (no. 1181) on it is very close to the field numbers of the rest copies.

One more neck was also excluded from the complex by mistake (Монахов 2019b: 52) for lack of characteristic painting, insignificant preservation and a distant inventory number 331. We are talking about “a swollen-neck” type of amphora (fig. 16-1). The known description of a fragmented red clay vessel “with elegantly shaped handles” in the field diary found in the upper row, with “only the neck with handles” left (Марченко 1949: p. 89), in our opinion, perfectly matches the amphora of Aenus. Morphological features bring it together to the copies produced in the middle – third quarter of the 5<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 77 ff., pl. 53–54; Carlson 2004: 164, fig. 24; Teleaga 2008: 364, tafl. 28/6; Монахов et al. 2019: 138, An.3).

Of the eight Thasian amphorae discovered, it is likely that only one no. Ф-473, was deposited in the SMFA (fig. 16-3). Even I.B. Zeest classified similar vessels as “Thasian unstamped” (Кобылина 1951: fig. 77 – to the right; Zeest 1960: 80 ff., pl. VI-166 – the drawing is not accurate). I.B. Brashinskiy singled them out into a special type of “Phanagorian Hill G” (1984: 179, pl. 6, no. 9; measurements are by B.N. Grakov). Currently, they are referred to the “protobiconic” series of the “Phanagorian” variant and most commonly dated back to the third quarter of the 5<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 65 ff., pl. 40, 41; Завойкин 2004: 145, pl. LXXXI-1).

Perfect analogies of the Thasian amphora from the Phanagoria complex were found in burial mounds No. 17 and 45 of the Elizavetovskiy burial site (Брашинский 1980: 109, 110; Монахов 2003: pl. 40-3, 41-1-4) unfortunately, without a reliable chronological context. Relatively recently, such amphorae were also found on Thasos in a single assemblage at the Silen Gate (Grandjean 1992: 564, no. 72). Two vessels from burial No. 6 (1967) of the Pichvnarskiy burial site, where a Kyziks electrum stater of 460–440 years were found together with them, clarify the chronology of this series (Кахидзе 1975: 95, fig. 31-2, 3, pl. XXVII-1, 2). There are other well-stratified findings: several of these amphorae were found in the Nymphaeum warehouse of 1978, which dates from the middle of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century (Монахов et al. 2019: 40, 121, Th.3). Moreover, one is under the impression that the more well-shaped amphorae from the Nymphaeum warehouse of

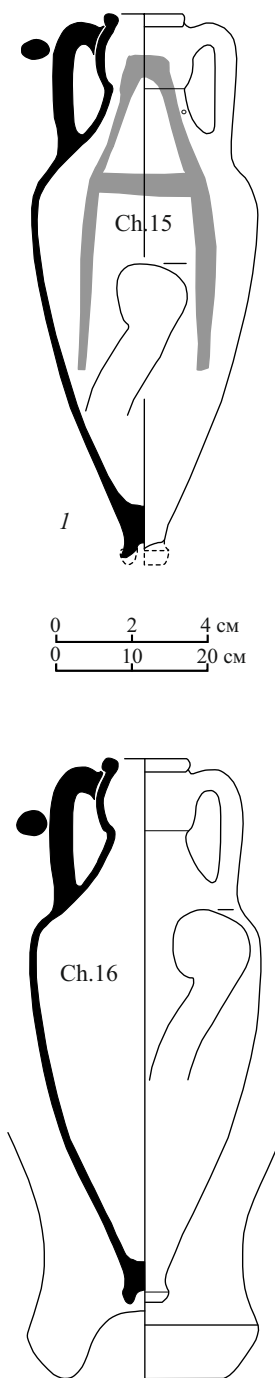


Рис. 19. Хиосские амфоры из раскопок на холме «Г» в Фанагории

Fig. 19. Chian amphorae from excavation on the hill “G” in Phanagoria

<sup>2</sup>For more information about origin of vessels see Chapter 1.



1978, as well as the vessels from the Olbian Botros (1979) and the Nikonion warehouse No. 3 (1960) (Монахов 1999а: 131–153), are of a little later date than vessels from the Phanagorian complex. Thus, the Thasian amphora from the excavation site on the hill “G” is seen at the very beginning of the typological series of the “Phanagorian” variant of the amphorae-containers. It is not unlikely that it should date back to the end of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

Unfortunately, the only Lesbian Gray amphora **Ф-472** from Phanagorian complex (Зеест 1960: 73, pl. 2 -7), is missing a part of its shoulders and so far we have only got the neck and the better part of the body. It is qualified as the II-A variant of the “nadlimanskiy” type (Монахов 2003: 46, pl. 28 -2; Завойкин 2004: 146, pl. LXXXI -2); it has got an out turned roller-shaped rim with a platform on top with a low ridge below rim. The neck is slightly swollen in the middle, and there is also a ridge in transiting to the shoulders. The body is ovoid, near conical, a tapering toe with a shallow-hollowed underside (fig. 16 -4).

The most similar analogies to this vessel originate from the complexes of the Olbian dugout 1985 (the 450–440s), burial mound No. 3 at the small village Steblev (the 440s) and a little later (the 440–420s) Nikonion warehouse No. 3 and Olbian warehouse No. 2 (Монахов 1999а: 118–121, 131 ff., 140 ff., pl. 37, 38, 43, 48; 2003: 46 ff., pl. 28). Such vessels are also known from Athenian excavation materials (Clinkenbeard 1982: pl. 71, no. 5, 6). The fragmented necks of similar amphorae were found in Istria, where they similarly date back to the 450–410s (Bîrzescu 2012: 239, tafl. 8, no. 93–99). There are quite a lot of them in museum collections in Turkey, where they are widely synchronized within the second half of the 5<sup>th</sup> century (Sezgin 2012b: 231, Gles5.04). A similar vessel was raised from the sea in the Strait of Kerch in the 1970s (Монахов et al. 2016: 80, LG.2).

Taking into consideration the morphological traits of the Lesbian amphora from the Phanagorian complex, it can be assumed that it goes between the amphorae from the Steblevskiy burial mound No. 3 and the third Nikonion warehouse of 1960, i.e. should date from the very beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

The main part of amphorae from the Phanagorian complex is represented by the Chian container of the so-called “swollen-necked” type. However, these amphorae are assigned to at least two different variants. Five of them (**Ch.8–12**: fig. 17) belong to the “developed” variant without interception or with hardly outlined interception on the neck and unpainted rim (Брашинский 1984: no. 57–62;

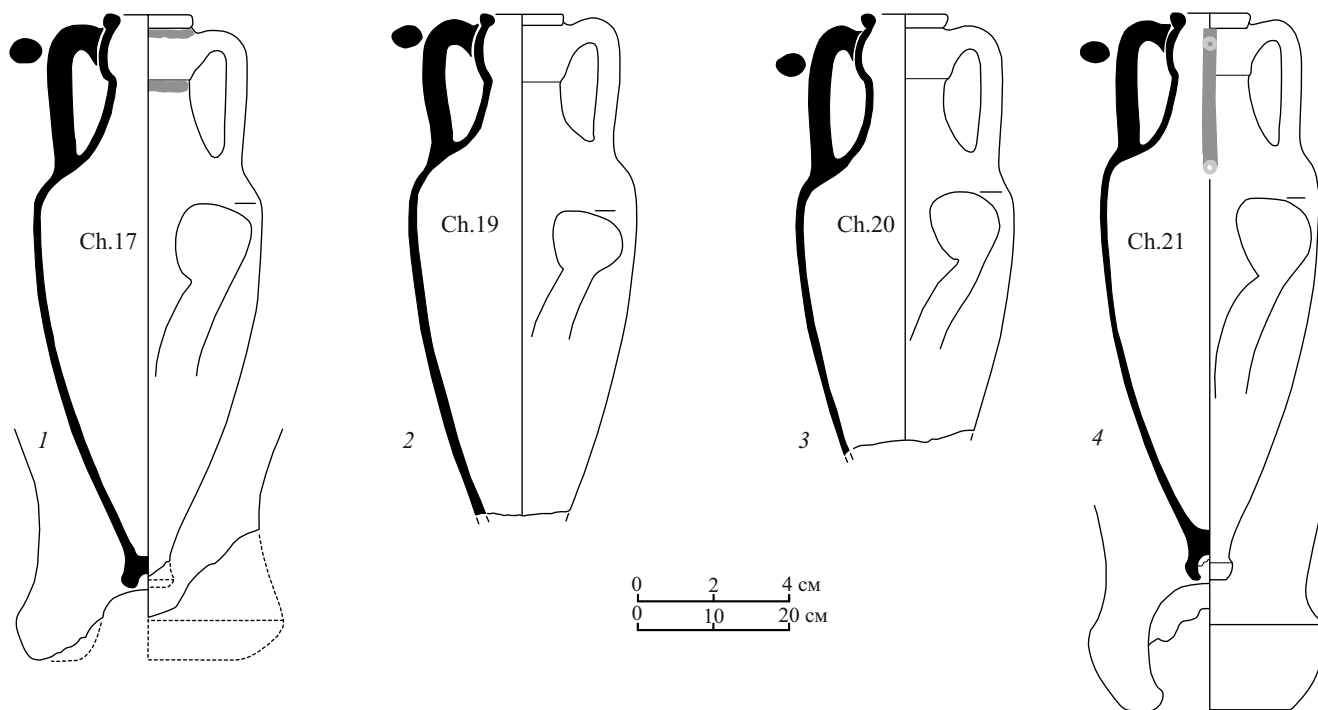


Рис. 20. Хиосские амфоры из раскопок на холме «Г» в Фанагории

Fig. 20. Chian amphorae from excavation on the hill “G” in Phanagoria

Монахов 2003: 17 ff., pl. 5, 6). Moreover, some of them are fully standard, and some are fractional. Such vessels are known in great number, including the materials of the Velikoznamenskiy burial mound No. 13 (Монахов 1999а: 106 ff., pl. 34, 35; 2003: pl. 6–6–8; Полин 2014: 195, fig. 109) and Elizavethovskiy burial mounds No. 15 and No. 40 (Брашинский 1980: 107, pl. I -2, 3; Монахов 2003: pl. 6-2, 4) which are ranging in date from the end of the second quarter – the middle of the 5<sup>th</sup> century. Apparently, the amphorae from the Phanagoria complex were found to be related to the latest series of this variant and date back to the time when the next variant of the Chian amphorae with interception in the lower part of the neck appeared to replace it and coexisted with it for a while (fig. 18–21).

Most of the amphorae (11) from the complex belong precisely to the latter “late swollen-necked” variant of the Chian amphorae containers: **Ch.13–17, 19–24**. Among these vessels there are both fully standard and fractional samples, and all of them can be characterized by a smooth curving of the shoulders and a relatively short neck ending with a clearly-defined interception (Монахов 2003: pl. 7 -1–2; Завойкин 2004: 144, pl. LXXX). One more detail that calls attention to is the hollow type on the toe underside. Only in one case (**Ch.21**) it is mushroom-profiled, typical for earlier amphorae of the “developed” variant; in any other case it is more or less conical hollow.

Such amphorae were registered in the trizna complex of burial mound No. 4 of the group “Dedova Mogila”, where the “late swollen-necked” amphora was found in the context of the Chian “straight-neck” amphora, which allows dating them within the third quarter of the 5<sup>th</sup> century (Полин 2014: 218, fig. 136). Another “late swollen-necked” amphora was registered in a slightly later complex – Olbian warehouse No. 1 (1971) (Монахов 1999а: 49 ff., pl. 49). Quite a number of such vessels are stored in the Kerch Museum (Монахов et al. 2016: 66–67).

Chian amphorae of the “late swollen-necked” variant prevailed for a while. Originally, they coexisted with the vessels of the “developed” variant (the 450s), and later (440–430s) were produced along with “straight-neck” amphorae and survived until the early 420s. The copies from the Phanagorian complex relate to the earliest series (approximately the end of the 450s – 440s), for which the characteristic traits are smooth shoulders curving and a relatively short neck. A.A. Zavoykin proposes to date this series of “late swollen-necked” variant in or around the same chronological framework (Завойкин 2013: 139).

Large dipinti in the form of the letters “A” and “Λ”, painted in red, were preserved on five vessels. It should be emphasized once more that field diaries indicate that traces of paint were visible on a large number of vessels, including Lesbian (Зеест 1948: p. 116; Марченко 1949: p. 88). At the same time, I.B. Zeest noted ornamentation only on late-type amphorae.

The possibilities of cross-dating on the four groups of containers from the Phanagoria complex help to agree with the I.B. Brashinskiy's point of view on this structure building at the very beginning of the third quarter of the century, most likely in the 440s.

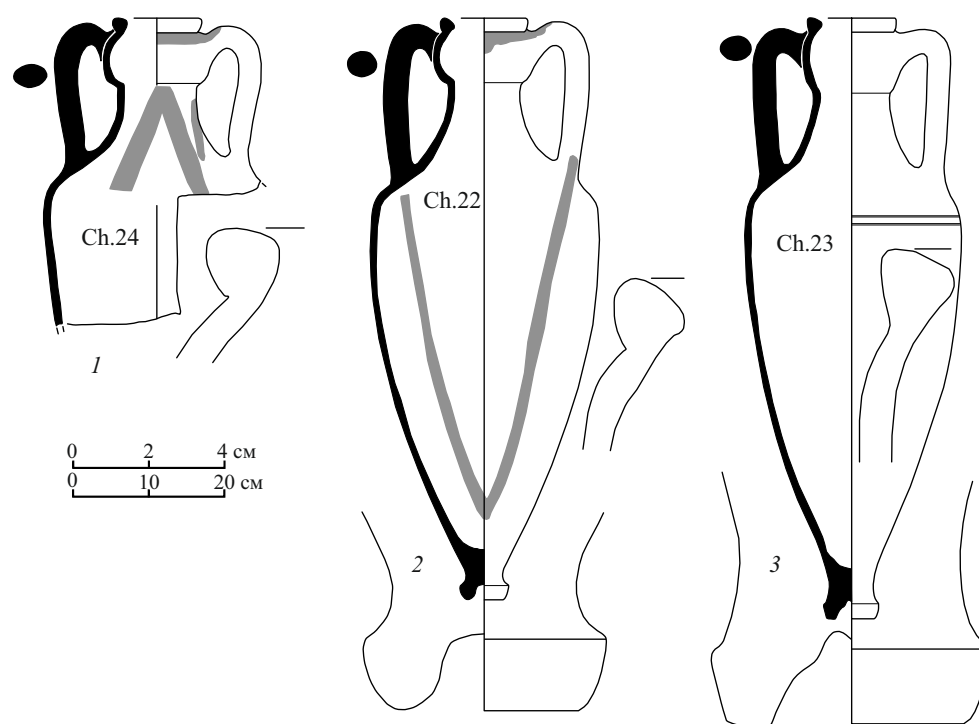


Рис. 21. Хиосские амфоры из раскопок на холме «Г» в Фанагории

Fig. 21. Chian amphorae from excavation on the hill “G” in Phanagoria

## Погребение № 149/3 некрополя «Тирамбы»

раскопки А.К. Коровиной 1970 г.

(460–420-е годы)

Могила № 149/1970 года открыта на II квадрате участка «Ж» некрополя у поселка Пересыпь («Тирамба») на глубине около 0,8 м. Погребение содержало три костяка, из которых в нетронутom виде сохранился лишь один – остальные были сдвинуты во время совершения подзахоронений. При написании отчета А.К. Коровина высказала предположение, что могила использовалась представителями одного семейства на протяжении нескольких поколений, а последнее захоронение было совершено в конце V – начале IV вв. (Коровина 1970: л. 4). Вместе с тем, публикации материалов исследований, автор обозначает дату захоронения (не позднее середины V в.) лишь третьего костяка (Коровина 1987: 20).

Рассмотрение погребального инвентаря, обнаруженного в могиле, дается ниже в соответствии с принадлежностью предметов к конкретным костякам, зафиксированной А.К. Коровиной.

Возле черепа костяка один, сдвинутого в юго-восточный угол могилы, находились обломки железного меча с «бабочковидным перекрестием и брусковидным навершием», а под черепом – железный нож (рис. 22 -1, 2).

Около третьего костяка, от которого сохранились только череп и правое плечо, были найдены чернолаковая солонка (№ 297) и алабастр из цветной стеклянной пасты (рис. 22 -3, 4). Близкие по форме и орнаментации стеклянные сосуды были обнаружены в погребении № 69 и 129 некрополя Кеп (Сорокина 1977: 118, рис. 1 -1, 2) и № 157 некрополя Артюшенко 2 второй – третьей четвертей V века (Кашаев 2019а: 106, рис. 3 -7). Солонка (H=20 мм, D=69 мм) покрыта плотным черным лаком хорошего качества, снаружи на дне концентрические круги лаком. По аналогиям с афинской агоры она датируется серединой – началом третьей четверти V века (Sparkes, Talcott 1970: no. 858, 862).

Наконец, к третьему, самому позднему захоронению (костяк второй), относятся: амфора (стояла в ногах), чернолаковый болсал, два глиняных пряслица, четыре миски, вазочка на высокой ножке со следами копоти, бронзовый киаф (рис. 23, 24), нож и три перстня (железный, бронзовый и серебряный – рис. 25 -3–5). Костяк лежал вытянуто на спине головой на восток, на слое камки.

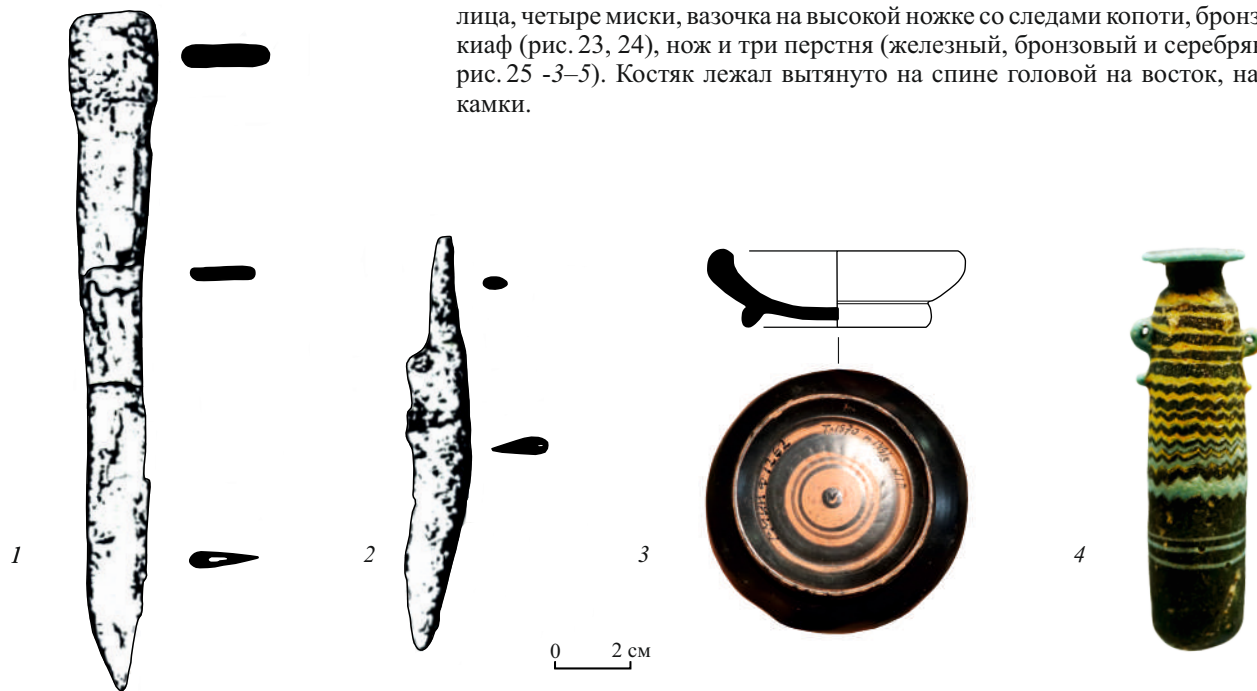


Рис. 22. Инвентарь погребения № 149/1970 г. некрополя у пос. Пересыпь: 1, 2 – предметы у костяка 1 (по: Коровина 1987: 16, рис. 13); 3, 4 – предметы у костяка 3 (фото предоставлены ОИААМ ГМИИ)

Fig. 22. Inventory of burial No. 149/1970 of the necropolis near the village Peresyp: 1, 2 – the objects near the skeleton 1 (according to: Коровина 1987: 16, fig. 13); 3, 4 – the objects near the skeleton 3 (the photos provided by the DAAAW of the SMFA)



Амфора (An.1) относится к типу «с раздутым горлом», который недавно был локализован как продукция *Айноса* (Karadima 2004: 158, fig. 31–33; Монахов 2016: 114). Сосуды эти хорошо известны и датируются со второй четверти до конца V века. Судя по пропорциям, эта амфора относится к выпускам третьей четверти V столетия (рис. 23 -1). Известно несколько морфологически близких сосудов, как беспаспортных, так и происходящих из комплексов 450–420-х годов (Монахов 2003: 78, табл. 53 -1–3).

Чернолаковый болсал из погребения № 149 высотой 70 мм (рис. 23 -3), покрытый густым тусклым лаком, по аналогиям с афинской агоры датируется около 420 г. (Sparkes, Talcott 1970: no. 541, fig. 6).

В погребении также содержались красноглиняная «вазочка» на высокой ножке, возможно, служившая курильницей (рис. 23 -4). Аналогичная была обнаружена в погребении № 105 того же некрополя у пос. Пересыпь, которое А.К. Коровина отнесла к самому концу V в., хотя помимо вазочки в нем находились только кувшин, миска и два пряслица, что не исключает возможности более ранней датировки (Коровина 1987: 11, рис. 9).

Что касается красноглиняных мисок (рис. 23 -5; 24), то они никак не могут уточнить дату погребения. Подобные сосуды, как местного производства, так и привозные, украшенные полосками лака и без них, широко представлены на поселениях и в некрополях Северного Причерноморья на протяжении всего V столетия, практически не претерпевая никаких морфологических изменений (Кашаев 2019b: 240–242, рис. 5).

Помимо прочего в погребении № 149 был обнаружен бронзовый киаф с лебединой головкой (рис. 23 -2). Аналогичные встречены в некрополе Артющенко, где они датируются не позднее третьей четверти V в. (Кашаев 2019b: 249, рис. 11 -7, 8). Тем же временем датируется киаф из погребения № 8/1992 года некрополя Ольвии (Папанова 1993: 38, рис. 31а). Примерно такой же киаф был обнаружен в кургане № 401/1903 года у с. Журовка в Чигиринском уезде Киевской губернии (Бобринский 1905: 8 сл.). Датировку в пределах 480–470-х годов дают хиосская амфора «раннего пухлогорлого» варианта и чернолаковый килик на высокой ножке из этого погребения (Бобринский 1905: 15, 16, рис. 34, 37; Монахов и др. 2019: 80, Ch.20). Известны киафы и из более поздних комплексов. Так, на некрополе Нимфея в богатом захоронении кургана № 17/1876 г. (конца третьей – начала последней четверти V в.) вместе с похожим черпаком был обнаружен чернолаковый болсал, схожий с найден-

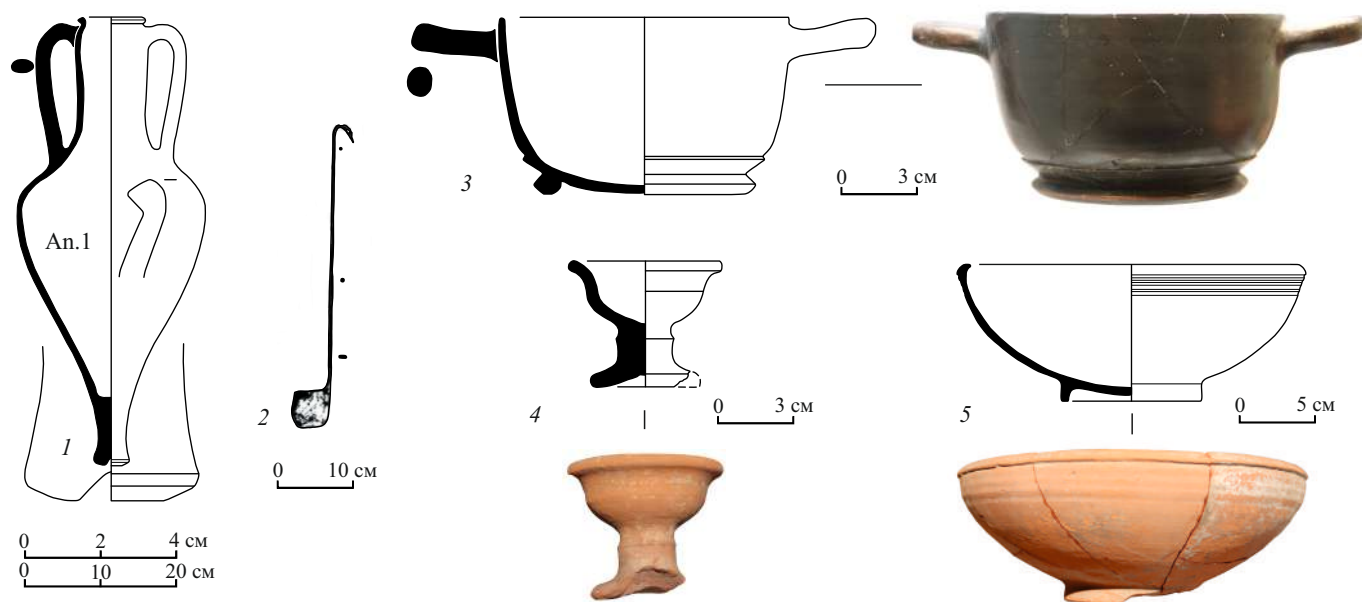


Рис. 23. Инвентарь у костяка 2 из погребения № 149/1970 года некрополя у пос. Пересыпь (2 – по: Коровина 1987: 16, рис. 13). Фото предоставлены ОИААМ ГМИИ

Fig. 23. Inventory at the skeleton 2 from the burial No. 149/1970 of the necropolis near the village Peresyp (2 is according to: Коровина 1987: 16, fig. 13). The photos are kindly provided by the DAAAW of the SMFA

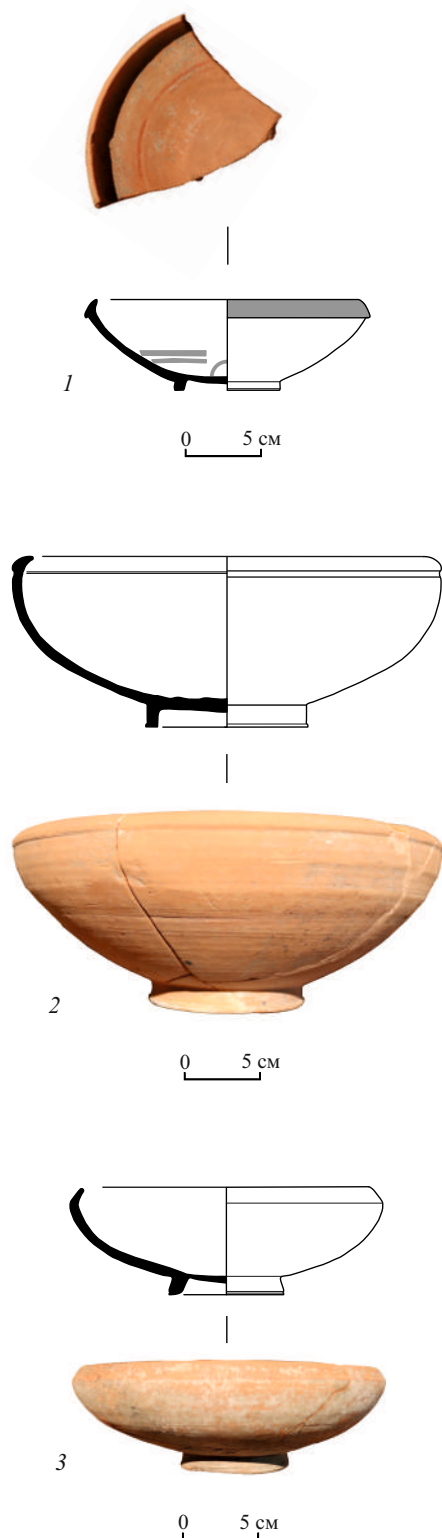


Рис. 24. Инвентарь у костяка 2 из погребения № 149/1970 года некрополя у пос. Пересыпь. Фото предоставлены ОИААМ ГМИИ

Fig. 24. Inventory at the skeleton 2 from the burial No. 149/1970 of the necropolis near the village Peresyp. The photos are provided by the DAAAW of the SMFA

ным в погребении 149/1970 г. некрополя у пос. Пересыпь (Силантьева 1959: 71–78, рис. 39 -4; 41). Концом столетия датируется киаф из гробницы VI нимфейского некрополя (Вахтина 2015: 39, рис. 3, 5).

Таким образом, на основании датировок инвентаря можно сделать вывод, что погребение костяков первого и третьего произошло в середине или самом начале третьей четверти V столетия. Хронология же самого последнего захоронения определяется поздней датой чернолакового болсала и соответствует концу 420-х годов.

#### Burial No. 149/3 of the “Tiramba” Necropolis excavations of A.K. Korovina in 1970 (the 460–420s)

The grave No. 149/1970 was discovered on the square II of the “Zh” section of the necropolis near the village Peresyp (“Tiramba”) at a depth of about 0.8 meters. There were three skeletons in the burial and only one of them was preserved in pristine condition: the others were shifted during the multiple burial accomplishing. When writing a report, A.K. Korovina suggested that perhaps the grave was used by representatives of the same family for several generations, and the latest burial was done in the late 5<sup>th</sup> – early 4<sup>th</sup> centuries (Коровина 1970: 4). When publishing research materials, the author indicates only the third skeleton date of burial (no later than the middle of the 5<sup>th</sup> century) (Коровина 1987: 20).

An examination of the funerary equipment found in the grave is given below in accordance with the objects belonging to specific skeleton staff, recorded by A.K. Korovina.

There were fragments of an iron sword with a “butterfly-shaped crosshair and a block-shaped pommel” near the skull of skeleton one shifted to the southeast corner of the grave, and an iron knife under the skull (fig. 22 -1, 2).

A black-glazed saltcellar (297) and alabaster from colored glass paste were found (fig. 22 -3, 4) near the third skeleton, of which only the skull and the right shoulder were preserved. Glass vessels with similar shape and ornamentation were found in burial No. 69 and 129 of the Kepoi necropolis (Сорокина 1977: fig. 1 -1, 2) and No. 157 of Artyushchenko 2 necropolis dated the second – the third quarters of the 5<sup>th</sup> century (Кашаев 2019a: 106, fig. 3 -7). The saltcellar (H=20 mm, D=69 mm) is covered with thick black glazing of good quality, with black-glazed concentric circles on the exterior surface of the bottom. By analogy with the Athenian Agora, it dates from the middle – the beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century (Sparkes, Talcott 1970: no. 858, 862).

Finally, the third, most recent, burial (the second skeleton) included: an amphora (standing on its toe), a black-glazed bolsal, two clay spindle whorls, four dishes, a small vase on a high toe with soot traces, a bronze kyathos (fig. 23, 24), a knife and three rings (iron, bronze and silver – fig. 25 -3–5). The skeleton lay stretched out on its back with its head to the east, on the seaweed layer.

The amphora (An.1) is of the “swollen-necked” type that has recently been localized as Aenus products (Karadima 2004: 158, fig. 31–33; Монахов 2016: 114 ff.). These vessels are well known and date from the second quarter to the end of the 5<sup>th</sup> century. Judging by the proportions, this amphora refers to the third quarter of the 5<sup>th</sup> century (fig. 23 -1). Several morphologically close vessels are known, both passport-free and those, originating from complexes of the 450–420s (Монахов 2003: 78, pl. 53 -1–3).

Black-glazed bolsal from the burial No. 149, 70 mm – high (fig. 23 -3), with thick pale black-glazed covering by analogy with the Athenian Agora dates back to about 420 y. (Sparkes, Talcott 1970: no. 541, fig. 6).

The burial also contained a red-clayed “small vase” on a tall toe, possibly used as an incense burner (fig. 23 -4). A similar one was found in burial No. 105 of the same necropolis near the village Peresyp, which A.K. Korovina referred to the very end of the 5<sup>th</sup> century; although apart from the small vase, there was only a jug, a bowl and two spindles in it and that leaves open the possibility of earlier dating (Коровина 1987: 11, fig. 9).

As for the red-clayed dishes (fig. 23 -5, 24), they cannot possibly determine the date of burial more precisely. Such vessels, both locally produced and imported, decorated with glazed stripes and without them, were widely presented in the settlements and necropolises of the Northern Black Sea Region throughout the 5<sup>th</sup> century, and practically remained morphologically unchanged (Кашаев 2019b: 240, fig. 5).

Among other things, a bronze kyathos with a swan head on the handle was discovered in the burial No. 149 (fig. 23 -2). Similar ones were found in the Artyushchenko necropolis, where they date no later than the third quarter of the 5<sup>th</sup> century (Кашаев 2019b: 249, fig 11 -7, 8). The kyathos from the burial No. 8/1992 of the necropolis of Olbia dates the same time (Папанова 1993: 38, fig. 31a). Much the same kyathos was found in burial mound No. 401/1903 near the village Zhurovka in the Chigirinskiy uyezd of the Kiev province (Бобринский 1905: 8 ff.). The Chian amphora of the “early swollen-necked” variant and black-glazed cup on a tall toe from this burial are dated within the 480–470s (Бобринский 1905: 15, 16, fig. 34, 37; Монахов et al. 2019: 80, Ch.20). The kyathos from later complexes are also known. Thus, in the wealthy grave of burial mound No. 17/1876 (late third – beginning of the last quarter of the 5<sup>th</sup> century) on the Nymphaeum necropolis, a black-glazed bolsal, similar to the one kyathos in the burial No. 149/1970 of the necropolis near the village Peresyp, was found (Силантьева 1959: 71–78, fig. 39 -4, 41). The kyathos from the burial chamber No. VI of the Nymphaeum necropolis dates back to the end of the century (Вахтина 2015: 39, fig. 3, 5).

Thus, based on the dating of the funeral equipment, it may be concluded that the burial of skeletons one and three took place in the middle or at the very beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century. The chronology of the most recent burial is determined by the late date of the black-glazed bolsal and corresponds to the late 420s.

**Склад на пл. 109 в Пантикапее**  
раскопки И.Д. Марченко 1966 г.  
(начало IV в.)

Склад амфор был открыт экспедицией под руководством И.Д. Марченко (рис. 26) в 1965 году на площади 109 на Новом Эспланадном раскопе, но исследовался в следующем сезоне. Из отчета и полевой описи следует, что комплекс, примерно, из 23 амфор разных центров производства размещался в яме овальной формы размерами 2,0×1,85 м и глубиной около метра. Сосуды располагались беспорядочно.

Из 23 сосудов 8 были целые, остальные раздавленные. Помимо амфор в мусорном слое в яме обнаружены обломки и другой керамики, в частности: «... 2 обломка калиптеров, фрагменты лутерия..., кусочки боспорского сосуда типа кратера с покрытием жидким лаком, чернолаковые килики со штампованным орнаментом, маловыразительные краснофигурные фрагменты, фрагмент аска IV века с птицами...» (Марченко 1966: л. 6–7).

В хранении ГМИИ нам удалось обнаружить десять тарных сосудов из этого склада разной степени сохранности.

Первая *гераклейская* амфора (НР.1) «пифоидного» типа (Монахов 2003: 129, табл. 88 -2) имеет на горле ретроградное клеймо раннего фабриканта Διονύσιος (рис. 27 -1). В качестве аналогий упомянем амфоры с клеймами того же раннего фабриканта Дионисия из Херсонесского музея и Эрмитажа, которые происходят из комплексов ямы № 41 на Березани, кургана № 9/1909 года на Елизаветовском могильнике и др. (Монахов и др. 2017: 122; 2018: 65, рис. 3; 2019: 43–46, рис. 24, 177–179). Известны и иные находки (Buzoianu, Vărbulescu 2008: pl. I -A3; Матеевич, Самойлова 2017: 138, № 37). Клеймо Дионисия этого штампа надежно датируется 390-ми годами (Кац 2007: 429; Федосеев 2016: 229, № 2178–2180; Balabanov et al. 2016: cat. 104c).

Вторая *гераклейская* амфора (НР.4) относится к тому же раннему «пифоидному» типу (рис. 27 -2). Энглицеское клеймо на горле сильно затерто и не читается. В шифре на сосуде отсутствует номер полевой описи. Вместе с тем, в самой описи под № 207 значится «маленькая гераклейская амфора» во фрагментах, однако указание на клеймо отсутствует. Возможно, оно осталось не замеченным, и речь идет именно о сосуде НР.4.

*Фасосская* группа тары представлена одним целым неклеямым сосудом (Тн.8), горлом (рис. 27 -3, 4), а также фрагментом ручки с клеймом (п.о. № 192 – рис. 27 -5). В отношении целой амфоры можно с уверенностью сказать, что она принадлежит к «ранней» серии «биконического» варианта (Монахов 2003: 66 сл., табл. 42, 43). Такие сосуды известны нам по множеству комплексов 390–380-х годов, в частности, по ольвийскому складу 1947 года, погребению № 51/1912 года в Ольвии, помещению № 32/1990 года в Горгиппии, кургану

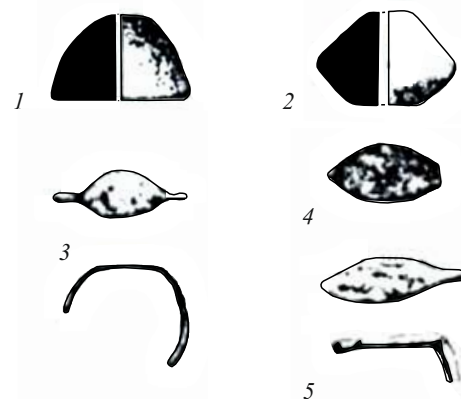


Рис. 25. Пряслица и перстни у костяка 2 из погребения № 149/1970 года некрополя у пос. Пересыпь (по: Коровина 1987: 16, рис. 13 (без масштаба))

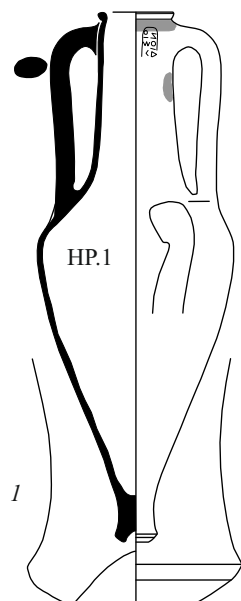
Fig. 25. Inventory at the skeleton 2 from the burial No. 149/1970 of the necropolis near the village Peresyp are according to: Коровина 1987: 16, fig. 13 (not to scale)



Рис. 26. И.Д. Марченко рассказывает детям о раскопках на горе Митридат. Фото из архива ОИААМ ГМИИ

Fig. 26. I.D. Marchenko is telling children about the excavations on Mount Mithridates. Archive photo of the DAAAW of the SMFA





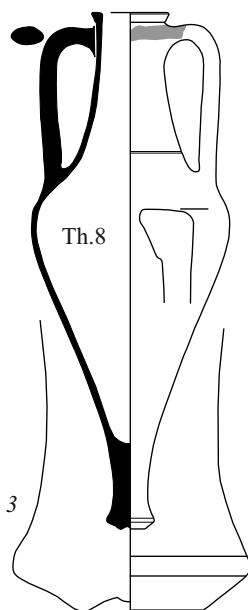
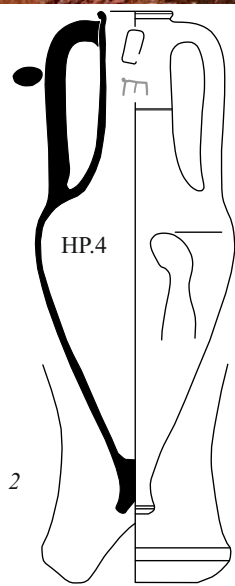
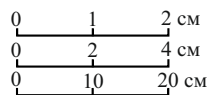
Ашика, кургану «Южный» (Монахов 1999а: 201, 205, 214, 233, табл. 78, 81, 88, 96; Монахов и др. 2019: 125–127), что и дает основание относить сосуд из пантикапейского склада к самому началу IV столетия.

Серьезное уточнение для определения хронологии склада дает отдельное трехстрочное фасосское клеймо на фрагменте ручки (№ 192, ЭМ-4) с легендой Λεωγ(---) | Θασι(·) | Ηρακ(λ---) (рис. 27 -5), где магистратом является Λεωγ(---). Такие безэмблемные клейма выделены И. Гарланом в группу «В», а деятельность конкретно магистрата Λεωγ(---) он датирует рубежом 390–380-х годов (Garlan 1999: 127, no. 163, tabl.), с чем согласны и другие специалисты (Кац 2007: 414; Tzochев 2016: tabl. 2).

С высокой долей вероятности к комплексу склада 1966 года можно отнести и *пепаретскую* амфору (Pp.2; рис. 27 -1). Дело в том, что на ней проставлен шифр пл. 100+105/яма. По всей видимости, она была обнаружена еще в 1965 году, когда на стыке площадей 100 и 105 была открыта рассматриваемая яма, полностью исследованная лишь в 1966 г. Сосуд относится к хорошо известному «солохинскому» варианту (Монахов 2003: 97 сл., табл. 67), который, помимо кургана Солоха, зафиксирован в большом числе комплексов. Имеющиеся аналогии позволяют датировать амфору 390-ми – началом 380-х годов (Монахов 1999а: 238, 243 сл.; 2003: 298, табл. 68; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 11 -1; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Монахов и др. 2017: 31 сл.; 2019: 52).

*Мендейская* амфора типа «портичелло» (Md.2; рис. 28 -1), ошибочно записанная в описи как «синопская», по всем аналогиям датируется не позднее начала 380-х годов (Монахов 1999а: 131 сл., 176 сл., 223, 243, табл. 43, 44, 64, 93, 99; Прокофьев 2014: 227, рис. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, рис. ПЗ -2; Монахов и др. 2017: 30, рис. 7; 2019: 46).

В складе также присутствовали три *хиосские* стандартные колпачковые амфоры (Ch.25, 26, 29), относящиеся к двум разным фракциям – полностандартной (два экз.) и фракционной (рис. 28 -2–4). Для них также существует много аналогий в хорошо датированных комплексах, в частности, в аджи-



№ п.о. 217



№ п.о. 192

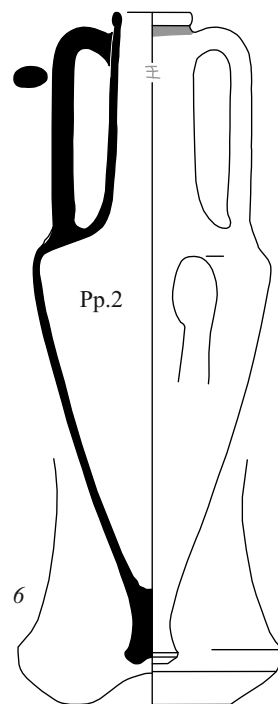


Рис. 27. Амфоры из склада 1966 года в Пантикапее: 1, 2 – Гераклея; 3–5 – Фасос; 6 – Пепарет. Фото ОИААМ ГМИИ

Fig. 27. Amphorae from the warehouse of 1966 in Panticapaeum: 1, 2 – Heraklea; 3–5 – Thasos; 6 – Peparethos. Photo by the DAAAW of the SMFA

гольском кургане 1<sub>N</sub>, в кургане № 4 некрополя Никония (Монахов 1999а: 223, 253 сл.) и др. Особенно важно, что аналоги хиосской фракционной амфоре встречаются в ольвийском складе 1947 года и в кургане № 6 Елизаветовского могильника (Монахов 1999а: 194–196; Монахов и др. 2019: 92, 93), причем в последнем случае они не выходят за пределы конца V – начала IV вв.

Для последней фрагментированной амфоры без ручек и венца производства *неустановленного средиземноморского центра* (Un.3; рис. 28 -5) аналогии неизвестны. Морфологически она немного напоминает более позднюю тару Херсонеса, но имеет глину с сиреневым оттенком и редкой мелкой слюдой, ангоб темно-оливковый.

В засыпи ямы помимо амфор было обнаружено довольно много фрагментов кухонной и столовой посуды, описанной в отчете суммарно. В фондах ГМИИ нам удалось выявить целый ряд хорошо датируемых вещей этой категории, в частности, аттические сосуды: краснофигурный лекиф с пальметтой по тулову (рис. 29 -1), фрагменты чернолаковых и чернофигурных киликов и скифосов (рис. 29 -3, 30), аск с изображением птицы (рис. 29 -2) круга мастера из Аль-Мины. Он опубликован (CVA Russia, VI, VI: 67, pl. 60, 1), имеет достаточное количество аналогий (Вдовиченко и др. 2019: 100, табл. 30 – № 241) и датируется в пределах первой четверти IV века. Следует заметить, что в том же корпусе расписной керамики лекиф с пальметтой по тулову датируется, судя по всему, второй четвертью IV в. (CVA Russia, VI, VI: 58, pl. 51 -8, 12). Очевидно, что предложенная автором хронология не соответствует всему остальному материалу из склада 1966 года. Фрагментированная чернолаковая керамика, найденная в заполнении (рис. 30), по морфологическим особенностям и характеру штампованного орнамента не выходит за пределы начала IV в. (Sparkes, Talcott 1970: fig. 6, no. 621; pl. 59, no. 1026 – орнамент; Егорова 2017: 35, рис. 6 -54; табл. 11 -54).

В целом нужно признать, что склад 1966 года из Пантикапея представляет собой достаточно гомогенный комплекс, где весь материал надежно датируется началом IV века, не позднее самого начала 380-х годов.

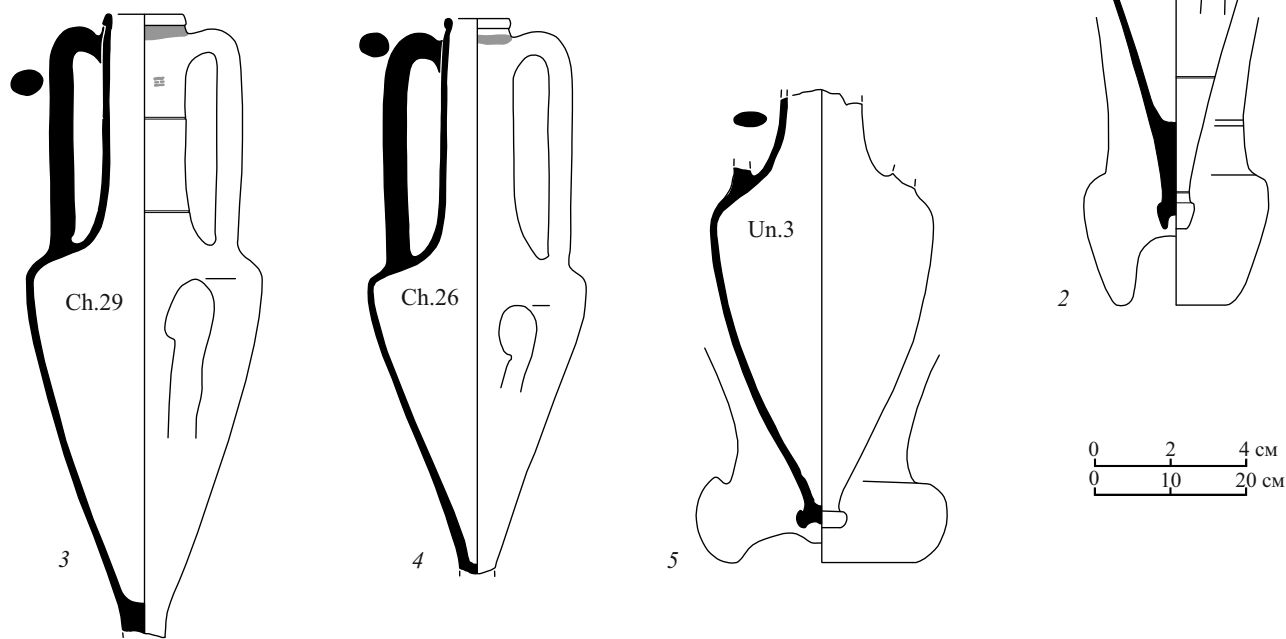
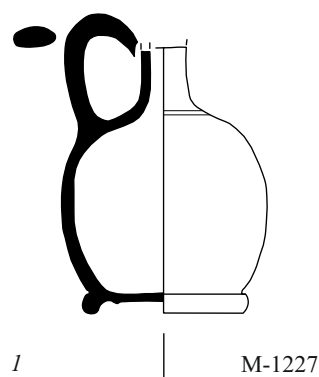


Рис. 28. Амфоры из склада 1966 года в Пантикапее: 1 – Менда; 2–4 – Хиос; 5 – неустановленный центр производства. Фото из архива ОИААМ ГМИИ

Fig. 28. Amphorae from the warehouse of 1966 in Panticapaeum: 1 – Mende; 2–4 – Chios; 5 – unidentified production center. Photo by the DAAAW of the SMFA

## Warehouse on the square 109 in Panticapaeum

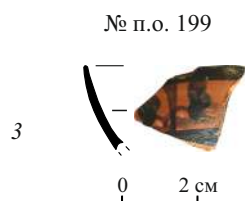
excavations of I.D. Marchenko, 1966

(the beginning of the 4<sup>th</sup> century)

0 2 cm



0 2 cm



0 2 cm

Рис. 29. Прочие находки из склада 1966 года в Пантикапее: 1 – лекиф; 2 – аск; 3 – килик. Фото ОИААМ ГМИИ

Fig. 29. Other findings from the warehouse of 1966 in Panticapaeum: 1 – lekythos; 2 – askos; 3 – cup. Photo by the DAAAW of the SMFA

The amphora warehouse was discovered by an expedition led by I.D. Marchenko (fig. 26) on the square 109 at the New Esplanad Section in 1965, but was explored in the following season. It follows from the report and the field inventory, that a complex of about 23 amphorae of different production centers was located in an oval-shaped pit with size 2.0×1.85 m and about one meter deep. The vessels were located out of order.

8 of the 23 vessels were preserved, the others were crushed. Apart from the amphorae in the garbage layer, there were the fragments of other ceramics in the pit, such as: "...two fragments of calipters, fragments of louterions..., pieces of a krater-typed Bosporan vessel with liquid-glazed covering, black-glazed cups with stamped ornaments, inconspicuous red-figured fragments, the 4<sup>th</sup> century fragment of askos with birds..." (Марченко 1966: p. 6–7).

In the SMFA collections we succeeded in finding ten container vessels from this warehouse in various states of preservation.

The first *Heraklean* amphora (**HP.1**) of the "pythoid" type (Монахов 2003: 129, pl. 88 -2) has a retrograde stamp of an early manufacturer Διονύσιος on its neck (fig. 27 -1). We will mention amphorae as analogies with the stamps of the same early fabricant Dionusios from the Chersonesos Museum and the Hermitage, which originate from the pit complexes No. 41 on the Berezan, the burial mound No. 9/1909 on the Elizavetovskiy burial site, etc. (Монахов et al. 2017: 122; 2018: 65, fig. 3; 2019: 43–46, fig. 24, 177–179). Still other findings are known (Buzoianu, Bărbulescu 2008: pl. I -A3; Матеевич, Самойлова 2017: 138, no. 37). The stamp of Dionusios of this brand reliably dates back to the 390s (Кац 2007: 429; Федосеев 2016: 229, no. 2178–2180; Balabanov et al. 2016: cat. 104c).

The second *Heraklean* amphora (**HP.4**) refers to the same early "pythoid" type (fig. 27 -2). The englyphic stamp on the neck is strongly rubbed and unreadable. There is no field inventory number in the code number on the vessel. At the same time, "a small Heraklean amphora" in fragments is registered with No. 207 in the list of files, but there is no reference to the stamp. Perhaps it has gone unnoticed, and this means exactly the vessel HP.4.

The *Thasos* group of containers is represented by one complete non-stamped vessel (**Th.8**), the neck (fig. 27 -3–5), as well as a fragmented handle with a stamp (f. inv. no. 192). Regarding the complete amphora, it is possible to indicate that it belongs to the "early" series of the "biconical" variant (Монахов 2003: 66 ff., pl. 42, 43). Such vessels are known from many complexes of the 390–380s, such as the Olbian warehouse of 1947, burial No. 51/1912 in Olbia, premises No. 32/1990 in Gorgippia, burial mound of Ashik, and burial mound "Yuzhny" (Монахов 1999a: 201, 205, 214, 233, pl. 78, 81, 88, 96; Монахов et al. 2019: 125–127), which provides reason to refer the vessel from the Panticapaeum warehouse to the very early 4<sup>th</sup> century.

The separate three-line Thasian stamp on the handle fragment (no. 192, EM-4) with the legend Λεωγ(---) | Θασι(·) | Ηρακ(λ---) (fig. 27 -5), where the magistrate is Λεωγ(---) provides the serious clarification for determining the chronology of the warehouse. Such emblem-free stamps were singled out into group "B" by Y. Garlan, and activities of the magistrate Λεωγ(---) in particular, he dates to the turn of the 390–380s (Garlan 1999: 127, no. 163, tabl.), what other specialists also agree with (Кац 2007: 414; Tzochев 2016: tabl. 2).

There are high chances that the Peparethian amphora can also be referred to the warehouse complex of 1966 (**Pp.2**; fig. 27 -1). The fact is that it is affixed with the code of sq. 100+105/pit. Most likely, it was discovered as early as in 1965, when the pit under consideration was discovered between the squares 100 and 105; it was completely investigated only in 1966. The vessel refers to the well-known "solokhinskiy" variant (Монахов 2003: 97 ff., pl. 67), which, in addition to Solokhinskiy burial mound is fixed in a large number of complexes. The existing analogies make it possible to fill out the date of the amphora to the 390s – the beginning of the 380s (Монахов 1999a: 238, 243 ff.; 2003: 298, pl. 68; Толстикова, Ломтадзе 2016: 475, pl. 9 -1, 11 -1; Завойкин et al. 2016: 161, fig. 58 -2; Монахов et al. 2017: 31 ff.; 2019: 52).

The *Mendeian* amphora of the "portichello" type (**Md.2**; fig. 28 -1), registered in the inventory list as "Sinope" by mistake, dates from no later than the beginning



of the 380s by all analogies (Монахов 1999а: 131 ff., 176 сл., 223, 243, pl. 43, 44, 64, 93, 99; Прокофьев 2014: 227, fig. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, fig. ПЗ -2; Монахов et al. 2017: 30, fig. 7; 2019: 46).

There were also three standard Chian conical amphorae with a cap toe (**Ch.25, 26, 29**) in the warehouse relating to two different fractions – a fully standard (two copies) and fractional (fig. 28 -2-4). There are also many analogies for them in well-dated complexes, in Adzhigol burial mound 1<sub>N</sub>, in burial mound No. 4 of the Nikonion necropolis, in particular (Монахов 1999а: 223, 253 сл.), etc. It is especially important that analogies of the Chian fractional amphora were found in the Olbia warehouse of 1947 and in burial mound No. 6 of the Elizavetovskiy necropolis (Монахов 1999а: 194–196; Монахов et al. 2019: 92, 93), moreover, in this latter case they are within the period of late 5<sup>th</sup> – early 4<sup>th</sup> centuries.

For the latest fragmented amphora without handles and the rim of unidentified Mediterranean centers of production (**Un.3**; fig. 28 -5) analogies are unknown. Morphologically, it resembles the later containers of Chersonesos to some extent, but its clay is with lilac shimmer and rare shallow mica; the slip is dark-olive-green.

In addition to amphorae, quite a few fragments of kitchen-ware and tableware, which were described in the report in total, were found in the pit filling. In the SMFA collections, we succeeded in identifying a wide range of well-dated things of this category including among others Attic vessels: red-figured lekythos with palmette on the body (fig. 29 -1), fragments of black-glazed and black-figured cups and skyphos (fig. 29 -3, 30), askos with a picture of a bird (fig. 29 -2) made by a master from Al-Mina. It has been published (CVA Russia, VI, VI: 67, pl. 60, 1), has a sufficient number of analogies (Вдовиченко et al. 2019: 100, pl. 30, no. 241) and dates within the first quarter of the 4<sup>th</sup> century. It should be noted that in the same body frame volume of painted pottery, a lekythos with palmette dates most likely to the second quarter of the 4<sup>th</sup> century (CVA Russia, VI, VI: 58, pl. 51 -8, 12). It is obvious that the chronology proposed by the author does not correspond to all other material from the 1966 warehouse. According to the morphological features and the nature of the stamped ornament, the fragmented black-glazed pottery found in the filling (fig. 30) is within the period of early 4<sup>th</sup> century (Sparkes, Talcott 1970: fig. 6, no. 621; pl. 59, no. 1026 – ornament; Егорова 2017: 35, fig. 6 -54; pl. 11 -54).

Generally, it must be admitted that the warehouse of 1966 from Panticapaeum is a sufficiently homogeneous complex, where all the material reliably dates back to the early 4<sup>th</sup> century, the very beginning of the 380s at latest.

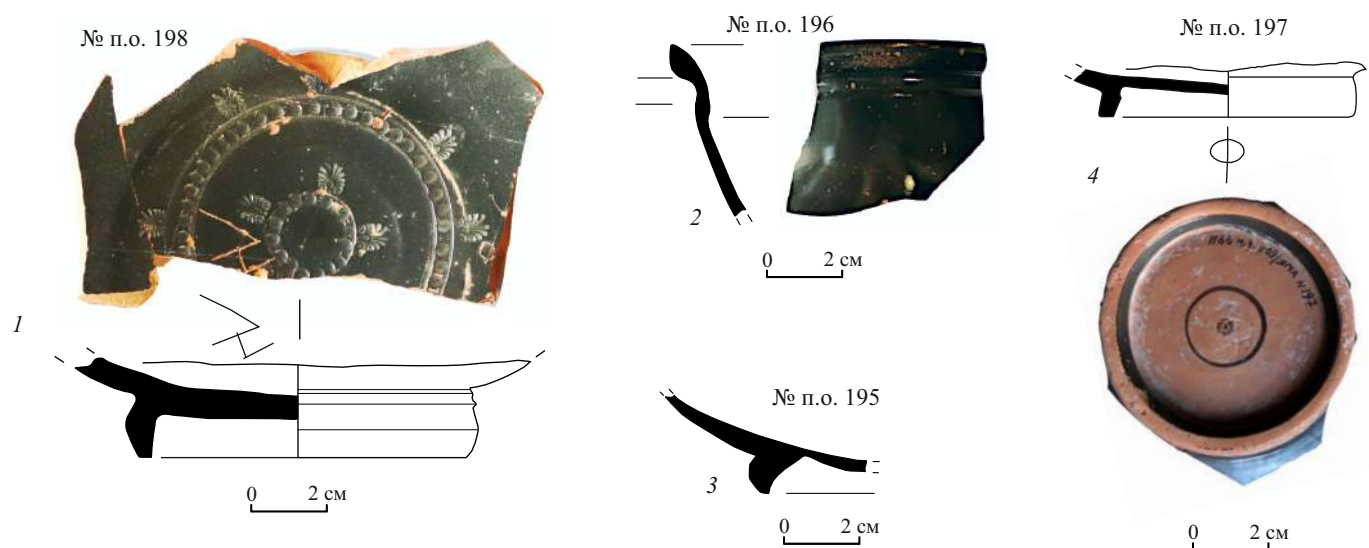


Рис. 30. Фрагменты чернолаковых сосудов из склада 1966 года в Пантикапее. Фото ОИААМ ГМИИ

Fig. 30. Fragments of the black-glazed vessels from the warehouse of 1966 in Panticapaeum. Photo by the DAAAW of the SMFA

**Котлован под полом № 56 (1987)**  
**центрального здания базилики Спартокидов в Пантикапее**  
*раскопки В.П. Толстикова 1987 года*  
*(первая четверть IV в.)*



Рис. 31. В.П. Толстиков на раскопках в Пантикапее. 2016 год

Fig. 31. V.P. Tolstikov's at excavations in Pantikapeum. 2016 year

В 1987 году на квадрате 66 под полом № 56, относящемуся к помещению IV главного здания базилики Спартокидов, был выявлен котлован размерами 300×120 см (комплекс № 1), который содержал большое число керамических находок, в основном амфор. Назначение котлована не выяснено, но в большинстве амфор находилась слежавшаяся масса рыбьих костей и чешуи, т.е. они были заполнены рыбой, вероятно, соленой. Котлован был засыпан при строительстве дворца Спартокидов, видимо, при Левконе, сыне Сатира (Толстиков 1987: л. 14, 22, 23, рис. 14, 15, 28). Материалы комплекса были в свое время опубликованы (Толстиков, Ломтадзе 2001: 427 сл.). Значительная доля находок хранится в фондах ГМИИ. Самые выразительные и атрибутированные вещи из этого комплекса № 1 описываются ниже.

Среди них практически целая *мендейская* амфора – **Md.3** (Толстиков, Ломтадзе 2001: 429, табл. II -3) хорошо известного варианта «портичелло» (рис. 32 -1), датируемого по массе комплексов (кораблекрушение Портичелло, подвал № 2 из Никония, курган № 2/1909 года Елизаветовского могильника) первыми двумя десятилетиями IV века (Монахов 1999а: 229–232; 2003: 91, 92, табл. 62, 63). Морфологически близкий, но меньших размеров сосуд происходит из вышеописанной ямы на пл. 109/1966 г. (Md.2). Нижняя часть еще одной идентичной амфоры обнаружена в колодце под полом помещения № 9 в X квартале Херсонеса, материалы из которого относятся к началу IV в. (Монахов и др. 2017: 30, рис. 7 -2; Md. 5).

*Фасосская* тара представлена одной целой амфорой с клеймом на ручке (**Th.6**) и горлом другой амфоры так называемой «раннебиконической» серии (№ 270; рис. 32 -2, 3; Толстиков, Ломтадзе 2001: 428, табл. II -2, III -2). Они также хорошо известны по массе комплексов и надежно датируются в пределах начала IV века (Монахов 2003: 66, 67, табл. 42; Монахов и др. 2019: 51, Th.13). Клеймо на целой амфоре с легендой Μνημέ(ας) | Θασίω(v) | Κλεαι(--), безэмблемное. По современному разработкам магистрат Μνημέας датируется 380-ми годами (Garlan 1999: 97, 134, no. 197; Кац 2007: 414; Tzocher 2016: tabl. 2). Из котлована происходит еще одно фасосское клеймо (№ 269) на обломке ручки (рис. 23 -4) с легендой Μνημέ(ας) | Θασίω(v) | [Εὐράναξ] (аналог – Garlan 1999: no. 194) того же магистрата Μνημέας. Кроме того, там найдена еще одна фасосская неклеяменная амфора «раннебиконической» серии без ножки и горло такой же амфоры (Толстиков, Ломтадзе 2001: 428, табл. III -2, IV -3).

Из заполнения котлована происходит также целая *непаретская* амфора «солохинского» варианта (**Pp.1**; Толстиков, Ломтадзе 2001: 429, табл. II -1), аналоги которой происходят из множества причерноморских комплексов, в частности, из кургана Солоха, из курганов № 19 и 76 Елизаветовского могильника (Монахов 1999а: 181, 239, табл. 66, 98; Монахов и др. 2019: 52, рис. 35) и надежно датируются в пределах первых двух десятилетий IV века (Монахов 2003: 97, 98, табл. 67). Явное энглифическое клеймо то ли в виде буквы «Ω», то ли «Ε» стоит у нее на горле, а на обеих ручках неясные овальные оттиски, скорее всего, от гемм (рис. 32 -5).

Точно также датируются фрагментированная полностандартная *хиосская* амфора на колпачковой ножке (**Ch.27**) и тулово такой же полуамфоры (Толстиков, Ломтадзе 2001: 429, табл. III -1, 4), первая из которых, судя по короткому колпачку (рис. 33 -1), относится к самым ранним сериям типа, т.е. к первым двум десятилетиям IV в. (Монахов 2003: 20, 21, табл. 11). Практически идентичные сосуды были обнаружены в комплексе Змеиног кургана, который по присутствующим там фасосским клеймам датируется в пределах первой половины 380-х годов (Монахов и др. 2016: 39–41, рис. 3 -1, 2).

Амфоры типа «*Муригиоль*» представлены фрагментами от двух сосудов (рис. 33 -2–4): горлом (**Mr.1**), фрагментом горла с целой ручкой и нижней частью тулова (Толстиков, Ломтадзе 2001: 428, табл. IV -1, 2, 5). Такие амфоры обычны в комплексах в основном начала IV века (Монахов 2003: 79, 80, табл. 55).

В котловане также был найден фрагмент горла *гераклейской* амфоры (рис. 33 -5) с энглифическим клеймом фабриканта Εὐράδαμος (Толстиков,

Ломтадзе 2001: 429, табл. IV -4). Клейма Евридама этого штампа зафиксированы на множестве целых амфор в самых разных комплексах, в частности, в ольвийском складе 1947 года (Монахов 1999а: 197, табл. 76), в яме 1951 года у «святыни Кабирос» в Нимфее (Монахов и др. 2019: 53–55, НР.29). Он относится к числу ранних гераклейских фабрикантов и датируется самым началом IV века (Монахов 1999а: 197, табл. 76; Кац 2007: 429; Федосеев 2016: 235, № 2276–2285).

Особый интерес представляет фрагментированная *коринфская* амфора (Cth.3), по какой-то причине не учтенная в первой публикации. От нее сохранились только горло (рис. 33 -б) и нижняя часть тулова (Толстикова 1987: л. 29). Находки подобных сосудов в комплексах крайне редки (Монахов 1999а: 524). По классификации К. Келер, он должен относиться к первой половине III в. (Келер 1992: 271, табл. 2с). Однако подобная дата противоречит остальному материалу из котлована. Очевидно, что хронология данного сосуда не выходит за рамки первой трети IV в. В этой связи следует вспомнить горло близкой амфоры из усадьбы надела № 46 на Гераклейском полуострове (Монахов и др. 2017: 46–50). Оно имеет близкие морфологические и метрические параметры, отличаясь лишь большей толщиной венца и узостью горла. Разумеется, на основании одного комплекса котлована 1987 года из Пантикапея мы не можем однозначно утверждать, что амфора из раскопок херсонесской усадьбы тоже должна датироваться первой третью IV в. Хотя это вполне возможно, учитывая присутствие в материалах усадьбы клейменной гераклейской амфоры 370-х гг. Не исключен и другой вариант – что, этот тип коринфских амфор бытовал на протяжении длительного периода – со второй четверти IV до середины III вв.

Амфорный материал из котлована, при всей хронологической монолитности основных форм, содержал также отдельные фрагменты более ранних образцов тары, что и не удивительно, так как котлован был вырыт в культурном слое. Так, судя по отчету, там были найдены отдельные мелкие фрагменты амфор V века: хиосских с воронковидным горлом и пухлогорлых, лесбосских, «протофасосских» и др. (Толстикова 1987: л. 14).

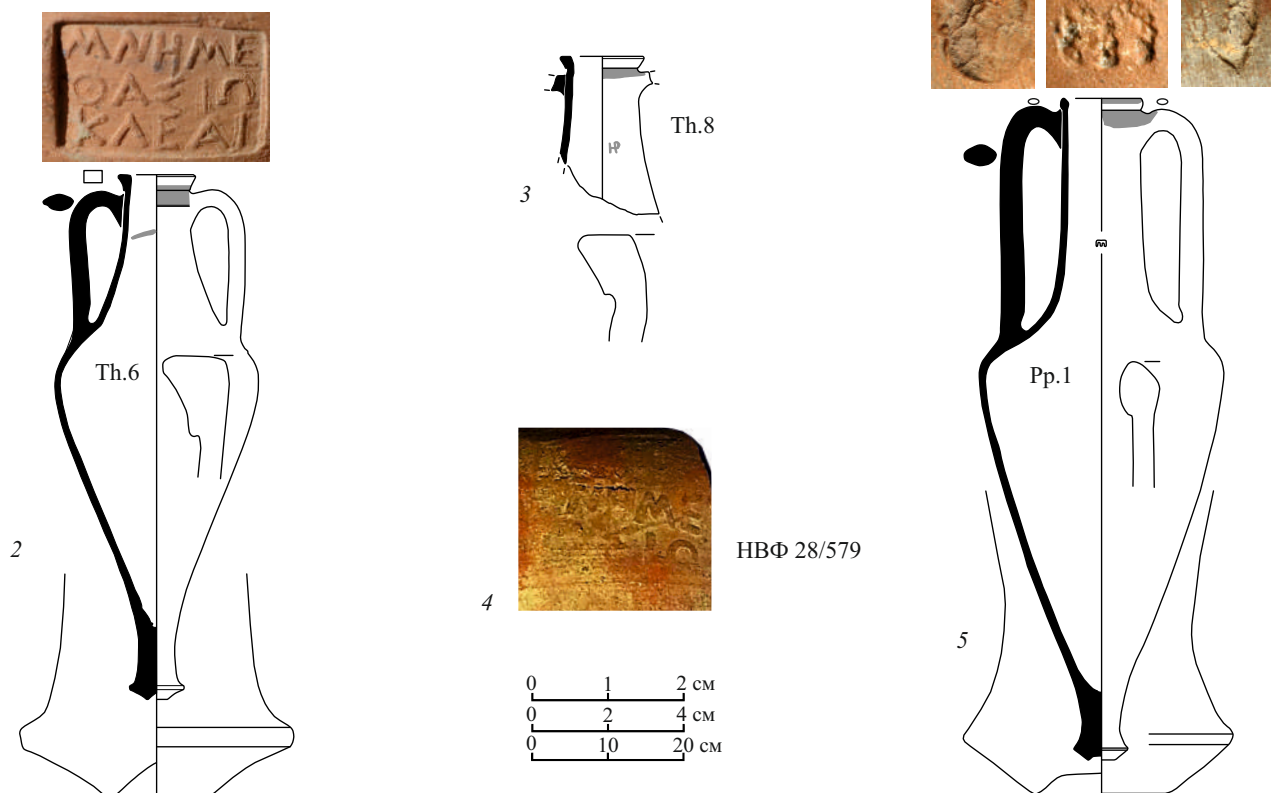


Рис. 32. Амфоры и клейма из котлована 1987 года в Пантикапее: 1 – Менда; 2–4 – Фасос; 5 – Пепарет

Fig. 32. Amphorae and stamps from the foundation pit of 1987 in Panticapaeum: 1 – Mende; 2–4 – Thasos; 5 – Peperethos





Рис. 33. Амфоры и клеймо из котлована 1987 года в Пантикапее: 1 – Хиос; 2–4 – тип «Муригиоль»; 5 – Гераклея; 6 – Коринф

Fig. 33. Amphorae and the stamp from the foundation pit of 1987 in Panticapaeum:  
1 – Chios; 2–4 – “Murigiol” type; 5 – Heraklea; 6 – Corinth

Вместе с тем, в котловане присутствовали фрагментированные чернолаковые сосуды, способные уточнить дату комплекса<sup>3</sup>. Речь идет о небольшой миске с загнутым внутрь краем на низком кольцевом поддоне (рис. 34-3). Глина бежевая, хорошо отмученная, без видимых включений. Лак черный, матовый, с оливковым оттенком. Подобные сосуды изготавливались в Аттике в последней четверти V в. (Sparkes, Talcott 1970: 298, fig. 9, no. 871, 872). Второй чернолаковый фрагмент (рис. 34-4) принадлежит профилированной ножке колоколовидного кратера (column krater). Глина бежевая, хорошо отмученная, без видимых включений. Лак черный, блестящий. Подобные аттические кратеры датируются в пределах второй половины V – первой четверти IV вв. (Beazley 1963: no. 1345.7). Помимо чернолаковой, в засыпи котлована обнаружены фрагментированные столовые сосуды (рис. 34-5, 35-1), стенка закрытого сосуда с граффито (рис. 35-2), а также небольшие фрагменты открытого светильника и конусовидной подставки.

Таким образом, анализ материала не позволяет согласиться с авторами первой публикации в том, что сброс произошел «не позднее 70–50-х гг. IV в.» (Толстикова, Ломтадзе 2001: 430). Амфоры этого времени среди материалов отсутствуют. Да и чернолаковая керамика, с учетом повышения датировки аска, не выходит за рамки начала второй четверти IV в. Следовательно, перекрытие котлована произошло в 370-е гг.

**Foundation pit under floor No. 56 (1987)  
the central building of the Basilea of Spartokids in Panticapaeum  
excavations of V.P. Tolstikov in 1987  
(the first quarter of the 4<sup>th</sup> century)**

<sup>3</sup>Выражаем искреннюю признательность Т.В. Егоровой за предоставленные чертежи и подробные сведения по этим сосудам.

In 1987, a pit 300×120 cm in size which contained a large number of ceramic findings, mainly amphorae (complex No. 1), was found on the square No. 66 under floor No. 56, relating to the premises IV of the main building of the Spartokids Basilea. The functional profile of the pit is not determined, but in most amphorae

there was sticky mass of fish bones and scales, i.e. they were filled with fish, probably salty. The foundation pit was filled up during the Spartokids Palace construction, apparently under Levkons, the son of Satyr, rule (Толстикова 1987: 14, 22, 23, fig. 14, 15, 28). The materials of the complex were published in due time (Толстикова, Ломтадзе 2001: 427 ff.). A significant part of the findings are stored in the SMFA. The most expressive and attributed things from this complex No. 1 are described below.

There is almost complete *Mendeian* amphora **Md.3** (Толстикова, Ломтадзе 2001: 429, pl. II -3) of the well-known “portichello” variant (fig. 32 -1) among them dated the first two decades of the 4<sup>th</sup> century (Монахов 1999а: 229–232; 2003: 91, 92, pl. 62, 63) according to lots of complexes (Portichello shipwreck, cellar No. 2 of Nikonion, burial mound No. 2/1909 of the Elizavetovskiy necropolis). Morphologically close, but smaller vessel originates from the above-described pit in sq. 109/1966 (**Md. 2**). The lower part of another identical amphora was found in the well under the floor of room No. 9 in the Chersonesos quarter No. X, materials from which date back to the early 4<sup>th</sup> century (Монахов et al. 2017: 30, fig. 7 -2; Md. 5).

One complete amphora with a stamp on the handle (**Th.6**) and the neck of another amphora of the so-called “early biconical” variant (no. 270; fig. 32 -2, 3; Толстикова, Ломтадзе 2001: 428, pl. II -2, III -2) represent the *Thasos* transport containers. They are also well known in lots of complexes and reliably date within the early 4<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 66, 67, pl. 42; Монахов et al. 2019: 51, Th.13). The stamp on the complete amphora with the legend Μνημέ(ας) | Θασίω(ν) | Κλεα(--) is emblem-free. According to the current developments, the magistrate Μνημέας dates back to the 380s (Garlan 1999: 97, 134, no. 197; Кац 2007: 414; Tzochchev 2016: tabl. 2). Another Thasian stamp (no. 269) on the handle fragment (fig. 32 -4) with the legend Μνημέ(ας) | Θασίω(ν) | [Εὐρύναξ] (analogue: Garlan 1999: no. 194) of the same magistrate Μνημέας also originates from the foundation pit. In addition, another Thasos unstamped amphora of the “early biconic” variant without a toe and the neck of the same amphora were found there (Толстикова, Ломтадзе 2001: 428, pl. III -2, IV -3).

A complete *Perarethian* amphora of the “solokhinskiy” variant (**Pp.1**; Толстикова, Ломтадзе 2001: 429, pl. II -1) also originates from the filling of the pit. Its analogies originate from many Pontic complexes, from Solokhinskiy burial mound, from burial mounds No. 19 and 76 of the Elizavetovskiy necropolis (Монахов 1999а: 181, 239, pl. 66, 98; Монахов et al. 2019: 52, fig. 35) in particular, and reliably date from the first two decades of the 4<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 97, 98, pl. 67). There is an obvious englyphic stamp either in the form of the letter “Ω” or “E” on its neck, and there are non-clear oval imprints, most likely from gems (fig. 32 -5), on both handles.

The fragmented fully-standard Chian amphora on a cap toe (**Ch. 27**) and the body of the same half-amphora (Толстикова, Ломтадзе 2001: 429, pl. III -1, 4) are dated the same way. The first one, according to the short “cap” (fig. 33 -1), refers to the earliest series of type containers, i.e. to the first two decades of the 4<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 20, 21, pl. 11). Almost identical vessels were found in the complex of the Zmeinyi Kurgan, which dates within the first half of the 380s (Монахов et al. 2016: 39–41, fig. 3 -1, 2) according to the Thasian stamps presented there.

Amphorae of the “Murigiol” type are represented by fragments from two vessels (fig. 33 -2–4): the neck (**Mr.1**), a fragment of the neck with a preserved handle and the lower part of the body (Толстикова, Ломтадзе 2001: 428, pl. IV -1, 2, 5). Such amphorae are common in complexes dated mainly the early 4<sup>th</sup> century (Монахов 2003: 79, 80, pl. 55).

The fragmented neck of Heraklean amphora (fig. 33 -5) with the englyphic stamp of the fabricant Εὐρύδαμος (Толстикова, Ломтадзе 2001: 429, pl. IV -4) was also found in the pit. The Eurudamos stamps of this brand are fixed on many complete amphorae in a variety of complexes, including the Olbia warehouse of 1947 (Монахов 1999а: 197, pl. 76), the pit of 1951 at the “sanctuary of Kabiri” in Nymphaeum (Монахов et al. 2019: 53–55, НР.29). It refers to one of the early Heraklean fabricants and dates the early 4<sup>th</sup> century (Монахов 1999а: 197, pl. 76; Кац 2007: 429; Федосеев 2016: 235, no. 2276–2285).

The fragmented Corinthian amphora (**Cth.3**), which was not taken into account in the first publication for some reason, is of special interest. Only its neck (fig. 33 -6) and the lower part of its body (Толстикова 1987: 29) were preserved. Findings of such vessels in complexes are extremely rare (Монахов 1999а: 524).

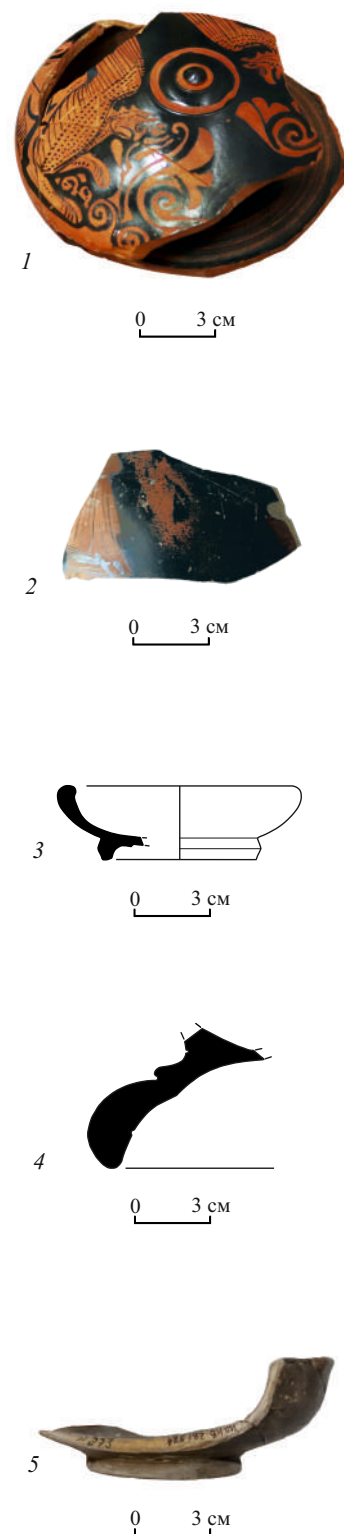


Рис. 34. Прочий материал из котлована 1987 года в Пантикапее. Фото ОИААМ ГМИИ

Fig. 34. Other material from the pit of 1987 in Panticapaeum. Photo by the DAAAW of the SMFA



Рис. 35. Прочий материал из котлована 1987 года в Пантикапее. Фото ОИААМ ГМИИ

Fig. 35. Other material from the pit of 1987 in Panticapaeum. Photo by the DAAAW of the SMFA

According to the classification of C. Koehler, the vessel should refer to the first half of the 3<sup>rd</sup> century (Келер 1992: 271, pl. 2c). However, such dating is in contrast to the rest of the material from the pit. It is obvious that the chronology of this vessel is within the first third of the 4<sup>th</sup> century. Thus, the neck of a relatively close amphora from the estate of allotment No. 46 on the Heraklean Peninsula (Монахов et al. 2017: 46–50) will be recalled here. It has close morphological and metric parameters, differing only in the greater thickness of the rim and the narrowness of the neck. It is clear that according to one complex of the foundation pit of 1987 from Panticapaeum, we cannot univocally assert that the amphora from the excavations of the Chersonesos estate is to be dated the first third of the 4<sup>th</sup> century. Although, it may well be true, considering the stamped Heraklean amphora of the 370s in the estate materials. And another option is not excluded – perhaps this type of Corinthian amphora existed for a long period from the second quarter of the 4<sup>th</sup> century until the middle of the 3<sup>rd</sup> century.

Amphora material from the pit, for all its chronological integrity of the basic forms, also contained separate fragments of earlier containers samples, and that is not surprising, since the pit was dug in the occupation layer. So, according to the report, separate small fragments of amphorae of the 5<sup>th</sup> century such as Chian “swollen-necked” and with “funnel-shaped” necks, Lesbian, “protothasian”, etc. (Толстикова 1987: 14) were found there.

In addition to ceramic containers, fragments of red-figured ceramics were found in the pit filling. The askos featuring the griffins (fig. 34 -1) has got a relatively reliable date. O.V. Tugusheva assigned it to the very beginning of the second quarter of the 4<sup>th</sup> century (CVA Russia, VI, VI: 71, pl. 63 -1-2), in such a way increasing the previously suggested date (Толстикова, Ломтадзе 2001: 429). The table-ware amphora wall with red-figured painting in the form of a draped female figure going to the left and a frieze of ovae (fig. 34 -2) cannot be narrowly dated.

At the same time, there were fragmented black-glazed vessels in the pit, which made it possible to determine the date of the complex<sup>3</sup> more accurately. This refers to a small bowl with an inward-curved edge on a low ring base (fig. 34 -3). Its clay is beige, well-purified, without visible inclusions. The glazing is flat black, with an olive tint. Similar vessels were produced in Attica in the last quarter of the 5<sup>th</sup> century (Sparkes, Talcott 1970: 298, fig. 9, no. 871, 872). The second black-glazed fragment (fig. 34 -4) belongs to the profiled toe of the column krater. Its clay is beige, well-purified, without visible inclusions. The glazing is shiny black. Similar Attic kraters date from the second half of the 5<sup>th</sup> century to the first quarter of the 4<sup>th</sup> century (Beazley 1963: no. 1345.7). In addition to black-glazed pottery, fragmented table vessels (fig. 34 -5, 35 -1), a wall of a closed vessel with graffiti (fig. 35 -2), as well as small fragments of an open lamp and a taper stand were discovered in the pit filling.

Thus, the material review prevents from accepting the first publication authors' opinion that the dumping occurred “not later than the 70–50s years of the 4<sup>th</sup> century” (Толстикова, Ломтадзе 2001: 430). There are no amphorae of that time among materials. And black-glazed pottery, with reference to raising in askos dating, is within the beginning of the second quarter of the 4<sup>th</sup> century. Consequently, backfill of the foundation pit occurred in the 370s.

### Склад амфор в погребке № 645 в Пантикапее

раскопки И.Д. Марченко 1967 года  
(350–340-е гг.)

Экспедицией под руководством И.Д. Марченко на кв. 121–122 в восточной части Нового Эспланадного раскопа в 1967 году был обнаружен погреб. У него сохранилось три каменные стенки высотой 1,1 м и длиной от 0,4 до 1,1 м. Судя по отчету, в погребке находилось около двух десятков различных амфор, из них 9–10 было фасосских (в том числе 2 клейменных); 3 гераклейских (из которых 1 целая с двустрочным энглифическим клеймом); 1 хиосская с колпачковой ножкой и косская амфора с грибовидным венчиком и двустольными ручками. Амфоры были поставлены наклонно, некоторые лежали, упираясь в стенки погребка. На дне отдельных амфор встречалась стекловидная масса коричневого цвета. Кроме амфор в погребке № 645 не было другой керамики. По всей видимости, мы имеем дело со складом пустой тары (Марченко 1967: л. 7). В настоящее время в фондах ГМИИ сохранилось 6 целых и фрагментированных амфор из этого склада и 2 отдельных фасосских клейма

<sup>3</sup> We express our sincere gratitude to T.V. Egorova for the drawings and detailed information on these vessels.



на ручках. В первой публикации отдельных сосудов из комплекса ошибочно указано, что сосуды происходят из погребения (Монахов 2003: табл. 44 -4, 48 -3, 91 -2).

*Гераклейская* тара представлена двумя сосудами (**HP.5, 8**), на горлах которых стоят энглифические клейма (рис. 36 -1). На горле первой амфоры, принадлежащей к типу I-A (**HP.5**) оттиснуто двустрочное клеймо с легендой Εὐ-ἀρχοῖ ἐπὶ Διονυσίου, эмблема «полумесяц», буква «ню» ретроградно (Монахов 2003: 133, табл. 91 -2; фигурирует также в сводке: Брашинский 1984: 192, табл. 7, № 209). Аналогии клейму немногочисленны, в частности, оттиск такого штампа найден на поселении Волна 1 (2001 год, оп. 98/169), есть и другие находки (Федосеев 2016: № 327 – неточное восстановление). В данном случае магистратом является Дионисий II, деятельность которого датируется 360-ми годами (Кац 2007: 431).

На горле второй *гераклейской* амфоры (**HP.8**), относящейся к «коническому» типу, стоит клеймо с легендой Μαλάκων ἢ Ἡρακλῆδας, эмблема «амфора» (рис. 36 -2). Во второй строке в имени Гераклида буква «ρ» ретроградно. Аналогии этому штампу достаточно многочисленны (Былкова 2007: 53 – без илл.; Полин 2014: 391, рис. 317). В данном случае магистратом является Гераклид, который отнесен В.И. Кацем к группе IVA и датируется концом 350-х годов (Кац 2007: 430).

Деятельность магистратов Дионисия II и Гераклида близка по времени и укладывается в узкий хронологический промежуток 360–350-х годов (Кац 2007: 429). В фондах ГМИИ из этого комплекса сохранились также две *фасосские* амфоры. Первая из них (**Th.11**) без нижней части тулова и ножки (рис. 37 -1) относится к «развитой биконической» серии (Брашинский 1984: 183, табл. 6, № 92 – без илл.; Монахов 2003: 68, табл. 44 -4). На ее ручке стоит клеймо с легендой Καλιφῶν Θασι(·) Μέ(γων), эмблема «лабрис». Клейма магистрата Мегона II хорошо известны и датируются в пределах 360-х – конца 350-х годов (Кац 2015: № 132, 133; Garlan 1999: No. 526; Tzocher 2016: tabl. 2).

Вторая амфора (**Th.13**) относится к редкой серии «топраисара» конического варианта (Монахов 2003: 72, табл. 48 -2). На ручке клеймо, чтение легенды которого представляет определенные трудности (рис. 37 -2). Дело в том, что надпись идет по четырем сторонам вокруг центральной эмблемы «рыба». Точно такая эмблема имеется еще в одном клейме на целой биконической амфоре из ямы № 271 из Никония (Монахов 1999а: табл. 125 -4; 2003: 68, табл. 44 -3). Однако очевидно, что на амфоре из Никония мы имеем иную легенду с хорошо читаемым именем фабриканта Павсания и, как первоначально предположил И. Гарлан в письме от 01.06.1991 года, не сохранившимся именем магистрата Мииска. Правда, в своем сводке фасосских клейм он дает уже другое восстановление имени магистрата: Στα(τ-) (Garlan 1999: no. 513). Полная аналогия клейму на амфоре из Пантикапея имеется в том же сводке И. Гарлана среди «неидентифицированных», где имя магистрата также не сохранилось (Garlan 1999: no. 1014). И. Гарлан высказывает предположение, что магистратом там мог быть Протис, а фабрикантом – Мнесикл. Как представляется, клеймо на амфоре из Пантикапея дает возможность уточнить чтение легенды.

Внимательное изучение этого уникального оттиска позволяет дать следующее восстановление легенды: «палица» [---] | ω Θασί(·) Κλε|ο(...) вокруг эмблемы «рыба». Причем, вторая эмблема «палица» вырезана в результате перегравировки штампа поверх большей части имени магистрата, в итоге от его имени осталась только последняя буква «омега», да в нижней части поля клейма из-под палицы выглядывают густы еще одной буквы, скорее всего «мю». Этнокон и имя фабриканта Κλεο(φάνης) читаются совершенно определено. Весь вопрос в том, каким было имя магистрата. Здесь возможно несколько вариантов прочтения имени: ΗΡΟΦΩ[-], ΘΡΑΣΩ[ΝΙΔΗΣ], или ΜΕΓΩ[Ν]. Первые два имени можно исключить, поскольку, как любезно сообщил Ч. Цочев, оба фигурируют с постоянной эмблемой «канфар» или «гроздь». Логичнее предположить здесь последнее имя – магистрата Мегона II, тем более, что у него во многих штампах очень похожее размещение легенды с часто встречающимся сокращением до 4-х букв с последней «омегой» (Garlan 1999: no.517–540). Трудно ответить на вопрос о причинах перегравировки штампа, когда имя магистрата было фактически почти полностью срезано и заменено еще одной эмблемой. Возможно, это каким-то об-

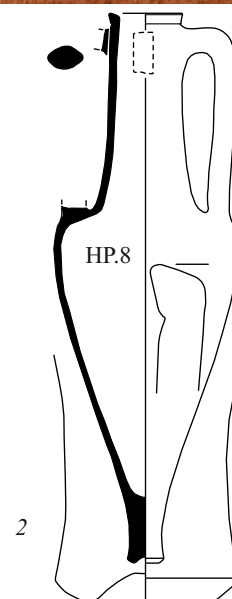
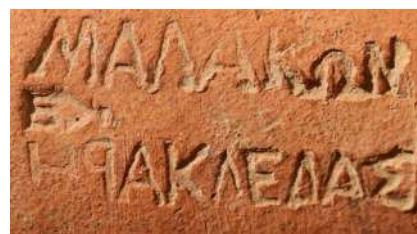
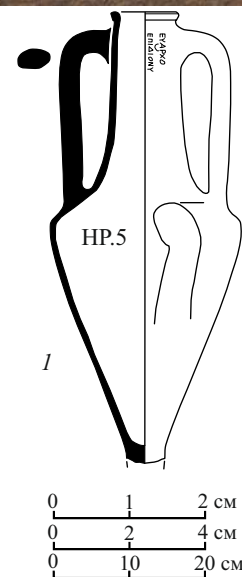
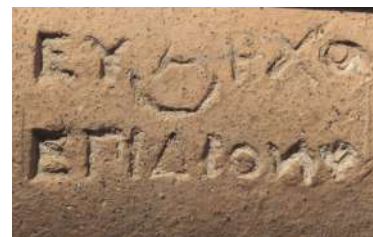


Рис. 36. Гераклейские амфоры из погреба № 645 в Пантикапея

Fig. 36. Heraklean amphorae from cellar No. 645 in Panticapaeum

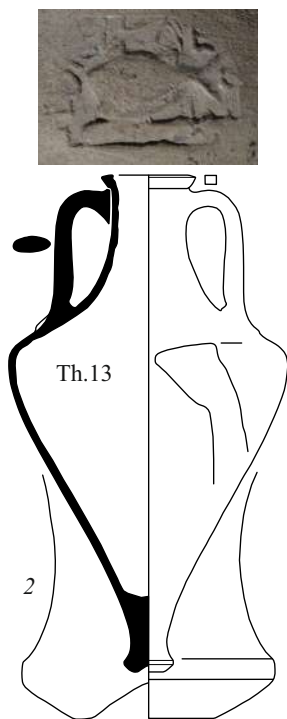
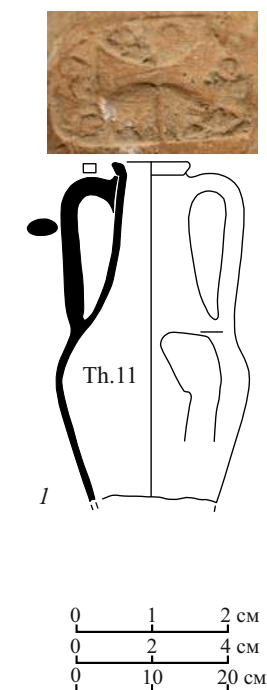


Рис. 37. Фасосские амфоры из погребя No. 645 в Пантикапее

Fig. 37. Thasian amphorae from the cellar No. 645 in Panticapaeum

разом связано с тем, что Мегон умер во время выполнения магистратуры, которое приходится на конец 350-х гг. (Кац 2007: 415; Tzochев 2016: tabl. 2), хотя, по А. Авраму, он датируется чуть позднее (Avram 1996: tabl. 2).

И, наконец, последний сюжет относительно описанной выше фасосской амфоры серии «топраисара». Как известно, таких сосудов совсем немного, а клейменная вообще единственная – из пантикапейского склада. Но неклеименные сосуды помимо эпонимного кургана Топраисара встречены также в кургане № 10 у с. Бутор, в никонийском подвале № 1, порфмийской яме 1968 года и погребении № 187 Прикубанского меотского могильника (Монахов 1999а: 227, 297, 308, табл. 94, 124, 125, 131; 2003: 72: табл. 48 -1, 3, 4, 5, 7). По всем этим комплексам они датируются в пределах первой половины IV в.

Помимо целых амфор в комплексе склада из Пантикапея, есть еще два фасосских клейма на обломках ручек (п.о. № 233 и 234). В одном уверенно восстанавливается легенда Θάσιον | Πυλάδ(ης) с двумя эмблемами: «фиала», «трипод» (рис. 38 -1). В данном случае вместо имени магистрата фигурирует эмблема «фиала». Полные аналогии этому оттиску известны (Garlan 1999: no. 597; Tzochев 2016: no. 69).

В другом фасосском клейме на ручке (рис. 38 -2) по аналогиям восстанавливается легенда [Θά]σιον | [Δαμάστ]ης | Φεῖδιππος, эмблема «рыба» (Garlan 1999: no. 718). В первом случае мы имеем дело с магистратом «фиала», а во втором – с магистратом Дамастом 2, оба они датируются в пределах 360–350-х годов (Garlan 1999: 97; Кац 2007: 415; Tzochев 2016: tabl. 2).

От *косской* амфоры (Ks.1) из пантикапейского склада 1967 года сохранилось лишь горло (рис. 38 -3). На ручке остались следы от прямоугольного клейма, совершенно стершегося. Имеется серия аналогичных целых сосудов из разных памятников Средиземноморья и Причерноморья, которые сгруппированы в так называемый «ранний» вариант I-A. По ряду комплексов, прежде всего причерноморских, они датируются в пределах 370–360-х годов (Монахов 2014: 202 сл., рис. 3).

Последнее горло из пантикапейского склада 1967 года имеет особые морфологические характеристики (Un.4). У нее стандартный валикообразный венец, но необычное ярко выраженное припухлое горло (рис. 38 -4). Глина ярко-красная, без особых включений. Такие формы встречаются крайне редко, вспоминается лишь одна находка из некрополя Артющенко. Это амфора из детского погребения № 120 без нижней части тулова (Кашаев, Павличенко 2013: 135, рис. 2). Авторы публикации приводят в качестве аналогии похожую амфору из скифского слоя разрушения в Калос Лимене, который датируется I в. н.э. (Уженцев 2001: 161, рис. 4 -2), ссылаясь дополнительно также на мнение А. Опайта. Однако сосуд из Калос Лимена имеет более вытянутое веретенообразное тулово, венец иной профилировки и, как представляется, не является прямой аналогией. С учетом общего контекста находки такого горла в амфорном складе в Пантикапее и отсутствия там каких-либо следов перекопов и любых более поздних материалов, следует относить и этот сосуд к середине IV века.

Таким образом, перекрестные датировки всех групп амфорного материала из склада в Пантикапее 1967 года позволяют определить время его закрытия в пределах рубежа 350–340-х годов.

### Amphorae warehouse in cellar No. 645 in Panticapaeum

excavations of I.D. Marchenko in 1967  
(the 350–340s)

In 1967 the expedition led by I.D. Marchenko discovered a cellar on square 121–122 in the Eastern part of the New Esplanad Section. Three stone walls with a height of 1.1 meter and a length of 0.4 to 1.1 meter were preserved. Judging from the report, there were about two dozen different amphorae in the cellar, among others: 9–10 Thasian (including 2 stamped ones); 3 Heraklean (of which one was complete, with a two-lined englyphic stamp); 1 Chian with a cap toe and Koan amphora with a mushroom-shaped rim and double-barrelled handles. The amphorae were set at an angle, some lay resting against the cellar walls. Brown glassy mass was seen on the bottom of some amphorae. There was no other ceramics in cellar No. 645 besides the amphorae. By the look of things, we deal with an empty container warehouse (Марченко 1967: p. 7). Currently, 6 complete and fragmented amphorae and 2 separate Thasian stamps on handles from this warehouse are preser-

ved in the SMFA collections. In the first publication of particular vessels from the complex, it was incorrectly indicated that the vessels originate from the burial (Монахов 2003: pl. 44 -4, 48 -3, 91 -2).

Two vessels (**HP.5, 8**) with englyphic stamps (fig. 36 -1) on the necks represent the Heraklean containers. A two-lined stamp with the legend Εὐάρχο | ἐπὶ Διονυ(σίου), emblem “semilune”, the letter “v” retrograd (Монахов 2003: 133, pl. 91 -2; also appears in the report: Брашинский 1984: 192, pl. 7, no. 209) are imprinted on the neck of the first amphora belonging to type I-A (**HP.5**). There are few analogies to the stamp, specifically, such stamp impression was found at “Volna 1” settlement (2001, f.inv. 98/169), there are some other findings as well (Федосеев 2016: no. 327 – inaccurate reconstruction). In this case, magistrate is Dionysius II, whose activity dates back to the 360s (Кац 2007: 431).

There is a stamp with the legend Μαλάκων | Ηρακλέδας, the emblem “amphora” (fig. 36 -2) on the neck of the second Heraklean amphora (**HP.8**), which refers to the “conical” type. In the second line in the name of Herakleidas, the letter “q” is retrograde. The analogies to this stamp are quite numerous (Былкова 2007: 53 – without ill.; Полин 2014: 391, fig. 317). In this case, the magistrate is Herakleidas, who is referred to the group IVA by V.I. Katz and dates back to the late 350s (Кац 2007: 430).

The activities of magistrates Dionysius II and Herakleidas are close in time and fit into the narrow chronological interval of the 360–350s years (Кац 2007: 429). In the SMFA collections two Thasian amphorae from this complex have also been preserved. The first of them (**Th.11**), without the lower part of the body and toes (fig. 37 -1), belongs to the “developed biconical” series (Брашинский 1984: 183, pl. 6, no. 92 – without ill.; Монахов 2003: 68, pl. 44 -4). There is a stamp with the legend Καλιφῶν Θασί(ς) Μέ(γ)ων, the emblem is “labrys” on its handle. The stamps of magistrate Megon II are well known and date within the period from the 360s to the late 350s (Кац 2015: no. 132, 133; Garlan 1999: no. 526; Tzochев 2016: tabl. 2).

The second amphora (**Th.13**) belongs to a rare series of “topraisara” of “conical” variant (Монахов 2003: 72, pl. 48 -2). There is a stamp on the handle, which legend reading is rather difficult (fig. 37 -2). The problem is that the legend goes along four sides around the central emblem “fish”. There is exactly the same emblem in another stamp on a complete biconical amphora from the pit No. 271 from Nikonion (Монахов 1999a: pl. 125 -4; 2003: 68, pl. 44 -3). However, it is obvious that on the amphora from Nikonion we have a different legend with the well-read name of a fabricant Pausanias and non-preserved name of magistrate Myiskos, as Y. Garlan initially suggested in a letter dated 06.01.1991. Although, in his book of Thasian stamps he already provides another reconstruction of the magistrate name: Στα(τ-) (Garlan 1999: no. 513). In the same volume of Y. Garlan there is a complete analogy to the stamp on an amphora from Panticapaeum among the “unidentified”, where the name of the magistrate was also not preserved (Garlan 1999: no. 1014). Y. Garlan puts forward the assumption that Protis might be the magistrate, and the Mnesikles could be the fabricant. It appears to be that the stamp on an amphora from Panticapaeum makes it possible to clarify the legend reading.

A detailed study of this unique print makes it possible to provide the following reconstruction of the legend: “club” [---] | ω Θασί(ς) | Κλε|ο(ς) around the emblem “fish”. Moreover, the second emblem “club” was cut out as a result of the stamp engraving over the main part of the magistrate name. Eventually, only the last letter of his name «omega» remained, and in the lower part of the stamp field there are bars of another letter, most likely “μ”, peeking out of the “club”. Ethnicon and the name of the fabricant Κλεο(φάνης) are read very definitely. The question is what the name of the magistrate was. There are several ways of reading the name: ΗΡΟΦΩ[-], ΘΡΑΣΩ[ΝΙΔΗΣ], or ΜΕΓΩ[Ν]. The first two names may be excluded, because, as Ch. Tzochев kindly informed, both of them appear with a permanent emblem “kantharoi” or “grape”. It is preferable to see here the last name of magistrate Megon II, especially since he has very similar positioning of the legend in many stamps with a frequent reduction to 4 letters ending with “omega” (Garlan 1999: no. 517–540). It is difficult to answer the question about the reasons for the engraving of the stamp, when in fact the name of the magistrate was almost completely cut off and replaced with another emblem. Perhaps this is in some way due to the fact that Megon died during the completion of the magistracy, which falls within the late 350s (Кац 2007: 415; Tzochев 2016: tabl. 2), although it dates a little later according to A. Avram (Avram 1996: tabl. 2).

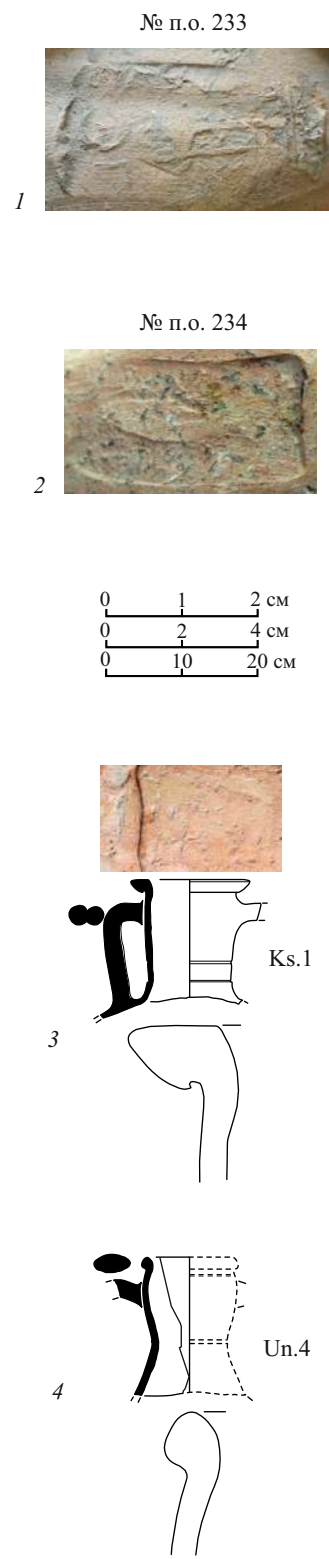


Рис. 38. Клейма и фрагменты амфор из погреба № 645 в Пантикапее: 1, 2 – Фасос; 3 – Кос; 4 – неустановленный средиземноморский центр

Fig. 38. Stamps and amphorae fragments from the cellar No. 645 in Panticapaeum: 1, 2 – Thasos; 3 – Kos; 4 – unidentified Mediterranean center



And, finally, the last theme regarding the “Thasian amphora” of the “topraisara” series described above. As it is known, there are very few such vessels, and the stamped amphora is generally the only one from the Panticapaeum warehouse. But along with the eponymous burial mound Topraisara the unstamped vessels were also found in the burial mound No. 10 near the village Butor, in the Nikonian cellar No. 1, the Porthmian pit of 1968 and the burial No. 187 of the Meotian burial ground “Prikubanskiy” (Монахов 1999а: 227, 297, 308, pl. 94, 124, 125, 131; 2003: 72: pl. 48 -1, 3, 4, 5, 7). For all these complexes, they date back to the first half of the 4<sup>th</sup> century.

In addition to complete amphorae, there are two more Thasian stamps on the handle fragments in the warehouse complex from Panticapaeum (f.inv. № 233 и 234). In one, the legend Θάσιον | Πυλάδ(ης) is steadily reconstructed with two emblems: “phial” and “tripod” (fig. 38 -1). In this case, the emblem of the “phial” appears instead of the name of the magistrate. Perfect analogies to this print are known (Garlan 1999: no. 597; Tzochew 2016: no. 69).

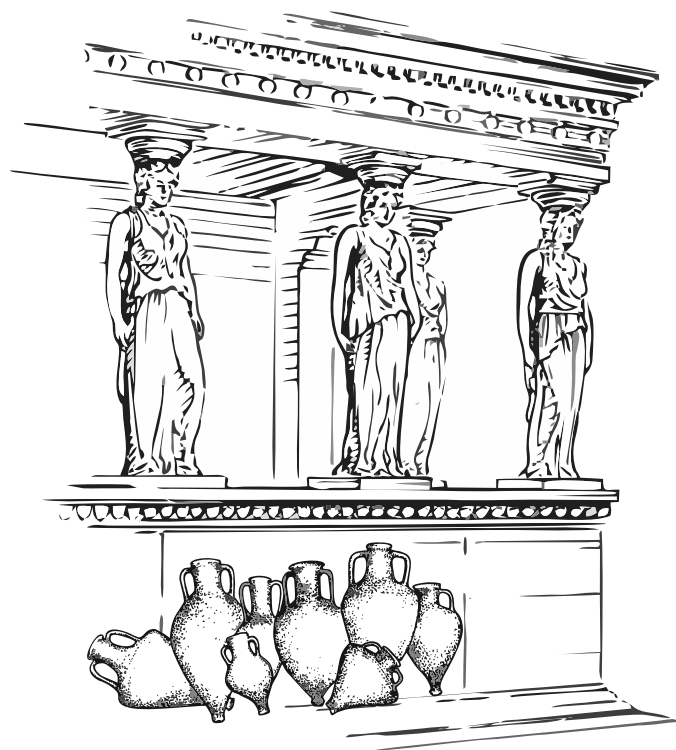
In another Thasian stamp on the handle (fig. 38 -2) the legend [Θά]σιον | [Δαμάστης] | Φεΐδιππος, emblem “fish” (Garlan 1999: no. 718) is reconstructed according to the analogies. In the first case, we deal with the magistrate of “phial”, and in the second case with the magistrate Damas(tes) 2; both of them date back to the 360–350s (Garlan 1999: 97; Κατ 2007: 415; Tzochew 2016: tabl. 2).

Only the neck was preserved (fig. 38 -3) from the Koan amphora (**Ks.1**) from the Panticapaeum warehouse of 1967. There were traces of a rectangular stamp on the handle, completely rubbed off. There is a series of similar complete vessels from different monuments of the Mediterranean and Pontic Regions, which are grouped into the so-called “early” variant I-A. For a number of complexes, primarily the Pontic ones, they date within the 370–360s (Монахов 2014: 202 ff., fig. 3).

The last neck from the Panticapaeum warehouse of 1967 has specific morphological characteristics (**Un.4**). It has got a standard roller-shaped rim, but an unusual clear-cut swollen neck (fig. 38 -4). The clay is bright red, without special inclusions. Such forms are extremely rare, we can recall only one finding from the necropolis of Artyushchenko. This is an amphora from the child’s burial No. 120 without the lower part of the body (Кашаев, Павличенко 2013: 135, fig. 2). The authors of the publication cite as an analogy a similar amphora from the Scythian layer of destruction in Kalos Limen, which dates back to the 1<sup>st</sup> century AD (Уженцев 2001: 161, fig. 4 -2), also referring to A. Opait's opinion. However, the vessel from Kalos Limen has a more elongated spindle-shaped body, a rim of a different profile and, it appears not to be a direct analogy. Taking account of the full context of such neck finding in an amphorae warehouse in Panticapaeum and showing no traces of digging and any later materials there, this vessel should also be referred to the middle of the 4<sup>th</sup> century.

Thus, cross-dating of all groups of amphora material from a warehouse in Panticapaeum in 1967 makes it possible to determine the time of its closing within the turn of the 350–340s.

# Каталог







## АМФОРЫ ХИОСА

### Тип «с воронковидным горлом»

**Ch.1. Описание:** венеч валикообразный, выделен небольшой подрезкой. Горло высокое, воронковидное; тулово овоидное; ножка остроресберная с глубокой грибовидной выемкой. Венеч окрашен бурой лакообразной краской, в верхней части тулова две, в нижней части – одна полоса той же краски; по ручкам от венца спускается полоса той же краски до нижней горизонтальной полосы.

*Публикации:* Зеест 1960: 138, табл. II -6a; Cook, Dupont 1998: 154, fig. 23.3f (отнесена к класоменским, чертеж не точен – по И.Б. Зеест).

*Аналогии:* Монахов 2003: 233, табл. 3 -1, 2; Буйских, Монахов 2009: 126, рис. 1, 2; Sezgin 2012b: 132, Khi4.01; Birzescu 2012: taf. 26, № 469; Sacchetti 2012: 70, fig. 40 (слева); Okan 2013: 139, fig. 6, 6a; Монахов и др. 2019: 73, Ch.5.

*Дата:* третья четверть VI в.

*Размеры:*

H=736 мм.

H<sub>0</sub>=690 мм.

H<sub>1</sub>=340 мм.

H<sub>3</sub>≈130 мм.

D=356 мм.

d=93×98 мм.

d<sub>1</sub>=123×128 мм.

*Происхождение:* Пантикапей, Верхний Митридатский раскоп, яма № 7. Раскопки В.Д. Блаватского 1953 года. Вместе с амфорой Класомен (Kl.1) и аттическим кувшином (Блаватский 1956b: 118 сл.; кувшин – рис. 53 -I).

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* № 40.

## AMPHORAE OF CHIOS

### Type “with a funnel-shaped neck”

**Ch.1. Description:** a roller-shaped rim highlighted by short undercutting; a funnel-shaped high neck; an ovoid body; a sharply-ridged toe with a deep mushroom-shaped hollow. The rim is covered with brown glazed paint; with two stripes on the upper half of the body and the same paint stripe on the lower half of the body, and vertical stripe of paint running down from the rim along the handles to the lower horizontal band.

*Publications:* Зеест 1960: 138, pl. II -6a; Cook, Dupont 1998: 154, fig. 23.3f (related to Klasomenian, according to I.B. Zeest the drawing is not correct).

*Analogies:* Монахов 2003: 233, pl.3 -1, 2; Буйских, Монахов 2009: 126, fig. 1, 2; Sezgin 2012b: 132, Khi4.01; Birzescu 2012: taf. 26, no. 469; Sacchetti 2012: 70, fig. 40 (left); Okan 2013: 139, fig. 6, 6a; Монахов et al. 2019: 73, Ch.5.

*Date:* the third quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=736 mm.

H<sub>0</sub>=690 mm.

H<sub>1</sub>=340 mm.

H<sub>3</sub>≈130 mm.

D=356 mm.

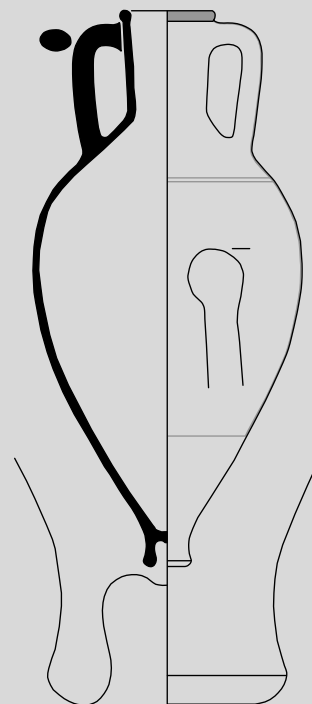
d=93×98 mm.

d<sub>1</sub>=123×128 mm.

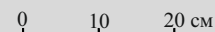
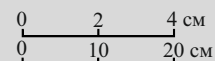
*Origin:* Panticapaeum, Upper Mithridates section, pit No.7. Excavation of V.D. Blavatskiy, 1953. With Klasomenian amphora (Kl.1) and Attic jug (Блаватский 1956b: 118 ff.; jug – fig. 53 -I).

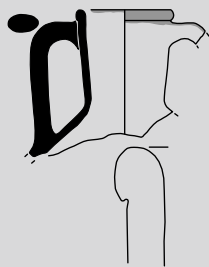
*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* № 40.

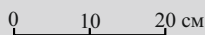
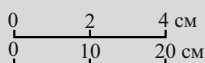


Ch.1





Ch.2



**Ch.2. Описание:** венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу, снаружи и частично внутри окрашен красной лакообразной краской. Горло невысокое, воронковидное. По ручкам спускается тонкая полоса той же краски.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 15, 233, табл. 3 -1, 3; Sezgin 2012b: 132, Khi4.01; Okan 2013: 139, fig. 6, 6a; Монахов и др. 2019: 73, Ch.6.

*Дата:* третья четверть VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 195$  мм.

$H_3 \approx 130$  мм.

$d = 104 \times 111$  мм.

$d_1 = 130 \times 137$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп. Раскопки И.Д. Марченко 1960 года.

*Сохранность:* отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-60, LIX/10, № 798.

**Ch.2. Description:** a roller-shaped rim with shallow undercutting underneath, with red "glaze" covering over the outer and partly inner surface of the rim; a short funnel-shaped neck; a thin strip of the same paint runs down the handles.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 15, 233, pl. 3 -1, 3; Sezgin 2012b: 132, Khi4.01; Okan 2013: 139, fig. 6, 6a; Монахов et al. 2019: 73, Ch.6.

*Date:* the third quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 195$  mm.

$H_3 \approx 130$  mm.

$d = 104 \times 111$  mm.

$d_1 = 130 \times 137$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section. Excavation of I.D. Marchenko, 1960.

*Preservation:* missing one handle and a body with toe.

*Inventory number:* М-60, LIX/10, № 798.

**Тип III «пухлогорлый»**  
**Ранний вариант (III-A)**

**Ch.3. Описание:** венец валикообразный; горло короткое, едва припухлое; тулово овоидное; ножка острореберная с неглубокой грибовидной выемкой. Венец снаружи и частично внутри окрашен бурой лакообразной краской. По тулову в верхней части две, а в нижней – одна тонкие полосы той же краской, по ручкам от венца вертикальные полосы бурой краски до нижней горизонтальной полосы.

*Публикации:* Брашинский 1984: 171, табл. 1, № 32 (без илл.).

*Аналогии:* Монахов 2003: 233, табл. 3 -4; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Завойкин и др. 2016: 168–173, рис. 69 -3, 70 -3; Монахов и др. 2019: 74, Ch.7, 8.

*Дата:* последняя треть VI в.

*Размеры:*

H=713 мм.

H<sub>0</sub>=684 мм.

H<sub>1</sub>=310 мм.

H<sub>3</sub>≈118 мм.

D=360 мм.

d=94×98 мм.

d<sub>1</sub>=130×134 мм.

Ёмкость=30,5 л (Брашинский).

*Дипинти:* на горле под венцом и на плече с обеих сторон амфоры бурой лакообразной краской – «Θ».

*Происхождение:* Пантикапей. Архаический дом № 17 (Марченко 1972: л. 10, рис. 16 – фото). Раскопки И.Д. Марченко 1972 года.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* М-72, 130/11, № 514.

**Type III “swollen-neck”**  
**Early variant (III-A)**

**Ch.3. Description:** a roller-shaped rim; a short, barely swollen neck; an ovoid body; a sharply-ridged toe with a shallow mushroom-shaped hollow; with grey-brown “glaze” covering over the outer and partly inner surface of the rim; with two thin stripes on the upper half of the body and the same paint thin stripe on the lower half of the body, and vertical stripe of grey-brown paint running down from the rim along the handles to the lower horizontal band.

*Publications:* Брашинский 1984: 171, tabl. 1, no. 32 (without ill.).

*Analogies:* Монахов 2003: 233, pl. 3 -4; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Завойкин et al. 2016: 168–173, fig. 69 -3, 70 -3; Монахов et al. 2019: 74, Ch.7, 8.

*Date:* last quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=713 mm.

H<sub>0</sub>=684 mm.

H<sub>1</sub>=310 mm.

H<sub>3</sub>≈118 mm.

D=360 mm.

d=94×98 mm.

d<sub>1</sub>=130×134 mm.

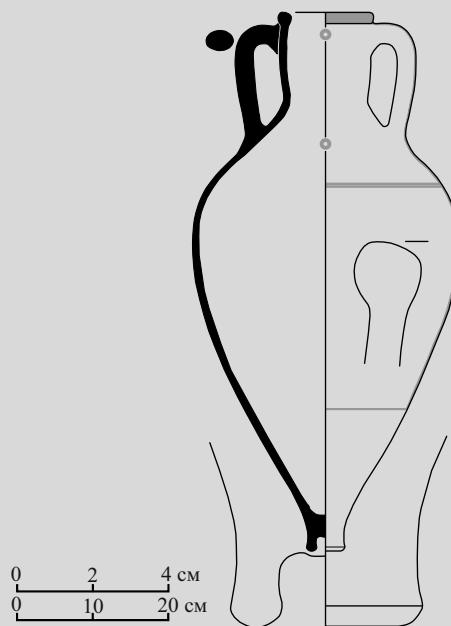
Volume=30,5 litres (Braschinskiy).

*Dipinti:* “Θ” on neck below the rim and on the shoulder on both sides of the amphora in grey-brown glazed paint.

*Origin:* Panticapaeum. Archaic house No.17 (Марченко 1972: p.10, fig. 16). Excavation of I.D. Marchenko, 1972.

*Preservation:* complete.

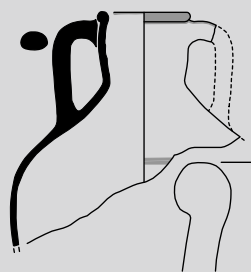
*Inventory number:* М-72, 130/11, № 514.



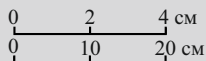
Ch.3







Ch.4



**Ch.4. Описание:** венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой, окрашен снаружи и частично внутри бурой лакообразной краской; горло короткое, слегка раздутое. В верхней части тулова две тонких полосы красной лакообразной краской; по ручкам полоса той же краской шириной 2–3 мм спускается до горизонтальных полос.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 233, табл. 3 -4; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -1, 3; Монахов и др. 2019: 74, Ch.7, 8.

*Дата:* последняя треть VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=310$  мм.

$H_1=260$  мм.

$H_3\approx 95$  мм.

$D\approx 356$  мм.

$d=93\times 98$  мм.

$d_1=124\times 129$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, у развала очага между стенами 688 и 690. Использовалась в качестве переносной печи. Раскопки И.Д. Марченко 1972 года. Вместе с еще одним горлом хиосской амфоры (Марченко 1972: л. 6).

*Сохранность:* отсутствует одна ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

*Номера хранения:* М-72, № 222.

**Ch.4. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with the horizontal undercutting, with grey-brown “glaze” covering over the outer and partly inner surface of the rim; a short neck, slightly swollen; with two thin red-painted stripes on the upper half of the body and the same paint stripe 2–3 mm in width running down along the handles to the lower horizontal bands.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 15, 233, pl. 3 -4; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -1, 3; Монахов et al. 2019: 74, Ch.7, 8.

*Date:* last third of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=310$  mm.

$H_1=260$  mm.

$H_3\approx 95$  mm.

$D\approx 356$  mm.

$d=93\times 98$  mm.

$d_1=124\times 129$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, at the fireplace ruins between walls 688 and 690. It was used as a portable oven. Excavation of I.D. Marchenko, 1972. With another neck of the Chios amphora (Марченко 1972: p. 6).

*Preservation:* missing one handle, low half of the body with a toe.

*Inventory number:* М-72, № 222.

**Ch.5. Описание:** венец валикообразный, выделен едва намеченной подрезкой; горло короткое, раздутое; тулово овоидное; ножка острорреберная с глубокой грибовидной выемкой. Венец снаружи и частично внутри окрашен бурой лакообразной краской. По тулову в верхней и нижней частях тонкие полосы той же краской, по ручкам от венца вертикальные полосы бурой краски до нижней горизонтальной полосы.

*Публикации:* Монахов 2019b: 51, 57, рис. 1 -1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 234, табл. 4 -1-4; Абрамов 2006: 32, рис. 7 -8; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -3; Filis 2013: 69, fig. 11c; Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85 -5.

*Дата:* последние два десятилетия VI в.

*Размеры:*

H=688 мм.

H<sub>0</sub>=642 мм.

H<sub>1</sub>=300 мм.

H<sub>3</sub>≈100 мм.

D=344 мм.

d≈84 мм.

d<sub>1</sub>=118×142 мм.

*Дипинто:* на горле под венцом и на плече с обеих сторон амфоры бурой лакообразной краской – «Θ».

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, в одном из архаических домов? Раскопки И.Д. Марченко 1968–1972 годов.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* М-1972 (ранее на амфоре был номер Ф-436).

**Ch.5. Description:** a roller-shaped rim highlighted with hardly outlined undercutting; a short swollen neck; an ovoid body; a sharply-ridged toe with deep mushroom-shaped hollow; with grey-brown “glaze” covering over the outer and partly inner surface of the rim; with the same paint thin stripes on the upper and lower halves of the body, and vertical stripes of grey-brown paint running down from the rim along the handles to the lower horizontal band.

*Publications:* Монахов 2019b: 51, 57, fig. 1 -1.

*Analogies:* Монахов 2003: 234, pl. 4 -1-4; Абрамов 2006: 32, fig. 7 -8; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Filis 2013: 69, fig. 11c; Завойкин et al. 2016: 181, fig. 85 -5.

*Date:* last two decades of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=688 mm.

H<sub>0</sub>=642 mm.

H<sub>1</sub>=300 mm.

H<sub>3</sub>≈100 mm.

D=344 mm.

d≈84 mm.

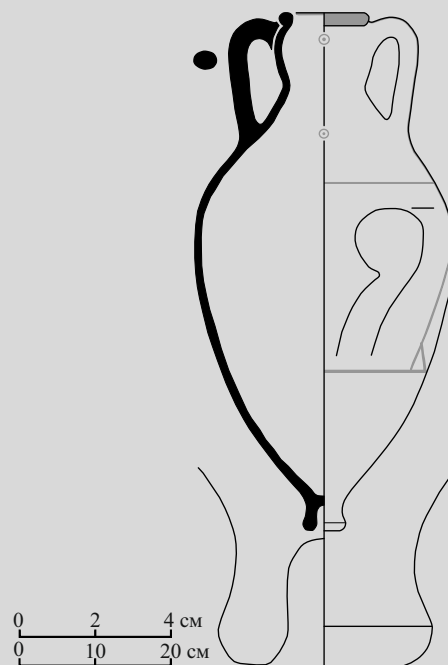
d<sub>1</sub>=118×142 mm.

*Dipinti:* “Θ” on neck below the rim and on the shoulder on both sides of the amphora in grey-brown glazed paint.

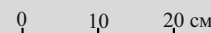
*Origin:* Panticapaeum. New Esplanad section, in one of the archaic houses. Excavation of I.D. Marchenko, 1968–1972.

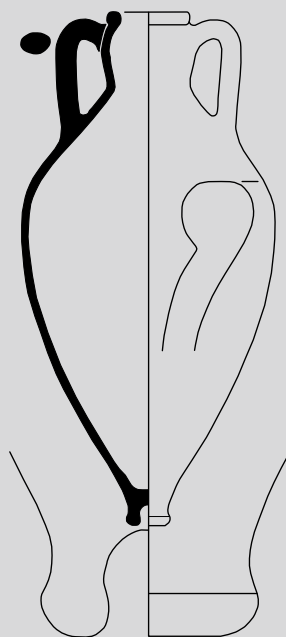
*Preservation:* glued.

*Inventory number:* М-1972 (earlier there was a number Ф-436 on the amphora).

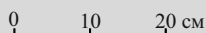
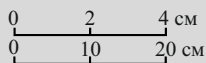


Ch.5





Ch.6



*Развитый вариант (III-B)*

**Ch.6. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло короткое, раздутое; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой грибовидной выемкой.

*Публикации:* Монахов 2003: 235, табл. 5 -4; Завойкин 2004: 144, табл. LXXX- I; Монахов 2019b: 51, 58, рис. 1 -2.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, табл. 5 -2, 3; Sezgin 2012b: Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5, 6; Монахов и др. 2016: 62, Ch.4; 2019: 80, Ch.20.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=680 мм.

H<sub>0</sub>=634 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

H<sub>3</sub>≈94 мм.

D=336 мм.

d≈87 мм.

d<sub>1</sub>=110×140 мм.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», шт. 37, 38, № 1181. Раскопки А.К. Коровиной 1948-1949 годов. См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Ф-432.

*Developed variant (III-B)*

**Ch.6. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with swallow undercutting; a short swollen neck; an ovoid body; a sharply ridged toe with deep mushroom-shaped hollow.

*Publications:* Монахов 2003: 235, pl. 5 -4; Завойкин 2004: 144, tabl. LXXX- I; Монахов 2019b: 51, 58, fig. 1 -2.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, pl. 5 -2, 3; Sezgin 2012b: Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -5, 6; Монахов et al. 2016: 62, Ch.4; 2019: 80, Ch.20.

*Date:* the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=680 mm.

H<sub>0</sub>=634 mm.

H<sub>1</sub>=290 mm.

H<sub>3</sub>≈94 mm.

D=336 mm.

d≈87 mm.

d<sub>1</sub>=110×140 mm.

*Origin:* Phanagoria, hill "G" layer 37, 38, no. 1181. Excavation of A.K. Korovina, 1948-1949. See Chapter 2.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Ф-432.

**Ch.7. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло короткое, раздутое; тулово овоидное; ножка острорюберная с глубокой грибовидной выемкой.

*Публикации:* Монахов 2019b: 51, 57, рис. 1 -3.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, табл. 5 -2-5; Sezgin 2012b: Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5, 6; Монахов и др. 2016: 61-65, Ch.5; 2019: 80, Ch.19, 20.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=644 мм.

H<sub>0</sub>=582 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

H<sub>3</sub>≈90 мм.

D=308 мм.

d=84×93 мм.

d<sub>1</sub>=116×124 мм.

*Дипинти:* на нижних прилепах ручек красно-коричневой лакообразной краской в виде буквы «Θ».

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **Ф-440, ошибочный.**

**Ch.7. Description:** a roller-shaped rim highlighted with the horizontal undercutting; a short swollen neck; an ovoid body; sharply ridged toe with deep mushroom-shaped hollow.

*Publications:* Монахов 2019b: 51, 57, fig. 1 -3.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, pl. 5 -2-5; Sezgin 2012b: Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -5, 6; Монахов et al. 2016: 61-65, Ch.5; 2019: 80, Ch.19, 20.

*Date:* the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=644 mm.

H<sub>0</sub>=582 mm.

H<sub>1</sub>=260 mm.

H<sub>3</sub>≈90 mm.

D=308 mm.

d=84×93 mm.

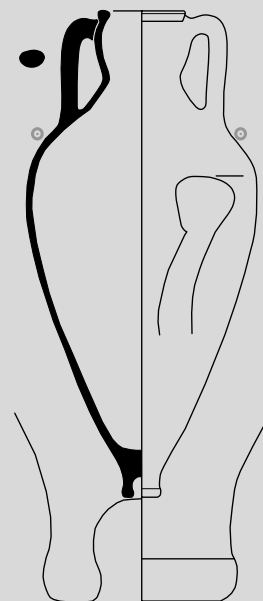
d<sub>1</sub>=116×124 mm.

*Dipinti:* in the form of the letters "Θ" on the lower attachments of handles in red-brown glazed paint.

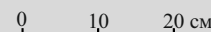
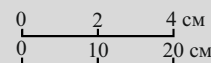
*Origin:* unknown.

*Preservation:* complete.

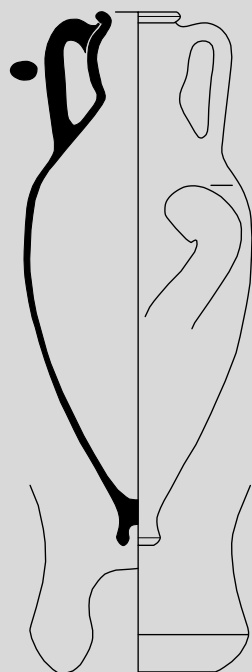
*Inventory number:* **Ф-440, wrong.**



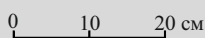
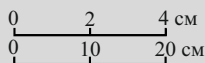
Ch.7







Ch.8



**Ch.8. Описание:** венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло короткое, раздутое; тулово оvoidное; ножка острорреберная с глубокой грибовидной выемкой.

**Публикации:** Завойкин 2004: 144, табл. LXXXII -2; Монахов 2019b: 54, 58, рис. 2 -3.

**Аналоги:** Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, табл. 5, 6 -1-3; Sezgin 2012b: KHi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -6; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 17, 18; Монахов и др. 2016: 61-65, Ch.2-10; 2019: 82, Ch.23, 24; Мимоход и др. 2017: 299, рис. 3 -1; Кашаев 2018: 186, 187, рис. 1 -8, 2 -8.

**Дата:** конец второй четверти V в.

**Размеры:**

H=706 мм.

H<sub>0</sub>=645 мм.

H<sub>1</sub>=310 мм.

H<sub>3</sub>≈112 мм.

D=302 мм.

d=74×103 мм.

d<sub>1</sub>=111×140 мм.

**Происхождение:** Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37-39. Раскопки А.К. Коровиной 1948-1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 9-17, 19-24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айноса (An.2). См. главу 2.

**Сохранность:** склеена.

**Номера хранения:** Ф-437.

**Ch.8. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with the horizontal undercutting; a short swollen neck; an ovoid body; a sharply ridged toe with deep mushroom-shaped hollow.

**Publications:** Завойкин 2004: 144, pl. LXXXII -2; Монахов 2019b: 54, 58, fig. 2 -3.

**Analogies:** Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, pl. 5, 6 -1-3; Sezgin 2012b: KHi6.28-30; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -6; Завойкин et al. 2013: 217, 219, fig. 17, 18; Монахов et al. 2016: 61-65, Ch.2-10; 2019: 82, Ch.23, 24; Мимоход et al. 2017: 299, fig. 3 -1; Кашаев 2018: 186, 187, fig. 1 -8; 2 -8.

**Date:** the end of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

**Dimensions:**

H=706 mm.

H<sub>0</sub>=645 mm.

H<sub>1</sub>=310 mm.

H<sub>3</sub>≈112 mm.

D=302 mm.

d=74×103 mm.

d<sub>1</sub>=111×140 mm.

**Origin:** Phanagoria, hill "G", sq. I, layers 37-39. Excavation of A.K. Korovina, 1948-1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 9-17, 19-24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

**Preservation:** glued.

**Inventory number:** Ф-437.

**Ch.9. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло короткое, раздутое; тулово овоидное; ножка острорреберная с глубокой грибовидной выемкой.

*Публикации:* Завойкин 2004: 144, табл. LXXXI -3 (в центре?); Монахов 2019b: 51, 58, рис. 2 -6.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 236, табл. 6 -7, 8; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -9; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18; Монахов и др. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

*Дата:* конец второй четверти V в.

*Размеры:*

H=690 мм.

H<sub>0</sub>=640 мм.

H<sub>1</sub>=270 мм.

H<sub>3</sub>≈105 мм.

D=290 мм.

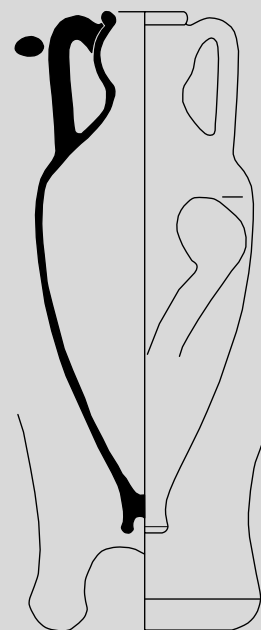
d=75×95 мм.

d<sub>1</sub>=115×124 мм.

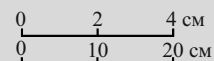
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37-38, п.о. № 1185. Раскопки А.К. Коровиной 1948 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8, 10-17, 19-24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Ф-436.



Ch.9



**Ch.9. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with the horizontal undercutting; a short swollen neck; an ovoid body; a sharply ridged toe with deep mushroom-shaped hollow.

*Publications:* Завойкин 2004: 144, pl. LXXXI -3 (in the center?); Монахов 2019b: 51, 58, fig. 2 -6.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 236, pl. 6 -7, 8; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -9; Завойкин et al. 2013: 217, 219, fig. 18; Монахов et al. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

*Date:* the end of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=690 mm.

H<sub>0</sub>=640 mm.

H<sub>1</sub>=270 mm.

H<sub>3</sub>≈105 mm.

D=290 mm.

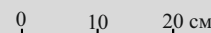
d=75×95 mm.

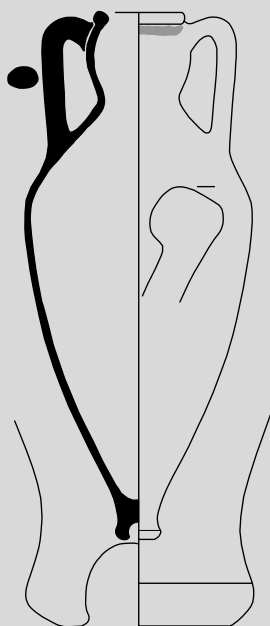
d<sub>1</sub>=115×124 mm.

*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37-38, no. 1185. Excavation of A.K. Korovina, 1948. With amphorae of Chios (Ch.6, 8, 10-17, 19-24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

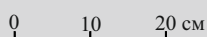
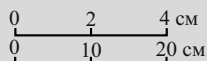
*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Ф-436.





Ch.10



**Ch.10. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло короткое, раздутое; тулово оvoidное; ножка острореберная с глубокой грибовидной выемкой.

**Публикации:** Завойкин 2004: 144, табл. LXXX -2; Монахов 2019b: 54, рис. 2 -4.

**Аналогии:** Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, табл. 5 -6; 6 -2; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -9; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18; Монахов и др. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

**Дата:** конец второй четверти V в.

**Размеры:**

H=698 мм.

H<sub>0</sub>=648 мм.

H<sub>1</sub>=270 мм.

H<sub>3</sub>≈118 мм.

D=300 мм.

d≈90 мм.

d<sub>1</sub>=120×130 мм.

**Происхождение:** Фанагория, холм «Г», шт. 37, 38, № 1188. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8, 9, 11–17, 19–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айнаса (An.2). См. главу 2.

**Сохранность:** склеена.

**Номера хранения:** Ф-439.

**Ch.10. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with the horizontal undercutting, with a red painted stripe below the rim; a short swollen neck; an ovoid body; a sharply ridged toe with deep mushroom-shaped hollow.

**Publications:** Завойкин 2004: 144, pl. LXXX -2; Монахов 2019b: fig. 2 -4.

**Analogies:** Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 235, pl. 5 -6; 6 -2; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, Khi6.28-30; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -9; Завойкин et al. 2013: 217, 219, fig. 18; Монахов et al. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

**Date:** the end of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

**Dimensions:**

H=698 mm.

H<sub>0</sub>=648 mm.

H<sub>1</sub>=270 mm.

H<sub>3</sub>≈118 mm.

D=300 mm.

d≈90 mm.

d<sub>1</sub>=120×130 mm.

**Origin:** Phanagoria, hill "G", layers 37, 38, no. 1188. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8, 9, 11–17, 19–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

**Preservation:** glued.

**Inventory number:** Ф-439.

**Ch.11.** *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло короткое, раздутое; тулово овоидное.

*Публикации:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 58, рис. 2 -5.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 82, fig.; Монахов 2003: 236, табл. 6 -7, 8; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, Khi6.28–30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -9; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18; Монахов и др. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

*Дата:* конец второй четверти V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=638$  мм.

$H_1=300$  мм.

$H_3 \approx 118$  мм.

$D=322$  мм.

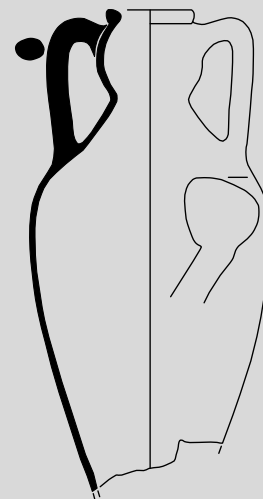
$d=80 \times 99$  мм.

$d_1=118 \times 143$  мм.

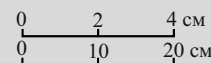
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37–39. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–10, 12–17, 19–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

*Номера хранения:* **Ф-438.**



**Ch.11**



**Ch.11.** *Description:* a roller-shaped rim highlighted with the horizontal undercutting; a short swollen neck; an ovoid body.

*Publications:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 58, fig. 2 -5.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 82; Монахов 2003: 236, pl. 6 -7, 8; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, Khi6.28–30; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -9; Завойкин et al. 2013: 217, 219, fig. 18; Монахов et al. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

*Date:* the end of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=638$  mm.

$H_1=300$  mm.

$H_3 \approx 118$  mm.

$D=322$  mm.

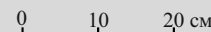
$d=80 \times 99$  mm.

$d_1=118 \times 143$  mm.

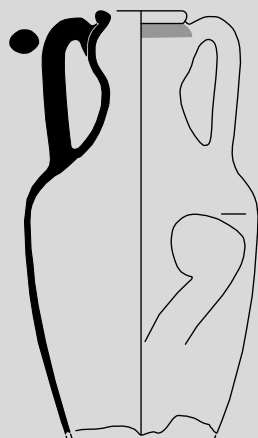
*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37–39. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–10, 12–17, 19–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing lower part of the body with a toe.

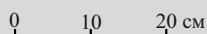
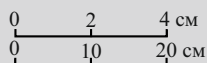
*Inventory number:* **Ф-438.**







Ch.12



**Ch.12. Описание:** венец валикообразный, выделен подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло раздутое в верхней части, выделено едва намеченным перехватом; тулово овоидное.

*Публикации:* Монахов 2019b: 51, 58, рис. 2 -7.

*Аналогии:* Монахов 2003: 236, табл. 6 -7, 8; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, KHi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -9; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18; Монахов и др. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

*Дата:* конец второй четверти V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=562$  мм.

$H_1=280$  мм.

$H_3\approx 180$  мм.

$D=310$  мм.

$d=83\times 112$  мм.

$d_1=122\times 151$  мм.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37-39, п.о. № 1189. Раскопки А.К. Коровиной 1948-1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8-11, 13-17, 19-24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

*Номера хранения:* Ф-440.

**Ch.12. Description:** a roller-shaped rim highlighted with undercutting, with red paint stripe below the rim; a neck with a swollen upper part, highlighted with hardly outlined intercession; an ovoid body.

*Publications:* Монахов 2019b: 51, 58, fig. 2 -7.

*Analogies:* Монахов 2003: 236, pl. 6 -7, 8; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, KHi6.28-30; Завойкин 2013: 135, fig. 2 -9; Завойкин et al. 2013: 217, 219, fig. 18; Монахов et al. 2016: 63, Ch.6; 2019: 81, Ch.22.

*Date:* the end of the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=562$  mm.

$H_1=280$  mm.

$H_3\approx 180$  mm.

$D=310$  mm.

$d=83\times 112$  mm.

$d_1=122\times 151$  mm.

*Origin:* Phanagoria, hill "G", sq. I, layers 37-39, f. no. 1189. Excavation of A.K. Korovina, 1948-1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8-11, 13-17, 19-24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing lower part of the body with a toe.

*Inventory number:* Ф-440.

**Позднепухлогорлый вариант (III-C)**

**Ch.13.** *Описание:* венеч валикообразный, под венцом полоса красной краской. Горло короткое, раздутое, перехват едва намечен; тулово овоидное, ножка острорреберная с глубокой конической выемкой.

*Публикации:* Монахов 2003: 236, табл. 6 -5; Завойкин 2004: 144, табл. LXXX -4; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -14.

*Аналогии:* Монахов 2003: 236, табл. 6 -4, 6; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1.

*Дата:* начало третьей четверти V в.

*Размеры:*

H=712 мм.

H<sub>0</sub>=662 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

H<sub>3</sub>≈150 мм.

D=292 мм.

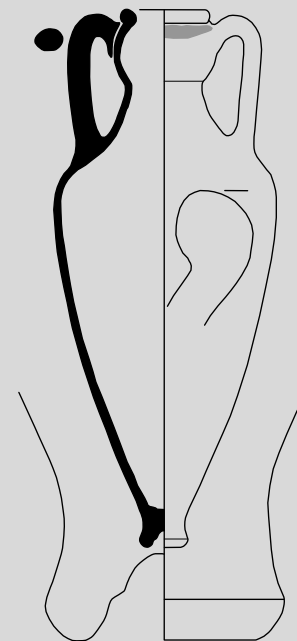
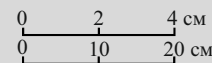
d≈90 мм.

d<sub>1</sub>=118×144 мм.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», шт. 37, 38, № 651. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–12, 14–17, 19–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **Ф-470.**

**Ch.13****Late “swollen-neck” variant (III-C)**

**Ch.13.** *Description:* a roller-shaped rim, with red painted stripe below the rim; a short swollen neck with hardly outlined interception; an ovoid body; a sharply ridged toe with deep conical hollow.

*Publications:* Монахов 2003: 236, pl. 6 -5; Завойкин 2004: 144, pl. LXXX -4; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -14.

*Analogies:* Монахов 2003: 236, pl. 6 -4, 6; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1.

*Date:* the beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=712 mm.

H<sub>0</sub>=662 mm.

H<sub>1</sub>=260 mm.

H<sub>3</sub>≈150 mm.

D=292 mm.

d≈90 mm.

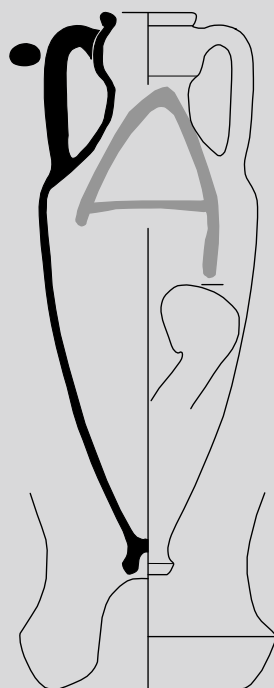
d<sub>1</sub>=118×144 mm.

*Origin:* Phanagoria, hill “G”, layers 37, 38, no. 651. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–12, 14–17, 19–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

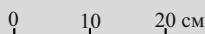
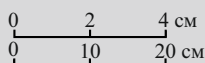
*Preservation:* complete.

*Inventory number:* **Ф-470.**





Ch.14



**Ch.14. Описание:** венец массивный, валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло пухлое в верхней части, выделено перехватом; тулово овоидное; ножка острореберная с глубокой конической выемкой.

*Публикации:* Зеест 1960: 140, табл. IV -11г; Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -9.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1-3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 84, Ch.27.

*Дата:* начало третьей четверти V в.

*Размеры:*

H=744 мм.

H<sub>0</sub>=698 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

H<sub>3</sub>≈142 мм.

D=290 мм.

d=86×95 мм.

d<sub>1</sub>=128×137 мм.

*Дипинто:* на тулове красной краской «А».

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», шт. 37, 38, № 1190. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–13, 15–17, 19–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Ф-441.

**Ch.14. Описание:** a heavy roller-shaped rim highlighted with the small horizontal undercutting; a neck, swelling in the upper part, highlighted with interception; ovoid body; sharply ridged toe with deep conical hollow.

*Publications:* Зеест 1960: 140, pl. IV -11g; Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -9.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1-3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 84, Ch.27.

*Date:* the beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=744 mm.

H<sub>0</sub>=698 mm.

H<sub>1</sub>=260 mm.

H<sub>3</sub>≈142 mm.

D=290 mm.

d=86×95 mm.

d<sub>1</sub>=128×137 mm.

*Dipinto:* red painted letter “A” on the body.

*Origin:* Phanagoria, hill “G”, layers 37, 38, no. 1190. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–13, 15–17, 19–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Ф-441.

**Ch.15.** *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло короткое, раздутое, выделено перехватом; тулово овоидное.

*Публикации:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -11.

*Аналогии:* Монахов 2003: 236, табл. 6 -4, 6; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 84, Ch.27, 28.

*Дата:* рубеж второй – третьей четвертей V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=720$  мм.

$H_0=652$  мм.

$H_1=260$  мм.

$H_3\approx 160$  мм.

$D=300$  мм.

$d=72\times 109$  мм.

$d_1=106\times 142$  мм.

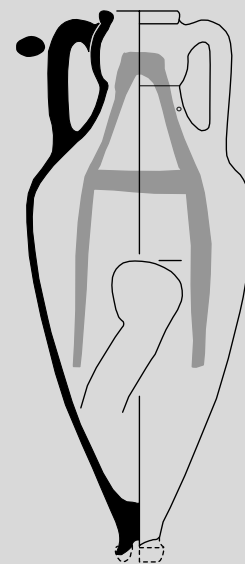
*Метка:* в нижней части горла оттиск колечка от тростинки по сырой глине.

*Дипинти:* крупное на тулове красной краской в виде «А». С обратной стороны такое же дипинто едва заметно.

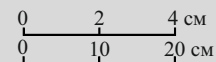
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37–39. Раскопки А.К. Корвиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–14, 16, 17, 19–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* ножка отбита.

*Номера хранения:* **Ф-435.**



**Ch.15**



**Ch.15.** *Description:* a roller-shaped rim, highlighted with the horizontal undercutting underneath; a short swollen neck, delineated by interception; an ovoid body.

*Publications:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -11.

*Analogies:* Монахов 2003: 236, pl. 6 -4, 6; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 84, Ch.27, 28.

*Date:* between the second and third quarters of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=720$  mm.

$H_0=652$  mm.

$H_1=260$  mm.

$H_3\approx 160$  mm.

$D=300$  mm.

$d=72\times 109$  mm.

$d_1=106\times 142$  mm.

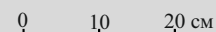
*Mark:* an impression of a reed ring in the lower part of the neck made on unburned clay.

*Dipinti:* large, in the form of “A” in red paint; on the body; on the reverse side, the same dipinto is hardly visible.

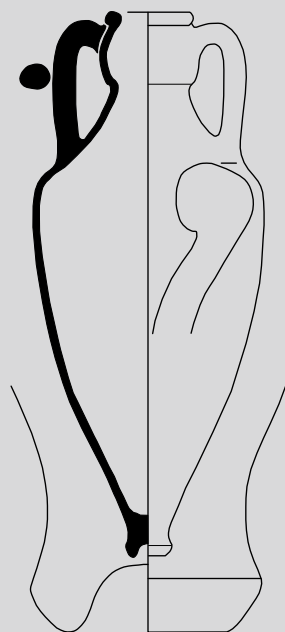
*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37–39. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–14, 16, 17, 19–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* the broken off toe.

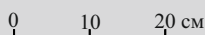
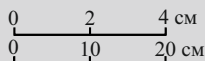
*Inventory number:* **Ф-435.**







Ch.16



**Ch.16. Описание:** венец валикообразный, выделен подрезкой; горло невысокое, раздутое, выделено перехватом; тулово овоидное; ножка острореберная с неглубокой трапециевидной выемкой.

*Публикации:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1; Завойкин 2004: 144, табл. LXXXII -3, 4; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -17.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 83 сл., Ch.26, 27.

*Дата:* начало третьей четверти V в.

*Размеры:*

H=720 мм.

H<sub>0</sub>=665 мм.

H<sub>1</sub>=265 мм.

H<sub>3</sub>≈150 мм.

D=304 мм.

d≈88 мм.

d<sub>1</sub>=115×142 мм.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37–39. Раскопки А.К. Корвиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–15, 17, 19–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* Ф-431.

**Ch.16. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with undercutting; a short swollen neck, highlighted with interception; an ovoid body; a sharply ridged toe with shallow trapezium-shaped hollow.

*Publications:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1; Завойкин 2004: 144, pl. LXXXII -3, 4; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -17.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 83 сл., Ch.26, 27.

*Date:* the beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=720 mm.

H<sub>0</sub>=665 mm.

H<sub>1</sub>=265 mm.

H<sub>3</sub>≈150 mm.

D=304 mm.

d≈88 mm.

d<sub>1</sub>=115×142 mm.

*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37–39. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–15, 17, 19–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* glued.

*Inventory number:* Ф-431.

**Ch.17.** *Описание:* венец валикообразный, выделен едва намеченной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло раздутое в верхней части, выделено перехватом, под перехватом полоса той же краски; тулово овоидное; ножка острореберная с трапециевидной выемкой.

*Публикации:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -2; Завойкин 2004: 144, табл. LXXX -5; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -13.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Дата:* начало третьей четверти V в.

*Размеры:*

H=758 мм.

H<sub>0</sub>=717 мм.

H<sub>1</sub>=265 мм.

H<sub>3</sub>≈170 мм.

D=300 мм.

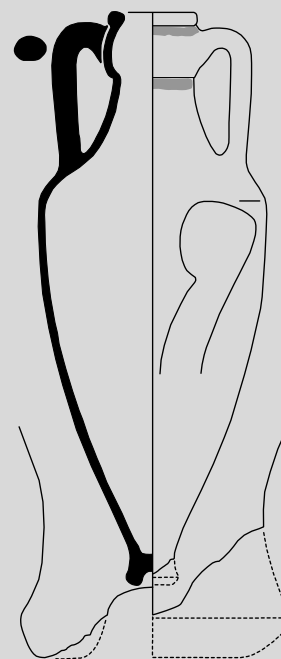
d≈90 мм.

d<sub>1</sub>=118×142 мм.

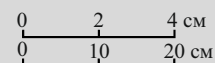
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», шт. 37, 38, № 660. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–16, 19–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* оббита ножка.

*Номера хранения:* Ф-471.



**Ch.17**



**Ch.17.** *Description:* a roller-shaped rim, highlighted with a hardly outlined undercutting; with red painted stripe below the rim; a neck swollen in the upper part, highlighted with an interception, with the red-painted stripe below interception; an ovoid body; a sharply ridged toe with shallow trapezium-shaped hollow.

*Publications:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -2; Завойкин 2004: 144, pl. LXXX -5; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -13.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Date:* the beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=758 mm.

H<sub>0</sub>=717 mm.

H<sub>1</sub>=265 mm.

H<sub>3</sub>≈170 mm.

D=300 mm.

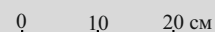
d≈90 mm.

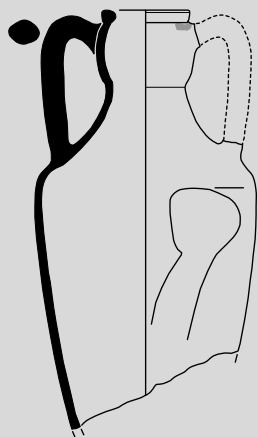
d<sub>1</sub>=118×142 mm.

*Origin:* Phanagoria, hill "G", layers 37, 38, no. 660. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–16, 19–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenos (An.2). See Chapter 2.

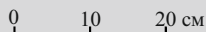
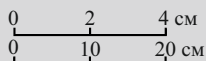
*Preservation:* a chipped toe.

*Inventory number:* Ф-471.





Ch.18



**Ch.18. Описание:** венец массивный, валикообразный, выделен небольшой подрезкой, под венцом следы красной краски; горло раздутое, выделено перехватом; тулово вытянутое, овоидное.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1, 2; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 84, Ch.27.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=555$  мм.

$H_1=247$  мм.

$H_3 \approx 185$  мм.

$D=296$  мм.

$d=80 \times 103$  мм.

$d_1=116 \times 140$  мм.

*Происхождение:* неизвестно. Пантикапей или Фанагория (возможно, относится к комплексу холма «Г»).

*Сохранность:* отсутствует ручка и нижняя часть тулова с ножкой.

*Номера хранения:* **без номера.**

**Ch.18. Description:** a heavy roller-shaped rim, highlighted with a small undercutting, with red painted marks below the rim; a swollen neck, highlighted with interception; an elongated, ovoid body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1, 2; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 84, Ch.27.

*Date:* the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=555$  mm.

$H_1=247$  mm.

$H_3 \approx 185$  mm.

$D=296$  mm.

$d=80 \times 103$  mm.

$d_1=116 \times 140$  mm.

*Origin:* unknown. Panticapaeum or Phanagoria (possibly it belongs to the hill "G" Complex).

*Preservation:* missing a handle and the lower part of the body with a toe.

*Inventory number:* **no number.**

**Ch.19. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой, горло припухлое в верхней части, выделена четким перехватом; тулово овоидное.

*Публикации:* Завойкин 2004: 144, табл. LXXXIII -3; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -16.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -4, 5; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 84, Ch.27.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=664$  мм.

$H_1=275$  мм.

$H_3 \approx 165$  мм.

$D=304$  мм.

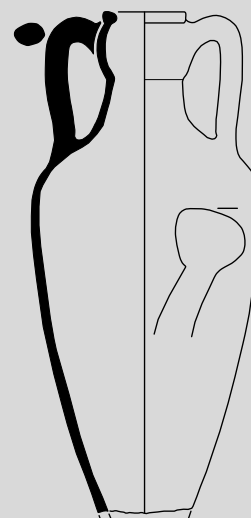
$d=74 \times 104$  мм.

$d_1=111 \times 145$  мм.

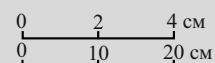
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37–39. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–17, 20–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Айноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **Ф-434.**



**Ch.19**



**Ch.19. Description:** a roller-shaped rim highlighted with swallow undercutting underneath; a neck, with swollen upper part highlighted with an interception; ovoid body.

*Publications:* Завойкин 2004: 144, pl. LXXXIII -3; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -16.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -4, 5; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 84, Ch.27.

*Date:* the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=664$  mm.

$H_1=275$  mm.

$H_3 \approx 165$  mm.

$D=304$  mm.

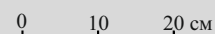
$d=74 \times 104$  mm.

$d_1=111 \times 145$  mm.

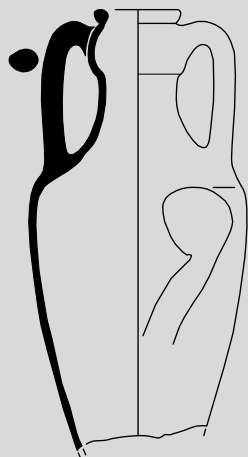
*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37–39. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–17, 20–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* missing a toe.

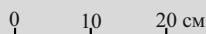
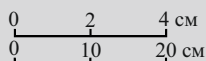
*Inventory number:* **Ф-434.**







Ch.20



**Ch.20. Описание:** венец массивный, валикообразный, выделен подрезкой снизу; горло раздутое в верхней части, отделено перехватом; тулово овоидное.

*Публикации:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -17.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1-4; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 84, Ch.27, 28.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=584$  мм.

$H_1=275$  мм.

$H_3\approx 180$  мм.

$D=286$  мм.

$d=76\times 109$  мм.

$d_1=114\times 150$  мм.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37, № 1179. Раскопки А.К. Коровиной 1948 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8-17, 19, 21-24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

*Номера хранения:* Ф-430.

**Ch.20. Description:** a heavy roller-shaped rim highlighted with the undercutting underneath; a neck, swollen in the upper part, delineated by the interception; an ovoid body.

*Publications:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -17.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1-4; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 84, Ch.27, 28.

*Date:* the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=584$  mm.

$H_1=275$  mm.

$H_3\approx 180$  mm.

$D=286$  mm.

$d=76\times 109$  mm.

$d_1=114\times 150$  mm.

*Origin:* Phanagoria, hill "G", sq. I, layer 37, no. 1179. Excavation of A.K. Korovina, 1948. With amphorae of Chios (Ch.6, 8-17, 19, 21-24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing the lower part of the body with a toe.

*Inventory number:* Ф-430.

**Ch.21.** *Описание:* венеч валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло припухлое в верхней части, выделено перехватом; тулово овоидное; ножка острорреберная, грибовидная выемка забита гипсом.

*Публикации:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -8.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -4, 5; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 84, Ch.27.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H=750 мм.

H<sub>0</sub>=684 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

H<sub>3</sub>≈170 мм.

D=290 мм.

d=68×105 мм.

d<sub>1</sub>=106×146 мм.

*Дипинто:* под венцом и на плече кружки белой краской (?), по ним вертикальная полоса красной краской. С обратной стороны сосуда одно колечко только под венцом.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. I, шт. 37–39. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–17, 19–20, 22–24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Ф-433.

**Ch.21.** *Description:* a roller-shaped rim highlighted with the small undercutting, a neck with swollen upper part highlighted with the interception; an ovoid body; a sharply ridged toe with a mushroom-shaped hollow clogged with plaster.

*Publications:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -8.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -4, 5; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 84, Ch.27.

*Date:* the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=750 mm.

H<sub>0</sub>=684 mm.

H<sub>1</sub>=260 mm.

H<sub>3</sub>≈170 mm.

D=290 mm.

d=68×105 mm.

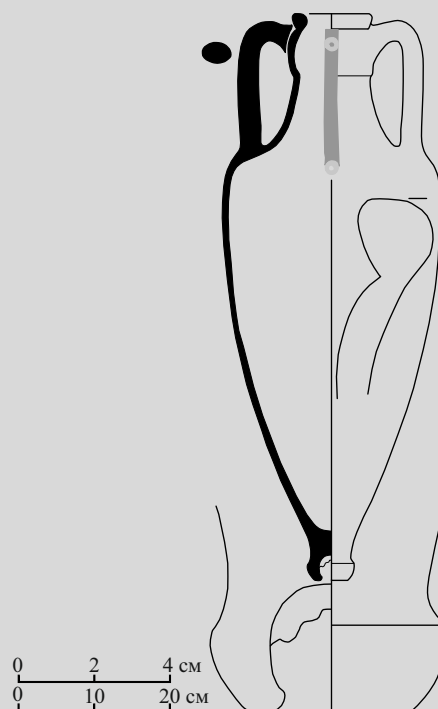
d<sub>1</sub>=106×146 mm.

*Dipinto:* white painted (?) circles below the rim and on the shoulder, with red painted vertical strip along them; only one circle below the rim on the reverse side of the vessel.

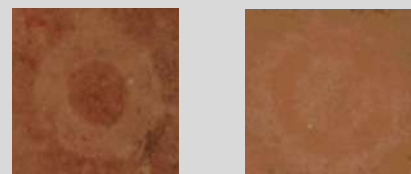
*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37, 38. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–17, 19–20, 22–24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Ф-433.



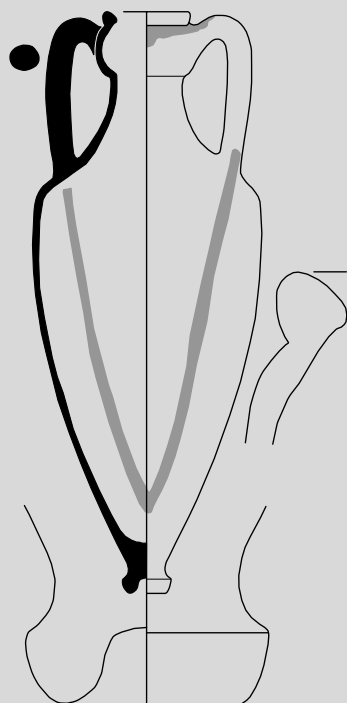
Ch.21



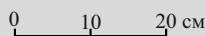
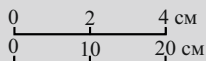
0 1 cm



0 10 20 cm



Ch.22



**Ch.22. Описание:** венец валикообразный, выделен едва намеченной подрезкой, под венцом полоса красной краской; горло раздутое в верхней части, выделено перехватом; тулово овоидное; ножка острореберная с трапециевидной выемкой.

*Публикации:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -15.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H=770 мм.

H<sub>0</sub>=703 мм.

H<sub>1</sub>=300 мм.

H<sub>3</sub>≈195 мм.

D=304 мм.

d=78×100 мм.

d<sub>1</sub>=116×142 мм.

*Дипинто:* по тулову крупное красной краской в виде перевернутой буквы «Λ», гасты которой направлены от ножки к нижним прилепам ручек.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. 1, шт. 37, 38. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–17, 19–21, 23, 24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Ф-469.

**Ch.22. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with hardly outlined undercutting, with red painted stripe below the rim; a neck swollen in the upper part, delineated by the interception; an ovoid body; a sharply ridged toe with trapezium-shaped hollow.

*Publications:* Завойкин 2004: 144; Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -15.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Date:* the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=770 mm.

H<sub>0</sub>=703 mm.

H<sub>1</sub>=300 mm.

H<sub>3</sub>≈195 mm.

D=304 mm.

d=78×100 mm.

d<sub>1</sub>=116×142 mm.

*Dipinto:* on the body, large, in red paint in the form of the inverted letter “Λ”, with gastes directed from the toe to the lower attachments of the handles.

*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37, 38. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–17, 19–21, 23, 24), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Ф-469.

**Ch.23.** *Описание:* венец валикообразный, выделен едва намеченной подрезкой; горло раздутое в верхней части, выделено перехватом; тулово оvoidное, немного выше максимального диаметра два желобка; ножка остро-реберная с глубокой конической выемкой.

*Публикации:* Монахов 2019b: 53, 59, рис. 3 -12.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H=795 мм.

H<sub>0</sub>=728 мм.

H<sub>1</sub>=285 мм.

H<sub>3</sub>≈190 мм.

D=286 мм.

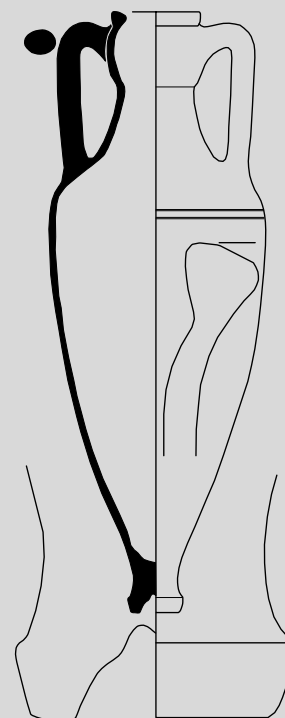
d=83×106 мм.

d<sub>1</sub>=118×145 мм.

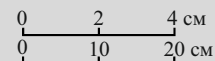
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», шт. 37, 38. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–17, 19–22, 24), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Ф-472.



Ch.23



**Ch.23.** *Description:* a roller-shaped rim, highlighted with hardly outlined undercutting; a neck, swollen in the upper part, delineated by the interception; an ovoid body with two grooves slightly above the maximum diameter; a sharply ridged toe with deeply conical hollow.

*Publications:* Монахов 2019b: 53, 59, fig. 3 -12.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Date:* the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=795 mm.

H<sub>0</sub>=728 mm.

H<sub>1</sub>=285 mm.

H<sub>3</sub>≈190 mm.

D=286 mm.

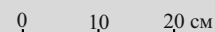
d=83×106 mm.

d<sub>1</sub>=118×145 mm.

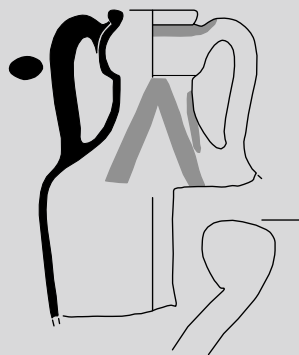
*Origin:* Phanagoria, hill “G”, layers 37, 38. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–17, 19–22, 24), Thasos (Th.3) and Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* complete.

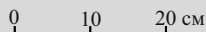
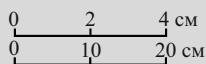
*Inventory number:* Ф-472.







Ch.24



**Ch.24. Описание:** венец валикообразный, выделен едва намеченной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло раздутое в верхней части, выделено перехватом; тулово овоидное.

*Публикации:* Монахов 2019b: 54, 59, рис. 3 -18.

*Аналогии:* Монахов 2003: 237, табл. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3; Монахов и др. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Дата:* начало третьей четверти V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=405$  мм.

$H_1=260$  мм.

$H_3\approx 165$  мм.

$D=298$  мм.

$d=77\times 110$  мм.

$d_1=117\times 149$  мм.

*Дипинто:* на горле и плече красной краской крупное «AI».

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», пл. 1, шт. 37, 38, № 1188. Раскопки А.К. Коровиной 1948–1949 годов. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–17, 19–23), Фасоса (Th.3), Лесбоса (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

*Номера хранения:* **Ф-1948, № 1188.**

**Ch.24. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with hardly outlined undercutting, with red painted stripe below the rim; a neck swollen in the upper part, delineated by the interception; an ovoid body.

*Publications:* Монахов 2019b: 54, 59, fig. 3 -18.

*Analogies:* Монахов 2003: 237, pl. 7 -1, 3; Teleaga 2008: 364, taf. 17/1; Завойкин 2013: 140, fig. 3 -1, 3; Монахов et al. 2019: 83, 84, Ch. 26, 27.

*Date:* the beginning of the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=405$  mm.

$H_1=260$  mm.

$H_3\approx 165$  mm.

$D=298$  mm.

$d=77\times 110$  mm.

$d_1=117\times 149$  mm.

*Dipinto:* on neck and shoulder large “AI” in red paint.

*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. I, layers 37, 38, no. 1188. Excavation of A.K. Korovina, 1948–1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–17, 19–23), Thasos (Th.3), Lesbos (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* missing the lower part of the body with a toe.

*Inventory number:* **Ф-1948, № 1188.**

## Тип V «конический»

## Вариант «с протоколпачковой ножкой» (V-A)

**Ch.25.** *Описание:* венеч уплощенный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, слегка раздутое в средней части, с плавным переходом к плечам, с одной стороны вмятина от прикрепления ручки. Тулово коническое; ножка оформлена в виде небольшого колпачка с неглубокой цилиндрической выемкой. В нижней части тулова и над ножкой желобки. Глина ярко-красная без особых включений.

*Публикации:* Брашинский 1984: 175, табл. 1, № 175 (без илл.).

*Аналогии:* Монахов 2003: 240, табл. 10 -4, 6-8; Lozanov 2010: 91, № 8, pl. 5; Монахов и др. 2016: 69, Ch.18; 2019: 93, Ch.46.

*Дата:* конец V в.

*Размеры:*

H=775 мм.

H<sub>0</sub>=634 мм.

H<sub>1</sub>=325 мм.

H<sub>3</sub>≈287 мм.

D=236 мм.

d≈84×94 мм.

d<sub>1</sub>=105×115 мм.

Ёмкость=7,9 л (Брашинский).

*Дипинто:* в нижней части горла красной краской «M» или перевернутая «Σ».

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, кв. 109, яма, п.о. № 209. Раскопки И.Д. Марченко 1966 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.8), Гераклеи (HP.1, 4), Менды (Md.2), Хиоса (Ch.26, 29), Пепарета (Pp.2), неустановленного центра производства (Un.3), кухонной и столовой посудой. См. главу 2.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* М-66, п.о. № 209.

## “Conical” type (V)

## Variant “with protocap toe” (V-A)

**Ch.25.** *Description:* a flattened rim highlighted with swallow undercutting underneath, with red-painted stripe below the rim; a tall neck slightly swollen in the middle part and smoothly transiting into the shoulders; with a dent on one side from handle attachment; a conical body; a toe designed in the form of a small cap with swallow cylindrical hollow; with grooves in the lower part of the body and above the toe; bright red clay without some inclusions.

*Publications:* Брашинский 1984: 175, tabl. 1, no. 175 (no ill.).

*Analogies:* Монахов 2003: 240, pl. 10 -4, 6-8; Lozanov 2010: 91, № 8, pl. 5; Монахов et al. 2016: 69, Ch.18; 2019: 93, Ch.46.

*Date:* the end of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=775 mm.

H<sub>0</sub>=634 mm.

H<sub>1</sub>=325 mm.

H<sub>3</sub>≈287 mm.

D=236 mm.

d≈84×94 mm.

d<sub>1</sub>=105×115 mm.

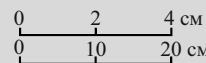
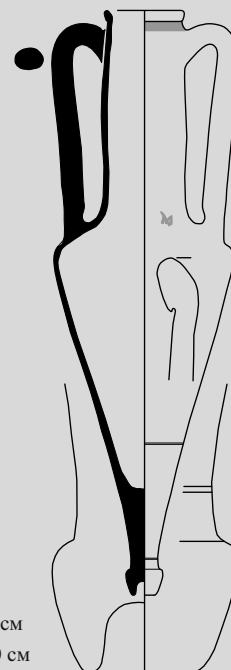
Volume=7,9 litres (Brashinskiy).

*Dipinto:* in the lower part of the neck. “M” or inverted “Σ” in red paint.

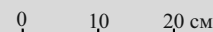
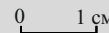
*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 109, pit, no. 209. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Thasos (Th.8), Heraklea (HP.1, 4), Mende (Md.2), Chios (Ch.26, 29), Peparethos (Pp.2), unidentified center of production (Un.3), kitchen and table pottery. See Chapter 2.

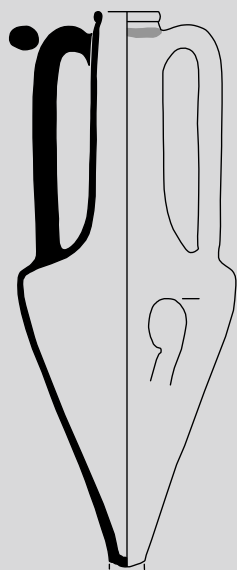
*Preservation:* complete.

*Inventory number:* М-66, п.о. № 209.

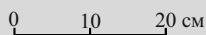
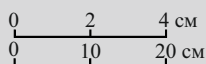


Ch.25





Ch.26



**Вариант «с колпачковой ножкой» (V-B)**

**Ch.26. Описание:** венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое, припухлое в верхней части, слегка расширяется книзу, с плавным переходом к плечам; тулово коническое.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 84, fig.; Монахов 2003: 241, табл. 11 -4, 5; Завойкин и др. 2006: табл. 1 -75, 79; Kizil, Yaman 2017: pl. 2 -3; Teleaga 2008: 364, taf. 25/2; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, 477, рис. 9 -3, 11 -3; Монахов и др. 2016: 71, Ch.23; 2019: 94, Ch.48.

*Дата:* начало IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=735$  мм.

$H_0=720$  мм.

$H_1=360$  мм.

$H_3\approx 315$  мм.

$D=290$  мм.

$d=70\times 90$  мм.

$d_1=86\times 106$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, кв. 109, яма, п.о. № 216. Раскопки И.Д. Марченко 1966 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.8), Гераклеи (HP.1, 4), Менды (Md.2), Хиоса (Ch.25, 29), Пепарета (Pp.2), неустановленного центра производства (Un.3), кухонной и столовой посудой. См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* М-66, НЭ, пл.109/яма, п.о. № 216.

**Variant “with cap toe” (V-B)**

**Ch.26. Description:** a roller-shaped rim highlighted with the shallow undercutting, with red painted stripe below the rim; a tall cylindrical neck, swollen in the upper part slightly flaring downwards, and smoothly transiting into the shoulders; a conical body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 84, fig.; Монахов 2003: 241, pl. 11 -4, 5; Завойкин et al. 2006: pl. 1 -75, 79; Kizil, Yaman 2017: pl. 2 -3; Teleaga 2008: 364, taf. 25/2; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, 477, fig. 9 -3, 11 -3; Монахов et al. 2016: 71, Ch.23; 2019: 94, Ch.48.

*Date:* the beginning of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=735$  mm.

$H_0=720$  mm.

$H_1=360$  mm.

$H_3\approx 315$  mm.

$D=290$  mm.

$d=70\times 90$  mm.

$d_1=86\times 106$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 109, pit, no. 216. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Thasos (Th.8), Heraklea (HP.1, 4), Mende (Md.2), Chios (Ch.25, 29), Peparethos (Pp.2), unidentified center of production (Un.3), kitchen and table pottery. See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing toe.

*Inventory number:* М-66, НЭ, пл.109/яма, п.о. № 216.

**Ch.27.** *Описание:* тулово коническое, ножка оформлена в виде небольшого «колпачка» с неглубокой грибовидной выемкой.

*Публикации:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 428, 436, табл. III -1.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 84, fig.; Монахов 2003: 241, табл. 11 -4, 5; Монахов и др. 2016: 70 сл., Ch.20, 21.

*Дата:* первая четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 650$  мм.

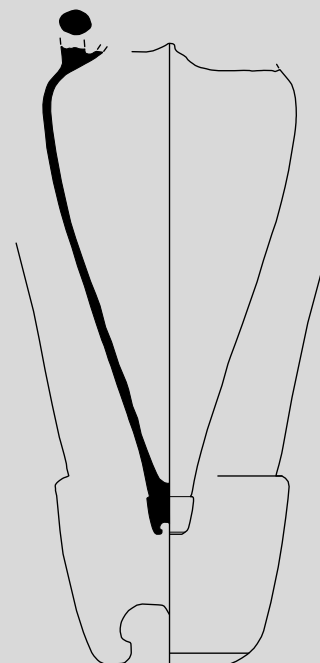
$H_2 \approx 560$  мм.

$D = 338$  мм.

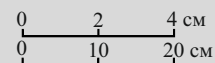
*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 66, котлован под полом № 56. Раскопки В.П. Толстикова 1987 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.6, 10), Менды (Md.3), Пепарета (Pp.1), Коринфа (Cth.3), типа «Муригиоль» (Mr.1). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует горло с ручками.

*Номера хранения:* М-87, котл. под полом № 56, п.о. № 267.



**Ch.27**



**Ch.27.** *Description:* a conical body, the toe is designed as a small “cap” with a shallow mushroom-shaped hollow.

*Publications:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 428, 436, pl. III -1.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 84, fig.; Монахов 2003: 241, pl. 11 -4, 5; Монахов et al. 2016: 70 ff., Ch.20, 21.

*Date:* the first quarter of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 650$  mm.

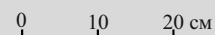
$H_2 \approx 560$  mm.

$D = 338$  mm.

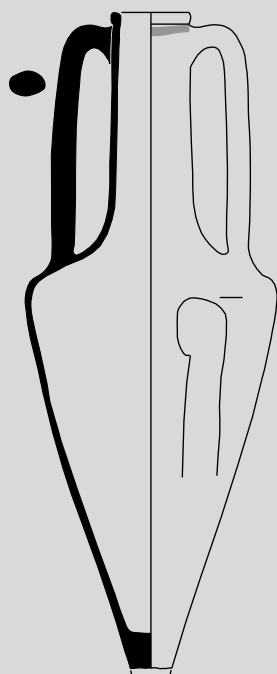
*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 66, a pit under the floor no. 56. Excavation of V.P. Tolstikov, 1987. With amphorae of Thasos (Th.6, 10), Peparethos (Pp.1), Corinth (Cth.3), type “Murigiol” (Mr.1). See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing a neck with handles.

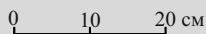
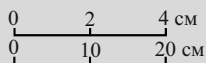
*Inventory number:* М-87, котл. под полом № 56, п.о. № 267.







Ch.28



**Ch.28. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово коническое.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 84, fig.; Монахов 2003: 241, табл. 11 -4, 5; Kizil, Yaman 2017: pl. 2 -3; Teleaga 2008: 364, taf. 25/2; Монахов и др. 2016: 71, 72, Ch.21–24; 2019: 94, Ch.48.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

$H_{сохр.} = 868$  мм.

$H_0 = 824$  мм.

$H_1 = 380$  мм.

$H_3 \approx 305$  мм.

$D = 334$  мм.

$d = 78 \times 92$  мм.

$d_1 = 106 \times 118$  мм.

*Происхождение:* Фанагория (?).

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **Ф-371.**

**Ch.28. Description:** a roller-shaped rim, highlighted with the swallow horizontal undercutting, with red painted stripe below the rim; a tall cylindrical neck smoothly transiting into the shoulders; a conical body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 84, fig.; Монахов 2003: 241, pl. 11 -4, 5; Kizil, Yaman 2017: pl. 2 -3; Teleaga 2008: 364, taf. 25/2; Монахов et al. 2016: 71, 72, Ch.21–24; 2019: 94, Ch.48.

*Date:* the first third of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{pres.} = 868$  mm.

$H_0 = 824$  mm.

$H_1 = 380$  mm.

$H_3 \approx 305$  mm.

$D = 334$  mm.

$d = 78 \times 92$  mm.

$d_1 = 106 \times 118$  mm.

*Origin:* Phanagoria (?).

*Preservation:* missing a toe.

*Inventory number:* **Ф-371.**

**Ch.29.** *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам, в средней и нижней частях горла два желобка; тулово коническое.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 241, табл. 11 -4, 5; Kizil, Yaman 2017: pl. 2 -3; Монахов и др. 2016: 71, 72, Ch.21-24; 2019: 94, Ch.48.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=825$  мм.

$H_0=778$  мм.

$H_1=350$  мм.

$H_3 \approx 280$  мм.

$D=310$  мм.

$d=86$  мм.

$d_1=110$  мм.

*Дипинто:* на горле красной краской три горизонтальные черты, возможно, буква «Э».

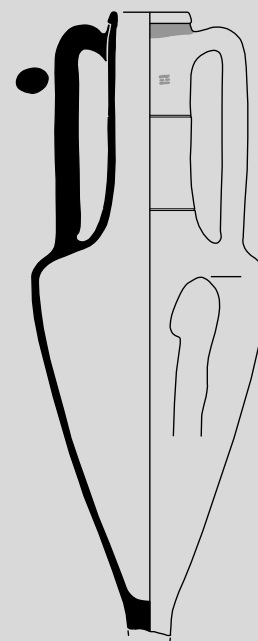
*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, кв. 109, яма, п.о. № 211. Раскопки И.Д. Марченко 1966 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.8), Гераклеи (HP.1, 4), Менды (Md.2), Хиоса (Ch.25, 26), Пепарета (Pp.2), неустановленного центра производства (Un.3), кухонной и столовой посудой. См. главу 2.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* М-66-НЭ.



0 1 см



**Ch.29**

0 2 4 см  
0 10 20 см

**Ch.29.** *Description:* a roller-shaped rim, highlighted with the swallow horizontal undercutting, with red painted stripe below the rim; a tall cylindrical neck smoothly transiting into the shoulders; with two grooves in the middle and lower parts of the neck; a conical body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 241, pl. 11 -4, 5; Kizil, Yaman 2017: pl. 2 -3; Монахов et al. 2016: 71, 72, Ch.21-24; 2019: 94, Ch.48.

*Date:* the first third of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=825$  mm.

$H_0=778$  mm.

$H_1=350$  mm.

$H_3 \approx 280$  mm.

$D=310$  mm.

$d=86$  mm.

$d_1=110$  mm.

*Dipinto:* three horizontal red painted stripes on neck, possibly the letter “Э”.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanade section, sq. 109, pit, no. 211. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Thasos (Th.8), Heraklea (HP.1, 4), Mende (Md.2), Chios (Ch.25, 26), Peparethos (Pp.2), unidentified center of production (Un.3), kitchen and table pottery. See Chapter 2.

*Preservation:* missing toe.

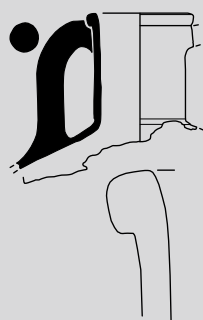
*Inventory number:* М-66-НЭ.



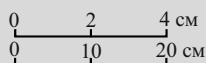
0 10 20 см

## АМФОРЫ ЛЕСБОСА

### Сероглиняные Тип «архаический»



LG.1



**LG.1.** *Описание:* венец валикообразный с горизонтальной подрезкой снизу, слегка отогнут; горло невысокое, цилиндрическое, переход от горла к плечу оформлен желобками и уступом. Глина внутри красная, снаружи темно-серая.

*Публикации:* Толстиков 1992: 74–75, рис. 14 -4 (фото, справа).

*Аналогии:* Монахов 2003: 45, табл. 27 -6; Sezgin 2012a: 207, fig. 3; Bîrzescu 2012: tafl. 87 -87, 89, 90; Монахов и др. 2019: 100, LG.2.

*Дата:* вторая четверть – середина VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 228$  мм.

$H_3 \approx 155$  мм.

$d = 143 \times 147$  мм.

$d_1 = 109 \times 112$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 102, использовалась в качестве врытого в предматериковый грунт очага, располагавшегося с южной стороны перед кладкой № 87 – цоколя южной стены МК I (многоэтажного комплекса I). Раскопки В.П. Толстикова 1985 года.

*Сохранность:* склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-85, оп. № 9.

## AMPHORAE OF LESBOS

### Grey clay “Archaic” type

**LG.1.** *Description:* a roller-shaped rim with horizontal undercutting underneath, slightly out-turned; a short cylindrical neck; the transition from neck to shoulders designed with grooves and a ridge. Fabric: interior surface is red clay, exterior is dark grey clay.

*Publications:* Толстиков 1992: 74–75, fig. 14 -4 (right).

*Analogies:* Монахов 2003: 45, pl. 27 -6; Sezgin 2012a: 207, fig. 3; Bîrzescu 2012: tafl. 87 -87, 89, 90; Монахов et al. 2019: 100, LG.2.

*Date:* the 2<sup>nd</sup> quarter – middle of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 228$  mm.

$H_3 \approx 155$  mm.

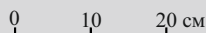
$d = 143 \times 147$  mm.

$d_1 = 109 \times 112$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 102, was used as a fire-side dug into the pre-continental ground and set to the south in front of masonry No. 87 – south wall base of Multi-stage Complex I. Excavation of V.P. Tolstikov, 1985.

*Preservation:* glued, missing one handle and the body with the toe.

*Inventory number:* М-85, оп. no. 9.



**LG.2.** *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом высокий уступ; горло высокое, раструбом, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка широкая с неглубокой широкой выемкой.

*Публикации:* Кузнецов 1992: 41, рис. 8 -4 (верхняя часть).

*Аналогии:* Cook, Dupont 1998: 158, fig. 23.4(b); Монахов 2003: 45, 257, табл. 27 -2; Sezgin 2012b: Gles4.05; Монахов и др. 2019: 99, LG.1, 3.

*Дата:* вторая – третья четверти VI в.

*Размеры:*

Верхняя часть (чертеж начала 2000-г годов):

$H_{\text{сохр.}} = 360$  мм.

$H_1 = 265$  мм.

$H_3 \approx 135$  мм.

$D \approx 424$  мм.

$d = 94 \times 114$  мм.

$d_1 = 122 \times 144$  мм.

Нижняя часть:

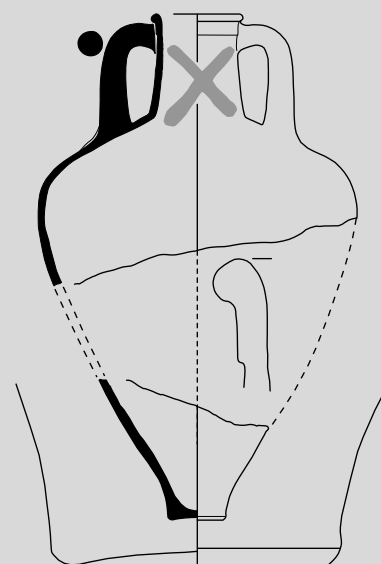
$H_{\text{сохр.}} = 186$  мм.

*Dipinto:* на горле красной краской «X».

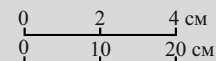
*Происхождение:* Кепы, городище, яма № 137. Раскопки В.Д. Кузнецова 1987 года.

*Сохранность:* в 2019 году в фондах музея обнаружена только нижняя часть.

*Номера хранения:* Ке-87, я. 137.



LG.2



**LG.2.** *Description:* a roller-shaped rim, highlighted with the horizontal undercutting, with high ridge below rim; a tall funnel-shaped neck with sharply articulated transition to the shoulders; a pithoid body; wide-based toe with a shallow wide hollow.

*Publications:* Кузнецов 1992: 41, fig. 8 -4 (the upper part).

*Analogies:* Cook, Dupont 1998: 158, fig. 23.4(b); Монахов 2003: 45, 257, pl. 27 -2; Sezgin 2012b: Gles4.05; Монахов et al. 2019: 99, LG.1, 3.

*Date:* the 2<sup>nd</sup> – 3<sup>rd</sup> quarters of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

Upper part (the drawing of the early 2000s):

$H_{\text{pres.}} = 360$  mm.

$H_1 = 265$  mm.

$H_3 \approx 135$  mm.

$D \approx 424$  mm.

$d = 94 \times 114$  mm.

$d_1 = 122 \times 144$  mm.

Lower part:

$H_{\text{pres.}} = 186$  mm.

*Dipinto:* “X” on neck in red paint.

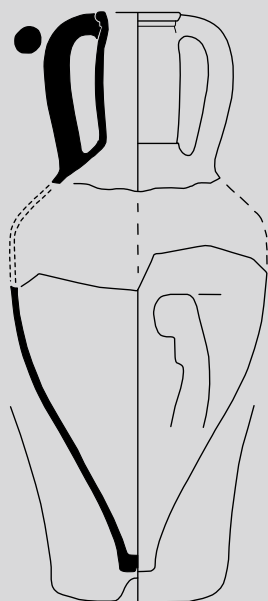
*Origin:* Kepoi settlement, pit No. 137. Excavation of V.D. Kuznetsov, 1987.

*Preservation:* only the lower part was found in the museum collection in 2019.

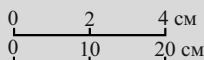
*Inventory number:* Ке-87, яма № 137.







LG.3



**Тип II «надлиманский»  
Вариант II-A**

**LG.3. Описание:** венеч подквадратный, отогнут наружу, выделен горизонтальной подрезкой снизу, под венцом невысокий уступ; горло высокое, раздутое, отделено от плеч уступом; тулово овоидное; ножка близка к конической, с неглубокой выемкой.

*Публикации:* Зеест 1960: 138, табл. II -7; Монахов 2003: 258, табл. 28 -2; Завойкин 2004: 146, табл. LXXXI -2; Монахов 2019b: 53, 58, рис. 2 -2.

*Аналогии:* Clinkenbeard 1982: pl. 71, no. 5, 6; Монахов 1999a: 118-121, 131 сл., 140 сл., табл. 37 -4, 38 -1, 43 -4, 48 -1-3; 2003: 258, табл. 28 -1, 3, 4; Birzescu 2012: 239, tafl. 8, no. 93-99; Монахов и др. 2016: 80, LG.2.

*Дата:* начало 440-х гг.

*Размеры (чертеж 2000 г.):*

H≈740 мм.

H<sub>0</sub>≈720 мм.

H<sub>1</sub>≈310 мм.

H<sub>3</sub>≈174 мм.

D≈330 мм.

d=85 мм.

d<sub>1</sub>=112 мм.

*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», кв. I, шт. 37-38, № 653 (№ – по И.Б. Зеест). Раскопки М.М. Кобылиной 1948-1949 гг. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8-17, 19-24), Фасоса (Th.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

*Сохранность:* состоит из двух частей, не стыкуются.

*Номера хранения:* Ф-472, № п.о. ХГ V-28, № 658.

**Type II “nadlimanskiy”  
Variant II-A**

**LG.3. Description:** a sub-squared rim, out turned, highlighted with the horizontal undercutting underneath; with low ridge below rim; a tall bulging neck delineated from the shoulders by the ridge; a ovoid body; a near conical toe with a shallow-hollowed underside.

*Publications:* Зеест 1960: 138, pl. II -7; Монахов 2003: 258, pl. 28 -2; Завойкин 2004: 146, pl. LXXXI -2; Монахов 2019b: 53, 58, fig. 2 -2.

*Analogies:* Clinkenbeard 1982: pl. 71, no. 5, 6; Монахов 1999a: 118-121, 131 ff., 140 ff., pl. 37 -4, 38 -1, 43 -4, 48 -1-3; 2003: 258, pl. 28 -1, 3, 4; Birzescu 2012: 239, tafl. 8, no. 93-99; Монахов et al. 2016: 80, LG.2.

*Date:* the beginning of the 440 yy.

*Dimensions (drawing of 2000 year):*

H≈740 mm.

H<sub>0</sub>≈720 mm.

H<sub>1</sub>≈310 mm.

H<sub>3</sub>≈174 mm.

D≈330 mm.

d=85 mm.

d<sub>1</sub>=112 mm.

*Origin:* Phanagoria, Hill “G”, sq. I, l. 37-38, no. 65 (no. – according to I.B. Zeest). Excavation of M.M. Kobylina, 1948-1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8-17, 19-24), Thasos (Th.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

*Preservation:* consists of two parts, which do not join.

*Inventory number:* Ф-472, п.о. ХГ V-28, № 658.

**АМФОРЫ ЛЕСБОСА**  
**Красноглиняные**  
**Тип «архаический»**

**LR.4. Описание:** венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, сильно расширяется книзу, на уровне верхних прилепов ручек валик.

*Публикации:* Кузнецов 1992: 41, рис. 8 -2.

*Аналогии:* Sezgin 2012b: 242, Kles1.04, 1.07; Birzescu 2012: taf. 9 -108, 109; Чистов и др. 2019: 16, рис. 3 -2, 3; Монахов и др. 2019: 102, LR.5.

*Дата:* первая половина VI века.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}} = 176$  мм.

$H_3 \approx 140$  мм.

$d = 81 \times 88$  мм.

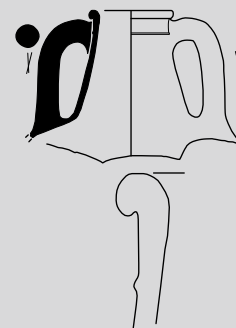
$d_1 = 112 \times 115$  мм.

*Граффито:* на обеих ручках в виде креста.

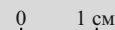
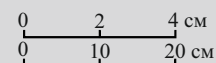
*Происхождение:* Кепы, городище, яма № 119. Раскопки В.Д. Кузнецова 1987 года.

*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* Ке-87, я. 119.



**LR.4**



**AMPHORAE OF LESBOS**

**Red clay**  
**“Archaic” type**

**LR.4. Description:** a rolled-shaped rim with swallow undercutting underneath; a tall widely flaring neck; with a roller at the upper attachments of handles.

*Publications:* Кузнецов 1992: 41, fig. 8 -2.

*Analogies:* Sezgin 2012b: 242, Kles1.04, 1.07; Birzescu 2012: taf. 9 -108, 109; Чистов et al. 2019: 16, fig. 3 -2, 3; Монахов et al. 2019: 102, LR.5.

*Date:* the first half of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 176$  mm.

$H_3 \approx 140$  mm.

$d = 81 \times 88$  mm.

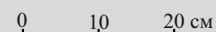
$d_1 = 112 \times 115$  mm.

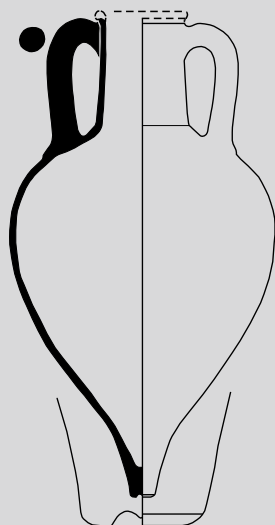
*Graffito:* on both handles in the form of a cross.

*Origin:* Kepoi settlement, pit No. 119. Excavation of V.D. Kuznetsov, 1987.

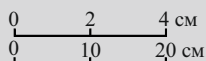
*Preservation:* missing the body with the toe.

*Inventory number:* Ке-87, яма № 119.





LR.5



**LR.5. Описание:** под венцом уступ; горло невысокое, слегка расширяется книзу, на переходе к плечам уступ; тулово пифоидное; ножка коническая с неглубокой выемкой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Лазаров 1973: 20, табл. VII, № 73; Монахов 2003: 260, табл. 30 -3; Teleaga 2008: 363, tafl. 70/3; Буйских, Монахов 2009: 128, рис. 4 -3; Журавлев и др. 2010b: 71, рис. 6 -1; Sezgin 2012b: 243, Kles3.05-07; Birzescu 2012: tafl. 17 -345; Мимоход и др. 2017: 299, рис. 3 -3; Монахов и др. 2016: 81, LR.3; 2019: 103, LR.7, 8.

*Дата:* вторая половина VI в.

*Размеры:*

$H_{рек.} = 635$  мм.

$H_{сохр.} = 634$  мм.

$H_0 = 596$  мм.

$H_1 = 295$  мм.

$H_3 \approx 150$  мм.

$D = 346$  мм.

$d \approx 96$  мм.

$d_1 \approx 120$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей. Новый Эспланадный раскоп. Раскопки И.Д. Марченко 1961 года.

*Сохранность:* склеена, догипсована, отсутствует венеч.

*Номера хранения:* М-61.

**LR.5. Description:** a ridge below the rim; a short slightly flaring neck with the ridge on the transition to the shoulders; a pithoid body; a conical toe with a shallow hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Лазаров 1973: 20, pl. VII, № 73; Монахов 2003: 260, pl. 30 -3; Teleaga 2008: 363, tafl. 70/3; Буйских, Монахов 2009: 128, fig. 4 -3; Журавлев et al. 2010b: 71, fig. 6 -1; Sezgin 2012b: 243, Kles3.05-07; Birzescu 2012: tafl. 17 -345; Мимоход et al. 2017: 299, fig. 3 -3; Монахов et al. 2016: 81, LR.3; 2019: 103, LR.7, 8.

*Date:* the second half of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{rec.} = 635$  mm.

$H_{pres.} = 634$  mm.

$H_0 = 596$  mm.

$H_1 = 295$  mm.

$H_3 \approx 150$  mm.

$D = 346$  mm.

$d \approx 96$  mm.

$d_1 \approx 120$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanade section. Excavation of I.D. Marchenko, 1961.

*Preservation:* glued, got plastered, missing the rim.

*Inventory number:* М-61.

**LR.6.** *Описание:* венеч уплощенный, отогнут наружу, под венцом уступ; горло высокое, слегка расширяется книзу; тулово шаровидное; ножка коническая с неглубокой конической выемкой.

*Публикации:* Коровина 1987: 15 (без илл.).

*Аналогии:* неизвестны.

*Дата:* последняя треть VI в.

*Размеры:*

H=370 мм.

H<sub>0</sub>=352 мм.

H<sub>1</sub>=190 мм.

H<sub>3</sub>=107 мм.

D=218 мм.

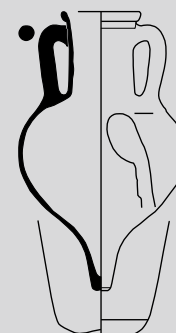
d=88 мм.

d<sub>1</sub>=106 мм.

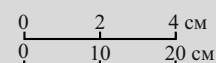
*Происхождение:* Тирамба, некрополь у пос. Пересыпь, участок «Е», кв. III, погр. № 85/21, п.о. № 95. Раскопки А.К. Коровиной 1967 года. Вместе с железными топориком, ножом, мечом, наконечниками копья, стрел (в том числе бронзовыми) и дротиков, красноглиняной миской (Коровина 1987: 15).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* Т-67, м. 85/21, № 95.



LR.6



**LR.6.** *Description:* a flattened rim, turned outward, with the ridge below rim; a tall slightly flaring neck; a spherical body; a conical toe with a shallow conical hollow.

*Publications:* Коровина 1987: 15 (without ill.).

*Analogies:* unknown.

*Date:* last third of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=370 mm.

H<sub>0</sub>=352 mm.

H<sub>1</sub>=190 mm.

H<sub>3</sub>=107 mm.

D=218 mm.

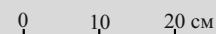
d=88 mm.

d<sub>1</sub>=106 mm.

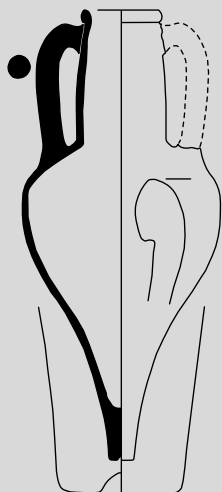
*Origin:* "Tiramba", Necropolis near vil. Peresyp, section "E", sq. III, burial No. 85/21, no. 95. Excavation of A.K. Korovina, 1967. With the iron axe, the knife, the sword, the spear point, arrow-heads (as well as bronze) and darts; the red clay bowl (Коровина 1987: 15).

*Preservation:* glued.

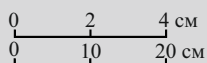
*Inventory number:* Т-67, погр. 85/21, № 95.







LR.7



**LR.7. Описание:** венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, раздутое в средней части, с четким переходом к плечам; тулово пифоидное, сужающееся в нижней части; ножка коническая с неглубокой выемкой. Глина красно-коричневая со слюдой и коричневыми крупными включениями.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 261, табл. 31 -2; Teleaga 2008: 363, tafl. 102/3; Sezgin 2012b: 243, Kles3.05, 08; Dupont 2013: 177, fig. 1g; Dupont, Lungu 2013: 214, fig. 6; Монахов и др. 2016: 81, LR.4.

*Дата:* последняя четверть VI – начало V вв.

*Размеры:*

H=596 мм.

H<sub>0</sub>=527 мм.

H<sub>1</sub>=265 мм.

H<sub>3</sub>≈175 мм.

D=263 мм.

d=80×87 мм.

d<sub>1</sub>=106×113 мм.

*Происхождение:* Гермонасса, Северный раскоп, яма № 1. Раскопки С.И. Финогеновой под научным руководством А.К. Коровиной 1985 года. Вместе с горлом хиосской амфоры, кружкой, мисками, хиосским кубком, чернофигурным киликом и ионийским сосудом (см. главу 2).

*Сохранность:* склеена, отсутствует одна ручка.

*Номера хранения:* ТмГс-85, я. 1, № 200.

**LR.7. Description:** a roller-shaped rim with swallow undercutting underneath; a tall neck bulging in the middle part, with sharply articulated transition to the shoulders; a pithoid body narrowing into conical in the lower part; a conical toe with a swallow hollow. Red-brown clay with some mica and some larger brown inclusions.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 261, pl. 31 -2; Teleaga 2008: 363, tafl. 102/3; Sezgin 2012b: 243, Kles3.05, 08; Dupont 2013: 177, fig. 1g; Dupont, Lungu 2013: 214, fig. 6; Монахов et al. 2016: 81, LR.4.

*Date:* last quarter of the 6<sup>th</sup> – early 5<sup>th</sup> centuries.

*Dimensions:*

H=596 mm.

H<sub>0</sub>=527 mm.

H<sub>1</sub>=265 mm.

H<sub>3</sub>≈175 mm.

D=263 mm.

d=80×87 mm.

d<sub>1</sub>=106×113 mm.

*Origin:* Hermonassa, Northern section, pit No. 1. Excavations of S.I. Finogenova under the scientific supervision of A.K. Korovina, 1985. With the neck of a Chian amphora, a mug, bowls, a Chian cup, black-figured cup and an Ionian vessel (see Chapter 2).

*Preservation:* glued, missing one handle.

*Inventory number:* ТмГс-85, яма 1, № 200.

## АМФОРЫ КЛАЗОМЕН

### Тип «пифоидный»

**Кл.1.** *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой; горло невысокое, цилиндрическое с четким переходом к плечам, тулово пифоидное; ножка расширяющаяся, острореберная с глубокой трапециевидной выемкой. Венец снаружи и частично внутри окрашен красной лакообразной краской. В верхней части тулова две широких полосы, в нижней части одна полоса той же краски, по ручкам вниз вертикальная полоса краски до нижней горизонтальной полосы.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 262, табл. 32 -4; Sezgin 2012b: 77, Kla6.02, 7.11; Чистов и др. 2019: 11, рис. 1 -5.

*Дата:* середина – третья четверть VI в.

*Размеры:*

H=554 мм.

H<sub>0</sub>=512 мм.

H<sub>1</sub>=225 мм.

H<sub>3</sub>≈105 мм.

D=310 мм.

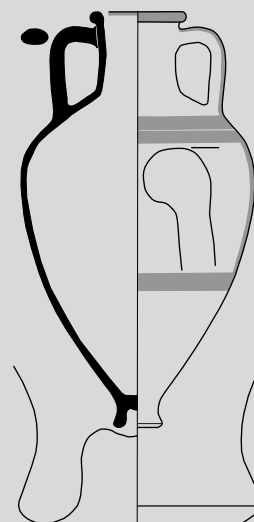
d=90 мм.

d<sub>1</sub>=128 мм.

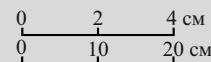
*Происхождение:* Пантикапей, Верхний Митридатский раскоп, яма № 7. Раскопки В.Д. Блаватского 1953 года. Вместе с амфорой Хиоса (Ch.1) и «грибовидным» аттическим кувшином (Блаватский 1956b: 118 сл.; кувшин: рис. 53 -1). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* М-53, яма 7.



Кл.1



## AMPHORAE OF KLAZOMENAI

### “Piphoid” type

**Кл.1.** *Description:* a roller-shaped rim, delineated by horizontal undercutting; a short cylindrical neck with distinctly articulated transition to the shoulders; a pithoid body; a flaring sharply ridged toe with deep trapezium-shaped hollow; with red “glaze” covering over the outer and partly inner surface of the rim; with two wide stripes on the upper half of the body and the same paint stripe on the lower half of the body, with vertical stripe of paint running down along the handles to the lower horizontal band.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 262, pl. 32 -4; Sezgin 2012b: 77, Kla6.02, 7.11; Чистов et al. 2019: 11, fig. 1 -5.

*Date:* mid – the third quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=554 mm.

H<sub>0</sub>=512 mm.

H<sub>1</sub>=225 mm.

H<sub>3</sub>≈105 mm.

D=310 mm.

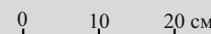
d=90 mm.

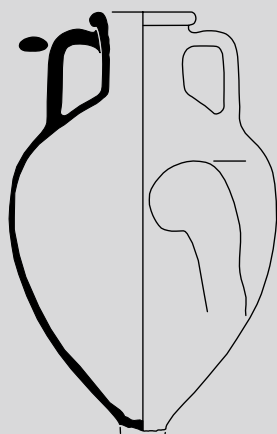
d<sub>1</sub>=128 mm.

*Origin:* Panticapaeum, Upper Mithridates section, pit No. 7. Excavation of V.D. Blavatskiy, 1953. With Chian amphora (Ch.I) and “mushroom-shaped” Attic jar (Блаватский 1956b: 118; jar: fig. 53-1). See Chapter 2.

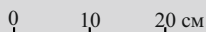
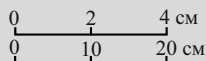
*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* М-53, яма № 7.





Kl.2



**Kl.2. Описание:** венец валикообразный, с широкой горизонтальной подрезкой снизу; горло невысокое, цилиндрическое; тулово пифоидное. Глина коричневая, грубая, с крупными коричневыми включениями. Следы росписи по тулову не прослеживаются.

*Публикации:* Зеест 1960: 137, табл. I-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 262, табл. 32 -3; Sezgin 2012b: 77, Klа6.02.

*Дата:* середина – третья четверть VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{соxp.}}=555$  мм.

$H_0=542$  мм.

$H_1=270$  мм.

$H_3\approx 103$  мм.

$D=354$  мм.

$d=94$  мм.

$d_1=140$  мм.

*Происхождение:* Патрей, скорее всего, прибрежная часть. Случайная находка Фанагорийской экспедиции 1940 года.

*Сохранность:* ножка отсутствует, поверхность сильно оббита и замыта.

*Номера хранения:* **Патрей-40.**

**Kl.2. Description:** a roller-shaped rim with horizontal undercutting underneath; a short cylindrical neck; a pithoid body; coarse brown clay with large brown inclusions; the painting marks on the body are not visible.

*Publications:* Зеест 1960: 137, pl. I -1.

*Analogies:* Монахов 2003: 262, pl. 32 -3; Sezgin 2012b: 77, Klа6.02.

*Date:* mid – the third quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=555$  mm.

$H_0=542$  mm.

$H_1=270$  mm.

$H_3\approx 103$  mm.

$D=354$  mm.

$d=94$  mm.

$d_1=140$  mm.

*Origin:* Patrey, most likely a coastal part; an incidental find of the Phanagoria expedition of 1940.

*Preservation:* missing a toe, the surface is heavily chipped and washed away.

*Inventory number:* **Патрей-40.**

**KI.3.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло невысокое цилиндрическое, на месте перехода от горла к плечам едва заметный уступ. Венец снаружи и частично внутри окрашен красной лакообразной краской, по ручкам спускается широкая полоса той же краски.

*Публикации:* Кузнецов 1992: 40, рис. 7-7.

*Аналогии:* Монахов 2003: 262, табл. 32 -2; Sezgin 2012b: 76, 77, K1a5.01, 5.04; Monakhov et al. 2018: 100, fig. 2-4.

*Дата:* вторая половина VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 155$  мм.

$H_3 \approx 100$  мм.

$d = 110 \times 111$  мм.

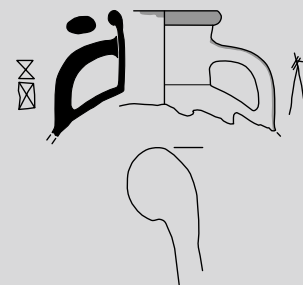
$d_1 = 145 \times 147$  мм.

*Граффити:* на одной ручке в виде двух «X» в прямоугольниках, расположенных один под другим; на другой ручке – на изгибе частично сколото; ниже – несколько перекрещивающихся линий.

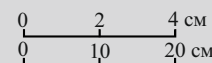
*Происхождение:* Кепы, яма № 152. Раскопки В.Д. Кузнецова 1987 года.

*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* Ке-87, я. 152.



**KI.3**



**KI.3.** *Description:* a roller-shaped rim with shallow undercutting underneath; a short cylindrical neck with hardly visible ridge on the transition segment from neck to shoulders; with red “glaze” covering over the outer and partly inner surface of the rim; the wide stripe of the same color paint runs down along the handles.

*Publications:* Кузнецов 1992: 40, fig. 7-7.

*Analogies:* Монахов 2003: 262, pl. 32 -2; Sezgin 2012b: 76, 77, K1a5.01, 5.04; Monakhov et al. 2018: 100, fig. 2-4.

*Date:* the second half of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 155$  mm.

$H_3 \approx 100$  mm.

$d = 110 \times 111$  mm.

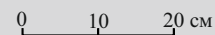
$d_1 = 145 \times 147$  mm.

*Graffiti:* in the form of two “X” in rectangles one below the other on the one handle; on the other handle it is partially chipped on the curve; with a few crossing lines below.

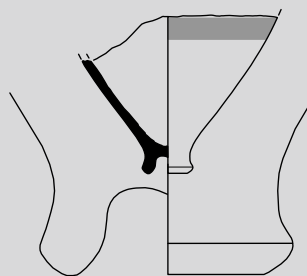
*Origin:* Кепы, pit no. 152. Excavation of V.D. Kuznetsov, 1987.

*Preservation:* missing the body with the toe.

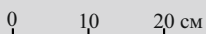
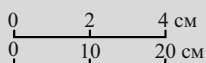
*Inventory number:* Ке-87, яма № 152.







Кл.4



**Кл.4. Описание:** тулово пифоидное; ножка острорребренная, расширяющаяся, с грибовидной выемкой. В нижней части тулова широкая полоса бурой лакообразной краской.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 267, табл. 33 -2.

*Дата:* вторая половина VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 210$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей?

*Сохранность:* отсутствует верхняя часть тулова.

*Номера хранения:* **без номера.**

**Кл.4. Description:** a pithoid body, a flaring sharply ridged toe with mushroom-shaped hollow; wide painted band with grey-brown "glaze" covering in the lower half of the body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 267, pl. 33 -2.

*Date:* the second half of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 210$  mm.

*Origin:* Panticapaeum?

*Preservation:* missing the upper part of the body.

*Inventory number:* **without no.**

## АМФОРА ТЕОСА

**Т.1. Описание:** венец валикообразный, с горизонтальной подрезкой, слегка отогнут наружу; горло короткое, воронковидное; тулово близкое к коническому, с очень крутым изломом плеча в районе наибольшего диаметра. Роспись красной краской под ракушками не видна. Глина, видимо, темная, с включениями песка.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 263, табл. 33 -5; Sezgin 2017: 35, fig. 6, Teos06; Чистов 2018: 35, рис. 4 -3, 4; Монахов и др. 2019: 109, Т.2.

*Дата:* конец VII – первая половина VI вв.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=372$  мм.

$H_1=110$  мм.

$H_3\approx 55$  мм.

$D=320$  мм.

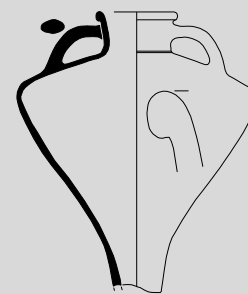
$d=80\times 87$  мм.

$d_1=109\times 114$  мм.

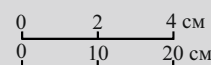
*Происхождение:* получена в дар в 2015 г. от А.В. Косицына, поднята из моря в районе Феодосии.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* II 16 1503, КП 417087.



**T.1**



## AMPHORA OF TEOS

**T.1. Description:** a roller-shaped rim with horizontal undercutting; slightly out-turned; a short funnel shaped neck; a nearly conical body with very sharp shoulder angle in the maximum diameter area; red painting is not visible under shells; the clay seems to be dark with sand inclusions.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 263, pl. 33 -5; Sezgin 2017: 35, fig. 6, Teos06; Чистов 2018: 35, fig. 4 -3, 4; Монахов et al. 2019: 109, Т.2.

*Date:* late 7<sup>th</sup> century – the first half of the 6<sup>th</sup> centuries.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=372$  mm.

$H_1=110$  mm.

$H_3\approx 55$  mm.

$D=320$  mm.

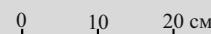
$d=80\times 87$  mm.

$d_1=109\times 114$  mm.

*Origin:* received from A.V. Kositzyn in 2015, pulled out of the sea in the area of Feodosiya.

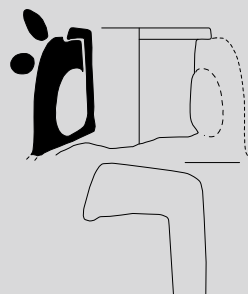
*Preservation:* missing a toe.

*Inventory number:* II 16 1503, КП 417087.

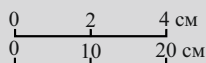


## АМФОРЫ КОРИНФА

### Тип А



Cth.1



**Cth.1. Описание:** венец прямоугольный, массивный, нависающий; горло невысокое, цилиндрическое; ручка массивная, уплощенная в верхней части и круглая в средней. Глина светло-коричневая, рыхлая, с крупными включениями темно-серых частиц.

*Публикации:* Блаватский 1956b: 121, рис. 59; Зеест 1960: 137, табл. I-5a.

*Аналогии:* Келер 1992: 280, табл. 1b; Dupont 1997: 97, fig. 15b; Bîrzescu 2012: taf. 71 -1380-1382; Sacchetti 2012: 21, fig. 4.

*Дата:* конец VI – начало V вв. (К. Келер), вторая половина VI в. (П. Дюпон).

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 170$  мм.

$H_3 \approx 120$  мм.

$d = 120$  мм.

$d_1 = 192$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, Восточный Эспланадный раскоп, кв. 1, шт. 6, № 210. Раскопки В.Д. Блаватского 1953 года.

*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой и одна ручка.

*Номера хранения:* М-53, ЭВ, I/6.

## AMPHORAE OF CORINTH

### Type A

**Cth.1. Description:** a heavy overhanging rectangular rim; a short cylindrical neck; a heavy handle flattened in the upper part and spherical in the middle part; pored light brown clay with larger inclusions of dark grey bits.

*Publications:* Блаватский 1956b: 121, fig. 59; Зеест 1960: 137, pl. I-5a.

*Analogies:* Келер 1992: 280, pl. 1b; Dupont 1997: 97, fig. 15b; Bîrzescu 2012: taf. 71 -1380-1382; Sacchetti 2012: 21, fig. 4.

*Date:* late 6<sup>th</sup> century – early 5<sup>th</sup> centuries (K. Keler), the second half of the 6<sup>th</sup> century (P. Dupont).

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 170$  mm.

$H_3 \approx 120$  mm.

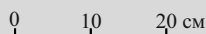
$d = 120$  mm.

$d_1 = 192$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, East Esplanad section, sq. 1, l. 6, no. 210. Excavation of V.D. Blavatskiy, 1953.

*Preservation:* missing a body with a toe and one handle.

*Inventory number:* М-53, ЭВ, I/6.



## Тип В

**Cth.2.** *Описание:* венец массивный со слегка скошенной наружу горизонтальной площадкой, выделен неглубокой подрезкой, под венцом два уступа; горло невысокое, воронковидное, переход от горла к плечу оформлен уступом. Глина светло-коричневая, плотная с небольшим количеством коричневых частиц.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Келер 1992: 282, табл. 3с; Bîrzescu 2012: taf. 71 -1383; Sacchetti 2012: 34, fig. 13.

*Дата:* первая половина – середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 154$  мм.

$H_3 \approx 120$  мм.

$d = 105$  мм.

$d_1 = 158$  мм.

*Граффити:* на плече под ручкой «X», на плече под уступом «A».

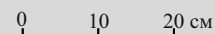
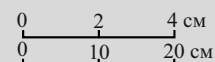
*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп. Раскопки В.Д. Блаватского 1956 года.

*Сохранность:* отсутствует часть венца и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-56, XXIV–XIII/9, № 2990.



Cth.2



## Type B

**Cth.2.** *Description:* a heavy rim with sloping outward horizontal profile, delineated by swallow undercutting; with two ridges below rim; a short funnel shaped neck; the transition from the neck to the shoulder is shaped with a ridge; hard light brown clay with small amount of brown bits.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Келер 1992: 282, pl. 3с; Bîrzescu 2012: taf. 71 -1383; Sacchetti 2012: 34, fig. 13.

*Date:* the first half – mid of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 154$  mm.

$H_3 \approx 120$  mm.

$d = 105$  mm.

$d_1 = 158$  mm.

*Graffito:* “X” on the shoulder under the handle; “A” on the shoulder under the ridge.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section. Excavation of V.D. Blavatskiy, 1956.

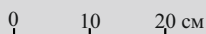
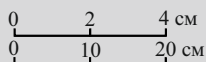
*Preservation:* missing a part of the rim and a body with toe.

*Inventory number:* М-56, XXIV–XIII/9, № 2990.





Cth.3



### Тип А'

**Cth.3. Описание:** венец высокий, уплощенный, с глубокой подрезкой снизу, горло невысокое, раструбом; ручки петлевидные, круглые в сечении. Глина светлая, серо-коричневая, плотная, с большим количеством коричневых частиц, ангоб бежевый.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Балканска 1984: № 8, 9; Келер 1992: 281, табл. 2с; Павленков, Туровский 1988: 63 сл.; Лимберис, Марченко 2005: 248–249, 282, рис. 10–2; Монахов и др. 2017: 81, Cth.1.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 215$  мм.

$H_3 \approx 200$  мм.

$d = 102 \times 104$  мм.

$d_1 = 144$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 66, котлован под полом № 56. Раскопки В.П. Толстикова 1987 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.6), Менды (Md.3), Хиоса (Ch.27), Пепарета (Pp.1), типа «Муриголь» (Mg.1). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-87, № 274.

### Type A'

**Cth.3. Description:** a tall flattened rim with deep undercutting underneath; a short neck flaring out; loop-shaped handles spherical in the cross-section; hard light grey-brown clay with a large amount of brown bits; beige colored slip.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Балканска 1984: no. 8, 9; Келер 1992: 281, pl. 2с; Павленков, Туровский 1988: 63 ff.; Лимберис, Марченко 2005: 248–249, 282, fig. 10–2; Монахов et al. 2017: 81, Cth.1.

*Date:* the first third of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 215$  mm.

$H_3 \approx 200$  mm.

$d = 102 \times 104$  mm.

$d_1 = 144$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 66, pit under the floor No 56. Excavation of V.P. Tolstikov, 1987. With amphorae of Thasos (Th.6), Mende (Md.3), Chios (Ch.27), Peparethos (Pp.1), type “Murigiol”. See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing a body with toe.

*Inventory number:* М-87, № 274.

## АМФОРЫ НА СЛОЖНОПРОФИЛИРОВАННОЙ НОЖКЕ («протофасосские»)

*Первая серия*

**NA.1. Описание:** венец подпрямоугольный, отогнут, снизу выделен горизонтальной подрезкой, под венцом желобок; горло короткое, слегка расширяется кверху, переход от горла к плечу оформлен едва намеченным широким желобком, который прослеживается не по всей окружности. Тулово яйцевидное; ножка небольшая, низкая, сложнопрофилированная, с трапециевидной выемкой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 254, табл. 23 -4, 5; Sezgin 2012b: 280, İonia.β2.05; Монахов и др. 2019: 113, NA.2.

*Дата:* третья четверть VI в.

*Размеры:*

H=644 мм.

H<sub>0</sub>=615 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

H<sub>3</sub>≈120 мм.

D=410 мм.

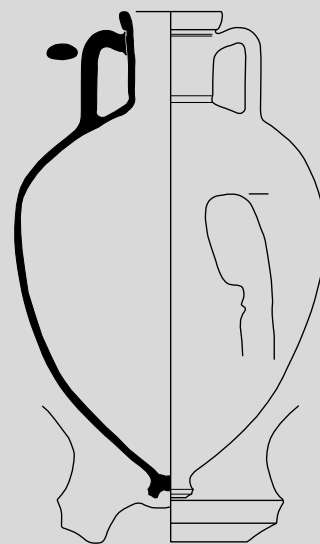
d=104 мм.

d<sub>1</sub>=136 мм.

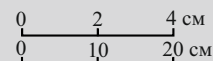
*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, яма под вымосткой № 607. Раскопки И.Д. Марченко 1965 года. Вместе с амфорой Фасоса (Th.1), фрагментами амфор Лесбоса КГ и Хиоса, чернолаковой и ионийской керамикой. См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, загипсована.

*Номера хранения:* М-65, № 491.



NA.1



## AMPHORAE WITH DOUBLE-BEVELED TOE (“protothasian”)

*First series*

**NA.1. Description:** a sub-rectangular shaped rim, out-turned, highlighted with the horizontal undercutting, with the groove below rim; a short neck slightly widening upward; the transition from the neck to the shoulder is framed by a hardly outlined wide groove which is not visible along the whole circular length; an egg-shaped body; a low double-beveled toe with trapezium-shaped hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 254, pl. 23 -4, 5; Sezgin 2012b: 280, İonia.β2.05; Монахов et al. 2019: 113, NA.2.

*Date:* the third quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=644 mm.

H<sub>0</sub>=615 mm.

H<sub>1</sub>=290 mm.

H<sub>3</sub>≈120 mm.

D=410 mm.

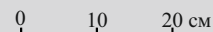
d=104 mm.

d<sub>1</sub>=136 mm.

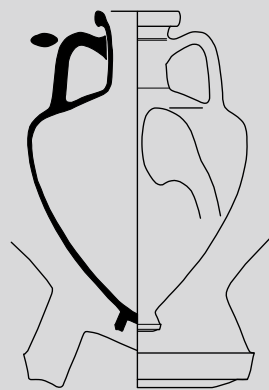
*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, pit under pavement № 607. Excavation of I.D. Marchenko, 1965. With Thasian amphora (Th.1), Lesbian Red and Chian amphorae fragments, black-glazed and Ionian pottery. See Chapter 2.

*Preservation:* glued, got plastered.

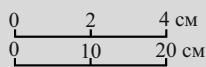
*Inventory number:* M-65, no. 491.



Вторая серия



NA.2



**NA.2. Описание:** венец массивный, нависающий, сильно отогнут наружу, выделен подрезкой; горло невысокое, сужается в средней части, с четким переходом от горла к плечу, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово пифонидное; ножка сложнопрофилированная с большой трапециевидной выемкой.

*Публикации:* Зеест 1960: 142, табл. VI-15в.

*Аналогии:* Монахов 2003: 253, табл. 23 -4, 5; Ломтадзе 2005: 329, рис. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, рис. 5, № 5; 9, № 13; Bîrzescu 2012: 116, abb. 32; Sezgin 2012b: 279, İonia.β1.03-β2.03; Монахов и др. 2019: 113 сл., NA.2-4.

*Дата:* последняя треть VI в.

*Размеры:*

H=424 мм.

H<sub>0</sub>=402 мм.

H<sub>1</sub>=175 мм.

H<sub>3</sub>≈104 мм.

D=292 мм.

d=86×88 мм.

d<sub>1</sub>=114×115 мм.

*Происхождение:* Кепы, случайная находка 1940 года.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Ф-475.

Second series

**NA.2. Description:** a heavy overhanging rim, considerably turned outward, highlighted with carefully undercutting; a short neck narrowing in the middle part, with carefully articulated transition from neck to shoulder; with a groove at upper attachments of handles; a pithoid body; a double-beveled toe with large trapezium-shaped hollow.

*Publications:* Зеест 1960: 142, pl. VI-15в.

*Analogies:* Монахов 2003: 253, pl. 23 -4, 5; Ломтадзе 2005: 329, fig. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, fig. 5, № 5; 9, № 13; Bîrzescu 2012: 116, abb. 32; Sezgin 2012b: 279, İonia.β1.03-β2.03; Монахов et al. 2019: 113 ff., NA.2-4.

*Date:* last quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=424 mm.

H<sub>0</sub>=402 mm.

H<sub>1</sub>=175 mm.

H<sub>3</sub>≈104 mm.

D=292 mm.

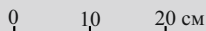
d=86×88 mm.

d<sub>1</sub>=114×115 mm.

*Origin:* Kepoi, an incidental finding, 1940.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Ф-475.



**NA.3.** *Описание:* венец массивный, уплощенный, сильно отогнут наружу, выделен подрезкой снизу. Горло невысокое, сильно сужается в средней части, с четким переходом к плечам. На уровне верхних прилепов ручек желобок.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 253, табл. 23 -5; Ломтадзе 2005: 329, рис. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, рис. 5, № 5; 9, № 13; Teleaga 2008: 363, tafl. 25/4; Birzescu 2012: 116, abb. 32; Sezgin 2012b: 279, İonia.β1.03-β2.03; Монахов и др. 2019: 114, NA.4.

*Дата:* последняя четверть VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 160 \text{ мм.}$

$H_3 \approx 100 \text{ мм.}$

$d = 84 \times 90 \text{ мм.}$

$d_1 = 118 \times 126 \text{ мм.}$

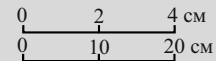
*Происхождение:* Пантикапей, № 291. Раскопки И.Д. Марченко 1972 года.

*Сохранность:* склеена, отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-72.



**NA.3**



**NA.3.** *Description:* a heavy, flattened rim, considerably turned outward, highlighted with undercutting underneath; a short neck significantly narrowing in the middle part, with carefully articulated transition from neck to shoulder; with a groove at upper attachments of handles.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 253, pl. 23 -5; Ломтадзе 2005: 329, fig. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, fig. 5, № 5; 9, № 13; Teleaga 2008: 363, tafl. 25/4; Birzescu 2012: 116, abb. 32; Sezgin 2012b: 279, İonia.β1.03-β2.03; Монахов et al. 2019: 114, NA.4.

*Date:* last quarter of the 6<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 160 \text{ mm.}$

$H_3 \approx 100 \text{ mm.}$

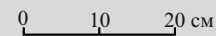
$d = 84 \times 90 \text{ mm.}$

$d_1 = 118 \times 126 \text{ mm.}$

*Origin:* Panticapaeum, no. 291. Excavation of I.D. Marchenko, 1972.

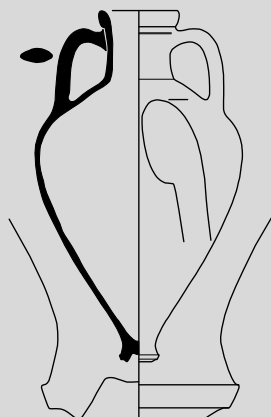
*Preservation:* glued, missing body with a toe.

*Inventory number:* M-72.

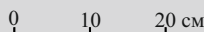
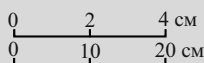




Третья серия



NA.4



**NA.4. Описание:** венец отогнут наружу, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом желобок; горло короткое, сужается в средней части, отделено от плеч уступом; тулово овоидное; ножка острореберная с трапециевидной выемкой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Абрамов, Сазонов 1992: 164, табл. III -2-4; Монахов 2003: 40, 254, табл. 24 -5-8; Ломтадзе 2005: 329, рис. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, рис. 6, № 4; 9, № 12; Sezgin 2012b: 279, Ionia.β2.04; Монахов и др. 2016: 85, NA.1; 2019: 115, NA.6.

*Дата:* конец VI – начало V вв.

*Размеры:*

H=465 мм.

H<sub>0</sub>=438 мм.

H<sub>1</sub>=190 мм.

H<sub>3</sub>≈90 мм.

D=274 мм.

d=76×82 мм.

d<sub>1</sub>=107×114 мм.

*Происхождение:* Фанагория, некрополь, южный зольник. Раскопки М.М. Кобылиной 1940 года.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* Ф-334.

Third series

**NA.4. Description:** an out-turned rim, highlighted with horizontal undercutting; with a groove below rim; a short neck narrowing in the middle part; delineated from the shoulders by a ridge; an ovoid body, a sharply ridged toe with trapezium-shaped hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogy:* Абрамов, Сазонов 1992: 164, pl. III -2-4; Монахов 2003: 40, 254, pl. 24 -5-8; Ломтадзе 2005: 329, fig. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, fig. 5, № 3; 9, № 12; Sezgin 2012b: 279, Ionia.β2.04; Монахов et al. 2016: 85, NA.1; 2019: 115, NA.6.

*Date:* late 6<sup>th</sup> – early 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=465 mm.

H<sub>0</sub>=438 mm.

H<sub>1</sub>=190 mm.

H<sub>3</sub>≈90 mm.

D=274 mm.

d=76×82 mm.

d<sub>1</sub>=107×114 mm.

*Origin:* Phanagoria, necropolis, south ash hill. Excavation of M.M. Kobylina, 1940.

*Preservation:* glued.

*Inventory number:* Ф-434.

**NA.5. Описание:** венец валикообразный, сильно отогнут наружу; горло короткое, воронковидное, на переходе от горла к плечу широкий желобок; тулово овоидное. Ножка сложнопрофилированная с трапециевидной выемкой и четким переходом к тулову. Глина ярко-красная, плотная, без особых включений.

*Публикации:* Монахов 2003: 254, табл. 24 -8.

*Аналогии:* Монахов 2003: 254, табл. 24 -5; Ломтадзе 2005: 332, рис. 6 -11; Монахов и др. 2019: 117, NA.9.

*Дата:* первая четверть V в.

*Размеры:*

H=495 мм.

H<sub>0</sub>=455 мм.

H<sub>1</sub>=200 мм.

H<sub>3</sub>≈100 мм.

D=275 мм.

d≈100 мм.

d<sub>1</sub>=120×125 мм.

*Клеймо:* рельефное, на ручке – «Σ» или «М».

*Публикации:* Монахов 2003: 254, табл. 24 -8.

*Аналогии:* IOSPE III: № 305 (отнесено к неизвестным).

*Датируется:* конец VI – начало V вв.

*Граффито:* на ручке три горизонтальные насечки по сырой глине.

*Происхождение:* Гермонасса, Северный раскоп, яма № 2 на кв. VII–VIII. Раскопки А.К. Коровиной 1984 года. Вместе с ионийской столовой амфорой. См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, догипсована, был вырезан бок тулова.

*Номера хранения:* ТМГс-84, VII–VIII, яма 2.

**NA.5. Description:** a roller-shaped rim, considerably turned outward; a short funnel-shaped neck; with a wide groove on the transition from neck to shoulder; an ovoid body; double-ranged modeled toe with trapezium-shaped hollow and distinctly articulated transition to body; heavy bright red clay without any inclusions.

*Publications:* Монахов 2003: 254, pl. 24 -8.

*Analogies:* Монахов 2003: 254, pl. 24 -5; Ломтадзе 2005: 332, fig. 6 -11; Монахов et al. 2019: 117, NA.9.

*Date:* the first quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=495 mm.

H<sub>0</sub>=455 mm.

H<sub>1</sub>=200 mm.

H<sub>3</sub>≈100 mm.

D=275 mm.

d≈100 mm.

d<sub>1</sub>=120×125 mm.

*Stamp:* relief, on the handle – “Σ” or “М”.

*Publications:* Монахов 2003: 254, pl. 24 -8.

*Analogues:* IOSPE III: № 305 (as unknown).

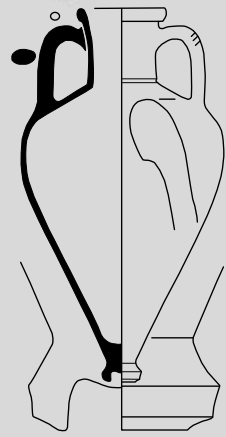
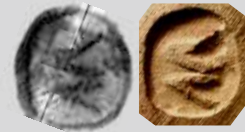
*Dates:* late 6<sup>th</sup> – early 5<sup>th</sup> centuries.

*Graffito:* three horizontal lines on the handle on unburned clay.

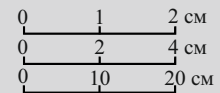
*Origin:* Hermonassa, Northern section, pit no.2 on the sq. VII–VIII. Excavation of A.K. Korovina 1984. With Ionian table amphora. See Chapter 2.

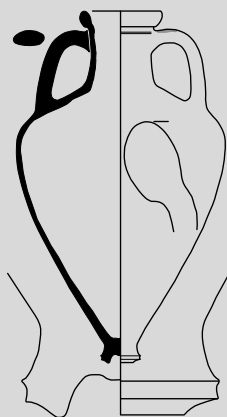
*Preservation:* glued, got plastered; the body side was cut out.

*Inventory number:* ТМГс-84, VII–VIII, pit no. 2.

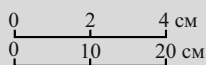


NA.5





NA.6



**NA.6. Описание:** венец высокий, слегка отогнут наружу, с горизонтальной подрезкой снизу, под венцом желобок; горло невысокое, сужается в средней части; тулово овоидное, ножка сложнопрофилированная с глубокой полусферической выемкой. На верхних прилепах ручек красная краска. Глина плотная, красно-коричневая, с белыми редкими включениями и массой слюды.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 254, табл. 24 -5-8; Монахов и др. 2016: 85, NA.1; 2019: 85, NA.6; Ломтадзе 2005: 334, рис. 8-16.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=466 мм.

H<sub>0</sub>=434 мм.

H<sub>1</sub>=180 мм.

H<sub>3</sub>≈105 мм.

D=274 мм.

d=70×78 мм.

d<sub>1</sub>=108×116 мм.

*Происхождение:* Тирамба, некрополь. Раскопки А.К. Коровиной 1967 года (?). В коллекции ГМИИ в 2019 г. обнаружили только одну амфору с таким шифром, однако в начале 2000-х годов был сделан чертеж совершенно иной амфоры, но с тем же полевым шифром (см. NA.7). Судя по фото в отчете – из погребения 68/4 происходит вторая амфора (Коровина 1967b: табл. 4).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **T.1967, M.68.**

**NA.6. Description:** a tall slightly turned outward rim with horizontal undercutting underneath; with a groove below rim; a short neck narrowing in the middle part; an ovoid body; a double-beveled toe with deep semispherical hollow; with red paint on the upper attachments of handles; heavy red-brown clay with rare white inclusions and much of mica.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 254, pl. 24 -5-8; Монахов et al. 2016: 85, NA.1; 2019: 85, NA.6; Ломтадзе 2005: 334, fig. 8-16.

*Date:* the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=466 mm.

H<sub>0</sub>=434 mm.

H<sub>1</sub>=180 mm.

H<sub>3</sub>≈105 mm.

D=274 mm.

d=70×78 mm.

d<sub>1</sub>=108×116 mm.

*Origin:* Tiramba, Necropolis. Excavation of A.K. Korovina, 1967(?). In 2019 in the SMFA collection only one amphora was found with such a code, however, in the early 2000s, a drawing of a completely different amphora, but with the same code was made (see NA.7). According to the photo in the report, the second amphora comes from burial No. 68/4 (Коровина 1967b: pl. 4).

*Preservation:* glued.

*Inventory number:* **T.1967, M.68.**

## Пятая серия

**NA.7. Описание:** венец валикообразный, слегка отогнут, с глубокой подрезкой снизу; горло невысокое, расширяется книзу; тулово оvoidное; ножка сложнопрофилированная с глубокой полусферической выемкой. Глина очень тонкая, красно-коричневая, с редкой слюдой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Паромов, Сударев 2000: 203, рис. 4; Монахов 2003: 41, 254, табл. 26 -1-3; Ломтадзе 2005: 332, рис. 6 -11; Кашаев 2010: 94, рис. 3 -13; 2017: 227, илл. 1 -3, 4, 5; Монахов и др. 2019: 119, NA.13.

*Дата:* вторая четверть V в.

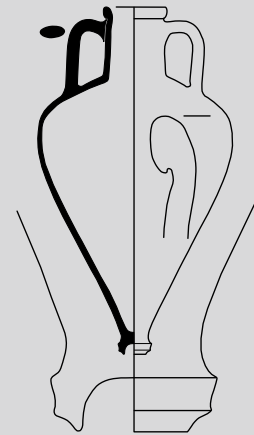
*Размеры:*

H=460 мм.  
H<sub>0</sub>=430 мм.  
H<sub>1</sub>=175 мм.  
H<sub>3</sub>≈97 мм.  
D=256 мм.  
d=60×84 мм.  
d<sub>1</sub>=84×104 мм.

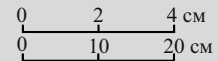
*Происхождение:* Тирамба, некрополь, участок Д, кв. V, погр. 68/4, № 13. Раскопки А.К. Коровиной 1967 года. Вместе с бронзовой ворворкой, ножкой чернолакового килика, кувшинчиком, лепной вазочкой, наконечником железного копья, железным мечом, обломком железного ножа. См. главу 2.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* Т-67, № 13.



NA.7



## Fifth series

**NA.7. Description:** a roller-shaped rim, slightly turned outward, with deep undercutting underneath; a short flaring neck; an ovoid body; a double-beveled toe with deep semispherical hollow; very thin, red-brown clay with rare mica.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Паромов, Сударев 2000: 203, fig. 4; Монахов 2003: 41, 254, pl. 26 -1, 3; Ломтадзе 2005: 332, fig. 6 -11; Кашаев 2010: 94, fig. 3 -13; 2017: 227, ill. 1 -3, 4, 5; Монахов et al. 2019: 119, NA.13.

*Date:* the second quarter of the 5<sup>th</sup> century.

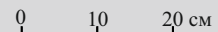
*Dimensions:*

H=460 mm.  
H<sub>0</sub>=430 mm.  
H<sub>1</sub>=175 mm.  
H<sub>3</sub>≈97 mm.  
D=256 mm.  
d=60×84 mm.  
d<sub>1</sub>=84×104 mm.

*Origin:* Tiramba, Necropolis, section D, sq. V, burial № 68/4, № 13. Excavation of A.K. Korovina, 1967. With bronze vortex, a leg of black-glazed cup, a jug, a molded vase, the tip of an iron spear, an iron sword, a fragment of an iron knife. See Chapter 2.

*Preservation:* glued.

*Inventory number:* T-67, no. 13.

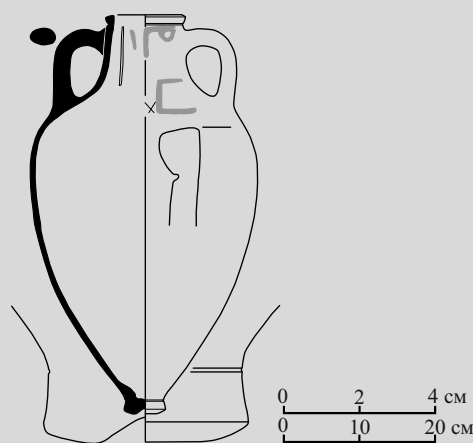




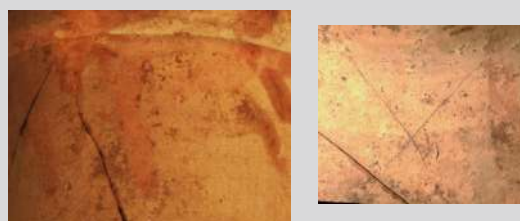
## АМФОРЫ ФАСОСА

### Тип «пифоидный»

Серия «стеблевская»



Th.1



0 2 cm



0 10 20 cm

**Th.1. Описание:** венеч осторереберный, снизу выделен желобком; горло короткое, плавно расширяется к плечам; по горлу от венца – вертикальный желобок; тулово пифоидное; ножка невысокая, осторереберная с неглубокой конической выемкой, отделена от тулова желобком. Глина типично фасосская, красно-коричневая, с массой мелкой слюды.

*Публикации:* Монахов 2003: 265, табл. 35 -3.

*Аналоги:* Монахов 2003: 265, табл. 35 -1, 2; Толстиков и др. 2003: 315, табл. XII -4.

*Дата:* вторая четверть – середина V в.

*Размеры:*

H=528 мм.

H<sub>0</sub>=510 мм.

H<sub>1</sub>=210 мм.

H<sub>3</sub>≈85 мм.

D=300 мм.

d=76×84 мм.

d<sub>1</sub>=96×104 мм.

*Дипинти:* на горле красной краской «ΠΟ», на плече красной краской в виде перевернутой «Π».

*Граффито:* на плече в виде креста.

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, яма под вымосткой № 607, п.о. № 486. Раскопки И.Д. Марченко 1966 года. Вместе с амфорой неустановленного центра производства «на сложнопрофилированной ножке» («протофасосская» – NA.1), фрагментами амфор Лесбоса КГ (п.о. № 496), Менды (п.о. № 313, 322) и Хиоса (п.о. № 360, 490, 493), чернолаковой и ионийской керамикой (см. главу 2).

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* № П.60714.

## AMPHORAE OF THASOS

### “Piphoid” type

Series “steblevskaya”

**Th.1. Description:** a wedge-shaped rim; with the groove below rim; a short neck smoothly flaring into the shoulders; a vertical groove from the rim along the neck; a piphoid body; a low sharply ridged toe with swallow conical hollow, delineated from the body with a groove; typical Thasian clay, red-brown in color with much gritty mica.

*Publications:* Монахов 2003: 265, pl. 35 -3.

*Analogs:* Монахов 2003: 265, pl. 35 -1, 2; Толстиков et al. 2003: 315, pl. XII -4.

*Date:* the second quarter – mid of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=528 mm.

H<sub>0</sub>=510 mm.

H<sub>1</sub>=210 mm.

H<sub>3</sub>≈85 mm.

D=300 mm.

d=76×84 mm.

d<sub>1</sub>=96×104 mm.

*Dipinti:* red-painted “ΠΟ” on the neck and turned over “Π” on the shoulder.

*Graffito:* in the form of a cross on the neck.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, pit under pavement No. 607, f.inv. no. 486. Excavation I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of unidentified centers with a double-beveled toe (“protothasian” – NA.1), amphorae fragment of Lesbos Red (f.inv. no. 496), Mende (f.inv. no. 313, 322) and Chios (f.inv. no. 360, 490, 493), black-glazed and Ionian pottery. See Chapter 2.

*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* No П.60714.

## Серия «порфмийская»

**Th.2. Описание:** венец подпрямоугольный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло короткое, расширяющееся, с плавным переходом к плечам; на месте технологического шва на переходе от горла к плечам желобок. Под одной из ручек на горле пятно красной краски. Глина коричневатая с массой мелкой слюды.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 266, табл. 38-3-5; Монахов и др. 2017: 83, Th.2.

*Дата:* вторая половина V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 186$  мм.

$H_3 \approx 135$  мм.

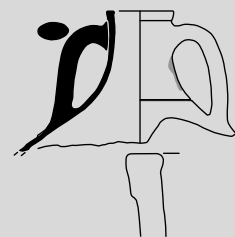
$d = 66 \times 72$  мм.

$d_1 = 92 \times 95$  мм.

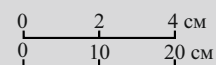
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», кв. 38-39, пл. 21. Раскопки М.М. Кобылиной 1948 года. Происходит не из комплекса «фанагорийский холм Г».

*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* холм «Г», пакет 122.



Th.2



## “Porphmian” series

**Th.2. Description:** a sub-rectangular shaped rim, delineated by swallow horizontal undercutting; a short neck smoothly flaring into the shoulders; a groove at the juncture with the shoulders; a spot of red paint on the neck below one of the handles; brown clay with much gritty mica.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 266, pl. 38-3-5; Монахов et al. 2017: 83, Th.2.

*Date:* the second half of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 186$  mm.

$H_3 \approx 135$  mm.

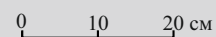
$d = 66 \times 72$  mm.

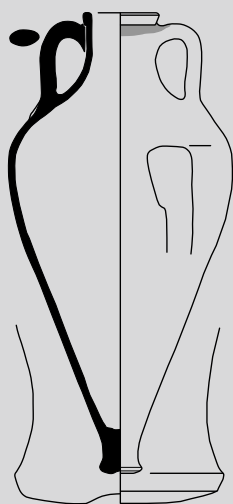
$d_1 = 92 \times 95$  mm.

*Origin:* Phanagoria, hill “G”, sq. 38-39, l. 21. Excavation of M.M. Kobylina, 1948. Originated not from the “Phanagoria hill “G” complex”.

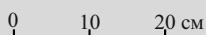
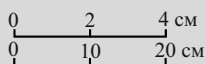
*Preservation:* missing body with a toe.

*Inventory number:* холм “Г”, пакет 122.





Th.3



### Тип «коническо-биконический»

#### Вариант «фанагорийский»

Серия средняя

**Th.3. Описание:** венец трапецевидный, выделен небольшой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло короткое, с плавным переходом к плечам; тулово овоидное, ножка профилированная.

**Публикации:** Кобылина 1951: рис. 77 (справа); Зеест 1960: 142, табл. VI-166; Брашинский 1984: 179, табл. 6, № 9 (без илл.); Монахов 2003: 270, табл. 40-2; Завойкин 2004: 238, табл. LXXXI-1; Монахов 2019b: 52-53, 58, рис. 2-1.

**Аналогии:** Брашинский 1980: 109, 110; Grandjean 1992: 564, no. 72; Монахов 2003: 272, табл. 40-1, 3; Толстиков и др. 2003: 315, табл. XII-1, 2; Монахов и др. 2019: 40, 121, Th.3; Журавлев и др. 2019: рис. 5-1-5.

**Дата:** 450-435 гг.

**Размеры:**

H=610 мм.

H<sub>0</sub>=552 мм.

H<sub>1</sub>=210 мм.

H<sub>3</sub>≈85 мм.

D=295 мм.

d=76 мм.

d<sub>1</sub>=99×105 мм.

**Происхождение:** Фанагория, холм «Г», кв. I, шт. 37-38, № 654. Раскопки М.М. Кобылиной 1949 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8-17, 19-24), Лесбоса СГ (LG.3) и Аиноса (An.2). См. главу 2.

**Сохранность:** целая.

**Номера хранения:** Ф-473.

### “Conical-biconical” type

#### “Phanagorian” variant

Middle series

**Th.3. Description:** a trapezium-shaped rim, delineated by swallow undercutting; with red-painted band below rim; a short neck smoothly transiting to the shoulders; an ovoid body, a profiled toe.

**Publications:** Кобылина 1951: fig. 77 (right); Зеест 1960: 142, pl. VI-166; Брашинский 1984: 179, tabl. 6, no. 9 (without ill.); Монахов 2003: 270, pl. 40-2; Завойкин 2004: 238, pl. LXXXI-1; Монахов 2019b: 52-53, 58, fig. 2-1.

**Analogies:** Брашинский 1980: 109, 110; Grandjean 1992: 564, no. 72; Монахов 2003: 272, pl. 40-1, 3; Толстиков et al. 2003: 315, pl. XII-1, 2; Монахов et al. 2019: 40, 121, Th.3; Журавлев et al. 2019: fig. 5-1-5.

**Date:** 450-435 уу.

**Dimensions:**

H=610 mm.

H<sub>0</sub>=552 mm.

H<sub>1</sub>=210 mm.

H<sub>3</sub>≈85 mm.

D=295 mm.

d=76 mm.

d<sub>1</sub>=99×105 mm.

**Origin:** Phanagoria, hill “G”, sq. I, l. 37-38, No. 654. Excavation of M.M. Kobylina, 1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8-17, 19-24), Lesbos Grey (LG.3) and Aenus (An.2). See Chapter 2.

**Preservation:** complete.

**Inventory number:** Ф-473.

**Th.4. Описание:** венеч подпрямоугольный, слегка отогнут наружу, под венцом полоса красной краски. Горло невысокое, расширяется книзу, тулово оvoidное.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Брашинский 1980: табл. II, VIII; № 25, 33; Абрамов, Сазонов 1992: табл. V -1-3; Монахов 2003: 272, табл. 41 -1-4; Монахов и др. 2019: 121 сл., Th.3, 4.

*Дата:* 450–435 гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=500$  мм.

$H_1=250$  мм.

$H_3 \approx 145$  мм.

$D=298$  мм.

$d=76 \times 82$  мм.

$d_1=99 \times 106$  мм.

*Метка:* на горле, под венцом отпечаток пальцем(?) по сырой глине.

*Дипинто:* по плечу с одной стороны изогнутая полоса красной краской между нижними прилепами ручек.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть тулова и ножка.

*Номера хранения:* без номера.

**Th.4. Description:** a sub-rectangular shaped rim slightly turned outwards; with red-painted band below rim; a short neck flaring downward; an ovoid body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Брашинский 1980: tabl. II, VIII; no. 25, 33; Абрамов, Сазонов 1992: pl. V -1-3; Монахов 2003: 272, pl. 41 -1-4; Монахов et al. 2019: 121 ff., Th.3, 4.

*Date:* 450–435 yy.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=500$  mm.

$H_1=250$  mm.

$H_3 \approx 145$  mm.

$D=298$  mm.

$d=76 \times 82$  mm.

$d_1=99 \times 106$  mm.

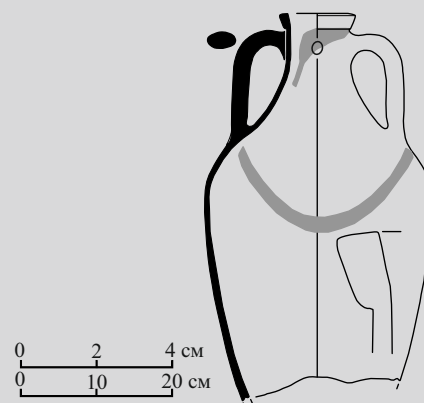
*Mark:* a fingerprint (?) on the neck below rim on unburned clay.

*Dipinto:* a curved band in red paint along one side of the shoulder between the lower attachments of the handles.

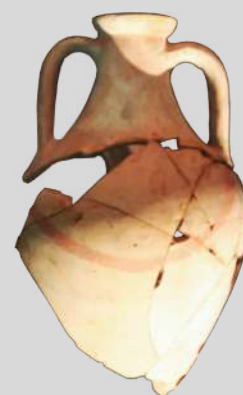
*Origin:* unknown.

*Preservation:* glued, missing a part of the body and a toe.

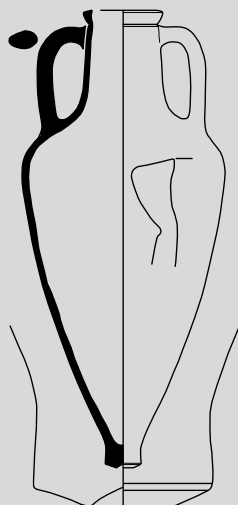
*Inventory number:* no number.



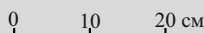
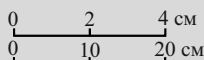
Th.4







Th.5



**Th.5.** *Описание:* венец трапециевидный, с вогнутой внутренней поверхностью, под венцом желобок; горло цилиндрическое, плавно расширяющееся книзу; у нижних прилепов ручек по два пальцевых вдавления; тулово овоидное; ножка остроресберная с неглубокой конической выемкой.

*Публикация:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 270, табл. 40 -1-3; Okan 2013: 136, 140, fig. 7, 7a; Журавлев и др. 2019: рис. 5 -1-5.

*Дата:* 450-430-е гг.

*Размеры:*

H=606 мм.

H<sub>0</sub>=576 мм.

H<sub>1</sub>=220 мм.

H<sub>3</sub>≈140 мм.

D=270 мм.

d=81×90 мм.

d<sub>1</sub>=107×114 мм.

*Происхождение:* «Тирамба», некрополь у пос. Пересыпь, погр. № 34, № 20. Раскопки А.К. Коровиной 1963 года. Вместе с миской, бронзовым перстнем, амфориском финикийского стекла, мечом и четырьмя железными наконечниками стрел (Коровина 1963: л. 12, табл. 16).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Т-63, НГ, м. 34, № 20.

**Th.5.** *Description:* a trapezium-shaped rim, concave along its inner surface, delineated from the neck by a groove; a cylindrical neck smoothly flaring downward; by two thumb impressions at the lower attachments of the handles; an ovoid body; a sharply ridged toe with swallow conical hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 272, pl. 40 -1-3; Okan 2013: 136, 140, fig. 7, 7a; Журавлев et al. 2019: fig. 5 -1-5.

*Date:* 450-435 уу.

*Dimensions:*

H=606 mm.

H<sub>0</sub>=576 mm.

H<sub>1</sub>=220 mm.

H<sub>3</sub>≈140 mm.

D=270 mm.

d=81×90 mm.

d<sub>1</sub>=107×114 mm.

*Origin:* "Tiramba", Necropolis near vil. Peresyp', burial No. 34, f. inv. no. 20. Excavation of A.K. Korovina, 1963. With a bowl, a bronze signet ring, an amphorisk of Phoenician glass, a sword and four iron arrowheads (Коровина 1963: p. 12, pl. 16).

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Т-63, НГ, м. 34, No. 20.

**Вариант «биконический»***Серия ранняя*

**Th.6. Описание:** венец трапециевидный, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски, на уровне верхних прилепов ручек желобок; горло высокое, коническое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой конической выемкой.

*Публикации:* Толстиков, Ломтадзе 2001: 435, табл. II-2.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 272, табл. 42-1-5; Монахов и др. 2019: 127, Th.13.

*Дата:* первая четверть IV в.

*Размеры:*

H=695 мм.

H<sub>0</sub>≈600 мм.

H<sub>1</sub>=285 мм.

H<sub>3</sub>≈195 мм.

D=272 мм.

d=70×76 мм.

d<sub>1</sub>=104×109 мм.

*Клеймо:* Μνημέ(ας) | Θασίω(ν) | Κλεα(---).

*Публикации:* Толстиков, Ломтадзе 2001: 435, табл. II-2.

*Аналогии:* IOSPE III: № 514; Garlan 1999: 134, no. 197.

*Магистрат* Μνημέας относится, по И. Гарлану, к группе «В», по классификации В.И. Каца – к первому этапу и к группе «В» по Ч. Цочеву.

*Датируется:* первой половиной 380-х гг. (Garlan 1999: 97; Кац 2007: 414; Tzochev 2016: 71, 79, tabl. 2).

*Дипинто:* на горле короткий штрих красной краской.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 66, котлован под полом № 56. Раскопки В.П. Толстикова 1987 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.10), Менды (Md.3), Пепарета (Pp.1), Хиоса (Ch.27), Коринфа (Cth.3), типа «Муригиоль» (Mg.1). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* п.о. М-87, кв. 66, под полом № 56, № 266.

**“Biconical” variant***Early series*

**Th.6. Description:** a trapezium-shaped rim, delineated by a horizontal undercutting; a red-painted band below rim; a groove at the upper attachments of the handles; a tall conical neck smoothly transiting into the shoulders; conical body; a sharply ridged toe with a swallow conical hollow.

*Publications:* Толстиков, Ломтадзе 2001: 435, pl. II-2.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 272, pl. 42-1-5; Монахов et al. 2019: 127, Th.13.

*Date:* the first quarter of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=695 mm.

H<sub>0</sub>≈600 mm.

H<sub>1</sub>=285 mm.

H<sub>3</sub>≈195 mm.

D=272 mm.

d=70×76 mm. d<sub>1</sub>=104×109 mm.

*Stamp:* Μνημέ(ας) | Θασίω(ν) | Κλεα(---).

*Publications:* Толстиков, Ломтадзе 2001: 435, pl. II-2.

*Analogies:* IOSPE III: no. 514; Garlan 1999: 134, no. 197.

*Magistrate* Μνημέας is referred to the group “B” see Y. Garlan, the phase 1 see V.I. Katz classification and the group “B”, see Ch. Tzochev.

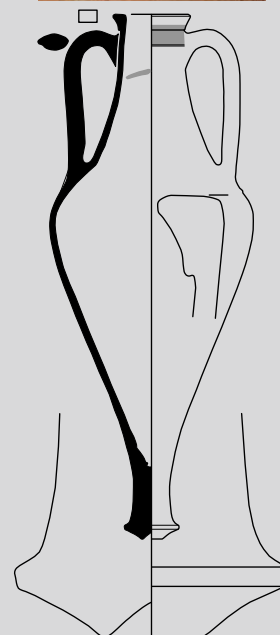
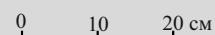
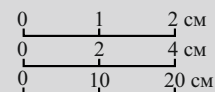
*Dates:* back early to mid 380s (Garlan 1999: 97; Кац 2007: 414; Tzochev 2016: 71, 79, tabl. 2).

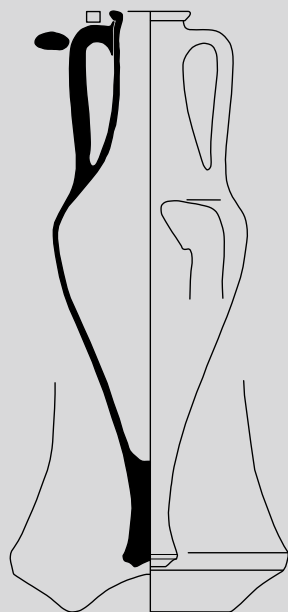
*Dipinto:* short red-paint streak on neck.

*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 66, foundation pit under the floor No. 56. Excavation of V.P. Tolstikov, 1987. With amphorae of Thasos (Th.10), Mende (Md.3), Peparethos (Pp.1), Chios (Ch.27), Corinth (Cth.3), type “Muriol”. See Chapter 2.

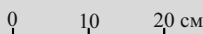
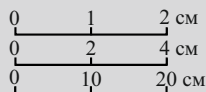
*Preservation:* glued.

*Inventory number:* f.inv. М-87, кв. 66, под полом № 56, № 266.

**Th.6**



Th.7



**Th.7. Описание:** венец трапециевидный, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое, коническое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка отсрореберная с конической выемкой.

**Публикации:** Монахов 2003: 273, табл. 43 -1.

**Аналогии:** Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 273, табл. 43 -2-4; Teleaga 2008: 369, no. 84, taf. 4/1; Толстиков, Ломтадзе 2016: 474, 476, рис. 8-4, 10-5; Монахов и др. 2019: 129, Th.17.

**Дата:** 380–370-е гг.

**Размеры:**

H=734 мм.

H<sub>0</sub>=595 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

H<sub>3</sub>≈190 мм.

D=256 мм.

d=74 мм.

d<sub>1</sub>=106 мм.

**Клеймо:** на ручке, Σάτ|υρο(ς)Θα|σι(·)Δ|ημή(τ)ριος) вокруг «пилоса».

**Публикации:** IOSPE III: № 983; Garlan 1999: 162, no. 339 (без илл.); Монахов 2003: 273, табл. 43 -1.

**Магистрат** Δημήτ(ριος) относится к группе С по И. Гарлану или ко второму этапу по В.И. Кацу.

**Аналогии:** Garlan 1999: 162, no. 339 (из Китея, Елизаветовки и Фанагории).

**Датируется:** 370-е гг. (Garlan 1999); сер. 380 – сер. 370-х гг. (Кац 2007: 414).

**Происхождение:** Пантикапей, Верхний Митридатский раскоп, кв. XVIII, шт. 19. Раскопки В.Д. Блаватского 1953 года.

**Сохранность:** склеена, догипсована.

**Номера хранения:** М-53, № 1022.

**Th.7. Description:** a trapezium-shaped rim, delineated by a swallow undercutting; a tall conical neck smoothly transiting into the shoulders; a conical body; a sharply ridged toe with a conical hollow.

**Publications:** Монахов 2003: 273, pl. 43 -1.

**Analogies:** Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 273, pl. 43 -2-4; Teleaga 2008: 369, no. 84, taf. 4/1; Толстиков, Ломтадзе 2016: 474, 476, fig. 8-4, 10-5; Монахов et al. 2019: 129, Th.17.

**Date:** 380–370 yу.

**Dimensions:**

H=734 mm.

H<sub>0</sub>=595 mm.

H<sub>1</sub>=290 mm.

H<sub>3</sub>≈190 mm.

D=256 mm.

d=74 mm.

d<sub>1</sub>=106 mm.

**Stamp:** on the handle, Σάτ|υρο(ς)Θα|σι(·)Δ|ημή(τ)ριος) around “pilos”.

**Publications:** IOSPE III: no. 983; Garlan 1999: 162, no. 339 (without ill.); Монахов 2003: 273, pl. 43 -1.

**Analogies:** Garlan 1999: 162, no. 339 (from Kitey, Phanagoria, Elizavetovskaya settlement).

**Magistrate** Δημήτ(ριος) is referred to the group “C” see Y. Garlan or the phase 2 see V.I. Katz.

**Dates:** 370s (Garlan 1999); mid. 380s – mid. 370s (Кац 2007: 414).

**Origin:** Panticapaeum, Upper Mithridate section, sq. XVIII, l. 19. Excavation of V.D. Blavatskiy, 1953.

**Preservation:** glued, got plastered.

**Inventory number:** М-53, № 1022.

**Th.8.** *Описание:* венец трапециевидный, с горизонтальной верхней поверхностью, небольшая подрезка снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое, с плавным переходом к плечам, в нижней части горла желобок; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой выемкой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 272, табл. 42, 43-1-4; Монахов и др. 2019: 128 сл., Th.16.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H=684 мм.

H<sub>0</sub>=570 мм.

H<sub>1</sub>=275 мм.

H<sub>3</sub>≈205 мм.

D=264 мм.

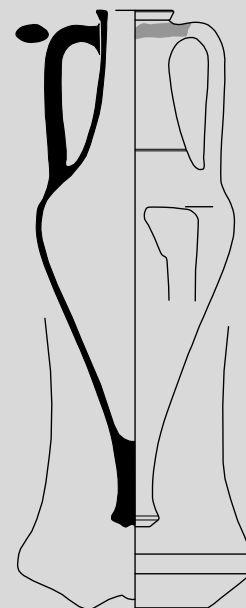
d=70×72 мм.

d<sub>1</sub>=98×108 мм.

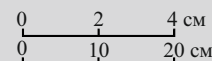
*Происхождение:* Пантикапей, пл. 109, яма, № 206. Раскопки И.Д. Марченко 1966 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.25, 26, 29), Гераклеи (HP.1, 4), Менды (Md.2), Пепарета (Pp.2), неустановленного центра производства (Un.3), кухонной и столовой посудой (см. главу 2).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* М-66, пл. 109/яма, № 206.



**Th.8**



**Th.8.** *Description:* a trapezium-shaped rim, flat across the top, with a swallow undercutting underneath; with red-painted band below rim; a tall conical neck smoothly transiting into the shoulders; with a groove in the lower part of the neck; a conical body; a sharply ridged toe with a swallow conical hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 272, pl. 42, 43-1-4; Монахов et al. 2019: 128 ff., Th.16.

*Date:* the first third of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=684 mm.

H<sub>0</sub>=570 mm.

H<sub>1</sub>=275 mm.

H<sub>3</sub>≈205 mm.

D=264 mm.

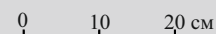
d=70×72 mm.

d<sub>1</sub>=98×108 mm.

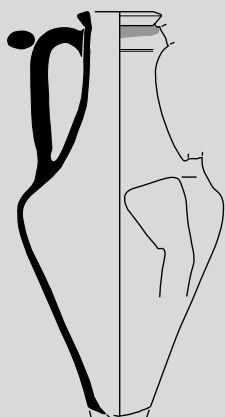
*Origin:* Panticapaeum, sq. 109, pit, No. 206. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Chios (Ch.25, 26, 29), Heraklea (HP.1, 4), Mende (Md.2), Peparethos (Pp.2), unidentified center of production (Un.3), kitchen and table pottery. See Chapter 2.

*Preservation:* glued.

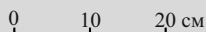
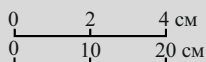
*Inventory number:* М-66, кв. 109/яма, № 206.







Th.9



**Th.9. Описание:** венец трапециевидный, слегка отогнут наружу, выделен небольшой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое, с плавным переходом к плечам, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово коническое.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 272, табл. 42, 43 - 1-4; Монахов и др. 2019: 128 сл., Th.16.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=536$  мм.

$H_1=265$  мм.

$H_3 \approx 205$  мм.

$D=272$  мм.

$d=74$  мм.

$d_1=110$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, пл. 105, яма 10, № 17. Раскопки И.Д. Марченко 1970 года.

*Сохранность:* отсутствует одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* М-70, № 17.

**Th.9. Description:** a trapezium-shaped rim, slightly turned outwards, delineated by a swallow undercutting; with red-painted band below rim; a tall conical neck smoothly transiting into the shoulders; with a groove at the upper attachments of the handles; a conical body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 79, VI-3-4; Монахов 2003: 272, pl. 42, 43 - 1-4; Монахов et al. 2019: 128 ff., Th.16.

*Date:* the thirist third of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=536$  mm.

$H_1=265$  mm.

$H_3 \approx 205$  mm.

$D=272$  mm.

$d=74$  mm.

$d_1=110$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, sq. 105, pit 10, no. 17. Excavation of I.D. Marchenko, 1970.

*Preservation:* missing one handle and a toe.

*Inventory number:* M-70, № 17.

**Th.10.** *Описание:* венец трапециевидный, с горизонтальной верхней поверхностью, с небольшой подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, коническое, с плавным переходом к плечам.

*Публикации:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 437, табл. IV -3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 272, табл. 42, 43 -1-4; Монахов и др. 2019: 128 сл., Th.16.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=210$  мм.

$d=75 \times 89$  мм.

$d_1=110 \times 116$  мм.

*Дипинто:* на горле красной краской монограмма «HP».

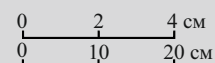
*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 66, котлован под полом № 56. Раскопки В.П. Толстикова 1987 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.6), Менды (Md.3), Хиоса (Ch.27), Пепарета (Pp.1), Коринфа (Cth.3), типа «Муригиоль» (Mr.1). См. главу 2.

*Сохранность:* отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-87 пл. 66, котлован под полом № 56, № 270.



**Th.10**



**Th.10.** *Description:* a trapezium-shaped rim, flat across the top, with a shallow undercutting; with red-painted band below rim; a tall conical neck smoothly transiting into the shoulders.

*Publications:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 437, pl. IV -3.

*Analogies:* Монахов 2003: 272, pl. 42, 43 -1-4; Монахов et al. 2019: 128 ff., Th.16.

*Date:* the first third of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=210$  mm.

$d=75 \times 89$  mm.

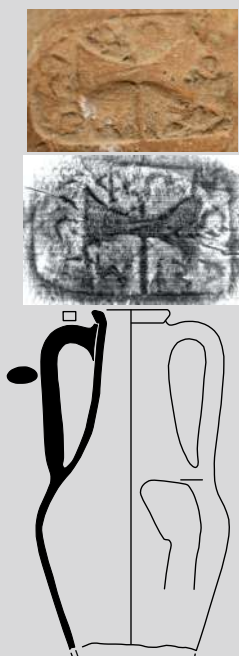
$d_1=110 \times 116$  mm.

*Dipinto:* red-painted monogram of “HP” on the neck.

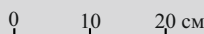
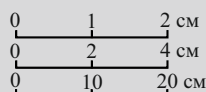
*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 66, foundation pit under the floor No. 56. Excavation of V.P. Tolstikov, 1987. With amphorae of Thasos (Th.6), Mende (Md.3), Chios (Ch.27), Peparethos (Pp.1), Corinth (Cth.3) and type “Murigiol”. See Chapter 2.

*Preservation:* missing handles and a body with toe.

*Inventory number:* М-87 кв. 66, котлован под полом № 56, № 270.



Th.11



**Th.11. Описание:** венец трапециевидной формы, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло высокое, расширяющееся книзу, с плавным переходом к плечам; тулово коническое.

**Публикации:** Монахов 2003: 274, табл. 44 -4 (указано, что амфора из погребения; на самом деле – из погреба).

**Аналогии:** Монахов 2003: 274, табл. 44 -5–7; Монахов и др. 2019: 130 сл., Th.19–21, 25.

**Дата:** 360–340-е гг.

**Размеры:**

$H_{\text{сохр.}}=450$  мм.

$H_1=290$  мм.

$H_3\approx 200$  мм.

$D=256$  мм.

$d=74$  мм.

$d_1=102$  мм.

**Клеймо:** на ручке, Καλι|φῶν | Θασι(·) Μέ(γων) вокруг эмблемы – «лабрис».

**Публикации:** Монахов 2003: 274, табл. 44 -4.

**Аналогии:** Придик 1917: 49, № 293–294; IOSPE III: № 1135–1148; Кац 2015: № 132–133.

**Магистрат** Μέγων 2 относится к группе F1 по И. Гарлану или к пятому этапу по В.И. Кацу.

**Датируется:** 358–351 (Garlan 1999: 50); 364–338 гг. (Tzochev 2016: tabl. 2); 350-е гг. (Кац 2007: 415).

**Происхождение:** Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, кв. 121–122, погреб № 645, п.о. № 231. Раскопки И.Д. Марченко 1967 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.13), Гераклеи (HP.5, 8), Коса (Ks.1), неустановленного центра производства (Un.4) и фасосскими клеймами (M-67 № 233, M-67 № 234). См. главу 2.

**Сохранность:** отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

**Номера хранения:** М-67, 121/14, № 231.

#### Developed series

**Th.11. Description:** a trapezium-shaped rim, delineated by a swallow horizontal undercutting; a tall neck flaring downward and smoothly transiting into the shoulders; a conical body.

**Publications:** Монахов 2003: 274, pl. 44 -4 (it is indicated that the amphora is from the burial; in fact it is from the cellar).

**Analogies:** Монахов 2003: 274, pl. 44 -5–7; Монахов et al. 2019: 130 ff., Th.19–21, 25.

**Date:** 360–340 уу.

**Dimensions:**

$H_{\text{pres.}}=450$  mm.

$H_1=290$  mm.

$H_3\approx 200$  mm.

$D=256$  mm.

$d=74$  mm;  $d_1=102$  mm.

**Stamp:** on the handle, Καλι|φῶν | Θασι(·) Μέ(γων) around the emblem “labris”.

**Publications:** Монахов 2003: 274, pl. 44 -4.

**Analogies:** Придик 1917: 49, no. 293–294; IOSPE III: no. 1135–1148; Кац 2015: no. 132–133.

**Magistrate** Μέγων 2 is referred to the group “F1” see Y. Garlan or the phase 5 see V.I. Katz.

**Dates:** 358–351 (Garlan 1999: 50); 364–338 (Tzochev 2016: tabl. 2); 350s (Кац 2007: 415).

**Origin:** Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 121–122, cellar No. 645, f.inv. no. 231. Excavation of I.D. Marchenko, 1967. With amphorae of Thasos (Th.13), Heraklea (HP.5, 8), Kos (Ks.1), unidentified center of production (Un.4) and Thasian stamps (M-67 no. 233, M-67 no. 234).

**Preservation:** missing lower part of the body with toe.

**Inventory number:** M-67, 121/14, № 231.

## Серия поздняя

**Th.12.** *Описание:* венец трапециевидной формы с горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски, на уровне и под верхними прилепами ручек по горлу желобки; горло высокое, плавно расширяющееся к плечам; тулово коническое, ножка острореберная с неглубокой полу-сферической выемкой.

*Публикации:* Зеест 1960: 145, табл. IX -20и; Монахов 2003: 276, табл. 46 -4.

*Аналогии:* Монахов 2003: 70, 276, табл. 46; Монахов и др. 2016: 100–103, Th.27–31; 2019: 134, 135, Th.26, 27.

*Дата:* 340–330-е гг.

*Размеры:*

H=724 мм.

H<sub>0</sub>=558 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

H<sub>3</sub>≈230 мм.

D=226 мм.

d=72 мм.

d<sub>1</sub>=97×100 мм.

*Клеймо:* Θασίων | Ἀμφικράτης, «пилос» →, «лира» →.

*Публикации:* Зеест 1960: 145, табл. IX -20и; Монахов 2003: 276, табл. 46 -4.

*Аналогии:* Garlan 1999: 270, no. 852. Амфору с клеймом иного штампа, но с эмблемой «пилос», см.: Teleaga 2008: 369–370, no. 97, taf. 104.4.

*Магистрат* «пилос» относится к шестому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

*Датируется:* 346–334 гг. (Garlan 1999: 51); 340-е – начало 330-х гг. (Кац 2007: 415); 337–325 гг. (Tzochев 2016: tabl. 2).

*Происхождение:* поступила в 1931 году от Н.Е. Агем, из собрания Е. Дыбенко.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* II 16 1107.

## Late series

**Th.12.** *Description:* a trapezium-shaped rim, with horizontal undercutting underneath; with red-painted band below rim; with grooves at the upper attachments of handles level and below them on the neck; a tall neck smoothly flaring into the shoulders; a conical body; a sharply ridged toe with a swallow semi-spherical hollow.

*Publications:* Зеест 1960: 145, pl. IX -20и; Монахов 2003: 276, pl. 46 -4.

*Analogies:* Монахов 2003: 70, 276, pl. 46; Монахов и др. 2016: 100–103, Th.27–31; 2019: 134, 135, Th.26, 27.

*Date:* 340–330 уу.

*Dimensions:*

H=724 mm.

H<sub>0</sub>=558 mm.

H<sub>1</sub>=290 mm.

H<sub>3</sub>≈230 mm.

D=226 mm.

d=72 mm.

d<sub>1</sub>=97×100 mm.

*Stamp:* Θασίων | Ἀμφικράτης, “pilos” →, “lira” →.

*Publications:* Зеест 1960: 145, pl. IX -20и; Монахов 2003: 276, pl. 46 -4.

*Analogies:* Garlan 1999: 270, no. 852; the amphora marked with a different stamp but with “pilos” emblem, see: Teleaga 2008: 369–370, no. 97, taf. 104.4.

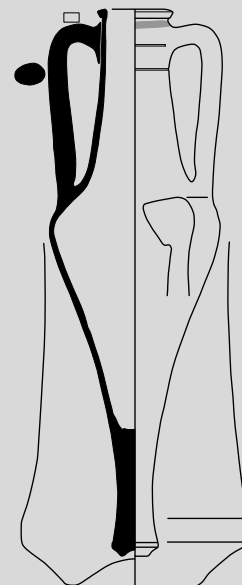
*Magistrate* “pilos” is referred to the 6 phase of stamping according to the classification of V.I. Katz.

*Dates:* 346–334 (Garlan 1999: 51); 340 – early 330s (Кац 2007: 415); 337–325 (Tzochев 2016: tabl. 2).

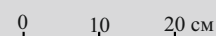
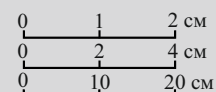
*Origin:* was received from N.E. Agem in 1931, from E. Dybenko collection.

*Preservation:* glued.

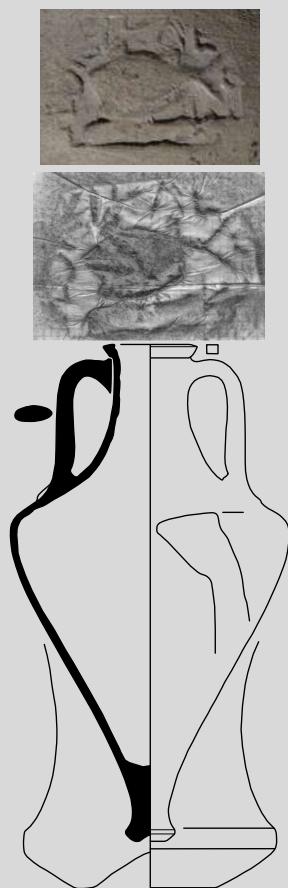
*Inventory number:* II 16 1107.



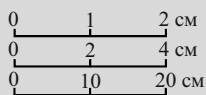
Th.12







Th.13



**Вариант «конический»**

Серия «топраисара»

**Th.13. Описание:** венец трапециевидной формы, острореберный, отогнут наружу; горло расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с конической выемкой.

**Публикации:** Брашинский 1984: 183, табл. 6, № 92 (без илл.); Монахов 2003: 72, 278, табл. 48 -2 (ошибочно указано, что амфора из погребения, на самом деле – из погреба).

**Аналогии:** Монахов 2003: 278, табл. 48 -1; Sakarya 2016: 210, 283, pl. XLIII, no. 153.

**Дата:** 360–340-е гг.

**Размеры:**

H=658 мм.

H<sub>0</sub>=556 мм.

H<sub>1</sub>=245 мм.

H<sub>3</sub>≈145 мм.

D=368 мм.

d≈94 мм.

d<sub>1</sub>=124×128 мм.

Ёмкость=20,25 л (Брашинский).

**Клеймо:** [---]ω Θασ|ι(·) Клε|ο(...), «рыба», «палица». Фабрикант – Клеофан. Очевидна перегравировка штампа, где поверх имени магистрата вырезана вторая эмблема – «палица». От имени сохранилась только последняя «омега» и галты от первой буквы, возможно «мю». Скорее всего, здесь имя магистрата Мегона 2. Подробнее об этом см. главу 2.

**Публикации:** Брашинский 1984: 183, табл. 6, № 92 (не восстановил); Монахов 2003: 72, 278, табл. 48 -2.

**Аналогии:** Garlan 1999: 302, no. 1014 (среди неопределенных).

**Магистрат** Μέγων 2 относится к группе F1 по И. Гарлану или к пятому этапу по В.И. Кацу.

**Датируется:** 358–351 гг. (Garlan 1999: 50); 364–338 гг. (Tzochev 2016: tabl. 2); конец 350-х гг. (Кац 2007: 415).

**Происхождение:** Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, кв. 121–122, погреб № 645. Раскопки И.Д. Марченко 1967 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.11), Гераклеи (НР.5, 8), Коса (Ks.1), неустановленного центра производства (Уп.4) и фасосскими клеймами (М-67 № 233, М-67 № 234). См. главу 2.

**Сохранность:** целая.

**Номера хранения:** М-1268.

**“Conical” variant**  
Series “topraisara”

**Th.13.** *Description:* a wedge trapezium-shaped rim, turned outwards; a neck flaring downward into the shoulders; a conical body; a sharply ridged toe with a conical hollow.

*Publications:* Брашинский 1984: 183, tabl. 6, no. 92 (without ill.); Монахов 2003: 72, 278, pl. 48 -2 (it is indicated that the amphora is from the burial; in fact it is from the cellar).

*Analogies:* Монахов 2003: 274, pl. 48 -1; Sakarya 2016: 210, 283, pl. XLIII, no. 153.

*Date:* 360–340 yy.

*Dimensions:*

H=658 mm.

H<sub>0</sub>=556 mm.

H<sub>1</sub>=245 mm.

H<sub>3</sub>≈145 mm.

D=368 mm.

d≈94 mm.

d<sub>1</sub>=124×128 mm.

Volume=20,25 litres (Brashinskiy).

*Stamp:* on the handle, [---]ΙΩ ΘΑΣΙΤΙ(·) ΚΛΕΙΟ(...), “fish”, “club”. Fabricant's *Kleophanes*. The re-engraving of the stamp is obvious, where the second emblem – the “club” is carved over the name of the magistrate. Only the last letter “omega” of the name and gastas of the initial letter, possibly “mu”, have been preserved. Most likely, there is the name of Magistrate Megon 2 here. See Chapter 2 for more details.

*Publications:* Брашинский 1984: 183, tabl. 6, no. 92 (without ill.); Монахов 2003: 72, 278, pl. 48 -2.

*Analogies:* Garlan 1999: 302, no. 1014 (among unknown).

*Magistrate* Μέγων 2 is referred to the group “F1”, see Y. Garlan or the phase 5, see V.I. Katz.

*Date:* 358–351 (Garlan 1999: 50); 364–338 (Tzochev 2016: tabl. 2); late 350s (Кац 2007: 415).

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 121–122, cellar No. 645, f.inv. no. 231. Excavation of I.D. Marchenko, 1967. With amphorae of Thasos (Th.11), Heraklea (HP.5, 8), Kos (Ks.1), unidentified center of production (Un.4) and thasian stamps (M-67 no. 233, M-67 no. 234). See Chapter 2.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* **M-1268**.



**Th.13**

0 10 20 cm

## АМФОРЫ АЙНОСА

**Ан.1. Описание:** венец небольшой трапециевидный, с едва намеченной горизонтальной подрезкой; горло высокое, раздутое в верхней части с плавным переходом к плечам; тулово оvoidное; ножка острорреберная, с неглубокой конической выемкой. Глина красная, рыхлая, с массой слюды.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 283, табл. 53 -/; Teleaga 2008: 364, tafl. 28/6; Монахов и др. 2019: 139, Ан.3.

*Дата:* середина – третья четверть V в.

*Размеры:*

H=594 мм.

H<sub>0</sub>=504 мм.

H<sub>1</sub>=265 мм.

H<sub>3</sub>=154 мм.

D=248 мм.

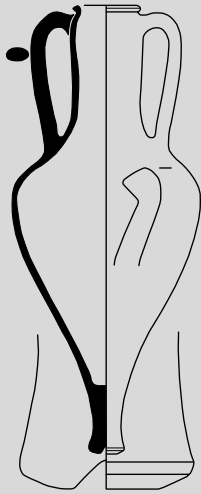
d=70 мм.

d<sub>1</sub>=90×94 мм.

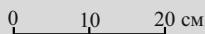
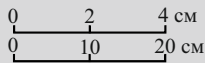
*Происхождение:* Тирамба, некрополь, погребение № 149/3. Раскопки А.К. Коровиной 1970 года. Вместе с чернолаковой солонкой, флаконом из финикийского стекла и чернолаковым скифосом.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* Т-1970, м.149/3, № 15.



Ан.1



## AMPHORAE OF AENUS

**Ан.1. Description:** a short trapezium-shaped rim with hardly outlined horizontal undercutting; a tall neck bulging in the upper part and smoothly joining shoulders; an ovoid body; a sharply ridged toe with swallow conical hollow; pored red clay with a lot of mica.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 283, pl. 53 -/; Teleaga 2008: 364, tafl. 28/6; Монахов et al. 2019: 139, Ан.3.

*Date:* mid – the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=594 mm.

H<sub>0</sub>=504 mm.

H<sub>1</sub>=265 mm.

H<sub>3</sub>=154 mm.

D=248 mm.

d=70 mm.

d<sub>1</sub>=90×94 mm.

*Origin:* “Tiramba”, Necropolis near vil. Peresyp, burial No. 149/3, no. 13. Excavation of A.K. Korovina, 1970. With black-glazed saltcellar, flacon of Phoenician glass and black-glazed skyphos.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* Т-1970, м. 149/3, № 15.

**Ан.2.** *Описание:* венец подтреугольной формы, горло высокое, раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам. У основания ручек – пальцевое вдавление. Глина розовато-коричневая, плотная с большим количеством слюды.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 77 сл., табл. 53–54; Carlson 2004: 164, fig. 24; Teleaga 2008: 364, tafl. 28/6; Монахов и др. 2019: 138, Ан.3.

*Дата:* середина – третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=250$  мм.

$H_3=170$  мм.

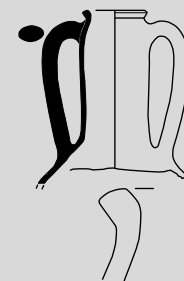
$d=65$  мм.

$d_1=86$  мм.

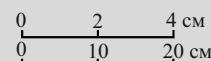
*Происхождение:* Фанагория, холм «Г», шт. 38–39. Раскопки М.М. Кобылиной 1949 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.6, 8–17, 19–24), Фасоса (Th.3) и Лесбоса (LG.3). См. главу 2.

*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **Ф-49, холм «Г», V, № 331.**



**Ан.2**



**Ан.2.** *Description:* a sub-triangular shaped rim; a tall neck bulging in the upper part and smoothly joining with shoulders; a thumb impression at the base of handles. Micaceous hard pinkish-brown clay.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 77 ff., pl. 53–54; Carlson 2004: 164, fig. 24; Teleaga 2008: 364, tafl. 28/6; Монахов et al. 2019: 138, Ан.3.

*Date:* mid – the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=250$  mm.

$H_3=170$  mm.

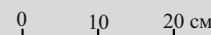
$d=65$  mm.

$d_1=86$  mm.

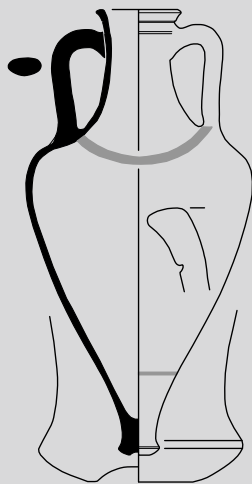
*Origin:* Phanagoria, Hill “G”, sq. I, l. 37–38. Excavation of M.M. Kobylina, 1949. With amphorae of Chios (Ch.6, 8–17, 19–24), Thasos (Th.3) and Lesbos (LG.3). See Chapter 2.

*Preservation:* missing body with toe.

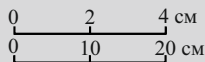
*Inventory number:* **Ф-49, холм «Г», V, № 331.**







**Md.1**



## АМФОРЫ МЕНДЫ

### Тип «пифоидный»

Серия «знаменская»

**Md.1.** *Описание:* венц острорезберный, отогнут наружу, выделен желобком; горло невысокое, сужается в средней части; тулово овоидное, по нему от нижних прилепов ручек полоса красной краской; ножка острорезберная с неглубокой полусферической выемкой. В нижней части тулова тонкая полоса красной краски.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 290, табл. 60 -1-3; Монахов и др 2016: 107, Md.2.

*Дата:* 460–450-е гг.

*Размеры:*

H=590 мм.

H<sub>0</sub>=542 мм.

H<sub>1</sub>=230 мм.

H<sub>3</sub>≈170 мм.

D=302 мм.

d=79×83 мм.

d<sub>1</sub>=112×114 мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 118–119, шт. 9, шурф в подвале. Раскопки В.П. Толстикова 1990 года.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* М-1547.

## AMPHORAE OF MENDE

### “Piphoid” type

Series “znamenskaya”

**Md.1.** *Description:* an outward-turned sharply ridged rim, shaped with a groove; a short neck, narrowing in the middle part; an ovoid body; a painted red band running from the lower attachments of the handles along the body; a sharply ridged toe with a swallow semispherical hollow; with a thin red-painted band around the lower part of the body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 290, pl. 60 -1-3; Монахов et al. 2016: 107, Md.2.

*Date:* 460–450 уу.

*Dimensions:*

H=590 mm.

H<sub>0</sub>=542 mm.

H<sub>1</sub>=230 mm.

H<sub>3</sub>≈170 mm.

D=302 mm.

d=79×83 mm.

d<sub>1</sub>=112×114 mm.

*Origin:* Panticapaeum. Central section, sq. 118–119, l. 9, trial pit in the cellar. Excavation of V.P. Tolstikov, 1990.

*Preservation:* glued.

*Inventory number:* М-1547.

## Тип «на рюмкообразной ножке»

## Вариант «портичелло»

**Md.2.** *Описание:* венец острорезберный, с вогнутой внешней поверхностью, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое, слегка раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово овоидное, близкое к коническому.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 292–293, табл. 62 -5; 63 -3; Teleaga 2008: 366, tafl. 73/1; Прокофьев 2014: 227, рис. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, рис. ПЗ -2; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -5, 11 -4; Монахов и др. 2017: 89, Md.3; 2019: 144, Md.10, 11.

*Дата:* первая четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=578$  мм.

$H_0=522$  мм.

$H_1=280$  мм.

$H_3 \approx 225$  мм.

$D=340$  мм.

$d=86$  мм.

$d_1=122$  мм.

*Дипинто:* на горле монограмма красной краской «НП».

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, пл. 109, яма, п.о. № 205. Раскопки И.Д. Марченко 1966 года. Вместе с амфорами Гераклеи (HP.1, 4), Хиоса (Ch.25, 26, 29), Фасоса (Th.8), Пепарета (Pp.2) и неустановленного центра производства (Un.3), кухонной и столовой посудой. См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка (утрачена в древности).

*Номера хранения:* М-66, пл. 109/яма, № 205.

## Type “on shot glass-shaped toe”

## Variant “portichello”

**Md.2.** *Description:* a sharply-ridged rim with curving inwards outer face; delineated by the undercutting underneath; with red-painted band below rim; a tall neck slightly bulging in the upper part smoothly transiting into the shoulders; nearly conical ovoid body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 292–293, pl. 62 -5; 63 -3; Teleaga 2008: 366, tafl. 73/1; Прокофьев 2014: 227, fig. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, fig. ПЗ -2; Толстиков, Ломтадзе 2016: 475, fig. 9 -5, 11 -4; Монахов et al. 2017: 89, Md.3; 2019: 144, Md.10, 11.

*Date:* the first quarter of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=578$  mm.

$H_0=522$  mm.

$H_1=280$  mm.

$H_3 \approx 225$  mm.

$D=340$  mm.

$d=86$  mm.

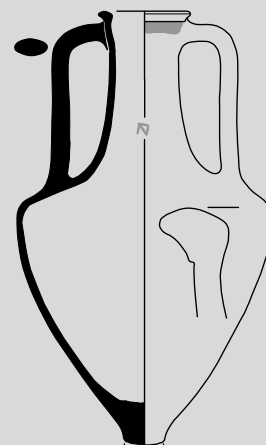
$d_1=122$  mm.

*Dipinto:* red-painted monogram “НП” on the neck.

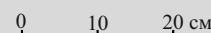
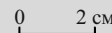
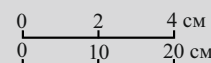
*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 109, pit, no. 205. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Heraklea (HP.1, 4), Chios (Ch.25, 26, 29), Thasos (Th.8), Peparethos (Pp.2), and unidentified center of production (Un.3), kitchen and table pottery. See Chapter 2.

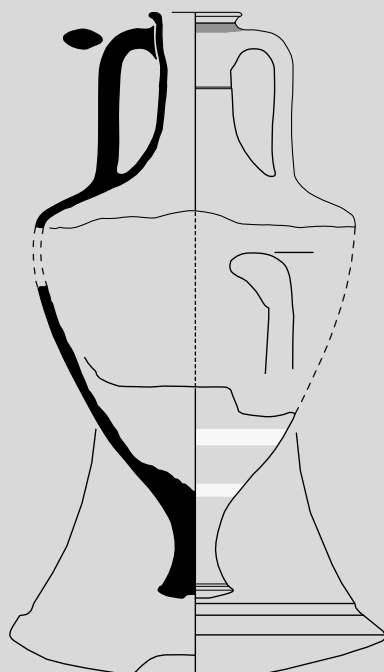
*Preservation:* glued, missing a toe (lost in ancient time).

*Inventory number:* М-66, кв. 109/яма, № 205.

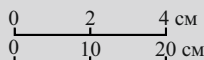


Md.2





Md.3



**Md.3.** *Описание:* венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, суженное в средней части, там же желобок; тулово овоидное, близкое к коническому, в нижней части слабые следы полос светлой краской; ножка широкая, острореберная с небольшой трапециевидной выемкой, над максимальным диаметром желобок.

*Публикации:* Толстиков, Ломтадзе 2001: 435, табл. II -3; 2016: 479, 480, рис. 9 -5.

*Аналогии:* Монахов 2003: 292–293, табл. 62 -5; 63 -1, 2; Teleaga 2008: 366, tafl. 73/1; Sacchetti 2012: 57, fig. 25; Прокофьев 2014: 227, рис. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, рис. ПЗ -2; Монахов и др. 2017: 89, Md.4, 5; 2019: 144, Md.9.

*Дата:* первая четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{рек.} = 700$  мм.

$H_0 = 575$  мм.

$H_1 = 275$  мм.

$H_3 \approx 215$  мм.

$D \approx 410$  мм.

$d = 86$  мм.

$d_1 = 119$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 66, котлован под полом № 56. Раскопки В.П. Толстикова 1987 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.6, 10), Пепарета (Pp.1), Хиоса (Ch.27), Коринфа (Cth.3), типа «Муригиоль» (Mr.1). См. главу 2.

*Сохранность:* верхняя и нижняя части склеены, не стыкуются.

*Номера хранения:* М-87.

**Md.3.** *Description:* a sharply-ridged rim delineated by horizontal undercutting; with red-painted band below rim; a tall neck narrowing in the middle part, with a groove; nearly conical ovoid body with hardly visible light painted stripes in the lower part; wide sharply ridged toe with swallow trapezium-shaped hollow and with a groove above the maximum diameter of the vessel.

*Publications:* Толстиков, Ломтадзе 2001: 435, pl. II -3; 2016: 479, 480, fig. 9 -5.

*Analogies:* Монахов 2003: 292–293, pl. 62 -5; 63 -1, 2; Teleaga 2008: 366, tafl. 73/1; Sacchetti 2012: 57, fig. 25; Прокофьев 2014: 227, fig. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, fig. ПЗ -2; Монахов et al. 2017: 89, Md.4, 5; 2019: 144, Md.9.

*Date:* the first quarter of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{rec.} = 700$  mm.

$H_0 = 575$  mm.

$H_1 = 275$  mm.

$H_3 \approx 215$  mm.

$D \approx 410$  mm.

$d = 86$  mm.

$d_1 = 119$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 66, pit under the floor No. 56. Excavation of V.P. Tolstikov, 1987. With the amphorae of Thasos (Th.6, 10), Peparethos (Pp.1), Chios (Ch.27), Corinth (Cth.3), “Murigiol” type (Mr.1). See Chapter 2.

*Preservation:* upper and lower parts are glued, but do not join.

*Inventory number:* М-87.

## АМФОРЫ ПЕПАРЕТА

### Вариант «солохинский»

**Рр.1.** *Описание:* венец уплощенный, со скошенной внутрь верхней площадкой, выделен небольшой подрезкой; горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой трапециевидной выемкой. Сверху по венцу с одной стороны сохранились следы черной краски, под венцом широкая полоса красной краски.

*Публикации:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 435, табл. II -1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 98, табл. 67 -3; Терещенко 2013: 308, рис. 7 -1; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58; Толстикова, Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -1, 11 -1; Монахов и др. 2016: 117, 118, Рр.1, 3; 2017: 97, Рр.1; 2019: 150 сл., Рр.2, 4, 5.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H=876 мм.

H<sub>0</sub>=786 мм.

H<sub>1</sub>=360 мм.

H<sub>3</sub>≈306 мм.

D=325 мм.

d=88×91 мм.

d<sub>1</sub>=110×114 мм.

*Клеймо:* в нижней части горла энглифический оттиск в виде буквы «Ω» или «Е». На обеих ручках сильно смазанные оттиски гемм (?). Изображение восстановить невозможно.

*Публикации:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 429, 435, табл. II -1 (предполагают, что на горле оттиск «Ω»).

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 66, котлован под полом № 56, № 265. Раскопки В.П. Толстикова 1987 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.6, 10), Хиоса (Ch.27), Менды (Md.3), Коринфа (Cth.3) и типа «Муригиоль» (Mr.1). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* М-87.

## AMPHORAE OF PEPARETHOS

### Variant "solokhinskiy"

**Рр.1.** *Description:* a flattened rim with sloping inward upper profile delineated by a swallow undercutting; a tall cylindrical neck smoothly transiting into the shoulders; a conical body; a sharply ridged toe with trapezium-shaped hollow; preserved marks of black paint over the rim on the one side, and a wide band in red paint below the rim.

*Publications:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 435, pl. II -1.

*Analogies:* Монахов 2003: 98, pl. 67 -3; Терещенко 2013: 308, fig. 7 -1; Завойкин et al. 2016: 161, fig. 58; Толстикова, Ломтадзе 2016: 475, fig. 9 -1, 11 -1; Монахов et al. 2016: 117, 118, Рр.1, 3; 2017: 97, Рр.1; 2019: 150 ff., Рр.2, 4, 5.

*Date:* the first third of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=876 mm; H<sub>0</sub>=786 mm;

H<sub>1</sub>=360 mm; H<sub>3</sub>≈306 mm;

D=325 mm; d=88×91 mm;

d<sub>1</sub>=110×114 mm.

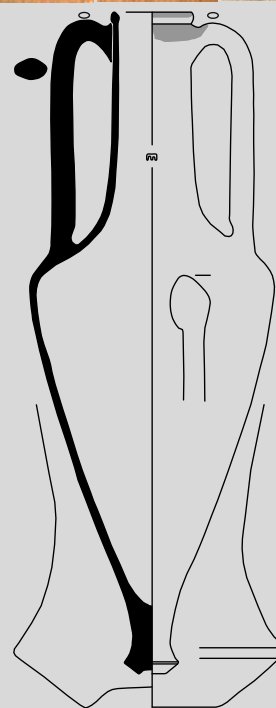
*Stamp:* an englyphic impression in the form of the letter "Ω" or "E" in the lower part of the neck; heavily smeared gemm prints (?) on both handles; the image cannot be reconstructed.

*Publication:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 429, 435, pl. II -1 (the stamp "Ω" has been assumed to be on the neck).

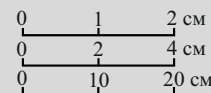
*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 66, pit under the floor No. 56. Excavation of V.P. Tolstikov, 1987. With amphorae of Thasos (Th.6, 10), Mende (Md.3), Chios (Ch.27), Corinth (Cth.3) and type "Murigiol" (Mr.1). See Chapter 2.

*Preservation:* glued.

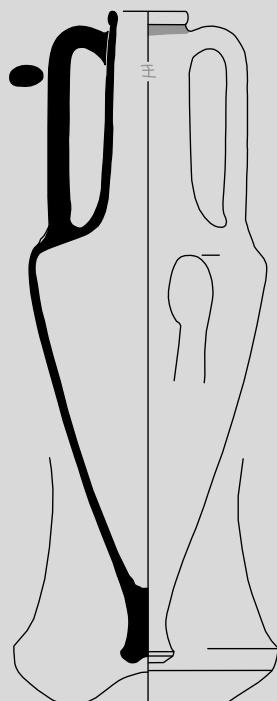
*Inventory number:* М-87.



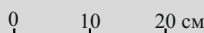
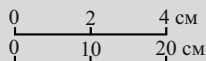
Рр.1







Рр.2



**Рр.2. Описание:** венеч уплощенный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краски; горло высокое, слегка расширяется книзу, с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острорреберная с неглубокой полусферической выемкой. Глина плотная, темно-красная, с мелкой редкой слюдой и очень мелкими белыми включениями.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 298, табл. 68 -3; Толстикова, Ломтадзе 2016: 475, 477, рис. 9 -1, 2, 11 -1; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Монахов и др. 2019: 153, Рр.8.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

H=862 мм.

H<sub>0</sub>=760 мм.

H<sub>1</sub>=340 мм.

H<sub>3</sub>≈290 мм.

D=315 мм.

d=82×90 мм.

d<sub>1</sub>=102×110 мм.

*Дипинто:* на горле красной краской в виде буквы «Ξ».

*Происхождение:* Пантикапей, пл. 100+105, яма. Раскопки И.Д. Марченко 1965 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.25, 26, 29), Фасоса (Th.8), Менды (Md.2), Гераклеи (HP.1, 4) и неустановленного центра производства (Un.3). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена из двух частей.

*Номера хранения:* М-65, 100+105/яма.

**Рр.2. Description:** a flattened rim, delineated by a shallow horizontal undercutting; with red-painted band below rim; a tall slightly flaring down neck smoothly transiting into the shoulders; a conical body; a sharply ridged toe with a shallow semispherical hollow; hard dark-red clay with small rare mica and very small white inclusions.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 298, pl. 68 -3; Толстикова, Ломтадзе 2016: 475, 477, fig. 9 -1, 2, 11 -1; Завойкин et al. 2016: 161, fig. 58 -2; Монахов et al. 2019: 153, Рр.8.

*Date:* the second quarter – mid of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=862 mm.

H<sub>0</sub>=760 mm.

H<sub>1</sub>=340 mm.

H<sub>3</sub>≈290 mm.

D=315 mm.

d=82×90 mm.

d<sub>1</sub>=102×110 mm.

*Dipinto:* in the form of letter “Ξ” on the neck in red paint.

*Origin:* Panticapaeum, sq. 100+105, pit. Excavation of I.D. Marchenko, 1965. With amphorae of Chios (Ch.25, 26, 29), Thasos (Th.8), Menda (Md.2), Heraklea (HP.1, 4) and unidentified center of production (Un.3). See Chapter 2.

*Preservation:* glued from two parts.

*Inventory number:* М-65, 100+105/яма.

**Вариант «чертомлыкский»**

**Рр.3.** *Описание:* венец валикообразный, сверху по поверхности проходит желобок, снизу венец выделен подрезкой; горло высокое, слегка расширяется книзу; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой широкой выемкой. У основания ручек два пальцевых вдавления.

*Публикации:* Зеест 1960: 156, табл. XX-35л.

*Аналогии:* Монахов 2003: 299, табл. 69 -I; Монахов и др. 2017: 99, Рр.5; 2019: 154, Рр.11.

*Дата:* 340–320-е гг.

*Размеры:*

H=892 мм.

H<sub>0</sub>=755 мм.

H<sub>1</sub>=400 мм.

H<sub>3</sub>≈360 мм.

D=286 мм.

d=90 мм.

d<sub>1</sub>=122 мм.

*Происхождение:* из имения графов Уваровых «Поречье», передана в 1926 году.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* II 16 481.

**Variant “chertomlykskiy”**

**Рр.3.** *Description:* a roller-shaped rim with a groove along the upper surface; the rim is delineated by undercutting underneath; a tall neck slightly flaring down; a conical body; a sharply ridged toe with a swallow wide hollow; two thumb impressions at the base of handles.

*Publications:* Зеест 1960: 156, pl. XX-35л.

*Analogies:* Монахов 2003: 299, pl. 69 -I; Монахов et al. 2017: 99, Рр.5; 2019: 154, Рр.11.

*Date:* 340–320 уу.

*Dimensions:*

H=892 mm.

H<sub>0</sub>=755 mm.

H<sub>1</sub>=400 mm.

H<sub>3</sub>≈360 mm.

D=286 mm.

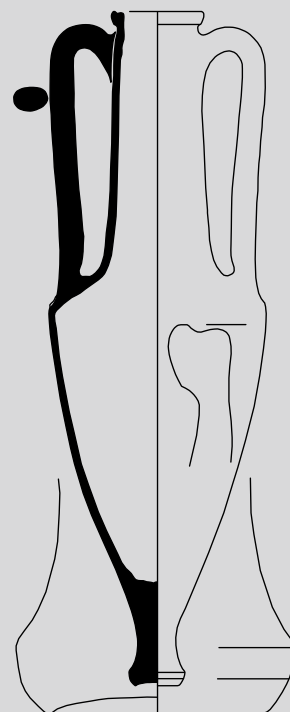
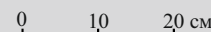
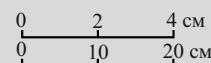
d=90 mm.

d<sub>1</sub>=122 mm.

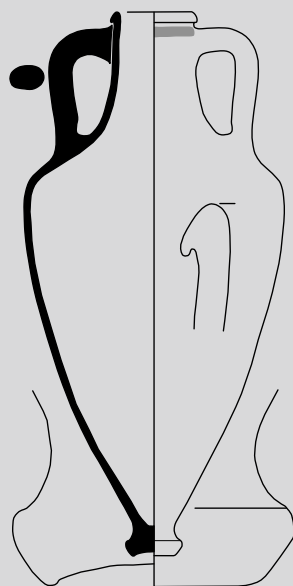
*Origin:* from the Counts Uvarovs estate “Porechye”, received in 1926.

*Preservation:* complete.

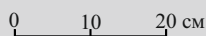
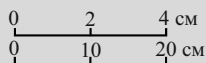
*Inventory number:* II 16 481.

**Рр.3**

## АМФОРА ИКОСА II группа



Ik.1



**Ik.1. Описание:** венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое с плавным расширением к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная с неглубокой широкой выемкой. Глина коричневая, очень плотная, тяжелая.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Серова, Яровой 1987: 112, рис. 56 -6; Кутайсов, Ланцов 1989: 12, рис. 2 -3; Монахов, Рогов 1990: 137, 138, табл. 8, 10; Монахов 1999а: 408, табл. 182 -3; Teleaga 2008: 387, tafl. 10/1; Монахов, Кузнецова 2009: табл. 5 -1-3; Рогов 2011: 39 сл., 93, 96, 98 сл., рис. 2, 22 -8, 28 -16, 61 -1, 3, 5, 62 -4; Монахов, Федосеев 2013: 265, рис. 5; Монахов и др. 2016: 125, Ik.9; 2017: 102, Ik.6; 2019: 156, Ik.4.

*Дата:* середина – третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=720 мм.

H<sub>0</sub>=680 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

H<sub>3</sub>≈165 мм.

D=342 мм.

d=88×90 мм.

d<sub>1</sub>=114×117 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* без номера.

## AMPHORA OF IKOS Group II

**Ik.1. Description:** a roller-shaped rim delineated by deep undercutting underneath; with red-painted band below rim; a tall neck smoothly flaring to the shoulders; a pithoid body; a sharply ridged toe with a swallow wide hollow; very hard, heavy brown clay.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Серова, Яровой 1987: 112, fig. 56 -6; Кутайсов, Ланцов 1989: 12, fig. 2 -3; Монахов, Рогов 1990: 137, 138, pl. 8, 10; Монахов 1999а: 408, pl. 182 -3; Teleaga 2008: 387, tafl. 10/1; Монахов, Кузнецова 2009: pl. 5 -1-3; Рогов 2011: 39 ff., 93, 96, 98 ff., fig. 2, 22 -8, 28 -16, 61 -1, 3, 5, 62 -4; Монахов, Федосеев 2013: 265, fig. 5; Монахов и др. 2016: 125, Ik.9; 2017: 102, Ik.6; 2019: 156, Ik.4.

*Date:* mid – the third quarter of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=720 mm.

H<sub>0</sub>=680 mm.

H<sub>1</sub>=260 mm.

H<sub>3</sub>≈165 mm.

D=342 mm.

d=88×90 mm.

d<sub>1</sub>=114×117 mm.

*Origin:* unknown.

*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* no number.

## АМФОРА ПАРОСА

**Pr.1. Описание:** венец уплощен, выделен горизонтальной подрезкой снизу, слегка отогнут наружу; горло высокое, расширяется к плечам; тулово коническое. Глина красная, с редкими черными включениями и редчайшей слюдой.

**Публикации:** Зеест 1952: 121, рис. 37; 1960: 107, табл. XXV -55; Empereur, Picon 1986: 506, fig. 11-d (отнесена к типу III).

**Аналогии:** Ивченко 2015a: 17, рис. 4; Ивченко 2015b: 49, рис. 5; 2015c: 52, 53, рис. В коллекции Херсонесского музея имеется верхняя часть амфоры с ретроградным клеймом Παρίων иного штампа: Монахов и др. 2017: 106, Pr.1.

**Дата:** конец III – начало II вв.

**Размеры:**

$H_{\text{сопр.}}=474$  мм.

$H_0=420$  мм.

$H_1=232$  мм.

$H_3\approx 205$  мм.

$D=275$  мм.

$d=66$  мм.

$d_1=84\times 88$  мм.

**Клеймо:** рельефное, Παρίων.

**Публикации:** IOSPE III: № 25; Зеест 1952: 121, рис. 37; 1960: 107, табл. XXV -55; Empereur, Picon 1986: 506, fig. 11-d.

**Аналогии:** Придик 1917: 60, № 1, 2; IOSPE III: № 17–24, 26; Соја 1986: 444, fig. 8 -165, 166; Jöhrens 1999: 258, no. 871. Иной штамп: Ивченко 2015a: 17, рис. 4; Ивченко 2015b: 49, рис. 5; 2015c: 52, 53, рис.; Монахов и др. 2017: 106, Pr.1.

**Датируется:** конец III – начало II вв.

**Происхождение:** поступила в 1931 году от Н.Е. Агем, из собрания Е. Дыбенко.

**Сохранность:** отсутствует ножка.

**Номера хранения:** II 16 1106.

## AMPHORA OF PAROS

**Pr.1. Description:** a flattened rim, delineated by a horizontal undercutting underneath; slightly turned outward; a tall neck flaring out to shoulders; a conical body; red clay with rare black inclusions and singular mica.

**Publications:** Зеест 1952: 121, fig. 37; 1960: 107, pl. XXV -55; Empereur, Picon 1986: 506, fig. 11-d (belong to type III).

**Analogies:** Ивченко 2015a: 17, fig. 4; Ивченко 2015b: 49, fig. 5; 2015c: 52, 53, fig. There is the upper part of an amphora with a retrograde stamp Παρίων of a different stamp in the collection of the Chersonese Museum: Монахов и др. 2017: 106, Pr.1.

**Date:** late 3<sup>rd</sup> – early 2<sup>nd</sup> centuries.

**Dimensions:**

$H_{\text{pres.}}=474$  mm;

$H_0=420$  mm;

$H_1=232$  mm;  $H_3\approx 205$  mm;

$D=275$  mm;

$d=66$  mm;  $d_1=84\times 88$  mm.

**Stamp:** relief, Παρίων.

**Publications:** IOSPE III: no. 25; Зеест 1952: 121, fig. 37; 1960: 107, pl. XXV -55; Empereur, Picon 1986: 506, fig. 11-d.

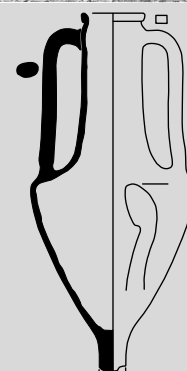
**Analogies:** Придик 1917: 60, no. 1, 2; IOSPE III: no. 17–24, 26; Соја 1986: 444, fig. 8 -165, 166; Jöhrens 1999: 258, no. 871. Another stamp: Ивченко 2015a: 17, fig. 4; Ивченко 2015b: 49, fig. 5; 2015c: 52, 53, fig.; Монахов и др. 2017: 106, Pr.1.

**Dates:** late 3<sup>rd</sup> – early 2<sup>nd</sup> centuries.

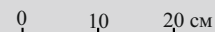
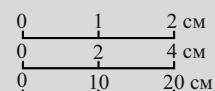
**Origin:** was received from N.E. Agem in 1931, from E. Dybenko collection.

**Preservation:** missing a toe.

**Inventory number:** II 16 1106.



Pr.1

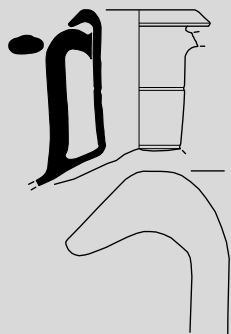




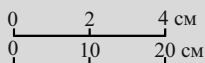
## АМФОРЫ КНИДА

### Тип «с высоким горлом и грибовидным венцом»

#### Вариант «геленджикский»



Kn.1



**Kn.1. Описание:** венец массивный, грибовидный, нависающий; горло невысокое, немного сужается книзу. В средней и в нижней частях горла широкие желобки. Глина светло-коричневая с редкими темно-коричневыми включениями. Ангоб белесый.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Alpözen et al. 1995: 106, fig. VI-5; Монахов 2003: 301, табл. 71 - 5-7; Sakarya 2016: 255, pl. 15.

*Дата:* середина – третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 233$  мм.

$H_3 \approx 200$  мм.

$d = 108 \times 118$  мм.

$d_1 = 192 \times 196$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 172, шт. 7. Раскопки В.П. Толстикова 1991 года.

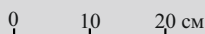
*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой и одна ручка.

*Номера хранения:* М-1990ц.

## AMPHORAE OF KNIDOS

### Type “with tall neck and mushroom-shaped rim”

#### Variant “gelendzhikskiy”



**Kn.1. Description:** a heavy mushroom-shaped overhanging rim; a short neck slightly narrowing downward; wide grooves in the middle and lower parts of the neck; light brown clay with rare dark brown inclusions; whitish slip.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Alpözen et al. 1995: 106, fig. VI-5; Монахов 2003: 301, pl. 71 - 5-7; Sakarya 2016: 255, pl. 15.

*Date:* mid – the third quarter of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 233$  mm.

$H_3 \approx 200$  mm.

$d = 108 \times 118$  mm.

$d_1 = 192 \times 196$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 172, l. 7. Excavations of V.P. Tolstikov, 1991.

*Preservation:* missing a body with toe and one handle.

*Inventory number:* М-1990ц.

**Вариант «чередниковый»**

**Кн.2.** *Описание:* венец грибовидный, нависающий; горло высокое, сужается книзу; тулово пифоидное; ножка кубаревидная с едва намеченной полусферической выемкой. Глина светло-коричневая, тонкая, без особых включений.

*Публикации:* Коровина 1987: 22, 34, рис. 16 (фото).

*Аналогии:* Dusenbery 1998: 176, S-113A; Монахов 2003: 302, табл. 72 -5, 7.

*Дата:* 360–330-е гг.

*Размеры:*

H=654 мм.

H<sub>0</sub>=580 мм.

H<sub>1</sub>=310 мм.

H<sub>3</sub>≈160 мм.

D=350 мм.

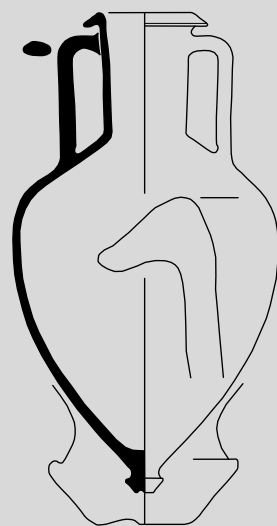
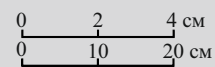
d=105 мм.

d<sub>1</sub>=162 мм.

*Происхождение:* «Тирамба», некрополь у пос. Пересыпь, участок «Ж», кв. III, погр. № 156/10, детское погребение в амфоре. Раскопки А.К. Коровиной 1970 года. Другого инвентаря нет.

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* Т-1971, М-156.

**Кн.2****Variant "cherednikovi"**

**Кн.2.** *Description:* mushroom-shaped overhanging rim; a tall neck slightly narrowing downward; a pithoid body; a spinning top shaped toe with a hardly outlined hemispherical hollow; thin light brown clay without special inclusions.

*Publications:* Коровина 1987: 22, 34, fig. 16 (photo).

*Analogies:* Dusenbery 1998: 176, S-113A; Монахов 2003: 302, pl. 72 -5, 7.

*Date:* 360–330 yy.

*Dimensions:*

H=654 mm.

H<sub>0</sub>=580 mm.

H<sub>1</sub>=310 mm.

H<sub>3</sub>≈160 mm.

D=350 mm.

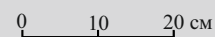
d=105 mm.

d<sub>1</sub>=162 mm.

*Origin:* "Tiramba", Necropolis near vil. Peresyp', section "Zh", sq. III, grave No. 156/10, child's burial in amphora. Excavation of A.K. Korovina, 1970; there is no other equipment.

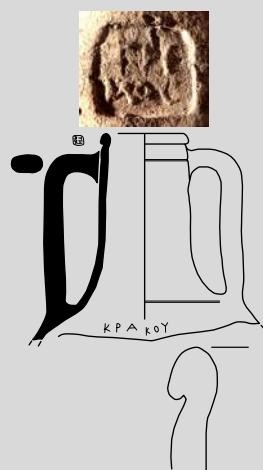
*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* Т-1971, М-156.

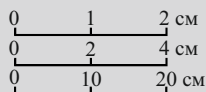


Тип «с коническим горлом и кубаревидной ножкой»

Вариант «пифоидный»



Kn.3



**Kn.3. Описание:** венец валикообразный, с глубокой подрезкой снизу; горло высокое, расширяется книзу. На уровне верхних и нижних прилепов ручек желобки.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 304, табл. 74 -1-5.

*Дата:* первая половина III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр}}=275$  мм.

$H_3=230$  мм.

$d=88 \times 96$  мм.

$d_1=118 \times 127$  мм.

*Клеймо:* ЗН(...) | МОС (...), группа Зенона А. Восстановление легенды Н.В. Ефремова.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Dumont 1872: 322, no. 160; Vanderpool et al. 1962: 48–52, no. 115–116, pl. 18–19; Grace 1963: 319; 1986: 552, 554, fig. 2, 6; Empereur, Tuna 1988: 346; Jefremow 1995: 115, tab. IV; Cancardeş-Şenol 2006: 73, fig. 80; 2015: 186, no. 42, fig. 42a–b; Кац 2007: 223–224, табл. 51 -II. Клеймо этого штампа встречено в Северном Причерноморье впервые.

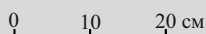
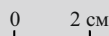
*Датируется:* 280–240-е годы (Jefremow 1995: 64; Cancardeş-Şenol 2015: 186; Madzharov, Stoyanov 2018: 141 ff.); 280–260-е годы (Кац 2007: 221).

*Граффито:* на плече КРАКОУ. По предположению В.П. Яйленко, это может быть малоазийское имя.

*Происхождение:* Пантикапей, НВ, скл. 17, № 51. Раскопки И.Д. Марченко 1961 года.

*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* П-61, НВ, № 51.



Тип “with a conical neck and spinning top shaped toe”

Variant “pithoid”

**Kn.3. Description:** a roller-shaped rim with deep undercutting underneath; tall neck flaring out downward; grooves at the upper and lower attachments of handles.

*Publications:* published for the first time.

*Analopies:* Монахов 2003: 304, pl. 74 -1-5.

*Date:* the first half of the 3<sup>rd</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=275$  mm.

$H_3=230$  mm.

$d=88 \times 96$  mm.

$d_1=118 \times 127$  mm.

*Stamp:* ЗН(...) | МОС (...), Zenon’s A Group. The legend reconstruction by N.V. Jefremow.

*Publications:* published for the first time.

*Analopies:* Dumont 1872: 322, no. 160; Vanderpool et al. 1962: 48–52, no. 115–116, pl. 18–19; Grace 1963: 319; 1986: 552, 554, fig. 2, 6; Empereur, Tuna 1988: 346; Jefremow 1995: 115, tab. IV; Cancardeş-Şenol 2006: 73, fig. 80; 2015: 186, no. 42, fig. 42a–b; Кац 2007: 223–224, pl. 51 -II. Such stamp was found in the Northern Black Sea Region for the first time.

*Dates:* 280–240 yy. (Jefremow 1995: 64; Cancardeş-Şenol 2015: 186; Madzharov, Stoyanov 2018: 141 ff.); 280–260 yy. (Кац 2007: 221).

*Graffito:* КРАКОУ on the shoulder; by V.P. Yailenko hypothesis it may be a name from Asia Minor.

*Origin:* Panticapaeum, NV, warehouse 17, no. 51. Excavations of I.D. Marchenko, 1961.

*Preservation:* missing body with toe.

*Inventory number:* П-61, НВ, № 51.

**АМФОРЫ РОДОСА**  
**Тип «с высоким горлом»**  
**Вариант «вилланова»**

**Rh.1. Описание:** венеч маленький, клювовидный, с неглубокой подрезкой снизу, под венцом желобок; горло высокое, с плавным переходом к плечам, в средней части желобок.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 311, табл. 81 -1, 2.

*Дата:* вторая половина III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}} = 280$  мм.

$H_3 \approx 240$  мм.

$d = 94 \times 96$  мм.

$d_1 = 121 \times 124$  мм.

*Клеймо:* на обеих ручках одного штампа, круглые, пять букв вокруг «розы»: ΑΞΙΟΥ по часовой стрелке (чтение А.Б. Колесникова).

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* ΑΞΙΟΣ-004 ([http://www.amphoralex.org/timbres/eponymes/accueil\\_epon/affiche\\_GRF.php](http://www.amphoralex.org/timbres/eponymes/accueil_epon/affiche_GRF.php)).

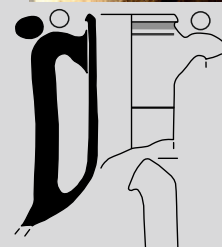
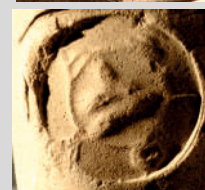
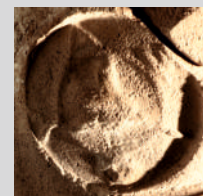
*Фабрикант* ΑΞΙΟΣ относится к периоду Ic.

*Датируется:* 246–235 гг. (Finkielsztejn 2001: 196, tabl. 22.1).

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 113, шт. 5, п.о. № 105. Раскопки А.К. Коровиной 1978 года.

*Сохранность:* склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-78 Ц, 113/5, № 105.



**Rh.1**

0	1	2	см
0	2	4	см
0	10	20	см

**AMPHORAE OF RHODOS**  
**Type “with a tall neck”**  
**Variant “villanova”**

**Rh.1. Description:** a little beak-shaped rim with swallow undercutting underneath; with a groove below rim; a tall neck smoothly transiting into the shoulders; a groove in the middle part.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 311, pl. 81 -1, 2.

*Date:* the second half of the 3<sup>rd</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 280$  mm.

$H_3 \approx 240$  mm.

$d = 94 \times 96$  mm.

$d_1 = 121 \times 124$  mm.

*Stamp:* of one stamp on the both handles; circular; five letters around “rose”: ΑΞΙΟΥ in a clockwise direction (reading by A.B. Kolesnikov).

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* ΑΞΙΟΣ-004 ([http://www.amphoralex.org/timbres/eponymes/accueil\\_epon/affiche\\_GRF.php](http://www.amphoralex.org/timbres/eponymes/accueil_epon/affiche_GRF.php)).

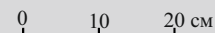
*Fabricant* ΑΞΙΟΣ is referred to the Period Ic.

*Dates:* 246–235 (Finkielsztejn 2001: 196, tabl. 22.1).

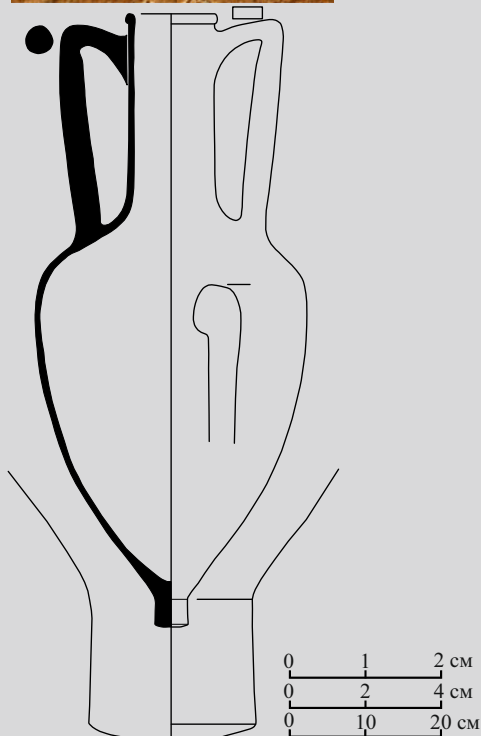
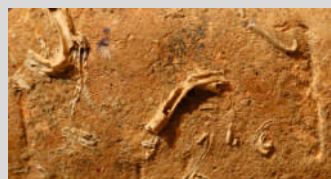
*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 113, l. 5, f.inv. 105. Excavation of A.K. Korovana, 1978.

*Preservation:* glued, missing one handle and a body with toe.

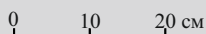
*Inventory number:* М-78 Ц, 113/5, № 105.







**Rh.2**



**Rh.2. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово овоидное; ножка цилиндрическая, с гладкой подошвой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 313, табл. 83 -1-4; Лимберис, Марченко 2005: 273, рис. 1 -4; Монахов и др. 2017: 108, Rh.3, 4; 2019: 160, Rh.4.

*Дата:* вторая четверть II в.

*Размеры:*

H=812 мм.

H<sub>0</sub>=752 мм.

H<sub>1</sub>=400 мм.

H<sub>3</sub>≈280 мм.

D=362 мм.

d=98 мм.

d<sub>1</sub>=122 мм.

*Клеймо:* на ручке, прямоугольное, не читается.

*Происхождение:* неизвестно, из моря.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* без номера.

**Rh.2. Description:** a roller-shaped rim delineated by swallow undercutting; a tall cylindrical neck with smooth transition to the shoulders; an ovoid body; a cylindrical toe with smooth base.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 313, pl. 83 -1-4; Лимберис, Марченко 2005: 273, fig. 1 -4; Монахов et al. 2017: 108, Rh.3, 4; 2019: 160, Rh.4.

*Date:* the second quarter of the 2<sup>nd</sup> century.

*Dimensions:*

H=812 mm.

H<sub>0</sub>=752 mm.

H<sub>1</sub>=400 mm.

H<sub>3</sub>≈280 mm.

D=362 mm.

d=98 mm.

d<sub>1</sub>=122 mm.

*Stamp:* on the handle, rectangular, non readable.

*Origin:* unknown, from the sea.

*Preservation:* glued.

*Inventory number:* no number.

## АМФОРА КОСА

### Тип I

#### Вариант «ранний»

**Ks.1. Описание:** венец массивный, с горизонтальной верхней площадкой, выделен глубокой подрезкой снизу; горло невысокое, слегка раздутое, в нижней части горла желобок (технологический шов) и уступ; ручка двуствольная.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2014: 199, рис. 3 -7, 8.

*Дата:* вторая – третья четверти IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=184$  мм.

$H_3 \approx 165$  мм.

$d=98$  мм.

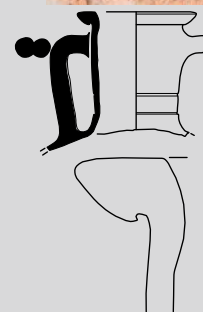
$d_1=160$  мм.

*Клеймо:* предположительно, на ручке, полностью стесано.

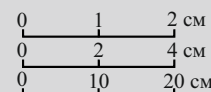
*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, кв. 121–122, погреб № 645, п.о. № 236. Раскопки И.Д. Марченко 1967 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.11, 13), Гераклеи (HP.6, 7), неустановленного центра производства (Un.4) и фасосскими клеймами (M-67 № 233, M-67 № 234). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует одна ручка и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-67, № 236.



Ks.1



## AMPHORA OF KOS

### Type I

#### “Early” variant

**Ks.1. Description:** a thick massive rim with horizontal upper surface, delineated by deep undercutting underneath; a short slightly bulging neck with a groove (construction joint) and a ridge in the lower part; double-barrel handle.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2014: 199, fig. 3 -7, 8.

*Date:* the second – the third quarter of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=184$  mm.

$H_3 \approx 165$  mm.

$d=98$  mm.

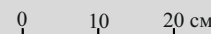
$d_1=160$  mm.

*Stamp:* as may be supposed on the handle; completely cut off.

*Origin:* Panticapaеum, New Esplanad section, sq. 121–122, cellar No. 645, f.inv. no. 231. Excavation of I.D. Marchenko, 1967. With amphorae of Thasos (Th.11, 13), Heraklea (HP.5, 8), unidentified center of production (Un.4) and Thasian stamps (M-67 no. 233, M-67 no. 234). See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing one handle and a body with toe.

*Inventory number:* M-67, № 236.



## АМФОРА ЭРИФР (?)

### Тип III

**Er.1. Описание:** венец подпрямоугольный, уплощенный, выделен неглубокой подрезкой; горло короткое, слегка сужается книзу; тулово пифоидное, максимальный диаметр расположен очень низко; ножка «кубаревидная», напоминает косские. Глина красно-коричневая, плотная, тонкая с редкими включениями песка. Ангоб белесый, с редкой слюдой, практически не сохранился. Отнесение этого сосуда к производству Эрифр предположительно. Характер глины и некоторые морфологические особенности близки эрифрским амфорам III типа, однако «кубаревидная» форма ножки совершенно не характерна для тары этого центра.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* нет.

*Дата:* вторая половина IV в. (?)

*Размеры:*

H=790 мм.

H<sub>0</sub>=726 мм.

H<sub>1</sub>=450 мм.

H<sub>3</sub>≈125 мм.

D=430 мм.

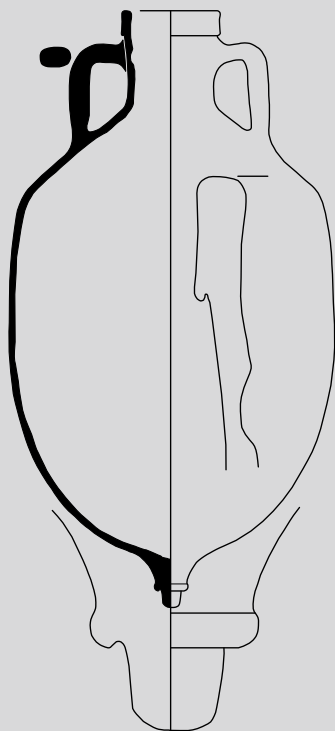
d=104 мм.

d<sub>1</sub>=128×130 мм.

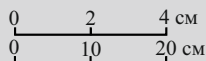
*Происхождение:* Фанагория (?).

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* Ф-42?



Er.1



## AMPHORA OF ERYTHRAI (?)

### Type III

**Er.1. Description:** a sub-rectangular flattened rim delineated by swallow undercutting; a short neck slightly narrowing downward; a pithoid body – maximum diameter is very low; a spinning top shaped toe associated with the ones of Kos; hard red-brown thin clay with rare sand inclusions; hardly preserved whitish slip with a rare mica; classifying this vessel as the Erythrai amphora production is hypothetic. The kind of the clay and some morphological characteristics are close to type III of Erythrai amphoras, however, the spinning top shaped toe is not typical for the containers of this center.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* unknown.

*Date:* the second half of the 4<sup>th</sup> century (?).

*Dimensions:*

H=790 mm.

H<sub>0</sub>=726 mm.

H<sub>1</sub>=450 mm.

H<sub>3</sub>≈125 mm.

D=430 mm.

d=104 mm.

d<sub>1</sub>=128×130 mm.

*Origin:* Phanagoria (?).

*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* Ф-42?

## АМФОРА ТИПА «МУРИГИОЛЬ»

**Mr.1. Описание:** венец уплощен, отогнут, под ним небольшой валик и полоса красной краски; горло высокое с плавным переходом к плечам. Глина коричневатая с массой слюды.

*Публикации:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 437, табл. IV -2.

*Аналогии:* Монахов 1999b: 145, рис. 11 -2; 2003: 79–80, табл. 55 -4, 5; Teleaga 2008: 367, tafl. 2/5, 12/4, 19/1; Монахов и др. 2016: 105–106, Mr.1–3; 2019: 169, Mr.1.

*Дата:* первая четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=260$  мм.

$H_3 \approx 245$  мм.

$d=66$  мм.

$d_1=90 \times 100$  мм.

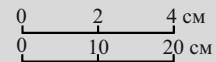
*Происхождение:* Пантикапей, раскоп Центральный, кв. 66, котлован под полом № 56. Раскопки В.П. Толстикова 1987 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.6, 10), Менды (Md.3), Пепарета (Pp.1), Хиоса (Ch.27) и Коринфа (Cth.3). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-87.



Mr.1



## AMPHORA OF TYPE “MURIGIOL”

**Mr.1. Description:** a flattened out turned rim, with small roller and the red-painted band below rim; tall neck smoothly transiting into shoulders; brown clay with much mica.

*Publications:* Толстикова, Ломтадзе 2001: 437, pl. IV -2.

*Analogies:* Монахов 1999b: 145, fig. 11 -2; 2003: 79–80, pl. 55 -4, 5; Teleaga 2008: 367, tafl. 2/5, 12/4, 19/1; Монахов et al. 2016: 105–106, Mr.1–3; 2019: 169, Mr.1

*Date:* first quarter of the IV<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=260$  mm.

$H_3 \approx 245$  mm.

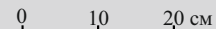
$d=66$  mm.

$d_1=90 \times 100$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, Central section, sq. 66, l. 9, pit under the floor No. 56. Excavation of V.P. Tolstikov, 1987. With the amphorae of the Thasos (Th.6, 10), Mende (Md.3), Peparethos (Pp.1), Chios (Ch.27) and Corinth (Cth.3). See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing handles and a body with toe.

*Inventory number:* M-87.





## АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА

**Un.1. Описание:** венеч уплощен, выделен небольшой подрезкой, под венцом следы красной краски; горло высокое, раструбом. Глина оранжевая с большим количеством слюды и редкой известью. Ангоб бежевый.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* не известны.

*Дата:* конец VI – начало V вв.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр}} = 190$  мм.

$H_3 \approx 190$  мм.

$d = 80$  мм.

$d_1 = 102 \times 116$  мм.

*Клеймо:* рельефное, на горле – «канфар».

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* IOSPE III: № 3849 (Б.Н. Граков предполагает наличие венка из листьев); аналогичные оттиски под венцом и у корня ручки хранятся в Музее археологии СГУ и также происходят из раскопок Гермонассы.

*Датируется:* конец VI – начало V вв.

*Дипинто:* на горле, под верхним прилепом, красной краской «А».

*Граффити:* в нижней части горла «ПА» или «АП», с другой стороны горла – «М».

*Происхождение:* Гермонасса, Северный раскоп, слой 17. Раскопки С.И. Финогеновой под научным руководством А.К. Коровиной 1984 года.

*Сохранность:* отсутствуют ручки и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* ТМГс-84, V-VI/54, № 45.



0 2 см



0 1 см



0 10 20 см

## AMPHORAE OF UNIDENTIFIED MEDITERRANEAN CENTERS OF PRODUCTION

**Un.1. Description:** a flattened rim, delineated by a swallow undercutting; with remains of red paint below rim; a tall funnel shaped neck; orange clay with much mica and rare lime; beige-colored slip.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* unknown.

*Date:* late 6<sup>th</sup> – early 5<sup>th</sup> centuries.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 190$  mm.

$H_3 \approx 190$  mm.

$d = 80$  mm.

$d_1 = 102 \times 116$  mm.

*Stamp:* relief, “kantharoi” on the neck.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* IOSPE III: no. 3849 (B.N. Grakov assumes the presence of a wreath of leaves); similar impressions below the rim and at the base of handle are stored in the Archeology Museum of the SSU and also originate from the excavations in Hermonassa.

*Dates:* late 6<sup>th</sup> – early 5<sup>th</sup> centuries.

*Dipinto:* “A” on the neck below the upper attachment in red paint.

*Graffiti:* “ПА” or “АП” in the lower part of the neck, “М” on the other side of the neck.

*Origin:* Hermonassa, North section, layer 17. Excavations of S.I. Finogenova under the scientific supervision of A.K. Korovina, 1984.

*Preservation:* missing handles and body with toe.

*Inventory number:* ТМГс-84, V-VI/54, № 45.

**Un.2. Описание:** венец острореберный, с вогнутой внешней поверхностью, напоминает мендейский; горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам; тулово пифоидное; ножка острореберная, с глубокой выемкой. Глина очень тонкая, красная, без особых включений (напоминает аттическую), снаружи – темно-коричневая, местами с серым оттенком.

*Публикации:* Зеест 1960: 156, табл. XX -366 (относила к производству Фанагории); Монахов 2019b: 57, рис. 1 -4.

*Аналогии:* не известны.

*Дата:* середина – третья четверть V в.

*Размеры:*

H=610 мм.

H<sub>0</sub>=570 мм.

H<sub>1</sub>=280 мм.

H<sub>3</sub>≈175 мм.

D=354 мм.

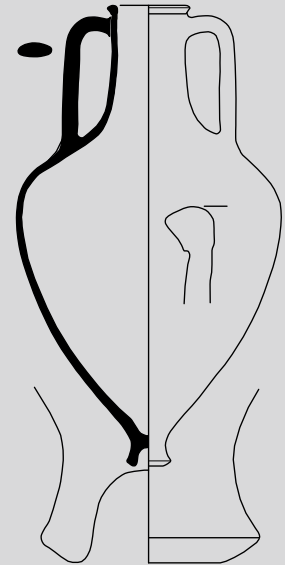
d=84×95 мм.

d<sub>1</sub>=104×115 мм.

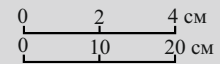
*Происхождение:* Фанагория, 1955 год, № 660 (по И.Б. Зеест).

*Сохранность:* склеена, догипсована, по плечу сильная вмятина до обжига.

*Номера хранения:* **Ф-474.**



Un.2



**Un.2. Description:** a wedge-shaped rim with curving inwards outer face; associated with the Mende type; a tall cylindrical neck, smoothly sloping into the shoulders; a pithoid body; a sharply ridged toe with a deep hollow; very thin red clay without any inclusions (associated with the Attic type); dark brown exterior with greyly in places.

*Publications:* Зеест 1960: 156, pl. XX -366 (referred to the production of Phanagoria); Монахов 2019b: 57, fig. 1 -4.

*Analogies:* unknown.

*Date:* mid – the third quarter of the 5<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

H=610 mm.

H<sub>0</sub>=570 mm.

H<sub>1</sub>=280 mm.

H<sub>3</sub>≈175 mm.

D=354 mm.

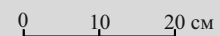
d=84×95 mm.

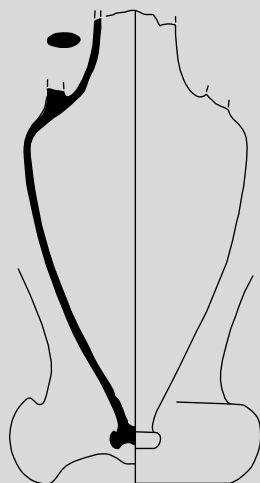
d<sub>1</sub>=104×115 mm.

*Origin:* Phanagoria, 1955, no. 660 (according to I.B. Zeest).

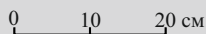
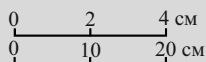
*Preservation:* glued, got plastered, strong dimple on the shoulder before firing.

*Inventory number:* **Ф-474.**





Un.3



**Un.3. Описание:** тулово овоидное, ножка оформлена в виде валика с широкой выемкой на подошве. Морфологически напоминает тару Херсонеса, но глина с сиреневым оттенком и редкой мелкой слюдой. Ангоб темно-оливковый.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* не известны.

*Дата:* начало IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 610$  мм.

$H_{0\text{сохр.}} = 580$  мм.

$H_2 = 415$  мм.

$D = 310$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, пл. 109, яма, п.о. № 204. Раскопки И.Д. Марченко 1966 г. Вместе с амфорами Гераклеи (HP.1, 4), Фасоса (Th.8), Менды (Md.2), Пепарета (Pp.2) и Хиоса (Ch.25, 26, 29), кухонной и столовой посудой. См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствует горло с ручками.

*Номера хранения:* М-66, НЭ, пл. 109/яма, № 204.

**Un.3. Description:** an ovoid body; a roller-shaped toe with wide hollow on the underside. Morphologically resembles the container of Chersonesos type, but the clay is lilac tone and with rare fine mica; dark olive-green slip.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* unknown.

*Date:* beginning of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 610$  mm.

$H_{0\text{pres.}} = 580$  mm.

$H_2 = 415$  mm.

$D = 310$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 109, pit, no. 205. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Heraklea (HP.1, 4), Thasos (Th.8), Mende (Md.2), Peparethos (Pp.2), Chios (Ch.25, 26, 29), kitchen and table pottery. See Chapter 2.

*Preservation:* glued, missing neck with handles.

*Inventory number:* М-66, НЭ, пл. 109/яма, № 204.

**Un.4. Описание:** венеч кленовидный, слегка отогнут, под венцом желобок; горло короткое, отделено от плеч валиком, образовавшимся на месте технологического шва, ручка овальная в сечении. Глина кирпичного цвета, тонкая, плотная, с редкой известью и редкой слюдой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* не известны.

*Дата:* вторая – третья четверти IV в.

*Размеры:*

$H_{сохр.} = 183$  мм.

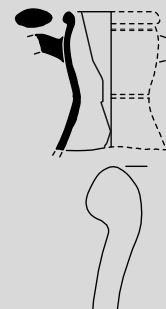
$d = 98$  мм.

$d_1 = 128$  мм.

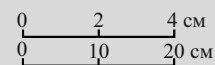
*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, погреб № 645, п.о. № 235. Раскопки И.Д. Марченко 1967 года. Вместе с амфорами Фасоса (Th.11, 13), Гераклеи (HP.5, 8), Коса (Ks.1) и фасосскими клеймами (п.о. № 233, 234). См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, отсутствуют часть горла с ручками и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* М-67, погр. 645, № 235.



Un.4



**Un.4. Description:** a beak-shaped rim, slightly out-turned; with a groove below rim; a short neck delineated from the shoulders by roller, formed at the site of the construction joint; a handle oval in the cross-section. Thin, hard brick-red clay with rare lime and rare mica.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* unknown.

*Date:* the second – the third quarters of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{pres.} = 183$  mm.

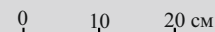
$d = 98$  mm.

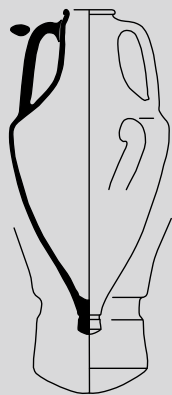
$d_1 = 128$  mm.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 121–122, cellar No. 645, f.inv. no. 235. Excavation of I.D. Marchenko, 1967. With amphorae of Thasos (Th.11, 13), Heraklea (HP.8), Kos (Ks.1) and Thasian stamps (№ 233, № 234). See Chapter 2.

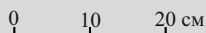
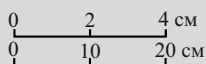
*Preservation:* glued, missing part of the neck and body with toe.

*Inventory number:* М-67, погр. 645, № 235.





Un.5



**Un.5. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло высокое, припухлое в верхней части, расширяется вниз к плечам; ручки прикреплены под наклоном, тулово овоидное; ножка острорыберная, отделена от тулова широким желобком, подошва гладкая.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* не известны.

*Дата:* конец III – первая половина II вв.

*Размеры:*

H=430 мм.

H<sub>0</sub>=385 мм.

H<sub>1</sub>=160 мм.

H<sub>3</sub>≈95 мм.

D=210 мм.

d=56×60 мм.

d<sub>1</sub>=66×70 мм.

*Происхождение:* поступила в 1931 году от Н.Е. Агем, из собрания Е. Дыбенко.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **П 16 1110.**

**Un.5. Description:** a roller-shaped rim delineated by swallow undercutting; a tall neck bulging in the upper part and flaring downward the shoulders; tilted handles; an ovoid body; a sharply ridged toe, delineated from the body by a wide groove; with a smooth underside.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* unknown.

*Date:* late 3<sup>rd</sup> – the first half of the 2<sup>nd</sup> centuries.

*Dimensions:*

H=430 mm.

H<sub>0</sub>=385 mm.

H<sub>1</sub>=160 mm.

H<sub>3</sub>≈95 mm.

D=210 mm.

d=56×60 mm.

d<sub>1</sub>=66×70 mm.

*Origin:* was received from N.E. Agem in 1931, from E. Dybenko collection.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* **П 16 1110.**



**Un.6.** *Описание:* венец уплощен, выделен неглубокой подрезкой снизу; горло невысокое, припухлое в верхней части, с плавным переходом к плечам. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное. Глина темно-красная, очень плотная, с редким мелким песком. Относится к «старокорсунскому» типу II. Центр производства амфор этого типа может находиться как в Средиземноморье, так и в Причерноморье.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Лимберис и др. 2011: 277, табл. 2-2, 3.

*Дата:* вторая четверть II в.

*Размеры:*

$H_{\text{соxp.}}=297$  мм.

$H_1=240$  мм.

$H_3\approx 130$  мм.

$D=266$  мм.

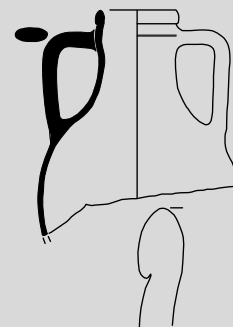
$d=87$  мм.

$d_1=112$  мм.

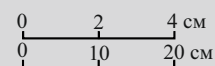
*Происхождение:* поселение Юбилейное I, кв. 146, глубина ниже 4-го штыка. Раскопки Е.А. Савостиной 1985 года.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

*Номера хранения:* ЮИ-85, кв. 146.



Un.6



**Un.6.** *Description:* a flattened rim, delineated by a swallow undercutting underneath; a short neck bulging in the upper part and smooth transiting to the shoulders; with a groove at the upper attachment of the handles; an ovoid body; very thick dark-red clay with rare fine sand; classified as type II ("Starokorsunskiy"); the production center for this type amphoras can be located both in the Mediterranean and in the Black Sea areas.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Лимберис и др. 2011: 277, pl. 2-2, 3.

*Date:* the second quarter of the 2<sup>nd</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=297$  mm.

$H_1=240$  mm.

$H_3\approx 130$  mm.

$D=266$  mm.

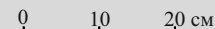
$d=87$  mm.

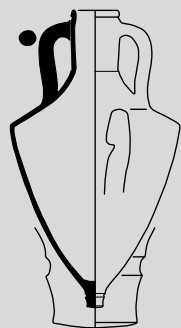
$d_1=112$  mm.

*Origin:* settlement Yubileinoe I, sq. 146, depth below 4-th layer. Excavation of E.A. Savostina, 1985.

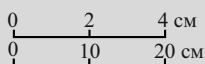
*Preservation:* missing lower part of the body with toe.

*Inventory number:* ЮИ-85, кв. 146.





Un.7



**Un.7. Описание:** венец уплощенный, выделен горизонтальной подрезкой, горло короткое, слегка припухлое, отделено от плеч уступом; тулово овоидное, близкое к коническому, с резким изломом в плечах; ножка небольшая, острорреберная, с гладкой подошвой, отделена от тулова желобком. Глина светло-серая, с массой мелкой ракушки или известняка. Ангоб зеленовато-белесый.

*Публикации:* Шульц 1953: 40, рис. 20; Зеест 1960: 161, табл. XXV -58; Zaytsev 2001: fig. 4; Зайцев 2003: 56, рис. 90 -6; Zaytsev 2004: fig. 119 -6.

*Аналогии:* отсутствуют.

*Дата:* 114–113 гг.

*Размеры:*

H=394 мм.

H<sub>0</sub>=360 мм.

H<sub>1</sub>=155 мм.

H<sub>3</sub>≈85 мм.

D=224 мм.

d=51 мм.

d<sub>1</sub>=64 мм.

*Происхождение:* Неаполь Скифский, мавзолей Скилура, около каменного гроба. Раскопки П.Н. Шульца и Н.Н. Погребовой 1946 года.

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* **НС-46, М. 336, инв. № 219.**

**Un.7. Description:** a flattened rim, delineated by a horizontal undercutting; a short slightly bulging neck delineated from the shoulders by a ridge; nearly conical ovoid body with very sharp shoulder angle; small sharply ridged toe with smooth underside, delineated from the body with a groove; light grey clay with many small shells or limestone; greenish-whitish slip.

*Publications:* Шульц 1953: 40, fig. 20; Зеест 1960: 161, pl. XXV -58; Zaytsev 2001: fig. 4; Зайцев 2003: 56, fig. 90 -6; Zaytsev 2004: fig. 119 -6.

*Analogies:* unknown.

*Date:* 114–113 yy.

*Dimensions:*

H=394 mm.

H<sub>0</sub>=360 mm.

H<sub>1</sub>=155 mm.

H<sub>3</sub>≈85 mm.

D=224 mm.

d=51 mm.

d<sub>1</sub>=64 mm.

*Origin:* Naples Scythian, the mausoleum of Skilur, near a stone tomb. Excavation of P.N. Schultz and N.N. Pogrebova, 1946.

*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* **НС-46, М. 336, инв. № 219.**

## АМФОРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ

### Тип «пифоидный»

#### Вариант I-4

**HP.1. Описание:** венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое с плавным расширением к плечам; в верхней части горла, под верхним прилепом ручки, пятно красной краской; тулово овоидное, ножка острореберная с глубокой конической выемкой.

**Публикации:** Брашинский 1984: 184, табл. 7, № 5 (без илл.); Монахов 2003: 318, табл. 88-2.

**Аналогии:** Монахов 2003: 318 сл., табл. 88-1, 3, 5, 89-2, 4; Монахов и др. 2016: 131-135, HP.3-11; 2017: 119-124, HP.3-13; 2019: 178, HP.12.

**Дата:** конец V – начало IV вв.

**Размеры:**

H=702 мм.

H<sub>0</sub>=642 мм.

H<sub>1</sub>=320 мм.

H<sub>3</sub>≈205 мм.

D=258 мм.

d=78 мм.

d<sub>1</sub>=96×100 мм.

Ёмкость=11,8 л (Брашинский).

**Клеймо:** Διονύσιος ←.

**Публикации:** Брашинский 1984: 184, табл. 7, № 5 (без илл.); Монахов 2003: 318, табл. 88-2.

**Аналогии:** Федосеев 2016: 229, № 2178, 2179.

**Фабрикант** Διονύσιος работал в рамках РФГ и ИМХГ.

**Датируется:** 390-е гг. (Кац 2007: 429).

**Происхождение:** Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, пл. 109, п.о. № 208. Раскопки И.Д. Марченко 1966 г. Вместе с амфорами Гераклеи (HP.4), Хиоса (Ch.25, 26, 29), Фасоса (Th.8), Менды (Md.2), Пепарета (Pp.2) и неустановленного центра производства (Un.3). См. главу 2.

**Сохранность:** целая.

**Номера хранения:** п.о. М-66, НЭ, 109/яма, № 208.

## AMPHORAE OF HERAKLEA PONTICA

### “Pithoid” type

#### Variant I-4

**HP.1. Description:** a sharply ridged rim, delineated by a horizontal undercutting underneath; with red-painted band below rim; a tall neck with smooth flaring towards shoulders; a red-painted spot below the upper attachment of the handle in the upper part of the neck; an ovoid body; a sharply ridged toe with a deep conical hollow.

**Publications:** Брашинский 1984: 184, tabl. 7, no. 5 (no ill.); Монахов 2003: 318, pl. 88-2.

**Analogies:** Монахов 2003: 318 ff., pl. 88 -1, 3, 5, 89 -2, 4; Монахов et al. 2016: 131-135, HP.3-11; 2017: 119-124, HP.3-13; 2019: 178, HP.12.

**Date:** late 5<sup>th</sup> – early 4<sup>th</sup> centuries.

**Dimensions:**

H=702 mm; H<sub>0</sub>=642 mm; H<sub>1</sub>=320 mm; H<sub>3</sub>≈205 mm; D=258 mm.

d=78 mm; d<sub>1</sub>=96×100 mm; Volume=11,8 litres (Brashinskiy).

**Stamp:** Διονύσιος ←.

**Publications:** Брашинский 1984: 184, tabl. 7, no. 5 (no ill.); Монахов 2003: 318, pl. 88-2.

**Analogies:** Федосеев 2016: 229, no. 2178, 2179.

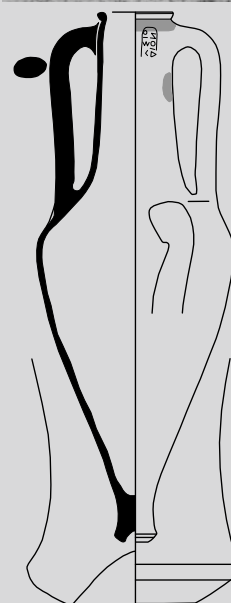
**Fabricant** Διονύσιος worked within the EFG и ИМХГ.

**Dates:** 390s (Кац 2007: 429).

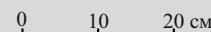
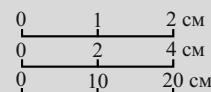
**Origin:** Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 109, pit, no. 208. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Heraklea (HP.4), Chios (Ch.25, 26, 29), Thasos (Th.8), Mende (Md.2), Peparethos (Pp.2), and unidentified center of production (Un.3). See Chapter 2.

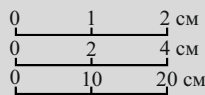
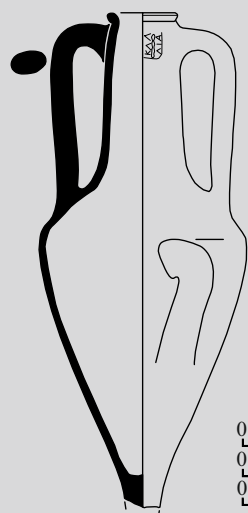
**Preservation:** complete.

**Inventory number:** f.inv. М-66, НЭ, 109/яма, № 208.

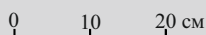


HP.1





HP.2



**HP.2. Описание:** венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, с плавным переходом к плечам; тулово овоидное.

**Публикации:** Брашинский 1984: 184, табл. 7, № 8 (без илл.); Монахов 2003: 318, табл. 88 -1.

**Аналогии:** Монахов 2003: 317, табл. 87 -5-7; Монахов и др. 2016: 131-135, HP.3-11; 2017: 119-124, HP.3-13.

**Дата:** конец V – начало IV вв.

**Размеры:**

$H_{\text{сопр.}}=655$  мм.

$H_0=612$  мм.

$H_1=310$  мм.

$H_3 \approx 205$  мм.

$D=275$  мм.

$d=65$  мм.

$d_1=92 \times 100$  мм.

Ёмкость=11,7 л (Граков).

**Клеймо:** Καλλιία, «палица» между строк.

**Публикации:** Придик 1917: 125, № 125; IOSPE III: № 1690; Брашинский 1980: 158, № 213-214; 1984: 184, табл. 7, № 8 (без илл.); Монахов 2003: 318, табл. 88 -1.

**Аналогии:** IOSPE III: № 1671-1689; Федосеев 2016: 242, № 2360-2377; Монахов и др. 2017: 29, рис. 5-6, 7.

**Фабрикант** Καλλιίας работал в рамках РФГ и I MХГ.

**Датируется:** конец V – начало IV вв. (Кац 2007: 431).

**Происхождение:** поступила в 1931 году от Н.Е. Агем, из собрания Е. Дыбенко.

**Сохранность:** отсутствует ножка.

**Номера хранения:** П 16 1108.

**HP.2. Description:** a roller-shaped rim with a swallow undercutting underneath; a tall neck slightly bulging in the upper part with smooth transition to the shoulders; an ovoid body.

**Publications:** Брашинский 1984: 184, tabl. 7, no. 8 (no ill.); Монахов 2003: 318, pl. 88 -1.

**Analogies:** Монахов 2003: 317, pl. 87 -5-7; Монахов et al. 2016: 131-135, HP.3-11; 2017: 119-124, HP.3-13.

**Date:** late 5<sup>th</sup> – early 4<sup>th</sup> centuries.

**Dimensions:**

$H_{\text{pres.}}=655$  mm.

$H_0=612$  mm.

$H_1=310$  mm.

$H_3 \approx 205$  mm.

$D=275$  mm.

$d=65$  mm.

$d_1=92 \times 100$  mm.

Volume=11,7 litres (Grakov).

**Stamp:** Καλλιία, “club” between the lines.

**Publications:** Придик 1917: 125, no. 125; IOSPE III: no. 1690; Брашинский 1980: 158, no. 213-214; 1984: 184, tabl. 7, no. 8 (no ill.); Монахов 2003: 318, pl. 88 -1.

**Analogies:** IOSPE III: no. 1671-1689; Федосеев 2016: 242, no. 2360-2377; Монахов et al. 2017: 29, fig. 5-6, 7.

**Fabricant** Καλλιίας worked within the EFG и I MCG.

**Dates:** late 5 – early 4<sup>th</sup> centuries (Кац 2007: 431).

**Origin:** was received from N.E. Agem in 1931, from E. Dybenko collection.

**Preservation:** missing a toe.

**Inventory number:** П 16 1108.

**HP.3.** *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски; горло высокое плавно расширяется книзу; тулово овоидное.

*Публикации:* Монахов 2003: 319, табл. 89 -2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 318, 319, табл. 88 -6, 8, 89 -1, 3; Монахов и др. 2016: 131–135, HP.3–11; 2017: 119–124, HP.3–13.

*Дата:* начало IV в.

*Размеры:*

$H_{сохр.}$  = 634 мм.

$H_0$  = 595 мм.

$H_1$  = 310 мм.

$H_3 \approx 220$  мм.

$D$  = 262 мм.

$d$  = 64 мм.

$d_1$  = 90 мм.

Ёмкость = 9,5 л (Зеест).

*Клеймо:* Κόα | Λυ(...).

*Публикации:* IOSPE III: № 906; Монахов 2003: 319, табл. 89 -2.

*Аналогии:* Balabanov et al. 2016: 117, Cat. 19 Ba (авторы ошибочно предполагают наличие эмблемы).

*Магистрат* Λυ(...) относится к IA МХГ по классификации В.И. Каца.

*Датируется:* 390-е гг. (Кац 2007: 431).

*Дипинти:* в нижней части горла красной краской. С одной стороны «ΑΙ», с другой стороны горла – «ΙΖ».

*Происхождение:* поступила в 1931 году от Н.Е. Агем, из собрания Е. Дыбенко.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* П 16 1109.

**HP.3.** *Description:* a roller-shaped rim, delineated by the deep undercutting underneath; with red-painted band below rim; a tall neck smoothly flaring downward; an ovoid body.

*Publications:* Монахов 2003: 319, pl. 89 -2.

*Analogies:* Монахов 2003: 318, 319, pl. 88 -6, 8, 89 -1, 3; Монахов et al. 2016: 131–135, HP.3–11; 2017: 119–124, HP.3–13.

*Date:* beginning of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{pres.}$  = 634 mm.

$H_0$  = 595 mm.

$H_1$  = 310 mm.

$H_3 \approx 220$  mm.

$D$  = 262 mm.

$d$  = 64 mm.

$d_1$  = 90 mm.

Volume = 9,5 litres (Zeest).

*Stamp:* Κόα | Λυ(...).

*Publications:* IOSPE III: no. 906; Монахов 2003: 319, pl. 89 -2.

*Analogies:* Balabanov et al. 2016: 117, Cat. 19 Ba (authors wrongly assume the presence of an emblem).

*Magistrate* Λυ(...) is classified as the IA MCG according to V.I. Katz.

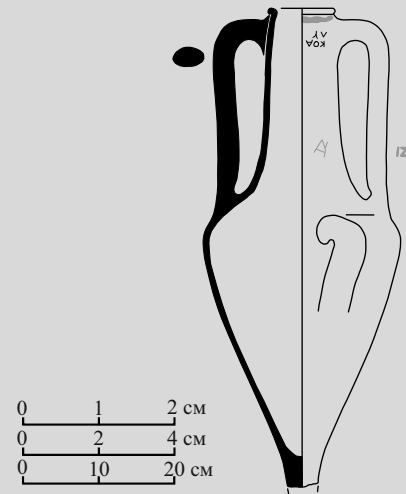
*Dates:* 390s (Кац 2007: 431).

*Dipinti:* in the lower part of the neck in red paint; “AI” is on the one side, “IZ” is on the other side of the neck.

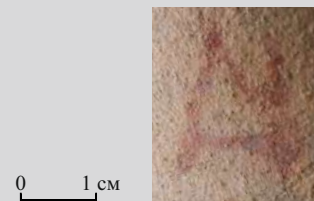
*Origin:* was received from N.E. Agem in 1931, from E. Dybenko collection.

*Preservation:* missing a toe.

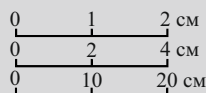
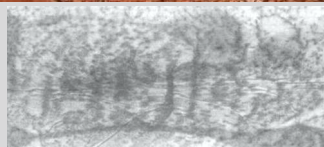
*Inventory number:* П 16 1109.



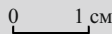
HP.3







НР.4



**НР.4. Описание:** венец валикообразный с небольшой подрезкой снизу; горло высокое, слегка расширяется к плечам; тулово овоидное, ножка остро-реберная с глубокой конической выемкой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 318, 319, табл. 88 -1-5, 89 -1, 2, 5; Монахов и др. 2016: 131-135, НР.3-11; 2017: 119-124, НР.3-13; 2019: 181 сл.; НР.17, 19, 24.

*Дата:* конец V – начало IV вв.

*Размеры:*

H=676 мм.

H<sub>0</sub>=604 мм.

H<sub>1</sub>=310 мм.

H<sub>3</sub>≈210 мм.

D=265 мм.

d≈80 мм.

d<sub>1</sub>=100 мм.

*Клеймо:* сильно затерто, не читается.

*Дипинто:* в средней части горла красной краской «Е» перевернутая горизонтально.

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, яма на пл. 109, № 207. Раскопки И.Д. Марченко 1966 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.1), Хиоса (Ch.25, 26, 29), Фасоса (Th.8; 217), Менды (Md.2), Пепарета (Pp.2), неустановленного центра производства (Un.3), кухонной и столовой керамикой. См. главу 2.

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* М-66, пл. 109/яма, № 207.

**НР.4. Description:** a roller-shaped rim with a swallow undercutting underneath; a tall neck smoothly flaring towards shoulders; an ovoid body; a sharply ridged toe with a deep conical hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 318, 319, pl. 88 -1-5, 89 -1, 2, 5; Монахов et al. 2016: 131-135, НР.3-11; 2017: 119-124, НР.3-13; 2019: 181 ff.; НР.17, 19, 24.

*Date:* late 5<sup>th</sup> – early 4<sup>th</sup> centuries.

*Dimensions:*

H=676 mm.

H<sub>0</sub>=604 mm.

H<sub>1</sub>=310 mm.

H<sub>3</sub>≈210 mm.

D=265 mm.

d≈80 mm.

d<sub>1</sub>=100 mm.

*Stamp:* strongly rubbed; non readable.

*Dipinto:* "E" inverted horizontally in the middle part of the neck in red paint.

*Origin:* Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 109, pit, no. 207. Excavation of I.D. Marchenko, 1966. With amphorae of Heraklea (НР.1), Chios (Ch.25, 26, 29), Thasos (Th.8, 217), Mende (Md.2), Peparethos (Pp.2), unidentified center of production (Un.3), kitchen and table pottery. See Chapter 2.

*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* М-66, пл. 109/яма, № 207.

**Тип I-A**  
**Вариант I-A-2**

**HP.5. Описание:** венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло высокое, расширяющееся книзу; тулово оvoidное с четким переходом к плечам.

**Публикации:** Брашинский 1984: 192, табл. 7, № 209 (без илл.); Монахов 2003: 321, табл. 91 -2.

**Аналогии:** Монахов 2003: 321, табл. 91 -1, 3, 4; Монахов и др. 2016: 148, 149, HP.33–36; 2019: 212, HP.73.

**Дата:** 360-е гг.

**Размеры:**

$H_{\text{сохр.}}=598$  мм.

$H_0=574$  мм.

$H_1=286$  мм.

$H_3\approx 359$  мм.

$D=250$  мм.

$d=65$  мм.

$d_1=88\times 100$  мм.

Емкость=8,15 л (Брашинский).

**Клеймо:** Εὐάροχο | «полумесяц» | ἐπὶ Διονυσίου, ν – ретроградно.

**Публикации:** Брашинский 1984: 192, табл. 7, № 209 (без илл.); Монахов 2003: 321, табл. 91 -2.

**Аналогии:** Федосеев 2016: № 327 (неточное восстановление).

**Магистрат** Διονύσιος II принадлежит к IIIA МХГ по классификации В.И. Каца.

**Датируется:** 360-е годы (Кац 2007: 431).

**Происхождение:** Пантикапей, кв. 121–122, погреб № 645, п.о. № 230. Раскопки И.Д. Марченко 1967 года. Вместе с амфорами Гераклеи (HP.8), Фасоса (Th.11, 13), Коса (Ks.1) и неустановленного центра производства (Un.4) и фасоскими клеймами (M-67 № 233, M-67 № 234). См. главу 2.

**Сохранность:** отсутствует ножка, одна ручка склеена.

**Номера хранения:** М-67, погр. 645, № 230.

**Type I-A**  
**Variant I-A-2**

**HP.5. Description:** a roller-shaped rim delineated by a swallow horizontal undercutting; a tall neck flaring downward; an ovoid body with clearly articulated transition to the shoulders.

**Publications:** Брашинский 1984: 192, tabl. 7, no. 209 (no ill.); Монахов 2003: 321, pl. 91 -2.

**Analogies:** Монахов 2003: 321, pl. 91 -1, 3, 4; Монахов et al. 2016: 148, 149, HP.33–36; 2019: 212, HP.73.

**Date:** 360s years.

**Dimensions:**

$H_{\text{pres.}}=598$  mm;  $H_0=574$  mm;  $H_1=286$  mm;  $H_3\approx 359$  mm;  $D=250$  mm.

$d=65$  mm;  $d_1=88\times 100$  mm; volume=8,15 litres (Brashinskiy).

**Stamp:** Εὐάροχο | “crescent” | ἐπὶ Διονυσίου, ν – retrograde.

**Publications:** Брашинский 1984: 192, tabl. 7, no. 209 (no ill.); Монахов 2003: 321, pl. 91 -2.

**Analogies:** Федосеев 2016: no. 327 (inaccurate reconstruction).

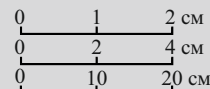
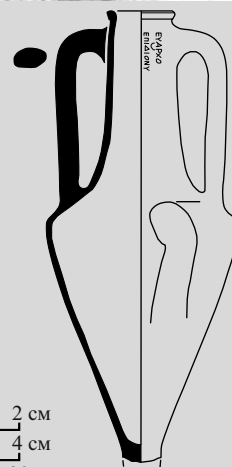
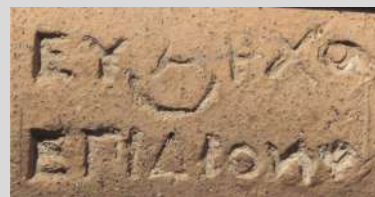
**Magistrate** Διονύσιος II belongs to the IIIA MCG according to V.I. Katz.

**Dates:** 360s (Кац 2007: 431).

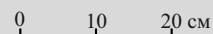
**Origin:** Panticapaeum, New Esplanad section, sq. 121–122, cellar No. 645, f.inv. no. 230. Excavation of I.D. Marchenko, 1967. With amphorae of Heraklea (HP.8), Thasos (Th.11, 13), Kos (Ks.1), unidentified center of production (Un.4) and Thasian stamps (M-67 no. 233, M-67 no. 234). See Chapter 2.

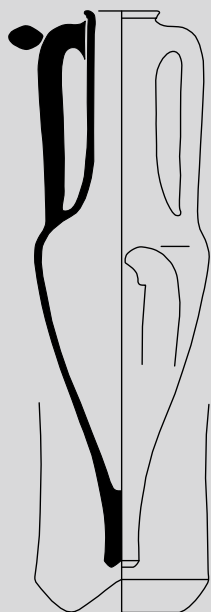
**Preservation:** missing a toe, one handle is glued.

**Inventory number:** М-67, погр. 645, № 230.

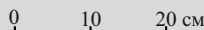
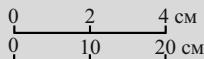


**HP.5**





HR.6



Тип «конический»

Вариант II-1

**HR.6. Описание:** венец острореберный, с вогнутой внешней поверхностью, выделен горизонтальной подрезкой; горло высокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка цилиндрическая с неглубокой конической выемкой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 324, табл. 93 -I-6; Монахов и др. 2016: 154, 161, HR.46, 60; 2017: 134, HR.34; 2019: 212 сл., HR.74, 78, 82.

*Дата:* 370–330-е гг.

*Размеры:*

H=736 мм.

H<sub>0</sub>=635 мм.

H<sub>1</sub>=325 мм.

H<sub>3</sub>≈255 мм.

D=232 мм.

d=71×74 мм.

d<sub>1</sub>=100×101 мм.

*Происхождение:* получена в дар от А.П. Смоленского в 2016 г., входила в коллекцию банка «Столичный», сформированную в конце 1980-х – начале 1990-х годов.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* II 16 1525, КП 417760.

Type “conical”

Variant II-1

**HR.6. Description:** a sharply ridged rim with curving inwards outer surface; delineated by a horizontal undercutting; a tall cylindrical neck, smoothly sloping into the shoulders; a conical body; a cylindrical toe with a swallow conical hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 324, pl. 93 -I-6; Монахов et al. 2016: 154, 161, HR.46, 60; 2017: 134, HR.34; 2019: 212 ff., HR.74, 78, 82.

*Date:* 370–330 yy.

*Dimensions:*

H=736 mm.

H<sub>0</sub>=635 mm.

H<sub>1</sub>=325 mm.

H<sub>3</sub>≈255 mm.

D=232 mm.

d=71×74 mm.

d<sub>1</sub>=100×101 mm.

*Origin:* received as a gift from A.P. Smolenskiy in 2016; was the part of the “Stolichnyi” Bank collection, which was formed in the late 1980s and early 1990s.

*Preservation:* glued.

*Inventory number:* II 16 1525, КП 417760.

**НР.7. Описание:** венец острореберный, выделен небольшой подрезкой; горло высокое, слегка сужается в средней части, с плавным переходом к плечам, на уровне верхних прилепов ручек желобок; тулово коническое.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 324, табл. 93 -1-6; Монахов и др. 2016: 154, НР.45; 2019: 216, 217, НР.82, 83.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=650$  мм.

$H_0=590$  мм.

$H_1=300$  мм.

$H_3 \approx 250$  мм.

$D=256$  мм.

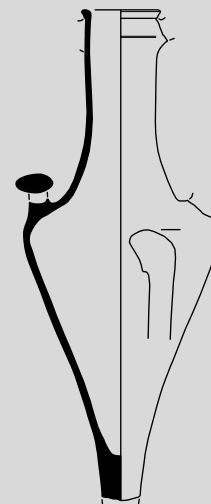
$d=78 \times 83$  мм.

$d_1=105 \times 110$  мм.

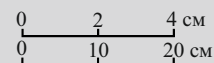
*Происхождение:* случайная находка Фанагорийской экспедиции на Патрее в 1940(?) году.

*Сохранность:* отсутствуют обе ручки и ножка.

*Номера хранения:* Патрей-40.



НР.7



**НР.7. Description:** a sharply ridged rim delineated by a swallow undercutting; a tall neck, slightly narrowing in the middle part and smoothly transiting to the shoulders; with a groove at the upper attachment of the handles; a conical body.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 324, pl. 93 -1-6; Монахов и др. 2016: 154, НР.45; 2019: 216, 217, НР.82, 83.

*Date:* 350–330s yy.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=650$  mm.

$H_0=590$  mm.

$H_1=300$  mm.

$H_3 \approx 250$  mm.

$D=256$  mm.

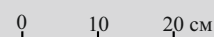
$d=78 \times 83$  mm.

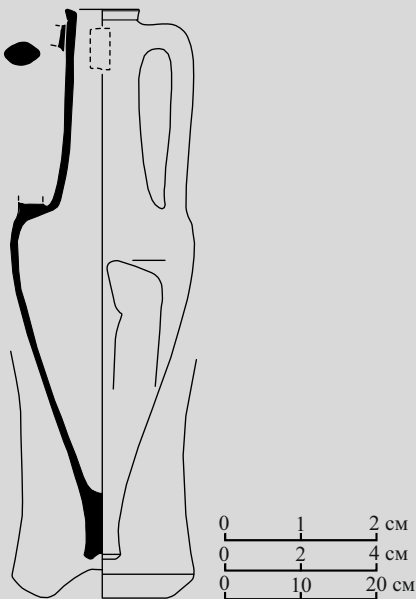
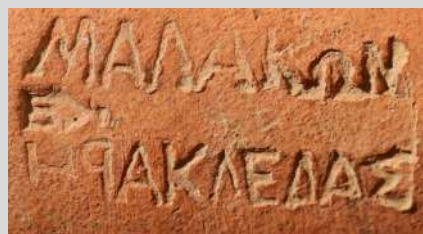
$d_1=105 \times 110$  mm.

*Origin:* an incidental find of Phanagoria expedition to Patrey in 1940(?).

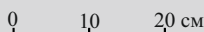
*Preservation:* missing both handles and toe.

*Inventory number:* Патрей-40.





HP.8



### Вариант II-2

**HP.8.** *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой; горло высокое с плавным переходом к плечам; тулово коническое; ножка острореберная с неглубокой полусферической выемкой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 324, табл. 94 -1-4; Монахов и др. 2016: 153-161, HP.49, 50, 53-55, 57, 58; 2017: 134, HP.35.

*Дата:* 350-340-е гг.

*Размеры:*

H=728 мм.  
H<sub>0</sub>=641 мм.  
H<sub>1</sub>=310 мм.  
H<sub>3</sub>≈260 мм.  
D=242 мм.  
d=98×102 мм.  
d<sub>1</sub>=69×74 мм.

*Клеймо:* Μαλάκων | «амфора» | Ηρακλείδας, ρ – ретроградно. Эмблема не совсем ясна, но исходя из того, что именно у Гераклида в качестве эмблем в клеймах представлены разнообразные сосуды, в данном случае эмблема – «амфора».

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Былкова 2007: 53 (без илл.); Полин 2014: 391, рис. 317; Козырка XII, п.о. 1988/3 (по картотеке В.И. Каца).

*Магистрат* Ηρακλείδας принадлежит к IVA группе по классификации В.И. Каца.

*Датируется:* 340-ми годами (Монахов 1999а: 634; Кац 2007: 429).

*Происхождение:* Пантикапей, Новый Эспланадный раскоп, кв. 121-122, погреб № 645, п.о. № 237. Раскопки И.Д. Марченко 1967 года. Вместе с амфорами Гераклии (HP.5), Фасоса (Th.11, 13), Коса (Ks.1), неустановленного центра производства (Un.4) и фасосскими клеймами (M-67 № 233, M-67 № 234). См. главу 2.

*Сохранность:* отсутствует одна ручка, ножка приклеена.

*Номера хранения:* М-67, № 237.

### Variant II-2

**HP.8.** *Description:* a sharply ridged rim delineated by a swallow undercutting; a tall neck smoothly transiting to the shoulders; a conical body; a sharply ridged toe with a swallow hemispherical hollow.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 324, pl. 94 -1-4; Монахов et al. 2016: 153-161, HP.49, 50, 53-55, 57, 58; 2017: 134, HP.35.

*Date:* 350-340 уу.

*Dimensions:*

H=728 mm; H<sub>0</sub>=641 mm; H<sub>1</sub>=310 mm; H<sub>3</sub>≈260 mm;  
D=242 mm; d=98×102 mm; d<sub>1</sub>=69×74 mm.

*Stamp:* Μαλάκων | “amphora” | Ηρακλείδας, ρ – retrograde. The emblem is unclear, but judging from the fact that it is in Heraklides that various vessels are represented as emblems in the stamps, in this context the emblem is an “amphora”.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Былкова 2007: 53 (no ill.); Полин 2014: 391, fig. 317; Козырка XII, no. 1988/3 (according V.I. Katz' card index).

*Magistrate* Ηρακλείδας is classified as the IVA MHG according to V.I. Katz.

*Dates:* 340s (Монахов 1999а: 634; Кац 2007: 429).

*Origin:* Panticarpeum, New Esplanad section, sq. 121-122, cellar No. 645, f.inv. no. 237. Excavation of I.D. Marchenko, 1967. With amphorae of Heraklea (HP.5), Thasos (Th.11, 13), Kos (Ks.1), unidentified center of production (Un.4) and Thasian stamps (M-67 no. 233, M-67 no. 234). See Chapter 2.

*Preservation:* missing one handle, glued on toe.

*Inventory number:* M-67, № 237.



## Тип II-A

**НР.9.** *Описание:* венец острорреберный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой; горло высокое, плавно расширяется к плечам, в средней части горла желобок; тулово коническое; ножка откололась по месту стыка.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 326, табл. 96 -1, 2; Монахов и др. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84.

*Дата:* конец IV – начало III вв.

*Размеры:*

H=554 мм.

H<sub>0</sub>=534 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

H<sub>3</sub>≈215 мм.

D=238 мм.

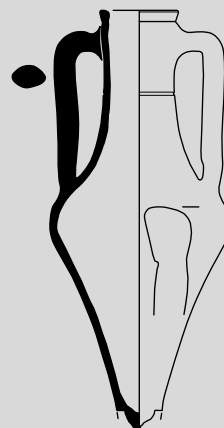
d=77 мм.

d<sub>1</sub>=102×104 мм.

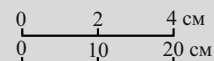
*Происхождение:* Майская гора, пл. 2, погребение № 4, п.о. № 1255. Раскопки М.М. Кобылиной 1947 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* Ф-371.



НР.9



## Type II-A

**НР.9.** *Description:* a sharply ridged rim delineated by a swallow horizontal undercutting; a tall neck smoothly transiting to the shoulders; a groove in the middle part of the neck; a conical body; a toe broken off at the juncture.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 326, pl. 96 -1, 2; Монахов et al. 2016: 163, НР.63; 2017: 134, НР.35; 2019: 217, НР.84.

*Date:* late 4<sup>th</sup> – early III<sup>rd</sup> centuries.

*Dimensions:*

H=554 mm.

H<sub>0</sub>=534 mm.

H<sub>1</sub>=290 mm.

H<sub>3</sub>≈215 mm.

D=238 mm.

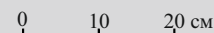
d=77 mm.

d<sub>1</sub>=102×104 mm.

*Origin:* Mayskaya mountain, sq. 2, burial No. 4, f.inv. No. 1255. Excavations of M.M. Kobylina, 1947.

*Preservation:* missing a toe.

*Inventory number:* Ф-371.



## АМФОРЫ СИНОПЫ

### Тип «конический»

**Sn.1.** *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой, по венцу проходит желобок; горло высокое, слегка припухлое в верхней части, плавно расширяется к плечам.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Монахов 2003: 331, табл. 101 -1-3.

*Дата:* вторая – третья четверти IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 254$  мм.

$H_3 \approx 210$  мм.

$d = 69$  мм.

$d_1 = 90$  мм.

*Дипинто:* на горле красной краской – «CI» и «Π» или «Г».

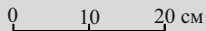
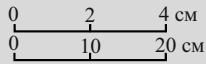
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют часть венца и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* без номера.



Sn.1



## AMPHORAE OF SINOPE

### “Conical” type

**Sn.1.** *Description:* a roller-shaped rim, delineated by a swallow undercutting, with a groove along the rim; a tall neck slightly bulging in the upper part; smoothly flaring towards shoulders.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Монахов 2003: 331, pl. 101 -1-3.

*Date:* the second – the third quarters of the 4<sup>th</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}} = 254$  mm.

$H_3 \approx 210$  mm.

$d = 69$  mm.

$d_1 = 90$  mm.

*Dipinto:* on the neck “CI” and “Π” or “Г” in red paint.

*Origin:* unknown.

*Preservation:* missing part of the rim and a body with toe.

*Inventory number:* without number.

Тип «поздний»  
Вариант III-E

**Sn.2.** *Описание:* горло высокое, плавно расширяется книзу; ручки профилированы тремя желобками; тулово яйцевидное; ножка острорреберная с гладкой подошвой, отделена от тулова желобком. Глина коричневая с большим количеством пироксена, типично синопская. Ангоб белесый.

*Публикации:* публикуется впервые. Дипинто на этой амфоре упоминается: Сокольский 1961: 39.

*Аналогии:* Шелов 1961: 15, табл. XIV -1; Зайцев 1994: 116; 2003: рис. 54 - 2; Монахов и др. 2019: 226, Sn.12.

*Дата:* конец II – начало I вв.

*Размеры:*

$H_{\text{рек.}} = 485$  мм.

$H_0 = 435$  мм.

$H_1 = 215$  мм.

$H_3 \approx 140$  мм.

$D = 205$  мм.

$d \approx 76$  мм.

*Дипинто:* на плече черной краской ΣΤΑΤΙΟΥ | ΠΑΛΛΑΝΟΣ.

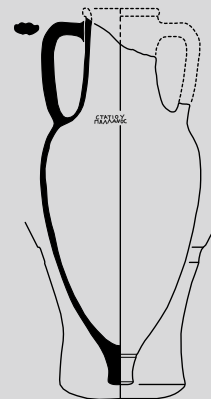
Имя Στάτιος – греческий вариант италийского praenomen и nomen gentilicium Statius. В греческой передаче, согласно LGPN, засвидетельствовано лишь четырежды: три раза в Кампании (IV–III вв., конец III в., I(?) в.) и один раз – на о. Керкира (первые века н.э.). Имя Παλλᾶς, -ᾶνος греческое, с суффиксальным элементом «N», в других источниках не упоминается. По мнению С.Р. Тохтасьева, этот редкий тип склонения имел негреческий характер, заимствованный с территорий Фракии и Македонии. Неясно, идет ли речь об имени с отчеством или об именах двух лиц, связанных друг с другом, или же о двойном имени на римский манер, которое принадлежало вольноотпущеннику, чем и объяснилось бы сочетание римского и греческого имен. Παλλᾶνος, несомненно, – генетив. Подробнее о дипинто см.: Тохтасьев 2011: 513–515. См. также: Белоусов 2012: 209. Выражаем благодарность А.С. Намойлик, которая помогла нам с интерпретацией дипинто.

Возможны следующие варианты трактовки надписи: «(амфора) Статия, (сына) Паллана»; «(амфора) Статия (и) Паллана»; «(амфора) Статия Паллана».

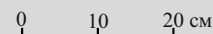
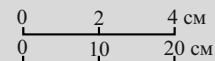
*Происхождение:* Пантикапей, пл. 62, шт. 6, колодец № 363. Раскопки В.Д. Блаватского 1958 года (Блаватский 1958: 7 сл.).

*Сохранность:* склеена, венец и одна ручка догипсованы.

*Номера хранения:* п.о. М-58, № 2315.



Sn.2



**“Late” type**  
**Variant III-E**

**Sn.2. Description:** a tall neck smoothly flaring downwards; the handles profiled with three grooves; an egg-shaped body; a sharply ridged toe with smooth underside delineated from the body by a groove; brown clay with much pyroxene, Sinopian type; whitish slip.

**Publications:** published for the first time. Dipinto is mentioned on this amphora: Сокольский 1961: 39.

**Analogies:** Шелов 1961: 15, pl. XIV -I; Зайцев 1994: 116; 2003: fig. 54 -2; Монахов et al. 2019: 226, Sn.12.

**Date:** late 2<sup>nd</sup> – early 1<sup>st</sup> centuries.

**Dimensions:**

H<sub>rec.</sub>=485 mm.

H<sub>0</sub>=435 mm.

H<sub>1</sub>=215 mm.

H<sub>3</sub>≈140 mm.

D=205 mm.

d≈76 mm.

**Dipinto:** ΣΤΑΤΙΟΥ | ΠΑΛΛΑΝΟΣ on the shoulder in black paint.

The name Στάτιος is the Greek version of Italic *praenomen* and *nomen gentilicium Staius*. According to LGPN, in the Greek transference it was acknowledged only four times: three times in Campania (4<sup>th</sup> – 3<sup>rd</sup> centuries, late 3<sup>rd</sup> century, 1<sup>st</sup> (?) century) and once on the island Kerkyra (Corfu) (first centuries AD). The name Παλλᾶς, -ᾶνος is Greek and is otherwise unknown with the suffixal element “N”. According to S.R. Tokhtasiev, this rare type of declension was of a non-Greek character, borrowed from the territories of Thracia and Macedonia. It is doubtful if this means a name with a middle name or the names of two individuals connected with each other, or a hyphenated name in the Roman style that belonged to a freedman, which would explain the combination of Roman and Greek names. Undoubtedly Παλλᾶνος is a genitive.

To learn more about dipinto, see: Тохтасьев 2011: 513–515; see also: Белоусов 2012: 209. It is this analysis of dipinto we were given the cue to by A.S. Namoilik, who we are grateful to.

The following interpretations of this inscription are possible: “(amphora of) Staius, (son of) Pallan”; “(amphora of) Staius (and) Pallan”; “(amphora of) Staius Pallan”.

**Origin:** Panticapaeum, sq. 62, l. 6, well No 363. Excavations of V.D. Blavatskiy, 1958 (Блаватский 1958: 7 ff.).

**Preservation:** glued, the rim and the one handle got plastered.

**Inventory number:** f.inv. **M-58, № 2315.**

## Тип Син V

**Sn.3.** *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой; горло высокое, цилиндрическое; ручки изогнутые, с сильным изломом, сильно профилированные; тулово овоидное; ножка небольшая, цилиндрическая, с гладкой подошвой. Глина красно-сиреневая, с массой пироксена, типично синопская.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Зайцев 2003: рис. 101 -3; Внуков 2017: 330, рис. 1 -1.

*Дата:* I в. до н.э. – I в. н.э. (по А.К. Коровиной); вторая – третья четверти I в. н.э. (по С.Ю. Внукову).

*Размеры:*

H=682 мм.

H<sub>0</sub>=647 мм.

H<sub>1</sub>=340 мм.

H<sub>3</sub>≈190 мм.

D=302 мм.

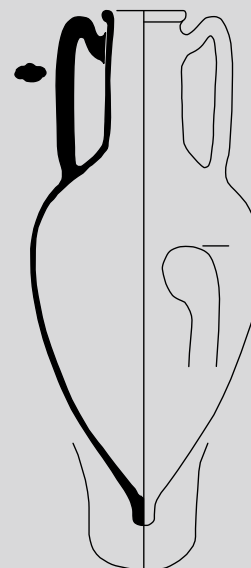
d≈80×84 мм.

d<sub>1</sub>=110×114 мм.

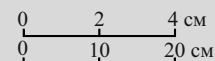
*Происхождение:* «Тирамба», некрополь у пос. Пересыпь, склеп № 54, № 8, в амфору были сложены кальцинированные кости. Раскопки А.К. Коровиной 1966 года. Склеп содержал семь захоронений с большим количеством погребального инвентаря (Коровина 1987: 56–58).

*Сохранность:* склеена, горло наглухо запечатано белым раствором – известью (?).

*Номера хранения:* Т-66, М. 54, № 8.



Sn.3



## Type Sin-V

**Sn.3.** *Description:* rounded rim, delineated by some undercutting; tall cylindrical neck; curved handles with sharpening angle, distinctly profiled; an ovoid body; a cylindrical toe with smooth underside; reddish-lilac clay with much pyroxene, Sinope type.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Зайцев 2003: fig. 101 -3; Внуков 2017: 330, fig. 1 -1.

*Date:* I<sup>st</sup> cent. BC – I<sup>st</sup> cent. AD (after A.K. Korovina); second – third quarter of the I<sup>st</sup> cent. AD (after S. Yu. Vnukov).

*Dimensions:*

H=682 mm.

H<sub>0</sub>=647 mm.

H<sub>1</sub>=340 mm.

H<sub>3</sub>≈190 mm.

D=302 mm.

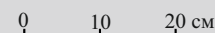
d≈80×84 mm.

d<sub>1</sub>=110×114 mm.

*Origin:* Tiramba, Necropolis near vil. Peresyp, grave No. 54, no. 8, calcic bones were put into the amphora. Excavation of A.K. Korovina, 1966. The grave contained seven burials with a large number of funerary equipment (Коровина 1987: 56–58).

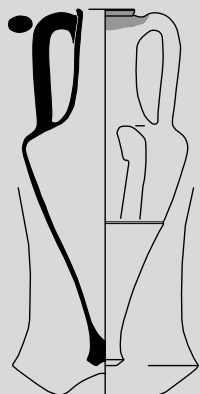
*Preservation:* glued; neck is tightly sealed up with white plaster – lime(?).

*Inventory number:* Т-66, М. 54, № 8.

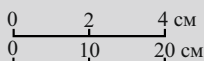




## АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЗАПАДНОПОНТИЙСКИХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА



WP.1



**WP.1.** *Описание:* венец небольшой, выделен горизонтальной подрезкой, по венцу и под ним полоса красной краской; горло высокое, слегка расширяется к плечам; тулово коническое; ножка острорреберная с неглубокой полусферической выемкой; в нижней части на месте стыка частей амфоры заметен уступ. Глина светло-коричневая с большим количеством коричневых и черных частиц, редкой слюдой и белесым ангобом. В настоящее время предполагается, что такие амфоры относятся к производству Месембрии Понтийской.

*Публикации:* Монахов 2019а: 197, рис. 1 -1.

*Аналогии:* Папанова 1993: 31, рис. 4; 2002: 76–77, рис. 1; Гетов 1995: 93, табл. Д -2; Getov 2000: 153, fig. 1; Монахов 2003: 83, табл. 57 -2; Stoyanov 2003: 39, fig. 2 -a, b; 2019: 116, fig. 1 - a, b; Монахов 2019а: 197, рис. 1 -2, 3.

*Дата:* первая треть III в.

*Размеры:*

H=472 мм.

H<sub>0</sub>=440 мм.

H<sub>1</sub>=190 мм.

H<sub>3</sub>=143 мм.

D=216 мм.

d=60 мм.

d<sub>1</sub>=76 мм.

*Происхождение:* Пантикапей, Центральный раскоп, кв. 168, шт. 7. Раскопки В.П. Толстикова 1990 года.

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* М-90, № 83.

## AMPHORAE OF UNIDENTIFIED WEST PONTIC CENTERS OF PRODUCTION

**WP.1.** *Description:* a small rim delineated by a horizontal undercutting, with red-painted band along and below rim; a tall neck slightly flaring towards the shoulders; a conical body; a sharply ridged toe with a swallow semispherical hollow; visible ledge at the junction of the amphora parts in the lower part; light-brown clay with plenty of brown and black bits, rare mica and whitish slip. Currently, it is expected that such sort of amphoras refers to Mesembria Pontica production.

*Publications:* Монахов 2019а: 197, fig. 1 -1.

*Analogies:* Папанова 1993: 31, fig. 4; 2002: 76–77, fig. 1; Гетов 1995: 93, pl. Д -2; Getov 2000: 153, fig. 1; Монахов 2003: 83, pl. 57 -2; Stoyanov 2003: 39, fig. 2 -a, b; 2019: 116, fig. 1 - a, b; Монахов 2019а: 197, fig. 1 -2, 3.

*Date:* first third of the 3<sup>rd</sup> century.

*Dimensions:*

H=472 mm.

H<sub>0</sub>=440 mm.

H<sub>1</sub>=190 mm.

H<sub>3</sub>=143 mm.

D=216 mm.

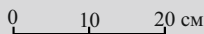
d=60 mm.

d<sub>1</sub>=76 mm.

*Origin:* Panticapaeum, Central excavation, sq. 168, layer. 7. Excavation of V.P. Tolstikov, 1990.

*Preservation:* glued, got plastered.

*Inventory number:* М-90, no. 83.



**WP.2.** *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой, под венцом высокий манжет; горло невысокое, плавно расширяющееся к плечам; тулово коническое; по ручке с внешней стороны проходит желобок; ножка отбита и заглажена в древности. Глина очень темная, серая, почти черная, с мелким пироксеном. В настоящее время предполагается, что такие амфоры выпускались одним из западнопонтийских центров.

*Публикации:* Монахов 2003: 327, табл. 97-7; 2019а: 198, рис. 2-5.

*Аналогии:* Вужор 1962: 475 ff.; Монахов 2003: 327, табл. 97-6; Монахов и др. 2017: 137, WP.1.

*Дата:* первая четверть III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=388$  мм.

$H_0=383$  мм.

$H_1=190$  мм.

$H_3 \approx 125$  мм.

$D=220$  мм.

$d=65$  мм.

$d_1=90 \times 92$  мм.

*Клеймо:* [Δα]μα|τρούου.

*Публикации:* Монахов 2003: 327, табл. 97-7; 2019а: 198, рис. 2-5.

*Аналогии:* Teleaga 2008: 374, № 164; Федосеев 2016: № 2134–2137 (оба относят к Гераклею и ошибочно считают его ранним фабрикантом); Фатеев 2009: 287, кат. 1.1.2.

*Датируется:* 270-е годы.

*Происхождение:* передана из ГАИС в 1937 году. Скорее всего, происходит из моря.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* II 16 1182.

**WP.2.** *Description:* a roller-shaped rim, delineated by a swallow undercutting, with high cuff below rim; a short neck smoothly flaring towards shoulders; a conical body; a groove running along the handle on the outer face; the toe was broken off and smoothed in ancient times; very dark grey coming near to black clay with fine pyroxene. Currently, it is expected that such type of amphorae was produced by one of the West Pontic centers of production.

*Publications:* Монахов 2003: 327, pl. 97-7; 2019а: 198, fig. 2-5.

*Analogies:* Вужор 1962: 475 ff.; Монахов 2003: 327, pl. 97-6; Монахов et al. 2017: 137, WP.1.

*Date:* the first quarter of the 3<sup>rd</sup> century.

*Dimensions:*

$H_{\text{pres.}}=388$  mm.

$H_0=383$  mm.

$H_1=190$  mm.

$H_3 \approx 125$  mm.

$D=220$  mm.

$d=65$  mm.

$d_1=90 \times 92$  mm.

*Stamp:* [Δα]μα|τρούου.

*Publications:* Монахов 2003: 327, pl. 97-7; 2019а: 198, fig. 2-5.

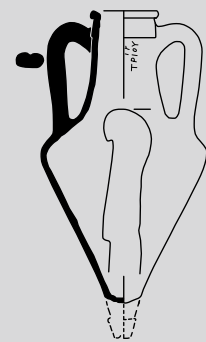
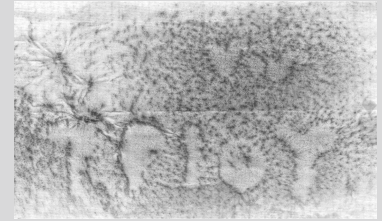
*Analogies:* Teleaga 2008: 374, no. 164; Федосеев 2016: no. 2134–2137 (both refer it to Heraklea and wrongly assume it to be an early fabricant); Фатеев 2009: 287, cat. 1.1.2.

*Dates:* 270s.

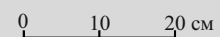
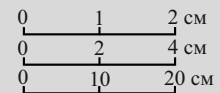
*Origin:* received from SAAS in 1937; most likely originates from the sea.

*Preservation:* missing a toe.

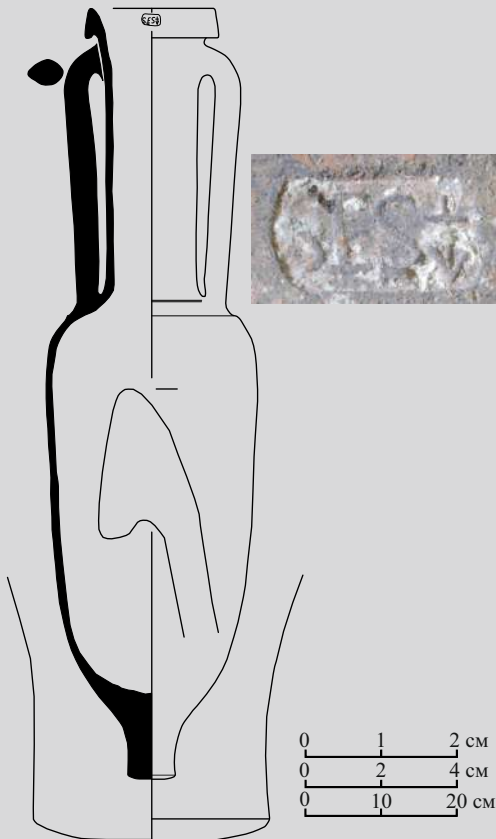
*Inventory number:* II 16 1182.



WP.2



## РИМСКАЯ АМФОРА



Rm.1



0 10 20 cm

**Rm.1. Описание:** венец нависающий, клювовидный, слегка отогнут наружу; горло высокое, сужается книзу. На месте перехода от горла к плечу желобок, в месте перехода от плеча к тулову уступ. Тулово вытянутое, цилиндрическое; ножка с небольшим расширением и гладкой подошвой.

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* обычно относят к типу «Dressel 1»: Manacorda 1981: taf. 3, 7; Empereur, Hesnard 1987: 29, pl. 7, no. 31; McCann 1988: 109, fig. 7; Py 1993: 54; Alpözen et al. 1995: 104, fig. 32; Olmer 2013: 316, fig. 3.

*Дата:* 135–50-е гг.

*Размеры:*

H=1002 мм.

H<sub>0</sub>=890 мм.

H<sub>1</sub>=500 мм.

H<sub>3</sub>≈365 мм.

D=276 мм.

d=119 мм.

d<sub>1</sub>=173 мм.

*Клеймо:* SES «якорь».

*Публикации:* публикуется впервые.

*Аналогии:* Callender 1965: 313, fig. 17 -4 (на венце амфоры – fig. 19-21).

*Датируется:* I в., ближе к середине столетия (Callender 1965: 247, no. 1599; Py 1993: 54).

*Происхождение:* из моря. Подарок И.В. Сталину от коммунистической ячейки Италии. Передана из музеев Кремля в 1965 году.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* П 16 1344.

## ROMAN AMPHORA

**Rm.1. Description:** an overhanging beak-shaped rim, slightly turned outward; a tall neck narrowing downward; a groove at transition from neck to shoulders and ridge at the transition from shoulder to the body; an elongated cylindrical body; a slightly widening toe with smooth underside.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* usually refer to the type “Dressel 1”: Manacorda 1981: taf. 3, 7; Empereur, Hesnard 1987: 29, pl. 7, no. 31; McCann 1988: 109, fig. 7; Py 1993: 54; Alpözen et al. 1995: 104, fig. 32; Olmer 2013: 316, fig. 3.

*Date:* 135–50s.

*Dimensions:*

H=1002 mm.

H<sub>0</sub>=890 mm.

H<sub>1</sub>=500 mm.

H<sub>3</sub>≈365 mm.

D=276 mm.

d=119 mm.

d<sub>1</sub>=173 mm.

*Stamp:* SES “anchor”.

*Publications:* published for the first time.

*Analogies:* Callender 1965: 313, fig. 17 -4 (on the amphora rim – fig. 19-21).

*Dates:* 1<sup>st</sup> century, closed to the middle of the century (Callender 1965: 247, no. 1599; Py 1993: 54).

*Origin:* from the sea. The gift to I.V. Stalin from the Italian Communist cell. Transferred from the Kremlin museums in 1965.

*Preservation:* complete.

*Inventory number:* П 16 1344.

# Приложения







**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**  
**BIBLIOGRAPHIC LIST**

- Абрамов 2006** – Абрамов А.П. 2006. Комплекс амфор последней четверти VI в. до н.э. из Патрея. *Древности Боспора* (9) / А.А. Масленников (ред.) М., 11–35.
- Абрамов, Сазонов 1992** – Абрамов А.П., Сазонов Ю.С. 1992. Керамика трех подводных комплексов Патрея. *Боспорский сборник* (1). М., 147–173.
- Александрова 2015** – Александрова Н.В. 2015. Организация археологической работы ГМИИ в 1920–1930-х годах в переписке Л.П. Харко (по материалам Отдела рукописей ГМИИ им. А.С. Пушкина). *РА* (3), 174–175.
- Александрова 2017a** – Александрова Н.В. 2017. История археологического исследования Пантикапея (вторая половина 1920-х гг. – наши дни). *Пантикапей и Фанагория. Две столицы Боспорского царства* / В.Д. Кузнецов, В.П. Толстиков (ред.). М., 25–31.
- Александрова 2017b** – Александрова Н.В. 2017. История археологического исследования Фанагории (вторая половина 1920-х гг. – наши дни). *Пантикапей и Фанагория. Две столицы Боспорского царства* / В.Д. Кузнецов, В.П. Толстиков (ред.). М., 2017, 33–41.
- Александрова 2018** – Александрова Н.В. 2018. Страсти по Фанагории. Археологические экспедиции 1920-х–1930-х годов. *Фанагория. Результаты археологических исследований / Материалы по археологии и истории Фанагории* (Т. 6, вып. 3) / В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин (ред.). М.: Институт археологии РАН, 35–57.
- Балахванцев 2016** – Балахванцев А.С. 2016. К хронологии мечей «переходного» типа. *Материалы V Международной научной конференции «Кадырбаевские чтения-2016»* / А.А. Бисембаев (ред.). Актобе, 123–126.
- Балканска 1984** – Балканска А. 1984. *Амфори и амфорни печати*. Севтополис (I) / Т. Иванов (ред.). София, 115–158.
- Белоусов 2012** – Белоусов А.В. 2012. Греческая и римская эпиграфика Северного Причерноморья. 2011. *Аристей* (VI) / А.В. Подосинов (ред.). М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 206–225.
- Блаватский 1956a** – Блаватский В.Д. 1956. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1956 г.* Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 1376. – 153 л.
- Блаватский 1956b** – Блаватский В.Д. 1956. Раскопки Пантикапея в 1953 году. *КСИИМК* (LXIII). М., 109–123.
- Блаватский 1958** – Блаватский В.Д. 1958. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1958 г.* Архив ГМИИ. Ф. 5, оп. V, № 338.
- Бобринский 1905** – Бобринский А.А. 1905. Отчет о раскопках близ с. Журовки и Капитоновки (Чигиринского уезда Киевской губернии) в 1904 году. *ИАК* (17), 77–98.
- Брашинский 1980** – Брашинский И.Б. 1980. *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону*. Л.: Наука. – 268 с.
- Брашинский 1984** – Брашинский И.Б. 1984. *Методы исследования античной торговли*. Л.: Наука. – 248 с.

- Бритова, Сидорова 1975** – Бритова Н.Н., Сидорова Н.А. 1975. *Римский скульптурный портрет*. М.: Искусство. – 384 с.
- Буйских 2013** – Буйских А.В. 2013. *Архаическая расписная керамика из Ольвии*. Киев: Стародавній Світ. – 456 с.
- Буйских 2014** – Буйских А.В. 2014. Амфоры и столовая посуда / Зинько В.Н. *Тиритака. Раскоп XXVI. Археологические комплексы VI–V вв. до н.э.* Т. II. Симферополь; Керчь, 318–446.
- Буйских, Монахов 2009** – Буйских А.В., Монахов С.Ю. 2009. Керамический комплекс третьей четверти VI в. до н.э. из Ольвии. *Норция (6). Межвузовский сборник научных трудов, посвященный 90-летию со дня рождения А.И. Немировского* / В.А. Гончаров (ред.). Воронеж, 125–145.
- Былкова 2007** – Былкова В.П. 2007. *Нижнее Поднепровье в античную эпоху (по материалам раскопок поселений)*. Херсон: изд-во ХГУ. – 244 с.
- Вахтина 2015** – Вахтина М.Ю. 2015. О гробницах 1 и 6 некрополя Нимфея. *Таврические студии. Исторические науки (7)* / Е.В. Чайка (ред.). Симферополь: Антиква, 34–42.
- Вдовиченко, Турова 2006** – Вдовиченко И.И., Турова Н.П. 2006. *Античные расписные вазы из собрания Ялтинского историко-литературного музея* / Боспорские исследования (XIV). Симферополь; Керчь. – 224 с.
- Вдовиченко и др. 2019** – Вдовиченко И.И., Рыжов С.Г., Жесткова Г.И. 2019. *Античная расписная керамика Херсонеса Таврического из раскопок С.Г. Рыжова в 1976–2011 годах*. Севастополь: Альбатрос. – 204 с.: илл.
- Внуков 2017** – Внуков С.Ю. 2017. Редкая синопская амфора римского времени. *КСИА (249-1)*, 329–332.
- Время испытаний...** – Время испытаний. 1945–1955. Выставка подарков Сталину. 1949–1953. Дрезденская галерея. 1945–1955 / А. Беляева (автор текста). <http://100.arts-museum.ru/exhibition/white5/index.php>. Дата обращения 10.05.2020 г.
- Гетов 1995** – Гетов Л. 1995. *Амфори и амфорни печати от Кабиле (IV–II в. пр. н.э.)*. София: Св. Климент Охридски. – 203 с.
- Граков 1935** – Граков Б.Н. 1935. Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции VI–V вв. до н.э. *ИГАИМК (108)*, 147–183.
- Дробнич 1994** – Дробнич О.А. 1994. Поречье Уваровых – памятник культуры XIX века. *Уваровские чтения (II)*. Муром, 41–45.
- Егорова 2017** – Егорова Т.В. 2017. *Античная чернолаковая керамика из собрания Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина*. М.: НП-Принт. – 144 с., 39 табл., рис.
- Ефремов 2019** – Ефремов Н.В. 2019. Рец.: Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б. Амфоры VI–II вв. до н.э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог. (Крым в истории, культуре и экономике России). Керчь; Саратов: Новый проект 2016. – 222 с., ил.; Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. Амфоры V–II вв. до н.э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Каталог. (Крым в истории, культуре и экономике России). Керчь; Саратов: Новый проект 2017. – 208 с., ил. *Вопросы эпиграфики (X)* / А.Г. Авдеев (ред.). М., 483–494.
- Журавлев, Ломтадзе 2002** – Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2002. Керамика и изделия из глины. *На краю ойкумены. Греки и варвары на северном берегу Понта Эвксинского* / Д.В. Журавлев (ред.). М.: Государственный исторический музей, 20–39.
- Журавлев и др. 2007** – Журавлев Д.В., Быковская Н.В., Желтикова А.Л. 2007. *Светильники VI – первой половины III вв. до н.э.* Киев: Мистецтво. – 208 с.
- Журавлев и др. 2010а** – Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А., Шлотцауер У. 2010. Памятники северо-восточной части Таманского полуострова. *Античное наследие Кубани (1)* / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред.). М.: Наука, 556–581.

- Журавлев и др. 2010b** – Журавлев Д.В., Шлотцауер У., Кельтербаум Д. 2010. Новые данные о Таманском полуострове в VI в. до н.э. *ΣΥΜΒΟΛΑ* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев: ИА РАН, 69–73.
- Журавлев и др. 2019** – Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А., Строков А.А. 2019. Комплекс амфорной тары второй половины V в. до н.э. с поселения Голубицкая 2. *Древности Боспора* (24) / А.А. Масленников (ред.). М., 218–231.
- Завойкин 2004** – Завойкин А.А. 2004. *Фанагория во второй половине V – начале IV вв. до н.э. (по материалам раскопок «Южного города») / Древности Боспора (Suppl. I) / А.А. Масленников (ред.). М. – 244 с.: илл.*
- Завойкин 2013** – Завойкин А.А. 2013. Амфоры Хиоса в контексте истории Фанагории. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 133–152.
- Завойкин и др. 2006** – Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2006. Керамические комплексы из Фанагории (раскопки 2005 года). *Античный мир и археология* (12) / В.Н. Парфенов (ред.). Саратов, 294–312.
- Завойкин и др. 2013** – Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2013. Склад амфор 290Б из Фанагории. *Фанагория. Материалы по археологии и истории Фанагории* (1) / В.Д. Кузнецов (ред.). М., 206–230.
- Завойкин и др. 2016** – Завойкин А.А., Колесников А.Б., Сударев Н.И. 2016. Позднеархаические погребения на «Южном городе» Фанагории. *Фанагория. Материалы по археологии и истории Фанагории* (т. 4, вып. 2) / А.А. Завойкин (ред.). М., 110–208.
- Зайцев 1994** – Зайцев Ю.П. 1994. Исследования южного дворца Неаполя Скифского. *Археологические исследования в Крыму в 1993 году*. Симферополь: Таврия, 111–119.
- Зайцев 2003** – Зайцев Ю.П. 2003. *Неаполь Скифский (III в. до н.э. – III в. н.э.)*. Симферополь: Универсум. – 210 с.
- Застрожнова 2019** – Застрожнова (Панкратова) Е.Г. 2019. *Фанагория. История археологического изучения (конец XVIII – середина XX в.)*. – СПб.: Нестор-История, 2019. – 308 с.
- Зеест 1948** – Зеест И.Б. 1948. *Фанагория, 1948 г. Холм «Г»*. Общій дневник № 2. Архив ГМИИ. Ф. 48 ХГ. Дело № 46б.
- Зеест 1952** – Зеест И.Б. 1952. Паросская амфора. *КСИИМК* (XLVIII). М., 120–122.
- Зеест 1960** – Зеест И.Б. 1960. *Керамическая тара Боспора*. М.: Наука. – 180 с.
- Ивченко 2015a** – Ивченко А.В. 2015. Склеп с паросской амфорой на некрополе Ольвии. *Античный мир и археология* (17) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 253–271.
- Ивченко 2015b** – Ивченко А.В. 2015. Ольвийский земляный склеп эллинистического часу. *Археологія* (2). Київ, 46–54.
- Ивченко 2015c** – Ивченко А.В. 2015. Рідкісні типи елліністичних амфор з некрополя Ольвії. *Археологія* (3). Київ, 15–22.
- История создания ГМИИ...** – История создания ГМИИ в рассказах очевидцев. <https://arch-heritage.livejournal.com/1378185.html>. Дата обращения 17.03.2020 г.
- Кахидзе 1975** – Кахидзе А.Ю. 1975. *Античные памятники Восточного Причерноморья (греческий могильник Пичвнари)*. Батуми: Сабчота Аджара. – 102 с., илл. 15 л. (на груз. языке, рус. резюме).
- Кац 2007** – Кац В.И. 2007. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*. Симферополь; Керчь: Крымское отделение Института востоковедения НАНУ, Центр археологических исследований «Деметра». – 480 с.
- Кац 2015** – Кац В.И. 2015. *Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Горгиппия и её хора, Семибратнее городище* / С.Ю. Монахов, Н.А. Павличенко (ред.). Саратов: изд-во Сарат. ун-та. – 180 с.; электр. каталог.
- Кашаев 2010** – Кашаев С.В. 2010. Исследования некрополя Артющенко-2 в 2007–2008 гг. *ΣΥΜΒΟΛΑ* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев: ИА РАН, 88–96.
- Кашаев 2013** – Кашаев С.В. 2013. Погребения с амфорами в некрополе Артющенко-2. *Античный мир и археология* (16) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 190–214.

- Кашаев 2017** – Кашаев С.В. 2017. Аналогии нимфейским находкам на некрополе Артющенко-2. *Перипл: от Борисфена до Боспора: материалы юбилейных конференций* / Тр. ГЭ (88) / А.М. Бутягин, О.Ю. Соколова, Д.Е. Чистов (ред.). СПб., 227–244.
- Кашаев 2018** – Кашаев С.В. 2018. Амфоры из детских погребений на некрополе Артющенко 2. *Боспорские исследования* (XXXVI) / В.Н. Зинько (ред). Керчь, 177–185.
- Кашаев 2019а** – Кашаев С.В. 2019. Раскопки некрополя Артющенко-2 в 2014–2018 гг. *Археологические вести* (25). СПб., 101–112.
- Кашаев 2019б** – Кашаев С.В. 2019. Грунтовый некрополь Артющенко 2 (V–II вв. до н.э.). *Прошлое человечества в трудах петербургских археологов на рубеже тысячелетий (к 100-летию создания Российской академической археологии)* / Ю.А. Виноградов, С.А. Васильев, К.Н. Степанова (ред.). СПб.: центр «Петербургское востоковедение», 230–253.
- Кашаев, Павличенко 2013** – Кашаев С.В., Павличенко Н.А. 2013. Погребения № 119–120 из некрополя Артющенко-2. *KOINON ΔΩΡΟΝ. Исследования и эссе в честь 60-летнего юбилея Валерия Павловича Никонорова от друзей и коллег* / А.А. Сеницын, М.М. Холод (ред.). СПб., 133–138.
- Келер 1992** – Келер К. 1992. Общая типология и хронология коринфских транспортных амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратов. ун-та, 265–283.
- Кобылина 1949** – Кобылина М.М. 1949. *Раскопки в Фанагории в 1949 году. Отчет*. Рукопись. Архив ОИААМ ГМИИ.
- Кобылина 1951** – Кобылина М.М. 1951. Раскопки Фанагории. *КСИИМК* (XXXVII). М., 232–237.
- Кобылина 1956** – Кобылина М.М. 1956. Фанагория. *МИА* (57). М., 5–101.
- Козлов 2006** – Козлов Г. 2006. Выставка подарков И.В. Сталину... *Отечественные записки* (1). <https://stengazeta.net/?p=10003081>. Дата обращения 15.06.2020 г.
- Кончин 1994** – Кончин Е.В. 1994. Поречье, год 1918-й. *Уваровские чтения* (II). Муром, 48–50.
- Коровина 1963** – Коровина А.К. 1963. *Отчет о раскопках Тирамбы за 1963 г.* Архив ИА РАН. Р-1. № 2790. – 18 с., илл.
- Коровина 1967** – Коровина А.К. 1967. *Отчет о раскопках древней Тирамбы*. Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 3569. – 12 л. № 3569а. Альбом илл. – 14 л.
- Коровина 1970** – Коровина А.К. 1970. *Отчет о раскопках некрополя древней Тирамбы*. Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 4309. – 11 л. № 4309а. Альбом илл. к отчету. – 12 л.
- Коровина 1985а** – Коровина А.К. 1985. *Отчет о раскопках Тмутаракани-Гермонассы за 1985 год. Текст*. Архив ОИААМ ГМИИ. – 41 л.
- Коровина 1985б** – Коровина А.К. 1985. *Отчет о раскопках Тмутаракани-Гермонассы за 1985 год. Альбом*. Архив ОИААМ ГМИИ. – 41 л.
- Коровина 1987** – Коровина А.К. 1987. Раскопки некрополя Тирамбы (1966–1970). *Сообщения ГМИИ* (8) / И.Е. Данилова, Н.А. Сидорова, Л.М. Смирнова (ред.). М., 3–70.
- Коровина 1992** – Коровина А.К. 1992. История исследования Таманского городища. *Сообщения ГМИИ* (10) / Д.Ю. Молок (ред). М., 7–41.
- Коровина 2002** – Коровина А.К. 2002. *Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове*. М.: ГМИИ им. А.С. Пушкина. – 146 с.
- Коровина и др. 1984** – Коровина А.К., Богословский О.В., Финогенова С.И. 1984. *Отчет о раскопках Тмутаракани-Гермонассы за 1984 год*. Архив ОИААМ ГМИИ. – 62 л.
- Краснобаева 2017** – Краснобаева Ю.Е. 2017. «Памятные древности свеев». *Нумизматическая коллекция Элиаса Бреннера и Павла Григорьевича Демидова*. М.: ГМИИ им. А.С. Пушкина. – 344 с., ил.
- Кузнецов 1992** – Кузнецов В.Д. 1992. Раскопки в Кепях 1984–1989 гг. *Очерки археологии и истории Боспора* / Г.А. Кошеленко (ред.). М.: Наука, 28–45.

- Кузнецова 2013** – Кузнецова Е.В. 2013. К вопросу о торговых связях Фанагории в конце VI–V вв. до н.э. *Шестая международная Кубанская археологическая конференция. Материалы конференции* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар: Экоинвест, 219–223.
- Кузнецова 2014** – Кузнецова Е.В. 2014. Торговые связи Фанагории в IV–III вв. до н.э. по разным категориям амфорного материала: проблема соотношения. *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology* (3). СПб.; Кишинев; Одесса; Бухарест, 187–194.
- Кузнецова 2015** – Кузнецова Е.В. 2015. Каталог целых амфор. *Кац В.И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгияния и ее хора, Семибратнее городище*. Саратов: изд-во Саратов. ун-та, 147–163.
- Кузнецова и др. 2020** – Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю., Толстиков В.П., Чурекова Н.Б. 2020. Амфорная коллекция VI в. до н.э. – I в. н.э. из Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. *ВДИ* (80-2), 482–496.
- Кутайсов 2004** – Кутайсов В.А. 2004. *Керкинитида в античную эпоху*. Киев: Корвін Пресс. – 326 с.
- Кутайсов, Ланцов 1989** – Кутайсов В.А., Ланцов С.Б. 1989. *Некрополь античной Керкинитиды*. Киев: Препр. – 44 с.
- Лазаров 1973** – Лазаров М. 1973. Антични амфори (VI–I пр. н.э.) от Българското Черноморие. *Известия на народния музей Варна (IX/XXIV)*. Варна, 3–52.
- Лимберис, Марченко 2005** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2005. Хронология керамических комплексов с античными импортами из раскопок меотских могильников правобережья Кубани. *Материалы и исследования по археологии Кубани* (5) / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 219–325.
- Лимберис и др. 2011** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Монахов С.Ю. 2011. Новая «прикубанская» серия эллинистических амфор. *Античный мир и археология* (15) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 265–283.
- Ломтадзе 2005** – Ломтадзе Г.А. 2005. Амфоры с ножкой в виде сложнопрофилированного кольцевого поддона в собрании Государственного Исторического музея. *Боспорские исследования* (VIII) / А.И. Айбабин (ред.). Симферополь; Керчь, 318–338.
- Ломтадзе 2015** – Ломтадзе Г.А. 2015. *Керамическая тара из раскопок поселений IV – первой трети III в. до н.э. «царской хоры» Европейского Боспора* / Царская хора Боспора (по материалам раскопок в Крымском Приазовье) (3) / А.А. Масленников (ред.). М.: ИА РАН. – 208 с.
- Лосева, Сидорова 1988** – Лосева Н.М., Сидорова Н.А. 1988. *Искусство Этрурии и Южной Италии: Очерки*. М.: Искусство. – 303 с.
- Марченко 1949** – Марченко И.Д. 1949. *Общий дневник раскопа «Холм Г»*. Архив ОИААМ ГМИИ.
- Марченко 1961** – Марченко И.Д. 1961. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1961 г.* Архив ГМИИ. Ф. 5, оп. V, д. № 342.
- Марченко 1965** – Марченко И.Д. 1965. *Дневник о раскопках Пантикапея в 1965 г.* Архив ГМИИ. Ф. 5, оп. V, д. № 290.
- Марченко 1966** – Марченко И.Д. 1966. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1966 г.* Архив ГМИИ. Ф. 5, оп. V, д. № 339. – 33 л.
- Марченко 1967** – Марченко И.Д. 1967. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1967 г.* Архив ГМИИ. Ф. 5, оп. V. – 17 л.
- Марченко 1970** – Марченко И.Д. 1970. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1970 г.* Архив ГМИИ. Ф. 5, оп. V, д. № 350. – 18 л.
- Марченко 1972** – Марченко И.Д. 1972. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1972 г. О исследовании раскопа К.Е. Думберга*. Архив ГМИИ. Ф. 5, оп. V, д. № 366. – 28 л.
- Матеевич, Самойлова 2017** – Матеевич Н.Н., Самойлова Т.Л. 2017. *Амфорные клейма из Тире (раскопки 1998–2008 гг.)* / С.Д. Крыжицкий (ред.). Киев: издатель Олег Филюк. – 234 с.
- Мимоход и др. 2017** – Мимоход Р.А., Сударев Н.И., Успенский П.С. 2017. Новый «городской» некрополь архаического и классического времени на Таманском полуострове (предварительная информация). *Древности Боспора* (21) / А.А. Масленников (ред.). М., 95–310.



- Монахов 1996** – Монахов С.Ю. 1996. Амфоры Клазомен и «круга Клазомен». *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века* / А.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 38–45.
- Монахов 1999a** – Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э.* Саратов: изд-во Саратов. ун-та. – 679 с.
- Монахов 1999b** – Монахов С.Ю. 1999. Заметки по локализации керамической тары. II: Амфоры и амфорные клейма полисов Северной Эгеиды. *Античный мир и археология* (10) / В.Н. Парфенов (ред.). Саратов, 129–148.
- Монахов 2003** – Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре.* М.; Саратов: Киммериды, изд-во Саратов. ун-та. – 352 с.
- Монахов 2006** – Монахов С.Ю. 2006. О хронологии сарматского погребения с гераклейской амфорой из Башкирии. *Liber Archaeologicae. Сборник статей, посвященный 60-летию Бориса Ароновича Раева* / А.В. Симоненко (ред.). Краснодар; Ростов-на-Дону, 89–93.
- Монахов 2007** – Монахов С.Ю. 2007. «Псевдогераклейские» амфоры IV – первой трети III в. до н.э. из Южного Причерноморья. *Из истории античного общества* (9–10) / Е.А. Молев (ред.). Н. Новгород, 86–96.
- Монахов 2012** – Монахов С.Ю. 2012. Амфоры малоазийских Эрифр V–II вв. до н.э.: дополнение к классификации. *Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н.э.* / Н.П. Тельнов (ред.). Тирасполь: ПГУ им. Т.Г. Шевченко, 111–124.
- Монахов 2013a** – Монахов С.Ю. 2013. Заметки по локализации керамической тары. III. Амфоры и амфорные клейма малоазийских Эрифр. *ВДИ* (3), 28–51.
- Монахов 2013b** – Монахов С.Ю. 2013. Амфоры Аканфа, новые находки и заметки о специфике амфорного производства в полисе. *Шестая международная Кубанская археологическая конференция. Материалы конференции* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар: Экоинвест, 294–300.
- Монахов 2013c** – Монахов С.Ю. 2013. Еще одна находка аканфской амфоры и некоторые размышления о характере аканфского амфорного производства. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 258–269.
- Монахов 2014** – Монахов С.Ю. 2014. Косские и псевдокосские амфоры и клейма. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology* (3). СПб.; Кишинев; Одесса; Бухарест, 195–222.
- Монахов 2016** – Монахов С.Ю. 2016. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское I в Крыму. *Записки ИИМК РАН* (14). СПб., 113–125.
- Монахов 2019a** – Монахов С.Ю. 2019. Амфорная коллекция ГМИИ имени Пушкина: обзор самого интересного (тара западно-понтийских центров). *Античные реликвии Херсонеса: открытия, находки, теории* / Д.А. Костромичев (ред.). Севастополь: Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», 191–198.
- Монахов 2019b** – Монахов С.Ю. 2019. Комплекс амфор 1948–1949 гг. на холме «Г» в Фанагории: полный контекст. *Вестник Танаиса* (№ 5, т. 2) / С.М. Ильяшенко (ред.). Ростов-на-Дону: Альтаир, 49–59.
- Монахов, Кузнецова 2009** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2009. Об одной серии амфор неустановленного дорийского центра IV в. до н.э. *Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 148–161.
- Монахов, Кузнецова 2016** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2016. Внешняя торговля Боспора в IV–II вв. до н.э. по данным керамических клейм. *Вопросы эпиграфики* (9) / А.Г. Авдеев (ред.). М., 199–216.
- Монахов, Рогов 1990** – Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. 1990. Керамические комплексы некрополя Панское-1. *Античный мир и археология* (8) / В.Г. Борухович (ред.). Саратов, 122–151.
- Монахов, Федосеев 2013** – Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013. Заметки по локализации керамической тары. IV: амфоры Икоса. *Античный мир и археология* (16) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 255–266.

- Монахов и др. 2016** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б. 2016. *Амфоры VI–II вв. до н.э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог*. Керчь; Саратов: типография «Новый проект». – 222 с.
- Монахов и др. 2017** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2017. *Амфоры V–II вв. до н.э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Каталог*. Саратов: типография «Новый проект». – 208 с.
- Монахов и др. 2018** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2018. Комплекс амфор Гераклеи Понтийской из ямы № 41 (1968 г.) на о. Березань. *Записки ИИМК РАН* (18). СПб., 60–68.
- Монахов и др. 2019** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2019. *Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э. Каталог*. Саратов: Амирит. – 352 с., илл.
- Музееведческая мысль... 2010** – *Музееведческая мысль в России XVIII–XX веков: Сборник документов и материалов*. М.: «Этерна». – 957 с., илл.
- Павленков, Туровский 1988** – Павленков В.И., Туровский Е.Я. 1988. О коринфских амфорах с высоким венчиком. *Древнее производство, ремесло и торговля по археологическим данным. Тез. докл. IV конференции молодых ученых ИА АН СССР / А.П. Абрамов и др. (ред.)*. М., 63–64.
- Памяти В.Д. Блаватского** – Памяти Владимира Дмитриевича Блаватского. 1981. *СА* (4). М., 296–298.
- Памяти И.Б. Зеест** – Памяти Ираиды Борисовны Зеест. 1982. *СА* (1). М., 302.
- Памяти Н.Н. Погребовой** – Памяти Н.Н. Погребовой. 1962. *КСИА* (89). М., 3–4.
- Панкратова 2011** – Панкратова Е.Г. 2011. Археологическое изучение Фанагории в 20–30-х гг. XX в. *Археологические вести* (17). СПб., 347–352.
- Папанова 1993** – Папанова В.А. 1993. *Некрополь Ольвии (история исследования, итоги раскопок)*. Бердянск. – 93 с.
- Папанова 2002** – Папанова В.А. 2002. Амфора с клеймом ANTI/ΦΙΛΟΥ из некрополя Ольвии. *Северное Причерноморье в античное время / П.П. Толочко (ред.)*. Киев: изд-во ИА НАНУ, 76–77.
- Паромов, Сударев 2000** – Паромов Я.М., Сударев Н.И. 2000. Новые погребения из раскопок некрополя у пос. Пересыпь («Тирамба»). *Древности Боспора* (3) / А.А. Масленников (ред.). М., 201–220.
- Петрова 2013** – Петрова О.С. 2013. Опыт систематизации документального наследия П.С. Уваровой. *Исторический журнал: научные исследования* (3). М., 252–258.
- Погребова 1947** – Погребова Н.Н. 1947. Мавзолей Неаполя Скифского. *КСИИМК* (XXI). М., 22–33.
- Погребова 1958** – Погребова Н.Н. 1958. Позднескифские городища на Нижнем Днепре (городища Знаменское и Гавриловское). *Памятники скифо-сарматского времени в Северном Причерноморье. МИА* (64) / К.Ф. Смирнов (ред.). М.; Л., 103–247.
- Полин 2014** – Полин С.В. 2014. *Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV вв. до н.э. на Херсонщине*. Киев: издатель Олег Филюк. – 776 с.
- Полякова 1994** – Полякова М.А. 1994. Уваровское Поречье: страницы истории. *Уваровские чтения* (II). Муром, 46–48.
- Придик 1917** – Придик Е.М. 1917. *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания*. Пг. – 191 с.
- Прокофьев 2014** – Прокофьев Р.В. 2014. *Раскопки у хутора Дугино в дельте Дона в 2009 году*. Ростов-на-Дону: Альтаир. – 391 с.
- Рогов 2011** – Рогов Е.Я. 2011. *Некрополь Панское I в Северо-Западном Крыму*. Симферополь: БФ «Деметра». – 216 с.
- Савостина 1999** – Савостина Е.А. 1999. Стела с двумя воинами: археологический аспект. *Таманский рельеф. Древнегреческая стела с изображением двух воинов из Северного Причерноморья. Серия «Монография о памятнике»* (Т. 1). М.: Индрик, 25–30.

- Савостина 2001** – Савостина Е.А. 2001. История и археология рельефа со сценой сражения. *Боспорский рельеф со сценой сражения (Амазономахия?)*. Серия «Монография о памятнике» (Т. 2). М.; СПб.: ГМИИ им. А.С. Пушкина; Летний сад, 39–48.
- Савостина 2012** – Савостина Е.А. 2012. *Эллада и Боспор. Греческая скульптура на Северном Понте*. Симферополь; Керчь: АДЕФ-Украина. – 392 с.
- Савостина 2016** – Савостина Е.А. 2016. *Всесильный случай. Великие моменты в греческой археологии*. М.: БуксМАрт. – 464 с.
- Серова, Яровой 1987** – Серова Н.Л., Яровой Е.В. 1987. *Григориопольские курганы*. Кишинев: Штиинца. – 162 с.
- Сидорова 1962** – Сидорова Н.А. 1962. Архаическая керамика из Пантикапея. *МИА* (103). М., 94–148.
- Сидорова 1972** – Сидорова Н.А. 1972. *Искусство Эгейского мира*. М.: Искусство. – 227 с.
- Сидорова 1979а** – Сидорова Н.А. 1979. *Города Сирии*. М.: Искусство. – 231 с.
- Сидорова 1979б** – Сидорова Н.А. 1979. *Искусство римской Африки*. М.: Искусство. – 224 с.
- Сидорова 1989** – Сидорова Н.А. 1989. Памяти М.М. Кобылиной. *ВДИ* (3). М., 232–233.
- Сидорова, Коровина 1973** – Сидорова Н.А., Коровина А.К. 1973. *Архитектурные памятники – Кипр*. М.: Искусство. – 215 с.
- Сидорова и др. 1985** – Сидорова Н.А., Тугушева О.В., Забелина В.С. 1985. *Античная расписная керамика из собрания Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина*. М.: Искусство. – 188 с.
- Силантьева 1959** – Силантьева Л.Ф. 1959. Некрополь Нимфея. *МИА* (69) / В.Ф. Гайдукевич (ред.). М.; Л., 5–108.
- Смекалова 2011** – Смекалова Т.Н. 2011. Значение творческого наследия П.Н. Шульца в современных исследованиях северо-западного Крыма. *Материалы к археологической карте Крыма* (5) / Т.Н. Смекалова (ред.). Симферополь: Доля, 199–205
- Сокольский 1961** – Сокольский Н.И. 1961. Раскопки Пантикапея. *КСИА* (83). М., 32–45.
- Сорокина 1977** – Сорокина Н.П. 1977. Античные стеклянные сосуды из раскопок некрополя боспорского города Кепа на Таманском полуострове. *Античный мир и археология* (3) / В.Г. Борухович (ред.). Саратов, 115–144.
- Стоянов 2011** – Стоянов Р.В. 2011. Таблицы к дневнику Н.И. Репникова о раскопках некрополя Херсонеса Таврического в 1908 г. *Херсонесский сборник* (16) / Н.А. Алексеенко (ред.). Севастополь, 181–191.
- Стоянов 2019** – Стоянов Т. 2019. Рец. на книга: Сергей Ю. Монахов, Елена В. Кузнецова, Дмитрий Е. Чистов, Наталья Б. Чурекова. Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э.: Каталог. Саратов: Амирит, 2019, ISBN 978-5-00140-287-9. *Bulgarian e-Journal of Archaeology* (9), 267–271.
- Сударев 1998** – Сударев Н.И. 1998. К вопросу о Тирамбе Страбона и Птолемея. *Древности Боспора* (1) / А.А. Масленников (ред.). М., 237–252
- Терещенко 2013** – Терещенко А.И. 2013. Исследования торгового судна второй половины IV в. до н.э. в Черном море и моделирование упаковки амфорной тары. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 297–334.
- Толстиков 1987** – Толстиков В.П. 1987. *Отчет о раскопках Пантикапея в 1987 году*. Архив ОИА-АМ ГМИИ. – 27 л.
- Толстиков 1992** – Толстиков В.П. 1992. Пантикапей – столица Боспора. *Очерки археологии и истории Боспора* / Г.А. Кошеленко (ред.). М.: Наука, 45–99.
- Толстиков 2012** – Толстиков В.П. 2012. Классическая археология в ГМИИ им. А.С. Пушкина / 100 лет Государственному музею изобразительных искусств имени А.С. Пушкина (1) / К. Искольдская, А. Ткаченко (ред.). М.: БуксМАрт, 151–168.

- Толстикова 2016** – Толстикова В.П. 2016. Архитектурно-планировочная среда Центрального района Пантикапея как источник по социально-политической истории Боспора. *Элита Боспора и боспорская элитарная культура. Материалы международного Круглого стола 22–25 ноября 2016 года*. СПб., 77–92.
- Толстикова, Ломтадзе 2001** – Толстикова В.П., Ломтадзе Г.А. 2001. К вопросу о времени основания базилики Спартокидов на акрополе Пантикапея. *Древности Боспора* (4) / А.А. Масленников (ред.). М., 427–442.
- Толстикова и др. 2003** – Толстикова В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2003. Многокамерные строительные комплексы в системе застройки акрополя Пантикапея VI–V вв. до н.э. *Древности Боспора* (6) / А.А. Масленников (ред.). М., 307–348.
- Толстикова, Ломтадзе 2016** – Толстикова В.П., Ломтадзе Г.А. 2016. Комплекс амфор позднеклассического времени из раскопок центральной части Пантикапея (предварительная публикация). *Древности Боспора* (20) / А.А. Масленников (ред.). М., 467–482.
- Тохтасьев 2011** – Тохтасьев С.Р. 2011. Редкий тип склонения антропонимов в боспорских надписях: *ἄς*, *-ἄνος* и т.п. *Индоевропейское языкознание и классическая филология* (XV). *Материалы чтений, посвященных памяти профессора Иосифа Моисеевича Тронского*. СПб., 2011, 513–544.
- Тугушева 2012** – Тугушева О.В. 2012. Коллекция античного искусства / *100 лет Государственному музею изобразительных искусств имени А.С. Пушкина* (1) / К. Искольдская, А. Ткаченко (ред.). М.: БуксМАрт, 123–150.
- Тункина 2002** – Тункина И.В. 2002. *Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.)*. СПб.: Наука. – 676 с.
- Тункина 2010** – Тункина И.В. 2010. История изучения. *Античное наследие Кубани* (1) / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред., сост.). М.: Наука, 20–129.
- Уварова 2005** – Уварова П.С. 2005. *Былое. Давно прошедшие счастливые дни*. Подгот. текста и писем, коммент. Н.Б. Стрижовой. *Тр. ГИМ* (144) / В.Л. Егоров (ред.). М. – 336 с., илл.
- Уженцев 2001** – Уженцев В.Б. 2001. Калос Лимен в I в. до н.э. – начале II в. н.э. (общий обзор по материалам раскопок 1988–1998 гг.). *Поздние скифы Крыма. Тр. ГИМ* (118) / И.И. Гущина, Д.В. Журавлев (ред.). М., 156–166.
- Фатеев 2009** – Фатеев О.В. 2009. Амфоры и клейма Гераклеи Понтийской из Капуловки. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму* (XV) / Г.Н. Тошев (ред.). Запоріжжя, 284–303.
- Федосеев 2016** – Федосеев Н.Ф. 2016. *Керамические клейма. Гераклея Понтийская* (2). Керчь: ООО «Соло-Рич». – 320 с.
- Финогенова 2010** – Финогенова С.И. 2010. Античные древности Таманского полуострова. *Античное наследие Кубани* (3) / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред., сост.). М.: Наука, 357–379.
- Фролов 1994** – Фролов А.И. 1994. Частный музей графов Уваровых в имении «Поречье» Московской губернии. *Уваровские чтения* (II). Муром, 45–46.
- Цветаев 1912** – Цветаев И.В. 1912. К истории создания музея. *Музей изящных искусств им. Императора Александра III в Москве. Краткий иллюстрированный путеводитель* (1). М., 5–14.
- Цветаева 1933** – Цветаева М.И. 1933. *Музей Александра III*. <http://tsvetaeva.lit-info.ru/tsvetaeva/proza/muzej-aleksandra-iii.htm>. Дата обращения 17.03.2020.
- Цветаева 1983** – Цветаева А.И. 1983. *Воспоминания*. <http://tsvetaeva.lit-info.ru/tsvetaeva/vospominaniya/cvetaeva-anastasiya/4-glava-4-zima-1904-1905godov.htm>. Дата обращения 18.03.2020 г.
- Чистов 2018** – Чистов Д.Е. 2018. Импорт товаров в амфорной таре на Березанское поселение в VI–V вв. до н.э. (по материалам раскопок участка «О-Западный» в 2004–2016 гг.). *Боспорские исследования* (XXXVI) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь; Симферополь, 19–36.



- Чистов и др. 2019** – Чистов Д.Е., Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. Амфоры первой половины – середины VI в. до н.э. из раскопок Березани. *Проблемы истории, филологии, культуры* (1/63) / М.Г. Абрамзон (ред.). М.; Магнитогорск, 8–24.
- Чубова и др. 1985** – Чубова А.П., Касперавичюс М.М., Саверкина И.И., Сидорова Н.А. 1985. *Искусство Восточного Средиземноморья*. М.: Искусство. – 255 с.
- Шевченко 2016** – Шевченко А.В. 2016. *Терракоты античного Херсонеса и его ближней сельской округи*. Симферополь: Наследие тысячелетий. – 520 с.
- Шелов 1961** – Шелов Д.Б. 1961. *Некрополь Танаиса (раскопки 1955–1958 гг.)* / МИА (98). М. – 95 с., илл.
- Шмидт 1952** – Шмидт Р.В. 1952. Греческая архаическая керамика Мирмекия и Тиритаки. *МИА* (25) / В.Ф. Гайдукевич, М.И. Максимова (ред.). М., 223–249.
- Шульц 1947** – Шульц П.Н. 1947. Раскопки Неаполя Скифского. *КСИИМК* (XXI). М., 16–22.
- Шульц 1953** – Шульц П.Н. 1953. *Мавзолей Неаполя Скифского*. М.: Искусство. – 88 с.
- Щеглов 1984** – Щеглов А.Н. 1984. Памяти Павла Николаевича Шульца. *СА* (3), 285–287.
- Alpözen et al. 1995** – Alpözen T. Oğuz, Özdaş A. Harun, Berkaya B. 1995. *Commercial amphoras of the Bodrum Museum of Underwater Archaeology. Maritime Trade of the Mediterranean in Ancient Times*. Ankara: Dönmez offset. – 128 p.
- Avram 1996** – Avram A. 1996. *Les timbres amphoriques. I. Thasos / Histria* (VIII). Bucarest; P. – 176 p., LXIV pl.
- Balabanov et al. 2016** – Balabanov P., Garlan Y., Avram A. 2016. *Les Timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debel't (Bulgarie) (première moitié du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C.)*. Constanta: Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța. – 200 p.
- Beazley 1963** – Beazley J.D. 1963. *Attic Red-Figure Vase-Painters*. 2<sup>nd</sup> edition. Oxf. – 2036 p.
- Bîrzescu 2012** – Bîrzescu I. 2012. *Die archaischen und frühklassischen transport amphoren / Histria* (XV). București. – 355, 120 tafl.
- Bujor 1962** – Bujor E. 1962. The amphorae Deposit of Islam Geaferca. *Dacia*. NS. (VI), 475–487.
- Buzoianu, Bărbulescu 2008** – Buzoianu L., Bărbulescu M. 2008. *Albești. Monografie arheologică. I*. Constanța. – 552 p., CV pl.
- Callender 1965** – Callender M.H. 1965. *Roman Amphorae with Index of Stamps*. L.: Oxford University Press. – 332 p.
- Cancardeş-Şenol 2006** – Cancardeş-Şenol G. 2006. *Klasik ve Hellenistic dönem'de Mühürlü amphora üreten merkezler ve mühürleme sistemleri (Ege Yayınları)*. Istanbul: Graphik Digital. – 219 p.
- Cancardeş-Şenol 2015** – Cancardeş-Şenol G. 2015. Early Cnidian Amphora Exports to Alexandria, Egypt. *Recent Studies on the Archaeology of Anatolia* (BAR International Series 2750) / E. Lafli, S. Pataci (eds.). Oxf.: Archaeopress, 169–192.
- Carlson 2004** – Carlson D.N. 2004. *Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B.C. Ionian Shipwreck*. Diss. Austin. – 257 p.
- Clinkenbeard 1982** – Clinkenbeard B.G. 1982. Lesbian Wine and Storage Amphoras. A Progress Report on Identification. *Hesperia* (51), 248–267.
- Coja 1986** – Coja M. 1986. Les centres de production d'amphores timbrées identifiés à Istros. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). P., 417–450.
- Cook, Dupont 1998** – Cook R.M., Dupont P. 1998. *East Greek Pottery*. L.; N.Y. – 226 p.
- CVA Russia I, I** – Sidorova N., Tugusheva O. 1996. *Attic Black-Figured Vases. Pushkin State Museum of Fine Arts* (I) / CVA Russia I. R.: Bretschneider. – 64 p., 66 pl.
- CVA Russia VI, VI** – Tugusheva O. 2003. *Attic Red-Figured Vases. Pushkin State Museum of Fine Arts* (VI) / CVA Russia VI. R.: Bretschneider. – 160 p., ill.



- CVA Russia XVII, VIII** – Sidorova N. 2009. *East Greek Pottery. Pushkin State Museum of Fine Arts (VIII) / CVA Russia XVII. R.*: Bretschneider. – 76 p., 38 pl.
- Dumont 1872** – Dumont A. 1872. *Inscriptions céramiques de Grèce*. P.: Imprimerie Nationale. – 445 p., 14 pl.
- Dupont 1997** – Dupont P. 1999. Amphores archaïques de Grèce propre en en Mer Noire. État de la question. *Il Mar Nero* (II, 1995/96) / P. Alexandresku (ed.). Bucuresti; R.; P., 85–98.
- Dupont 2013** – Dupont P. 2013. Les Gètes au contact des Grecs en Dobroudja: point de Vue de Céramologue. *Recherches croisées en Dobrogea* / J.-P. Saint Martin, A. Edit (eds.). Bucarest, 177–183.
- Dupont, Lungu 2013** – Dupont P., Lungu V. 2013. Les fouilles anglo-turques de l’ancienne Smyrne (1948–1951): archives de John Cook sur les amphores de transport. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS III)* / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 213–249.
- Dusenbery 1998** – Dusenbery E.B. 1998. *The Nekropoleis and Catalogues of Burials. Samothrace (II)*. Princeton: Princeton University Press. – 1252 p.
- Empereur, Hesnard 1987** – Empereur J.-Y., Hesnard A. 1987. Les amphores hellénistiques. *Ceramiques hellénistiques et romaines* (II). Besanson, 9–72.
- Empereur, Picon 1986** – Empereur J.-Y., Picon M. 1986. Des Ateliers d’amphores à Paros et à Naxos. I. Études. *BCH* (CX). P., 495–511.
- Empereur, Tuna 1988** – Empereur J.-Y., Tuna N. 1988. Zénon de Caunos et l’Épave de Serçe Limanı. *BCH* (CXII), 341–357.
- Filis 2013** – Filis K. 2013. Transport Amphorae from Akanthos. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (PATABS III)* / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 67–87.
- Finkielsztejn 2001** – Finkielsztejn G. 2001. *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens de 270 à 108 av. J.-C. Environ*. Premier bilan. (BAR International Series 990). Oxf.: Archaeopress. – 260 p.
- Garlan 1983** – Garlan Y. 1983. Greek Amphorae and Trade. *Trade in the Ancient Economy* / P. Garnsey et al. (eds.). L., 27–35.
- Garlan 1988** – Garlan Y. 1988. *Vin et amphoras de Thasos*. Athenes: École Française d’Athènes. – 40 p., ill.
- Garlan 1999** – Garlan Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I. Timbres Protothasiens et Thasiens anciens*. Athènes: École Française d’Athènes. – 335 p., XII pl.
- Garlan 2000** – Garlan Y. 2000. *Amphores et timbres amphoriques grecs: entre érudition et idéologie* / Mémoires de l’Académie des inscriptions et Belles-Lettres. (NS. XXI). P. – 210 p., 113 fig.
- Getov 2000** – Getov L. 2000. On the Chronology of Amphora Stamps of Ἀντίφιλος. *Thracia* (13), 149–153.
- Grace 1963** – Grace V. 1963. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula. *Hesperia* (32), 319–334.
- Grace 1979** – Grace V. 1979. *Amphoras and the Ancient Wine Trade*. Athens; New Jersey: American School of Classical Studies. – 30 p.
- Grace 1986** – Grace V. 1986. Some Amphoras from a Hellenistic Wreck. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). P., 551–565.
- Grandjean 1992** – Grandjean Y. 1992. Contribution à l’établissement d’une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la porte du Silène. *BCH* (CXVI-2). P., 541–584.
- Howland 1958** – Howland R.H. 1958. *Greek lamps and their survivals* / The Athenian Agora (IV). Princeton, New Jersey: American School of Classical Studies at Athens. – 252 p., 56 pl.
- Jefremow 1995** – Jefremow N. 1995. *Die Amphorenstempel des hellenistischen Knidos*. München: Tudu-Verl. – 251 S.

- Jöhrens 1999** – Jöhrens G. 1999. *Amphorenstempel im Nationalmuseum von Athen zu den von H.G. Lolling aufgenommenen «unedierten henkelinschriften»*. Mainz: in Kommission bei P. von Zabern. – 335 S.
- Karadima 2004** – Karadima Chr. 2004. Ainos: An unknown amphora production centre in Evros Delta. *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean* / J. Eiring, J. Lund (eds.). Aarhus: Aarhus University Press, 155–161.
- Kassab Tezgör, Sezer 1995** – Kassab Tezgör D., Sezer T. 1995. *Catalogue des Lampes en Terre Cuite du Musée Archeologique d'Istanbul (1). Époques protohistorique, archaïque, classique et hellénistique*. Istanbul, Institute Français d'Études Anatoliennes. – 197 p. + pl.
- Kizil, Yaman 2017** – Kizil A., Yaman A. 2017. A group of transport amphorae from the territorium of Ceramus: Typological observations. *Anatolia Antiqua* (XXV). Istanbul, 17–32.
- Lozanov 2010** – Lozanov I. 2010. On the Import amphorae in Thrace (6<sup>th</sup>–3<sup>rd</sup> centuries B.C.): Reflections on recent discoveries in the middle Herbos valley. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (PATABS I)* / D. Kassab Tezgor (ed.). P., 85–96.
- Madzharov, Stoyanov 2018** – Madzharov K., Stoyanov T. 2018. New Evidence on the Chronology of the so-called Zenon B Group Amphorae of Knidos. *Studia archaeologica Universitatis Serdicensis. Suppl. VI. Stephanos archaeologicos ad 80 annum professoris Ludmili Getov* / I. Valchev (ed.). Sofia: St. Kliment Ohridski University Press, 141–149.
- Manacorda 1981** – Manacorda D. 1981. Produzione agricola, produzione ceramica e proprietary nell'ager Cosanus nel I a.C. Società romana e produzione schiavistica. II. *Merci, mercato e scambi nel Mediterraneo*. R.; Bari, 3–54, 263–273.
- McCann 1988** – McCann A.M. 1988. Roman Port of Cosa. *Scientific American* (Iss. 3). N.Y., 102–109.
- Monakhov, Kuznetsova 2017** – Monakhov S.Ju., Kuznetsova E.V. 2017. Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period. *The Northern Black Sea in Antiquity* / V. Kozlovskaya (ed.). Cambr. (Mass.): Cambridge University Press, 59–99, 294–298, 318–360.
- Monakhov et al. 2018** – Monakhov S., Kuznetsova E., Chistov D. 2018. An Assemblage of the mid-6<sup>th</sup> century BC well from the Berezan excavations of 1963/1964. *Pontica* (LI, Suppl. V). Constanța, 97–113.
- Moore, Philippides 1986** – Moore M.B., Philippides M.Z.P. 1986. *Attic Black-Figured Pottery* / The Athenian Agora (XXIII). Princeton, New Jersey: American School of Classical Studies at Athens. – 382 p.
- Okan 2013** – Okan E. 2013. Çeşme Müzesi Ticari Amphoraları (Trade Amphoras from Çeşme Museum). *Arkeoloji Dergisi*. (XVIII). Izmir; İstanbul: Ege Yayınları, 127–140.
- Olmer 2013** – Olmer F. 2013. La circulation des vins italiques en Provence, Languedoc et Gaule central aux III<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> siècles avant J.-C. : un point sur les volumes et les provenances. *Immensa Aequeora Workshop. Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo (metà IV sec. a.C. – I sec. d.C.)*. *Atti del convegno Roma 24–26 gennaio 2011* / G. Olceze (ed.). R., 2013, 315–323.
- Py 1993** – Py M. 1993. Amphores italiques. *Dicocer. Lattara* (6). Lattes, 53–55.
- Sacchetti 2012** – Sacchetti F. 2012. *Les amphores grecques dans le nord de l'Italie. Échanges commerciaux entre les Apennins et les Alpes aux époques archaïque et classique* / Bibliothèque d'Archéologie Méditerranéenne et Africaine (10). P.; Aix-en-Provence. – 288 p.
- Sakarya 2016** – Sakarya İ. 2016. *Trade relations of Ancient Burgaz from Archaic to mid of 4<sup>th</sup> Centuries: the Amphorae Evidence within the Domestic Contexts*. Diss. Ankara. – 346 p.
- Schulten 1907** – Schulten A. 1907. Nordafrika. *Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts* (XXII). B.: Georg Reimer, 162–176.
- Sezgin 2012a** – Sezgin Y. 2012. İzmir Arkeoloji Müzesindeki Arkaik Dönem Ticari Amphoralar. *İsmail Fazlıoğlu Anı Kitabı* (3) / I. Şahin (ed.). Ankara, 201–211.
- Sezgin 2012b** – Sezgin Y. 2012. *Arkaik Dönem İonia Üretimi Ticari Amphoralar*. İstanbul: Ege Yayınları. – 344 p.

- Sezgin 2017** – Sezgin Y. 2017. Arkaik Dönemde Teos'ta ticari amphora üretimi: sorunlar ve gözlemler. *Anadolu* (43), Ankara, 15–39.
- Sparkes, Tallcot 1970** – Sparkes B.A., Tallcot L. 1970. *Black and Plain Pottery of 6th, 5th and 4th Centuries B.C. / The Athenian Agora* (XII). Princeton, New Jersey. – 472 p., 25 fig.
- Stoyanov R. 2019** – Stoyanov R. 2019. Rez.: S.Yu. Monakhov, E.V. Kuznetsova, N.B. Churekova, Amphorae of the 5th–2th c. BC from the Collection of the State Museum-Preserve «Tauric Chersonese»: Catalogue. Saratov: Novyi proekt Press, 2017, 208 p., illustrations. ISBN 978-5-6040074-0-2. *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* (25). Leiden: Brill Academic Publisher, 179–194.
- Stoyanov T. 2003** – Stoyanov T. 2003. The 'Parmeniskos' Amphora Group – New Data and Reflections on the Production Centres and Chronology. *Archaeologia Bulgarica* (1), 35–43.
- Stoyanov T. 2019** – Stoyanov T. 2019. The Parmeniskos group: new issues from Thrace. Amphorae production in early Hellenistic Mesambria Pontica. *Analyse et exploitation des timbres amphoriques grecs / N. Badou, A. Marangou* (eds.). Rennes: Presses Universitaires de Rennes, 115–123.
- Teleaga 2008** – Teleaga E. 2008. *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau 6.Jh – Anfang des 3. Jhs. V. Chr. / Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* (23). – 524 s., 202 taf.
- Tzochev 2016** – Tzochev C. 2016. *Amphora Stamps from Thasos / The Athenian Agora* (XXXVII). Princeton, New Jersey. – 244 p.
- Vanderpool et al. 1962** – Vanderpool E., Mc Credie J., Steinberg A. 1962. Koroni: A Ptolemaic Camp on the East Coast of Attica. *Hesperia* (31/1), 26–61.
- Walbank 1969** – Walbank F.W. 1969. *The Awful Revolution. The Decline of the Roman Empire in the West*. Toronto: University of Toronto Press. – 139 p., pl.
- Will 1977** – Will E.L. 1977. The Ancient Commercial Amphora. *Archaeology* (30). Boston: Archaeological Institute of America, 264–278.
- Zaytsev 2001** – Zaytsev Yu.P. 2001. Skilur and his Kingdom (New Discoveries and New Questions). *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* (7, 3–4). Leiden: Brill Academic Publisher, 239–271.
- Zaytsev 2004** – Zaytsev Yu.P. 2004. *The Scythian Neapolis (2nd century BC to 3rd century AD)*. BAR International Series 1219. Oxf. – 226 p.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ  
INDEX OF GEOGRAPHICAL NAMES

- Аджигольский курган* I<sub>N</sub> у с. Аджигол (Солончаки) в Очаковском р-не Николаевской обл. (Украина) – с. 70–71.
- Айнос*, полис на эгейском побережье Фракии – с. 14, 25, 29, 59, 60, 67, 150, Ch.8–Ch.17, Ch.19–Ch.24, LG.3, Th.3.
- Албания*, государство на Балканском п-ве – с. 25.
- Аль-Мина*, поселение в устье реки Оронт на юге Турции – с. 71.
- Аполлония Илирийская*, полис в западной части Балканского п-ва – с. 26, 29.
- Артющенко 2*, античный некрополь у с. Артющенко в Темрюкском р-не, Краснодарского края – с. 57, 58, 66, 67, 80.
- Аттика*, область в Древней Греции, занимаемая Афинским полисом – с. 76.
- Африка*, материк – с. 27.
- Башикирия*, республика, субъект Российской Федерации – с. 12.
- Березань*, остров, античное поселение в Очаковском р-не Николаевской обл. (Украина) – с. 12, 28, 45, 48, 50, 53, 69.
- Болгария*, государство в Восточной Европе – с. 25.
- Боспор*, античное государство в Северном Причерноморье – с. 23, 26, 27, 29, 30, 43.
- Ватикан*, государство-анклав на территории Рима – с. 22.
- Великознаменский курган № 13*, у с. Великая Знаменка в Каменко-Днепровском р-не Запорожской обл. (Украина) – с. 61.
- Венгрия*, государство в Восточной Европе – с. 26.
- Волга*, река в европейской части России – с. 12.
- Волна 1*, античное поселение у пос. Волна в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 79.
- Гераклейский п-в*, в юго-западном Крыму – с. 75.
- Гераклея Понтийская*, полис на южном берегу Черного моря (г. Эрегли, Турция) – с. 14, 27, 70, 76, 175, Ch.25, Ch.26, Ch.29, Th.8, Th.11, Th.13, Md.2, Pp.2, Ks.1, Un.3, Un.4, NP.1, NP.4, NP.5, NP.8, WP.2.
- Германия*, государство в Европе – с. 26.
- Гермонасса*, полис на территории современной ст. Тамань в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 14, 15, 27, 29, 30, 43, 48–51, 216, LR.7, NA.5, Un.1.
- Горгиппия*, полис на территории современного г. Анапа в Краснодарском крае – с. 29, 30, 69.
- Днепр*, река в Восточной Европе – с. 24.
- Дон*, река в европейской части России – с. 12.
- Евпатория*, город (Республика Крым) – с. 12.
- Египет*, государство в северной Африке – с. 25.
- Елизаветовский могильник и городище*, у ст. Елизаветовская (ныне Елизаветинская) в Азовском р-не Ростовской обл. в устье р. Дон – с. 12, Th.7.
- Змеиный курган*, аристократический курган в Керчи – с. 74.
- Икос*, полис и остров в Эгейском море – с. 14, 31, 158.
- Иония*, область в Малой Азии – с. 45.
- Истрия*, полис в устье р. Дунай (Румыния) – с. 61.
- Италия*, государство в Европе – с. 22, 25, 27, Rm.1.
- Каир*, столица государства Египет – с. 22.
- Калос Лимен*, античный город в Северо-Западном Крыму (совр. пгт. Черноморское) – с. 80.
- Камыш Бурун*, порт на территории г. Керчь – с. 26.
- Карфаген*, финикийский город и одноименное государство в Северной Африке – с. 59.
- Кепы*, полис у пос. Сенной в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 30, 66, 216, LG.2, LR.4, KI.3, NA.2.
- Керкинитиды*, античный полис на территории современного г. Евпатория – с. 50.
- Керкира*, остров и полис в Ионическом море – Sn.2.
- Керченский п-в*, восточная часть Крыма – с. 23.
- Керченский пролив*, пролив между Крымом и Таманским п-вом, в древности Боспор Киммерийский – с. 61.
- Керчь*, город (Республика Крым) – с. 12, 28.
- Киммерик*, античный город на южном побережье Керченского п-ва – с. 29.
- Кипр*, остров в Средиземном море – с. 27.
- Китей*, античный город на южном побережье Керченского п-ва – Th.7.
- Клазомены*, полис на западе Малой Азии – с. 14, 45, 46, 121, Ch.1.
- Книд*, полис в Малой Азии – с. 14, 160.
- Козырка XIII*, античное поселение у с. Козырка в Очаковском р-не Николаевской обл. (Украина) – NP.8.
- Коринф*, полис в Греции – с. 14, 28, 49, 76, 126, Ch.27, Th.6, Th.10, Md.3, Pp.1, Mr.1.
- Кос*, полис на о. Кос в Эгейском море – с. 14, 81, 165, Th.11, Th.13, Ks.1, Un.4, NP.5, NP.8.
- Крым*, п-в, Республика в составе Российской Федерации – с. 9, 11, 12, 24.
- Кубань*, река и регион на юге России – с. 12.
- Курган № 2/1909 года Елизаветовского могильника*, у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 74.
- Курган № 3 у с. Стеблев*, в Черкасской обл. (Украина) – с. 61.



- Курган № 4 группы «Дедова могила»,* в Бердянском р-не Запорожской обл. (Украина) – с. 62.
- Курган № 4 некрополя Никония,* у античного полиса Никоний на берегу Днестровского лимана, Одесская обл. (Украина) – с. 71.
- Курган № 6 Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 71.
- Курган № 9/1909 года Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 69.
- Курган № 10 у с. Бутор,* в Григориопольском р-не (Молдова) – с. 80.
- Курган № 15 Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 61.
- Курган № 17/1876 г. некрополя Нимфея,* на окраине г. Керчь (п. Героевское) – с. 67.
- Курган № 17 Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 60.
- Курган № 19 Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 74.
- Курган № 40 Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 61.
- Курган № 45 Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 60.
- Курган № 76 Елизаветовского могильника,* у ст. Елизаветовская в устье р. Дон – с. 74.
- Курган № 401/1903 у с. Журовка,* в Чигиринском уезде Киевской губернии – с. 67.
- Курган Ашика,* аристократический курган на территории г. Керчь – с. 69–70.
- Курган Южный,* у ст. Елизаветинской на Кубани – с. 70.
- Лесбос,* остров и полис в Эгейском море – с. 14, 25, 27, 29, 60, 116, Ch.8–17, Ch.19–24, NA.1, Th.1, Th.3, An.2.
- Майская гора,* грязевой вулкан на Таманском п-ве – с. 26, 27, НР.9.
- Македония,* историческая область на севере Балкан – Sn.2.
- Менда,* полис в Халкидике (Греция) – с. 14, 27, 28, 53, 71, 75, 153, Ch.25–Ch.27, Ch.29, Cth.3, Th.1, Th.6, Th.8, Th.10, Pp.1, Mr.1, Un.2, Un.3, НР.1, НР.4.
- Месембрия,* полис на территории современного г. Несебр (Болгария) – с. 31, 216, WP.1.
- Митридат,* гора в центре г. Керчь, на этом месте находится акрополь Пантикапея – с. 69.
- Москва,* столица Российской Федерации – с. 21, 22, 24.
- Неаполь Скифский,* столица Крымской Скифии на территории современного г. Симферополь – с. 24, 30, 216, Un.7.
- Никоний,* полис в Северо-Западном Причерноморье на берегу Днестровского лимана – с. 79.
- Нимфей,* полис в окрестностях г. Керчь (п. Героевское) – с. 12, 49, 67, 75.
- Ольвия,* полис у с. Парутино Николаевской обл. (Украина) – с. 24, 30, 45, 50, 67, 69.
- Панагия,* мыс у пос. Волна в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 29.
- Пантикапей,* столица Боспорского государства, на территории современного г. Керчь – с. 14, 15, 25–29, 43, 45, 46, 50, 52–57, 59, 69–81, 216, Ch.1–Ch.5, Ch.18, Ch.25–Ch.27, Ch.29, LG.1, LR.5, Kl.1, Kl.4, Cth.1–Cth.3, NA.1, NA.3, Th.1, Th.6–Th.11, Th.13, Md.1–Md.3, Pp.1, Pp.2, Kn.1, Kn.3, Rh.1, Ks.1, Mr.1, Un.3, Un.4, НР.1, НР.4, НР.5, НР.8, Sn.2, WP.1.
- Парос,* остров и полис в Кикладском архипелаге – с. 14, 23, 31, 159.
- Пастырское городище,* в Смелянском р-не Черкасской обл., на Днепровском правобережье (Украина) – с. 45.
- Патрей,* античный полис у с. Гаркуша в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 24, 216, Kl.2, НР.7.
- Пепарет,* островной полис в западной Эгеиде – с. 14, 27, 28, 70, 75, 155, Ch.25–Ch.27, Ch.29, Cth.3, Th.6, Th.8, Th.10, Md.2, Md.3, Mr.1, Un.3, НР.1, НР.4.
- Пересыпь,* поселок в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 29, 43, 57, 66–69, 216, LR.6, Th.5, An.1, Kn.2, Sn.3.
- Петербург,* г. Санкт-Петербург (Россия) – с. 21, 22.
- Пичварский могильник,* вблизи г. Кобулет (Грузия) – с. 60.
- Поречье,* усадьба графов Уваровых в Можайском р-не Московской обл. – с. 14, 22, 23, 216, Pp.3.
- Портичелло,* местечко в Калабрии (Италия) – с. 74.
- Порфмий,* античный город на северо-востоке Керчи – с. 54.
- Прикубанский меотский могильник,* у х. Прикубанский в Красноармейском р-не Краснодарского края – с. 80.
- Рассвет,* хутор в окрестностях г. Анапа – с. 53.
- Рим,* столица Италии – с. 216.
- Родос,* полис и остров в восточной части Эгеиды – с. 14, 163.
- Россия, Российская Федерация,* государство в Восточной Европе и Северной Азии – с. 9, 11, 12, 15, 22, 23, 28
- Румыния,* государство в Западном Причерноморье – с. 25, 57.
- Северное Причерноморье,* регион на севере Черного моря, территория Краснодарского края, Крыма и юга Украины – с. 11, 14, 23, 27, 30, 48, 67, 216, Kn.3.
- Семибратнее городище,* античный Лабрис, в низовьях р. Кубань – с. 29.
- Симферополь,* столица Республики Крым – с. 12.
- Синоп,* полис в Южном Причерноморье – с. 14, 31, 184.
- Сирия,* государство на Ближнем Востоке – с. 27.
- Солоха,* курган у с. Каменка-Днепровская Запорожской обл. (Украина) – с. 70, 74.
- Таджикистан,* государство в Средней Азии – с. 28.
- Талица,* село Шуйского уезда Владимирской губ. – с. 21–22.
- Таманский п-ов,* в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 9, 23, 24, 28–31.
- Таранто,* город в Италии – с. 57.
- Теос,* полис в Малой Азии – с. 14, 31, 125.
- Тирамба,* античный город, предположительно у пос. Пересыпь в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 14, 29, 30, 43, 53, 57, 58, 66, 216, LR.6, NA.6, NA.7, Th.5, An.1, Kn.2, Sn.3.
- Тиритака,* античный город на юге Керчи – с. 49, 50.
- Топраисара,* курган в Румынии – с. 80.
- Торик,* поселение на месте современного г. Геленджик – с. 45.
- Турция,* государство в Передней Азии и Южной Европе – с. 25, 61.
- Украина,* государство в Восточной Европе – с. 11.
- Фанагория,* полис на Таманском п-ве – с. 14, 23–27, 29, 30, 43, 59–61, 63–65, 216, Ch.6, Ch.8–Ch.24, Ch.28, LG.3, Kl.2, NA.4, Th.2, Th.3, Th.7, An.2, Un.2, Er.1, НР.7.
- Фасос,* остров и полис в северной части Эгеиды – с. 14, 25–28, 60, 70, 75, 81, 136, Ch.8–Ch.17, Ch.19–Ch.27, Ch.29, LG.3, Cth.3, NA.1, Th.6, Th.10, Th.11, Th.13, An.2, Md.2, Md.3, Pp.1, Pp.2, Ks.1, Mr.1, Un.3, Un.4, НР.1, НР.4, НР.5, НР.8.



- Феодосия*, полис на территории современного г. Феодосия (Республика Крым) – с. 12, 29, 31, Т.1.
- Фракия*, историческая область на севере Балкан – Sn.2.
- Харакс*, римский военный лагерь на м. Ай-Тодор в окрестностях г. Ялта – с. 26, 29.
- Херсонес*, полис на территории современного г. Севастополь (Республика Крым) – с. 9, 12, 71, 74, Un.3.
- Хиос*, остров и полис в восточной Эгеиде – с. 14, 24, 25, 27, 28, 45, 46, 60, 71, 76, 85, Ch.6, Ch.8–12, Ch.13–17, Ch.19–24, LG.3, Kl.1, Cth.3, NA.1, Th.1, Th.3, Th.6, Th.8, Th.10, An.2, Md.2, Md.3, Pp.1, Pp.2, Mr.1, Un.3, HP.1, HP.4.
- Чайка*, античное городище на территории современного г. Евпатория – с. 28.
- Черноморское*, поселок городского типа (Республика Крым) – с. 12.
- Штутгарт*, город в Германии – с. 57.
- Эрифры*, полис в Западной части Малой Азии – с. 14, 31, 166.
- Этрурия*, область на севере Апеннинского п-ва – с. 27.
- Юбилейное-1*, античная усадьба на Фонталовском п-ве (п-ов Тамань) – с. 30, 216, Un.6.
- Юбилейный*, совхоз в Темрюкском р-не Краснодарского края – с. 30.
- Югославия*, государство на севере Балкан – с. 25, 26.
- Ялта*, город (Республика Крым) – с. 12.
- Adzhigol burial mound I<sub>N</sub>*, at the village of Adzhigol (Solonchaki) in the Ochakovsky district, Nikolaev Oblast (Ukraine) – p. 73.
- Aenus*, the polis on the Aegean coast of Thrace – p. 19, 36, 40, 60, 63, 68, 150, Ch.8–Ch.17, Ch.19–Ch.24, LG.3, Th.3.
- Africa*, a continent – p. 38.
- Al-Mina*, the settlement at the mouth of the Orontes river in Southern Turkey – p. 73.
- Albania*, the state on the Balkan Peninsula – p. 36.
- Apollonia of Illyria*, the polis in the Western part of the Balkan Peninsula – p. 37, 39.
- Artyushchenko 2*, the ancient necropolis at the village Artyushchenko in Temryuksky district, Krasnodar Territory – p. 58, 68, 69, 82.
- Asia Minor*, the peninsula in the Western Asia – Kn.3.
- Attica*, the region in Ancient Greece, the Athenian polis area – p. 78.
- Bashkiria*, the constituent Republic of the Russian Federation – p. 17.
- Berezan*, the island, the ancient settlement in the Ochakovsky district of the Nikolaev Oblast (Ukraine) – p. 17, 39, 47, 49, 51, 56, 72.
- Bosporus*, the ancient kingdom in Northern Black Sea Region – p. 34, 37–41, 43, 44.
- Bulgaria*, the state in Eastern Europe – p. 36.
- Burial mound No. 2/1909 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 77.
- Burial mound No. 3 near vill. of Steblev*, in Cherkasy Oblast (Ukraine) – p. 64.
- Burial mound No. 4 of the "Dedova mogila" burial ground*, near the settlement Berdyansk of Zaporozhian Oblast (Ukraine) – p. 65.
- Burial mound No. 4 of the Nikonion burial ground*, near the ancient polis of Nikonion on the bank of the Dniester liman, Odessa Oblast (Ukraine) – p. 73.
- Burial mound No. 6 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 73.
- Burial mound No. 9/1909 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 72.
- Burial mound No. 10*, near the village of Butor in Grigoriopol district (Moldova) – p. 82.
- Burial mound No. 15 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 63.
- Burial mound No. 17/1876 of the Nymphaeum necropolis*, on the outskirts of Kerch – с. 67.
- Burial mound No. 17 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 63.
- Burial mound No. 19 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 77.
- Burial mound No. 40 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 63.
- Burial mound No. 45 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 63.
- Burial mound No. 76 of the Elizavetovskiy burial ground*, near the vil. Elizavetovskaya at the mouth of the river Don – p. 77.
- Burial mound No. 401/1903 near vill. of Zhurovka*, in Chigirinskiy uyezd of Kiev province (Ukraine) – p. 69.
- Burial mound of Ashik*, the aristocratic mound in Kerch – p. 72.
- Burial mound Yuzhny*, at vil. of Elizavetinskaya on the Kuban river – p. 72.
- Cairo*, the national capital of Egypt – p. 33.
- Carthage*, the Phoenician city and the same-name state in Northern Africa – p. 62.
- Charax*, the Roman military camp on the Ay-Todor cap in the vicinity of Yalta – p. 37, 39.
- Chayka*, the ancient settlement on the territory of modern city Yevpatoria – p. 39.
- Chernomorskoye*, the urban-type settlement (Republic of Crimea) – p. 16.
- Chersonesos*, the polis on the territory of modern city Sevastopol (the Republic of Crimea) – p. 10, 16–19, 72, 73, 77, 78, Pr.1, Un.3.
- Chios*, the island and the polis in the Eastern Aegeis – p. 19, 36–39, 46, 47, 60, 71, 76, 85, Ch.6, Ch.8–12, Ch.13–17, Ch.19–24, LG.3, Kl.1, Cth.3, NA.1, Th.1, Th.3, Th.6, Th.8, Th.10, An.2, Md.2, Md.3, Pp.1, Pp.2, Mr.1, Un.3, HP.1, HP.4.
- Corinth*, the polis in Greece – p. 19, 39, 41, 76, 126, Ch.27, Th.6, Th.10, Md.3, Pp.1, Mr.1.
- Crimea*, the peninsula and the constituent Republic in the Russian Federation – p. 10, 16, 34, 35.
- Cyprus*, the island in the Mediterranean Sea – p. 38.
- Dnieper*, the river in Eastern Europe – 17, 35.
- Don*, the river in European Russia – p. 17.
- Egypt*, the state in Northern Africa – p. 36.
- Elizavetovskiy burial ground, Elizavetovskaya settlement*, near the stanitsa Elizavetovskaya (now Elizavetinskaya) in the Azov district of the Rostov Oblast at the mouth of the river Don – p. 17, Th.7.
- Erythrai*, the polis in the Western part of Asia Minor – p. 19, 41, 42, 166.

- Etruria*, the region in the north of the Apennine Peninsula – p. 38.
- Evpatoria*, the city (the Republic of Crimea) – p. 16.
- Feodosiya*, the polis on the territory of modern Feodosiya – p. 16, 39, 42, T.1.
- Germany*, the state in Europe – p. 37.
- Gorgippia*, the polis on the territory of the modern city of Anapa in Krasnodar Territory – p. 39, 41, 72.
- Heraklea Pontica*, the polis on the southern coast of the Black sea (the city of Ereğli, Turkey) – p. 19, 34, 37, 38, 39, 42, 70, 76, 175, Ch.25, Ch.26, Ch.29, Th.8, Th.11, Th.13, Md.2, Pp.2, Ks.1, Un.3, Un.4, HP.1, HP.4, HP.5, HP.8, WP.2.
- Heraklean Peninsula*, in southwestern Crimea – p. 78.
- Hermonassa*, the polis on the territory of the modern stanitsa Taman station in the Temryuksky district, Krasnodar Territory – p. 19, 35, 38–41, 44, 48–51, 217, LR.7, NA.5, Un.1.
- Hungary*, the state in Eastern Europe – p. 37.
- Ikos*, the polis and the island in the Aegean sea, Greece – p. 19, 41, 158.
- Ionia*, the region in Asia Minor – p. 47.
- Istria*, the polis at the mouth of the Danube river, Romania – p. 63.
- Italy*, the state in Europe – p. 32, 36, 38.
- Kalos Limen*, the ancient town in the North-Western Crimea (modern urban-type settlement Chernomorskoe) – p. 82.
- Kamysh Burun*, a port on the territory of Kerch – p. 37.
- Kepoi*, the polis at the vil. Sennoy in the Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 35, 40, 41, 68, 217, LG.2, LR.4, Kl.3, NA.2.
- Kerch*, city (the Republic of Crimea) – p. 16–19, 39, 64, 65.
- Kerch Peninsula*, the peninsula in Eastern Crimea – p. 34.
- Kerch Strait*, the strait between the Crimea and the Taman Peninsula, the Cimmerian Bosphorus in ancient times – p. 64.
- Kerkinitis*, the ancient polis on the territory of modern city Yevpatoria (the Republic of Crimea) – p. 51.
- Kerkyra*, the island and the polis in the Ionian Sea – Sn.2
- Kimmerik*, the ancient city on the southern coast of the Kerch Peninsula – p. 39.
- Kitey*, the ancient city on the southern coast of the Kerch Peninsula – Th.7.
- Klazomenai*, the polis in the West of Asia Minor – p. 19, 34, 37, 41, 46, 47, 121.
- Knidos*, the polis in Asia Minor – p. 19, 160.
- Kos*, the polis and the island in the Aegean sea – p. 19, 38, 81, 165, Th.11, Th.13, Er.1, Un.4, HP.5, HP.8.
- Kozyrka XII*, an ancient settlement near the village Kozyrka in the Ochakovsky district, Nikolaev Oblast (Ukraine) – HP.8.
- Kuban*, the river and region in Southern Russia – p. 17.
- Lesbos*, the island and the polis in the Aegean sea – p. 19, 35, 36, 38–41, 51, 60, 116, Ch.8–Ch.17, Ch.19–Ch.24, NA.1, Th.1, Th.3, An.2.
- Macedonia*, the historical area in the North of Balkan Peninsula – Sn.2.
- Mayskaya mountain*, the mud volcano on the Taman Peninsula – p. 37, 38, HP. 9.
- Mende*, the polis in Halkidiki, Greece – p. 19, 38, 39, 71, 75, 153, Ch.25–Ch.27, Ch.29, Cth.3, Th.1, Th.6, Th.8, Th.10, Pp.1, Mr.1, Un.2, Un.3, HP.1, HP.4.
- Meotian burial ground Prikubanskiy*, at khutor Prikubanskiy in the Krasnoarmeyskiy district of Krasnodar Territory – p. 82.
- Mesembria*, the polis on the territory of modern city Nessebar, Bulgaria – p. 42, 217, WP.1.
- Mithridates*, the mount in the city centre of Kerch, this is the site of the Acropolis of Panticapaeum – c. 69.
- Moscow*, the capital of the Russian Federation – p. 32–34.
- Naples Scythian*, the capital of Crimean Scythia, on the territory of modern Simferopol city – p. 34, 35, 40, 217, Un.7.
- Nikonion*, the polis in North-Western Black Sea Region, on the bank of Dniester estuary, Odessa Oblast (Ukraine) – p. 81.
- Northern Black Sea Region*, the region in the north of the Black Sea, the territory of the Krasnodar Territory, Crimea and the south of Ukraine – p. 16, 19, 34, 40, 49, 68, 217, Kn.3.
- Nymphaeum*, the polis in the vicinity of Kerch – p. 17, 51, 63, 69, 77.
- Olbia*, the polis at vil. Parutino, Nikolaev Oblast (Ukraine) – p. 34, 40, 47, 52, 69, 72, 73, 77.
- Panagia*, the cape at the vil. Volna in Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 40.
- Panticapaeum*, the capital of the Bosporan Kingdom, on the territory of modern Kerch – p. 19, 35–40, 44–47, 52–57, 62, 70–82, 217, Ch.1–Ch.5, Ch.18, Ch.25–Ch.27, Ch.29, LG.1, LR.5, Kl.1, Kl.4, Cth.1–Cth.3, NA.1, NA.3, Th.1, Th.6–Th.11, Th.13, Md.1–Md.3, Pp.1, Pp.2, Kn.1, Kn.3, Rh.1, Ks.1, Un.3, Un.4, HP.1, HP.4, HP.5, HP.8, Sn.2, WP.1.
- Paros*, the island and the polis in the Cycladean archipelago – p. 19, 34, 42, 159.
- Pastyrskoe settlement*, in Smelyansky district of Cherkasy Oblast, on the right bank of the Dnieper river (Ukraine) – p. 47.
- Patrey*, the ancient polis near the vil. Garkusha in the Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 34, 217, Kl. 2, HP.7.
- Peparethos*, the polis in the Western Aegean – p. 19, 33, 34, 38, 39, 70, 75, 155, Ch.25–Ch.27, Ch.29, Cth.3, Th.6, Th.8, Th.10, Md.2, Md.3, Mr.1, Un.3, HP.1, HP.4.
- Peresyp*, the village in Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 40, 44, 58, 66–69, 217, LR.6, Th.5, An.1, Kn.2, Sn.3.
- Petersburg, Leningrad*, the names of modern city Saint Petersburg – p. 32, 33, 34.
- Phanagoria*, the polis on the Taman Peninsula – p. 17, 19, 34–41, 44, 59–65, 217, Ch.6, Ch.8–Ch.24, Ch.28, LG.3, Kl.2, NA.4, Th.2, Th.3, Th.7, An.2, Un.2, Er.1, HP.7.
- Pichvnarskiy burial ground*, the ancient necropolis near the city Kobuleti (Georgia) – p. 63.
- Porechye*, the estate of the counts Uvarovs in Mozhaisk district of Moscow Oblast – p. 19, 33, 34, 217, Pp. 3.
- Porthmion*, the ancient city in the North-East of the Kerch – p. 57.
- Portichello*, a place in Calabria (Italy) – p. 77.
- Rassvet*, the khutor in the vicinity of Anapa – p. 56.
- Rhodos*, the polis and the island in the Eastern part of Aegean – p. 19, 39, 41, 163.
- Rome*, the capital of Italy – p. 217.
- Romania*, the state in Western Black Sea Region – p. 36, 58.
- Russia, Russian Federation*, the state in Eastern Europe and Northern Asia – p. 10, 16, 17, 20, 33, 39.
- Semibratneye settlement*, ancient Labris, in the lower reaches of the Kuban river – p. 39.
- Simferopol*, the capital of the Republic of Crimea – p. 16.

- Sinope*, the polis in the southern Black Sea Region – p. 19, 40–42, 44, 72, 184, 217, Sn.3.
- Solokhinskiy burial mound*, at vil. Kamenka-Dneprovskaya, Zaporozhian Oblast (Ukraine) – p. 72, 77.
- Stuttgart*, the city in Germany – p. 58.
- Syria*, the state in Middle East – p. 38.
- Tajikistan*, the state in Central Asia – p. 39.
- Talitsy*, the village of the Shuisky uyezd of the Vladimir province – p. 32.
- Taman Peninsula*, the peninsula in Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 10, 34, 39–41.
- Taranto*, the city in Italy – p. 58.
- Teos*, the polis in Asia Minor – p. 19, 42, 125.
- Thasos*, the island and the polis in the Northern part of Aegean – p. 19, 34, 36–39, 41, 60, 63, 70, 72, 75, 77, 81, 136, Ch.8–Ch.17, Ch.19–Ch.27, Ch.29, LG.3, Cth.3, Th.6, Th.10, Th.11, Th.13, An.2, Md.2, Md.3, Pp.1, Pp.2, Ks.1, Mr.1, Un.3, Un.4, HP.1, HP.4, HP.5, HP.8.
- Thrace*, the historical area in North of Balkan Peninsula – Sn.2.
- Tiramba*, the ancient town, presumably near the vil. Peresyp' in Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 19, 35, 40, 44, 56, 58, 68, 217, LR.6, NA.6, NA.7, Th.5, An.1, Kn.2, Sn.3.
- Tyritake*, the ancient city in the South of Kerch – p. 51.
- Turkey*, the state in Western Asia and Southern Europe – p. 36, 64.
- Topraisara*, the burial mound in Romania – p. 82.
- Torik*, the ancient settlement on the site of the modern city Gelendzhik – p. 47.
- Ukraine*, the state in Eastern Europe – p. 16.
- Vatican*, the independent city-state enclaved within Rome – p. 33.
- Velikoznamenskiy burial mound No. 13*, near the vill. Velikaya Znamenka in Kamenka-Dneprovsky district of Zaporozhian Oblast (Ukraine) – p. 65.
- Volga*, the river in European Russia – p. 17.
- Volna 1*, the ancient settlement near the vil. Volna in Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 81.
- Yalta*, the city (the Republic of Crimea) – p. 16.
- Yubileinoe-1*, the ancient farm on Fontalovskiy Peninsula (Taman Peninsula) – p. 35, 41, 217, Un. 6.
- Yubileinyi*, the state farm in Temryuksky district of Krasnodar Territory – p. 41.
- Yugoslavia*, the state in Eastern Europe – p. 36, 37.
- Zmeinyi Kurgan*, the aristocratic burial mound in Kerch – p. 77.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН  
INDEX OF NAMES

- Абрамов А.П.* c. 9, Ch.5, NA.2–NA.4, Th.4.  
*Аврам А.* c. 80.  
*Агем Е.Н.* c. 23, Th.12, Pr.1, Un.5, HP.2, HP.3.  
*Александрова Н.В.* c. 12, 14, 15, 17, 19, 23, 24, 26, 34, 37.  
*Александр III* c. 21, 22.  
*Алексеева В.А.* c. 22.  
*Анфимов Н.В.* c. 24, 59.  
*Асташова Н.С.* c. 15.  
*Балахванцев А.С.* c. 12, 17.  
*Балканска А.* Cth.3.  
*Башикиров А.С.* c. 24.  
*Белоусов А.В.* Sn.2.  
*Бизли Д.* c. 57.  
*Блаватская И.М.* c. 24.  
*Блаватский В.Д.* c. 23, 24, 26–28, 37, 38, 45, 47, Ch.1, Kl.1, Cth.1, Cth.2, Th.7, Sn.2.  
*Бобринский А.А.* c. 67, 69.  
*Брашинский И.Б.* c. 11, 16, 25, 36, 59–65, 79, 81, Ch.3, Ch.25, Th.3, Th.4, Th.13, HP.1, HP.2, HP.5.  
*Буйских А.В.* c. 26, 30, 37, 41, 45, 47–52, Ch.1, LR.5.  
*Былкова В.П.* c. 79, 81, HP.8.  
*Вальдгауэр О.Ф.* c. 24.  
*Вахтина М.Ю.* c. 68, 69.  
*Вдовиченко И.И.* c. 13, 18, 50, 51, 71, 73.  
*Веймарн Е.В.* c. 24.  
*Внуков С.Ю.* c. 9, 29, 40, 43, 44, Sn.3.  
*Волкова А.О.* c. 15.  
*Волконская З.А.* c. 21.  
*Воробьева М.Г.* c. 26.  
*Гарлан И.* c. 70, 79, Th.6, Th.7, Th.11, Th.13.  
*Герц К.К.* c. 21.  
*Гетов Л.* WP.1.  
*Говоров А.* c. 59.  
*Голенищев В.С.* c. 22.  
*Граков Б.Н.* c. 11, 16, 24, 59, 60, Un.1, HP.2.  
*Гудскова А.* c. 59.  
*Демидов П.Г.* c. 21.  
*Дробнич О.А.* c. 23, 33.  
*Дюпон П.* c. 45, Cth.1.  
*Дыбенко Е.* c. 14, 23, Th.12, Pr.1, Un.5, HP.2, HP.3.  
*Егорова Т.В.* c. 13, 15, 18, 53, 55, 56, 71, 73, 76.  
*Ельницкий С.Н.* c. 24.  
*Ефремов Н.В.* c. 9, 10, 12, 17, Kn.3.  
*Жужлов А.А.* c. 15.  
*Журавлев Д.В.* c. 29, 40, 50, 51, 54, 57, LR.5, Th.3, Th.5.  
*Забелин И.Е.* c. 48.  
*Завойкин А.А.* c. 25, 36, 59–65, 70, 72, Ch.3–Ch.24, Ch.26, LG.3, Th.3, Pp.1, Pp.2.  
*Зайцев Ю.П.* c. 24, 29, 35, 40, Un.7, Sn.2, Sn.3.  
*Застрожнава (Панкратова) Е.Г.* c. 12, 15, 17, 24, 34, 35.  
*Зеест И.Б.* c. 9, 11, 14, 16, 19, 24–26, 29, 30, 35, 36, 39, 45, 47, 59–65, Ch.1, Ch.14, LG.3, Kl.2, Cth.1, NA.2, Th.3, Th.12, Pp.3, Pr.1, Un.2, Un.7, HP.3.  
*Иванчик А.И.* c. 15.  
*Иващенко М.В.* c. 15.  
*Ивченко А.В. (Ивченко)* Pr.1.  
*Кахидзе А.Ю.* c. 60, 63.  
*Кац В.И.* c. 15, 27, 28, 38, 69, 70, 72, 74, 75, 77, 79–82, Th.6, Th.7, Th.11–13, Kn.3, HP.1–HP.3, HP.5, HP.8.  
*Кашаев С.В.* c. 57, 58, 66–69, 80, 82, Ch.8, NA.7.  
*Келер К.* c. 29, 39, 75, 78, Cth.1–3.  
*Кенигс Ф.* c. 26.  
*Кобылина М.М.* c. 14, 23–27, 36, 45, 59, 60, 62, 63, LG.3, NA.4, Th.2, Th.3, An.2, HP.9.  
*Козлов Г.* c. 26, 37.  
*Колесников А.Б.* c. 15, Rh.1.  
*Кончин Е.В.* c. 23, 33.  
*Корганов К.А.* c. 15, 46.  
*Коровина А.К.* c. 14, 24, 26, 29, 30, 40, 41, 43, 48–52, 57, 58, 66–69, Ch.6, Ch.8–Ch.17, Ch.19–Ch.24, LR.6, LR.7, NA.5–NA.7, Th.5, An.1, Kn.2, Rh.1, Un.1, Sn.3.



- Косицын А.В.* с. 31, Т.1.  
*Кошеленко Г.А.* с. 26, 31.  
*Краснобаева Ю.Е.* с. 21, 32.  
*Кругликова И.Т.* с. 26.  
*Кузищин В.И.* с. 26.  
*Кузнецов В.Д.* с. 30, 31, LG.2, LR.4, Kl.3.  
*Кузнецова Е.В.* с. 11, 14–16, 19, 23, 70, 73, Md.2, Md.3, Ik.1.  
*Куликов И.С.* с. 22.  
*Кутайсов В.А.* с. 50, 51, Ik.1.  
*Лазаров М.* LR.5.  
*Ланцов С.Б.* Ik.1.  
*Леонтьев П.М.* с. 21.  
*Лесная Е.С.* с. 15.  
*Лимберис Н.Ю.* с. 30, 41, Cth.3, Rh.2, Un.6.  
*Ломтадзе Г.А.* с. 11, 16, 25, 28, 36, 39, 43, 44, 48–51, 57–59, 62, 70, 72, 74–78, Ch.26, Ch.27, NA.2–NA.7, Th.6, Th.7, Th.10, Md.2, Md.3, Pp.1, Pp.2, Mr.1.  
*Лосева Н.М.* с. 24, 26.  
*Марченко И.Д.* с. 25–28, 36, 38, 39, 52, 55, 59, 60, 62, 63, 65, 69, 72, 78, 80, Ch.2–Ch.5, Ch.25, Ch.26, Ch.29, LR.5, NA.1, NA.3, Th.1, Th.8, Th.9, Th.11, Th.13, Md.2, Pp.2, Kn.3, Ks.1, Un.3, Un.4., HP.1, HP.4, HP.5, HP.8.  
*Марченко И.И.* Cth.3, Rh.2.  
*Масленников А.А.* с. 9, 15.  
*Матеевич Н.Н.* с. 69, 72.  
*Мерперт Н.Я.* с. 26.  
*Мимоход Р.А.* Ch.8, LR.5.  
*Монахов С.Ю.* с. 9, 11–19, 23, 25–27, 29, 30, 34, 36–41, 45, 47–49, 51–53, 55–65, 67–75, 77–82, Ch.1–Ch.29, LG.1–LG.3, LR.4, LR.5, LR.7, Kl.1–Kl.4, T.1, Cth.3, NA.1–NA.7, Th.1–Th.13, An.1, An.2, Md.1–Md.3, Pp.1–Pp.3, Ik.1, Pr.1, Kn.1–Kn.3, Rh.1, Rh.2, Ks.1, Mr.1, Un.2, HP.1–HP.9, Sn.1, Sn.2, WP.1, WP.2.  
*Намойлик А.С.* с. 15, Sn.2.  
*Нечаев-Мальцов Ю.С.* с. 22.  
*Николаева Э.Л.* с. 26.  
*Никулин П.А.* с. 15.  
*Опайт А.* с. 80.  
*Павленков В.И.* Cth.3.  
*Павличенко Н.А.* с. 15, 80, 82.  
*Папанова В.А.* с. 67, 69, WP.1.  
*Паромов Я.М.* с. 57, 58, NA.7.  
*Петрова О.С.* с. 23, 33.  
*Пичикян И.Р.* с. 26.  
*Позребова Н.Н.* с. 24, 35, Un.7.  
*Полин С.В.* с. 61, 62, 65, 79, 81, HP.8.  
*Полякова М.А.* с. 23, 33.  
*Пономарев А.Н.* с. 24.  
*Придик Е.М.* Th.11, Pr.1, HP.2.  
*Прокофьев Р.В.* с. 70, 73, Md.2, Md.3.  
*Пятьшева Н.В.* с. 24.  
*Разумовская С.В.* с. 24.  
*Разумовские* с. 23.  
*Рачков Н.Е.* с. 22.  
*Рогов Е.Я.* Ik.1.  
*Романов С.А.* с. 22.  
*Савинов А.А.* с. 15.  
*Савостина Е.А.* с. 30, 41, 59, Un.6.  
*Сазонов Ю.С.* NA.4, Th.4.  
*Самар О.Ю.* с. 15.  
*Самойлова Т.Л.* с. 69, 72.  
*Серова Н.Л.* Ik.1.  
*Сидорова Н.А.* с. 21–23, 25–27, 32–34, 36, 45, 47, 59.  
*Силантьева Л.Ф.* с. 68, 69.  
*Смекалова Т.Н.* с. 24, 34.  
*Смирнов А.П.* с. 24.  
*Смоленский А.П.* с. 31, HP.6.  
*Снегирев И.П.* с. 24.  
*Сокольский Н.И.* с. 59, Sn.2.  
*Сорокина Н.П.* с. 26, 30, 66, 68.  
*Спаркс Б.* с. 50.  
*Сталин И.В.* с. 26, Rm.1.  
*Стоянов Р.В.* с. 12, 17.  
*Стоянов Т.* с. 9, 10, 12, 17.  
*Сударев Н.И.* с. 29, 40, 57, 58, NA.7.  
*Суров В.* с. 59.  
*Сухов В.* с. 22.  
*Талькотт Л.* с. 50.  
*Терещенко А.И.* Pp.1.  
*Толстиков В.П.* с. 25–28, 36–39, 43, 44, 53, 55, 59, 62, 70, 72, 74–78, Ch.26, Ch.27, LG.1, Cth.3, Th.1, Th.3, Th.6, Th.7, Th.10, Md.1–Md.3, Pp.1, Pp.2, Kn.1, Rh.1, Mr.1, WP.1.  
*Тохтасьев С.Р.* Sn.2.  
*Третьяковы* с. 22.  
*Тугушева О.В.* с. 15, 21–24, 32–34, 76.  
*Тункина И.В.* с. 12, 17, 24, 34, 36.  
*Турова Н.П.* с. 50, 51.  
*Туровский Е.Я.* Cth.3.  
*Уваров А.С.* с. 22, 23.  
*Уваров С.С.* с. 22, 23.  
*Уварова П.С.* с. 22, 23, 33, 34.  
*Уваровы* с. 14, 22, 216, Pp.3.  
*Уженцев В.Б.* с. 80, 82.  
*Фармаковский Б.В.* с. 24, 26.  
*Фатеев О.В.* WP.2.  
*Федосеев Н.Ф.* с. 13, 18, 69, 72, 75, 77, 79, 81, Ik.1, HP.1, HP.2, HP.5, WP.2.  
*Финогенова С.И.* с. 14, 15, 24, 29, 30, 34, 36, 40, 48–52, LR.7, Un.1.  
*Фролов А.И.* с. 23, 33.  
*Харко Л.П.* с. 23, 24.  
*Цветаев И.В.* с. 21, 22, 33.  
*Цветаева А.И.* с. 22, 33.  
*Цветаева Г.А.* с. 26.  
*Цветаева М.И.* с. 22, 32, 33.  
*Цочев Ч.* с. 79, Th.6.  
*Чепелев В.И.* с. 24.  
*Чистов Д.Е.* с. 26, 37, 45, 47, LR.4, Kl.1, T.1.  
*Чистяков Ю.Е.* с. 45.  
*Чурекова Н.Б.* с. 15.



- Шевченко А.В.* c. 13, 18.  
*Шелов Д.Б.* c. 26, Sn.2.  
*Шмидт Р.В.* c. 50, 51.  
*Шульц П.Н.* c. 24, 35, Un.7.  
*Щеглов А.Н.* c. 24, 34.  
*Яйленко В.П.* c. 15, Kn.3.  
*Яровой Е.В.* lk.1.
- Abramov A.P.* p. 10.  
*Agem N.E.* p. 34, Th.12, Pr.1, Un.5, HP.2, HP.3.  
*Alekseeva V.A.* p. 33.  
*Alexander III* p. 33.  
*Alexandrova N.V.* p. 20.  
*Alpözen T. Oğuz* Ch.6–Ch.11, Ch.26–Ch.28, Th.6–Th.9, Kn.1, Rm.1.  
*Anfimov N.V.* p. 35, 59.  
*Astashova N.S.* p. 20.  
*Avram A.* p. 80, 81.  
*Balabanov P.* p. 69, 72, HP.3.  
*Bărbulescu M.* p. 69, 72.  
*Bashkirov A.S.* p. 34.  
*Beazley D.* p. 58, 76, 78.  
*Bîrzescu I.* p. 61, 64, Ch.1, LG.1, LG.3, LR.4, LR.5, Cth.1, Cth.2, NA.2, NA.3.  
*Blavatskaya I.M.* p. 35.  
*Blavatskiy V.D.* p. 34, 37–39, 45, 47, Ch.1, Kl.1, Cth.1, Cth.2, Th.7, Sn.2.  
*Brashinskiy I.B.* p. 63, 65, Ch.25, Th.13, HP.1, HP.5.  
*Bujor E.* WP.2.  
*Bujiskikh A.V.* p. 52.  
*Buzoianu L.* p. 69, 72.  
*Callender M.H.* Rm.1.  
*Cancardeş-Şenol G.* Kn.3.  
*Carlson D.N.* p. 60, 63, Ch.9–Ch.12, An.2.  
*Chepelev V.I.* p. 34.  
*Chistyakov Yu.E.* p. 45.  
*Churekova N.B.* p. 20.  
*Clinkenbeard B.G.* p. 61, 64, LG.3.  
*Coja M.* Pr.1.  
*Cook R.M.* p. 45, 47, Ch.1, LG.2.  
*Demidov P.G.* p. 32.  
*Dumont A.* Kn.3.  
*Dupont P.* p. 45, 47, Ch.1, LG.2, LR.7, Cth.1.  
*Dusenbery E.B.* Kn.2.  
*Dybenko E.* p. 19, 34, Th.12, Pr.1, Un.5, HP.2, HP.3.  
*Egorova T.V.* p. 20, 53, 55, 56, 78.  
*Elnitsky S.N.* p. 35.  
*Empereur J.-Y.* p. 14, 19, Pr.1, Kn.3, Rm.1.  
*Farmakovskiy B.V.* p. 34, 37.  
*Filis K.* Ch.5.  
*Finkielsztejn G.* Rh.1.  
*Finogenova S.I.* p. 19, 20, 40, 41, 48, 51, LR.7, Un.1.  
*Garlan Y.* p. 11, 16, 70, 72, 74, 77, 79–82, Th.6, Th.7, Th.11–Th.13.  
*Getov L.* WP.1.  
*Golenishchev V.S.* p. 33.  
*Govorov A.* p. 59.  
*Grace V.* p. 11, 16, Kn.3.  
*Grakov B.N.* p. 35, 63, Un.1, HP.2.  
*Grandjean Y.* p. 60, 63, Th.3.  
*Gudskova A.* p. 59.  
*Herz K.K.* p. 32.  
*Hesnard A.* Rm.1.  
*Howland R.H.* p. 54, 57.  
*Ivanchik A.I.* p. 20.  
*Ivashchenko M.V.* p. 20.  
*Jefremow N.V.* Kn.3.  
*Jöhrens G.* Pr.1.  
*Karadima Chr.* p. 67, 68.  
*Kassab Tezgör D.* p. 54, 57.  
*Katz V.I.* p. 20, 39, 81, Th.6, Th.7, Th.11–Th.13, HP.3, HP.5, HP.8.  
*Kharko L.P.* p. 34.  
*Kizil A.* Ch.26, Ch.28, Ch.29.  
*Kobyлина M.M.* p. 19, 34–38, 45, 59, 62, 63, LG.3, NA.4, Th.2, Th.3, An.2, HP.9.  
*Koehler C.* p. 78.  
*Koenig F.* p. 37.  
*Kolesnikov A.B.* p. 20, Rh.1.  
*Korganov K.A.* p. 20, 46.  
*Korovina A.K.* p. 19, 35, 37, 40, 44, 48, 51, 52, 58, 68, Ch.6, Ch.8–Ch.17, Ch.19–Ch.24, LR.6., LR.7, NA.5–NA.7, Th.5, An.1, Kn.2, Rh.1, Un.1, Sn.3.  
*Koshelenko G.A.* p. 37, 41.  
*Kositzyn A.V.* p. 42.  
*Kruglikova I.T.* p. 37.  
*Kuzishchin V.I.* p. 37.  
*Kuznetsov V.D.* p. 41, LG.2, LR.4, Kl.3.  
*Kuznetsova E.V.* p. 11, 16, 20.  
*Leontiev P.M.* p. 32.  
*Lesnaya E.S.* p. 20.  
*Loseva N.M.* p. 34, 37.  
*Lozanov I.* Ch.25.  
*Lungu V.* LR.7.  
*Madzharov K.* Kn.3.  
*Manacorda D.* Rm.1.  
*Marchenko I.D.* p. 37–39, 52, 55, 59, 69, 72, 80, Ch.2–Ch.5, Ch.25, Ch.26, Ch.29, LR.5, NA.1, NA.3, Th.1, Th.8, Th.9, Th.11, Th.13, Md.2, Pp.2, Kn.3, Ks.1, Un.3, Un.4, HP.1, HP.4, HP.5, HP.8.  
*Maslennikov A.A.* p. 10, 20.  
*McCann A.M.* Rm.1.  
*Merpert N.Ya.* p. 37.  
*Monakhov S.Ju.* p. 10, 11, 16, 18, 20, 63, Kl.3.  
*Moore M.B.* p. 30, 41, 50, 52.  
*Namoylik A.S.* p. 20, Sn.2.  
*Nechaev-* p. 33.  
*Maltzov Yu.S.* p. 37.  
*Nikolaeva E.L.* p. 20.  
*Nikulin P.A.* p. 20.  
*Okan E.* Ch.1, Ch.2, Th.5.  
*Olmer F.* Rm.1.  
*Opait A.* p. 82.  
*Pankratova E.G.* p. 20.  
*(Zastrozhnova)*

- Pavlichenko N.A.* p. 20.  
*Philippides M.Z.P.* p. 30, 41, 50, 52.  
*Pichikyan I.R.* p. 37.  
*Picon M.* p. 14, 19, Pr.1.  
*Pogrebova N.N.* p. 35, Un.7.  
*Ponomarev A.N.* p. 35.  
*Py M.* Rm.1.  
*Pyatysheva N.V.* p. 35.  
*Razumovskaya S.V.* p. 34.  
*Razumovskies* p. 33.  
*Romanov S.A.* p. 33.  
*Sacchetti F.* Ch.1, Cth.1, Cth.2, Md.3.  
*Sakarya I.* Th.13, Kn.1.  
*Samar O.Yu.* p. 20.  
*Savinov A.A.* p. 20.  
*Savostina E.A.* p. 41, 63, Un.6.  
*Schulten A.* p. 59, 62.  
*Sezer T.* p. 54, 57.  
*Sezgin Y.* p. 27, 38, 52, 55, 61, 64, Ch.1–Ch.12, LG.1, LG.2, LR.4, LR.5, LR.7, Kl.1–Kl.3, T.1, NA.1–NA.4.  
*Shelov D.B.* p. 37.  
*Shultz P.N.* p. 34, 35, Un.7.  
*Sidorova N.A.* p. 37, 38, 47, 59.  
*Smirnov A.P.* p. 34, 35.  
*Smolenskiy A.P.* p. 42.  
*Snegirev I.P.* p. 34.  
*Sokol'skiy N.I.* p. 59.  
*Sorokina N.P.* p. 37, 40.  
*Sparkes B.A.* p. 26, 37, 45, 47, 50–54, 56–58, 66–68, 71, 73, 76, 78.  
*Stalin I.V.* p. 37, Rm.1.  
*Stoyanov R.* p. 9, 10, 12, 17.  
*Stoyanov T.* Kn.3, WP.1.  
*Surov V.* p. 59.  
*Talcott L.* p. 26, 37, 45, 47, 50–54, 56–58, 66–68, 71, 73, 76, 78.  
*Teleaga E.* p. 29, 40, 60, 63, Ch.13–Ch.17, Ch.19–Ch.24, Ch.26, Ch.28, LR.5, LR.7, NA.3, Th.7, Th.12, An.1, An.2, Md.2, Md.3, Ik.1, Mr.1, WP.2.  
*Tokhtasiev S.R.* Sn.2.  
*Tolstikov V.P.* p. 39, 74, 76, Ch.27, LG.1, Cth.3, Th.6, Th.10, Md.1, Md.3, Pp.1, Kn.1, Rh.1, Mr.1, WP.1.  
*Tretyakov brothers* p. 33.  
*Tsvetaev I.V.* p. 32, 33.  
*Tsvetaeva M.I.* p. 32.  
*Tsvetaeva G.A.* p. 37.  
*Tugusheva O.V.* p. 20, 78.  
*Tuna N.* Kn.3.  
*Tzochev C.* p. 70, 72, 74, 77, 79–82, Th.6, Th.11–Th.13.  
*Uvarov A.S.* p. 33.  
*Uvarov P.S.* p. 33.  
*Uvarov S.S.* p. 33.  
*Uvarovs Counts* p. 19, 33, 217, Pp.3.  
*Vanderpool E.* Kn.3.  
*Vnukov S.Yu.* p. 10, 44, Sn.3.  
*Volkonskaya Z.A.* p. 32.  
*Volkova A.O.* p. 20.  
*Vorobyov M.G.* p. 37.  
*Walbank F.W.* p. 11, 16.  
*Waldhauer O.F.* p. 34.  
*Weimarn E.V.* p. 34.  
*Will E.L.* p. 11, 16.  
*Yaylenko V.P.* p. 20.  
*Yaman A.* Ch.26, Ch.28, Ch.29.  
*Zabelin I.E.* p. 49.  
*Zavoykin A.A.* p. 63, 65.  
*Zaytsev Yu.P.* p. 24, 35, Un.7.  
*Zeest I.B.* p. 10, 35, 37, 39, 40, 47, 63, 65, Ch.1, LG.3, Un.2, HP.3.  
*Zhuzhlov A.A.* p. 20.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН МАГИСТРАТОВ И ФАБРИКАНТОВ  
INDEX OF NAMES OF MAGISTRATES AND FABRICANTS

- Ἀμφικράτης φас. ф. – Th.12.  
Ἄξιος род. ф. – с. 28, 39,  
ΑΞΙΟΥ – Rh.1.
- Δαμάστης Π φас. м. – с. 80, 82.  
Δαμάτριος западнопонтийский ф. – с. 23, 34,  
ΔΑΜΑΤΡΙΟΥ – WP.2.
- Δημήτριος(ος) φас. м. – с. 26, 37,  
ΔΗΜΗΤΗ – Th.7.
- Διονύσιος гер. ф. – с. 27, 38, 69, 72,  
ΔΙΟΝΥΣΙΟ – HP.1.
- Διονύσιος Π гер. м. – с. 27, 38, 79, 81,  
ΔΙΟΝΥ – HP.5.
- Εὐάρχος гер. ф. – с. 79, 81,  
ΕΥΑΡΧΟ – HP.5.
- Εὐρύαναξ φас. ф. – с. 74, 77.  
Εὐρύδαμος гер. ф. – с. 28, 39, 74, 75, 77.
- Ζήνων κн. ф. – с. 27, 38,  
ΖΗ – Kn.3.
- Ἡρακλει(-) φас. ф.,  
ΗΡΑΚ – с. 70, 72.
- Ἡρακλείδας гер. м. – с. 27, 38, 79, 81,  
ΗΡΑΚΛΕΔΑΣ – HP.8.
- Ἡροφῶν φас. м.,  
ΗΡΟΦΩ[-] – с. 79, 81.
- Θρασωνίδης φас. м.,  
ΘΡΑΣΩΝΙΔΗΣ – с. 79, 81.
- Καλιφῶν φас. ф. – с. 79, 81, Th.11.  
Καλλίας гер. ф. – с. 23, 34,  
ΚΑΛΛΙΑ – HP.2.
- Κλαει(---) φас. ф. – с. 74, Th.6.  
Κλεοφάνης φас. ф. – с. 79, 81,  
ΚΛΕΟ – Th.13.
- Κόας гер. м.,  
ΚΟΑ – HP.3.
- Λεωγ(---) φас. м. – с. 70, 72.  
Λυ(...) гер. м. – с. 23, 34, HP.3.
- Μαλάκων гер. ф. – с. 79, HP.8.  
Μέγων Π φас. м.,  
ΜΕ – с. 79, 81, Th.11,  
ΜΕΓΩ – Th.13,  
ΜΕΓΩΝ – с. 79–80, 81.
- Μνημέ(ας) φас. м. – с. 28, 39, 74, 77,  
ΜΝΗΜΕ – Th.6.
- Μνησικ(λῆς ?) φас. ф. – с. 79, 81.  
Μος(---) κн. м.,  
ΜΟС – Kn.3.
- Μυῖσκο(ς) φас. м. – с. 79, 81.
- Παυσανίης φас. ф. – с. 79, 81.  
Πρωτίς φас. м. – с. 79, 81.  
Πυλάδ(ης) φас. ф. – с. 80, 82.
- Σάτυρος φас. ф.,  
ΣΑΤΥΡΟ – Th.7.
- Στα(τ--) φас. м. – с. 79, 81.
- Φεΐδιππος φас. ф. – с. 80, 82.
- Sestius римский род, владевший мастерскими, где  
изготавливались амфоры с этими клеймами  
SES – с. 23, 34, 216, 217, Rm.1.
- «пилос», “pilos” φас. магистратская эмблема – с. 23, 34,  
Th.12.
- «фиала», “phial” φас. магистратская эмблема – с. 80, 82.

## РЕЗЮМЕ

В настоящем издании представлена коллекция керамической тары из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Каталог органично дополняет краткий очерк истории формирования коллекции, неразрывно связанной с историей основания и развития самого музея. Как известно, первоначально пополнение фондов происходило за счет приобретений и даров. Первая амфора поступила в Пушкинский музей из имени графов Уваровых «Поречье» в 1926 году, на протяжении 1930-х годов пополнение собрания осуществлялось за счет изъятия частных коллекций и реорганизации других музеев. Основной же массив амфорной коллекции был сформирован благодаря археологическим исследованиям античных памятников Северного Причерноморья, проводившимся под руководством сотрудников музея с 1927 года. В коллекции хранятся сосуды из раскопок Неаполя Скифского, Пантикапея, Фанагории, Гермонассы, Кеп, некрополя у поселка Пересыпь 1 («Тирамбы»), поселения Юбилейное-1.

Небольшая часть амфорного материала приходится на сосуды из керамических комплексов, датировка которых укладывается в промежуток с середины VI по середину IV в. Преимущественно объекты представляют собой хозяйственные ямы (№ 7/1953 г., под вымосткой 607/1965 г.; котлован под полом № 56/1987 г. в Пантикапее; № 1/1984 г. и № 2/1985 г. в Гермонассе); склады амфор в Пантикапее (на пл. 109/1966 г. и в погребке № 645); несколько погребений, а также инженерную конструкцию по укреплению склона на холме «Г» в Фанагории. Особый интерес у специалистов вызывают ямы архаического периода, содержащие редчайшие образцы столовой керамики с узкой датировкой.

Каталог содержит информацию о 103 целых и фрагментированных сосудах. К архаическому периоду относятся 22 экземпляра, половина из которых обнаружена в Пантикапее. Одной из самых ранних в коллекции является клазоменская амфора, случайно найденная в 1940 году Фанагорийской экспедицией близ Патрея (К1.1). На эпоху классики приходится основная часть амфорного собрания – 68 сосудов, среди которых присутствует тара практически всех производственных центров. Эллинистический период представлен 12 амфорами, в том числе 1 – предположительно изготовленная в Месембри (WP.1). Из сосудов более позднего времени выделяются две амфоры. Одна из них, с латинским клеймом SES с эмблемой «якорь» на венце, изготовлена в мастерской Сестия близ Рима в середине I в. до н.э. (Rm.1) Вторая интереснейшая амфора – синопская – обнаружена в склепе № 54 некрополя у пос. Пересыпь 1 в 1966 г. (Sn.3). Она представляет собой редкий экземпляр середины I в. до н.э. – третьей четверти I в. н.э. типа Син-V. Издание снабжено различными указателями, облегчающими работу с материалами коллекции.



## SUMMARY

This publication presents the ceramic containers from the collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts. The catalogue organically complements a brief overview of the history of the collection formation, which is indissolubly related to the history of the museum foundation and development. As is known, originally, the collection developed by gaining and gifts. The first amphora was sent to the SMFA from the Counts Uvarovs' estate "Porechye" in 1926, the collection was replenished by seizure from private collections and restructuring of other museums during the 1930s. The core exhibit of the amphorae collection was formed as a result of the archaeological research of the ancient monuments of the Northern Black Sea Region, conducted under the museum staff guidance since 1927. The collection contains vessels from the excavations of Scythian Naples, Panticapaeum, Phanagoria, Hermonassa, Kepoi, the necropolis near the village of Peresyp-1 ("Tiramba"), the settlement of Yubileinoe-1.

A small part of the amphorae material is accounted for the vessels which were found in the ceramic complexes, dated within the period from the middle of the 6<sup>th</sup> to the middle of the 4<sup>th</sup> centuries. Mostly the objects are household pits (No. 7/1953, under the pavement 607/1965; foundation pit under the floor No. 56/1987 in Panticapaeum; No. 1/1984 and No. 2/1985 in Hermonassa); amphorae warehouses in Panticapaeum (on the sq. 109/1966 and in cellar no. 645); several burials, as well as an engineering structure for strengthening the slope on the hill "G" in Phanagoria. Archaic period pits, which contain the rarest examples of table pottery with a narrow dating are of particular interest to specialists.

The catalogue presents information on 103 complete and fragmented vessels. 22 items date back to the Archaic period, half of which were found in Panticapaeum. One of the earliest in the collection is the Klazomenian amphora, incidentally found by the Phanagorian expedition near Patrey (Kl.1) in 1940. The main part of the amphora collection, 68 vessels, among which there are containers from almost all production centers, accounts for the era of the classics. The Hellenistic period is represented by 12 amphorae, including one supposedly made in Mesembria (WP.1). Two amphorae are singled out from vessels of a later period. One of them, with the Latin stamp SES with the emblem "anchor" on the rim, was made in the workshop of Sestia near Rome in the middle of the 1<sup>st</sup> century BC (Rm.1). The second most interesting amphora – Sinope – was found in the necropolis grave no. 54 near the village Peresyp-1 in 1966 (Sn. 3). It is a unique copy of the Sin-V type of the middle of the 1<sup>st</sup> century BC – third quarter of the 1<sup>st</sup> century AD.

The publication is provided with various indexes to facilitate the work with the collection materials.





Научное издание

**Монахов Сергей Юрьевич,  
Кузнецова Елена Владимировна,  
Толстик Владимир Петрович,  
Чурекова Наталия Борисовна**

**Monakhov Sergey Yu.,  
Kuznetsova Elena V.,  
Tolstikov Vladimir P.,  
Churekova Nataliya B.**

АМФОРЫ VI–I ВВ. ДО Н.Э.  
из собрания Государственного музея  
изобразительных искусств  
им. А.С. Пушкина

THE AMPHORAE OF THE 6<sup>TH</sup>– 1<sup>ST</sup> C. BC  
of The Pushkin State Museum of Fine Arts

Научный редактор С.Ю. Монахов  
Корректор Г.В. Ясакова  
Оригинал макет подготовлен Е.В. Кузнецовой, Н.Б. Чурековой  
Оформление обложки Н.Б. Чурековой  
Английский перевод А.О. Волковой  
Указатели подготовлены  
С.Ю. Монаховым, Е.В. Кузнецовой, Н.Б. Чурековой

Подписано в печать 09.10.2020. Формат 60×90 1/8  
Бумага мелованная. Гарнитура Times New Roman, Palatino Linotype,  
Печать офсетная.  
Усл. печ.л. 44. Тираж 300 экз. Заказ 2637-20/071020.