

МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ ДИСКРИМИНАЦИОННЫХ УСТАНОВОК

Раиль Мунирович Шамионов

доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой социальной психологии образования и развития, декан факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ имени Н.Г. Чернышевского
shamionov@mail.ru

Марина Владимировна Григорьева

доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой педагогической психологии и психодиагностики СГУ имени Н.Г. Чернышевского
grigoryevamv@mail.ru

Аннотация. В статье обсуждается проблема измерения дискриминационной установки. Представлены результаты разработки шкалы косвенной оценки дискриминационной установки. Представлены результаты проверки методики на внутреннюю согласованность и валидность.

Ключевые слова: личность, дискриминационные установки, измерительная шкала, методика.

METHOD OF MEASURING DISCRIMINATORY MINDSETS

R. M. Shamionov

doctor of psychology, professor, head of the Department of Social Psychology of Education and Development, dean of the Faculty of Pedagogical and Special Needs Education
Saratov State University
shamionov@mail.ru

M. V. Grigoryeva

doctor of psychology, professor, head of the Department of Pedagogical Psychology and Psychodiagnostics, Saratov State University
grigoryevamv@mail.ru

Abstract. The paper deals with the issue of measuring discriminatory mindset. The authors present results of working out the scale of indirect estimate of discriminatory mindset and results of checking internal consistency and validity of the method.

Key words: personality, discriminatory mindset, measuring scale, method.

Благодарности и финансирование: *Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-013-00094 А.*

Проблема оценки дискриминационных установок личности и групп длительное время остается в актуальном исследовательском поле. Это связано с тем, что в современном мире дискриминационные установки в отношении тех или иных групп способствуют распространению экстремистских идей, тормозят социальное развитие.

Многочисленные исследования предубеждений и дискриминационных установок, проводимых в разных научных центрах, были нацелены на анализ [1; 2] или их классификацию [3; 4]. В различных исследованиях отечественных психологов анализировались возрастная дискриминация [5; 6], сексуальная [7; 8], религиозная [9] и другие. Вместе с тем, были и попытки анализа причин и источников распространения дискриминационных установок: в культурно-историческом контексте [10], базовых установок [11]. В ряде работ раскрыты основания дискриминационных установок в виде воспринимаемой угрозы для собственной адаптации, источником которой является потенциально дискриминируемый [12], некоторых эффектов социализации [13], социальных представлений и их преломлений в разнообразных отношениях личности, подпитываемых переживаниями опасности и страха [14].

Таким образом, исследования дискриминационных установок нацелены на раскрытие разнообразных характеристик этого явления и исследования базовых оснований и условий их распространения и функционирования.

Вместе с тем, большинство методик, нацеленных на выявление предубеждений связаны с их оценкой в отношении этнических или иных конкретных групп. Кроме того, необходимо отметить и то, что, в связи с распространенной социальной желательностью ответов, респонденты часто не признают степень своих предубеждений в отношении к тем или иным лицам. Поэтому важным шагом в изучении дискриминационных установок может стать разработка новой методики, основанной на косвенной оценке установок на основе анализа сфер, в которых они проявляются.

Цель исследования – разработка и валидизация новой методики косвенной оценки дискриминационных установок личности и группы.

Выборка. В исследовании приняли участие 217 человек, средний возраст $M = 28,9$; $SD = 11,2$ (мужчин – 36%), женаты/замужем – 64,5%, неженаты/не замужем – 27%, другое – 7,8%; проживают в селе 22%, в малом городе – 12%, в большом городе – 63 %; разного уровня образования, средний доход пропорционально распределен по всей выборке.

Методы. Для измерения дискриминационных установок личности и групп авторами были разработаны шкалы, которые в последствии легли в основу новой методики.

Шкалы на выявление степени выраженности дискриминационной установки к представителям различных групп (мигранты, бездомные, бомжи, лица с физическими недостатками и т.д.) на основе вопроса: «Оцените, пожалуйста, в какой степени вы испытываете неприятие и предрассудки к представителям различных групп в разных обстоятельствах». Далее предлагалось оценить степень неприятия окружающих по 5-балльной шкале в предложенных сферах активности: работа, отдых, спорт, политика, учеба, карьера, межличностные отношения, соседство.

Для оценки общего показателя дискриминационной установки были выделены шкалы с прямой оценкой предубеждений, испытываемых к представителям дискриминируемых групп.

Результаты исследования и их обсуждение.

В результате первичной обработки данных нами выявлены средние уровневые показатели и стандартные отклонения по каждому пункту (табл.1).

Таблица 1

Степень предвзятости в отношении представителей дискриминируемых групп в различных жизненных обстоятельствах (сферах активности)

Сферы	Среднее	Стд. отклонение	Альфа Кронбаха при удалении пункта
Работа	2,58	1,47	,863
Отдых	2,84	1,55	,859
Спорт	2,02	1,34	,878
Политика	2,91	1,47	,874
Учеба	2,11	1,36	,872
Карьера	2,29	1,42	,874
Межличностные отношения	3,03	1,53	,867
Соседство	2,86	1,42	,893
Среднее	2,58	1,08	,887

Из таблицы видно, что средние показатели в основном находятся на одном уровне. Тем не менее, более выражены показатели предубежденности в отношении представителей различных групп в условиях межличностного общения и политики. Повышенное предубеждение в отношении представителей различных групп в условиях межличностного общения можно объяснить сокращением социальной дистанции в процессе общения и возрастанием внутренней напряженности, связанной с более острым переживанием тревоги по поводу непохожести или конкурентности партнера по общению. Повышение предубеждения в отношении такой сферы общественной активности, как политика, объясняется, скорее всего, переживаниями угрозы со стороны политиков собственному благополучию и благополучию ближайшего окружения, прежде всего, семьи.

Повышенные оценки сфер активности, в которых чаще проявляются предубеждения, обнаружены также по поводу соседства и отдыха (см. табл. 1). Активность личности в этих сферах, очевидно, сопровождается тревогой, связанной с необходимостью раздела пространства и некоторых материальных ресурсов.

Наименее выражены дискриминационные установки в условиях занятия спортом, учебы и ориентации на карьеру (см. табл. 1). Можно отметить, что предубеждения и формируемые на их основе дискриминационные установки проявляются слабее, если активность личности реализуется в какой-либо деятельности с ее определенной целью, содержанием и структурой. В этом случае личность ориентирована, в большей степени, на организацию и планирование собственных действий, на процесс и результат своей активности, и в меньшей степени, на острое переживание негативных эмоций, связанных с социальным окружением.

Надежность опросника по его внутренней согласованности проверялась с помощью коэффициента α -Кронбаха. Как видно в таблице 1, показатели альфа пунктов и шкалы дают приемлемый уровень и можно сделать вывод о том, что шкала показывает достаточную ($\alpha > 0.75$) [15] внутреннюю согласованность. На

основе корреляционного анализа исследована конвергентная валидность методики. В соответствии с нашей гипотезой, косвенно определяемая дискриминационная установка должна быть связана с общей дискриминационной установкой, определенной по сумме шкал предубежденности в отношении к представителям дискриминируемых групп [13; 16]. В результате корреляционного анализа установлена связь, свидетельствующая о сопряженности данных показателей ($r=0.314$, $p<0.01$).

Таким образом, в результате психометрической проверки шкалы косвенной оценки дискриминационных установок на основе сфер дискриминации удалось установить ее внутреннюю согласованность и конвергентную валидность.

Шкала может использоваться в качестве дополнительной к оценке дискриминационных установок с использованием прямых шкал дискриминации. Достоинством данной шкалы косвенной оценки предубеждений в различных сферах активности личности является нивелирование установочной тенденции социальной желательности, что может повышать надежность результатов диагностики дискриминационных установок.

В перспективе необходимы дополнительные замеры взаимосвязи шкалы с иными шкалами и дифференциация ее на группы по принципу внутренних изменений пунктов.

Библиографический список

1. Moss A.J., Blodorn A., Van Camp A.R., O'Brien L.T. Gender equality, value violations, and prejudice toward Muslims // *Group processes & intergroup relations*. 2019. Vol. 22(2). Pp. 288-301. <https://doi.org/10.1177/1368430217716751>
2. Kende J., Phalet K., Van den Noortgate W., Kara A., Fischer R. Equality Revisited: A Cultural Meta-Analysis of Intergroup Contact and Prejudice // *Social psychological and personality science*. 2018. Vol. 9(8). Pp. 887-895. <https://doi.org/10.1177/1948550617728993>
3. Duckitt J., & Sible, C.G. Right wing authoritarianism, social dominance orientation and the dimensions of generalized prejudice. *European Journal of Personality*. 2007. Vol.21(2). Pp. 113-130. <https://doi.org/10.1002/per.614>
4. Cantal C., Milfont T.L., Wilson M.S., & Gouveia V.V. Differential effects of Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation on dimensions of generalized prejudice in Brazil // *European Journal of Personality*. 2014. Vol. 29(1). Pp.17-27. <https://doi.org/10.1002/per.1978>
5. Барсуков В.Н. Оценка распространенности дискриминационных настроений по отношению к пожилым людям в странах мира // *Вестник Томского государственного университета. Сер.Социология и политология*. 2018. № 429. С. 82-90. <https://doi.org/10.17223/15617793/429/10>

6. Усова Н.В. Содержательные характеристики дискриминационных установок по возрасту [Электронный ресурс] // Письма в Эмиссия. Оффлайн: электронный научный журнал. 2018. № 8. ART 2643. URL: <http://www.emissia.org/offline/2018/2643.htm> (дата обращения: 11.03.2019)
7. Бескова Т.В. Особенности отношения православных россиян к представителям других религий и его мотивы // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2018. № 11 (86). С. 30-35.
8. LaCrosse J., Plant E. Ashby Imagined contact with famous gay men and lesbians reduces heterosexuals' misidentification concerns and sexual prejudice // European journal of social psychology. 2019. Vol.49(1). Pp. 141-156. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2391>
9. Бескова Т.В. Особенности отношения к представителям сексуальных меньшинств и его мотивы [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Мир науки». 2018. № 6. Том 9. URL: <https://mir-nauki.com/issue-6-2018.html> (дата обращения: 11.01.2019)
10. Тарасова Л.Е. Анализ дискриминационных установок в культурно-историческом контексте // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №2. (дата обращения: 11.03.2019) <https://mir-nauki.com/PDF/75PSMN218.pdf>
11. Бочарова Е.Е. Содержательные характеристики «предметного поля» дискриминационных установок // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2018. Т. 15. № 3. С. 308—322. <https://doi.org/10.22363/2313-1683-2018-15-3-308-322>
12. Григорьева М.В. Теоретический анализ проблемы реализации дискриминационных установок личности в поведении // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 305–310. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2018-18-3-305-310>
13. Шамионов Р.М. Формирование дискриминационных установок личности в процессе ее социализации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия. Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 2 (26). С. 129-135. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2018-7-2-129-135>
14. Кленова М.А. Теоретические предпосылки исследования дискриминационных установок личности в изменяющемся обществе // Известия Саратовского университета. Новая сер. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 3 (27). С. 245-249. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2018-7-3-245-249>
15. Григорьев Д.С. Разработка короткой версии шкал из методики Дж. Даккита: авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир // Национальный психологический журнал. 2017. №4 (28). С. 30–44. <https://doi.org/10.11621/npj.2017.0403>
16. Шамионов Р.М., Григорьева М.В. Взаимосвязь дискриминационных установок личности и социально-демографических характеристик, социально-политических и социально-экономических предпочтений // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 4 (28). С. 326–332. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2018-7-4-326-332>