

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ДЕТЕРМИНАНТА РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Щанина. Е. В.

профессор кафедры социологии и управления персоналом,

доктор социологических наук, доцент

Пензенский государственный университет

shchanina@mail.ru

Пихтелёв. А. М.

старший научный сотрудник научно-исследовательского отделения Саратовский военный

ордена Жукова Краснознаменный институт войск

национальной гвардии Российской Федерации

pikhtelev.a@bk.ru

Аннотация. В данной статье авторами проведен детализированный анализ различных подходов к исследованию такой социологической категории, как социальное партнерство. Авторами конкретизируется, что в настоящее время для урегулирования конфликтов в результате осуществления социально-трудового действия, возможно благодаря социальному партнерству.

Ключевые слова: социальное партнерство, конфликт, парадигма, профессионально-трудовая деятельность, взаимоотношение.

SOCIAL PARTNERSHIP AS A DETERMINANT OF REGULATION OF LABOR RELATIONS: A THEORETICAL APPROACH

Shchanina. E. V. Pikhtelev. A. M.

Abstract. In this article, the authors carried out a detailed analysis of various approaches to the study of such a sociological category as social partnership. The authors specify that at present, to resolve conflicts as a result of the implementation of social and labor action, it is possible thanks to social partnership.

Key words: social partnership, conflict, paradigm, professional labor activity, relationship.

С развитием товарно-рыночных отношений в современной России, формируются разногласия при осуществлении социальных действий в профессионально-трудовой деятельности. По нашему мнению сегодня урегулировать соответствующие разногласия возможно благодаря такому социально-экономическому явлению, как социальное партнерство. Само понятие «социальное партнерство» не имеет четких определений, исследователи по-разному его интерпретируют. Цель нашего исследования - анализ различных теоретических изысканий социального партнёрства, для определения его сущности, форм и характеристик.

На протяжении многих столетий, в отношениях работодателя и

наемного рабочего практически всегда возникали разногласия, которые в свою очередь перерождались в конфликт или более того в кровопролитное противоборство (восстания, революции). Об этом свидетельствуют исторические факты взаимоотношения между рабовладельцами и рабами, феодалами и крепостными крестьянами, капиталистами и наемными рабочими. Соответствующие формы проявления разногласий, привели к поиску путей их разрешения. Ряд исследователей считают, что именно социальное партнерство, является главным инструментом предупреждения и урегулирования разногласий между наемным работником и работодателем, ниже остановимся на них.

Фундаментально-базовая идея социального партнерства отражена в трудах таких исследователей, как Н. Макиавелли, Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, А. Смита, И. Канта и Дж. С. Милля. Данная группа исследователей занималась изучением социально-трудовых процессов и ими отмечено, что прародителем социального партнерства является «конфликт» Одним из первых исследователей конфликта по праву считается Н. Макиавелли, который утверждал: «...конфликт есть универсальное, непрерывающееся состояние общественного развития» [7, 13]. Он видел в конфликте всеохватывающее общественное состояние, стремящегося к неограниченному материальному обогащению. В своих исследованиях Н. Макиавелли доказывал, что государство должно создавать необходимые меры по разрешению конфликтов, выступая в роли регулирующей стороны.

Теорию Н. Макиавелли, дополнили исследования Ф. Бэкона, которым выявлены следующие причины возникновения конфликтов - это «бедственное материальное положение, пренебрежение мнением социальных сословий, ошибки в управлении и распространение слухов» [7, 15]. Справедливости ради отметим, что данные причины актуальны и в наше время, но они не являются первопричинными. Для выявления первопричин конфликтных ситуаций, необходимо проведение социологических эмпирических исследований. На основе которых можно было бы сделать исчерпывающий теоретический анализ

их сущностных характеристик.

В концепциях Т. Гоббса и Ж.-Ж. Руссо обосновывается, что формирование гражданского общества, это результат прежде всего достижение договоренности между обществом и государством. Целями договоренности были защита прав и интересов людей, достижение благополучия в обществе. В идеях Т. Гоббса и Ж.-Ж. Руссо, были замаскированы базисные признаки социального партнёрства в системе общественных отношений.

А. Смит одним из первых произвел исследования проблем взаимоотношений между наемными работниками и капиталистами-работодателями. Он считал, что соперничество интересов между наемными работниками и капиталистами, - это «источник поступательного развития общества...», а соперничество, «...как определённое благо человечества» [8]. Основным аргументом социально-трудовой деятельности он выдвигал «корыстный интерес». Следовательно несколько столетий назад «собственная выгода», являлась действующим механизмом в хозяйственной деятельности. Хотя с этим можно не согласиться, так как данные исследования приведены в теории, практических доказательств тому нет. В этой связи, «корыстный интерес» по Смиту не нужно считать общим интересом, а получение общей выгоды, как собственников, так и наёмных рабочих, можно было бы назвать общим интересом. Интерес собственников - увеличение доходов, а рабочего класса - повышении заработной платы, но достичь этого можно было в результате заключения договора.

Данное предложение выдвинул И. Кант, который считали, что: «Акт, через который народ сам конституируется в государство, собственно говоря, лишь идея государства, единственно благодаря которой можно мыслить его правомерность - это первоначальный договор, согласно которому все (omnes et singuli) в составе народа отказываются от своей внешней свободы с тем, чтобы снова тотчас же принять эту свободу как члены общности, т.е. народа, рассматриваемого как государство (universi)...» [2, 69]. Таким образом, на основе договоренностей можно достичь согласия между людьми в социуме. В чем мы

полностью разделяем позицию автора, но это в теоретических основах, на практике соответственно необходимо это доказать, чем и занимались в последующие годы учёные.

Впервые термин «социальное партнерство» применил Дж. С. Милль, при исследовании проблем взаимоотношений между работниками и собственниками. Автор утверждал, что «отношения между хозяевами и работниками будут постепенно вытеснены отношениями *партнерства*» [4, 77]. Для регулирования социально-трудовых отношений исследователем предложена необходимость создания систем «кооперативов», которые способны удовлетворять материальные и иные потребности трудящихся. Таким образом, создание организованного сообщества рабочих (кооперативов) по Миллю, позволяет разрешать проблемы, вызванные спором между рабочими и работодателями. Данное высказывание по праву можно считать первой попыткой создания практических рекомендаций по разрешению конфликтов в социально-трудовых отношениях.

Признаки социального партнерства, основанные на вышеуказанных суждениях, были рассмотрены классиками социологии. Такими, как Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс, Дж. Хоманс, Б. Скиннер, П. Блау, Ю. Хабермас. Исследования данных авторов внесли весомый вклад в формирование социологической мысли социального партнерства. Рассмотрим теоретические идеи перечисленных учёных.

Э. Дюркгеймом зарождена концепция социального партнёрства, согласно его теории «социальной солидарности». В ней он показывает нам, причинно-следственную связь эффективного развития общества с разделением труда. Поэтому по поводу он пишет: «разделение труда составляет необходимое условие материального и интеллектуального развития общества» [1, 46]. Тем самым разделение труда, является продуктивной мерой, ведущая к результативной работоспособности каждого субъекта трудовой деятельности. По его мнению, выполнение многообразных функций в различных сферах трудовой деятельности, заставляют людей объединяться (солидаризироваться) для

поддержания нормальной жизни. По этому поводу автором отмечено, «каждый тем теснее зависит от общества, чем более разделен труд, следовательно, общество становится способнее двигаться согласованно, в то время как каждый из его элементов производит больше собственных движений» [1, 138]. Дюркгейм констатирует, «достижение согласованности происходит при формировании прав, обязанностей, ответственности, моральных ценностей, позволяющих устанавливать и поддерживать длительные партнёрские отношения между людьми» [1, 432]. Дюркгеймовская социальная солидарность - это не просто моральное явление, а высокоморальный принцип, который считается универсальным, так как признается всеми членами общества. Следует заметить, что наблюдается очевидность неконфликтных социальных отношений, носящих согласительный характер. Следовательно, в теории солидарности мы видим дюркгеймовскую парадигму социального партнёрства, направленная на достижение равновесия в обществе и эффективное развитие.

Не значительное, но актуальное дополнение в теорию социального партнёрства, внесено социологической парадигмой Г. Зиммеля. Данная парадигма представлена одной из форм социального партнёрства, как социальное взаимодействие. Данную форму Зиммель представляет, как «систему взаимообусловленных социальных действий, выраженных в конкретных универсальных общественных формах (господство и подчинение, конкуренция, подражание, разделение труда и т.п.), порождающих «социацию», «обобществление» индивидов, социальные структуры и общество в целом» [5, 287]. Таким образом, по Зиммелю, формирование системы партнёрских отношений основано на социальном взаимодействии, гарантирующей «социацию» её акторов.

Следующим учёным обогатившим теорию социального партнёрства, был М. Вебер. В отличии от Дюркгейма, исследующего общество, Вебер акцентировал своё внимание на отдельных представителях (индивидах) в обществе. По мнению автора социальное партнёрство - институт, который формируется в результате направленных социальных действий индивидов при

наличии установленного порядка. Под установленным порядком Вебер понимал «совокупность значимых и признаваемых ценностей и норм, на которые ориентируется поведение, обуславливая его типичность» [6, 77]. Таким образом, социальное действие индивидов, является основополагающим при развитии института отношений между партнерами, направленного на эффективное решение возникающих проблем.

Главной целью социального партнерства является стабильное эволюционное развитие общества, но для этого необходимо установление условий, при которых данное развитие стало бы вероятным. Первый кто представил соответствующие условия развития общества был наш соотечественник П.А. Сорокин, один из основоположников теорий социальной стратификации и социальной мобильности. В своих трудах он доказал, что «устойчивость общественной системы зависит от двух основных параметров: 1) уровня жизни большинства населения; 2) степени дифференциации доходов. Чем ниже уровень жизни и чем больше различия между богатыми и бедными, тем популярнее призывы к свержению власти и переделу собственности с соответствующими практическими действиями» [9]. В данной статье нами рассматривается эффективное развитие общества, на основе социального партнёрства. Исходя из выше сказанного следует, что целями партнерских отношений принято считать, увеличение уровня жизни и дохода акторов взаимоотношений в социально-трудовой деятельности. Соответственно данными условиями необходимо дополнить концепцию социального партнерства.

Важным дополнением в концептуальное содержание социального партнерства, явилась теория общественного равновесия Т. Парсонса. Исследователем была продолжена разработка парадигмы социального действия Вебера. Он считал, что социальное действие, есть организованная деятельность многих людей. Для социальной жизни, по его мнению, свойственно «взаимная выгода и кооперация, чем взаимная враждебность и уничтожение» [3, 425]. Парсонс констатирует: «цель, сформированная из общепризнанных норм и

ценностей, становится побудительным мотивом для сотрудничества различных акторов и достижения состояния стабильного общественного равновесия» [3, 432]. Таким образом, обеспечение партнерского равновесия возможно за счет установленных норм ценностных структур действия акторов социальных отношений. Тем самым, данные научных исследований условий социальных систем Парсонса (привыкание, целедостижение, интегрирование, скрытность), позволят эффективно оценить функционирование каждой из них и определить уровень партнерского равновесия в общественной жизни.

Далее теорию социального партнерства дополняет концепция «социального обмена», созданная социологами Б. Скиннером, Дж. Хомансом и П. Блау. Данные исследователи считали, что важным обстоятельством партнерских отношений в обществе, является социальный обмен разнообразными формами деятельности, вызванный дальнейшей выгодой. Соответственный социальный обмен среди акторов взаимоотношения, вследствие эффективной конверсии, помогает улучшению партнерских отношений, что позволяет разрешать многочисленные социальные проблемы, с целью получения максимальной взаимной выгоды.

Подводя итог необходимо сделать вывод, что в данных концепциях заложены фундаментальные теоретические основы социального партнерства. Соответствующие парадигмы позволили нам провести детализированный анализ социального партнерства, определить теоретико-методологические основы для исследования соответствующей социологической категории. На основе данных теоретических предпосылок, возможно будет проведение эмпирических исследований, что позволит в дальнейшем разработать эффективную модель социального партнерства, благодаря которой можно будет рационально предупреждать и регулировать возникающие разногласия между акторами профессионально-трудовых взаимоотношений. В заключении хотелось бы добавить, что благодаря классикам социологии, образовался теоретико-методологический ресурс, позволяющий нам проводить последующие конкретизированные исследования социального партнерства.

Библиографический список:

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда – Пер. с фр. А.Б. Гофмана, М.: Канон. – 1995. – 352 с.
2. Кант И. Сочинения. Том 1 – в 6 т., – М, 1966. – 743 с.
3. Кравченко С. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – 750 с.
4. Милль Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Пер. с англ., биограф. очерк М. И. Туган-Барановского. – М.: Эксмо, 2007. – 1040 с.
5. История теоретической социологии. Том 2 – Отв. ред. и сост. Ю.Н. Давыдов. – М.: Канон, 1998. – 560 с.
6. Немецкая социология. – Под ред. Н.Л. Полякова, В.В. Афанасьева, М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация». – 2010. – 351 с.
7. Овсянникова Е., Серебрякова А. Конфликтология. – М.: «Флинта». – 2015. – 335 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – URL: <https://e-libra.ru/read/179321-issledovanie-o-prirode-i-prichinah-bogatstva-narodov.html> (дата обращения: 15.10.2019).
9. Сорокин П. Голод и идеология: Квинтэссенция. – URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Sorokin/33.php (дата обращения: 15.10.2019).
10. Habermas J. The Theory of Communicative Action. Vol. 1. Reason and Rationalization of Society. – Boston: Beacon Press. – 1994. – P. 286.