

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СТРУКТУРЕ ИДЕНТИЧНОСТИ

Сорокин А.И.

адъюнкт адъюнктуры

Саратовский военный Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации

aleksey-sorokin-1981@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируются представления о содержании понятия «идентичность», раскрывается история происхождения термина. Кроме того отмечается особая роль Э. Эриксона в становлении концепции идентичности.

**Ключевые слова:** идентичность, структура идентичности, концепция идентичности, Э. Эриксон.

## TO THE QUESTION OF THE CONCEPT AND STRUCTURE OF IDENTITY

Sorokin A. I.

**Abstract.** The article analyzes the concept of the content of the concept of "identity", reveals the history of the term. In addition, the special role of E. Erickson in the formation of the concept of identity is noted.

**Key words:** identity, identity structure, concept of identity, E. Erickson.

В стремительно развивающемся мире, характеризующемся экономической, политической, социальной и культурной нестабильностью, проблемы идентичности выходят на передний план. Так, по мнению ученых, всегда происходит в переломные моменты, периоды кризиса, когда происходят трансформации в нормах и правилах поведения [1]. Нынешний человек живет под постоянным давлением не только социума, но и средств массовой информации, современных технологий, мировых тенденций, веяний моды и т.д. Исследователи отмечают, что «современное состояние мирового общественного развития характеризуется наличием множественных идентичностей»[2].

Сегодня проблемами идентичности кроме психологии занимаются практически все гуманитарные науки. Еще в 70-е годы XX века К. Леви-Строс, основоположник структурной антропологии, спрогнозировал, что исследование идентичности не сможет ограничиваться лишь социально-философским и психологическим подходом, а расширится до междисциплинарного [3]. Междисциплинарный подход, с одной стороны, расширяет область познания в сфере изучения идентичности, но с другой – размывает само понятие, поэтому

актуальность изучения идентичности и ее структуры с точки зрения психологии еще более усиливается.

Исследователи констатируют факт, что «на современном этапе развития психологии концептуализация понятия идентичности находится в стадии становления. Не определены границы понятия, не решен вопрос о соотношении социальной и личностной идентичности» [4].

Цель данной статьи – провести обзор существующих исследований, затрагивающих вопросы идентичности, раскрыть основное содержание и определить структуру идентичности.

Считается, что понятие «идентичность» берет свое начало в труде Зигмунда Фрейда «Толковании сновидений» (1900 г.). В своей работе австрийский психолог показал значимость идентичности для функционирования психики человека. Это способствовало развитию дальнейшего углубленного изучения проблем идентичности в современной психологии и психоаналитике. Термин «идентичность», появившийся в психиатрии, впоследствии был перенесен в психологию развития. Уточним, что в «Толковании сновидений» З. Фрейд использовал «термин «идентификация», под которой он понимал неосознаваемое отождествление субъектом себя с другим субъектом и считал ее механизмом усвоения ребенком образцов поведения значимых других, формирования супер-эго. К моменту выхода в свет работы «Групповая психология и анализ эго» в 1914 г. Фрейд придавал понятию идентификации уже более широкий смысл, определяя ее не только как бессознательную связь ребенка с родителями, имеющую преимущественно эмоциональный характер, но и как важный механизм взаимодействия между личностью и социальной группой» [5].

Часть исследователей (Л.П. Шнейдер и др.) говорят о влиянии работ У. Джеймса и К. Ясперса на становление исследуемого нами понятия. Однако общепризнанным автором теории идентичности считается американский психолог Э. Эриксон, сформулировавший целую концепцию идентичности и тем самым придавший понятию самостоятельный статус научной парадигмы. Во-

первых, он определил идентичность как важнейшую динамическую характеристику человека, состоящую в ощущении непрерывности и тождественности личности определенным социальным группам. Идентичность, с его точки зрения, - это показатель зрелой (взрослой) личности, начало и развитие которой сокрыты на предшествующих стадиях онтогенеза [6]. Во-вторых, исследователь представил идентичность как многоуровневую структуру, состоящую из тесно связанных между собой уровней: индивидуального (представление человека о себе относительно пространства и времени), личностного (ощущение личностью собственной уникальности, неповторимости) и социального (солидаризация человека с социумом, с существующими в нем стандартами и идеалами). В-третьих, Э. Эриксон ввел понятие кризисов личностной идентичности, указав на их взаимосвязь с общественными кризисами. «Кризис идентичности, или ролевое смешение, чаще всего характеризуется неспособностью выбрать карьеру или продолжить образование» [7]. В-четвертых, изучив эмоционально-оценочные компоненты идентичности, выделил позитивную и негативную личностную идентичность, дав им следующее толкование: «Позитивная идентичность означает твердое и относительно безболезненное для всей структуры личности усвоение социокультурных ценностей установок. Негативной идентичности свойственна затрудненность интериоризации культурных и ценностных установок социума» [6].

Все последующие исследования в большей или меньшей степени, но соотносимы с концепцией Э. Эриксона. Проблема идентичности нашла свое отражение в трудах как зарубежных (Г. Брейкуэлла, И. Гоффмана, Дж. Мида, Дж. Тэрнера, Ю. Хабермаса), так и отечественных ученых (Е.П. Белинской, Н.Г. Орловой, Т.Г. Стефаненко и др.).

Как показал анализ научной литературы, исследователи в зависимости от сферы своих интересов изучают социальную идентичность (Х. Беккер, Л.С. Выготский, З.М. Гаджимурадова, Ж.Т. Гаджимурадова, Дж. Дэвис, И.С. Кон, Т.Н. Сидорова, Е.Т. Соколова, В.В. Столин, Р. Тернер, Г. Тэджфел),

этническую (Е.Н. Данилова, Л.М. Дробижева, М.А. Михайлова, Г. Олпорт, М. Рокич, Б. Смит, М.Ф. Черныш), культурную (В.А. Ачкасов, В. Библер, Ю. Давыдов, В. Лавидович, А.П. Марков, Н.В. Тишунина), персональную (Э.В. Ильенков, И.С. Кон, Б.Ф. Поршнева, С.Л. Рубинштейн, Э. Фромм, Ю. Хабермас), гражданскую (А.Г. Асмолов, Т.В. Водолажская, А.М. Кондаков, А.А. Николаева, Н.С. Попов, Т.В. Шамовская, М.А. Юшин), гендерную (В.С. Агеев, А.В. Баранова, С. Бем, О.С. Васильева, Э.В. Гаус, И.С. Клещина, Д. Майерс, Дж.Б. Миллер, Л.Н.Ожигова, С.С. Омелечко, П. Робисон, И.А. Тупицина, Е.П. Хащенко, Е.В. Ярославкина), профессиональную (М.М. Абдуллаева, А.А. Громова, А.А. Диденко, И.В. Диденко, Д.Р. Худайназарова, Л.Б. Шнейдер) идентичность и т.д.

Следует отметить, что в отечественной психологии само понятие «идентичность» до начала 90-х гг. практически не встречалось. Но если говорить о вкладе наших ученых в теорию идентичности, то в первую очередь необходимо обратиться к работам И.С. Кона. Опираясь на исследования зарубежных и отечественных авторов, И.С. Кон рассматривает идентичность как один из основных аспектов проблемы Я, как условный конструкт личности. Он выделяет три типа идентичности: психофизиологическую, социальную и личную.

Отметим, что среди ученых до сих пор нет единого мнения относительно структуры идентичности. Ряд исследователей, например, Л.М. Дробижева и В.Н. Павленко, предлагают трехкомпонентную структуру идентичности, включающую аффективный (эмоционально-ценностный), когнитивный и поведенческий компоненты. Однако, Т.Г. Стефаненко считает неправомерным включение поведенческого компонента, так как связь между поведенческой вовлеченностью в жизнь этноса и этнической самоидентификацией не всегда подтверждается, поэтому предлагает двухкомпонентную структуру. Большинство исследователей, М. Барретт, Г. Тэджфел, к примеру, придерживается именно этой точки зрения.

Abes E.S. и Jones S.R. предлагают многомерную модель идентичности, в центре которой располагается личностное «ядро», а вокруг него по орбитам

перемещаются контекстные измерения: культура, социальный класс, гендер, раса, религия, взаимодействующие между собой и являющиеся личностными идентификациями человека [8].

На наш взгляд, отсутствие единой общепризнанной структуры идентичности является результатом того, что само понятие размыто и часто понимается исследователями слишком широко. Так Л.Б. Шнейдер рассматривает идентичность как «результат активного рефлексивного процесса, отражающий подлинные представления субъекта о себе, собственном, а не навязанном пути развития и сопровождающийся ощущением личностной определенности, тождественности и целостности, дающей возможность субъекту воспринимать свою жизнь как опыт продолжительности и непрерывности сознания, единство жизненных целей и повседневных поступков, действий и их значений, которые позволяют действовать последовательно» [9]. Данное определение созвучно определению, данному Э. Эриксоном: «процесс одновременного отражения и наблюдения, процесс, протекающий на всех уровнях психической деятельности, посредством которого индивид оценивает себя с точки зрения того, как другие, по его мнению, оценивают его в сравнении с собой и в рамках значимой для них типологии; в то же время он оценивает их суждения о нем с точки зрения того, как он воспринимает себя в сравнении с типами, значимыми для него» [6]. То есть в настоящее время еще сильно влияние основоположника концепции идентичности и неизвестно, когда начнется новый виток в развитии исследуемой нами проблемы. Однако в современном информационном обществе намечаются новые повороты в сфере исследования идентичности.

Современный подросток не мыслит сегодня своей жизни без многочисленных гаджетов, социальных сетей и компьютерных игр. На наших глазах происходит формирование таких феноменов, как виртуальный мир и виртуальная личность. Поэтому, как нам видится, новым перспективным направлением в исследованиях идентичности становится изучение виртуальной идентичности.

**Библиографический список:**

1. Марцинковская Т.Д. Методология современной психологии: смена парадигм? // Психологические исследования. 2014. № 7(36). URL: <http://psystudy.ru>
2. Лукьянов О.В. Проблема становления идентичности в эпоху социальных изменений. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. 212 с.
3. Леви-Строс К.Л. Структурная антропология. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 512 с.
4. Добрина О.А. [Основные проблемы концептуализации понятия "идентичность"](#) // [Гуманитарные науки и образование в Сибири](#). 2015. № 3 (21). С. 182-189.
5. Микляева А.В., Румянцева П.В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования. СПб: изд-во РГПУ, 2008. 118 с.
6. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 344 с.
7. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб: Питер Ком, 1998. 608 с.
8. Abes E.S., Jones S.R. «Meaning Making Capacity and the Dynamics of Lesbian College Students' Multiple Dimensions of Identity» // Journal of College Student Development. — 2004. — No 45 (6). — P. 612–630.
9. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность: теория, эксперимент, тренинг. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. 600 с.