

О ПРЕДУБЕЖДЕНИЯХ В ОТНОШЕНИИ СФЕР ПРЕДПОЧТЕНИЙ ДРУГОГО

Сарбина Е.М.

СГУ имени Н.Г.Чернышевского

Аннотация. В данной статье проанализированы точки зрения на такие явления как предубеждения и дискриминация, изложена теоретическая гипотеза о существовании ранее подробно не исследованного типа предубеждений. В тексте приведено обоснование того, почему в современном обществе склонность людей к дискриминирующему поведению является травмирующей не только для жертв, но и для агрессоров, а также обозначены векторы дальнейшего изучения проблемы.

Ключевые слова: личность, Другой, группа, дискриминация, предубеждение, социализация, предпочтения.

WARNINGS REGARDING AREAS OF PREFERENCE

Sarbina E.M.

Abstract. The article considers different views on such phenomena as prejudice and discrimination including theoretical hypothesis of existence of previously unexplored type of prejudice. The article provides a rationale for why in modern society, the tendency of people to discriminate is traumatic not only for the victims, but also for the aggressors. The course for further research on the subject is also presented in the study.

Key Words: personality, Other, group, discrimination, prejudice, socialization, preferences.

Во все времена люди относились к не похожим на себя как минимум – настороженно, а как максимум – разворачивая целые войны. Объект нашей работы в обобщённом его виде – отличия, предубеждения и аттитюды – совершенно не является новым сам по себе, поскольку на различии людей основана даже отдельная научная область. Однако данная статья посвящена относительно узкому и очень конкретному направлению дискриминации, которое исследователи несправедливо обходят вниманием – предубеждения в отношении сфер предпочтений Другого.

Обратимся предварительно к основным понятиям – предрассудку, дискриминации и дискриминационной установке – с точки зрения социальной психологии. Как правило, первые два понятия используются совместно, поскольку первое содержит установку и является собой некое отношение, а второе – поведенческое понятие. Итак, по определению Оксфордского толкового словаря по психологии (под ред. А.Ребера, 2002) [5], предубеждение – это

негативное отношение к определенной группе людей, основанное на отрицательных чертах, которые, как считается универсально проявляются у всех членов этой группы. Термин «дискриминация» применяется к негативным действиям, направленным против таких целевых объектов или жертв предубеждений. (Р. Корсини, А. Ауэрбах, 2006) [6]. Дискриминационная установка рассматривается как предрасположенность личности к поведению, направленному на ограничение активности и лишение определенных прав других людей, основанная на предыдущем опыте социализации, регулирующая целостное отношение и поступки человека к представителям аутгрупп. (Р.М.Шамянов, 2018) [7].

Цель написания статьи – рассмотреть специфику предубеждений в современной реальности, а также конкретное направление дискриминации – в отношении сфер предпочтений, проанализировав сферы жизни, в которых оно проявляется наиболее ярко, и сформулировать ряд идей о дальнейшем направлении исследований.

Социум, являясь структурированной системой с над персональными требованиями к его членам, задаёт требуемые параметры поведения человека и групп. Можно признать, что социум имеет право устанавливать рамки на *внешнюю форму* (вид и поведение), это вполне оправданно как исторически, так и биологически, и несмотря напорой субъективное переживание несправедливости, за право нахождения в социуме человек должен гарантировать ему отсутствие попыток его разрушить. Однако это не объясняет стараний социума в целом и отдельных людей в частности диктовать *внутреннее содержание* (мысли, эмоции или личностные характеристики). Если всмотреться в окружающую реальность пристальнее, станет очевидным: эта реальность перестала просто учить, как себя вести, и давно уже учит, чего хотеть, к чему стремиться, и – самое страшное и травмирующее – *что человек должен чувствовать*. Важным моментом здесь является то, что исследователи в области социальной психологии и социологии считают такое положение вещей результатом закономерного развития общества. Не случайно М.Мид считала, что

развитие общества связано не просто с культурным развитием, а конструированием культуры современности посредством социальных инструментов (Мид, 1988) [4]. Социально одобряемые и неодобряемые эмоции существуют давно, хотя и сложно сказать, на каком этапе развития человечества они возникли. Например, можно предположить, что в первобытном мире не было осуждения за отсутствие или наличие слёз, смеха, гнева и т.п. в определённых ситуациях. Появившись в какой-то момент, контроль над внутренним миром Другого меняет формы проявления, но не исчезает.

Современный мир, казалось бы, привык к невероятному разнообразию людей любых цветов кожи и волос, формы глаз, лица и тела, взглядов на жизнь и способов жить, и люди проявляют своё Я всё более активно и порой даже вычурно. Проблема «дискриминации непохожих» постепенно переходит на другой, скрытый уровень, опасный как для жертв дискриминации, так и для самих носителей дискриминационных установок. Как отмечает В.А.Лабунская, дискриминация Других приобретает все более изощренный характер, она маскируется под разные «одежды» (Лабунская и др., 2018) [8]. Наиболее популярным социально одобряемым поведением считаются толерантность и принятие, дружелюбная расположенность ко всем, независимо от социальной группы или особенностей личности. Люди привыкают к этим требованиям и всячески ведут себя «приемлемо», стараясь как можно «более чем одинаково» улыбаться темнокожим, инвалидам, гомосексуалам и альбиносам, например.

Согласно подходу, описанному в теории групповых норм (Крэндалл, Эшлман, О'Брайан, 2002) [9], предубеждение можно классифицировать на подавляемое и выражаемое. Подавляемая предубежденность является комбинацией внутренней враждебности и социальных норм, запрещающих её открытое выражение. Подавляемое предубеждение связано с глубоким конфликтом между желанием выразить эмоцию и, в то же время, желанием сохранить свои ценности и свою же Я-концепцию, конфликтующую с самим существованием предубеждения. (Крэндалл, Эшлман, 2003) [10]. Помимо того, что человек оказывается зажат между собственной естественной реакцией и не

одобряющим это обществом, он также зажат между своей реакцией и самим собой, своим представлением о себе, как о человеке хорошем, здравомыслящем и имеющем широкие взгляды. В стремлении хоть как-то совладать с этим мучительным внутренним конфликтом, человек может поступаться одной из сторон полностью в пользу другой, или пытаться подчинить их проявление неким правилам (имеется в виду, к примеру, тоукенизм).

Идея «не судить человека по тому, кем он родился» сама по себе не нова, но человечество, казалось бы, продвинулось дальше в том числе в приятии тех, кто свою инаковость конструирует сам. В качестве универсальной максимы она напоминает торжество гуманизма и автоматически воспринимается как нечто этически правильное, но: поперёк этому выплывает пара аспектов, на которые стараются не обращать внимания, и они же рушат гипотетическую приятную картину мира.

Во-первых, вопрос о том, стоит ли судить человека по тому, кем он кажется на первый, второй и даже десятый взгляд, является спорным, однако к такой позиции привыкли, приучаемые различными агентами социализации, включая народные мудрости вроде «встречают по одежке», а также отсутствием альтернативных достаточно простых способов социального познания. Социальная категоризация действительно имеет незаменимые функции (Дж. Тёрнер, 1981) [11], и отнесение людей к различным группам на основании внешнего вида происходит максимально быстро. Дальнейшие уточнения (в случае, если общая категория была выбрана верно) происходят на более глубоких уровнях, связанных с поведением, истинными чертами характера и, наконец-таки, предпочтениями.

Во-вторых, не является тайной, что упомянутое выше поведение как таковое у здоровых людей подконтрольно сознанию. Достаточно подробно описаны неосознаваемые процессы (Ю. Гиппенрейтер, 1996) [2], их существование принято и одобрено общественным сознанием и не порицается при проявлении (и уж тем более признаётся факт наличия бессознательного, подробно описанного З. Фрейдом). Сложность возникает на том этапе отражения

мира, когда происходящие внутри процессы человек *осознаёт* – он начинает *ошибочно* считать подконтрольным всё, что способен разглядеть и осознать. То есть, человек проводит аналогию: если, осознавая своё поведение, я способен его контролировать, значит, если я осознаю эмоцию или мысль, они должны быть мне так же подконтрольны. Конечная схема внутреннего конфликта и внешней дискриминации выглядит следующим образом:

1. понимание человеком того, что предубеждение/эмоция провоцирует на социально неодобряемое поведение (избегание, агрессию и т.п.)

2. смещение точки внимания – вместо того, чтобы изменить своё поведение и ограничиться этим, человек считывает свою эмоцию как так же социально неодобряемую, и старается изменить и её

3. поскольку попытки это контролировать напрямую тщетны (А. Бурно, 2015) [1], человек терпит провал, но продолжает стараться

4. внутреннее напряжение нарастает, не находя выхода; встроенная самозащита психики ищет способ разрядки

5. защитные механизмы предлагают огромное количество вариантов замещения и гиперкомпенсации

6. плохо структурированная негативная эмоция ищет точку приложения... И дальнейшее разнообразие проблем вытекает именно из шестого пункта. Внутреннее напряжение может приобрести форму генерализованных агрессии, депрессии или тревожности, а может сохранить своё «дискриминационное» начало, но изменить объект – потребность в осуждении осталась, но осуждать и обсуждать стоит что-нибудь другое.

Страх перед «непохожестью» вырабатывался и укреплялся столетиями, и действительно полностью преодолеть его всего лишь усилием воли представляется нереальным. Но люди, лишённые возможности напрямую, без риска для себя и своего статуса, проживать и выражать страхи и опасения в адрес «прирождённо непохожих», ищут новые области, предвзятое отношение к которым не понесёт за собой такой опасности.

Благодаря интернету (или, с пессимистической точки зрения, «из-за интернета») стало очень заметно это новое направление формирования предубеждений – предубеждения по предпочтениям - предпочтениям в деятельности, в активности, включая разнообразные увлечения, в объектах культуры, профессиональной деятельности и даже отчасти во взаимоотношениях с другими людьми.

В отличие от иных предубеждений, связанных с врожденными или приобретенными условно пассивными качествами, как, например, цвет кожи, возраст, этническая или религиозная принадлежность, в данном случае речь идет о предубеждениях, связанных с сознательным выбором человека, его субъектностью и, соответственно, субъектной позицией, его волей, благодаря которой он осуществляет свой выбор. Эта область дискриминации связана с социализацией индивида и внешне она может выглядеть как «социальная коррекция» каких-либо не соответствующих общественным «правилам» проявлений Другого – начиная с его установок и заканчивая последовательным поведением, включающим в себя выбор предпочтений. Если внешние и конституциональные данные осудить прилюдно нельзя («вы что, человек ведь не виноват!»), то сферы его жизни, более очевидно зависящие от выбора и воли, вполне можно порицать – «сам виноват, что это делает». И действительно, социальная реакция на предубеждения, затрагивающие «не зависящие от человека» качества, самая заметная и острая. Однако такой подход, по мнению Крэндалла, Эшлман и О'Брайан (2002) [9], является ограниченным, поскольку обеспечивает изучение какого-то одного вида предубеждения, а не общего психологического феномена. Касательно общего феномена, вполне логично было бы предположить, что потребность в разделении на «мы/они», когда-то обусловленная необходимостью для выживания, закрепила сама по себе, вне острого контекста, и требует удовлетворения любым образом.

Для того, чтобы удостовериться в наличии такого феномена как «предубеждения по увлечениям», было проведено небольшое исследование. На основании анализа проблемы с точки зрения социальной психологии мы

предположили, что напрямую указывать цель исследования равноценно его провалу: испытуемые будут стараться продемонстрировать социально одобряемую широту взглядов и отсутствие предубеждений. Однако, проявив поддержку в адрес их предубеждений, мы с большей вероятностью получим объективную картину.

В бланке, предложенном 17 испытуемым, мы попросили участников описать своё мнение касательно различных групп фанатов: людей, которые слушают поп-музыку, классику, разные виды рока, каких-то конкретных исполнителей и т.д., и указали, что целью исследования является именно выявление специфических черт каждой из групп фанатов.

Истинной целью было обнаружить существование или отсутствие предрассудков, связанных с выбором человеком предпочитаемой музыки, как таковых. При этом, по окончании заполнения бланков, истинная цель проведения опроса была озвучена каждому. Испытуемые при этом делились на две группы:

- 1) те, кто сразу говорили, что «вспоминали и придумывали» какие-то предубеждения, связанные с фанатами определённых типов музыки, полностью признавая независимость остальных качеств личности от сферы её предпочтений;
- 2) те, кто в процессе дальнейшего обсуждения, хоть и соглашаясь с тем, что «это ещё не всё, что важно», продолжали хранить убеждение в относительно стойких и одинаковых характеристиках групп фанатов (чаще некоторых отдельных, чем всех сразу).

Интересно то, что первая группа людей, будучи хоть и свободными от воздействия подобных предрассудков на их поведение, тем не менее, эти предрассудки знает, и касательно одних и тех же групп они вполне соотносятся у разных испытуемых. То есть, предубеждения о людях, существующие на основании их предпочтений, сформированы в общественном сознании – более того, они сформированы достаточно чётко для того, чтобы выделить и конкретизировать их.

В результате анализа социально-психологической литературы и проведения пилотного исследования, мы можем с уверенностью говорить о том, что гипотеза о наличии «предубеждений по предпочтениям» может быть подтверждена. В связи с тем, что тема любых предрассудков в современном мире достаточно остра, и склонность к предубеждениям причиняет неприятности уже не только дискриминируемым группам, но и самим дискриминирующим, планируется дальнейшее исследование этой темы. Прежде всего, в поле внимания окажутся механизмы формирования предубеждений по предпочтениям, классификация как механизмов, так и самих предубеждений, изучение исследований и психологических экспериментов учёных в этой области, а также разработка стратегий по нивелированию негативных последствий дискриминации для личности и жертвы, и агрессора.

Библиографический список

1. Бурно А.М. Терапия пустого усилия. [Электронный ресурс]. 2005.URL: <https://www.litres.ru/anton-markovich-burno/terapiya-pustogo-usiliya-kognitivno-orientirovannyi-podhod-k-bystromu-oblegcheniu-dushevnoy-boli/>.
2. Гиппенрейтер Ю. Б. Введение в общую психологию. Курс лекций — М.: «ЧеРо», при участии издательства «Юрайт», 2002. — 336 с.
3. Ениколопов С.Н., Мешкова Н.В. Направления исследования предубеждённости в современной психологии. // Толерантность в подростковой и молодежной среде. Труды по социологии образования. Т. IX . Вып. XVI / Под ред. В.С. Собкина. — М.: Центр социологии образования РАО, 2004. — 224 с.
4. Мид М. Культура и мир детства : избранные произведения / М. Мид. – Москва : Наука, Главная редакция восточной литературы, 1988. – 429 с. : ил. – (Этнографическая библиотека) . – URL:<http://psichlib.ru/inc/absid.php?absid=10118>. – 27 усл. печ. л.
5. Оксфордский толковый словарь по психологии / под ред. А. Ребера. [Электронный ресурс]. 2002. URL: <https://vocabulary.ru/slovari/oksfordskii-tolkovyi-slovar-po-psihologii.html>.
6. Психологическая энциклопедия. 2-е изд. / Под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. - СПб.: Питер, 2006. — 1096 с.
7. Шамионов Р. М. Формирование дискриминационных установок личности в процессе ее социализации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 2. С. 129-133.
8. Этнолукизм: эмпирическая модель и методы исследования. Коллективная монография. / А.А. Альперович, А.А. Бзезян, В.А. Лабунская, Д.В. Погонцева. Под научной редакцией проф. В.А. Лабунской. — Ростов-на-Дону: Издательство Мини Тайп, 2018. — 258 с.

9. Crandall, Eshleman and O'Brien. Social Norms and the Expression and Suppression of Prejudice: The Struggle for Internalization //Journal of Personality and Social Psychology. 2002. Vol.82. P.359-378.

10.Crandall, Eshleman. A Justification–Suppression Model of the Expression and Experience of Prejudice // Psychological Bulletin. 2003. Vol. 129, №. 3. P.414–446.

11.Turner J. Some considerations in generalizing experimental social psychology. - In: Progress in applied social psychology / Ed. G. M. Stephenson, J. H. Davis. L.:Wiley, 1981.P.3-34.