

ЛИЧНОСТНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДИКТОРЫ СКЛОННОСТИ К РИСКУ

Мещеряков Д. А.

адъюнкт адъюнктуры

Саратовский военный Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации

e-mail: dma21051980@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются различные научные подходы к изучению риска, его категорий и рискованного поведения. Выявлены основные факторы рискованного поведения человека с психологической точки зрения.

Ключевые слова: личность, риск, рискованное поведение, черты личности, психологические предикторы, аффективно-когнитивные единицы.

PERSONALITY-PSYCHOLOGICAL PREDICTORS OF RISK APPETITE

Meshcheryakov D. A.

Abstract: The article discusses various scientific approaches to the study of risk, its categories and risky behavior. The main factors of risky human behavior from a psychological point of view have been identified.

Key words: personality, risk, risky behavior, personality traits, psychological predictors, affective-cognitive units.

На сегодняшний день мы можем наблюдать большое количество новых (в том числе и экстремальных) вариантов и форм поведения. Все они в той или иной степени способствуют в адаптации человека к окружающей действительности и происходящим в ней изменениям. Изучив массив научной литературы по указанной проблеме, можно сделать вывод, что в отечественной психологии исследования рискованного поведения достаточно разрозненны. Приводя пример, можно упомянуть работы, посвященные вопросам обоснования природы рискованного поведения личности (Бунас А.А.), готовности к риску в психологии труда (Деркач А. А., Кирьянова Е. Х.), оценке вероятности успешного исхода в психологии принятия решений (Корнилова Т. В.), взаимосвязи рискованного поведения с психологическими характеристиками личности (Яныхбаш А.В.), что на наш взгляд не полностью вскрывает тот пласт проблемных вопросов, который связан с риском и рискованным поведением, характерных для реалий современного российского общества.

Рассмотрев зарубежные научные источники по психологии, посвященные проблеме рискованного поведения, то мы видим, что их гораздо больше и представлены они более разнообразно в плане задач и раскрываемых

вопросов. Здесь и работы направленные на исследование понятия «риск» с точки зрения влияния на социальную реальность (Э.Гидденс, У.Бек), и работы, направленные на оценку риска и классификацию стратегий поведения в экстремальных ситуациях (Хольтгрёв Д., Вебер Е.), на систематизацию б поведенческих проявлений склонности к риску в различных сферах жизнедеятельности (Уллеберг Р., Монсерратт Г.), и исследования, посвященные изучению гендерных различий склонности к риску (Павловский В., Гордон С.), и много других источников.

Установлено, что данные, полученные в ходе исследований, проводимых в различных областях психологии и на основе различных научных подходов, зачастую не вполне согласуются друг с другом, а иногда даже откровенно противоречат друг другу. Тем не менее, изучение вопросов, связанных с риском и рискованным поведением, остается одним из важнейших направлений исследований.

Такие понятия, как «рискованное поведение» и «риск» рассматриваются как в рамках социальных, так и естественных наук. Каждый из них имеет свое направление и предмет в изучении данного феномена, что в определенной степени затрудняет как построение концептуальной схемы, так и операционализацию данного феномена в психологии.

Существуют многочисленные различия в трактовке понятия «риск», что еще раз подчеркивает его многомерность.

Таким образом, риск определяется как действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой связано с элементом опасности, угрозой потери, неудачи («Психологический словарь», 1983). А. Реан (2009) определяет это явление следующим образом: «риск-это возможность, когда человеческие действия или результаты деятельности могут привести к последствиям, которые повлияют на человеческие ценности». У. Бек (1996) понимает риск как систематическое взаимодействие с угрозами и опасностями, вызванными процессом модернизации.

По мнению А. Альгина (1989) риск-это деятельность, связанная с

преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой можно количественно и качественно оценить вероятность достижения ожидаемого результата, неудачи и отклонения от цели, И. Зубков (1999) считает, что риск- это целенаправленное поведение социального субъекта, осуществляемое в условиях неопределенности ожидаемых результатов. А. Крылов (2005) утверждает, что рискованное поведение-это любое поведение или действие, которое увеличивает вероятность негативных последствий для здоровья в результате использования определенных поведенческих практик. В свою очередь, Смакотина Н.Л. предлагает рассматривать склонность к риску с позиции ее расположения в различных ситуациях и, в свою очередь, ценности, которую она несет для индивида в различных условиях.

Резюмируя вышесказанное, вполне можно рассматривать риск и рискованное поведение как склонность индивида к авантюризму; стремление испытать свои силы, почувствовать опасность, драйв, испытать в полной мере всю остроту ощущений; действие, исход которого неизвестен; принятие решения в условиях опасности.

Существует множество научных подходов к изучению рискованного поведения: как проявления профессиональной деятельности человека (О. Вдовиченко, А. Деркач, Д. Клебесберг, Г. Ложкин, Г. Солнцева, И. Троицкая, Г. Цукерман, А. Чебыкин и др.); как проявление импульсивных реакций (М. Дыбов, 2000; С. Фергус, М. Циммерман, 2005; Г. Кильхофнер, 2008); как повышенная готовность субъекта к «надситуативной активности» (И. Ушакова, 2003; М. Буланова- Топоркова, 2006); как диспозиционная личностная ценность (Т. Корнилова, 2003); как поведение, опосредованное латентными нарушениями эмоционально- волевой сферы (Л. Певец, 1976; С. Маркстрем, С. К. Маршалл, К. Дж. Трион, 2000); как снижение адекватности взаимосвязи результата действий субъекта с обстоятельствами (В. Петровский, 2003; М. Арнольд, 1967); как психологическая особенность индивидуального поведения (Г. Валлах, Е. Жариков, Н.Коган, М. Котик, С. Максименко, С. Маничев, А. Паврамонов, О. Санникова и др.); как самостоятельность мысли и чувства личности (Ш. Шварц,

1994, 2005); как форма неопределенности и объективного явления в процессе принятия решений (В. Вяткин, В. Гамза, Ю. Екатеринославский, А. Карпов, Ю. Козелецкий, Н. Колпаков, О. Тихомиров, Г. Осборн, Дж. Хант, Дж. Шермерорн и др.); как личностно-смысловое становление личности (А. Ниазашвили, 2007); как одно из проявлений аутоагрессивного поведения (С. Ениколопов, 2005); особое место в этом направлении исследований занимает серия работ, выполненных М. Закерманом, рассматривающий психофизиологический подход к изучению рискованного поведения (автор обосновывает необходимость выделения специфических личностных характеристик «склонности к поиску ощущений», которая имеет тесную связь с рискованным поведением).

Целью статьи является анализ различных научных подходов к определению личностных и психологических предикторов данного типа поведения, а также уточнение понятий «рискованное поведение» и «риск».

В общественном сознании существует что-то вроде следующего взгляда на риск: «риск-это возможность опасности и неудачи». Но иногда под термином риск понимается деятельность, осуществляемая в ожидании счастливого случая (случайности), или просто ее ситуационные характеристики.

Существуют следующие области определения риска:

1. Риск как проблема выбора между возможными вариантами действий при принятии решений.

2. Риск как ситуационная характеристика деятельности (действия) субъекта; т. е. риск – представлен как мера ожидаемой неприятности, которая определяется сочетанием вероятности неудачи и суммы ущерба, убытка. Таким образом, речь идет о деятельности индивида, его деятельности или действии.

3. Риск как взаимосвязь поведения индивида и группы поведения в контексте социально-психологических исследований.

Итак, можно сказать, что «риск» как понятие связан с представлениями о деятельности субъекта и вероятности совершения им каких-либо конкретных воздействий с получением конкретного достижения (итога, результата),

следовательно, риск рассматривается в качестве прогностической, упреждающей оценки такого воздействия человека [1].

Многие расхождения в трактовке риска как явления позволяют предположить, что сама сущность риска во всей ее противоречивости заключается в конфликте реальных, актуальных рискованных действий (поступков) с их субъективной оценкой (как личной, так и сторонней). Поведение субъекта в неопределенной позиции, связанной с неизвестностью, зависит не только от объективно существующей реальности, но и от адекватности восприятия этой реальности в его сознании и соизмеримости со свойствами личности.

Анализ литературных научных источников по проблеме риска дает нам возможность выделить три типа готовности к рискованному поведению: «рискованное поведение как инструмент получения максимальной выгоды», «рискованное поведение как преодоление своих физических и психологических возможностей», «рискованное поведение как проявление доверия». Существуют психологическая, социальная и финансовая готовность к риску (Л. Шмидт, 1985). Несколько иное понимание принятия риска проявляется в интерпретации трех личностных факторов -нерешительности, рациональности, принятия риска (Вольфарт, 1974) [2; 4; 5; 6]. Здесь можно говорить о так называемом «трехфакторном» понимании вышеупомянутой готовности.

Надо сказать, что существует некоторое терминологическое различие между «готовностью» и «склонностью» к рискованному поведению. Под готовностью к рискованному поведению основная масса исследователей понимает мотивированную характерологическую составляющую действия в различных жизненных ситуациях; в отличие от вышеизложенного, склонность к рискованному поведению является чертой личности, предпосылкой к действию, так как она обусловлена как внешними, так и внутренними причинами-чертами личности [7]. Однако, говоря о готовности, или склонности (предрасположенности) к рискованному поведению, необходимо опираться на конкретную парадигму, в контексте которой проводится исследование.

Отталкиваясь от гипотезы о том, что склонность к риску предопределяется как внутренними, так и внешними факторами, рассмотрим психологические предикторы указанного явления.

О. Вдовиченко в своих работах говорит о пяти ведущих психологических факторах, влияющих на формирование у человека склонности к риску: личностном, мотивационном, рациональном (интеллектуальном), социальном и ситуационном. Она акцентирует внимание на том, что личностный фактор обусловлен особым качеством личности – «склонностью к риску», что соответствует английскому определению «risk-taking». Этот термин обозначает личностно-диспозиционный риск как особое личностное свойство личности и связан с такими личностными качествами, как склонность к доминированию, стремление к успеху, самостоятельность [7; 8].

Г. Айзенк, в свою очередь, высказывает мнение, что необходимо выделить еще одну черту личности, определяющую склонность к риску. Эта черта называется «нейротизм». По своей сути нейротизм является одной из характеристик эмоциональной нестабильности. Она находит свое проявление в низкой степени адаптации личности, предрасположенности к эмоциональной лабильности, тревожности, возбужденности и депрессивным реакциям. По этой причине в связке биохимических и психофизиологических коррелятов нейротизм рассматривается как аспект измерения эмоциональной устойчивости - неустойчивости, позволяющий оценить различия в переходах от одного настроения к другому, различия в интенсивности неблагоприятных аффективных реакций, возбуждения, тревоги и напряжения.

Г. Мак Край и П. Коста (1997) рассматривали нейротизм как один из важных параметров структуры личности, позволяющий индивиду справляться со стрессом, эффективно взаимодействовать в межличностном общении.

Исследователи выдвинули гипотезу об относительной стабильности личностных черт после достижения человеком возраста зрелости. Речь идет о таких чертах характера, как открытость новому опыту, экстраверсия, доброжелательность и добросовестность. В то же время, что интересно, для

людей более молодого возраста (моложе 30 лет) характерна стабильность далеко не всех вышеперечисленных признаков. Для более «молодого» возраста это больше относится к нейротизму, экстраверсии и открытости к новым переживаниям (эти черты со временем ослабевают) [9].

В работах исследователя В. Корниловой (2003) указывается, что при изучении индивидуальных черт личности, связанных с риском, отмечается наличие таких свойств, как высокий уровень личностной тревожности, потребность в самоутверждении, креативность, самостоятельность характера, агрессивность, независимость, экстраверсия (или интроверсия), эгоизм и др. Также выявлены корреляции между готовностью человека к риску и решительностью, социальной смелостью, самоутверждением, неуверенностью, открытостью и легкостью в общении, безопасностью. Помимо прочего, склонность к риску также связана с авантюризмом, импульсивностью и поиском острых ощущений. А. Ниашвили указывает, что смелость, импульсивность, осторожность, тревожность, эмоциональная устойчивость и особенности мотивационной сферы являются внутриличностными и относительно устойчивыми индивидуальными свойствами личности, выступающими детерминантами склонности человека к риску. В работе подчеркивалось, что отрицательные связи выявляются в отношении совестливости, социальной желательности, социальной ответственности, а положительные - импульсивности, агрессивности, доминирования [11].

В теории биохимических основ личности и ее расстройств М. Цукермана (1995) основное внимание уделяется таким особенностям личности, как поиск новых ощущений. Он обнаружил, что именно этот предиктор обладает способностью определять рискованное поведение, в котором присутствуют такие элементы, как: поиск переживаний, поиск опасностей и приключений, раскованность, иммунитет, скука. Таким образом, поиск новых ощущений - это поиск разнообразных новых сложных интенсивных переживаний или переживаний, стремление идти на него на физическом, социальном, юридическом, финансовом риске [9]. в то же время риск не считается основной содержательной

частью того, что делает человек, хотя и происходит недооценка неблагоприятных сторон риска, при сохранении уверенности в положительном исходе своих действий.

Если переживание ощущений доставляет индивидууму удовольствие, он готов принять риск как цену за это удовольствие. Если уровень склонности человека к поиску острых ощущений низок, то он, как правило, не видит смысла и необходимости идти на риск, связанный с опасностью или ущербом [10].

Т. Грязнова (2007), исследуя работу менеджмента, выявила взаимосвязь толерантности к риску с эмоциональными качествами, такими как жесткость, агрессивность, отсутствие тревожности; с волевыми качествами личности, такими как решительность, высокий самоконтроль, смелость; коммуникативно-коммуникативной направленностью, общительностью, а также с некоторыми характерологическими чертами личности - доминированием, уверенностью в себе, высокой самооценкой и др.

П. Словик (1980) в своем исследовании установил, что существуют два важных элемента в восприятии риска индивидом: фактор контроля (степень контроля над ситуацией) и фактор страха (насколько человек боится того, чем это закончится). Выявлена корреляционная связь между склонностью к риску и желанием общаться с социально адаптированными индивидами.

От таких личностных факторов, как депрессия, раздражительность, спонтанность зависят степень адекватности отражения индивидом опасных ситуаций и общая склонность к рискованному поведению, утверждают М. Валлах и Д. Кац [7].

По мнению ряда исследователей, «рисковая» личность имеет следующие особенности: слабый самоконтроль (преобладание эмоциональных проявлений), крайне выраженная потребность доминировать над другими людьми, индивидуализм, гиперактивность, инициативность, ригидность, авантюризм, так называемый «комплекс вседозволенности» [6]. В «мотивационной» концепции Д. Макклелланда поведение личности

определяется как отношение между ожиданиями (предположениями о содержании и синхронности событий в будущем) и реальными событиями. Исследователь обнаружил, что люди склонны уменьшать несоответствие между ожиданием и ожидаемым событием, чтобы компенсировать скуку, и избегать больших степеней непредсказуемости, чтобы избежать угрозы, в результате чего выбирают рискованное поведение [13].

У. Мишел утверждал, что у человека существует достаточно много основных черт личности, которые могут быть стабильными и неизменными в течение длительного периода времени, но само поведение основано не на нестабильности их во времени, а на противоречивости проявления в различных ситуациях. В связи с этим конкретная ситуация взаимодействует с интересами, целями, ожиданиями, компетенциями и другими свойствами личности, определяющими поведение, поскольку личность и ситуация взаимозависимы - поведение человека отчасти создает ситуации, в которые он попадает, а ситуации, в свою очередь, влияют на поведение людей.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что указанные исследователями предикторы несут в себе как личностные характеристики и характеристики индивида, так и характеристики конкретной жизненной ситуации, в которой он готов идти на риск. Необходимо также подчеркнуть, что не существует шаблона или своеобразного паттерна рискованного поведения, оно проявляется в тех ситуациях, которые, по мнению субъекта, рассматриваются как независимые от его действий или влияния.

Анализ научных исследований по проблеме рискованного поведения, с точки зрения его основных психологических предикторов, показал, что это качество личности взаимосвязано, но в высокой степени неоднозначно с волевыми качествами личности, а именно - целеустремленностью, высоким самоконтролем, смелостью, решительностью; с мотивационными свойствами, в частности, стремлением получить новые ощущения, добиться успеха, преодолеть неудачу; с теми чертами личности, которые относятся к темпераменту и эмоциональной сфере: рефлексивность, импульсивность,

гиперактивность, возбужденность, удовольствие, радость, страх, тревога, агрессивность, устойчивость эмоционального переживания, нейротизм, раздражительность, эмоциональная лабильность; характерологические свойства личности, такие как доминирование, защищенность, независимость, ригидность, практичность, авантюризм, конфликтность, высокая самооценка, необоснованная самоуверенность, а также с коммуникативными особенностями - общительность, адаптивность, креативность в общении, инициативность; ориентационный локус контроля личности.

Резюмируя вышесказанное, можно констатировать, что проблема рискованного поведения, его проявлений, детерминант и коррелятов и в настоящее время остается недостаточно изученной. Это позволяет считать его перспективным для дальнейших исследований и экспериментов.

Библиографический список:

1. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни / А.П. Альгин. – М., 1989. – С. 19–47.
2. Roysamb E. Adolescent risk making: Behaviour patterns and the role of emotions and cognitions / E. Roysamb. – Psychl. diss. – Oslo: Univ. of Oslo, 1997. – VIII [2]. – P. 46–53.
3. Реан А.А. Три десятилетия исследования риска / А.А. Реан // Вопросы анализа риска. – 1999. – № 1. – С. 87–92.
4. Солнцева Г.Н. О психологическом содержании понятия «риск» / Г.Н. Солнцева // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. – 1999. – № 2. – С. 14–22.
5. Price R. Situations / R. Price // Toward a Psychology of Situations: An Interactional Perspective / Ed. by D. Magnusson. – Hillsdale, 1981. – P. 106–112 (перевод Н.В. Гришиной).
6. Ильин Е.П. Психология риска / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – С. 17–37.
7. Вдовиченко О.В. О теоретических подходах к пониманию проблемы риска // Наука и образование. – 2001. – № 1. – С. 34–36.
8. Вдовиченко О.В., Чебыкин А.Я. Личностно-психологические детерминанты явления риска // Дифференциация и интеграция психолого-педагогического знания в науке, социальной практике и научных исследованиях: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Смоленск, 2001.
9. Носенко Е.Л., Аршава І.Ф. Сучасні напрями зарубіжної психології: Психологія особистості / Е.Л. Носенко, І.Ф. Аршава. – Д.: Дніпропетровський національний університет. – 2009. – 305 с.
10. Zuckerman, M. Good and bad humours: biochemical bases of personality and its disorders / M. Zuckerman. – Psychological Science, 1995. – 6(6). – P. 325–332.
11. Ниязашвили А.Г. Индивидуальные различия склонности к риску в разных социальных ситуациях развития личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / А.Г. Ниязашвили. – М., 2007. – 24 с.
12. Frager R., Fadiman J. Personality & Personal Growth (6th edition). – Prentice Hall: Upper Saddle River, NJ, 2005. – P. 583–592.
13. Горностай П.П., Титаренко Т.М., Грабская И.А. Психология личности: Словарь-справочник / П.П. Горностай, Т.М. Титаренко, И.А. Грабская. – К.: Рута, 2001. – С. 153–226.
14. Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника,

Н. Федоровой / У. Бек. - М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 383 с.

15. Бек У. От индустриального общества к обществу риска / У. Бек // Теория и история экономических сообществ, социальных институтов и систем. - 1994. Вып. -5: Риск, неопределенность, случайность. - С. 161-168.

16. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / Э. Гидденс // Теория и история экономических и социальных институтов и систем. - 1994. - Вып.5: Риск, неопределенность, случайность. - С. 107-134.