

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕРНАЛЬНОСТИ И СЧАСТЬЯ

Карапетян Л.В.

кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры «Общая и социальная психология» Уральского федерального университета им. первого президента России Б.Н. Ельцина
Уральский федеральный университет (620083, Россия, Екатеринбург, ул. Ленина, 51,
e-mail: karapetyanl@mail.ru)

Глотова Г.А.

доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Лаборатории педагогической психологии при кафедре «Психология образования и педагогика» факультета психологии Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (125009, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9, e-mail: galina.glotova1@mail.ru)

Аннотация. *Цель:* выявление взаимосвязи между интернальностью и ощущением человеком себя счастливым. *Методы:* исследовательские методики изучения локуса контроля и ощущения счастья. *Выборка:* 1348 человек, представителей различных профессиональных категорий (врачи, сотрудники МВД, ИТР, рабочие, педагоги, психологи, работники сферы услуг), трудоспособного возраста (от 18 до 65 лет), из них 963 женщины и 385 мужчин. *Методы статистической обработки данных:* двухшаговый кластерный анализ, сравнительный анализ (критерий Колмогорова-Смирнова) корреляционный анализ (коэффициент Спирмена), анализ соответствий. *Результаты:* на основе проведенного эмпирического исследования сделан вывод, что для людей, ощущающих себя счастливыми, характерен высокий уровень интернальности. Полученные результаты могут быть использованы для гармонизации внутреннего благополучия человека.

Ключевые слова: локус контроля, интернальность, ответственность, внутреннее благополучие, счастье.

CORRELATION BETWEEN INTERNALITY AND HAPPINESS

Karapetyan L.V., Glotova G.A.

Abstract. *Purpose:* to identify the relationship between internality and the feeling of man himself as happy. *Methods:* research methods of studying the locus of control and the feeling of happiness. *Sample:* 1348 people, representatives of various professional categories (doctors, interior Ministry staff, engineers, workers, teachers, psychologists, service workers), working age (18 to 65 years), of which 963 women and 385 men. *Methods of statistical data processing:* two-step cluster analysis, comparative analysis (Kolmogorov-Smirnov criterion) correlation analysis (Spearman coefficient), correspondence analysis. *Results:* based on the empirical study, it is concluded that people who feel happy are characterized by a high level of internality. The results can be used to harmonize the internal well-being of a person.

Key words: locus of control, internality, responsibility, inner well-being, happiness.

Происходящие в мире социально-экономические, политические, производственно-технические и иные изменения предъявляют к специалистам всех отраслей народного хозяйства все новые требования. Становится ясно, что будущее нашего общества, его достижения зависят в первую очередь от активности его членов, их включенности в технический прогресс. Это привело к усилению в науке интереса к изучению внутренних ресурсов личности

профессионала, его возможностей самоорганизации, самодисциплины, готовности брать на себя ответственность за процесс и результаты труда, как собственного, так и коллективного. Уровень развития чувства личной ответственности за происходящее позволяет сознательно подходить к возникающим в деятельности проблемам и находить конструктивные пути их решения. Поэтому неслучайно в психологии внимание ученых и практиков привлекает проблема локуса контроля.

Разработка данного феномена корнями уходит в философию, тесно соприкасаясь с рассмотрением проблемы человеческой воли, ее независимости от судьбы и окружающей действительности (А. Шопенгауэр, Э. Гартман и др.).

Понятие «локус контроля» (*locus of control - LOC*) возникло в зарубежной психологии в 60-е годы XX в. и связано с именем Дж. Роттера. В соответствии с предложенной американским психологом концепцией, локус контроля представляет собой устойчивые личностные структуры, сформированные в процессе социализации и отражающие отношение человека к разным событиям [1]. При этом внешняя интерпретация личностью происходящих событий, склонность приписывать ответственность за происходящее внешним факторам, другим людям, случайностям получила название внешнего локуса контроля (экстернальная ориентация), а склонность к внутренней обусловленности происходящего, объяснению происходящего своим поведением, характером, способностями – внутреннего локуса контроля (интернальная ориентация). В зарубежной психологии исследованием локуса контроля занимались А.Бандура, М.Селигман, Дж.Аткинсон, Д.Макклелланд и др.

Отечественные психологи (К.Муздыбаев, В.В.Знаков, А.А.Реан, Д.Ю.Карандашев и др.) также уделяли пристальное внимание изучению данного феномена. Исследовались социально-демографические предикторы локуса контроля, такие, как пол (Г.В. Алекова, О.А. Зубарева, О.А. Щербинина, И.И. Вартанова и др.), возраст (С.В. Быков, И.И. Вартанова, Е.О. Смолева и др.), вид профессиональной деятельности. Исследования локуса контроля проводились на разных профессиональных выборках: спортсменах (Е.В. Вопнерук,

Т.В.Огородова, В.Б.Токарева), руководителях (С.В. Быков), врачах (М.Г. Романцев, И.Ю. Мельникова), педагогах (О.Б. Полякова, В.Г. Красильникова, М.М. Абдуллаева), астронавтах и космонавтах (И. Шольцова, А.Г. Виноходова), сотрудниках противопожарной службы (А.А. Бобрищев), исправительных учреждений (А.В. Берсим), МВД (А.К.Дейнекина, Т.В. Гришина, Н.Н. Павлюк, С.М. Боков и др.), промышленных предприятий (Е.К. Шатунова) и др. В проведенных исследованиях подчеркивается положительная роль интернальности, выделены ее взаимосвязи с психологическими характеристиками позитивного регистра, а именно, с социальной активностью (Дж.Роттер, С.Александр, Р.Риктан и др.), альтруизмом (Д.Дарли, К.Бетсон, Э.Айзен, П.Ф.Левин, Г.Уэллс и др.), мотивацией достижений (Г.С. Обманова, О.С. Виднекер), смыслом жизни (М.Г. Романцев, И.Ю. Мельникова), жизнестойкостью (Л.И. Дементий), успешностью постстрессовой адаптации (Е.О. Лезебная), стрессоустойчивостью (М.Г. Лаврова), доверием к себе (С.А. Пронина), способностью к саморегуляции (С.В. Истомина, С.С. Струнин), социальным интеллектом (С.С. Минава, Н.С. Краснопольская), коммуникативной компетентностью (Г.В. Кравец), оптимизмом (Н.Д. Узлов), устойчивостью к профессиональному выгоранию (В.С. Лукина, А.Р. Бурлакова) и т.д. Полученные корреляты интернальности позволяют говорить о ней как о критерии личностной зрелости, ценности, соответствующей определенному уровню личностного развития.

Во многих работах понятия «интернальность» и «ответственность» употребляются как синонимы, но есть исследования, в которых рассматривается соотношение понятий «интернальность» и «ответственность» как связанных, но не тождественных [2 и др.]. Подчеркивая взаимосвязь этих понятий, при рассмотрении феномена «ответственность» авторы делают акцент на его нравственной, этической составляющей, тогда как при анализе феномена «интернальность» подчеркивается функция контроля и способность человека устанавливать причинно-следственные связи между своим поведением и происходящими событиями. Соглашаясь с этой точкой зрения, отметим, что

возможно не только однонаправленное сочетание ответственности и локуса контроля, такое как ответственность - интернальность, но вероятны так же их разнонаправленные соотношения, а именно: ответственность – экстернальность, безответственность – экстернальность, безответственность – интернальность. При этом важным остается вопрос диагностики этих феноменов.

Вопросы диагностики локуса контроля представлены в работах Дж.Роттера, Х.Левенсон, Г.Крампена, Е.Ф.Бажина, Е.А.Голынкиной, А.М.Эткинда, И.М.Кондакова, М.Н.Нилопец и др. Эмпирические исследования зарубежных коллег проводятся в основном с применением методики определения уровня субъективного контроля Дж.Роттера, разработанной в 1966 году на основе собственной теории субъективной локализации контроля [1]. Отечественными исследователями Е. Ф. Бажиным, Е. А. Голынкиной и А. М. Эткингом в 1972 году в Ленинградском психоневрологическом институте им. В. М. Бехтерева данный опросник апробирован и валидизирован, на его основе создана методика УСК (уровень субъективного контроля) [3]. В 1999 году Е. Г. Ксенофоновой предложена модификация теста УСК, названная «Локус контроля» (ЛК) [4]. Эта версия методики, апробированная на 1610 испытуемых в возрасте от 17 до 87 лет, предназначена для взрослых. Тест-опросник субъективной локализации контроля (СЛК) авторов С.Р. Пантелеева и В.В. Столина предназначен для измерения локуса контроля у студентов [5]. Существует также модификация теста УСК А. Г. Грецова и А.А. Азбель, ориентированная на подростков-старшеклассников [6].

Большинство исследователей описывают интернальность как значимое, ценное качество, условие личностного развития и профессионального роста. Однако имеются результаты исследований, свидетельствующие о том, что высокий уровень интернальности ставит под угрозу самооценку [7] и приводит к другим негативным последствиям: развитию синдрома эмоционального выгорания [8], стрессу [9], появлению чувства вины и стыда [10], что, безусловно, препятствует ощущению и оценке людьми себя как счастливых. Тогда как именно счастье является одним из важнейших позитивных

эмоциональных переживаний, связанных с внутренним миром человека и являющихся показателем внутреннего благополучия [11, 12]. Анализ различных аспектов счастья широко представлен в философских и лингвистических работах значительного числа авторов (В.О.Татаркевич, К.Нешев, С.И. Ожегов, М.В. Бахтин, И.Б.Русакова, Г.И. Урбанович, А.Н. Задворнов и др.). Большое количество психологических исследований счастья выполнено зарубежными авторами (A.S. Waterman, J.R.Chambers, s.J. Schwartz, R. Conti, A. Bergsma, E. Diener, S. Oishi, R.E. Lucas, M. Yuki, K. Sato, K. Takemura и др.). В отечественной психологии основы философско-психологической концепции счастья заложил С.Л. Рубинштейн. Многие отечественные исследователи также изучали феномен счастья, среди них В.А. Петровский, Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова, И.А. Джидарьян и др. В целом, исследования как зарубежных, так и отечественных ученых направлены на поиск ответа на вопросы: как стать счастливым? Благодаря чему человек чувствует себя счастливым? Что может помешать человеку быть счастливым? В рамках нашего исследования мы, учитывая результаты приведенных выше исследований представителей отечественной психологии о позитивном и негативном влиянии интернальности, конкретизировали данный вопрос и сформулировали его следующим образом: какой локус контроля характерен для людей, ощущающих себя счастливыми?

В рамках нашей работы для определения интернальности / экстернальности мы использовали исследовательскую методику, в которой респонденты оценивали, насколько они сами ответственны за то, что происходит с ними в разных сферах: А - жизнь в целом; В – достижения; С – неудачи; D – профессиональная сфера; Е – семья; F - социальные отношения, G - здоровье. Испытуемым предлагалось на 7 горизонтальных отрезках по 100 мм длиной поставить отметку по каждой из вышеназванных сфер (минимальная оценка 0 баллов, максимальная оценка – 100 баллов).

Выборку исследования составили 1348 человек, представителей различных профессиональных категорий (врачи, сотрудники МВД, ИТР, рабочие, педагоги, психологи, работники сферы услуг), трудоспособного

возраста (от 18 до 65 лет), из них 963 женщины и 385 мужчин.

Для статистической обработки полученных данных применялись двухшаговый кластерный анализ, сравнительный анализ (критерий Колмогорова-Смирнова) корреляционный анализ (коэффициент Спирмена), анализ соответствий.

Среднее значение (М) показателя интернальности в общей выборке 1348 респондентов равно 67,39, разброс баллов от 0,0 до 100,0, стандартное отклонение 13,43.

Корреляционный анализ позволил выявить взаимосвязь интернальности с рядом социально-демографических показателей. Так, мужчины в большей степени, чем женщины, склонны считать себя ответственными за свои достижения ($r=0,06$ при $p\leq 0,05$). Возраст также влияет на показатели интернальности. Чем моложе респонденты, тем больше они склонны полагать, что способны контролировать свою жизнь в целом ($r = - 0,16$ при $p\leq 0,001$), свои достижения ($r = - 0,24$ при $p\leq 0,001$), собственные неудачи ($r = - 0,15$ при $p\leq 0,001$), то, что происходит на работе ($r = - 0,06$ при $p\leq 0,05$). Выявлена взаимосвязь интернальности с образованием: чем ниже уровень образования, тем выше показатели интернальности, тем больше человек считает себя ответственным за свою жизнь в целом ($r = - 0,10$ при $p\leq 0,001$) и свои достижения ($r = - 0,07$ при $p\leq 0,01$).

Рассмотрим, различаются ли представители профессиональных категорий по показателям интернальности. В основу сравнения положено среднее значение (М) показателя интернальности по всем семи шкалам: психологи (М=72,13), врачи (М=70,92), МВД (М=69,57), сфера услуг (М=67,29), педагоги (М=66,99), ИТР (М=63,90), рабочие (М=61,35). Как можно видеть, наибольшие значения показателя интернальности отмечены у психологов, врачей и представителей МВД. В меньшей степени интернальными являются работники промышленных предприятий (ИТР и рабочие). Сравнительный анализ (критерий Колмогорова-Смирнова) показал большое число достоверных различий средних значений показателя интернальности у специалистов этих

групп. Отмечены достоверные различия между средними значениями интернальности: 1) у психологов, с одной стороны, и, с другой стороны, у представителей сферы услуг ($p= 0,000$), педагогов ($p= 0,000$), ИТР ($p= 0,000$), рабочих ($p= 0,000$); 2) у врачей, с одной стороны, и педагогов ($p= 0,036$), ИТР ($p= 0,001$), рабочих ($p= 0,000$); 3) у сотрудников МВД, с одной стороны, и представителей сферы услуг ($p= 0,045$), педагогов ($p= 0,020$), ИТР ($p= 0,000$), рабочих ($p= 0,000$); 4) у представителей сферы услуг, с одной стороны, и ИТР ($p= 0,006$), рабочих ($p= 0,000$); 5) у педагогов, с одной стороны, и ИТР ($p= 0,028$), рабочих ($p= 0,003$); 6) у ИТР, с одной стороны, и рабочих ($p= 0,035$), с другой стороны.

Поскольку целью нашей работы является исследование взаимосвязи между интернальностью и переживанием счастья, то при проведении исследования испытуемые оценивали, считают ли они себя счастливыми, по 7-балльной шкале, где 7 – совершенно точно, да; 6 – да; 5 – скорее, да; 4– трудно сказать, 50% на 50%; 3 – скорее нет; 2 – нет; 1 – совершенно точно, нет.

Корреляционный анализ (коэффициент корреляции Спирмена) показал, что на данной выборке ($n=1348$) среднее значение показателя «интернальность» и показатель «счастье» связаны между собой на высоком уровне достоверности ($r=0,202$; при $p\leq 0,001$). Показатели интернальности в разных сферах также коррелируют с показателем счастья на высоком уровне значимости: интернальность относительно своей жизни в целом $r=0,247$ ($p\leq 0,001$); относительно достижений $r=0,191$ ($p\leq 0,001$); неудач $r=0,101$ ($p\leq 0,001$); производства (работы) $r=0,161$ ($p\leq 0,001$); семьи $r=0,183$ ($p\leq 0,001$); межличностных отношений $r=0,127$, ($p\leq 0,001$); здоровья $r=0,085$ ($p\leq 0,01$).

Для дифференциации участников выборки по степени интернальности респонденты с помощью двухшагового кластерного анализа были разделены на три группы: с низким (14,91%), средним (48,96%) и высоким (36,13%) средними

значениями показателя интернальности. Примечателен тот факт, что группа респондентов, низко оценивших степень своей интернальности, не так уж велика по объему.

Группа с низким средним значением показателя интернальности ($M=52,94$), характеризуется разбросом баллов от 0,0 до 61,13, стандартное отклонение 9,16. Группа со средним значением показателя интернальности ($M=69,32$), характеризуется разбросом баллов от 62,14 до 75,42, стандартное отклонение 3,93. Группа с высоким средним значением показателя интернальности ($M=83,53$), характеризуется разбросом баллов от 76,43 до 100,0, стандартное отклонение 5,89.

По показателю «счастье» на общей выборке 1348 респондентов средний балл составил 4,76 (разброс баллов от 1 до 7, стандартное отклонение 1,717). Кластерный анализ оценок себя, как счастливого позволил выделить типы респондентов, характеризующиеся разным уровнем переживания счастья: низкий уровень отметили у себя 11% респондентов ($M=1,32$, разброс баллов от 1 до 3, стандартное отклонение 0,468), средний уровень счастья показали 52,8% респондентов ($M=4,30$, разброс 4-5 баллов, стандартное отклонение 0,804), высокий уровень счастья у 36,2% респондентов ($M=6,49$, разброс 6-7 баллов, стандартное отклонение 0,500). Отметим, что самой малочисленной является группа людей, низко оценивших уровень своего счастья.

При проведении корреляционного анализа (коэффициент корреляции Спирмена) между группами, выделенными в результате кластеризации, основанной на оценках интернальности (три группы с низким, средним и высоким уровнем интернальности), и кластеризации, в основу которой положена оценка ощущения собственного счастья (три группы с низким, средним и высоким уровнем счастья), также выявлена взаимосвязь на высоком уровне достоверности ($r=0,167$; при $p \leq 0,001$).

Близость выделенных групп, связь между интернальностью и оценкой себя как счастливого можно подтвердить также результатами анализа соответствий. Полученные результаты показали, что смежные кластеры (низкий уровень

интернальности - низкий уровень счастья, средний уровень интернальности – средний уровень счастья; высокий уровень интернальности – высокий уровень счастья) находятся в одних квадратах системы координат.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что для людей, ощущающих себя счастливыми, характерен высокий уровень интернальности.

Библиографический список:

1. Rotter J.B. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. – Psychol. Monogr., 1966, V. 8, № 1, pp. 1-28.
2. Дементий Л.И. Ответственность как ресурс личности: монография. – М.: Информ-Знание, 2005. – 188 с.
3. Бажин Е.Ф., Голынкина Е.А., Эткинд А.М. Метод исследования уровня субъективного контроля // Психологический журнал. Том 5.1984. №3. С.152-162.
4. Ксенофонтова Е.Г. Исследование локализации контроля личности – новая версия методики «Уровень субъективного контроля» // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 2. С. 103-114.
5. Пантелеев С.Р., Столин В.В. Тест-опросник субъективной локализации контроля. Модификация шкалы I-E Дж. Роттера // Практикум по психо-диагностике. М., 1988.
6. Грецов А. Г., Азбель А. А. / [Психологические тесты для старшеклассников и студентов](#). СПб.: Питер, 2012. – 201 с.
7. Кошелева А.А. [Взаимосвязь самооценки и локуса контроля у подростков](#) // В сборнике: [Проблемы и перспективы развития экспериментальной науки](#). Сборник статей Международной научно-практической конференции. Омега-Сайнс: Уфа, 2018. С. 204-210.
8. Кудинов С.И, Седова И.В. Исследования эмоционального выгорания у педагогов с разными уровнями ответственности // Вестник РУДН, серия Психология и педагогика, 2014, № 4. С. 34 - 39.
9. Паршутин И.А. Ответственность и контроль как факторы возникновения стрессовых реакций у сотрудников правоохранительных органов. В сборнике: Наука и инновации в современных условиях. 2016. С. 206-210.
10. Прокофьев А.В. Моральная ответственность, вина и стыд в контексте коллективной деятельности // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2016. № 3 (19). С. 45 – 52.
11. Карапетян Л.В. Ощущение счастья как основа субъективного благополучия // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2010. № 4 (28). С. 93 – 98.
12. Карапетян Л.В., Глотова Г.А. Эмоционально-личностное благополучие: монография / Екатеринбург : Уральский институт ГПС МЧС России, 2017. 212