

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ОТКАЗА ОТ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ОПРОСА С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОЛИГРАФА

Камшуков А. В.

аспирант кафедры «Общая психология», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» nopaper@yandex.ru)

Константинов В. В.

доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой «Общая психология», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

konstantinov_vse@mail.ru

Аннотация. Раскрывается проблема социально-психологических характеристик личности, в ситуации принятия решения о прохождении собеседования с использованием полиграфа. Выявлено, что для испытуемых из группы, готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа характерны высокие показатели по стрессоустойчивости, экстернальный локус контроля, высокий уровень бдительности в ситуации принятия решения, низкий уровень прокрастинации, низкий уровень избегания проблем, низкий уровень сверхбдительности. По социометрическому статусу респонденты находятся как в зоне лидерства и предпочитаемых людей, так и в зоне изолированных.

Ключевые слова: социально-психологические характеристики личности, полиграф, ситуация принятия решения, собеседование с использованием полиграфа.

SOCIO-PSYCHOLOGICAL DETERMINANTS REFUSE TO PARTICIPATE IN THE SURVEY PROCESS WITH PRINTING

Kamshukov A.V., Konstantinov V.V.,

Abstract. The paper deals with the problem of social and psychological characteristics of a person, in the situation of making a decision about the interview with the use of a polygraph. It was established that for subjects from the group who are ready to undergo the interview procedure using a polygraph, there are high levels of stress tolerance, an external locus of control, a high level of vigilance in a decision-making situation, a low level of procrastination, a low level of avoidance of problems, a low level of supervigilance. According to the sociometric status, the respondents are both in the zone of leadership and preferred people, and in the zone of isolated ones.

Keywords: social-psychological personality characteristics, polygraph, decision-making situation, interview with the use of a polygraph.

Современный мир, динамично изменяясь, ориентирует человека на перманентное саморазвитие, поиск максимально эффективных стратегий достижения желаемых целей. Полноценная реализация индивидуальных ресурсов позволяет личности ощущать состояние субъективного благополучия, успешности жизненной перспективы. Жизненное поле личности создается самим человеком и от его векторных устремлений и жизненных выборов зависит контекст удовлетворенности бытийностью, в которую человек включен.

Современный контекст понимания проблемы, прохождения процедуры опроса на полиграфе, центрируется в области концепций выбора и принятия личностью решений. Известно, что человек, по той или иной причине склонный блокировать достоверную информацию, испытывает комплект негативных эмоциональных состояний, трудно подлежащих саморегуляционным процессам [12, 15]. Иными словами, вопрос характера включенности в ситуацию процедуры прохождения опроса на полиграфе выстраивает логическую цепочку конструктивного/неконструктивного реагирования личности на событийный аспект процедуры.

Широко известны результаты исследования R. E. Frieder, C. H. Van Iddekinge, P. H. Raymark [14], посвященного разработке факторных моделей, необходимых для объяснения того, насколько быстро интервьюеры принимают решения о соискателях, а так же, исследования L. Florea с соавторами [13] в ходе которого изучалось влияние специфики мотивации интервьюеров на итоги интервью с соискателем вакансии, и, работ Т. J. Thorsteinson [17] по изучению эффекта «первого впечатления» как фактора смещения, мешающего интервьюеру сформировать всестороннюю оценку кандидата.

В настоящее время спектр применения процедуры опроса на полиграфе расширен и предполагает две ведущие сферы: в области криминалистических исследований и в области скрининговых актов при трудоустройстве и решения профессиональных задач. Методический аспект процедуры опроса на полиграфе значительно углубился за счет отрефлексированности этапов развертывания скрининговых действий и широты подбора информационного блока информации воздействия на личность. Особое внимание в исследовательских актах, на данный момент, уделяется анализу механизмов принятия решения и мотивационной готовности/неготовности к детекции достоверности, транслируемой личностью информации [2, 4, 10].

Современный контекст понимания проблемы, прохождения процедуры опроса на полиграфе, центрируется в области концепций выбора и принятия личностью решений. Данное обстоятельство связано с тем, что социальное

пространство, динамично развиваясь, стимулирует личность на перманентные изменения, связанные с движением вперед по жизненному маршруту. Основными показателями поступательного движения вперед, выступает контекст, избираемых личностью жизненно значимых стратегий достижения желаемых целей, характер реагирования на трудности и модальность проживания ситуации неопределенности, требующей принятия решения [5, 7].

Вызовы, сопровождающие трансформацию современного российского общества [6, 7] актуализируют потребность в самоэффективной, мобильной и социально компетентной личности, способной к саморазвитию, достижению высоких результатов во всех сферах жизнедеятельности, ориентированной на доверие к окружающему миру, обладающей готовностью к выполнению социальных требований, вне блоков самораскрытия .

Внедрение инновационных технологий в процесс диагностики социального пространства личности, актуализация грамотного, эффективного использования человеческого потенциала, предполагает возможность широкого применения скрининговых процедур (например, использования технологии когнитивного интервью [11, 16, 18], и активного использования полиграфа [3, 4, 10]).

Опрос с использованием полиграфа, представляет собой сложную процедуру психофизиологического исследования личности, вызывающую повышенную напряженность, и в определенной степени носящей стрессовый характер. В этих условиях, у испытуемого возникает ситуация принятия решения и собственно выбора – проходить полиграф или отказаться.

В исследованиях Д.А. Леонтьева и Н.В. Пилипко [8] отмечено, что фактическое наполнение выбора личности имеет внутреннюю природу для обретения смысловых критериев движения по жизненному маршруту.

Иными словами, каждый выбор имеет ценностную основу и не может выступать как случайный элемент когнитивных актов человека. Вне всякого сомнения, результативность выбора, как правило, подкреплена успешным

опытом достижений, который укореняется в сознании личности, как эффективная схема реагирования.

Выбор, как вид деятельности, можно характеризовать по таким параметрам как: количество (и характер) выделяемых индивидом аргументов, определяющих степень индивидуальной значимости имеющейся ситуации; различные виды временных параметров. Выбор – это своеобразное решение задачи по поиску наиболее эффективных альтернатив возможного действия, с оценкой степени успешности/неуспешности конечного результата. Безусловно, выбор, как ядро процесса принятия решений может отражать целый комплекс социально-психологических особенностей личности: социальный статус, уровень самооценки, степень выраженности общей тревожности, когнитивные ориентации, уровень стрессоустойчивости и др. Особым аспектом, в данном случае, выступают личностные и социальные ожидания (ориентация на позитив или негатив), модальность самоотношения к собственному Я, к значимым Другим и ситуации в целом [1, 9].

Таким образом, до настоящего времени социально-психологические характеристики личности, в ситуации принятия решения проходить собеседование с использованием полиграфа остаются исследованными не в полной мере.

Наше эмпирическое исследование, в котором приняло участие 390 испытуемых в возрасте от 23 до 40 лет, проводилось в 2017-2018 годах на базе отделений сберегательного банка России (Поволжский регион). Диагностика испытуемых, находящихся в условиях ситуации принятия решения проходить (или не проходить) собеседование с использованием полиграфа, осуществлялась с помощью таких методик, как: Мельбурнский опросник принятия решений (МОПР), тест на стрессоустойчивость Холмса и Раге, методика «Когнитивная ориентация (локус контроля)» О. Елисейевой, методика диагностики самооценки С.В. Ковалевой, диагностика социометрического статуса Дж. Морено. Полученные эмпирические данные были подвергнуты математико-статистической обработке с помощью программы SPSS 17.0.

В ходе исследования готовности к прохождению процедуры опроса на полиграфе были выделены две условные группы, по 195 респондентов. Установлено, что существуют различия между лицами из группы, принимающих решение проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа и лицами из группы, не принимающих такого решения.

Анализируя выявленные различия в показателях стрессоустойчивости у испытуемых, было обнаружено, что в группе не готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа, уровень стрессоустойчивости ниже, чем в группе, готовых проходить процедуру на полиграфе ($U_{\text{эмп}} = 275,500$, при $p \leq 0,001$). То есть лица, не готовые проходить процедуру на полиграфе, в большей степени подвержены стрессовым ситуациям, испытывают внутреннее напряжение, интенсивно тратят личностные ресурсы на то, чтобы преодолеть внутреннее напряжение в состоянии стресса.

Данные выраженности интернальной и экстернальной направленности, свидетельствуют о том, что в группе не готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа преобладает интернальный локус контроля ($U_{\text{эмп}} = 497,000$, при $p \leq 0,012$). Такие испытуемые болезненно переносят замечания в свой адрес, испытывают застенчивость, стараются подстроиться под мнение окружающих.

Уровень самооценки в группе не готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа существенно ниже, чем в группе, готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа ($U_{\text{эмп}} = 384,000$, при $p \leq 0,020$). Неуверенность в себе, сомнения, ощущение неловкости, не дает возможности принять решение и быть уверенным в своих ответах при прохождении процедуры собеседования с использованием полиграфа.

Такое личностное качество, как бдительность у респондентов не готовых участвовать в собеседовании с использованием полиграфа, у респондентов реже проявляется, чем в группе готовых участвовать в собеседовании с использованием полиграфа ($U_{\text{эмп}} = 792,500$, при $p \leq 0,001$).

Выявлено, что меньше прокрастинируют испытуемые, которые находятся в группе готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа, в другой группе респонденты стараются отложить принятие решение на неопределенный срок ($U_{\text{эмп}} = 283,500$, при $p \leq 0,014$). То есть мнительность, пассивность в принятии решения вносит дисбаланс во внутренние переживания человека, вследствие чего субъект не может решиться участие в собеседовании с использованием полиграфа.

Избегание решения проблем присуще группе не готовых к прохождению процедуры собеседования с использованием полиграфа ($U_{\text{эмп}} = 294,500$, при $p \leq 0,060$). Уход от принятия решения, перекладывание ответственности не дает возможности проанализировать ситуацию, осознать все за и против прохождения процедуры с использованием полиграфа.

Сверхбдительность чаще проявляется в группе, не готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа ($U_{\text{эмп}} = 341,500$, при $p \leq 0,028$). Респонденты чаще транслируют импульсивное принятие решения, чем респонденты готовые проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа. Они более склонны к тревожности, эмоциональности, и поэтому испытывают сложности в принятии рассудочного решения.

Таким образом, можно констатировать, что для большинства испытуемых, в группе респондентов не готовых к прохождению процедуры опроса на полиграфе, были характерны такие социально-психологические особенности личности, как: низкий уровень стрессоустойчивости (80 %), интернальный локус контроля (60 %), средний и низкий уровни самооценки (80%), средний уровень проявления бдительности (70%), высокий уровень прокрастинации (90%), высокий уровень избегание проблем и высокий уровень сверхбдительности (70%). По социометрическому статусу респонденты принадлежали, как к зоне лидерства, предпочитаемых, так и к зоне отверженных.

Анализируя социально-психологические особенности в группе респондентов, готовых проходить процедуру собеседования с использованием полиграфа было обнаружено, что данным испытуемым в большей степени

присущи высокие показатели стрессоустойчивости (90%), экстернальный локус контроля (80%), средний уровень бдительности в ситуации принятия решения (60%), низкий уровень прокрастинации (80%), низкий уровень избегания проблем (90%), низкий уровень сверхбдительности (нет стремления проанализировать все плюсы и минусы в ситуации принятия решения) (60%).

По социометрическому статусу респонденты находятся как в зоне лидерства и предпочитаемых людей, так и в зоне изолированных. Этот показатель не подтвердился статистически, то есть межличностные отношения имеют не стабильный характер.

Таким образом, было установлено, что независимо от социометрического статуса в каждой группе, проявляются определенные социально-психологические особенности, которые влияют на принятие решения о прохождении процедуры собеседования с использованием полиграфа.

Библиографический список

1. Григорьев А. Ю. Психологические качества, влияющие на принятие решения лидером / Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации, 2007. С.181-184.
2. Диев В. С. Проблемы выбора и принятия решений в междисциплинарном контексте // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2013. № 2. С. 41-51.
3. Камшуков А. В., Константинов В. В. Социально-психологические особенности людей, отказывающихся проходить опрос с использованием полиграфа // Психология и право. 2016. Том 6. № 4. С. 166–176. doi: 10.17759/psylaw.2016060415
4. Камшуков А. В. Отказ от участия в процедуре опроса на полиграфе и социально-психологические характеристики субъекта // Пензенский психологический вестник. 2019. №1 (12). С. 96-103. doi: 10.17689/psy-2019.1.1
5. Конопкин О. А. Психическая саморегуляция произвольной активности человека (структурно-функциональный аспект) // Вопросы психологии. - 2005. № 1. С. 5-12.
6. Константинов В. В., Бузыкина Ю. С. Переживание экстремистско-террористической угрозы и социально-психологические характеристики личности // Психологический журнал. 2016. Т. 37, №3. С. 25-38.
7. Корнилова Т. В. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов. Психологический журнал, 2013. 34(3). С. 89–100.
8. Леонтьев Д. А., Пилипко Н. В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 97-110.
9. Сорина Г.В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность. М.: «Канон+», 2009. 272 с.
10. Холодный Ю.И. Полиграф в России. 1993-2008. – М.: Издательство: МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2008. – 58 с.
11. Aiman El Asam and Muthanna Samara, The Cognitive Interview: Improving Recall and Reducing Misinformation Among Arab Children, *Journal of Forensic Psychology Practice*, 15, 5, (449), (2015).

12. Condie J., Beyond rationalisations: improving interview data quality, *Qualitative Research in Accounting & Management*, 9, 2, (168), (2012).

13. Florea L., Valcea S., Hamdani M. R., Dougherty T. W., From first impressions to selection decisions, *Personnel Review*, doi: 10.1108/PR-11-2017-0345, 48, 1, (249-272), (2019).

14. Frieder, R. E., Van Iddekinge, C. H. and Raymark, P. H. (2016), How quickly do interviewers reach decisions? An examination of interviewers' decision-making in applicants. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 89: 223-248. doi:10.1111/joop.12118

15. Hershkowitz I., Orbach Y., Lamb M.E., Sternberg K. J., Horowitz D., The effects of mental context reinstatement on children's accounts of sexual abuse*, *Applied Cognitive Psychology*, 15, 3: 235-248, (2001)

16. Köhnken G., Thürer C., Zoberbier D. The cognitive interview: Are the interviewers' memories enhanced, too?. *Appl. Cognit. Psychol.*, 8: 13-24. (1994) doi:10.1002/acp.2350080103

17. Thorsteinson, T. J. A meta-analysis of *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 91: 1-32, (2018). doi:10.1111/joop.12186

18. Volz K., Leonhart R., Stark R., Vaitl D., Ambach W., Psychophysiological correlates of the misinformation effect, *International Journal of Psychophysiology*, 10.1016/j.ijpsycho.2017.04.004, 117, (1-9), (2017).