

ПРОБЛЕМА УЯСНЕНИЯ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИСТАНЦИЯ» И СТРАТЕГИЙ ЕЁ ИССЛЕДОВАНИЯ

Калинин И.В.

к. псих. н., доцент института социальной инженерии ФГБОУВО Российского
государственного университета им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)
sokramento@mail.ru

Аннотация. В статье обсуждается вопрос о наполнении содержанием понятия «психологическая дистанция» (ПД). На основе анализа значительного количества определений ПД, делается попытка собственного определения указанного понятия. Обращается внимание на сложность измерения такого теоретического конструкта как ПД и поиска эмпирических маркеров его диагностики.

Ключевые слова: психологическая дистанция, близость, приближение, дистанцирование, тип регуляции взаимодействия.

THE PROBLEM OF UNDERSTANDING OF THE ESSENCE OF THE CONCEPT “PSYCHOLOGICAL DISTANCE” AND ITS MEASUREMENTS Kalinin I.V.

Abstract. The article discusses the issue of scope of the concept “psychological distance” (PD). Based on the analysis of a significant number of PD definitions, an attempt is made to define author’s own concept. The author draws attention to the difficulty of the measurement such a theoretical construct as PD and the search for empirical markers of its diagnosis.

Key words: psychological distance, intimacy, approximation, distance, type of interaction regulation.

С тех пор, когда мы впервые в одной из своих публикаций обратились к феномену психологической дистанции (ПД), прошло более 20 лет [1]. Справедливости ради, следует отметить, что мы не были первопроходцами на этом пути. Совместно с соавтором мы активно пользовались тем багажом исследований, который к тому моменту, начиная с 20-х годов прошлого столетия, был накоплен в мировой психологической науке, благодаря публикациям, прежде всего, зарубежных авторов (в контексте проблем межличностных отношений, личности, социальной перцепции, категоризации социального окружения). Вместе с тем начиная 1995 года и в отечественной психологической науке в отношении исследования психологической дистанции произошел существенный качественный и количественный перелом, который и

позволил автору данной статьи вновь обратиться к тематике, указанной в заголовке [].

Нарастание попыток определить, что же такое «психологическая дистанция», с одной стороны расширяет контексты, в рамках которых осуществляется употребление современными авторами исследуемого концепта, что, конечно же, обогащает его содержание, но с другой стороны – создает ситуацию крайнего затруднения при выделении в нем каких-то сущностных моментов способных снять крайнюю противоречивость мнений. В связи с этим логичным представляется проанализировать то многообразие определений, которое нам удалось обнаружить к настоящему моменту, выделив в них ключевые понятия, через которые определяется ПД.

Проведенный анализ более десятка прямых определений ПД [2-14], а также принципов «вшитых» в идеологию построения психодиагностического инструментария, направленного на её изучение [8; 15-18] показал, что в содержательном отношении ПД раскрывается посредством более 30 ключевых терминов, в отношении которых была подсчитана частота их употребления. Результаты проведенной работы размещены ниже. При этом порядковый номер, стоящий перед термином, указывает на позицию, под которым он появлялся в таблице сырых результатов, а цифра в круглых скобках, следующая за термином, указывает на частоту его упоминания в определениях разных авторов.

Среди них: 1. Открытость (1); 2. Близость, приближение (3); 3. Эмоции (2); 4. Результат категоризации (1); 5. Пространство (5); 6. Образ (1); 7. Общий опыт (1); 8. Смысл (1); 9. Значение (1); 10. Ценности (2); 11. Организация (1); 12. Направление (1); 13. Взаимность (3); 14. Расстояние (1); 15. Уровень доверия (1); 16. Обособленность (1); 17. Трудности (2); 18. Барьеры (1); 19. Коммуникация (2); 20. Ощущение (1); 21. Совместимость (1); 22. Готовность принятия (1); 23. Отстраненность (1); 24. Психологический дискомфорт (1); 25. Взаимодействие (2); 26. Взаимоотношение (2); 27. Включенность (1); 28. Заинтересованность (1); 29. Представление о себе (1); 30. Отношение (1);

Упорядочивание частот в порядке убывания позволило получить следующую картину (для большей наглядности и простоты анализа разместим их столбцом):

5. Пространство (5);
2. Близость, приближение (3);
13. Взаимность (3);
3. Эмоции (2);
10. Ценности (2);
17. Трудности (2);
19. Коммуникация (2);
25. Взаимодействие (2);
26. Взаимоотношение (2);
1. Открытость (1);
4. Результат категоризации (1);
6. Образ (1);
7. Общий опыт (1);
8. Смысл (1);
9. Значение (1);
11. Организация (1);
12. Направление (1);
14. Расстояние (1);
15. Уровень доверия (1);
16. Обособленность (1);
18. Барьеры (1);
20. Ощущение (1);
21. Совместимость (1);
22. Готовность принятия (1);
23. Отстраненность (1);
24. Психологический дискомфорт (1);
27. Включенность (1);

28. Заинтересованность (1);
29. Представление о себе (1);
30. Отношение (1);

Опираясь на полученные результаты, можно сделать вывод о том, что некоторая согласованность позиции авторов определений наблюдается лишь в 50% случаев относительно понимания ПД как общего пространства (5 совпадений из 10). В отношении еще 2-х позиций обнаруживаются пересечения относительно признаков близость и взаимность, которая наблюдается у 30 % авторов (3 совпадения из 10). И еще по 2 совпадения в определениях ПД констатируется в отношении признаков: эмоции; ценности; трудности; коммуникация; взаимодействие; взаимоотношение. Остальная часть признаков составляет около 70 % и, на первый взгляд, отвечает за специфическое индивидуализированное понимание смысловых оттенков понятия ПД, которое на уровне словесного оформления и звучания не имеет пересечений.

Однако это отнюдь не означает что в данном блоке отмеченных характеристик пересечений нет вовсе. При внимательном рассмотрении некоторые из присутствующих в анализируемых определениях ПД могут быть объединены в определенные группы. Так термины «результат категоризации», «образ», «ощущение», «представление о себе» могли бы быть объединены в кластер «когнитивные признаки». Термины «психологический дискомфорт», «уровень доверия», «отношение», «отстраненность» и т.д. – составить основу для аффективного компонента ПД. Термины «включенность», «заинтересованность», «отстраненность» - объединены в мотивационный компонент и т.д. По такому пути объединения скорее всего и пошли бы представители общепсихологического направления.

Вместе с тем представители социально-психологического направления в психологии могли бы усмотреть в признаках ПД, выделенных из авторских определений, другую основу для типологизации и классификации.

Так признак 19 может быть рассмотрен как указатель на принадлежность психологической дистанции к компонентам коммуникации, где критерии 2 и 5

помогают определить тип данной коммуникации, обозначая пространственные моменты, которые характерны для невербальной коммуникации. Признаки 25 и 26 относятся к интерактивной стороне общения, что может говорить о том, что психологическая дистанция является более сложным понятием, чем просто одним из компонентов невербальной коммуникации. Признаки 10, 15, 16, 21, 22, 23, 27, 30 указывают на принадлежность феномена психологической дистанции к перцептивной стороне общения. Можно проследить, что в зависимости от конкретного автора, каждое определение описывает психологическую дистанцию с позиций разных составляющих компонентов общения.

Все вышеперечисленное только в очередной раз подчеркивает комплексную природу феномена психологической дистанции. Психологическая дистанция, являясь структурной частью невербального общения, в то же время включает в себя коммуникативные компоненты общения, а также участвует в формировании взаимодействия людей (интерактивная сторона общения) и восприятии индивидами социальных групп, их целей, мотивов и т.д. (перцептивная сторона общения).

Таким образом можно наметить рабочее определения понятия психологическая дистанция: Психологическая дистанция – это сложный интегративный социально-психологический феномен, включающий в свой состав ряд когнитивных, аффективных, мотивационных и индивидуально-психологических признаков, создающих основу для ее проявления на коммуникативном, интерактивном и перцептивном уровнях общения, обусловленных особенностями «интра» и «интер» - группового, организационного и культурного своеобразия.

В целом же уже при анализе семантического уровня понятия «психологическая дистанция», один из вариантов которого представлен выше, можно смоделировать как минимум несколько стратегий её исследования, которые могут носить как статический, так и динамический характер.

Так под статической моделью понимается ситуация, когда ПД изучается без учета активности субъектов, направленной на изменение вектора,

приближения-дистанцирования. В данном случае ПД рассматривается как весьма определенная данность, сложившаяся к моменту исследования, как некое застывшее образование, потерявшее свою процессуальную составляющую. Субъекты, в отношении которых изучается ПД, в этом случае рассматриваются как застывшие во времени и пространстве.

Под динамической моделью понимается ситуация, когда во внимание принимается активность либо обоих субъектов, в отношении которых изучается ПД, либо только одного из них. **В первом случае** речь идет о субъект-субъектном варианте, подразумевающей активность в направлении вектора приближение-дистанцирование, которая весьма схематично может быть обозначена целым набором сочетаний:

в своем симметричном воплощении:

- в направлении такого признака как «приближение»: 1) Я приближаюсь – Он приближается; 2) Я приближаю – Он приближает; 3) Я приближаюсь - Он – приближает; 4) Я приближаю - Он приближается;

- в направлении такого признака как «дистанцирование: а) Я дистанцируюсь – Он дистанцируется; б) Я дистанцирую – Он дистанцирует; в) Я дистанцируюсь – Он дистанцирует; г) Я дистанцирую – Он дистанцируется;

в своем ассиметричном воплощении:

- 1) Я приближаюсь – Он дистанцирует; 2) Я приближаю – Он дистанцируется; 3) Я дистанцируюсь – Он приближает; 4) Я дистанцирую – Он приближается.

Во втором случае речь идет о субъект-объектном и объект-субъектном вариантах, которые мы не будем столь детально описывать, как в предыдущем случае. Однако отметим, что здесь речь идет о различных сочетаниях проявлений активности (субъектность) - пассивности (объектность), которые занимают индивиды в рамках выстраивания ПД.

Конечно же мы предвидим возражения со стороны некоторых авторов, которые справедливо могут указать на недопустимость обозначения пассивной позиции субъекта, как объектной. Действительно пассивная позиция все же является позицией, основания у которой могут быть совершенно различными: а) хитрость, используемая для того, чтобы не тратить лишних усилий; б) желание, чтобы другая сторона проявила активность; в) выжидание более выгодной ситуации, когда можно будет действовать самому и т.д. и т.п. Во всех этих случаях мы имеем дело с замаскированной активностью выжидательного типа, которые лишь с натяжкой можно назвать пассивностью. Однако, за неимением более удачливых терминов в данном случае мы следуем закрепившейся в языке традиции называть пассивным то, что не имеет признаков явной двигательной активности во внешнем проявлении.

Подводя итог обсуждению проблематики, обозначенной в названии данной работы, следует отметить, что за рамками нашего обсуждения остался вопрос о психодиагностических инструментах, используемых для изучения психологической дистанции. Сам анализ данного вопроса не только на уровне обсуждения результатов, полученных с их помощью, но, прежде всего, на уровне построения данных инструментов, а также «вшитой» в них идеологии, которая не всегда четко осознается самими авторами этих методик, представляет значительный теоретический и методологический интерес.

Однако ограниченность объема данной статьи не дают нам возможности дать более развернутую характеристику только что отмеченной проблематики, которую мы попытаемся реализовать в наших последующих публикациях.

Библиографический список:

1. Калинин И.В., Алистратова С.Ю. К проблеме исследования психологической дистанции // Психологические и акмеологические проблемы управленческой деятельности: Меж-вузовский сб. научных работ / Под ред. И.В.Калинина, Ю.В.Синягина, Ульяновск: СВНЦ, 1997. С. 105-120.
2. Аминов И.И. Психология делового общения. Учебное пособие. 5-е изд., стереотип. – М.: Омега-л, 2009.
3. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. – М.: Речь, 2003.
4. Духновский С.В. Разработка методики «Определение социально- психологической дистанции в межличностных отношениях» // Вестник ЮУрГУ. Серия:

Психология. 2012. №19 (278). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-metodiki-opredelenie-sotsialno-psihologicheskoy-distantsii-v-mezhlichnostnyh-otnosheniyah>

5. Крейдлин Г.Е. Невербальная семиотика – М.: Новое литературное обозрение, 2002.
6. Кроник А.А., Кроник Е.А. В главных ролях: Вы. Мы, Он, Ты, Я: Психология значимых отношений. – М.: Мысль, 1989.
7. Кузьмина Е.И. Психология свободы. – СПб.: Питер, 2007.
8. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия – М.: Издательство Института Психологии РАН, 2008.
9. Лабунская В.А. Экспрессия человека: общение и межличностное познание. — Ростов н/Д: Феникс, 1999.
10. Логвинов И. Н. Исследование гендерных аспектов психологической дистанции между молодежными лидерами и их последователями // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2012. №4 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-gendernyh-aspektov-psihologicheskoy-distantsii-mezhdu-molodezhnymi-liderami-i-ih-posledovatelyami>
11. Морозов В.П. Невербальная коммуникация. Экспериментально-психологические исследования. – М.: Когито-Центр, 2011.
12. Нартова-Бочавер С.К. Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии. – СПб.: Питер, 2008.
13. Синягин, Ю.В. Психологические закономерности формирования руководителем своего окружения в организации [Текст] / Ю.В. Синягин. — М., 1996. — 145 с.
14. Столяренко А.М. Прикладная юридическая психология. – М.: Юнити-дана, 2001.
15. Синягин, Ю.В. Руководитель организации и его команда (Теоретическая модель) [Текст]: Монография / Ю.В. Синягин. — М., 1996. — 112 с.
16. Калинин И.В. Решетка предпочитаемого подбора как метод изучения стратегий подбора в управленческую команду // Тезисы докладов молодых ученых на IV ежегодной научно-практической конференции 21 апреля 1995 в г., Ульяновске. - Ульяновск: УлГУ, 1995. С. 118-120.
17. Калинин И.В. Стратегии подбора кадров как стилевая характеристика управленческой деятельности руководителя // Диссертация на соискание степени кандидата психологических наук, М.: РАГС, 1996. – 156 с.
18. Калинин И.В. Управленческая команда: подбор ближайшего окружения руководителем: Монография. - Ульяновск: ИПК ПРО, 2012. — 212 с.