

Представляемая на суд читателя монография является результатом продолжающегося проекта по обработке амфор крупнейших музейных собраний нашей страны, стартовавшего в 2015 году. Тогда, получив поддержку Российского гуманитарного научного фонда наши усилия были направлены на работу с музейными собраниями Крыма. Авторский коллектив смог за первые три года обработать фонды музеев Керчи, Херсонеса, Симферополя, Феодосии, Евпатории, Ялты и Черноморского. Значимость и необходимость проделанной коллективом работы, как нам представляется, выразилась в поддержке в 2018 году уже Российским научным фондом нашего проекта на продолжение изысканий в данной области. В качестве первой цели был выбран старейший музей страны – Государственный Эрмитаж.

Настоящее издание содержит описание коллекции и каталог амфор различных производственных центров, находящихся на хранении в Эрмитаже.

Для специалистов по античной истории и археологии.

**АНТИЧНАЯ АМФОРНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА
VI–II ВВ. ДО Н.Э. КАТАЛОГ**

**МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В.,
ЧИСТОВ Д.Е., ЧУРЕКОВА Н.Б.**

**МОНАХОВ С.Ю., КУЗНЕЦОВА Е.В.,
ЧИСТОВ Д.Е., ЧУРЕКОВА Н.Б.**

АНТИЧНАЯ АМФОРНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА VI–II ВВ. ДО Н.Э.

КАТАЛОГ



Федеральное государственное
бюджетное учреждение культуры
«Государственный Эрмитаж»

The State Hermitage Museum

Институт археологии и культурного наследия
Саратовского национального исследовательского
государственного университета
им. Н.Г. Чернышевского

The Institute of Archaeology and Cultural Heritage of
Saratov State University

**Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В.,
Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б.**
Monakhov S.J., Kuznetsova E.V.,
Chistov D.E., Churekova N.B.

**АНТИЧНАЯ АМФОРНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ
Государственного Эрмитажа
VI–II вв. до н.э.**

Каталог

The ancient amphorae collection of
The State Hermitage Museum
6th – 2th c. BC

Catalogue

Саратов
Saratov
2019

УДК 903.024+930.24

ББК 63.4

A721

Рекомендовано к печати Ученым советом Института истории и международных отношений
Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского
(протокол № 8 от 28 февраля 2019 г.)

Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Чистов, Д.Е., Чурекова, Н.Б.

A721 Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э.: Каталог. –
Саратов: Амирит, 2019. – 352 с.: илл.
ISBN 978-5-00140-287-9

В книге опубликована коллекция амфор различных производственных центров VI–II вв. до н.э. из собрания Государственного Эрмитажа. Настоящее издание состоит из введения, двух глав и каталога. В первой главе изложена подробная история формирования амфорной коллекции Эрмитажа. Во второй главе дана характеристика керамических комплексов с тарой различных центров производства, относящихся к разным регионам Причерноморья. В каталоге каждая амфора сопровождается описанием морфологии сосуда, приводятся аналогии и датировка по существующим классификациям.

Для специалистов по античной истории и археологии.

The book presents the amphorae collection of various production centers of 6th – 2nd centuries BC from The State Hermitage Museum. This edition consists of the introduction, two chapters and the catalogue. The first chapter gives a detailed history of the Hermitage's amphorae collection. The second chapter describes the ceramic assemblages, including containers of various centers of production, which originate from different regions of the Black Sea Area. In the catalogue each amphora is accompanied by a description of the morphology of vessel. Analogies and dating according to existing classifications are given.

For specialists in ancient history and classical archaeology.

Научный редактор:

доктор исторических наук *С.Ю. Монахов*

Рецензенты:

чл.-корр. РАН, доктор исторических наук *А.И. Иванчик*

доктор исторических наук *А.А. Масленников*

Фотосъемка амфор:

А. Лаврентьев (Государственный Эрмитаж) и
авторы монографии

В оформлении обложки использованы акварель К.А. Ухтомского (Государственный Эрмитаж, ОР-11365) и
фотография амфорной выставки в РХЦ (*А. Лаврентьев*).

Изображение на с. 239 (прорисовка с краснофигурного сосуда ок. 500 г. до н.э.)

по: Лиссарраг Ф. Вино в потоке образов. Эстетика древнегреческого пира. М., 2008.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда
(проект № 18-18-00096).*

УДК 903.024+930.24

ББК 63.4

ISBN 978-5-00140-287-9

© С.Ю. Монахов, 2019

© Е.В. Кузнецова, 2019

© Д.Е. Чистов, 2019

© Н.Б. Чурекова, 2019

© Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Список сокращений</i>	5
ВВЕДЕНИЕ	9
ГЛАВА 1. История формирования амфорной коллекции Государственного Эрмитажа	15
ГЛАВА 2. Комплексы с амфорами из раскопок различных памятников Причерноморья	25
КАТАЛОГ АМФОР	
Амфоры Хиоса	71
Амфоры Лесбоса	100
Амфоры Клазомен	106
Амфоры Теоса	109
Амфоры Самоса	110
Амфора Милета	112
Амфоры неустановленных центров Северной Эгеиды на сложнопрофилированной ножке («протофасосские»)	113
Амфоры Фасоса	120
Амфоры Айноса	138
Амфоры Менды	140
Амфоры Эрифр	146
Амфоры Пепарета	150
Амфоры Икоса	155
Амфора Книда	158
Амфоры Родоса	159
Амфора Коса	163
Амфоры «круга Коса»	164
Амфора Колофона	165
Амфора Эгио	166
Амфоры «круга Фасоса»	167
Амфоры типа «Муригиоль»	169
Амфоры неустановленных центров производства	170

Амфоры Гераклеи Понтийской	173
Амфоры неизвестных западнопонтийских центров	219
Амфоры Синопы	221
Амфоры Херсонеса	228
Амфоры «Колхиды» (Трапезунда?)	238

ПРИЛОЖЕНИЯ:

<i>Приложение 1. Библиографический список</i>	<i>240</i>
<i>Приложение 2. Указатель географических названий</i>	<i>266</i>
<i>Приложение 3. Указатель имен</i>	<i>269</i>
<i>Приложение 4. Указатель имен магистратов и фабрикантов</i>	<i>276</i>
<i>Приложение 5. Указатель номеров хранения и номеров Каталога</i>	<i>279</i>
<i>Приложение 6. Альбом фотографий</i>	<i>283</i>

РЕЗЮМЕ	350
---------------------	------------

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Архив ХИАЗ	Архив Херсонесского историко-археологического заповедника
АРХОНТ	Античные Реликвии Херсонеса: Открытия, Находки, Теории. Материалы международной научной конференции. Севастополь, 10–12 октября 2017 года (Симферополь)
АС ГЭ	Археологический сборник Государственного Эрмитажа (Ленинград; Санкт-Петербург)
б/п	беспаспортный
ВДИ	Вестник древней истории (Москва)
гер. м.	гераклейский магистрат
гер. ф.	гераклейский фабрикант
ГИАМЗ ХТ	Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»
ГМИИ	Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина (Москва)
ГЭ	Государственный Эрмитаж (Санкт-Петербург)
Записки ИИМК РАН	Записки Института истории материальной культуры Российской Академии наук (Санкт-Петербург)
ИАК	Известия Археологической комиссии
ИА НАНУ	Институт археологии Национальной академии наук Украины (Киев)
ИА РАН	Институт археологии Российской академии наук (Москва)
ИГАИМК	Известия Государственной академии истории материальной культуры
Изв. НМ Варна	Известия на Народния музей Варна
Изв. РАИМК	Известия Российской академии истории материальной культуры (Ленинград)
Изв. СГУ	Известия Саратовского государственного университета
ИИМК РАН	Институт истории материальной культуры РАН (Санкт-Петербург)
к.о.	коллекционная опись
КП	книга поступлений
КСИА	Краткие сообщения Института археологии АН СССР (Москва)
КСИИМК	Краткие сообщения Института истории материальной культуры (Москва; Ленинград)
Л.	Ленинград
ЛГИЛИ	Ленинградский государственный историко-лингвистический институт
М.	Москва
маг.	магистрат
МАИЭТ	Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии (Симферополь)
МАСП	Материалы по археологии Северного Причерноморья (Одесса)
МИА	Материалы и исследования по археологии СССР (Москва)
МХГ	магистратская хронологическая группа
НЭ	Нумизматика и эпиграфика (Москва)
ОАК	Отчеты археологической комиссии (Санкт-Петербург)

ОАМ НАНУ	Одесский археологический музей Национальной академии наук Украины
ПФГ	позднефабрикантская группа
п. о.	полевая опись
РА	Российская археология (Москва)
РАН	Российская Академия наук
РАО	Русское археологическое общество
род. э.	родосский эпоним
род. ф.	родосский фабрикант
РФГ	ранняя фабрикантская группа
СА	Советская археология (Москва)
САИ	Свод археологических источников (Москва)
СГУ	Саратовский государственный университет
син. а.	синопский астином
син. ф.	синопский фабрикант
Сообщ. ГЭ	Сообщения Государственного Эрмитажа (Ленинград; Санкт-Петербург)
СПб.	Санкт-Петербург
Тр. ГИМ	Труды Государственного Исторического музея (Москва)
Тр. ГЭ	Труды Государственного Эрмитажа (Ленинград; Санкт-Петербург)
фас. м.	фасосский магистрат
фас. ф.	фасосский фабрикант
хер. а.	херсонесский астином
хер. ф.	херсонесский фабрикант
ХИАЗ	Херсонесский историко-археологический заповедник
AJA	American Journal of Archaeology (Boston)
B.	Berlin
BCH	Bulletin de correspondance hellénique
BSA	The Annual of British School at Athens
CVA	Corpus Vasorum Antiquorum
IOSPE III (IPE III)	Inscriptiones orae septemtrionalis Ponti Euxini. T. III
Ist. Mitt.	Istanbuler Mitteilungen, Tübingen
L.	London
N.Y.	New York
Oxf.	Oxford
Suppl.	Supplementum

Условные обозначения центров производства

Хиос	Chios	Ch.
Лесбос Сероглиняный	Lesbos Grey	LG.
Лесбос Красноглиняный	Lesbos Red	LR.
Клазомены	Klazomenai	Kl.
Теос	Teos	T.
Самос	Samos	Sm.
Милет	Miletos	M.
Неустановленные центры Северной Эгеиды на сложнопрофилированном поддоне («протофасосские»)	North Aegean	NA.
Фасос	Thasos	Th.
Айнос	Aenus	An.
Менда	Mende	Md.
Эрифры	Erythrai	Er.
Родос	Rhodos	Rh.
Пепарет	Peparethos	Pp.
Икос	Ikos	Ik.
Книд	Knidos	Kn.
Кос	Kos	Ks.
«Круг Коса»	«Kosian circle»	Ks-c.
Колофон	Colophon	Cph.
Эгио	Aigio	Ag.
«Круг Фасоса»	«Thasian circle»	Th-c.
Тип «Муригиоль»	Type «Murigiol»	Mr.
Неустановленные центры производства	Unidentified centers of production	Un.
Гераклея Понтийская	Heraklea Pontica	HP.
Синопа	Sinope	Sn.
Херсонес Таврический	Tauric Chersonese	ChT.
«Колхида»	«Colchidian»	Clh.
Неустановленные западнопонтийские центры производства	Unidentified West Pontic centers of production	WP.

Условные обозначения, используемые в Каталоге для передачи легенд клейм

[αβγ]	–	восполнение лакун (не сохранившейся части штампа) издателями каталога;
[---]	–	указывает, что лакуна не может быть восполнена и количество восполненных букв не может быть точно определено;
(αβγ)	–	сокращенные резчиком написания имен, которые раскрываются издателями каталога;
(---)	–	указывает, что имя сокращено резчиком, и количество сокращенных букв не может быть точно определено;
.	–	точка под буквой означает, что от данной буквы сохранились незначительные следы, недостаточные для уверенного восстановления;
<αβγ>	–	правильное чтение ошибочно вырезанных или пропущенных резчиком букв;
	–	перенос легенды в следующую строку.

ВВЕДЕНИЕ

Представляемая на суд читателя монография является результатом продолжающегося (сейчас уже в несколько ином качестве) проекта по обработке амфор крупнейших музейных собраний нашей страны, стартовавшего в 2015 году. Успешная реализация такой трудоемкой задачи обеспечивается хорошим фундаментом, заложенным руководителем проекта за сорок с лишним лет. В 1970-е годы С.Ю. Монахов начал работу с различными музейными коллекциями вместе со своим учителем В.И. Кацем, сферой научного интереса которого были не только материалы керамической эпиграфики, но иногда и целые клейменные амфоры (Кац 2007а: 93–100). Разумеется, в те годы С.Ю. Монахов был далек от мысли о возможности издания всех амфорных музейных коллекций. В центре его внимания находились редкие, единичные образцы керамической тары, либо материалы, входящие в состав керамических комплексов. По крупицам создавалась уникальная картотека, которая на сегодняшний день насчитывает несколько тысяч чертежей амфор различных центров производства, найденных на раскопках античных памятников Северного Причерноморья и хранящихся в десятках музеев России и Украины.

Именно эта картотека легла в основу данного проекта, когда четыре года назад, получив поддержку Российского гуманитарного научного фонда, позднее вошедшего в состав Российского фонда фундаментальных исследований¹, мы направили свои усилия на работу с музейными собраниями Крыма. Авторский коллектив смог за первые три года обработать фонды музеев Керчи, Херсонеса, Симферополя, Феодосии, Евпатории, Ялты и Черноморского. На первом этапе мы сосредоточились на коллекции Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника (Керченского музея). Такое решение было принято не случайно. Во-первых, археологическое собрание Керченского музея является одним из крупнейших не только в республике Крым, но и в России. Во-вторых, в предыдущие годы исследователям далеко не всегда удавалось получить доступ в его фонды. Довольно красочно такую ситуацию описывает В.И. Кац, вспоминая о своем опыте работы в Керчи в 1980-е годы (2007а: 94–95). Однако в 2015 г. мы получили всемерную поддержку и живой отклик со стороны руководства и сотрудников музея. Результатом совместной работы была публикация каталога коллекции керамической тары Керченского музея (Монахов и др. 2016), который стал первым изданием амфорного собрания отдельного музея как в России, так и за рубежом.

Следующий этап реализации проекта был связан с государственным историко-археологическим музеем-заповедником «Херсонес Таврический» (Херсонесским музеем), где научному коллективу также были обеспечены прекрасные условия для работы и всевозможная поддержка. В количественном отношении имеющаяся там коллекция сопоставима с собранием Керченского музея (Монахов и др. 2017). Вместе с тем по очевидным причинам в херсонесской коллекции нет материалов VI века, а в Керченском музее присутствуют сосуды из раскопок нескольких памятников Европейского и Азиатского Боспора, а также амфоры, поднятые со дна моря в разных местах судами Института рыбного хозяйства и океанографии Азово-Черноморского региона.

¹ Проект РГНФ/РФФИ № 15-31-10128 «Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма».

Фонды остальных упомянутых крымских музеев были обработаны на протяжении 2016 и 2017 годов, выполнены обмерные чертежи и сделаны фотографии сосудов. Однако пока нам не удалось довести полученные материалы до публикации. Работа ведется, но не так быстро, как хотелось бы.

Значимость и необходимость проделанной коллективом работы, как нам представляется, нашли отражение в поддержке в 2018 году уже Российским научным фондом нашего проекта (№ 18-18-00096) на продолжение изысканий в данной области. В качестве первой цели был выбран старейший музей страны – Государственный Эрмитаж. «Эрмитажное собрание полно «звездных» имен, предметов и явлений» (Пиотровский 2015). Оно насчитывает более трех миллионов экспонатов. Когда речь идет о Государственном Эрмитаже, то большинство людей представляет себе собрания скифского золота, шедевров живописи и т.п. Амфоры, последнее, что придет им в голову. Конечно, ведь амфоры – это всего лишь керамическая тара античной эпохи, которая не обладает высокой эстетической ценностью в отличие от столовой керамики, и как предмет массового производства не несет в себе отпечаток художественной индивидуальности изготовившего их мастера в отличие от расписной керамики. Взгляд обывателя, любующегося шедеврами Эрмитажного собрания, вряд ли остановится на этих «горшках» надолго.

Однако для исследователей, занимающихся археологией и историей античных государств Средиземноморья и Причерноморья, эти зачастую громоздкие, тяжелые, не слишком эстетичные (хотя с этим можно поспорить!) сосуды являются важнейшим источником исторической информации. В сравнении с другими категориями археологических находок они обладают целым рядом преимуществ, позволяющих использовать их при характеристике торговых связей. Во-первых, узнаваемость, типичность. Речь в данном случае идет об определенном наборе морфологических признаков, характерных для тары конкретных производственных центров, что позволяет определить изготовителя с высокой долей достоверности.

Благодаря изысканиям нескольких поколений исследователей мы имеем представление об амфорах примерно 50–60 производственных центров от эпохи архаики до эллинизма (Граков 1935; 1939; Зеест 1960; Grace 1946; 1949; 1963; 1965; 1971; 1979; Брашинский 1975; 1976; 1980; 1984a, b; Монахов 1999; 2003; Garlan 2000). На основании визуальных характеристик мы можем более или менее точно определить время изготовления конкретного сосуда. В последние годы значительно расширился круг исследователей, занимающихся проблемами эволюции керамической тары отдельных производственных центров. Особенное внимание уделяется амфорам *Клазомен*, *Милета*, *Самоса*, *Лесбоса* и *Хиоса* эпохи архаики (Cook, Dupont 1998; Birzescu 2012; Sezgin 2012a, b; 2017; Завойкин 2013; 2015; 2017), таре классического и эллинистического времени производства *Эрифр* (Carlson, Lawall 2006a, b; Dupont, Lungu 2010b; Монахов 2012; 2013a), *Икоса* (Монахов, Федосеев 2013a, b), *Аканфа* (Garlan 2006; 2014; Filis 2012a, b; 2013; Монахов 2013b, c; 2015), *Коса* (Монахов 2014). Детально разработанные типологические схемы позволяют исследователям с высокой степенью надежности определять место и дату изготовления встречающегося во время раскопок материала. С краткой историей локализации различных групп керамической тары можно познакомиться в каталоге Керченского музея (Монахов и др. 2016: 19–37).

Важность издания амфорных коллекций заключается еще и в том, что каталоги-определители целых форм остродонных амфор (и только они) позволяют в перспективе разработать столь необходимые определители для профильных частей сосудов (венцов и ножек). Только на этой базе, независимо от степени обеспеченности, можно переходить от приблизительных оценок торговли к статистически обоснованному анализу торговых связей

по всей совокупности амфорного материала (Кузнецова 2013; 2014; Ломтадзе 2015; Монахов, Кузнецова 2016; Monachov, Kuznetsova 2017).

Поскольку амфоры были востребованной тарой для морской транспортировки различных товаров (Граков 1935; Will 1977; Grace 1979; Walbank 1969; Брашинский 1984b: 15, 51; Garlan 1983: 27; 1988; 1999: 10; 2000: 1, 12 ff.; Монахов 1999a: 5), то на всех без исключения античных памятниках присутствуют их фрагменты, удельный вес которых составляет от 40 до 90 % от общего числа находок, в зависимости от удаленности от торговых путей и специфики слоя. Благодаря этому появляется возможность проводить сопоставление массового материала, полученного при раскопках отдельных памятников или целых регионов, что, в свою очередь, позволяет выявить динамику и направления торговых связей, общие и специфические черты торгового оборота конкретного региона и т.п. (Garlan 1983, 27; 2000: 1, 12 ff.; Монахов, Кузнецова 2016: 199–216; Monachov, Kuznetsova 2017: 59–100; Чистов 2018).

Отмечая особую значимость амфорного материала при изучении торговых связей в античную эпоху, нельзя забывать, что керамическая тара из музейных коллекций не отвечает главному требованию подобных выборок – случайности. На протяжении многих десятилетий археологических изысканий амфорному материалу (даже целым экземплярам, не говоря уже о фрагментированных) исследователи не уделяли внимания и не заботились о его сохранности. Лишь редкие «счастливчики» поступали в музейные собрания. В качестве иллюстрации подобного отношения можно упомянуть раскопки А.Б. Ашика. Примерное представление о количестве найденных им амфор можно получить из его книги «Воспорское царство» (Ашик 1848a, b), и лишь два сосуда из всех, что были найдены в ходе его многолетней археологической деятельности, точно идентифицируются в коллекции Эрмитажа (Th.10, Th.11). И это не единичный случай, такое пренебрежение к амфорному материалу сохранялось на протяжении длительного времени (Брашинский 1984b: 15, 16) и привело к тому, что руководители раскопок не считали нужным описывать найденные амфоры. В результате восстановление точных сведений, связанных с обстоятельствами находки того или иного сосуда, становится невозможным. К примеру, массовая депаспортизация предметов из раскопок К.К. Косцюшко-Валюжинича в Херсонесе, увы, практически обесценивает, с источниковедческой точки зрения, результаты его работ (Стоянов 2009: 529, 530).

При этом в течение долгого времени археологические коллекции разделялись и расплывались, наиболее ценные предметы из раскопок в Керчи, Ольвии и Херсонесе вывозились в центральные музеи страны, а прочий материал, прежде всего амфоры, оставлялся на месте или «разбазаривался». В некоторых случаях предметы из одного комплекса могли оказаться в разных хранениях. К примеру, амфора «круга Фасоса» (Th-c.1) из ольвийского погребения №69/1901 года (единственная из пятнадцати найденных!) оказалась в итоге в Эрмитаже, а чернолаковый болсал – в Государственном Историческом музее (Журавлев, Ломтадзе 2007)².

Больше повезло амфорным клеймам, которые всегда привлекали внимание. Оттиски ставились на ручки или горла амфор в некоторых центрах производства, особенно начиная с IV века³. Этот материал вызывал повышенный интерес в силу того, что он является богатейшим ономастическим источником, а также потому, что в некоторых группах клейм присутствует этникон (фасосских, кидских, родосских и др.). Кроме того, клейма, по крайней мере, с начала XIX века, тщательно собирались, образуя многочисленные коллекции (речь идет даже не о десятках, а о сотнях тысяч экземпляров). За последнее столетие появилось довольно много изданий коллекций амфорных клейм из ряда музеев или из конкретных регионов античного мира (Придик 1917; Canarache 1957; Gramatopol, Poenaru-Bordea 1969; Шелов 1975;

² Более подробно с историей формирования амфорной коллекции Эрмитажа можно познакомиться в главе 1.

³ Все даты даны до н.э., кроме особо оговоренных случаев.

Avram 1996; Conovici 1998; Jöhrens 1999a, b; Garlan 1999; Garlan, Kara 2004; Кац 2015a; Cankardeş-Şenol 2015; 2016; Федосеев 2016; Balabanov et al. 2016; Внуков, Ефремов 2017). В настоящее время Н.А.Павличенко готовит к изданию корпус гераклейских клейм Государственного Эрмитажа.

При этом целые амфоры из коллекций музеев практически не издавались, хотя есть масса примеров публикаций выборок керамической тары, полученных в ходе раскопок отдельных памятников (Dupont 2005; Ломтадзе 2005a; 2015; 2016; Lawall et al. 2010; Чистов и др. 2012; Чистов 2018; Завойкин 2018; Завойкин и др. 2016; Мимоход и др. 2017; Кашаев 2018; Лимберис, Марченко 2017; Stoyanov et al. 2017).

Вместе с тем амфоры, входящие в состав отдельных музейных коллекций, также обладают весомым научным потенциалом. Трудности их привлечения в качестве основного источника при характеристике торговых связей несколько не умаляет их значимости в исторических исследованиях. В большей степени это касается сосудов, входящих в состав керамических комплексов, имеющих особое значение при анализе керамической тары, особенно в связи с уточнением хронологической позиции каждой амфоры (Зеест 1960: 39 сл.; Брашинский 1984b: 131 сл.). Пример предыдущих каталогов, как нам представляется, уже доказал важность введения в научный оборот всех керамических комплексов (Монахов и др. 2016: 37–61; 2017: 24–69). Благодаря тотальной проработке материалов Керченского и Херсонесского музеев, нам удалось впервые опубликовать целую серию керамических комплексов, представляющих собой как погребальные, так и хозяйственные объекты.

Не стала исключением и амфорная коллекция Эрмитажа. Во *второй главе* данного издания дается описание 34 археологических комплексов, часть из которых уже издана. Прежде всего, это материалы из Елизаветовского могильника на Дону, курганов на Кубани и в Поднепровье. Материалы других комплексов долгое время незаслуженно оставались без внимания. Речь, в частности, идет о хозяйственных ямах и полуземлянках архаического времени на Березани, раннеклассических комплексах Нимфея, позднеклассических и эллинистических насыпей колодца и подвалов Херсонеса.

В отличие от каталогов Керченского и Херсонесского музеев, при характеристике ряда комплексов эрмитажной коллекции нами привлечена расписная и чернолаковая керамика, позволяющая сузить датировки представленных в них амфор. Особенно это характерно для материалов первой половины VI в. с Березани (Monakhov et al. 2018). Фотографии некоторых образцов чернолаковой керамики мы включили в таблицы, иллюстрирующие отдельные наборы инвентаря в погребениях Елизаветовского могильника.

Необходимость привлечения всего комплекса материалов для правильной атрибуции сосуда можно проиллюстрировать историей с одной «западнопонтийской» амфорой (Уп.3), происходящей из раскопок ольвийского некрополя. Первоначально, из-за некоторой путаницы с инвентарными номерами, сосуд числился среди беспаспортных. Своеобразие морфологических и метрических характеристик, а также визуальные особенности глины не позволили не только связать его с конкретным производственным центром, но и найти для него аналогии. Датировка сосуда вначале была дана в широком диапазоне середины IV – начала III в. Однако благодаря усилиям хранителя коллекции – Юлии Ивановны Ильиной – удалось установить, что амфора была найдена в земляном склепе №41/1910 г., откуда происходит *cup-scyphos* со штампованным орнаментом внутри, имеющий узкую и точную датировку в пределах первой трети IV века, что позволяет уточнить хронологию уникальной амфоры.

Следует отметить, что во вторую главу мы сознательно не включили некоторые комплексы: например, материалы из раскопок усадьбы У-6

поселения Панское I, сравнительно недавно переданные на хранение в Эрмитаж. Причиной подобного решения послужило то, что поступившие находки, являясь незначительной частью обработанного во время исследований материала, уже опубликованы с достаточно подробным описанием (Монахов 1999а: 497 сл.; Panskoje I 2002).

В настоящее время существует огромное количество работ, посвященных анализу массового материала из раскопок различных археологических объектов (Монахов 1999а; Лимберис, Марченко 2001, 2005; Папанова 2002; 2006; Бочковой и др. 2005; Мозолевский, Полин 2005; Лейпунская 2006; Telega 2008; Федосеев и др. 2008; Федосеев 2010; Бидзиля, Полин 2012; Колтухов 2012а, б; Завойкин и др. 2013; Полин 2010; 2014; Полин, Алексеев 2018 и др.). Надеемся, что обзор керамических комплексов, представленный в данной монографии, займет достойное место в этом далеко не полном перечне.

Общая структура издания, избранная еще для Керченского тома, как нам представляется, полностью себя оправдала. В настоящий каталог вошло более 300 целых и фрагментированных тарных амфор. Число последних в эрмитажной коллекции гораздо большее, однако нами были отобраны лишь те экземпляры, которые входят в состав керамических комплексов, либо являются уникальными. В хронологическом отношении материал охватывает широкий диапазон – с конца VII по конец II вв.

Схема подачи информации не претерпела существенных изменений. Мы сохранили разработанную для первого издания «маркировку» сосудов в соответствии с центром их производства. В данном каталоге список центров-экспортеров расширился за счет сосудов Теоса, «круга Коса», Колофона, Айноса и Эгио.

Некоторую корректировку мы внесли и в алгоритм описания каждой амфоры. Наряду со стандартными метрическими параметрами (H – высота сосуда, H_0 – его глубина, H_1 – высота верхней части, D – диаметр тулова, d – диаметр устья, d_1 – диаметр венчика, а также V – объем) приводится дополнительный показатель H_3 – высота горла. Кроме того, при указании на происхождение амфоры, в случае ее вхождения в состав керамического комплекса, мы постарались дать чуть более развернутое его описание.

При характеристике клейм также произошли небольшие изменения. В перечне аналогий дается только отсылка на опубликованные материалы, без указания конкретного памятника, на котором были найдены те или иные оттиски. В большинстве случаев подобные отсылки имеются в цитируемой научной литературе. К примеру, для гераклейских клейм исчерпывающие аналогии для каждого оттиска приведены в монографии Н.Ф. Федосеева 2016 года. Огромный массив информации имеется и в каталоге, изданном в 2015 году В.И. Кацем. Таким образом, мы попытались избежать нагромождения и дублирования информации. Насколько нам это удалось, решать читателям.

Чтения клейм и восстановление их легенд в большинстве своем выполнены авторами, за исключением тех случаев, когда приводится уточнение, принадлежащее другим исследователям, с обязательным указанием авторства (В.И. Кац, А.Б. Колесников, Н.А. Павличенко и М.В. Иващенко).

Незначительные изменения затронули и иллюстративную часть издания. Описание каждого сосуда, как и прежде, сопровождается чертежом и фотографией в масштабе 1:10, а также профилями ножки и венца в масштабе 1:2. Фотография клейма во всех случаях дается в масштабе 1:1. Обмерные чертежи выполнены С.Ю. Монаховым, Е.В. Кузнецовой, Н.Б. Чурековой и Д.Е. Чистовым. Оцифровка в редакторах векторной графики и масштабирование чертежей осуществлялись А.А. Савиновым и А.А. Жужловым, работа в архиве МЗХТ с научными отчетами проводилась Е.С. Лесной. Авторы всем выражают свою искреннюю признательность.

Благодаря инициативе и поддержке Государственного Эрмитажа для настоящего издания нам были предоставлены высококачественные профессиональные изображения амфор, сделанные фотографом Эрмитажа Александром Лаврентьевым, которому мы весьма признательны. В связи с этим авторским коллективом было принято решение расширить «обычную» структуру Каталога за счет дополнительного приложения, содержащего цветные фотографии целых амфор в масштабе 1:4, 1:5, 1:6, 1:7 и 1:8. В этом блоке таблиц фото каждого сосуда сопровождается порядковым каталожным номером и указанием на масштаб.

Книга содержит обычный набор различных приложений, содержащих *библиографический список, указатель географических названий, именной указатель, стандартный указатель греческих имен магистратов и фабрикантов*. Дополнительно включен *указатель соответствия номеров хранения номерам Каталога*. Связано это, в первую очередь, с тем, что в эрмитажной коллекции присутствует материал из раскопок большого числа памятников, которые хранятся в разных коллекциях и имеют разные шифры. Надеемся, что наличие подобного указателя облегчит исследователям поиск необходимой информации.



Авторский коллектив во время работы в Реставрационно-хранительском центре Эрмитажа

Конечно, работа с эрмитажным собранием оказалась возможной благодаря любезному разрешению авторов раскопок и особенно хранителей коллекций, нашим друзьям и коллегам, а именно: А.Ю. Алексеву, А.Г. Букиной, А.М. Бутягину, Е.В. Власовой, Н.К. Жижиной, Ю.И. Ильиной, Ю.П. Калашнику, Т.В. Рябковой, С.Л. Соловьеву и О.Ю. Соколовой. Особенно много времени на различные уточнения потратили Ю.И. Ильина и О.Ю. Соколова. Мы им всем выражаем искреннюю признательность.

Благодаря всемерной поддержке нашего проекта со стороны руководства Эрмитажа и, прежде всего, заведующей отделом античного мира А.А. Трофимовой, мы имели идеальные условия для работы как в основных хранениях Эрмитажного комплекса, так и, особенно, в Реставрационно-хранительском центре (РХЦ) Эрмитажа в Старой Деревне.

Мы благодарны нашим рецензентам чл.-корр. РАН, д.и.н. А.И. Иванчику и д.и.н. А.А. Масленникову за благожелательный отзыв о работе.

Авторы искренне надеются, что представленный труд не станет последним в серии Каталогов амфорных коллекций крупнейших музеев России, а также он окажется полезным и востребованным среди археологов и историков античности.

ГЛАВА 1 ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АМФОРНОЙ КОЛЛЕКЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА

Эрмитажная коллекция античных амфор формировалась с 1830-х годов, экспонирование же материалов начинается несколько позже. Для ограниченного круга посетителей экспозиция в здании Нового Эрмитажа открылась в 1852 году благодаря стараниям Флориана Антоновича (Флориана Антуана) Жилья (рис. 1), который с 1840 г. возглавлял Первое отделение нового музея. Им на нижнем этаже Нового Эрмитажа создается специальный Керченский зал (ныне Зал культуры и искусства эпохи эллинизма – № 121), в экспозиции которого были представлены археологические находки из различных регионов Северного Причерноморья (Тункина 2002: 239; Trofimova 2010: 122, fig. 3). Уже в составе этой выставки, согласно опубликованному в 1861 г. каталогу, находились «винные амфоры, некоторые из них огромной величины», установленные на треножки (Жиль 1861: 235, 292). Эта экспозиция, включая амфоры на подставках, запечатлена на одной из акварелей К.А. Ухтомского, размещенной на обложке данной книги (рис. 2). Кроме того, в одном из шкафов Керченского зала выставлялись «ушки» (этим термином обозначались амфорные ручки с клеймами Родоса, Фасоса, Книда и прочих центров), «которые, по-видимому, лишены всякого интереса и непривлекательны для глаз, но [представляют собой]... ценные исторические источники» (Жиль 1861: 251). С 1863 г. эта экспозиция стала доступной и для широкой публики.

В конце 1860-х годов выставка причерноморских древностей была перенесена в Двдцатиколонный зал, где и просуществовала до начала XX века (рис. 3). В 1927 г. в нынешнем «директорском коридоре» и примыкающих к нему кабинетах была создана новая экспозиция эллино-скифского отделения (Алексеев 1986), в которой также были использованы отдельные античные тарные амфоры. В 1933 году часть экспозиции была выставлена в «Фельд-маршальском» зале, где демонстрировался и амфорный материал эллино-скифского отделения (рис. 4).



Рис. 3. Двдцатиколонный зал Нового Эрмитажа в годы I Мировой войны. В углу стоят деревянные подставки для тарных амфор из старой экспозиции Керченского зала (архив ОАМ)



Рис. 1. Ф.А. Жиль.
Фототипия А.И. Вильборга
(по: Качалина и др. 2004: 62)



Рис. 2. Керченский зал.
Фрагмент акварели К.А. Ухтомского.
Государственный Эрмитаж, ОР-11365



Рис. 4. Раздел «торговля» Скифской выставки Отдела доклассового общества. Фельдмаршальский зал, 1933 г. (архив ОАВЕС).

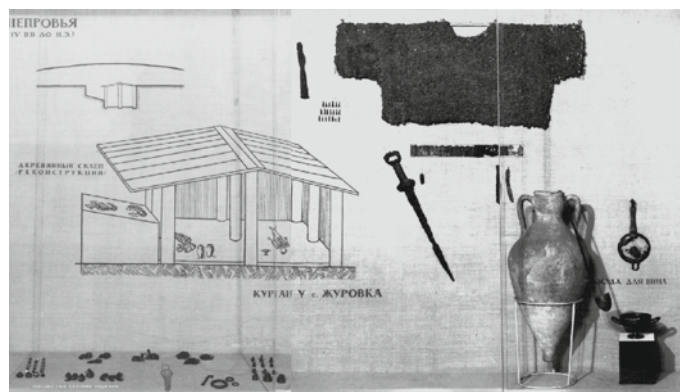


Рис. 5. Амфора из кургана у с. Журовка. Экспозиция «Могилы лесостепного Приднепровья V–IV вв. до н.э.», 1962–1963 гг. (архив ОАВЕС)

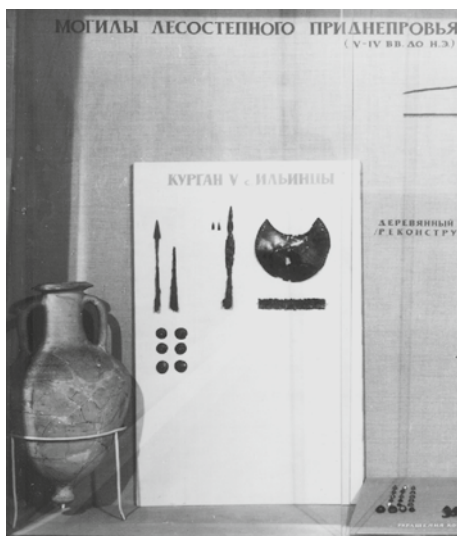


Рис. 6. Амфора из кургана у с. Ильинцы. Экспозиция «Могилы лесостепного Приднепровья V–IV вв. до н.э.», 1962–1963 гг. (архив ОАВЕС)

Рис. 7. Выставка в Реставрационно-хранительском центре «Старая Деревня»



Новая экспозиция Отдела истории первобытной культуры (ныне *Отдел археологии Восточной Европы и Сибири*) создавалась с 1960 года. В 1961–1963 гг. шла работа над ее разделом «Культура населения украинской лесостепи и Прикубанья в VII–III вв. до н.э.» (Галанина, Доманский 1962; Скалон 1966). На этой выставке, которая доступна посетителю музея и в наши дни, были представлены античные амфоры, в том числе сосуды из «Южного» кургана, кургана у станицы Марьевской (Марьянской), а также могильника у станицы Усть-Лабинской на Кубани; амфоры из курганов у с. Журовка (рис. 5) и группы «Рядовые курганы» в Поднепровье; амфору из кургана у с. Ильинцы Липовецкого уезда Киевской губернии (рис. 6).

В то же время большая часть амфор из хранения *Отдела античного мира* долгое время была сосредоточена в т.н. «амфорной кладовой» – хранилище под парадной лестницей Нового Эрмитажа, и была доступна для изучения лишь ограниченному числу специалистов.

Новый этап в экспонировании и изучении эрмитажной коллекции античных амфор наступил после сдачи в эксплуатацию нового корпуса «Е» Реставрационно-хранительского центра «Старая Деревня», где в декабре 2015 г. была представлена экспозиция Открытого хранения античного отдела, включающая собрание не только надписей, античных надгробий, фрагментов скульптуры и архитектурных деталей, но и выставку амфорной тары (рис. 7). Уникальность последней заключается в широком хронологическом охвате: в одном зале выставлено более 90 целых сосудов, датирующихся от периода архаики до раннего средневековья, что позволяет наглядно проследить развитие типов и форм керамической тары на протяжении многих столетий.

Хотя сосуды из собрания Государственного Эрмитажа до настоящего времени не были предметом монографического исследования, но попытки систематического изучения коллекций амфор и керамических клейм, хранившихся в музее, предпринимались с конца XIX в.

В 1917 году выходит монументальный труд Евгения Мартыновича Придика (рис. 8) – петербургского филолога, нумизмата, эпиграфиста, профессора Петербургского университета и хранителя Отделения древностей Эрмитажа (Качалина и др. 2004: 118–119), посвященный клеймам на амфорах и черепицах (Придик 1917). В нем были опубликованы и клейма на целых амфорах, находившихся в собрании музея к началу XX века. Работа, начатая Е.М. Придиком по подготовке полного корпуса керамических клейм, найденных в Северном Причерноморье (IOSPE III), и завершенная Борисом Николаевичем Граковым (рис. 9) в 1930–1950-е годы, заложила основу для большинства современных российских исследований по хронологии и атрибуции клейм на амфорной таре.



Рис. 8. Е.М. Придик
(по: Качалина и др. 2004: 118)



Рис. 9. Б.Н. Граков (по: И жизнь, и слезы, и любовь... 2011)

Амфорная коллекция значительно расширилась в до- и послевоенное время как за счет передач из других собраний, так и в результате работ собственных экспедиций Эрмитажа. Эта коллекция была использована Ираидой Борисовной Зеест (рис. 10) при подготовке монографии «Керамическая тара Боспора» (1960), ставшей настольной книгой для нескольких поколений советских и российских археологов.

Огромный объем работы по исследованию эрмитажной коллекции проделал в 1970-х годах Иосиф Беняминович Брашинский (рис. 11), который тщательно анализировал как морфологию сосудов и их метрические характеристики, так и состав археологических комплексов с амфорами. Именно он промерил значительное количество эрмитажных экземпляров, занимаясь изучением стандартов тарных сосудов. В настоящем каталоге мы активно используем полученные им показатели объемов. Результаты исследований отражены в его монографиях (Брашинский 1980; 1984) и в ряде статей о сосудах из коллекции музея (Брашинский 1975; 1978).



Рис. 10. И.Б. Зеест

С 1980-х годов с эрмитажными амфорными коллекциями систематически работал С.Ю. Монахов. Чертежи отдельных сосудов вошли в многочисленные статьи и в монографию, посвященную изучению керамических комплексов Северного Причерноморья (Монахов 1999а), детальный анализ которых позволил разработать типологию амфор основных центров производства (Монахов 2003). Эти работы положены в основу настоящего каталога.

Амфорная коллекция Эрмитажа периодов архаики, классики и эллинизма (VI–II вв.) в наши дни находится в хранении Отдела Античного мира и Отдела археологии Восточной Европы и Сибири. Музейное хранение организовано по коллекциям, каждая из которых соответствует конкретному античному памятнику или погребальному комплексу (прил. 5). В настоящий Каталог вошли 312 амфор: среди них – не только целые сосуды, но и отдельные фрагментированные экземпляры, от которых сохранились лишь горла или нижние части. Последние включены в общий свод в силу своей редкости и/или из-за своей принадлежности к какому-либо археологическому комплексу.

Тридцать одна амфора из эрмитажного собрания была найдена в ходе раскопок античного Пантикапея и его некрополя (прил. 5). Пять сосудов происходят из раскопок Антона Бальтазаровича Ашика и Демьяна Васильевича Карейши 1838–1840 гг. Два из них – фасосские – с раннемагистратскими безэмблемными клеймами (Th.10, Th.11) были найдены А.Б. Ашиком в каменной гробнице № 1 на Карантинном шоссе близ Керчи в воинском погребении



Рис. 11. И.Б. Брашинский
(по: Академическая археология... 2013: рис. 53 -9)



Рис. 12. А.А. Бобринский



Рис. 13. А.А. Миллер (по: Академическая археология... 2013: рис. 33 -1)



Рис. 14. Б.В. Фармаковский (по: Академическая археология... 2013: рис. 49 -1)

с представительным набором вооружения (Зеест 1960: 85, табл. VIII -20г; Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 43; Garlan 1999: pl. I -141,4; Монахов 2003: табл. 42 -3). Еще одна фасосская амфора (Th.15) была найдена в ходе раскопок графа Алексея Александровича Бобринского (рис. 12) в Керчи в 1891 году. Однако значительная часть найденных в Керчи и ее окрестностях амфор не может быть привязана к определенным комплексам и относится к депортированной части коллекции (сосуды промаркированы шифром «ПАН»).

Находки из раскопок *Недвиговского могильника* близ Танаиса, проводившихся профессором Московского университета Павлом Михайловичем Леонтьевым в 1853 году, были переданы в Императорский Эрмитаж лишь выборочно (Тункина 2002: 601–606). В эрмитажной коллекции присутствует только одна родосская клейменная амфора (Rh.4) из этого некрополя, обнаруженная в кургане № 7 (Книпович 1949: 34, рис. 2).

Важную часть публикуемой коллекции составляют целые амфоры, найденные в ходе раскопок *могильника у станицы Елизаветовская*. В 1908 г. Императорская Археологическая Комиссия поручила Александру Александровичу Миллеру (рис. 13) провести разведки на Нижнем Дону в районе Елизаветовского городища, и с этого же года им проводились масштабные раскопки, в основном связанные с исследованием курганного некрополя (Миллер 1910: 86 сл.). Коллекция из раскопок А.А. Миллера 1908–1911 гг., насчитывающая 55 целых сосудов, поступила в Эрмитаж из Археологической комиссии и ее правопреемницы ГАИМК (передача экспонатов длилась с 1910 по 1926 г.). Все они представлены центрами-импортерами IV в.; наибольшая часть амфор из этого собрания относится к продукции Гераклеи, присутствуют также сосуды Хиоса, Фасоса, Менды, Икоса, Пепарета (прил. 5). Значительная часть этой коллекции привязана к конкретным курганам, однако для некоторых сосудов паспорта утеряны (инв. № ТЕ.1911-290–306).

Из античной *Ольвии* и ее некрополя происходят семнадцать амфор (см.: прил. 5, шифр – О., Ол.). Находки из раскопок Бориса Владимировича Фармаковского (рис. 14) 1901–1914 годов передавались в различные музеи – Императорский Эрмитаж, Императорский Российский Исторический музей в Москве (в наши дни – ГИМ), Музей Императорского общества Истории и древностей в Одессе, музей Училища Штиглица, музей Санкт-Петербургского университета и др. (Фармаковский 1903: 98; 1908: 238). В результате такой практики предметы, найденные в одних и тех же комплексах, оказались в разных собраниях. Так, например, амфора «круга Фасоса» из погребения № 69/1901 года находится в Эрмитаже (Th-с.2), а чернолаковый болсал из этого же погребения – в ГИМе (№ 41931) (Журавлев, Ломтадзе 2007: 89–90). На сегодняшний день известно местонахождение лишь небольшой части амфор, обнаруженных в ходе этих раскопок.

Тарные амфоры из Ольвии, ныне хранящиеся в Эрмитаже, находились на складе древностей Императорской Археологической комиссии, и впоследствии были переданы в музей. Передача ольвийской коллекции, начатая в 1924 г. по инициативе поступившего на службу в Эрмитаж Б.В. Фармаковского, продолжалась и после смерти ученого, вплоть до 1937 г. Еще одна амфора из Ольвии (К1.2), происходит из погребения в северо-восточной части памятника, исследованного экспедицией ГАИМК/ИИМК под руководством Татьяны Николаевны Книпович в 1937 году (Книпович 1940а, б: 92 сл., рис. 6). Эта амфора находилась в экспозиции Ольвии и Березани, развернутой в зале № 100 в 1959 г., впоследствии ее передали в Эрмитаж на постоянное хранение.

Значительная доля амфорного собрания Эрмитажа сформировалась в советское время в результате работ организованных музеем археологических экспедиций. До 1991 года материалы из раскопок Нимфея, Херсонеса, античного поселения на острове Березань и их некрополей пополняли эрмитажные коллекции.

Первая экспедиция Эрмитажа на архаическом *Березанском поселении* состоялась в 1962 году под руководством заведующей Отделом культуры античного мира Ксении Сергеевны Горбуновой (рис. 15). Начатые ею исследования участков, расположенных в северо-западной и северо-восточной частях поселения, а также некрополя были продолжены в 1960–1980-х гг. под началом Людмилы Владимировны Копейкиной (рис. 16), Ярослава Витальевича Доманского (рис. 17) и Сергея Львовича Соловьева (рис. 18). Находящиеся в собрании музея амфоры с Березани происходят как из различных жилых и хозяйственных комплексов, так и из погребений. В настоящее время Березанскую (Нижнебугскую) экспедицию Эрмитажа возглавляет Дмитрий Ефимович Чистов.

В Эрмитаже также хранятся семнадцать сосудов из некрополя Березанского поселения. Два из них происходят из раскопок 1900–1901 гг. Георгия Львовича Скадовского (рис. 19) – это хиосские амфоры-пифосы, возможно, служившие для перевозки соленой рыбы (Ch.1 – погребение № 103; Ch.2 – погребение № 394). Оба экземпляра являлись урнами для детских погребений и не сопровождалась иным инвентарем. Аналогичные сосуды использовались в качестве погребальных урн в некрополе Рицари последней четверти VII – первой четверти VI в. на самом о. Хиос (Lemos 1997: 77–78, fig. 9).

Хотя в ходе раскопок Г.Л. Скадовского было обнаружено значительное количество архаических тарных амфор, в частности, фрагментированная левантийская типа *basket-handle*, тара Хиоса, Лесбоса, Клазомен, «протофасосские» амфоры, а также отдельные сосуды Аиноса V века и Гераклеи IV века (Скадовский 1900–1901: № 105, табл. XXVIII–XXIX), в Эрмитаж, к сожалению, поступили лишь амфоры-пифосы, переданные для выставки Императорской археологической комиссией. Следует отметить, что большая часть амфор, найденных при раскопках березанского некрополя в 1960–1980-х годах, использовалась также в качестве оссуариев для погребений младенцев и, соответственно, не имела сопровождающего инвентаря, который позволил бы уточнить их датировку.

В результате исследований самого поселения в 1962–1991 гг. в коллекцию Эрмитажа поступила, в общей сложности, тридцать одна амфора. Они происходят из различных комплексов, в числе которых два колодца: колодец 1963/1964 гг. на участке «Г» и колодец № 4/1990 года на участке Северо-западный «Б» (см.: Монахов 1999а: 67–77; Monakhov et al. 2018), а также хозяйственные ямы и полуземлянки (см. главу 2). Эти сосуды датируются преимущественно архаическим и раннеклассическим периодами, т.е. временем существования на Березани раннего поселения с земляночной застройкой и, затем урбанизированной колонии. Вместе с тем в составе коллекции присутствует и серия из девяти клейменных амфор Гераклеи начала IV в. из ямы-склада № 41 на участке «Г» (Монахов и др. 2018). Указанный комплекс связан с остатками усадьбы сельской округи Ольвии, находившейся на территории архаического города, и к тому времени почти оставленного жителями.



Рис. 15. К.С. Горбунова



Рис. 16. Л.В. Копейкина



Рис. 17. Я.В. Доманский



Рис. 18. С.Л. Соловьев

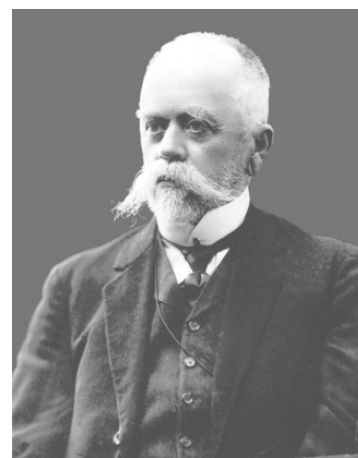


Рис. 19. Г.Л. Скадовский



Рис. 20. М.М. Худяк с сотрудниками Нимфейской экспедиции



Рис. 21. Н.Л. Грач



Рис. 22. О.Ю. Соколова

Одна из самых крупных коллекций амфор поступила в Эрмитаж из раскопок боспорского города *Нимфей*, которые были начаты экспедицией музея под руководством Марка Матвеевича Худяка (рис. 20) в 1939 году и продолжают по сей день. Исследовалось не только само городище, но и его некрополь: наиболее масштабные раскопки которого проводились под руководством Нонны Леонидовны Грач (рис. 21) с 1973 по 1978 год. В ходе этих работ открыто более 250 погребений VI–IV веков (Грач 1999). Всего из раскопок Нимфея и его некрополя в каталог вошло шестьдесят девять тарных амфор различных центров производства (прил. 5, шифры ННФ и НФ). Четырнадцать из них – в основном сосуды архаического и раннеклассического периодов, – были найдены в составе погребального инвентаря. В двух случаях эти комплексы содержали более одной тарной амфоры. Речь идет о сожжении «Б-1» (Грач 1999: 88, табл. 127), среди инвентаря которого находились хиосская и мендейская амфоры, а также о позднеархаическом сожжении с тризной на участке Д-2 грунтового некрополя (Грач 1999: 102, 103), содержавшей десятки раздавленных амфор. Из последнего комплекса в музей поступили только пять сосудов, принадлежащих продукции Хиоса и Лесбоса (Грач 1999: 102 сл., табл. 148; Монахов 1999а: 57 сл., табл. 9). В остальных случаях найденные в некрополе Нимфея амфоры происходят также из тризн, либо найдены без связи с какими-либо сохранившимися погребениями.

Из числа сосудов, найденных на городище Нимфея, двенадцать принадлежат складу третьей четверти V века, обнаруженному в сырцовом подвале жилого дома на участке «Г» в 1978 г. (Монахов 1999а: 14, табл. 40 -I; 2003: 90, табл. 8; Monachov 1999: 190, fig. 28). Благодаря разнообразию представленных в нем типов амфор разных центров этот комплекс имеет большое значение для установления хронологии керамической тары раннеклассического периода (Брашинский 1984а: 134, Монахов 1999а: 125–130).

Несколько вошедших в каталог нимфейских комплексов представляют собой заполнение цистерн (Монахов 1999а: 466 сл., табл. 201; Соколова 2004: 175 сл.) и хозяйственных ям различных хронологических периодов. В числе последних можно отметить «яму-ботрос» у т.н. святилища Кабиров, к материалам которой исследователи обращались неоднократно (Скуднова 1956: 128 сл.; Василенко 1974: 7 сл.; Монахов 1999а: 267–270). Хозяйственная яма с амфорами начала III в., открытая в той же мысовой части городища (раскоп «В-С», квадрат 76) в ходе раскопок Н.Л. Грач 1966 года (Монахов 1999а: 463–466), представляет определенный интерес и для хронологии городища в целом, поскольку комплексы и участки культурного слоя этого времени в мысовой части Нимфея редки.

В числе ранее не публиковавшихся комплексов – перекрытая крепостной стеной яма из раскопок М.М. Худяка на раскопе «С» 1952 года, а также яма в помещении «Д» из раскопок Н.Л. Грач 1970 года на участке «Г». В заполнении ямы 1952 года находились амфора Менды и пять фрагментированных хиосских «позднепухлогорлых» амфор. Присутствие в этом же комплексе заметной доли позднеархаического материала, в том числе фрагментированного чернофигурного кратера (Худяк 1952: 13, табл. XIX; 1962: табл. 8-2), можно объяснить только тем, что яма в ходе раскопок не была отделена от заполнения какого-то более раннего объекта. Яма 1970 года была выявлена при раскопках помещения жилого дома первых веков н.э., но относится к более раннему времени. В составе находок присутствовали амфоры Гераклеи, Хиоса, Фасоса и Эрифр второй половины V – начала IV в. С 1992 года Нимфейскую экспедицию возглавляет Ольга Юрьевна Соколова (рис. 22).

Семнадцать представленных в Каталоге сосудов происходят из раскопок античного *Херсонеса*. Два из них были найдены в ходе изучения его некрополя. В частности, это эрифрская амфора (Ег.6) с грибовидным венцом (Репников 1927: 179, рис. 36; Монахов 2012: 117, рис. 4 -25; 2013а: 38–39, табл. IV -25) из погребения № 2793, которая была найдена в ходе раскопок сотрудника Императорского Санкт-Петербургского Археологического Института Николая Ивановича Репникова (рис. 23). После смерти К.К. Коцюшко-Валюжинича и до назначения на эту должность Р.Х. Лепера Н.И. Репников в течение трех месяцев 1908 года руководил раскопками некрополя. Часть находок была передана в Императорский Эрмитаж, где и хранится в настоящее время (Белов 1948а: 16; Стоянов 2011: 181).

Остальные материалы из *Херсонеса* в эрмитажной коллекции происходят из раскопок Григория Дмитриевича Белова (рис. 24), который провел на этом памятнике 47 экспедиционных сезонов, прежде всего, на Северном берегу городища. С 1938 года Г.Д. Белов работал в Эрмитаже, где был заведующим отделом Греции и Рима, затем главным хранителем отдела, а в 1951–1953 годах – главным хранителем всего музея. Материалы, полученные в результате работ его экспедиций в основном хранятся в Херсонесском музее (Монахов и др. 2017). В Эрмитаж поступили на хранение предметы из раскопок 1947–1965 гг. Так, одна амфора Икоса из исследований на Северном берегу (Ик.3) служила оссуарием для погребения младенца, для чего в ее тулове было вырезано отверстие (Монахов, Федосеев 2013). Четырнадцать представленных в Каталоге сосудов было найдено в ходе изучения жилых и хозяйственных комплексов *Херсонеса*, в том числе восемь – происходят из помещения «абвг»/1947 г., исследованного в XVIII квартале (Белов 1947: л. 5–6; Белов и др. 1953: 160–165). Интересным, на наш взгляд, представляется и комплекс колодца «А» в XXV квартале *Херсонеса*. Самое раннее гераклейское клеймо из его заполнения датируется 390-ми годами, а закрытие колодца можно отнести к концу второй четверти IV века. Пересмотр херсонесских материалов с точки зрения современных представлений о хронологии керамической тары позволил сузить датировки самих комплексов, а также уточнить время перестроек отдельных зданий или кварталов.

Мирмекийская археологическая экспедиция Эрмитажа под руководством Александра Михайловича Бутягина проводит раскопки боспорского города Мирмекия с 1999 г. До этого, с 1934 по 1966 год, этот памятник исследовался Боспорской экспедицией ИИМК (позднее ЛОИА) под руководством Виктора Францевича Гайдукевича (рис. 25), а в 1982–1994 годах – Мирмекийским отрядом Боспорской экспедиции под руководством Юрия Алексеевича Виноградова. Материалы из раскопок В.Ф. Гайдукевича в разные годы частично передавались в Эрмитаж из ЛОИА. Их часть, равно как и находки 1980–1990-х гг., а также материалы эрмитажной экспедиции двух последних десятилетий, находятся в коллекции Керченского историко-культурного музея-заповедника (Монахов и др. 2016). В настоящий Каталог из раскопок Мирмекия включены две хиосские амфоры (Ch.43; Ch.28), найденные В.Ф. Гайдукевичем в 1960-е годы в ходе исследований зольников на участке «И» городища (Гайдукевич 1987: 67, рис. 80 -1, 2), а также амфора «круга Коса» (Ks-с.1) из погребения № 66 некрополя в районе поселка им. Войкова в Керчи, обнаруженного отрядом «Боспорской» экспедиции под руководством Серафимы Ивановны Капошиной (рис. 26) в 1953 г. (Капошина 1959: 120, 151, рис. 17). Амфора была передана в музей из ЛОИА в 1957 году.



Рис. 23. Н.И. Репников



Рис. 24. Г.Д. Белов

Рис. 25. В.Ф. Гайдукевич
(по: Академическая археология...
2013: рис. 51 -4)Рис. 26. С.И. Капошина
(по: Академическая
археология... 2013: рис. 53 -7)

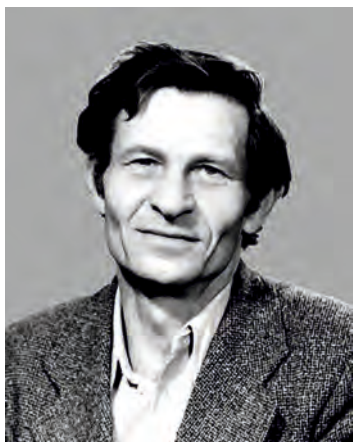


Рис. 27. А.Н. Щеглов
(по: Академическая археология...
2013: рис. 54 -1)



Рис. 28. Н.Ф. Романченко
(по: Яровая 2015)

К последним поступлениям тарных амфор в Эрмитаж (2007 г.) относится коллекция, насчитывающая шестнадцать сосудов из раскопок крупной усадьбы У-6 поселения *Панское I* в Западном Крыму, проведенных Тарханкутской экспедицией ЛОИА АН СССР под руководством А.Н. Щеглова (рис. 27) в 1970–1978 гг. (*Panskoeye I* 2002). Это здание, построенное, очевидно, в конце IV века, просуществовало недолго и внезапно погибло в конце первой четверти III века. В ходе раскопок усадьбы было выявлено несколько скоплений раздавленных амфор, из которых, по крайней мере, два принадлежали складам. В этой коллекции преобладали амфоры Херсонеса (в Эрмитаж поступило двенадцать неклеименых херсонесских сосудов), изучение которых позволило уточнить датировки отдельных типов раннеэллинистических амфор этого центра (Кац, Монахов 1977; Монахов 1999а: 497 сл.). В составе коллекции присутствуют также одна колофонская (Кph.1) и одна амфора с грибовидным венцом (Уп.5). В этом же собрании оказалась и гераклейская амфора из соседнего комплекса У-7 поселения *Панское I* (WP.1).

Отдельный блок эрмитажной коллекции представлен амфорами из хранения Отдела античного мира, происхождение которых неизвестно, таковых насчитывается тридцать сосудов. Они происходят из частных коллекций и были в свое время куплены музеем или получены в дар. В их числе – предметы из собраний коллекционеров Н.Ф. Романченко, Н.Л. Левицкого, рода графов Мусиных-Пушкиных и других.

Гераклейская амфора (НР.2) из собрания Мусиных-Пушкиных, очевидно, происходит из Ольвии. С грабительскими раскопками Ольвии, вероятно, также можно связать родосскую амфору (Rh.7), приобретенную в 1897 г. у известного антиквара Л.И. Гохмана. Четыре сосуда, поступившие в Эрмитаж в 1904 году из императорской археологической комиссии (Pp.5, NA.11, Ch.23, НР.24), были приобретены у очаковского собирателя – священника Н.Л. Левицкого; они, скорее всего, происходят из грабительских раскопок ольвийского или березанского некрополей в 1880–1890-х годах. Из них две амфоры – хиосская «пухлогорлая» и «протофасосская» (NA.11, Ch.23) – датируются позднеархаическим временем и вполне могли быть найдены в некрополе Березани, две другие относятся к продукции Пепарета и Гераклеи Понтийской IV века. Принадлежность последних к погребальным комплексам Березанского поселения не столь очевидна.

Шесть целых амфор (НР.41, НР.63, НР.75, НР.80, Мг.1, Th.29) и одно горло (НР.60) происходят из собрания Н.Ф. Романченко – петербургского инженера, археолога-любителя и нумизмата (рис. 28). Эти сосуды (Гераклеи Понтийской, Фасоса и его круга) были переданы в Эрмитаж в числе более чем 5200 предметов из его коллекции в 1924 г., после трагической гибели коллекционера, застреленного налетчиками в собственной квартире в феврале 1923 года (Тихонов, Бильвина 2011: 145–147; Яровая 2015: 135–138).

Три публикуемые в каталоге амфоры Херсонеса, Гераклеи Понтийской и Фасоса (ChT.4, НР.81, Th.23) поступили в Эрмитаж из собрания Императорского Русского археологического общества. Музей РАО формировался исключительно за счет пожертвований. В числе его жертвователей были как частные лица, так и Археологическая комиссия, ежегодно передававшая в музей Общества часть древностей, приобретенных или полученных в ходе раскопок, в том числе из кубанских курганов (Жебелев 2017: 38–41).

Восемь вошедших в Каталог амфор Хиоса, Гераклеи, Фасоса и Пепарета (Pp.6, Pp.11, НР.48, НР.61, Th.9, Th.27, Ch.25, Ch.42) происходят из собрания Ленинградского Государственного историко-лингвистического института Наркомпроса РСФСР (1930–1937 гг.). Его источниками были коллекции музея Петербургского археологического института и музея древностей Санкт-Петербургского университета. После преобразования Историко-лингвистического факультета ЛГУ в самостоятельный Историко-лингвистический институт археологические коллекции в новом учреждении оказались невостре-

бованными, поэтому в 1932 г. было принято решение об их передаче в Отдел доклассового общества Эрмитажа (Тихонов 2013: 582).

Собрание Петербургского археологического института формировалось с момента его создания в 1878 г. за счет пожертвований и материалов раскопок слушателей и преподавателей. В их числе были некоторые материалы из экспедиций Николая Ивановича Веселовского (рис. 29; Тихонов 2003: 135). Кроме того, коллекция кабинета древностей Санкт-Петербургского университета формировалась за счет случайных поступлений, а также археологических исследований Немировского городища, курганов в Причерноморье и др. (Тихонов 2013: 577–580).

Несколько хранящихся в Отделе античного мира тарных амфор, в том числе две родосские (Rh.5, Rh.6), находились в музее Русского Археологического института в Константинополе. Вопрос о возвращении в Россию имущества Института, хранившегося с 1914 года в Оттоманском музее, решился только в 1929 г. В 1930 году в Библиотеке АН в Ленинграде была создана комиссия по приёму этой коллекции, откуда археологические предметы, включая упомянутые выше сосуды, были в 1931 году переданы в Эрмитаж (Шандровская 1994: 13–15).

В хранении Отдела археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа находится также и коллекция из 28 античных тарных амфор, некоторые из которых происходят из *скифских курганов Поднепровья*. К погребальному комплексу кургана Бабы у с. Михайлово-Апостолово Днепропетровской области Украины (бывшая Херсонская губ.), возможно, относятся три амфоры из раскопок Дмитрия Ивановича Эварницкого (Яворницкого) (рис. 30) в 1897 году. Помимо небольшой сероглиняной амфоры на широком кольцевом поддоне (Un.7), найденной в этом кургане, оттуда могут происходить две однотипные амфоры Менды (Md.1, Md.2), хотя в опубликованных отчетах о раскопках кургана Бабы амфоры не упоминаются, и их надежное отождествление невозможно (Алексеев 2003: 259). Такие же сложности возникают с атрибуцией фасосской амфоры (Th.26), отнесенной И.Б. Брашинским к находкам из Куль-Обы на основании совпадения клейма магистрата Аретона на одной из четырех амфор, находившихся у западной стены погребальной камеры кургана, с клеймом на указанной амфоре (Брашинский 1975: 36).

Три хиосских «пухлогорлых» амфоры (Ch.18, Ch.20, Ch.24) происходят из раскопок курганов № 400 и 401 у с. Журовка (Журавка) в Среднем Поднепровье (бассейн р. Тясмин), предпринятых председателем Археологической комиссии графом А.А. Бобринским в 1903 г. (Бобринский 1905: 8–19).

Амфора производства малоазийских Эрифр (Eg.5), найденная в 1901 г. Николаем Ефимовичем Бранденбургом (рис. 31) в кургане № 493 у с. Ильинцы Липовецкого уезда Киевской губернии (Бранденбург 1908: 141), поступила в Эрмитаж тремя десятилетиями позже. Она была передана из коллекции Артиллерийского музея, директорский пост которого занимал военный историк и археолог Н.Е. Бранденбург до своей смерти в 1903 г.

Несколько амфор из эрмитажного собрания были найдены в ходе раскопок курганных некрополей Поднепровья и Кубани, предпринятых профессором Санкт-Петербургского университета, членом-корреспондентом РАО Н.И. Веселовским в 1896–1917 годах. Эти находки, хранившиеся на складе древностей Археологической комиссии (с 1919 г. – РАИМК, с 1926 г. – ГАИМК), были переданы в Эрмитаж в 1926 году. Так, из раскопок кургана № 2 в группе «Рядовые курганы» в районе Мелитополя в Эрмитаж поступила одна хиосская амфора (Ch.54; Веселовский 1913: 138, 139). Несколько амфор эрмитажного собрания происходит из раскопок кубанских курганов, проводившихся Н.И. Веселовским по поручению Императорской Археологической комиссии (Фармаковский 1921: 387–398; Тихонов 2003: 88–91; 2009).



Рис. 29. Н.И. Веселовский



Рис. 30. Д.Э. Эварницкий

Рис. 31. Н.Е. Бранденбург
(ФО НА ИИМК РАН,
О.2511-45)



Рис. 32. Е.Д. Фелицин
(по: Императорское московское
археологическое общество...
1915: табл. XVII)

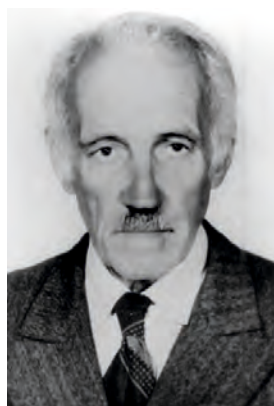


Рис. 33. Н.В. Анфимов



Рис. 34. В.П. Шилов
(по: Академическая археология...
2013: рис. 5 -4)

В их числе – две фасосские амфоры (Th.20, Th.21) из кургана у станицы Марьянской (Марьянской), исследованного в 1912 году (Веселовский 1916: 51, 58), фасосская и гераклейская амфоры из раскопок «Южного» кургана 1913 года (Th.13; НР.21), а также синопская амфора (Sn.11) из неустановленного комплекса кургана у станицы Елизаветинская на Кубани.

Две амфоры Икоса (Ik.4; Ik.5) были найдены в склепе кургана Карагодеуашх и поступили в Эрмитаж из Императорской археологической комиссии в 1894 году. Раскопки погребения этого богатейшего кургана у станицы Крымской проводились кубанским археологом, краеведом и общественным деятелем Евгением Дмитриевичем Фелициным (рис. 32) в 1888 году. Результаты его работ по поручению археологической комиссии были обработаны и опубликованы А.С. Лаппо-Данилевским и В.К. Мальмбергом (Лаппо-Данилевский, Мальмберг 1894: 3).

Археологические исследования советского времени дополнили амфорную коллекцию Отдела археологии Восточной Европы и Сибири лишь тремя экземплярами. Один родосский сосуд происходит из раскопок экспедиции Краснодарского музея 1937 года под руководством Никиты Владимировича Анфимова (рис. 33). Эта амфора (Rh.3) была найдена в погребении могильника № 2 у станицы Усть-Лабинской (Анфимов 1951: 156–157, 182, рис. 6.9). В 1956 году в Эрмитаж поступили еще два сосуда: амфора Икоса (Ik.2) и небольшой амфориск (Un.6), которые являются случайными находками, сделанными в ходе исследований 1952 года у станицы Елизаветинская на Кубани Краснодарским отрядом Северо-Кавказской экспедиции ЛОИИМК АН СССР. Этими работами руководил Валентин Павлович Шилов (рис. 34), в то время – научный сотрудник сектора Средней Азии и Кавказа, а в 1971–1976 гг. – заведующий ЛОИА (Академическая археология... 2013: 43).

Вошедшие в Каталог сосуды составляют лишь наиболее представительную часть амфорной коллекции Государственного Эрмитажа, в которой имеется также большое количество не включенных в этот свод профильных фрагментов керамической тары, а также более 10000 амфорных клейм. Послужив надежной базой для целого ряда работ, посвященных как истории амфорного производства, экономической истории античности, так и хронологии отдельных археологических памятников, это собрание обладает огромным потенциалом в качестве источника для будущих исследований.

ГЛАВА 2

КОМПЛЕКСЫ С АМФОРАМИ ИЗ РАСКОПОК РАЗЛИЧНЫХ ПАМЯТНИКОВ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

В данной главе рассматриваются керамические комплексы, обнаруженные в ходе почти 200-летних археологических исследований различных памятников Северного Причерноморья – поселения на о. Березань, Ольвии, Нимфея, Херсонеса, Елизаветовского могильника, некоторых курганов близ Керчи, а также на Кубани и Днепре. Всего привлечены материалы 34 комплексов, охватывающих широкий хронологический диапазон – с начала VI по конец III вв. Некоторые из них неоднократно публиковались, другие незаслуженно оставались без внимания. К последним, в частности, относятся материалы интереснейших архаических полуземлянок и ям Березани, раннеклассических комплексов Нимфея, позднеклассических и эллинистических насыпей колодца и подвалов Херсонеса. В ряде случаев удалось сделать некоторые уточнения по составу и хронологии ранее опубликованных объектов. В первую очередь, это относится к погребениям ольвийского некрополя и нескольким курганам Елизаветовского могильника.

Следует отметить что в силу ряда причин в главу не вошли хорошо известные материалы усадьбы У-6 поселения Панское I. Во-первых, результаты исследований этого эталонного памятника полностью опубликованы (Кац, Монахов 1977; Panskoe I 2002). Во-вторых, на хранение в Государственный Эрмитаж поступила лишь незначительная часть предметов с усадьбы. В этой связи усеченная публикация данного комплекса представляется нецелесообразной.

Для корреляции хронологии различных групп керамических находок в отдельных случаях к анализу привлекается не только амфорный материал, но и расписная и чернолаковая керамика, позволяющая уточнить или сузить датировки керамической тары.

По сложившейся традиции описание материалов дается не по месту и времени находки, а в соответствии с их хронологией.

Полуземлянка № XX и яма № 46 на Березани

(раскопки Л.В. Копейкиной 1976 года)

первая половина – середина VI в.

Полуземлянка № XX, расположенная в квадрате 109 участка «Северо-западный – А», представляет собой типичный комплекс раннего периода существования Березанского поселения, предшествующего возникновению уличной сети и каменно-сырцовых домов в 540-х гг. Землянка имела овальную форму, ее размеры составляли 2,3×2,2 м при глубине 0,55 м от уровня погребенной почвы. В заполнении находился материал первой половины – середины VI в.: обломки ионийских, хиосских, коринфских сосудов, и стиля фикеллура (Б.76-1-3, 35, 47). Среди них фрагментированная североионийская (теосская?) амфора (Posamentir, Solovyov 2006: 119, abb. 21 – справа; 2007: 184, abb. 1a-7) с изображением пасущегося козла (Б.76-2). Голова козла

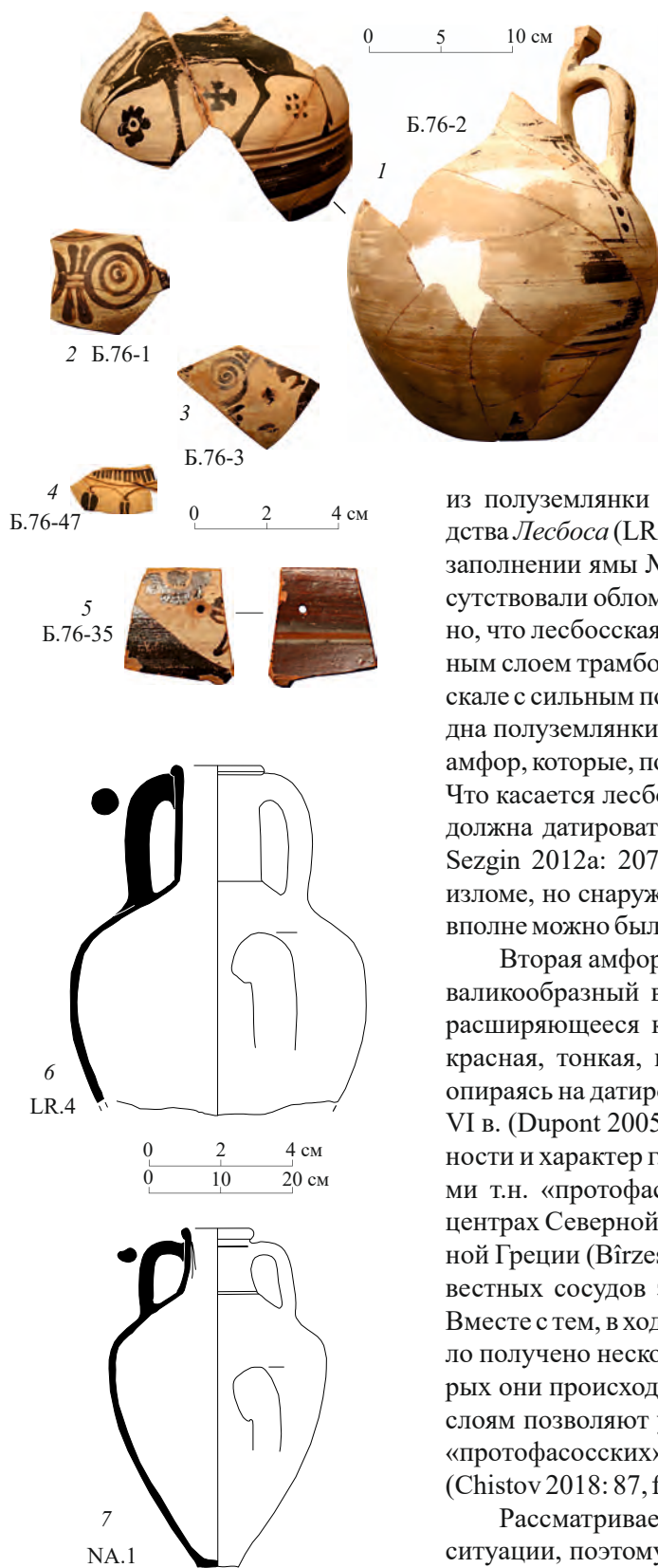


Рис. 1. Материалы полуземлянки № XX и ямы № 46 на Березани, 1976 г.:
 1 – амфора стиля LWG;
 2, 3 – фрагменты амфор стиля LWG;
 4 – фрагмент сосуда, стиль фикеллура;
 5 – фрагмент венца чаши;
 6, 7 – амфоры

опущена вниз, в заполнении – розетты и свастика под туловищем животного. На горле – плетенка, от дна поднимаются лучи, тулово украшено полосами темно-коричневой лакообразной краски (рис. 1 -1). По многочисленным аналогиям сосуд датируется 580–560-ми гг. (Тосра I: 41; Буйских 2013: 45; Вахтина 2015: 84, 85). К этому же времени относятся и еще несколько фрагментов столовых амфор стиля LWG (рис. 1 -2, 3).

К первой четверти VI века можно отнести фрагмент венца полусферической чаши (Б.76-35) на кольцевом поддоне, расписанной в стиле LWG (Буйских 2013: 62, рис. 42, 3.200, 3.201). С внутренней стороны на темно-коричневом лаке – пурпурная полоса в обрамлении белых полос (рис. 1 -5).

В инвентарных документах Эрмитажа указано, что из полуземлянки № XX происходит фрагментированная амфора производства Лесбоса (LR.4). Однако в отчете о ней ничего не сказано. Вместе с тем, в заполнении ямы № 46, которая была обнаружена на дне полуземлянки, присутствовали обломки трех тарных сосудов (Горбунова 1976). Вполне возможно, что лесбосская амфора происходит из ямы, которая была перекрыта плотным слоем трамбовки из скальной крошки. Яма круглая в плане, вырублена в скале с сильным подбоем, диаметр по горлу – 1,25 м, по дну – 1,9 м, глубина от дна полуземлянки – 1,4 м. В заполнении преобладали обломки остродонных амфор, которые, по мнению автора отчета, относятся ко второй половине VI в. Что касается лесбосской амфоры (рис. 1 -6), то по известным аналогиям она должна датироваться первой половиной VI в. (Монахов 2003: 48, табл. 30; Sezgin 2012a: 207, fig. 3). Следует отметить, что глина сосуда красная на изломе, но снаружи она темно-серая (LR.4). Если бы амфора была целая, ее вполне можно было отнести к группе сероглиняной тары.

Вторая амфора (NA.1) также происходит из ямы № 46. Этот сосуд имеет валикообразный венеч, выделенный глубокой подрезкой снизу; короткое, расширяющееся книзу горло, овоидное тулово (рис. 1 -7). Глина светло-красная, тонкая, плотная с редкими включениями известняка. П. Дюпон, опираясь на датировку К.С. Горбуновой, относит амфору ко второй половине VI в. (Dupont 2005: 60, № 84). В настоящее время морфологические особенности и характер глины позволяют связать сосуд с самыми ранними образцами т.н. «протофасосских» амфор, изготавливавшихся в неустановленных центрах Северной Эгеиды (Dupont 1999: 153; Монахов 2003: 37) или Восточной Греции (Birzesku 2012: 124; Sezgin 2012b: 259–271, 325). Количество известных сосудов этого времени невелико (Монахов 2003: 39, табл. 23 -1). Вместе с тем, в ходе исследований Березанского поселения последних лет было получено несколько подобных экземпляров. Анализ комплексов, из которых они происходят, а также распределение находок по стратиграфическим слоям позволяют уверенно говорить о том, что время изготовления ранних «протофасосских» амфор лишь немного выходит за пределы середины VI в. (Chistov 2018: 87, fig. 1 -1–4; Завойкин 2018b: 144, рис. 4 -1).

Рассматриваемый комплекс сложен с точки зрения стратиграфической ситуации, поэтому мы даем его суммарное описание, не имея возможности четко установить происхождение отдельных предметов. Принимая во внимание данное в отчете описание плотного слоя трамбовки, которым была перекрыта яма, можно предположить, что яма не была затронута полуземлянкой и была, как минимум, синхронна ей. Представляется, что весь комплекс был закрыт в середине – начале третьей четверти VI в., т.е. непосредственно перед началом массового строительства наземных домов.

Колодец на квадрате 26 раскопа «Г» на Березани

(раскопки К.С. Горбуновой 1963–1964 гг.)

середина VI в.

Колодец в квадрате № 26 участка «Г» исследовался экспедицией Эрмитажа под руководством К.С. Горбуновой на протяжении двух сезонов 1963 и 1964 годов. Раскоп, на котором был раскрыт этот объект, расположен у берега в северо-восточной части современного острова, обращенной к устью Березанского лимана, вблизи песчаной косы, т.е. размытого древнего перешейка. Колодец был круглым в плане и постепенно сужался ко дну (с 1,10 до 0,95 м). С глубины около 0,5 м он вырублен в материковой скале. В ходе раскопок колодец был выбран до уровня выступления грунтовых вод на глубину 4,22 м (Горбунова 1963–1964).

В заполнении содержалось большое количество керамики различных групп (ок. 3 700 фрагментов), включая 3 064 фрагмента тарных амфор. По мнению К.С. Горбуновой, колодец существовал в первой половине VI в., где-то около середины века перестал функционировать и был засыпан одновременным материалом, причем она не исключала, что на этом этапе он служил ботросом для сброса приношений из находившегося где-то поблизости святилища (Горбунова 1963–1964; 1966с: 80). За прошедшие десятилетия не было получено сведений о наличии каких-либо культовых построек в этом районе Березанского поселения (Chistov 2015; Bujskikh, Chistov 2018).

К материалам из колодца 1963/64 гг. неоднократно обращались исследователи, рассматривая по отдельности различные категории находок (Dupont 2005: 64, 66, № 21, 50, 51, 90; Smith 2010: 173; Букина 2010: 69, 137; Ильина 1997: 16; 2005: 85, 86), однако полностью он был издан совсем недавно (Monakhov et al. 2018).

Итак, оттуда происходят две *самосские* амфоры. Одна (Sm.1) с массивным, отогнутым наружу венцом, коротким горлом, отделенным от плеч желобком (рис. 2 -1). Тулово шаровидное, заканчивающееся ножкой в виде неширокого поддона с трапецевидной выемкой. Глина светло-коричневая, плотная, с большим количеством известняка и ракушки. Подобные амфоры были обнаружены в этрусском некрополе Вульчи, где по сопутствующей расписной керамике они датируются первой четвертью/третьей VI века (Rizzo 1990: 21, fig. 351–352; Монахов 2003: 26, табл. 14 -2, 3). Более вытянутыми пропорциями отличается экземпляр из некрополя Черветери (Rizzo 1990: 22, fig. 353; Dupont 1999: 146, pl. 1 -4). Близкие морфологические характеристики имеет и сосуд из кургана № 14 у с. Красногоровка (Монахов 1999а: 177, табл. 16 -2; 2003: 26, табл. 14 -4). Последний, как правило, датируют концом VII в. (Dupont 1999: 147; Sezgin 2012b: 190, Sam1.19), хотя при публикации комплекса его дата определена в более широких хронологических рамках конца VII – начала VI в. (Монахов 1999а: 35–37, табл. 2 -1). Таким образом, известные аналогии рассматриваемого сосуда датируются в пределах конца VII – первой четверти/трети VI века.

Верхняя часть еще одной амфоры (Sm.2) также относится к производству *Самоса* (Dupont 2005: 54, 66, № 51), хотя и имеет не характерную для сосудов этого центра глину – темно-серую, с зеленым отливом снаружи и темно-коричневую внутри, с включениями извести. Уплотненный венец отогнут наружу, горло короткое, слегка расширяется книзу, тулово пифоидное (рис. 2 -2). Известные аналогии определяют время ее изготовления в пределах первой половины VI в. (Sezgin 2012b: 190, Sam2.05, 2.06).

Продукция *Лесбоса* представлена целым сероглиняным сосудом (Брашинский 1984а: 176, табл. 2, № 1; XI -1, XII -1; Монахов 2003: табл. 27 -2; Dupont 2005: № 27; Sezgin 2012b: Gles4.05). Эта амфора (LG.1) имеет небольшой валикообразный венец с невысоким уступом, высокое расширяющееся книзу горло с уступом на переходе к плечам, пифоидное тулово, широкую

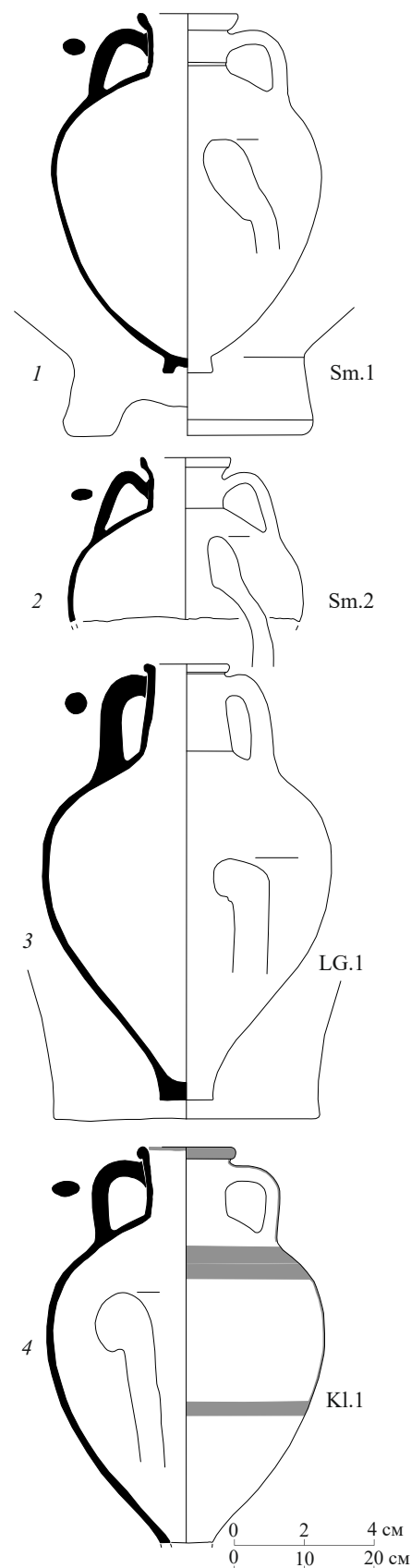


Рис. 2. Амфоры из колодца 1963–1964 гг. на Березани

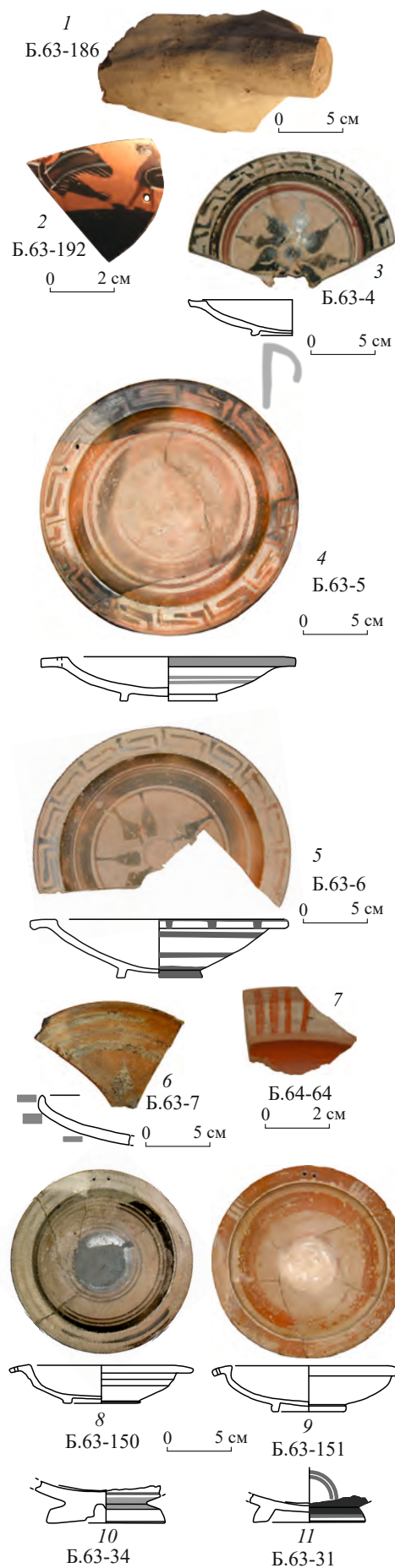


Рис. 3. Керамика из колодца 1963–1964 гг. на Березани

ножку без выемки (рис. 2-3). Аналогии этого сосуда немногочисленны. Один экземпляр первой половины VI века происходит из погребения № 1025 некрополя Камарины (Cook, Dupont 1998: 157, 160, fig. 23.4b), другой – из ольвийского некрополя (Монахов 2003: табл. 27-3). Еще один целый экземпляр хранится в археологическом музее Измира (Sezgin 2012b: Gles2.03). К сожалению, известные амфоры не имеют узких хронологических контекстов. Аналогичные фрагментированные лесбосские сосуды регулярно встречаются в березанских комплексах I строительного периода, что позволяет отнести рассматриваемый нами экземпляр ко второй четверти – середине VI века (Chistov 2018: 90, 91, fig. 4.1, 2).

Наконец, последняя амфора (Кл.1), обнаруженная в заполнении колодца, относится к продукции *Клазомен* (рис. 2-4). Морфология и орнаментация сосуда традиционна для тары данного центра (Кузнецова и др. 2018: рис. 2-1). Наиболее близкими по морфологическим и метрическим параметрам являются две амфоры первой трети VI века из раскопок некрополя Вульчи (Rizzo 1990: 104, 105, fig. 197, 198, 357). Первой четвертью столетия датируются схожие сосуды из некрополя Клазомен (Sezgin 2012b: 62, Kla5.03, 5.07). Фрагменты клазоменских амфор первой половины VI века найдены при раскопках Истрии (Birzesku 2012: 293, 294, № 746–753) и в слоях I периода на Березани (Ильина, Чистов 2012: 21, табл. 3-1–5).

Примечательно присутствие в заполнении колодца нескольких обломков ручек *кипрских* амфор типа *basket handle* (рис. 3-1). Наличие левантийского амфорного импорта в материалах Березанского поселения фиксировалось уже неоднократно (Дюпон, Назаров 2003; Буйских 2017: 193–197), хотя объемы ввоза товаров в этих сосудах были, очевидно, очень небольшими. Фрагменты амфор этого типа выявляются на Березани в комплексах первых трех четвертей VI века (Чистов 2018: 26, 27).

Для уточнения хронологического контекста комплекса не менее важны характеристики расписной керамики. Ее подробный разбор был дан в недавней статье (Монахов et al. 2018), поэтому здесь мы приведем лишь краткое описание.

В колодце присутствовала керамика *аттического производства* второй четверти – середины VI века (Gorbunova 1973: 199, fig. 46; Горбунова 1982: 38, рис. 2а; Smith 2010: 198, 199, 206, No. 121, 132, 185, fig. 116, 177a–b). Наиболее поздним в составе комплекса можно считать фрагмент аттического килика *Little Masters Cup* (формы *band cup*) с частью фигур птицы и пантеры (рис. 3-2). Килики этой группы на Березани являются самой массовой формой аттической столовой керамики в третьей четверти VI в. (Smith 2010: 173, tabl. 5). *Коринфская* керамика представлена фрагментом плечика полихромной ойнохой (Б.63-88) 590–550-х гг. (Букина 2010: 69, 137, № 218).

Хиосская керамика из заполнения колодца более многочисленна – это фрагментированный кубок с изображением сфинкса, а также два фрагмента кубков с изображением львов (Ильина 2005: 85, 86, 135, № 48, 54) и частью женской фигуры (Ильина 1997: 16, № 36, табл. 4). Все экземпляры датируются в пределах 580–550-х гг.

Основная масса расписной столовой керамики из заполнения колодца относится к производству центров *Северной Ионии*. Присутствуют тарелки на кольцевом поддоне с отогнутым венчиком (рис. 3-3–5) второй четверти VI века (Cook, Dupont 1998: 53, fig. 8.18; Posamentir, Solovyov 2006: 121, abb. 22 – внизу), у одной из которых дипинто снаружи на дне (рис. 3-3); тарелки на ножке с розеткой (рис. 3-6) второй четверти – середины VI века (Буйских 2013: 65, рис. 46-3.241, 242, 244, 245; Ильина, Чистов 2012а: табл. 67-7–12; Чистов, Ильина 2013: рис. 2); тарелки на кольцевом поддоне с отогнутым краем (рис. 3-7–9), орнаментированные концентрическими полосами, или полосами и группами штрихов белой краской по венчику второй – третьей четвертей VI в. (Буйских 2013: 140, 385, рис. 137).

К североионийскому производству относятся и полусферические чаши, расписанные в стиле LWG (рис. 4 -1; Борисфен-Березань 2005: 47, № 54; Буйских 2013: 61, 3.200, 3.201); фрагментированная чаша rosette bowl (рис. 4 -2) первой половины – середины VI в. (Cook, Dupont 1998: 26, 27); ножка полусферической чаши с розеткой-лотосом в центральном медальоне (рис. 3 -10) и нижняя часть килика с отогнутым венчиком («Knickrandshale») типа B-1 (Villard – Vallet) или типа 10 (Schlotzhauer 2001: 111–115), очень значительных размеров, начала столетия (рис. 3 -11).

Закрытые формы представлены столовой амфорой (рис. 4 -3) и фрагментами ойнохой (рис. 4 -4), расписанными в стиле LWG 580–560-х гг. (Тосра I: 41; Борисфен-Березань 2005: 45, № 52; Буйских 2013: 45; Вахтина 2015: 84, 85). По материалам березанских раскопок подобный тип амфор был выделен в отдельную группу «Борисфен» (Kerschner 2006: abb. 7, 10; Posamentir, Solovuyov 2006: 119, abb. 21; 2007: abb. Ia, 6–11). К этой же группе североионийской керамики относятся и еще несколько экземпляров из заполнения колодца (Б.63-67, Б.63-69, Б.64-16, Б.64-19, 20, Б.64-27). Небольшим фрагментом венца представлен кратер (рис. 4 -5) 570–550-х гг. (Буйских 2013: 48, 3.28).

Среди находок из колодца обращает на себя внимание значительное количество ионийских тарелок и чашечек, орнаментированных концентрическими полосами красной краской на внутренней поверхности. Первой половиной VI в. датируются миска (рис. 4 -6) с концентрическими полосами темного лака на внутренней поверхности (Courbin 1978: tab. XVII, fig. 11) и миска (рис. 4 -7) на кольцевом поддоне (Uzun 2007: 253–255, fig. 186). Крупный профильный фрагмент ионийского килика (рис. 4 -8) с отогнутым венчиком более позднего типа B2 (Villard – Vallet) или варианта типа 9, 1.C (Schlotzhauer) может быть датирован до 570–560 годов (Schlotzhauer 2001: 107, 256, taf. 123, Nr. 177).

Ионийские сосуды закрытых форм, орнаментированные полосами и волнообразным орнаментом, представлены амфорами (рис. 4 -9 и Б.64-126) и ойнохой (рис. 4 -10). Амфоры с орнаментом волной, возможно, производились и после середины VI века (Тосра I: 47, № 587). Ойнохой из комплекса колодца (Б.63-142) должна быть датирована временем до середины VI века (Ильина, Чистов 2012: 32, 190, табл. 33.2). Арибалл (рис. 5 -1) с шаровидным туловом, орнаментированным полосами темного лака и пурпура (Борисфен-Березань 2005: 56, № 73), может относиться к первой половине VI века (Тос-

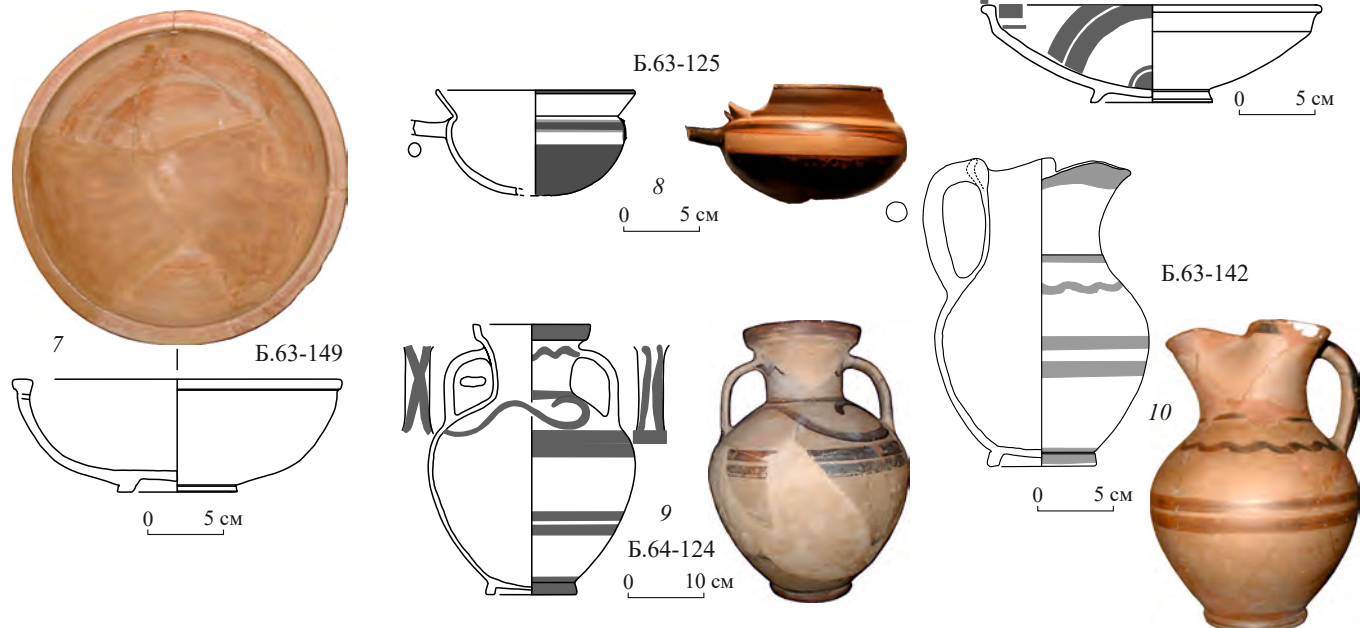


Рис. 4. Керамика из колодца 1963–1964 гг. на Березани

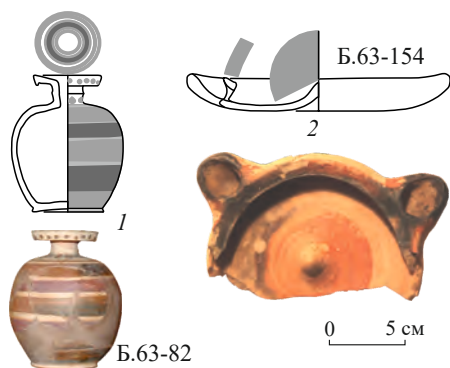


Рис. 5. Керамика из колодца 1963–1964 гг. на Березани

га I: 46, pl. 39, № 765). Фрагментированный трехрожковый светильник с выступом в центре (рис. 5 -2) по особенностям профилировки датируется в рамках второй – третьей четверти VI века (Howland 1958: 25–26, nos. 71-2).

Таким образом, датировка расписной керамики по многочисленным аналогиям достаточно надежно укладывается в узкие хронологические рамки второй – начала третьей четверти VI века. Заполнение колодца по ассортименту керамики близко к «рубежным» комплексам, непосредственно предшествующим началу массового строительства в Борисфене каменно-сырцовых домов в третьей четверти VI в. По всей видимости, колодец синхронен землянкам второй четверти столетия, но был засыпан в ходе быстрой урбанизации колонии в 540-х гг. или немногим позже.

Яма № 23 на Березани

(раскопки Я.В. Доманского и С.Л. Соловьева 1984 г.)
середина – третья четверть VI в.

Яма обнаружена во дворе жилого дома № 2 (помещение «В») на раскопе «Северо-западный - Б» (Solovyov 1999: 66–68, fig. 48, 51). Она имеет колоколовидную в сечении форму, диаметр устья около 1 м, диаметр дна – 2,40 м, глубина 1,80 м, борта укреплены каменной обкладкой. Заполнение ямы состояло из прослоек золы, гумусированного суглинка, рушенной погребенной почвы с включением углей, обломков печины и мелких камней.

В заполнении найдено большое количество обломков керамики (941 экз.). Из них на долю амфорной тары приходится 79,38 %, круговой посуды – 19,66 %, лепной керамики – 0,98 %. Другие категории находок представлены поделками из стенок сосудов («кружки»), монетами-дельфинчиками, бронзовым наконечником стрелы (№ п.о. Бер.84-227), обломками бронзовых пластинок и фрагментами изделий из железа (Доманский, Соловьев 1984).

Яма использовалась в качестве погреба, о чем свидетельствует обнаруженный у северной стенки развал четырех амфор, из которых реконструируются и присутствуют в коллекции Эрмитажа две.

Хиосская амфора с воронковидным горлом (рис. 6 -1) относится к хорошо известному типу, который, судя по имеющимся аналогиям (Монахов 2003: табл. 3 -1–2; Буйских, Монахов 2009: 126, рис. 1, 2; Sezgin 2012b: 132, Khi4.01; Birzescu 2012: taf. 26, № 469), должен датироваться в пределах середины – третьей четверти VI века.

Лесбосская красноглиняная амфора относится к варианту I-A «архаического» типа (Dupont 2005: 52, № 40; Sezgin 2012b: Kles2.03), который по известным аналогиям (Монахов 2003: табл. 30 -1, 2; Буйских, Монахов 2009: рис. 4 -2; Sezgin 2012b: Kles 2.01, 2.07) датируется точно также в пределах середины – третьей четверти VI века (рис. 6 -2).

Если амфоры относятся ко времени функционирования погреба, то основная масса прочего материала – к тому периоду, когда он стал использоваться в качестве приемника мусора. Самую значительную группу столовой керамики составляет чернолаковая аттическая посуда: обломки киликов (Б.84-146 и рис. 6 -3), солонок (Б.84-145), светильников, чаш (Б.84-148), мисок. Яркой находкой является чернофигурный аттический скифос группы Тесея (№ п.о. Бер.84-214; Борисфен-Березань 2005: 90, № 152; Smith 2010: 246, № 101). На втором месте стоит простая ионийская керамика (рис. 6 -4, 5), можно отметить отдельные фрагменты хиосской посуды. Судя по датировкам столовой чернолаковой керамики, яма была окончательно засыпана в конце первой трети V века.



Рис. 6. Амфоры и керамика из ямы № 23 на Березани

Яма на квадрате 28 участка «Г» Березани*(раскопки К.С. Горбуновой 1966 г.)**последняя треть VI в.*

В ходе раскопок 1966 г. на квадрате 28 участка «Г» было раскрыто «углубление» (по-видимому, полуземлянка) размерами 3,3×2,5 м и глубиной – до 0,70 м (Горбунова 1966б: табл. 59–60). Этот объект был прорезан двумя более поздними хозяйственными ямами: одна из них получила № 23, вторая же, находившаяся в северо-западной части котлована землянки, по-видимому, не была исследована целиком, поскольку оказалась перекрыта каменной печью периода средневековья.

В последней яме, не получившей отдельного номера, было найдено скопление фрагментов хиосских амфор раннего варианта «пухлогорлого» типа; только две из них склеены и догипсованы (рис. 7 -1, 2). Обе амфоры упомянуты в своде И.Б. Брашинского (1984а: табл. 1, № 21, 23 без илл.).

У сосудов небольшие валикообразные венцы, выделенные снизу неглубокой подрезкой, короткие горла и пифоидные тулова. Сохранившаяся у одного сосуда ножка маленькая, с небольшим расширением в средней части и неглубокой выемкой (рис. 7 -1). Сосуды имеют схожую орнаментацию: венец окрашен красной краской, под венцом также полоса красной краски, по плечам две тонких горизонтальных полосы красной краской, в нижней части тулова – одна полоса, по ручке и далее по тулову тонкая вертикальная полоса красной краской. На обеих амфорах похожие дипинти: на горле с двух сторон кружки бурой краской и на плече с одной стороны крупное красной краской, возможно, в виде монограммы «ΑΥ».

Обращает на себя внимание небольшая припухлость горла, характерная для самых ранних образцов этого варианта. По всей видимости, они являются продолжением развития переходных экземпляров от типа II к типу III, представленных амфорой из ольвийского погребения № 29/1911 г. (Монахов 2003: 16, 233, табл. 3 -4). Еще два таких «переходных» сосуда обнаружены при исследовании Западного участка фанагорийского некрополя (Завойкин и др. 2016: 168–173, рис. 69 -3, 70 -3). К сожалению, амфоры использовались в качестве оссуариев и не имеют сопровождающего инвентаря, который позволил бы уточнить их хронологию. Еще один сосуд из детского также безинвентарного погребения № 45.29 некрополя Фанагории близок амфорам из ямы 1966 г. с Березани и имеет схожую орнаментацию (Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85 -5).

В целом, амфоры из ямы 1966 г. следует датировать последней третью (может быть четвертью) VI века.

Сожжение Д-2 на некрополе Нимфея*(раскопки Н.Л. Грач 1976 г.)**последние два десятилетия VI в.*

В 1976 году на участке Д-2 грунтового некрополя Нимфея был открыт комплекс тризны трупосожжения. Тризна содержала около двух десятков преднамеренно раздавленных амфор (хиосских и одной красноглиняной лесбосской), из которых пять удалось реставрировать полностью (Грач 1976: л. 4, 5; 1989: 66). Этот комплекс издан в посмертно опубликованной монографии Н.Л. Грач (1999: 102 сл., табл. 148), а затем его проанализировал и один из авторов данного тома (Монахов 1999а: 57 сл.). Прочий инвентарь погребения (алебастровый алабастр, обломок костяной пластины с меандровым орнаментом, костяной кружок и обломки неопределенных бронзовых и железных изделий) крайне невыразителен.

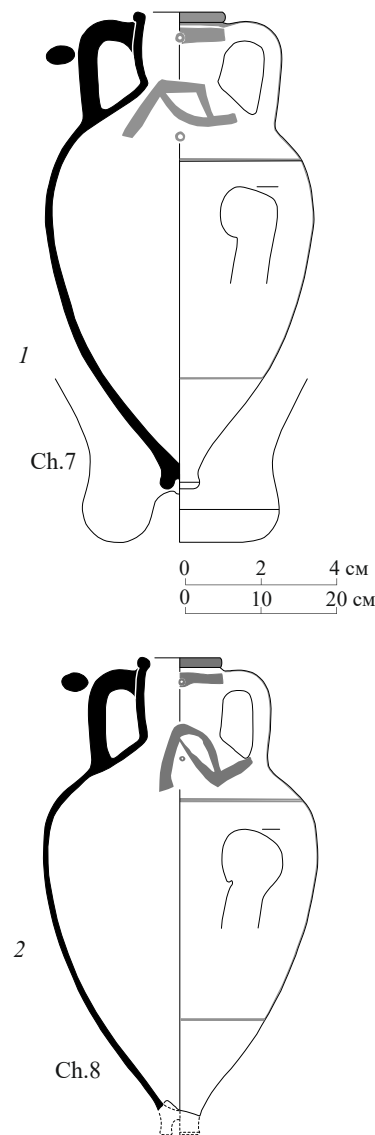
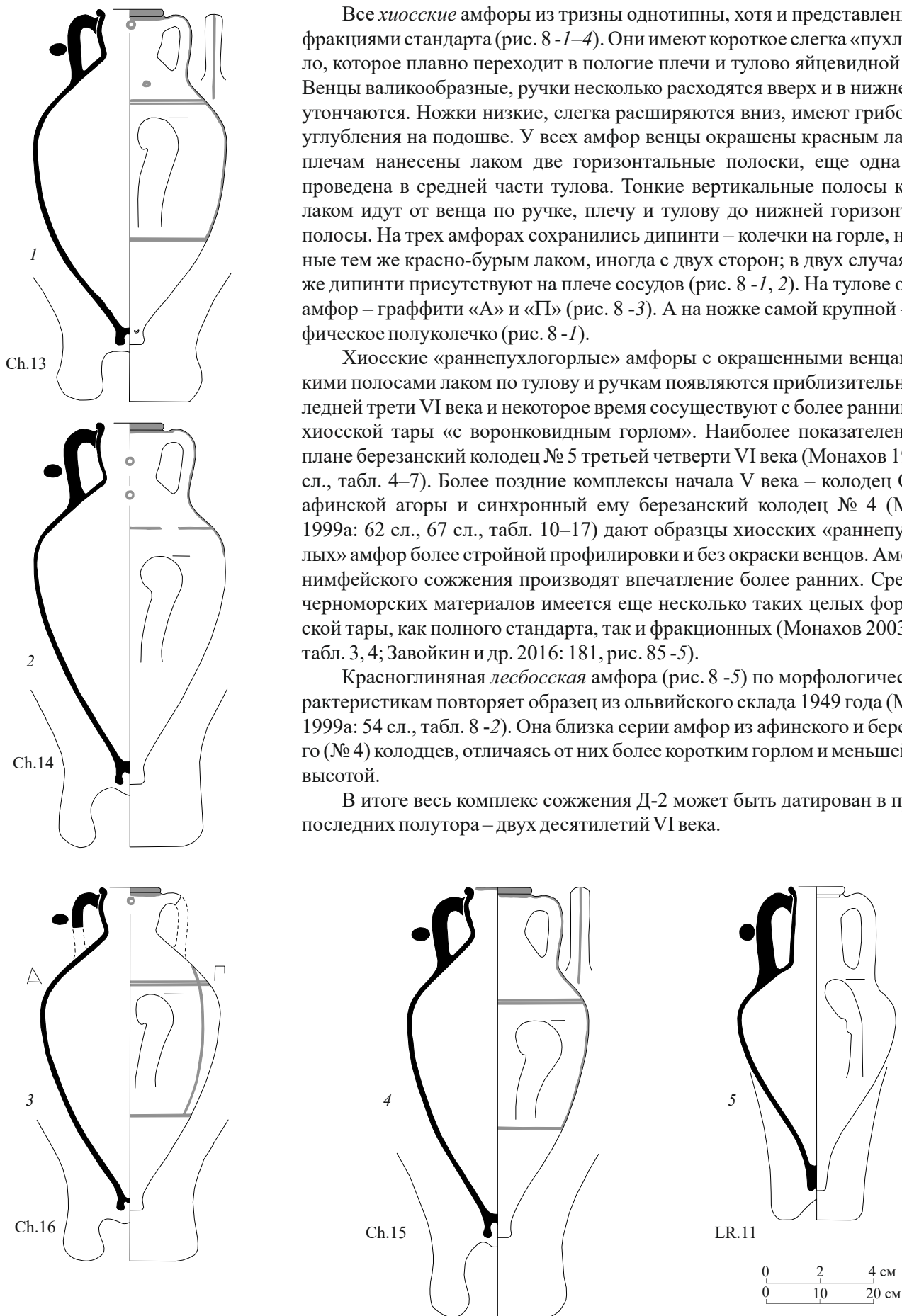


Рис. 7. Амфоры из ямы 1966 г. на Березани



Все *хиосские* амфоры из тризны однотипны, хотя и представлены двумя фракциями стандарта (рис. 8 -1-4). Они имеют короткое слегка «пухлое» горло, которое плавно переходит в пологие плечи и тулово яйцевидной формы. Венцы валикообразные, ручки несколько расходятся вверх и в нижней части утончаются. Ножки низкие, слегка расширяются вниз, имеют грибовидные углубления на подошве. У всех амфор венцы окрашены красным лаком. По плечам нанесены лаком две горизонтальные полосы, еще одна полоса проведена в средней части тулова. Тонкие вертикальные полосы красным лаком идут от венца по ручке, плечу и тулову до нижней горизонтальной полосы. На трех амфорах сохранились дипинти – колечки на горле, нанесенные тем же красно-бурым лаком, иногда с двух сторон; в двух случаях такие же дипинти присутствуют на плече сосудов (рис. 8 -1, 2). На тулове одной из амфор – граффити «А» и «П» (рис. 8 -3). А на ножке самой крупной – энглифическое полуколечко (рис. 8 -1).

Хиосские «раннепухлогорлые» амфоры с окрашенными венцами и узкими полосами лаком по тулову и ручкам появляются приблизительно в последней трети VI века и некоторое время сосуществуют с более ранним типом хиосской тары «с воронковидным горлом». Наиболее показателен в этом плане березанский колодец № 5 третьей четверти VI века (Монахов 1999а: 40 сл., табл. 4-7). Более поздние комплексы начала V века – колодец Q 12:3 с афинской агоры и синхронный ему березанский колодец № 4 (Монахов 1999а: 62 сл., 67 сл., табл. 10-17) дают образцы хиосских «раннепухлогорлых» амфор более стройной профилировки и без окраски венцов. Амфоры из нимфейского сожжения производят впечатление более ранних. Среди причерноморских материалов имеется еще несколько таких целых форм хиосской тары, как полного стандарта, так и фракционных (Монахов 2003: 16 сл., табл. 3, 4; Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85-5).

Красноглиняная *лесбосская* амфора (рис. 8 -5) по морфологическим характеристикам повторяет образец из ольвийского склада 1949 года (Монахов 1999а: 54 сл., табл. 8 -2). Она близка серии амфор из афинского и березанского (№ 4) колодцев, отличаясь от них более коротким горлом и меньшей общей высотой.

В итоге весь комплекс сожжения Д-2 может быть датирован в пределах последних полутора – двух десятилетий VI века.

Рис. 8. Амфоры из сожжения Д-2 на некрополе Нимфея

Колодец № 4 на Березани
(раскопки С.Л. Соловьева 1990 г.)
первые два десятилетия V в.

Колодец № 4 был раскрыт в ходе раскопок 1989–1990 гг. Он находился в северной части участка «Северо-западный – Б», в юго-западном углу внутреннего двора жилого дома III. Этот колодец функционировал до гибели здания в первой трети V века, после чего был засыпан мусором. В том же жилом квартале, но на территории дома VI, находился другой колодец – № 5. Материалы из засыпи датируют его третьей четвертью VI века (Монахов 1999а: 40 сл., табл. 4–7), т.е. временем строительства на этой территории первых многокамерных каменно-сырцовых домов. Рассматриваемый колодец № 4 относится к более позднему строительному этапу – финальной фазе существования на Березани урбанизированного архаического поселения.

Колодец исследован только до уровня грунтовых вод на глубину 6,80 м, в связи с чем материал представлен в основном фрагментами. Всего было извлечено 2 793 обломка керамики и две целые амфоры. Из общего числа находок около 89 % керамических фрагментов составляет амфорный материал, 10 % – гончарная столовая посуда, 1 % – лепная керамика. Поскольку материалы были опубликованы (Монахов 1999а: 67 сл., табл. 14–17), остановимся на характеристике исключительно амфорных находок. По центрам производства они распределяются следующим образом:

Центр производства	Целые сосуды	Горла	Венцы	Ножки	Всего фр-тов
Лесбос	-	3	30	21	54
Хиос	-	2	27	21	50
«Протофасос»	2	3	17	12	32
Клазомены	-	2	17	4	23
Милет	-	-	2	2	4
Неустановленные центры	-	-	1	2	3

Единственными целыми сосудами, обнаруженными в заполнении колодца, были т.н. «протофасосские» амфоры (Соловьев 1999: 102, рис. 94). У одной из них крупное дипинто на плече, выполненное красной краской – «ΔΑ» (?), ножка утрачена. У обоих сосудов на плече имеются по два небольших отверстия (рис. 9 -1, 2), это позволяет предположить, что они использовались в качестве емкостей для подъема воды из колодца и оборвались с веревки в период функционирования колодца.

Помимо целых амфор в комплексе присутствовали еще 32 крупных фрагмента амфор того же типа (горл, венцов и ножек). Все они очень близки по морфологическим признакам, имеют стройные пропорции, тулово приближается к конической форме, ножка, как правило, небольшого диаметра (4,5–6,5 см), венцы валикообразные, иногда массивные (рис. 9 -6–15). Подобные сосуды достаточно часто встречаются в некрополях и в культурных слоях античных центров (Гайдукевич 1952: 85, рис. 104 -3; Монахов и др. 2016: NA.1, NA.3; Кашаев 2009: 193, рис. 3 -4; 2013: рис. 1, 2; 2017: 227, ил. 1). Центр производства данной серии тары до сих пор не установлен. Высказывалось предположение, что часть этих амфор производилась в Абдерах

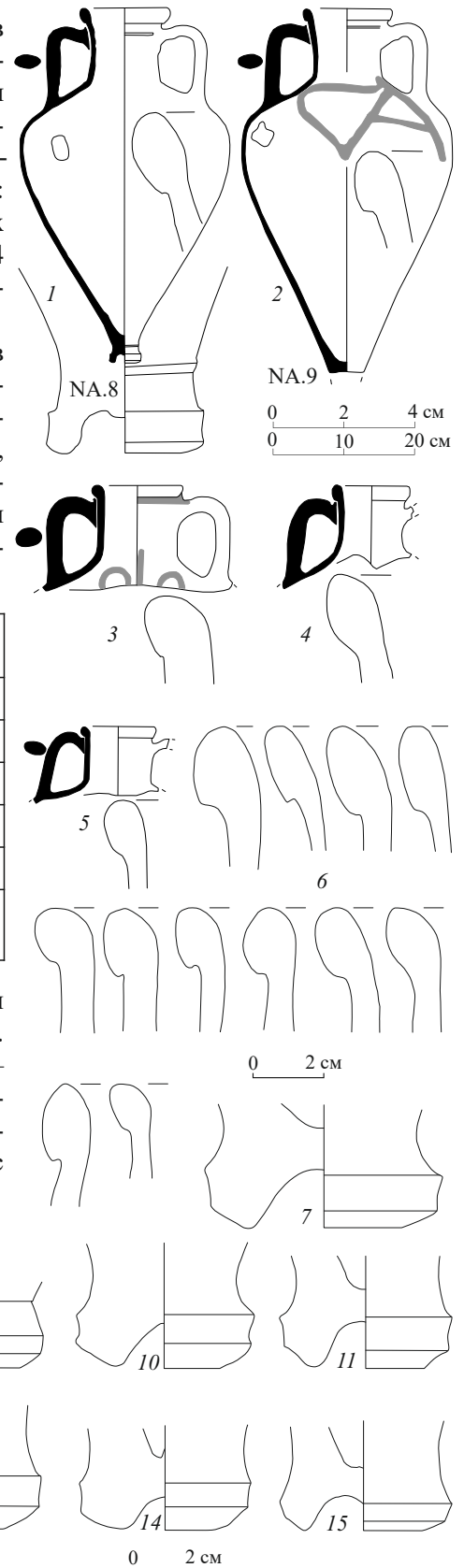


Рис. 9. «Протофасосские» амфоры из колодца № 4/1990 г. на Березани

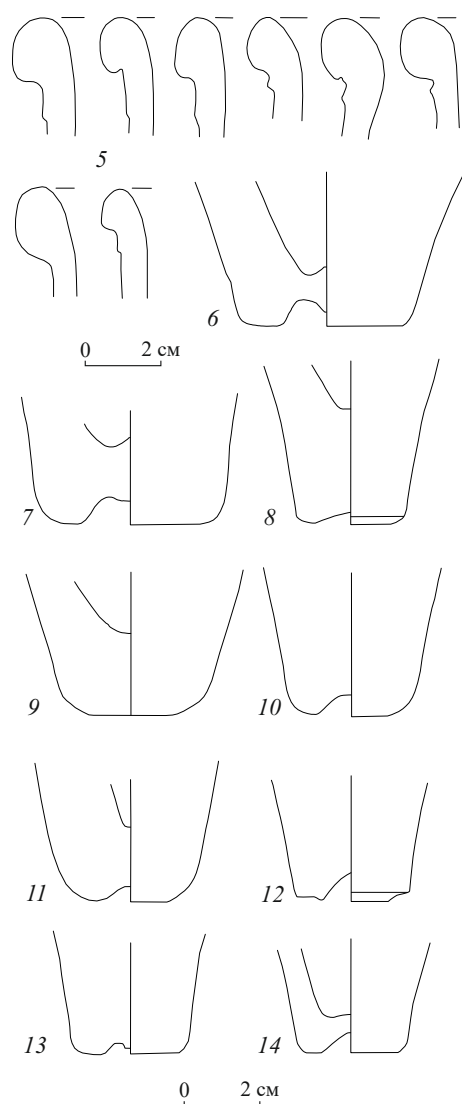
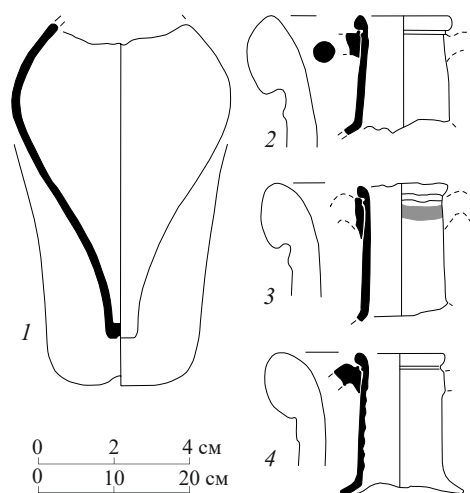


Рис. 10. Лесбосские амфоры из колодца № 4/1990 г. на Березани

(Peristeri-Otazzi 1986: 491 ff., fig. 13). Долгое время исследователи придерживались мнения об их изготовлении в неустановленных центрах Северной Эгеиды (Dupont 1999: 153; Монахов 2003: 37). В последнее время все чаще говорят об их производстве в Ионии (Sezgin 2012b: 259–271; Bîrzescu 2012: 113–124).

Самой массовой группой в комплексе колодца являются фрагменты красноглиняных *лесбосских* амфор. Все без исключения образцы – тулово, несколько горл и серии венцов и ножек (рис. 10) – представлены типами, известными по большому числу комплексов рубежа VI–V вв. (Монахов 1999а: 54 сл., 62 сл., 87 сл., табл. 8, 10–13, 23). В отличие от более ранних амфор этого центра (например, из нимфейского сожжения и березанского колодца № 5) они имеют более вытянутые пропорции, горло цилиндрическое или слегка расширяющееся вниз, уплощенный венец с невысоким воротничком, ножки меньшего диаметра. Одно из горл имеет сильно деформированный венец (рис. 10 -3). Амфоры подобной профилировки датируются в пределах последней четверти VI – первой четверти V в. (Sezgin 2012b: 224–228; Bîrzescu 2012: 36–39).

Хиосские амфоры в колодце представлены в основном «раннепухлогорлым» вариантом тары с окрашенным венцом (рис. 11 -1–3, 5–13), который по целым формам нам известен в серии комплексов, начиная с последней четверти VI и в течение большей части первой четверти V века. Профилировка венцов, ножек и относительно небольшая высота горла позволяют найти самые близкие им аналогии в материалах афинского колодца Q 12:3 и нимфейского сожжения (Монахов 1999а: 57–59, 62–67). Наряду с окрашенными венцами в колодце найдено три фрагмента хиосских неокрашенных венцов и соответствующих им ножек (рис. 11 -4, 14–16), которые традиционно считаются более поздними. Опираясь на многолетние наблюдения, можно утверждать, что отказ от орнаментации, произошедший примерно на рубеже 480–470-х гг., не был одномоментным явлением, и какое-то время амфоры выпускались как орнаментированные полосами лакообразной краски, так и без орнаментации. Ю. Бързеску и Ю. Сезгин вообще не выделяют варианты амфор с учетом их орнаментации и датируют изготовление этой серии сосудов с последней четверти VI по 460-е гг. (Sezgin 2012b: 123–135) или в пределах первой половины V в. (Bîrzescu 2012: 69–74).

Клазоменские амфоры из колодца имеют слабовыраженные воронковидные горла, массивные валикообразные венцы, часто с подрезкой снизу. Ножки диаметром 3–4 см с чашевидным (в одном случае с грибовидным, как на хиосских амфорах) углублением на подошве. Система орнаментации традиционная – полосы красной лакообразной краски по венцу, ручкам, плечам и тулову (рис. 11 -17–27). Хотя не удалось собрать ни одного целого экземпляра, типологическая принадлежность клазоменской тары из колодца № 4 сомнений не вызывает – все они могут быть отнесены к варианту 5, который датируется по ряду находок началом V века (Monachov 1999: 167, fig. 4; Монахов 2003: 53 сл., табл. 32, 33; Зинько 2010: 230, рис. 13; Буйских 2014: 335, рис. 26–1). Тем же временем датируют этот тип амфор Ю. Сезгин и Ю. Бързеску (Sezgin 2012b: 57 ff.; Bîrzescu 2012: 96–101 ff., abb. 26, 28, 29).

Две низкие и широкие ножки (диаметром 7–8 см) и два воротничковых венца по морфологическим признакам могут быть отнесены к производству *Милета* (рис. 11 -28–30). Плотная глина красного цвета с примесью редкого известняка также свидетельствует о милетском происхождении. Формы уплощенных, слегка отогнутых венцов, имеющих уступы, характерны для милетской тары второй половины VI – первых десятилетий V века (Sezgin 2012b: Mil5.02–28; Bîrzescu 2012: 135–137). Ножки в виде широкого поддона также известны среди целых образцов милетской тары (Voigtländer 1981: 128, abb. 14, № 3, taf. 42, kat. № 6; Sezgin 2012b: Mil5.01, 28).

Еще три амфорные ножки различной профилировки, имеющие глину светло-коричневого цвета с мелкими включениями песка и редкой слюды, могут быть предположительно отнесены к продукции *Фасоса* условных се-

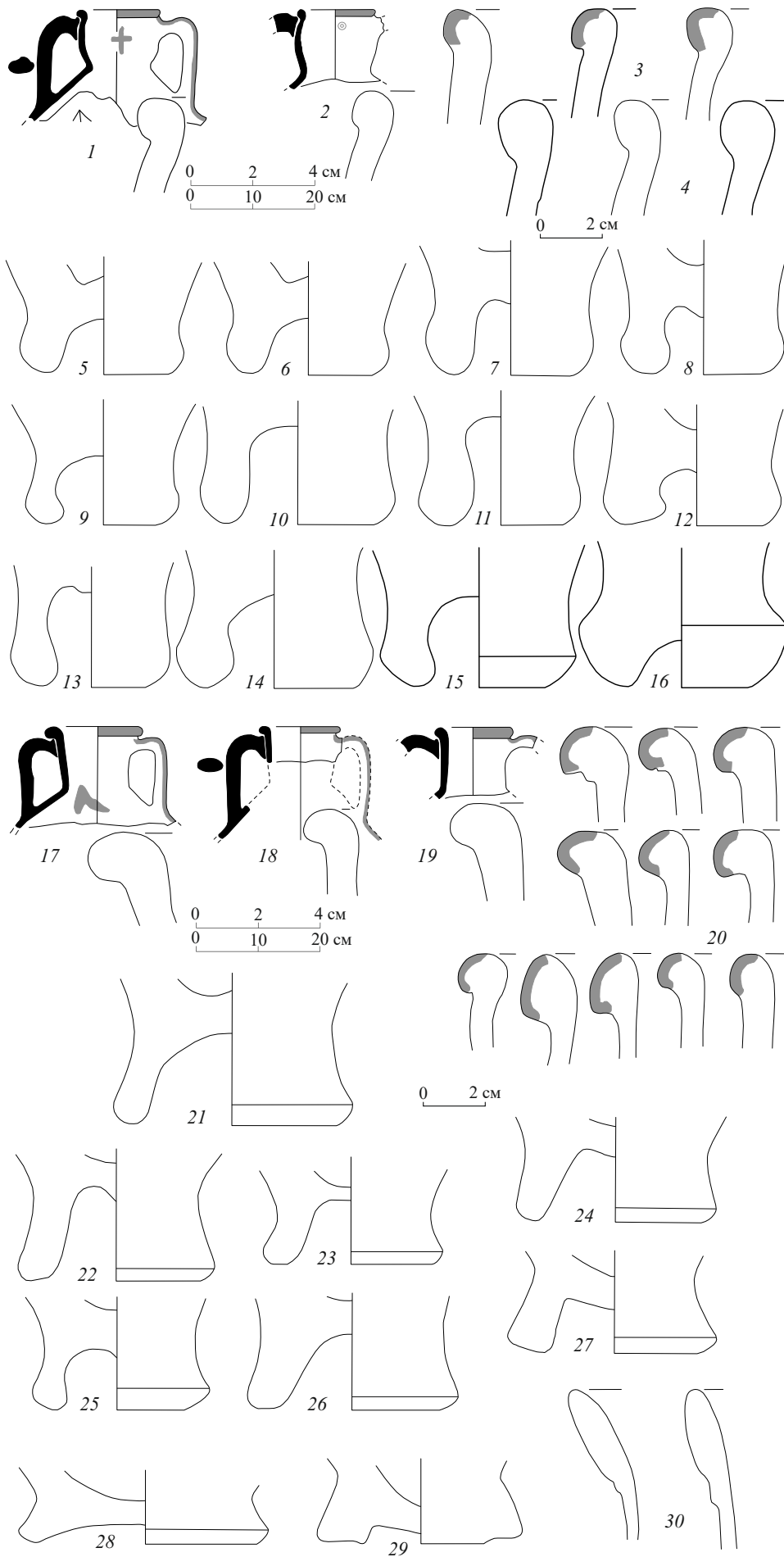


Рис. 11. Фрагменты амфор из колодца № 4/1990 г. на Березани: 1-16 – Хиос; 17-27 – Клазомены; 28-30 – Милет

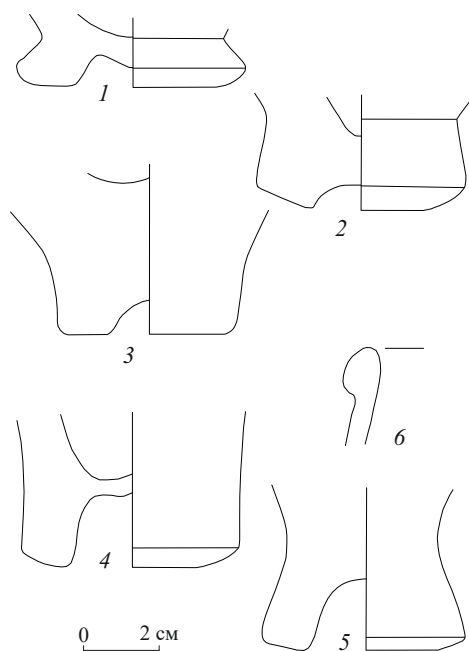


Рис. 12. Фрагменты амфор из колодца № 4/1990 г. на Березани: 1–3 – Фасос; 4–6 – неустановленные центры

рий «джонсон» или «стеблевской» (Monachov 1999: 188, fig. 18, 19; Монахов 2003: 60, 61, табл. 34–36). Первая ножка (рис. 12 -1) острореберной формы, очень низкая, самую близкую аналогию находит в ольвийском складе 1949 года рубежа VI–V веков. Вторая ножка – более высокая (рис. 12 -2), повторяет профилировку ножек двух амфор той же «стеблевской» серии из ольвийской ямы № 69/1989 года (Монахов 2003: 60, 61, табл. 35), датируемой 480–470-ми годами. Наконец, третья очень низкая бутонобразная ножка цилиндрической формы без расширения (рис. 12 -3) находит параллели с амфорами второй четверти V века из Великознаменского кургана № 13, а также в материалах того же времени из раскопок на Фасосе (Монахов 2003: 60, 61, табл. 36).

Две другие амфорные ножки и один венец принадлежат керамической таре *неустановленных центров производства*. Первая ножка плотной красной глины с мелкой слюдой (рис. 12 -4) напоминает по профилировке амфоры Лесбоса-К, однако имеет довольно значительное цилиндрическое углубление на подошве, не встречающееся на таре данного типа. Вторая ножка (рис. 12 -5) имеет некоторое морфологическое сходство с ножками амфор типа «Созополь 477 / Пабуч Бурну / Истрия 1388». Такие целые сосуды и их фрагменты постоянно встречаются в материалах Березанского поселения второй четверти – середины VI века (Ильина, Чистов 2012: табл. 2, 7.11; Буйских 2013: 99, рис. 10 -11–13; Chistov 2018: 89, 90), именно поэтому, учитывая значительную хронологическую разницу, трудно уверенно говорить о принадлежности данной ножки к указанному типу. Наконец, уплощенный валикообразный венец плотной красной глины с обильной слюдой (рис. 12 -6) принадлежит какой-то амфоре со слегка припухлым горлом, идентификация которой по этому фрагменту невозможна.

Комплекс колодца № 4 включает также достаточно представительный набор расписной и чернолаковой посуды, обзор которой приведен в первичной публикации (Монахов 1999а: 76, 77, табл. 17).

В целом весь набор керамической тары и чернолаковой керамики из колодца № 4 дает веские основания для определения хронологии его заполнения в пределах первых двух десятилетий V века.

Курган № 400 у с. Журовка (раскопки А.А. Бобринского 1903 г.) 480–470-е гг.

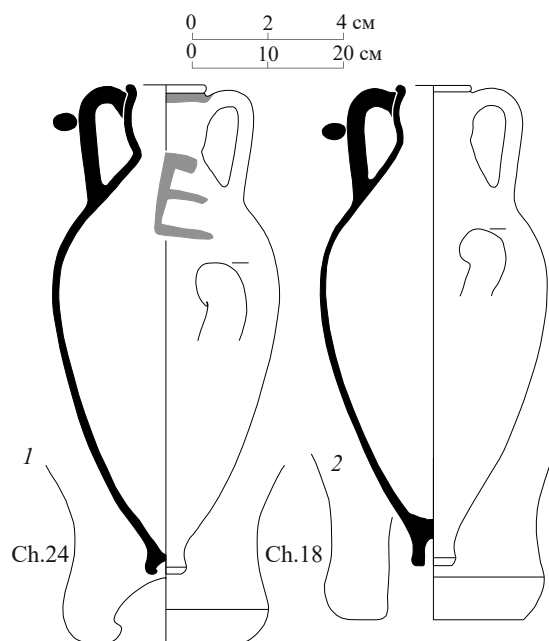


Рис. 13. Амфоры из кургана № 400 у с. Журовка

В 1903 г. графом А.А. Бобринским проводились масштабные исследования курганных групп в Чигиринском уезде Киевской губернии. Рассматриваемый курган находился у урочища Криворуково, в трех верстах от с. Журовка (Бобринский 1906: 1).

В этом кургане, высотой более 4 метров, была обнаружена ямная могила с входным коридором. В земляной пол самой могилы были вкопаны две *хиосские* «пухлогорлые» амфоры. Рядом с амфорами находились лепной сосуд, золотая бляха с изображением оленя, чернолаковый килик с граффити-посвящением Дельфинию и Врачу. При погребенном – железные удила с бронзовыми псалиями, фалары, бронзовые и золотые ворварки, золотые бляха, бусы и серьга, колчан с 463 бронзовыми наконечниками, железный панцирь, другой инвентарь. Помимо этого во входном коридоре зафиксированы два скелета лошадей с бронзовыми псалиями и фаларами, бронзовый конский налобник в форме головки грифа (Бобринский 1906: 8 сл.; Онайко 1966: 58, 79, № 54, табл. IV -3; Алексеев 2003: 198 сл.).

Обе хиосские амфоры относятся к «развитому пухлогорлому» варианту, и по множеству аналогий, в том числе и из комплексов тары, датируются в пределах 480–470-х годов (Монахов 2003: 235, табл. 5, 6 -1–3;

Sezgin 2012b: Khі6.28–30; Монахов и др. 2016: 61–65, Ch.2–10). На одном из сосудов (Ch.24) имеется на плече крупное дипинто – «Е» (рис. 13 -1).

Краснофигурный килик с изображением мужской сидящей фигуры внутри на дне и с надписью-посвящением Дельфинию и Врачу на внешней стороне венца (Толстой 1905: 44 сл., рис. 1, 2; Онайко 1966: 61, № 164, табл. VIII; Алексеев 2003: 198 сл.) по самым близким аналогиям с афинской агоры (Sparkes, Tallcot 1970: № 413) должен датироваться около 480 года.

Яма 1952 г. в Нимфее

(раскопки М.М. Худяка)

третья четверть V в.

Яма, которую исследовал М.М. Худяк в 1952 г., располагалась на раскопе «С» в восточной, мысовой части Нимфея, с южной стороны оборонительной стены IV в., и была частично перекрыта ее подошвой. Таким образом, она относилась к периоду, предшествовавшему строительству укреплений в мысовой части Нимфея. На основании полевой документации стратиграфический контекст этой ямы точнее определить не представляется возможным. Указывается, что она находилась «у башни 1941 г.», однако имеется в виду не крепостная башня, а кладка № 19, представлявшая собой, скорее всего, подпорное сооружение типа контрфорса, возведенное на склоне, и примыкавшее к крепостной стене с внешней стороны. В заполнении ямы находились обломки тарных амфор, фрагменты ионийских и чернолаковых сосудов.

Амфорный материал в комплексе представлен в основном *хиосской* продукцией – одной целой (Ch.30) и четырьмя фрагментированными сосудами (Ch.31–33, НФ.52-580). Все они относятся к числу амфор «позднепухлогорлого» варианта. Одно из двух горл (Ch.32) производит впечатление более раннего, относящегося к серии сосудов «с намеченным перехватом», известным по образцам из ольвийского некрополя и фанагорийского склада на холме «Г» (Монахов 2003: 18, 237, табл. 7 -1–3). Остальные сосуды относятся к следующей серии – «с резким перехватом» (рис. 14 -1, 3–5). В целом хронология амфор этого варианта укладывается в рамки третьей четверти V в. (Монахов 2003: 18–19, табл. 7; Завойкин 2004: 201, табл. XLIV -3; Монахов и др. 2016: Ch.11–Ch.15).

Еще одна амфора из ямы относится к продукции *Менды* (Md.3), так называемой «поздней» серии «пифоидного» типа (рис. 14 -6). Количество аналогичных сосудов невелико (Монахов 2003: 90, табл. 60 -5; Монахов и др. 2016: 108, Md.3). В первой публикации она была предположительно отнесена к третьей четверти столетия «на основании косвенных признаков» (Монахов 2003: 90, табл. 60 -4). Материалы нимфейской ямы позволяют уверенно говорить о верности предложенной ранее датировки.

Расписная ионийская и чернолаковая аттическая керамика представлена незначительными фрагментами. Из профильных частей чернолаковых сосудов следует отметить фрагмент венца чаши (НФ.52-348), датирующейся 430-ми годами (Sparkes, Talkott 1970: 291, no. 778); несколько фрагментов венцов киликов stemless cup рубежа третьей– последней четвертей V в. (Sparkes, Talkott 1970: 267, no. 460) и небольшой фрагмент венца солонки того же времени (Sparkes, Talkott 1970: 302, no. 941, 942).



Рис. 14. Амфоры из ямы 1952 г. в Нимфее



Рис. 15. Красноглиняная гидрия из ямы 1952 г. в Нимфее

Среди столовой керамики выделяется красноглиняная гидрия (НФ.52-575). У сосуда отсутствуют часть горла, вертикальная и одна горизонтальная ручки (рис. 15). Ее датировка определяется на основании остальных предметов в пределах третьей четверти V в.

Согласно полевой документации из этой же ямы происходит фрагментированный чернофигурный кратер с изображением по венчику фигур львов и кабанов и части квадриги на стенках. Форма этого сосуда (НФ.52-208) была реконструирована в реставрационной лаборатории Эрмитажа (Худяк 1952: 13, табл. XIX; 1962: табл. 8 -2). По аналогии с сосудом, происходящим с афинской агоры, он датируется концом VI века (Moore, Philippides 1986: 161, pl. 46, № 476). Однако полевой номер фрагмента сильно отличается от полевых номеров остальных предметов. Это обстоятельство, а также большой хронологический разрыв между амфорным материалом и кратером заставляют поставить под сомнение принадлежность последнего к данному комплексу.

В целом, исходя из амфорного материала, комплекс может быть датирован третьей четвертью V века.

Курган № 1 Елизаветовского могильника

(раскопки А.А. Миллера 1911 г.)

430-е годы

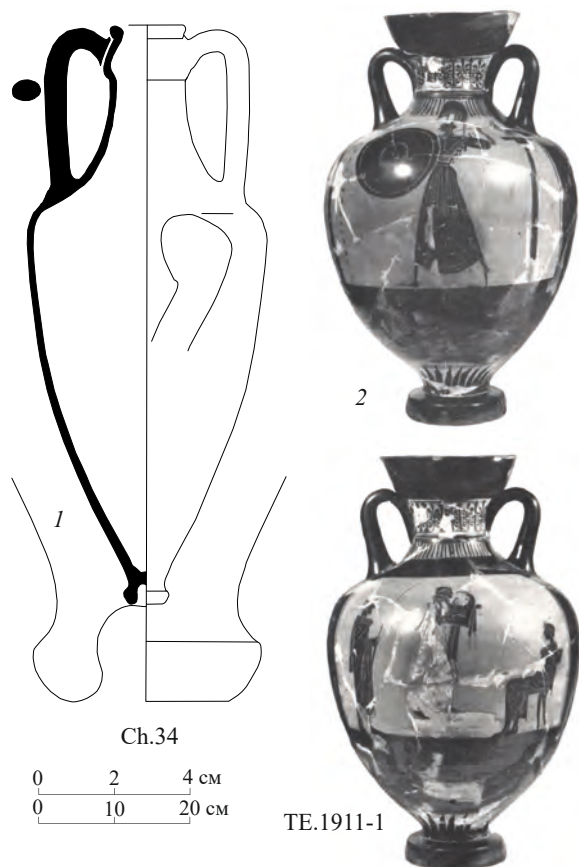


Рис. 16. Находки из кургана № 1/1911 г. Елизаветовского могильника: 2 – по: Брашинский 1976b: 102, рис. 3

Курган, оказавшийся разграбленным, исследован А.А. Миллером в 1911 году (Миллер 1914: 222–224). В частично разрушенной могиле были обнаружены разрозненные фрагменты чернолакового и красноглиняного сосудов, железный нож, кости лошади. У северного края ямы лежала раздавленная панафинейская амфора. В восточной части могилы, незатронутой грабителями, сохранилась хиосская амфора (Монахов 2003: 237, табл. 7 -6), возле которой найдено сложное «навершие» (Миллер 1914: 224, рис. 2–7).

Амфора *Хиоса* (Ch.34) имеет валикообразный венец, «пухлое» горло с резким перехватом, овоидное тулово и острорезберную ножку с глубокой грибовидной выемкой (рис. 16 -1). Сосуд относится к хорошо известному «позднему» варианту «пухлогорлых» амфор, который традиционно датируется в пределах третьей четверти V в. (Монахов 2003: 237, табл. 7 -1–5; Завойкин 2004: 201, табл. XLIV -3; 2013: 140, рис. 3 -6; Bîrzescu 2012: taf. 37–688; Прокофьев 2014: 179, табл. 70 -13, 77 -28; Монахов и др. 2016: 66, Ch.12). Данный экземпляр отличается очень коротким «припухлым» горлом (ок. 73 мм до перехвата), что характерно для поздних разновидностей сосудов этого варианта конца третьей – начала последней четверти V века.

Панафинейская амфора (рис. 16 -2) была неоднократно опубликована (Радлов 1912: 83, сл., табл. VI; Beasley 1956: 410; Брашинский 1976b: 102, рис. 3; 1980: 123, № 145, табл. XII; Bentz 1998: 152, no. 5.179, pl. 81), а в настоящее время значится в нескольких базах данных (<http://www.beasley.ox.ac.uk> – № 303118, www.avi.unibas.ch – № 7413). Сосуд (TE.1911-1) был отнесен Д. Бизли к «группе Робинсона» и датирован 430–425 гг., что полностью соответствует дате хиосской амфоры.

Нимфейский склад 1978 года

(раскопки Н.Л. Грач)

450 – середина 430-х гг.

Склад 1978 года был обнаружен Н.Л. Грач в подвале здания Г-1 на участке «Г» в центральной части городища Нимфея (Чистов 2017: 147). Под-

вальное, точнее говоря, полуподвальное помещение имело стены из сырцовых кирпичей, сохранившиеся до 12 рядов в высоту (1,20 м). Его заполнение представляло собой заплывы сырца, перемежавшееся горелыми и мусорными золистыми прослойками; развалы амфор находились в нижней части заполнения помещения, непосредственно над уровнем его пола. В 1978 г. подвал не был исследован до конца, поскольку западной стороной уходил под более позднюю кладку (№ 60) и вымостку римского времени. Таким образом, амфорный материал был извлечен из него не полностью, хотя, по мнению Н.Л. Грач, основная масса фрагментов амфор находилась в исследованной части помещения (Грач 1978: л. 14–15). Судя по взаимному расположению амфор в развале (Грач 1978: табл. 22), находившиеся в подвале сосуды не стояли в правильном порядке, а были перемещены после разрушения здания или сброшены (упали) в подвал: часть раздавленных амфор лежала на боку или ножками вверх (рис. 17).



Рис. 17. Нимфейский склад, 1978 г.
Вид с 3 (по: Грач 1978: табл. 22)

Помимо амфор в коллекции Эрмитажа хранится сравнительно немного находок из заполнения того же подвала; возможности уточнить хронологию они не дают. В их числе – фрагмент амфорной стенки с граффито (НФ.78-245), смысл надписи неясен без утраченной части: ...κατὰ πόλιν... («в городе», «по городу») (Намойлик 2010: № 75), керамический калиптер с антефиксом (НФ.72-126), украшенным пальметкой, фрагментированный горшок, орнаментированный полосами лощения (НФ.78-127).

По разнообразию представленных в складе групп амфор третьей четверти V века этот комплекс является одним из самых представительных и интересных. Всего он включал не менее 53 сосудов, если судить по числу амфорных ножек (Грач 1978: л. 13 сл., табл. 65, 66). В фондах Эрмитажа присутствует двенадцать целых и реставрированных сосудов. Склад содержал хиосские амфоры «с прямым горлом», фасосские ранние «биконические», мендейские, а также неустановленных центров производства. По данным И.Б. Брашинского там присутствовала также хиосская пухлогорлая амфора (Брашинский 1984а: 134, табл. XXVIII), но обнаружить ее в фондах Эрмитажа не удалось. Не упоминается пухлогорлая амфора и в отчете Н.Л. Грач о раскопках 1978 г. (л. 13–16). По словам хранителя нимфейской коллекции О.Ю. Соколовой, наличие хиосской пухлогорлой амфоры в материалах этого

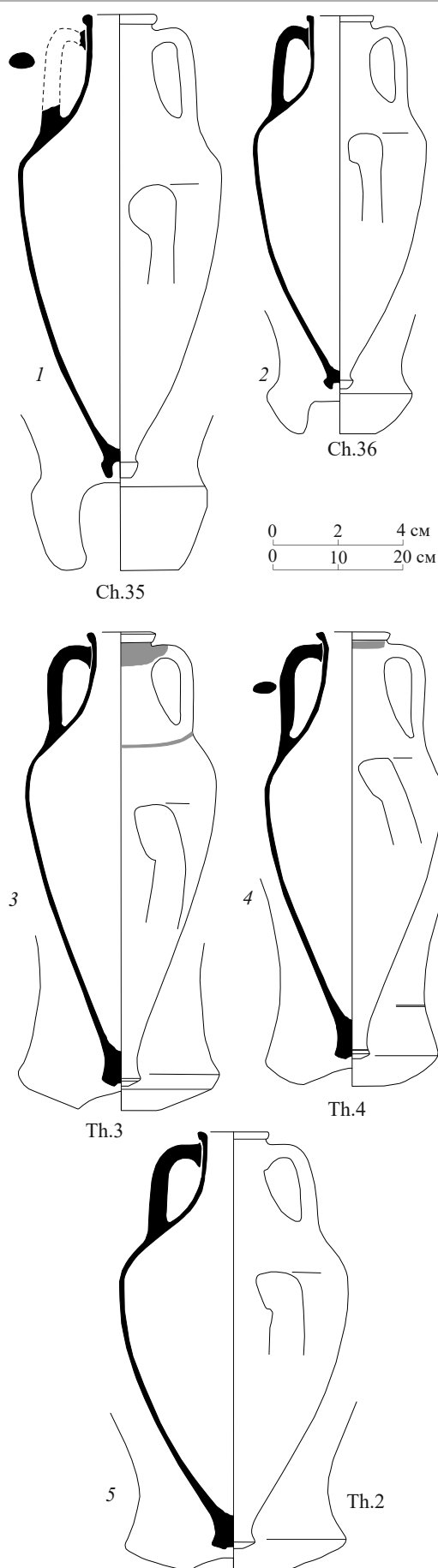


Рис. 18. Амфоры из нимфейского склада 1978 г.

склада, скорее всего, ошибка. Ранее склад был опубликован лишь в самых общих чертах (Монахов 1999а: 125 сл., табл. 40, 41).

Хиосские «прямогорлые» амфоры из него, судя по всему, являются самым ранним вариантом тары с прямым горлом («нимфейский» вариант), который появляется в третьей четверти V века и какое-то время сосуществует с «позднепухлогорлыми» амфорами (Монахов 2003: 19, табл. 8). Они отличаются пифоидным туловом с плавным переходом от горла к плечу, валикообразным венцом и небольшой ножкой с глубокой выемкой на подошве. Две амфоры из комплекса представляют собой разные фракции стандарта – одна (Ch.35) емкостью около 22 л, вторая (Ch.36) – около 13 л (рис. 18 -1, 2). Аналогичные образцы хиосской тары встречены в комплексах ольвийской землянки 1979 года, никонийского склада № 3/1960 года (Монахов 1999а: 131–135, табл. 42–44; 2003: табл. 8 -2, 3, 4, 6) и в развале в кв. 82 в Фанагории (Завойкин 2018а: 95, рис. 2 -1, 2).

В складе присутствуют две *фасосские* «раннебиконические» амфоры типа «фанагорийский холм Г» разных фракций (одна в 17,5 л – Th.3, другая в 13,1 л – Th.4). По сравнению с приземистыми сосудами из фанагорийского склада, давшими название типу (Монахов 2003: табл. 40 -2), и елизаветовскими находками из курганов № 45 и № 73 (Брашинский 1980: № 25, 33, табл. II, VIII; Монахов 2003: табл. 40 -3, 41 -4) они выглядят более стройными за счет большей высоты горла (рис. 18 -3, 4). Создается впечатление, что амфоры из нимфейского склада относятся к несколько более позднему времени, чем из Фанагории.

К *фасосской* же группе, видимо, следует отнести и амфору Th.2 с туловом пифоидного профиля с плавным обводом корпуса, низким горлом и низкой острореберной ножкой (рис. 18 -5). Глина тонкая, красно-коричневого цвета со слюдой. Фрагменты амфор такого типа достаточно часто встречаются в стратифицированных слоях причерноморских городов первой половины – середины V века (Абрамов, Масленников 1991: 239, рис. 3 -5–7). Целые фракционные сосуды такого типа известны в комплексе ольвийской землянки 1985 года (Монахов 1999а: 118 сл., табл. 37 -3), а также встречены в одном из некрополей Колхиды (Кахидзе 1981: 43, табл. X, № 1, XXI, № 6). Еще одна такая амфора происходит из погребения № 30 у с. Дугино, где вместе с ней находился аттический килик середины V века (Копылов 1992: 78 сл., рис. 1; Монахов 2003: табл. 39 -4). Создается впечатление, что данная серия амфор является более поздним продолжением типа *фасосской* тары, выделенного по материалам таких комплексов еще первой четверти V века, как ольвийская яма № 421 и дом № 24 в Керкитиде (Монахов 1999а: 83, 87, табл. 21, 23; 2003: табл. 40 -1).

Комплекс содержит еще три амфоры *Фасоса* или «круга Фасоса» под условным названием «НФ.78.119–121» = «нимфейский склад, № 119–121» (Монахов 1999: 179, fig. 27). Они отличаются сильно вытянутым коническим туловом и профилировкой венцов и ножек «по фасосскому типу» (рис. 19 -1–3). Эти амфоры представляют соответственно три фракции стандарта (ок. 15 литров – Th.7, 12 литров – Th.6 и 10 литров – Th.8). Визуальные характеристики глины (красной и светло-коричневой с большим количеством слюды), а также высокая степень сходства профильных деталей с более поздними *фасосскими* «биконическими» амфорами IV века вполне допускают гипотезу об их *фасосском* происхождении. Не случайно в свое время и И.Б. Брашинский считал эти амфоры *фасосскими* (Брашинский 1984а: 134). Кроме нимфейского склада подобные амфоры встречены в комплексах никонийского склада № 3 (1960 года) и ольвийского бот-

роса 1979 года (Монахов 1999а: 131 сл., 148, табл. 44 -1, 2; 52 -2, 4), что дает основание предполагать бытование этого типа на протяжении, по крайней мере, конца третьей и начала последней четвертей V века.

Нимфейский склад включает также две одинаковые *мендейские* амфоры (Md.5, 6) шаровидной формы на «рюмкообразной» ножке (рис. 19 -4, 5), локализация которых была предложена И.Б. Брашинским на основании сходства ряда морфологических признаков и глины таких сосудов с надежно атрибутированными мендейскими амфорами первой половины IV века (Брашинский 1976: 67 сл.). Сейчас известно довольно много таких образцов одного стандарта, и все они не выходят за пределы третьей четверти V века (Монахов 2003: 90 сл., табл. 61 -2-5; Carlson 2004: 164, fig. 23).

Видимо, продукцией все той же *Менды*, но иного типа (рис. 19 -6), является амфора (Md.7) с коническим туловом (Монахов 2003: 94, табл. 66 -4). Такие сосуды встречены в комплексах стеблевского кургана № 3, ольвийского склада № 1/1971 г., кургана № 1 у с. Правдино (Монахов 1999а: 144, 148 сл., табл. 49 -2, 54 -1; 2003: 94, табл. 66 -1, 2).

Еще одна амфора – *неустановленного центра* производства (Un.1) – имеет пифоидное тулово с покатыми и высокими плечами, почти цилиндрическое горло средней высоты, вертикально поставленные ручки, очень маленький валикообразный венеч с «подчеркивающим» желобком и небольшую низкую остроредерную ножку (рис. 19 -7). Глина розовая с включениями известняка. Мелкая редкая слюда присутствует только в ангобе. Известна единственная близкая находка в афинском колодце № 7:3, датированном 460–440 гг. (Boulter 1953: 105, pl. 39, № 153). При совпадении основных размеров экземпляр с афинской агоры, кажется, отличается более пологими плечами и венцом большего размера. Какие-либо предположения о месте производства этих амфор в настоящее время отсутствуют, поэтому пока будет целесообразно дать название типу не по первой, а по последней находке: «НФ.78.122» = «нимфейский склад, № 122».

Учитывая все приведенные аналогии, будет правомерно сузить принятую датировку склада в рамках третьей четверти V века до первой половины этой четверти. Его формирование, судя по всему, завершается не позднее середины 430-х годов.

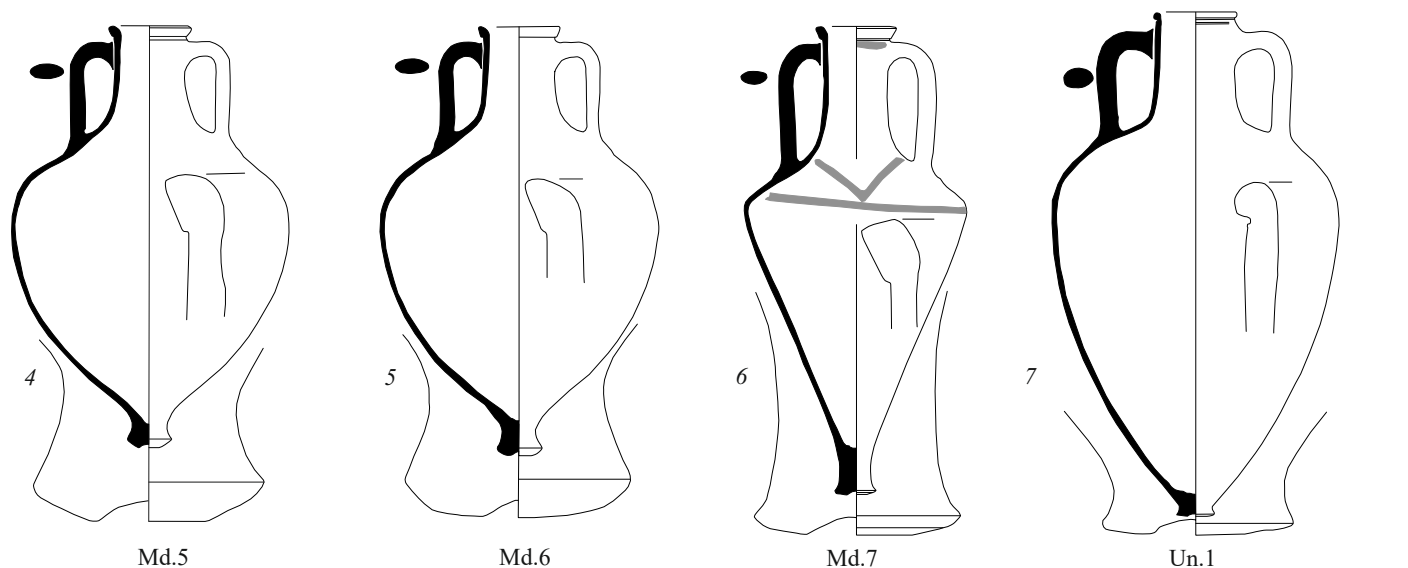


Рис. 19. Амфоры из нимфейского склада 1978 г.

Курган № 14 некрополя Нимфея

(раскопки Н.Л. Грач 1978 г.)

третья четверть V в.

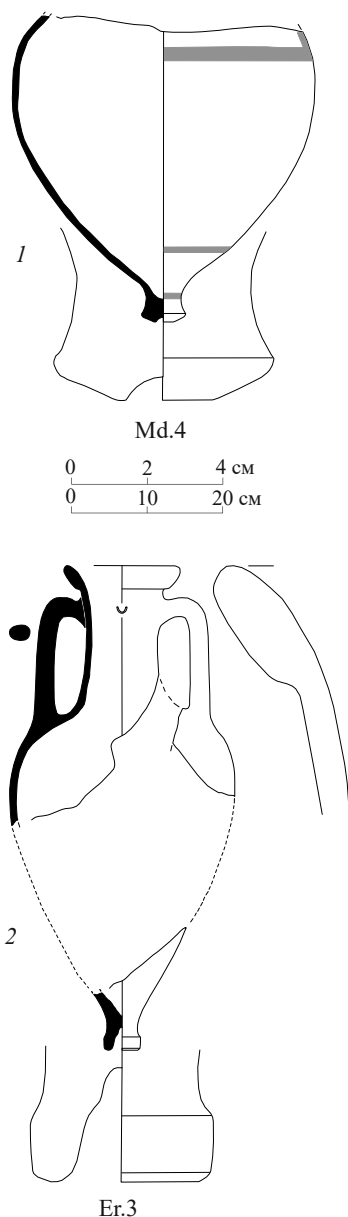


Рис. 20. Амфоры из кургана № 14 некрополя Нимфея

Курган № 14 высотой 1,6–1,7 м был раскопан в 1978 году Н.Л. Грач. Под насыпью было выявлено мужское погребение, совершенное по обряду кремации на площадке. Прах был ссыпан в краснофигурную гидрию вместе с остатками инвентаря. Гидрия была установлена в перевернутую вниз горлом амфору производства Эрифр или Самоса (Er.3), а сверху эта конструкция была накрыта нижней частью мендейской амфоры (Md.4) (Грач 1978: 38, табл. 59; 1999: 175–177, рис. 86–88). Яма с остатками кремации и гидрией была перекрыта каменными плитами. Рядом с кремационной площадкой было обнаружено скопление обгоревшей керамики, часть из которой принадлежала той же эрифрской амфоре. В гидрии и рядом с нею в яме были обнаружены костяные пластинки с резным орнаментом, фрагменты верхней части алабастра, обломки стригиля, бронзовый наконечник стрелы, фрагменты копья, а в насыпи – ножка амфоры, скорее всего лесбосской, и ножка чернолакового килика (Грач 1999: 175 сл., рис. 86, 87, табл. 180).

Мендейская амфора (Md.5) относится к хорошо известному «шаровидному» варианту тары этого центра (рис. 20 -1), и по имеющимся аналогиям из нимфейского склада 1978 года, курганов № 27, 28 и 30 Елизаветовского некрополя на Нижнем Дону и из ряда других мест должна датироваться в пределах 440–430-х годов (Монахов 1999а: 125 сл., табл. 41; 2003: 90 сл., табл. 61 -1–3). Долгое время датировка данного варианта ограничивалась третьей четвертью V в. Вместе с тем, М. Лаваль на основании фрагментов мендейских амфор, найденных в слоях второй четверти V века, дал описание морфологических особенностей сосудов этого «раннего» варианта. При этом он отметил, что целые сосуды из комплексов, закрытых до 440 г., ему неизвестны и предположил, что в это время мендейское амфорное производство еще не было достаточно развито (Lawall 1995: 120, 121). Опираясь на составленное М. Лавалем описание, К. Филис продатировал два мендейских сосуда из раскопок Аканфа второй–третьей четвертями V века, не уточняя обстоятельств их находки (Filis 2013: 71, fig. 13c-d). Наконец совсем недавно А.А. Завойкин опубликовал целую мендейскую амфору из объекта № 815 на «Верхнем городе» Фанагории. Она имеет очень близкие морфологические характеристики с рассматриваемым сосудом. Однако анализ стратиграфической ситуации и массового материала не оставляет сомнений в более ранней датировке амфоры из Фанагории (Завойкин 2015: 112, рис. 3). Таким образом, фанагорийский сосуд является едва ли не единственным на сегодняшний день целым экземпляром мендейской тары этого типа второй четверти V в.

Эрифрская амфора (рис. 20 -2) неоднократно была опубликована (Монахов 2012: рис. 1 -7; 2013а: 31, 32, табл. 1 -7) и датируется тем же временем, что и предыдущая. Следует отметить, что П. Дюпон считает эту серию амфор милетской или самосской (Cook, Dupont 1998: fig. 23; Dupont 2017: fig. 1 -7).

Что касается аттической краснофигурной гидрии со сценой в гинекее, то в материалах с афинской агоры имеется ближайшая аналогия как по морфологии сосуда, так и в сюжете росписи, который приписывают мастеру Клеофону (Moore 1997: 229, № 603, pl. 65). Она уверенно датируется около 430 г.

Яма в помещении «Д» в Нимфее

(раскопки Н.Л. Грач 1970 г.)

вторая половина V в.

Овальная по форме яма размерами 2,5×1,40×5,77 м была обнаружена под помещением «Д» римского времени на раскопе «Г». Находки из верхней части заполнения этой ямы на глубину около 1 м датировались I–II вв. н.э.,

как и само помещение, в котором на уровне пола она была выявлена. Однако ниже (еще около 1,1 м до уровня материка) в яме находился материал классического периода (Грач 1970: л. 13–14). Из ямы в помещении «Д» происходят четыре амфоры, все они хранятся в коллекции Эрмитажа.

Наиболее ранняя амфора в комплексе – *фасосская* «пифоидного» типа (Th.1), не раз опубликованная (Брашинский 1978: 136, рис. 1; 1984а: 179, 227, табл. 6, № 1, XVII -4, XVIII -3; Монахов 2003: 62, табл. 37 -1) и датирующаяся по аналогиям третьей четвертью V в. (Монахов 2003: 62, табл. 36, 37). На горле амфоры есть шесть горизонтальных насечек друг под другом. Под ручкой граффито «ЕКДЕ III», с другой стороны горла, под желобком – ретроградное граффито в лигатуре «НР» (рис. 21 -1).

Последней третью V века датируется верхняя часть амфоры производства малоазийских *Эрифр* (Er.4). У сосуда массивный, уплощенный венец, высокое горло с плавным переходом к плечам (рис. 21 -2). Ранее подобные амфоры относили к продукции Милета (Монахов 2003: 34, 35, табл. 19 -2-5; Dupont 2017: 92, fig. 10), в настоящее время их производство связывают с Эрифрами (Монахов 2012: 112–114, рис. 1 -4-6; 2013а: 30–32, табл. I -4-6; Filis 2013: 70, fig. 12b; Монахов и др. 2017: 93, Er.1, 2).

Хиосская амфора (Ch.41) имеет небольшой валикообразный венец, высокое почти цилиндрическое горло и коническое тулово с небольшой ножкой (рис. 21 -3). Сосуд относится к хорошо известному варианту «ботрос» «прямогорлого» типа хиосской тары и по многочисленным аналогиям датируется последней четвертью V в. (Монахов 2003: 20, 239, табл. 9; Монахов и др. 2017: 69–70, Ch.2–4).

Амфора *Гераклеи* (HR.76) хронологически выпадает из общего контекста амфорных находок в яме, являясь самой поздней. По морфологическим особенностям (рис. 21 -4) она относится к варианту П-1 «конического» типа и датируется второй четвертью – серединой IV века (Брашинский 1984а: 188, № 106; Монахов 2003: 134, 135, табл. 93 -1-6).

Поскольку допустить использование одной ямы на протяжении столь длительного времени вряд ли возможно, наиболее вероятно, что яма первых веков н.э. прорезала в этом месте более ранний комплекс (яму или заполнение помещения). Последний вариант в наилучшей степени объяснял бы разницу в датировках наиболее поздней из амфор – гераклейской – с тремя сосудами второй половины V в. Нельзя исключить и того, что яма римского помещения прорезала не один, а два более ранних комплекса, содержавших амфорную тару.

Таким образом, по крайней мере наиболее ранняя часть хозяйственной ямы может датироваться в пределах 440–410-х годов. По времени она близка к нимфейскому складу 1978 г.: жилые дома, в которых были найдены эти комплексы, раскрыты на одном участке, и находились в соседних кварталах Нимфея V века.

Яма № 41 на Березани (раскопки К.С. Горбуновой 1968 г.) 390-е годы

В 1968 г. экспедицией Эрмитажа под руководством К.С. Горбуновой проводились исследования на участке «Г» Березанского поселения, где среди прочего открыта яма № 41, в которой были обнаружены девять клейменных амфор Гераклеи Понтийской (рис. 22). К.С. Горбунова упоминает, что помимо целых сосудов здесь было зафиксировано свыше 1200 амфорных фрагментов, датирующихся V–IV вв., наконечник стрелы и монета-стрелка (Горбунова 1968).

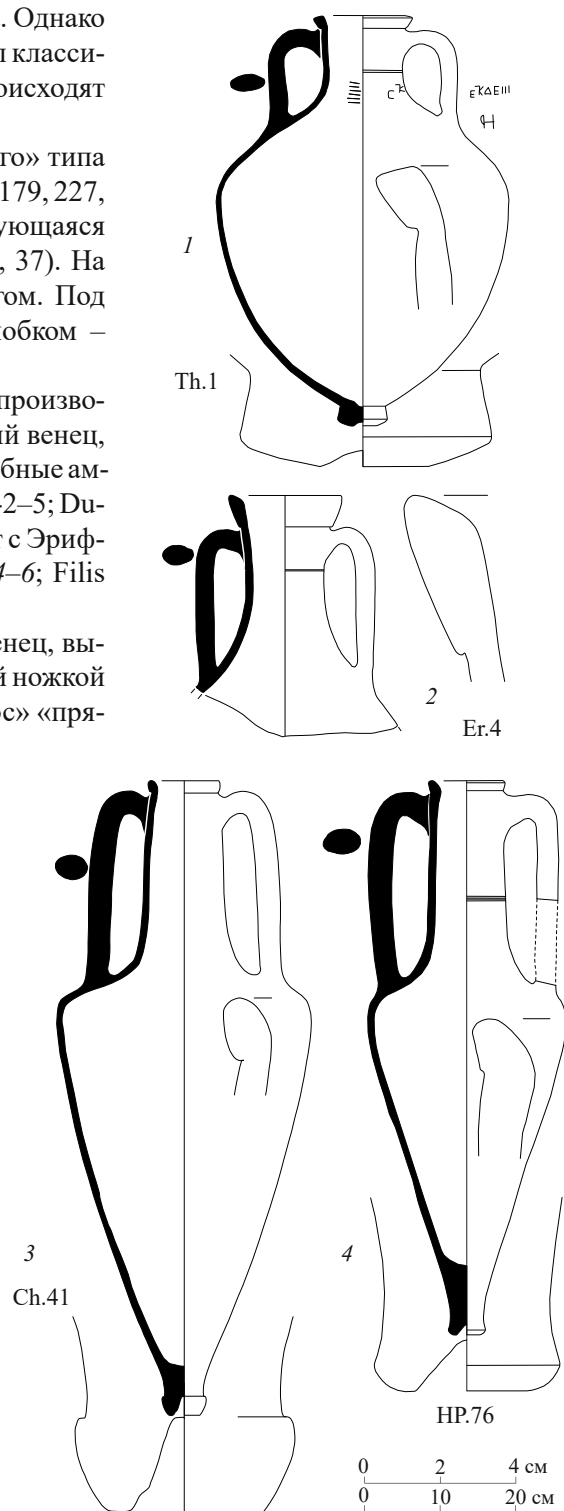


Рис. 21. Амфоры из ямы в помещении «Д» в Нимфее



Рис. 22. Расчистка ямы № 41 на Березани, 1968 г.

Комплексы и участки культурного слоя первой половины IV в. на Березани встречаются редко. По всей видимости, сплошной сети улиц и городских кварталов на исследованной территории в это время не существовало. Застройка поселения, вероятно, имела характер отдельных сельских усадеб, разделенных обширными пространствами, на которых следов культурного слоя этого времени не выявлено вовсе. Один из таких очагов жизни начала IV века находился в районе участка «Г», т.е. вблизи древней гавани. Помимо ямы-склада № 41 к той же усадьбе могли относиться строительные остатки (кладки помещений и вымостка двора), исследованные эрмитажной экспедицией в 1969 г., обложенная камнем цистерна «Г», раскрытая поблизости (раскопки 1968–1969 гг.), а также хозяйственная яма № 52/1969–1970 гг. В яме № 52 найдена амфора Пепарета начала IV в. (Рр.1).

В свое время комплекс ямы № 41 уже был частично опубликован. Сначала восемь амфор из комплекса были включены в сводку И.Б. Брашинского, но без иллюстраций (Брашинский 1984а: табл. 7, № 6, 13, 47, 58, 66, 68, 84, 149). Затем один из авторов данного издания также опубликовал эти сосуды – уже как комплекс (Монахов 1999а: 202–203, табл. 79, 80; 2003: 215–217), однако по разным причинам в публикации присутствовали чертежи только семи амфор (Монахов и др. 2018).

Все представленные в комплексе сосуды имеют близкие морфологические и метрические параметры и принадлежат к вариантам I-3 и I-4 первого «пифоидного» типа гераклейской тары (Монахов 2003: 126–128). Все они имеют емкость около 10 л, что соответствует 3 аттическим хоям или 7 гераклейским хойникам (Монахов 2003: 143). Лишь у двух амфор емкость немного превышает 10 л (НР.10; НР.13).

Первый сосуд (НР.18) имеет двустрочное ретроградное энглифическое клеймо фабриканта Рамфия (рис. 23). Оттиски этого штампа известны в комплексах ольвийского склада 1947 года (Монахов 1999а: 198, табл. 75 -18), а также объекта Костадин Чешма, возле Дебелта в Болгарии (Balabanov et al. 2016: Cat. 118 C). Еще одно горло с таким клеймом происходит из раскопок Херсонеса (Монахов и др. 2017: НР.4). Фабрикант Рамфий работал, по мнению В.И. Каца, только на протяжении РФГ в конце V – начале IV века (Кац 2007а: 429).

На горле *второго* сосуда (НР.25) стоит энглифическое ретроградное двустрочное клеймо фабриканта Архестрата (рис. 24 -1). Амфоры с аналогичными оттисками были обнаружены в помещении № 27 в Керкинитиде и в кургане № 76 Елизаветовского могильника (Монахов 1999а: 184–186, табл. 69, 70), отдельные клейма хранятся в собрании Керченского музея (Федосеев 2016: № 2096, 2097 с аналогиями). Еще две целые амфоры с такими же клеймами имеются в Эрмитаже (НР.24, НР.26). Фабрикант Архестрат работал в рамках РФГ и IМХГ в конце V – начале IV в. (Кац 2007а: 429).

Следующие три сосуда (НР.10, 12, 13) из ямы № 41 имеют двустрочные ретроградные энглифические клейма фабриканта Дионисия, выполненные разными штампами (рис. 24 -2–4). Оттиски штампов, аналогичных НР.10 и НР.12 (рис. 24 -2, 3), обнаружены в Костадин Чешма (Balabanov et al. 2016: cat. 104C), в Пантикапее в 1966 году (ГМИИ, НЭ.101/яма, № 108) и Херсонесе (Монахов и др. 2017: НР.9). Клейма, аналогичные НР.13 найдены в Нимфее и Китее (Федосеев 2016: 229, № 2180, 2181). Клейма фабриканта Дионисия очень хорошо представлены в Северном Причерноморье несколькими штампами (Кац 2015: № 858–859; Федосеев 2016: № 2171–2201).

Шестая и седьмая амфоры (НР.38; НР.39) имеют близкие морфологические характеристики, отличаясь только остросереберной ножкой с глубокой конической выемкой (рис. 24 -5–6). На сосудах оттиснуты трехстрочные энглифические клейма магистрата Аристокла в сочетании с именем фабриканта Сатириона, выполненные одним штампом. У амфоры НР.38 клеймо оттиснуто с обеих сторон горла. Подобные клейма известны в большом

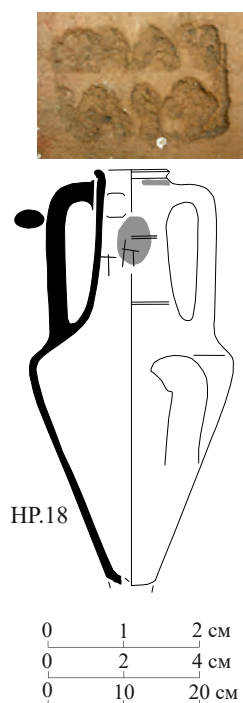


Рис. 23. Амфора из ямы № 41/1968 года на Березани

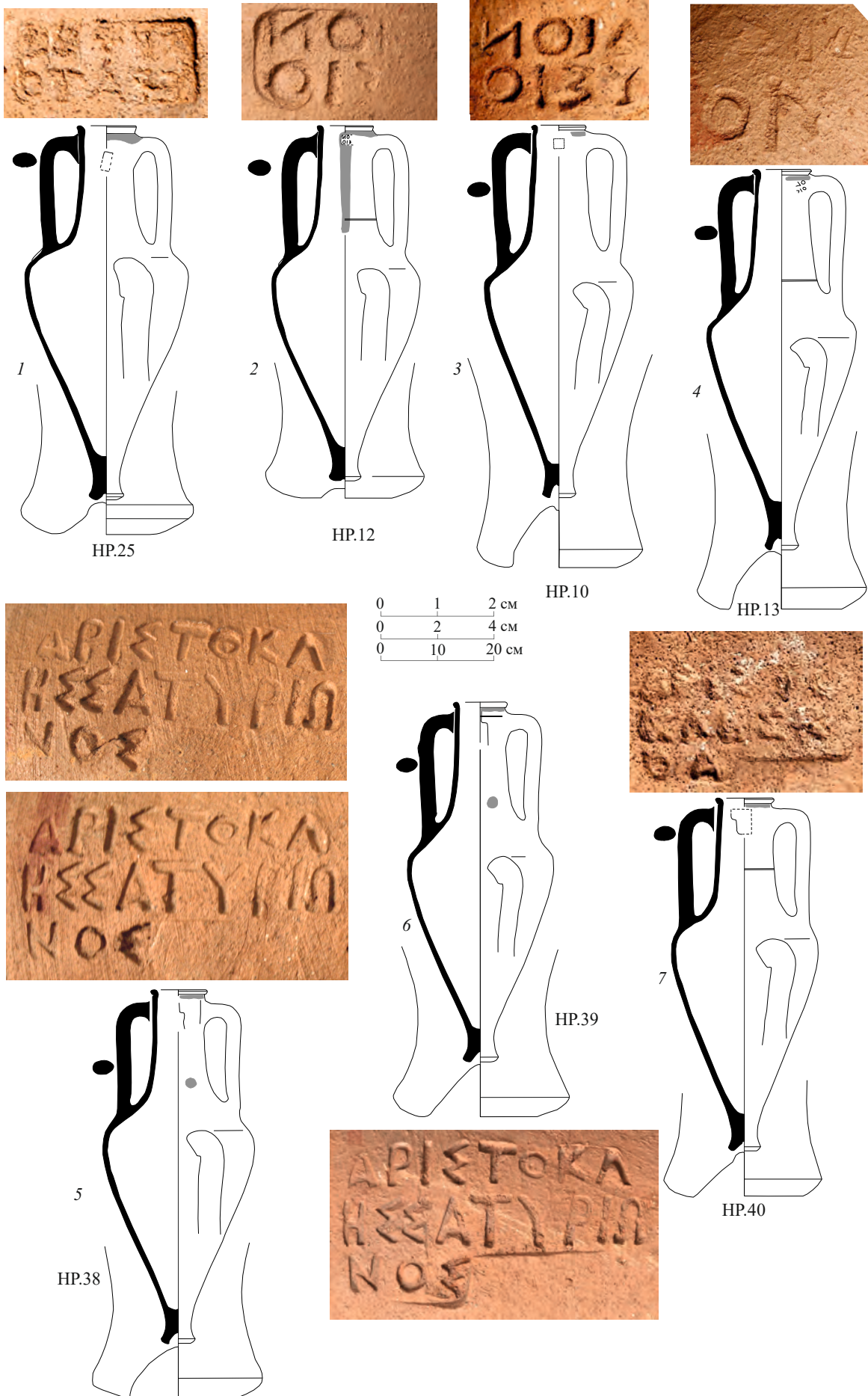


Рис. 24. Амфоры из ямы № 41/1968 года на Березани

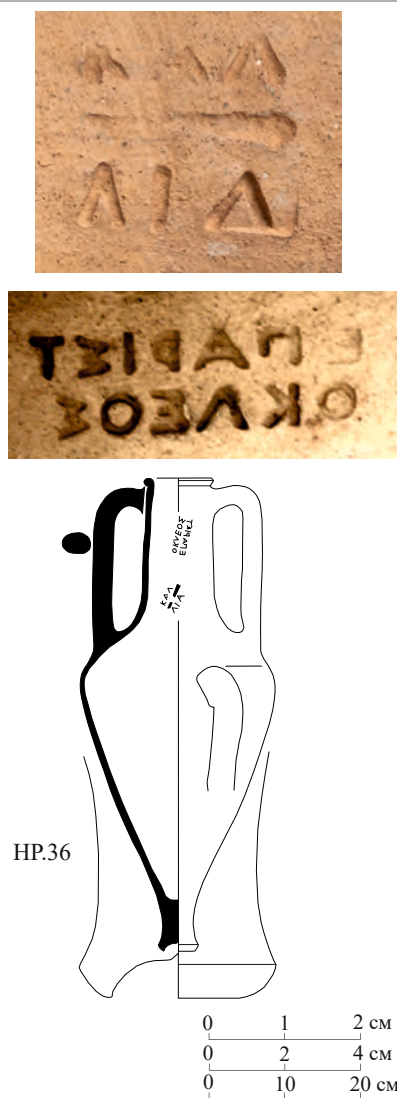


Рис. 25. Амфора из ямы № 41/1968 года на Берзани

количестве в виде отдельных находок (Федосеев 2016: № 1068 с аналогиями; Монахов и др. 2017: 34, рис. 10 -11). Магистрат Аристокл является одним из самых ранних в I МХГ, его деятельность датируется 390-ми годами (Кац 2007а: 429). Фабрикант Сатирион известен по трем двустрочным штампам в рамках ранней фабрикантской группы (Кац 2015: № 885).

У восьмой амфоры (HP.40) под венцом оттиснуто трехстрочное энглифическое клеймо того же магистрата Аристокла в сочетании с именем фабриканта Коаса (рис. 24 -7). Первоначально Коас был внесен В.И. Кацем в список магистратов I МХГ (Кац 2007а: 429). Однако впоследствии детальный анализ, проведенный Н.А. Павличенко, поставил под сомнение верность отнесения его к магистратам (Павличенко 2009: 186–190), с чем совсем недавно согласился и В.И. Кац (Кац 2017: 200–201). Таким образом, и в данном случае речь идет о фабриканте Коасе, работавшем в рамках I МХГ в 390-х гг. Похожее клеймо присутствует в своде Н.Ф. Федосеева (Федосеев 2016: № 1063, с аналогиями), в котором он восстанавливает в нем эмблему – «палицу». Наличие такой же эмблемы предполагают и авторы публикации клейм из Костадин Чешма (Balabanov et al. 2016: Cat. 4 А). На экземпляре из березанской ямы-склада оттиск очень четкий, эмблема отсутствует. Такой же четкий, хотя и фрагментированный, штамп происходит из засыпи помещения 42а (1989 г.) в III квартале Херсонеса (Монахов и др. 2017: 29, рис. 5 -13).

И наконец, у девятого сосуда из ямы (HP.36) на горле оттиснуто двустрочное ретроградное энглифическое клеймо магистрата Аристокла, предваренное эпонимным предлогом ЕΠΙ (рис. 25). Ниже него, на расстоянии 3 см, помещено двустрочное энглифическое клеймо фабриканта Каллия с «палицей» между строк. Аналогичное сочетание штампов со схожим расположением обоих клейм найдено при раскопках объекта Костадин Чешма (Balabanov et al. 2016: Cat. 3 А). Оттиск того же штампа опубликован Н.Ф. Федосеевым (Федосеев 2016: № 212). Однако фабрикантское клеймо Каллия (иного штампа) оттиснуто перпендикулярно магистратскому. Фабрикант известен по большому количеству клейм, его деятельность приходится на период РФГ и I МХГ (Кац 2007а: 429).

Таким образом, яма № 41 с Берзани содержала амфоры начального периода клеймения в Геракле Понтийской – 390-х годов.

Курган № 9 Елизаветовского могильника

(раскопки А.А. Миллера 1909 г.)

390-е годы

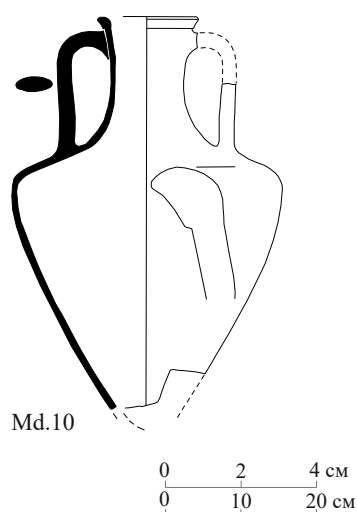


Рис. 26. Амфора из кургана № 9/1909 г. Елизаветовского могильника

Курган был исследован А.А. Миллером в 1909 году. Могильная яма размерами 3,75×3,0 м содержала комплекс керамической тары, включающий одну мендейскую и девять гераклеийских амфор I типа. Семь амфор стояли рядом вдоль северной стенки могилы, одна находилась в юго-восточном, и еще одна – в юго-западном углах. Десятая амфора лежала у южной стенки погребения в мелких обломках (Миллер 1910: 103). При этом А.А. Миллер отмечает, что два сосуда были целыми и семь – фрагментированными. От последних были взяты только горла с клеймами. При этом автор указывает в скобках номера 41–47, из чего не ясно, все ли горла под этими номерами попали в хранение или из этого числа были выбраны клейменные экземпляры. В эрмитажной документации за курганом № 9 также числится семь горл. Таким образом, получается, что из раскопок кургана на хранение был взят практически весь материал, за исключением десятой амфоры, найденной в мелких фрагментах. Два неклеяемых гераклеийских горла из кургана не были учтены в предыдущих публикациях комплекса (Брашинский 1980: 111 сл., № 40, 60а, 62, 64, 65, 71, 72; 1984б: 6; Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57).

Мендейская амфора типа «портичелло» (Md.10, рис. 26) относится к широко распространенному виду тары, известному по серии комплексов пер-

вых двух десятилетий IV века – херсонесскому колодцу 1992 года, аджигольскому кургану 1_н, никонийским складам 1960 года, кораблекрушению у Портичелло и др. (Монахов 1999а: 131 сл., 176 сл., 223, 243, табл. 43, 44, 64, 93, 99; Монахов и др. 2017: 30, рис. 7).

Гораздо представительнее выглядит набор *гераклейских* амфор. Целая неклеяменная амфора (НР.3) с красной полосой под венцом и по горлу (рис. 27 -1), безусловно, относится к ранним выпускам самого начала IV века. Она присутствует в выборке И.Б. Брашинского (1984а: 206, табл. 7, № 21), однако не соотносится с комплексом кургана № 9/1909 года (Брашинский 1980: 107–122). Близкие по морфологии сосуды известны из Ольвии, Гермонассы и Херсонеса (Монахов 2003: табл. 86 -1, 3, 5). В последнем случае на сосуде стоит клеймо фабриканта Гераклида начала IV века.

Все гераклейские клейма из комплекса кургана представлены штампами: $\text{H}\rho\alpha\kappa\lambda\acute{\epsilon}\delta\alpha$ (рис. 27 -2), $\text{D}\iota\omicron\nu\lambda\acute{\upsilon}\sigma\iota\omicron$ (ретроградные оттиски одного штампа) (рис. 27 -3, 4), $\text{A}\rho\acute{\iota}\sigma\tau\iota\pi\pi\omicron\varsigma$ (ретроградно) (рис. 27 -7) и принадлежат ранним фабрикантам. Кроме того, присутствует и круглое рельефное клеймо с сокращением $\text{A}\rho\text{I}$ (ретроградно), которое, скорее всего, принадлежит тому же Аристиппу (рис. 27 -8). Аналогичное клеймо происходит из погребения № 2 кургана № 49 Елизаветовского могильника (Брашинский 1980: № 60). Фабриканты Гераклид, Дионисий I и Аристипп известны по оттискам тех же и иных штампов во многих комплексах, содержащих не только фабрикантские, но и ранние магистратские клейма (березанский 1968 года и ольвийский 1947 года склады, никонийская землянка 1960 года, херсонесский колодец 1992 г. и др.), и на этом основании уверенно включены в число ранних (Монахов 1999а: 174, 194 сл., 202 сл., табл. 62, 75–78, 79, 80; Кац 2007а: 429; Монахов и др. 2017: 30, рис. 7). Практически на всех гераклейских горлах, при очень близких морфологических характеристиках, присутствует полоса красной краски под венцом и широкая вертикальная полоса по горлу, с одной его стороны, как и на целом экземпляре (рис. 27).

Помимо амфорного материала в кургане были обнаружены медные котел и кувшин, бронзовые наконечники стрел, железные наконечники копий, серебряный ритон с золотой накладкой со штампованным изображением (Миллер 1910: 112, 113, рис. 17, 18, табл. V -24).

Учитывая набор клейм и морфологию амфор из кургана, следует согласиться с И.Б. Брашинским, датировавшим комплекс «самым началом» столетия, а если точнее – первым десятилетием IV века.

Курган № 10 Елизаветовского могильника

(раскопки А.А. Миллера 1909 г.)

390-е годы

Этот комплекс содержал одну целую и одну фрагментированную гераклейские амфоры I типа с фабрикантскими клеймами $\text{E}\upsilon\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma$ и $\text{H}\rho\alpha\kappa\lambda\acute{\epsilon}\delta\alpha$ (Миллер 1910: 102 сл., рис. 9, 10; Брашинский 1984а: табл. 7, № 117; 1984б: 7; Монахов 1999а: 170, табл. 60). Клеймо Гераклида (рис. 28 -2) оттиснуто тем же штампом, что и в комплексах елизаветовского кургана



Рис. 27. Амфоры из кургана № 9/1909 г. Елизаветовского могильника

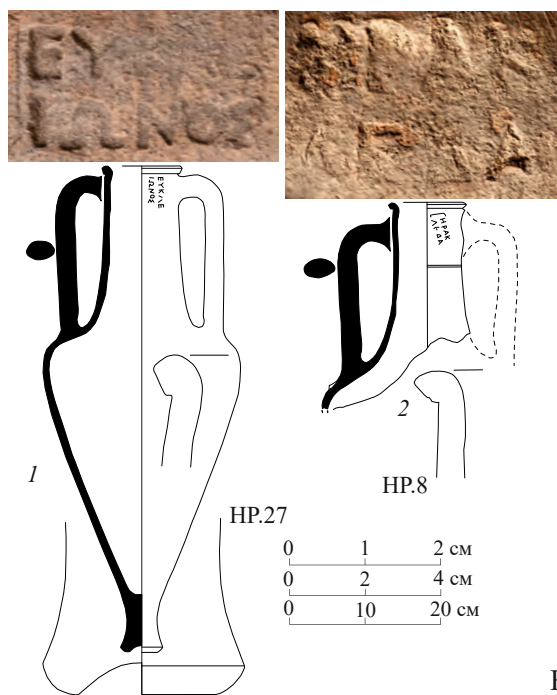


Рис. 28. Амфора из кургана № 10/1909 г. Елизаветовского могильника

№ 9/1909 года и кургана № 13 некрополя Панское I, оттиски иных штампов Гераклида встречаются во многих других комплексах (Монахов 1999а: 177 сл., табл. 64; Монахов и др. 2017: 30, рис. 7). В свою очередь, клейма Эвклеона от других штампов найдены в кургане № 2 у с. Корнеевка и в складе № 2 на поселении Сладките Кладенцы (Монахов 1999а: 165, 168, 171, 194, табл. 57, 59, 61, 74). Все это дает основание синхронизировать названные комплексы в пределах 390-х годов.

Помимо амфор, в комплексе присутствовала «золотая трубочка, украшенная по краям сканными поясками... и массивная золотая гривна...», а также множество бронзовых наконечников стрел; меч с золотой облицовкой ножен; медная круглая пластина, покрывавшая колени и большой медный котел в обломках (Миллер 1910: 104–105, рис. 17-2, 25, 26, табл. V, рис. 23).

Погребение № 64 Ольвийского некрополя

(раскопки Б.В. Фармаковского 1910 г.)

начало IV в.

В 1910 году в ольвийском некрополе Б.В. Фармаковский исследовал подобное погребение № 64 со светлоглиняным кубком-канфаром (Зайцева 1984: табл. III -1) и с амфорным закладом, в составе которого присутствовало семь *гераклейских* амфор I типа, в том числе четыре с фабрикантскими клеймами на горлах: Γήρουος, Αρχ|έαλ (буквы α и λ переставлены местами), Εὐρύ|δάμο и круглое клеймо с тремя буквами (Брашинский 1984b: 7). В насыпи могилы было обнаружено еще два фрагмента амфор с клеймами Эвридама (Моисеев 1910: л. 86; Дело АК № 1910а: л. 29–32; Дело АК № 1910b: л. 37; Дело АК № 1910с: л. 37, 38; Брашинский 1984b: 7; Зайцева 1984: 116, табл. III -1–3; Монахов 1999а: 167, 168, табл. 58 -1–4).

В фондах Эрмитажа хранятся только два горла (рис. 29 -1, 2) с клеймами Архелы (О.1910-253) и Эвридама (О.1910-254), а также кубок (О.1910-252). Клеймо Гериоса, судя по прорисовке в дневнике Л.А. Моисеева, было оттиснуто вертикально на целой или склеенной амфоре (Моисеев 1910: л. 89).

Клейма фабрикантов Архелы, Эвридама и Гериоса встречаются в комплексах ольвийского склада 1947 года и ольвийском погребении № 68/1910 г. Оттиски штампа Архелы в подобном исполнении также не являются редкостью (Федосеев 2016: № 2090–2095, с аналогиями). Известные комплексы, содержащие имена указанных фабрикантов, надежно датируются в пределах 390-х годов (Монахов 1999а: 164, 175; Монахов и др. 2017: 30).

Некоторая путаница вышла с интерпретацией круглого клейма. Так, И.Б. Брашинский указывал, что в нем видны три буквы (Брашинский 1984b: 7). В свое время С.Ю. Монахов предположил, что в нем должно читаться имя хорошо известного фабриканта Хиона (Монахов 1999а: 167). Данное горло в собрании Эрмитажа отсутствует, но в дневнике Л.А. Моисеева есть прорисовка клейма (Моисеев 1910а: л. 86). Кроме того, в архивном деле Л.А. Моисеева (Моисеев 1910b: № 81) имеется фотография верхней части горла амфоры с таким клеймом. Надпись на фотографии отсутствует, поэтому мы не можем утверждать, что это горло происходит именно из погребения № 64, хотя это вполне возможно. Однако можно с полной уверенностью говорить о том, что клеймо не имеет никакого отношения к Хиону. В IOSPE III приведена прорисовка похожего клейма, хранящегося в Николаевском музее (IOSPE III: № 1858), где Б.Н. Граков вслед за Е.М. Штаерман предположительно восстанавливается имя Стифона (Штаерман 1951: 38, рис. 4 -68). Точно такие же рельефные клейма известны на амфоре из кургана № 13 некрополя поселения Панское I и кургана № 3 у с. Островное, а также на депаспортизованной амфоре из Одесского музея (Монахов 1999а: 172, 173, 206, табл. 61 -3, 82 -2;

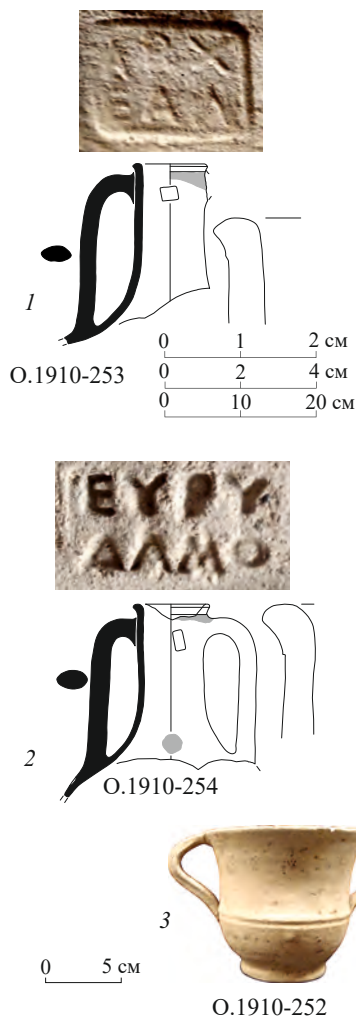


Рис. 29. Находки из погребения № 64/1910 г. Ольвийского некрополя

2003: табл. 88 -3). Еще одно горло с таким оттиском происходит из ямы поселения Алькадар у с. Любимовка (Монахов и др. 2017: 118, НР.2). В последней публикации было высказано предположение Н.Ф. Федосеева, что это клеймо фабриканта Сириса. Однако, повторное обращение ко всем вышеуказанным аналогиям заставляет усомниться в подобной интерпретации. Восстановление имени затруднительно. Им в равной степени может быть Стифон (IOSPE III: № 1858) и Сатирион (Монахов 1999а: 172). А.Б. Колесников не исключает возможности, что в клейме присутствуют два имени в сильном сокращении в ретроградном написании ΜΗ(---) и ΑΘ(---).

Помимо прочего, в архивном деле Л.А. Моисеева есть общее фото амфорного заклада (Моисеев 1910b: № 207), которое, впрочем, мало что может дать для уточнения морфологии амфор, т.к. сделано сверху под небольшим углом. Единственное, что можно предположить – все амфоры были хоть и раздавлены, но впоследствии могли быть собраны. В деле приведены и фотографии еще двух амфор из этого погребения. Обе они гераклейские, у первой отсутствуют обе ручки, ножка и часть венца (амфора № 393в, фото № 209, в центре). У второй также не сохранились ручка и ножка (амфора № 394в, фото № 212). Оба сосуда не клейменные, по морфологическим признакам могут быть отнесены к варианту I-4 «пифоидного» типа.

Дата погребения определяется набором клейм, содержащим имена фабрикантов, работавших в 390-х годах. Кубок-канфар то ли местной, то ли малоазийской работы (рис. 29 -3) не уточняет хронологию.

Погребение № 68 ольвийского некрополя

(раскопки Б.В. Фармаковского 1910 г.)

390-е годы

В 1910 году Б.В. Фармаковский исследовал погребение № 68 с амфорным закладом. В самой могиле находилась гераклейская амфора раннего I типа с энглифическим клеймом на горле Γήρυος (НР.17) и рядом с ней чернолаковые скифос, болсал (О.1910.266, О.1910-268) и сероглиняный кувшин (О.1910-267) (Дело АК 1910а: л. 29–32; Дело АК 1910b: л. 37; Дело АК 1910с: л. 37, 38). В амфорном закладе могилы обнаружены фрагменты от семи амфор, на четырех из которых были клейма: Γήρυος, Εὐρύδαμο, Σωτήριος (рис. 30). В эрмитажное собрание попали лишь три горла. Кроме того, в засыпи могилы, судя по картотеке Эрмитажа и архивным данным, было обнаружено еще одно гераклейское энглифическое клеймо с легендой Ἀριστοκ[λῆ]ς Ἀρτώνδα, которое в коллекции ГЭ отсутствует. И.Б. Брашинский также не упоминает клеймо Аристокла (Брашинский 1984b: 6). Этот комплекс суммарно описан без иллюстраций в монографии по некрополю Ольвии эллинистического (?) времени (Парович-Пешикан 1974: 182). В научный оборот он без иллюстраций введен И.Б. Брашинским (Брашинский 1984b: 7, 9), и в том же году клейма на гераклейских амфорах и чернолаковая керамика из погребения были изданы К.И. Зайцевой (Зайцева 1984: 117, табл. III - 6–10). Позднее комплекс был проанализирован и издан одним из авторов настоящего тома, но, надо отметить, что в изда-

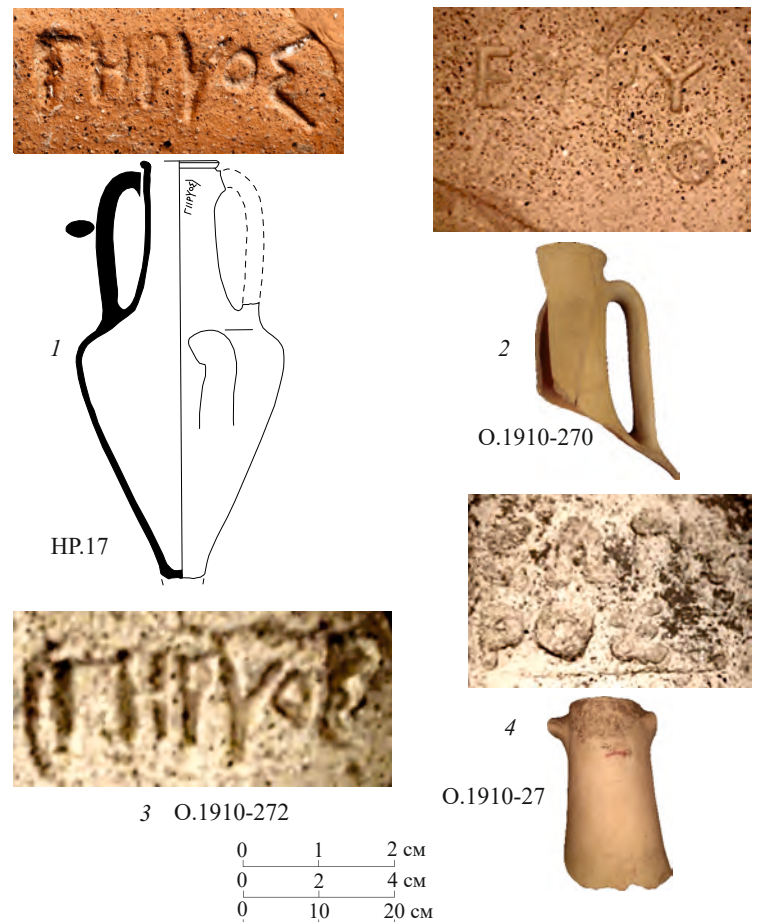


Рис. 30. Амфоры из погребения № 68/1910 г. Ольвийского некрополя



Рис. 31. Керамика из погребения № 68/1910 г. Ольвийского некрополя

нии 1999 года был опубликован только чертеж единственной сохранившейся целой амфоры, а клейма на других тарных сосудах даны в прорисовках по аналогиям (Монахов 1999а: 207, табл. 83).

Штампы всех гераклейских клейм хорошо известны и зафиксированы во многих комплексах и отдельными находками. Во многом этот набор клейм перекликается с тем, что присутствует в соседних ольвийских погребениях № 64 и 74 (1910 года). Отличие заключается лишь в том, что здесь помимо фабрикантских клейм фигурирует магистратский штамп Аристокла (в сочетании с именем фабриканта Артонды), что дает основание для синхронизации погребения № 68 с ольвийским складом 1947 года и его датировки в пределах 390-х годов (Монахов 1999а: 194, табл. 75–78; Кац 2007а: 429).

Скифос и болсал из этого погребения по известным аналогиям с афинской Агоры датируются первой четвертью IV в.: скифос в пределах 400–375 годов, а болсал – началом IV в. (Sparkes, Tallcot 1970: № 348, 349, 556). Обширные и представительные материалы из комплексов с некрополя поселения Панское I позволяют такие формы относить к концу V – началу IV вв. (Монахов, Рогов 1990; Рогов, Тункина 1998: 163, 165 сл., № 58–62, 73, 75, рис. 4, 5).

Учитывая, что хронология болсала и скифоса хорошо согласуется с хронологией керамической тары, дату комплекса можно определить в пределах 390-х годов.

Погребение № 74 ольвийского некрополя

(раскопки Б.В. Фармаковского 1910 г.)

390-е гг.

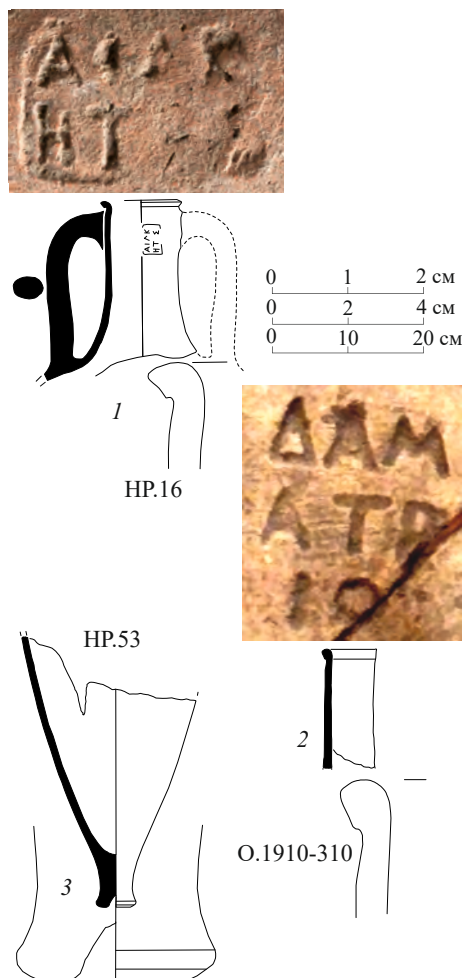


Рис. 32. Фрагменты амфор из погребения № 74/1910 г. Ольвийского некрополя

В 1910 году в ольвийском некрополе Б.В. Фармаковским было исследовано несколько подбойных могил с амфорными закладами. В данном погребении № 74 найдена *гераклейская* амфора с круглым клеймом ХЮ, а заклад могилы из 10 амфор включал 3 *хиосские* колпачковые и серию *гераклейских* сосудов I типа, в том числе две с раннефабрикантскими клеймами Αἰάκ|η-τ[ο]ς (Эакета или Айкета) и Δαμ|ατρ|ίο (Дело АК 1910а: л. 29–32; 1910б: л. 37; 1910с: л. 37, 38). Комплекс зафиксирован И.Б. Брашинским (1984б: 7), однако им неверно восстановлено вместо имени фабриканта Эакета имя Гераклида (см.: Монахов 1999а: 167–168, табл. 58–5–7).

В фондах Эрмитажа нам удалось обнаружить только клейменные горла (HR.16, O.1910-310) и одну нижнюю часть гераклейских амфор I типа из погребения № 74 (рис. 32). Хиосские амфоры отсутствуют. В комплексе фигурируют исключительно клейма ранних гераклейских фабрикантов, причем, Даматрий и Хион известны как в виде отдельных оттисков, так и в клеймах первых ранних магистратов (Кац 2007а: 429). Так, круглые клейма Хиона в написании Χιο(---) встречаются в комплексах кораблекрушения у Донузлава, в землянке 1960 года из Никония и в колодце 1992 года в Херсонесе (Монахов 1999а: 164, 175; Монахов и др. 2017: 30), которые датируются самым началом IV века. В свою очередь, одно трехстрочное клеймо Даматрия найдено в складе № 2 на поселении Сладките Кладенцы (Монахов 1999а: 194, табл. 74), где весь материал укладывается в рамки 390-х годов. Известны клейма этого фабриканта, найденные вне контекстов (Федосеев 2016: 226, № 2142).

Особая ситуация с фабрикантским клеймом Эакета (Айкета), имя которого присутствует в раннефабрикантской группе В.И. Каца (2007а: 429). Аналогии этому клейму фигурируют в своде Б.Н. Гракова (IOSPE III: № 1215–1217), встречаются они также в Тире и Керкинитиде (Штаерман 1951: 35, № 47; Кутайсов 2013: рис. 39 -1). Таким образом, получается, что фабрикант Эакет работал в самом начале клеймения тары в Гераклее, может быть еще в конце V века. Сочетание фабрикантских клейм Хиона, Даматрия и Эакета дает основание относить весь комплекс находок к вышеуказанному времени.

«Южный» курган у ст. Елизаветинская на Кубани*(раскопки Н.И. Веселовского 1913 г.)**390-е годы*

Н.И. Веселовским в этом кургане в 1913 году был открыт весьма интересный керамический комплекс, состоящий из фасосской и гераклейской остродонных амфор (рис. 33) и расписной панафинейской амфоры (ОАК 1918: 149 сл.). Последнюю (рис. 33 -3) детально исследовал А.И. Пиотровский, аргументировано датировав ее концом V в. (Пиотровский 1924: 81 сл.). Д. Бизли, относя эту амфору к «Кубанской группе», отметил, что подобная роспись характерна для сосудов самого конца V столетия (Beazley 1956: 411; 1986: 96, pl. 46 -1, 2). Недавно Л.К. Галанина снова обратилась к панафинейской амфоре и также отнесла ее к концу V века (Галанина 2013: 113, кат. № 63). В свою очередь, остродонные амфоры И.Б. Брашинским продатированы «... первой половиной, возможно, первой четвертью IV века» (Брашинский 1965а: 107), а затем комплекс был издан (Монахов 1999а: 177 сл., табл. 65). В настоящее время благодаря массе аналогий хронология остродонных амфор и комплекса в целом может быть несколько уточнена.

Гераклейская амфора I типа (HP.21) имеет на горле ретроградное клеймо Ἀριστίππος (рис. 33 -1) того же штампа, что и в комплексе елизаветовского кургана № 9/1909 г., особенно характерна угловатая форма буквы «P» (Монахов 1999а: 165, табл. 57). Клейма других штампов раннего фабриканта Аристиппа (Кац 2007а: 429) известны в нескольких комплексах, в том числе в херсонесском колодце 1992 года самого начала IV века (Монахов 1999а: 176, табл. 64; Монахов и др. 2017: 30; Федосеев 2016: 219, № 2043).

Фасосская неклеяемая амфора (Th.13) относится к раннему варианту биконического типа, который известен как по отдельным находкам с безэмблемными клеймами самой ранней группы магистратов Лавра (две амфоры из керченского кургана 1838 года; см. ниже) и ΠΙ(---) (Th.12), так и по таким комплексам самого начала столетия, как горгиппийское помещение № 32, погребение № 51/1912 года из Ольвии и др. (Монахов 1999а: 203, 232, табл. 81, 96; 2003: табл. 42). О дате в пределах раннего IV века для этой фасосской амфоры свидетельствуют и такие морфологические детали, как нависающий венец, короткий ствол ножки, плавный обвод плеча и др. (рис. 33 -2).

С учетом всех названных фактов комплекс «Южного» кургана следует датировать в пределах 390-х годов.

Каменная гробница 1838 г. близ Мирмекия*(раскопки А.Б. Ашика)**конец 390 – начало 380-х годов*

В собрании Эрмитажа хранятся две фасосские амфоры, происходящие из «каменной гробницы у Карантинного шоссе возле Керчи 1838 года», исследованной А.Б. Ашиком. Там было обнаружено погребение воина с набором вооружения: бронзовыми шлемом, панцирем, поножами, мечом, луком со стрелами (Ашик 1848b: 87, № 18; Виноградов 2004: 51 сл.; Виноградов, Горнчаровский 2008: 84, рис. 41). В склепе находились и две клейменные «раннебиконические» фасосские амфоры (Th. 10, 11), не очень точные чертежи которых в свое время были опубликованы И.Б. Зеест (1960: 85, табл. VIII -20в, 20г), а затем с исправлениями были переизданы (Монахов 2003: табл. 42 -1, 2). У первого сосуда (Th.10) отсутствует венец и часть ручки. У второй ам-

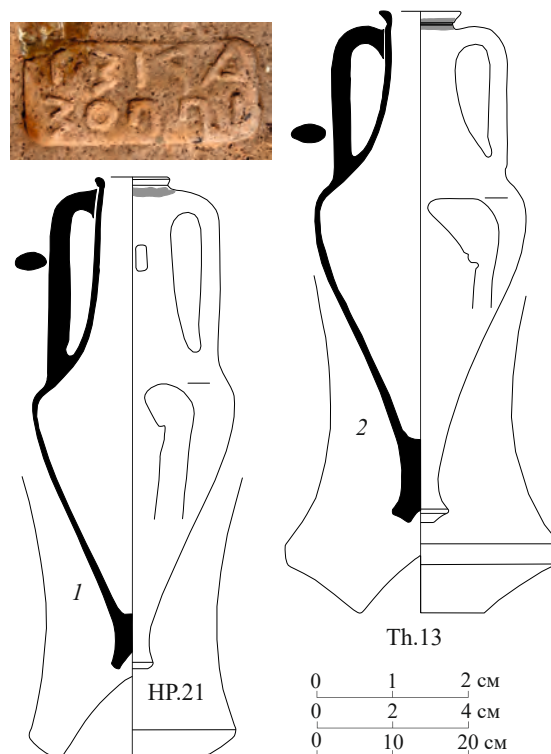


Рис. 33. Находки из «Южного» кургана

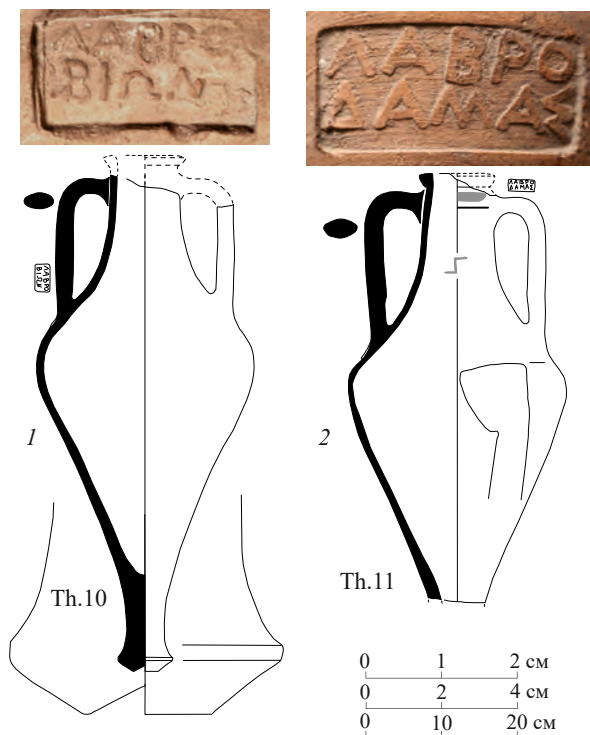


Рис. 34. Амфоры из «каменной гробницы А.Б. Ашика 1838 г.»

форы (Th.11) – утрачена ножка и часть венца, а в средней части горла нанесено дипинто красной краской (рис. 34). В свое время Ю.Г. Виноградов, а вслед за ним и другие, отнесли клейма на этих амфорах к интервалу 400–370 гг. (Виноградов 1972: 48; Виноградов 2004: 51).

На обеих амфорах стоят раннемагистратские безэмблемные клейма. Клеймо с легендой Λάβρο(ς) | Βίων на амфоре Th.10 оттиснуто возле нижнего прилепа ручки, что не совсем обычно. На ручке второй амфоры стоит клеймо Λάβρο(ς) | Δαμάσ(της) (рис. 34-2), которое в свое время было опубликовано Е.М. Придиком (Придик 1917: 47).

Оттиски этих штампов хорошо известны и широко представлены в Причерноморье (Garlan 1999: no. 141, 142, pl. 1; Кац 2015: № 2027). В обоих случаях магистратом является Лавр, который по классификации И. Гарлана относится к группе «В», хронология которой ограничивается интервалом с 393 по 381 гг. (Garlan 1999: 50). В.И. Кац предложил иную последовательность магистратов, в соответствии с которой время работы Лавра приходится на конец 390 – середину 380-х годов (Кац 2007а: 414), что, скорее всего, и является датой для амфор и всего комплекса находок из «кургана Ашика 1838 года».

Курган № 19 Елизаветовского могильника

(раскопки А.А. Миллера 1911 г.)
первые два десятилетия IV в.

В могиле этого кургана было обнаружено три амфоры, из которых в собрании Эрмитажа сохранилась *пепаретская* и верхняя часть *гераклейской* амфоры I типа (Миллер 1914: 237, рис. 35–39; Брашинский 1980: 122; 1984а: табл. 7, № 70; 1984б: 6; Монахов 1999а: 179 сл., табл. 66). На горле гераклейской амфоры (Нр.6) энлифический оттиск с легендой Ηρακ | [Λέδ]α, с эмблемой «палица» между строк (рис. 35 -1).

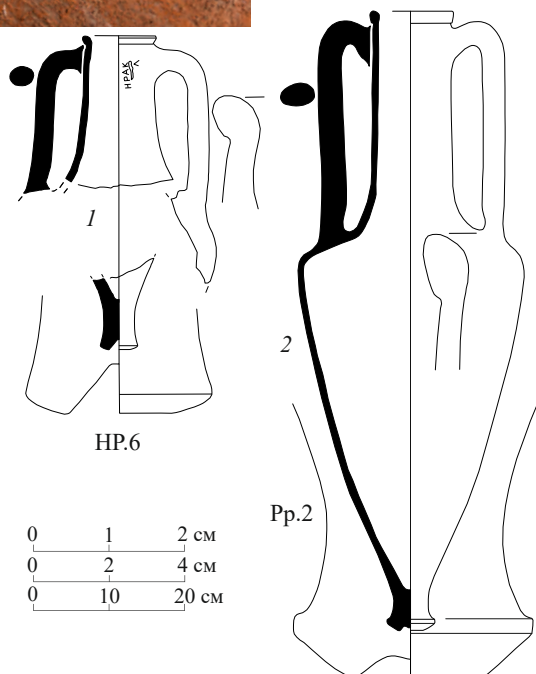


Рис. 35. Амфоры из кургана № 19/1911 г. Елизаветовского могильника

Нет сомнений, что в данном случае речь идет о гераклейском фабриканте Гераклиде I, известном по клеймам иных штампов в комплексах начала IV века, в том числе в елизаветовских курганах № 9 и 10/1909 года, кургане № 13 некрополя Панское I и др. (Монахов 1999а: 165, 170, 171, табл. 57, 60, 61). Исходя из морфологических характеристик сохранившейся части амфоры и приведенных аналогий клейму, сосуд из кургана № 19 можно датировать 390-ми годами, что, в конечном счете, определяет и датировку погребения.

Пепаретская амфора (Пр.2) из елизаветовского кургана может уточнить хронологию комплекса (рис. 35 -2). Самые ранние аналогии этому сосуду из херсонесской ямы № 2/1983 г. и из комплекса Змеино-го кургана (Монахов 1999а: 216, табл. 90; Монахов и др. 2016: 39–41, рис. 3, 4; 2017: 30–32, рис. 9) датируются до середины 380-х гг.

В кургане также присутствовали чернолаковые скифос (Брашинский 1980: 132, 224, табл. XVI -187) и солонка (ТЕ.1911-116), сероглиняный кувшин (ТЕ.1911-118) и фрагментированный небольшой лепной горшочек (рис. 36 -4; Миллер 1914: 237, рис. 36–39). Кроме того, в насыпи кургана была обнаружена еще одна чернолаковая солонка (ТЕ.1911-117) с вогнутыми краями (Sparkes, Tallcot 1970: № 944, pl. 34, fig. 9). Такие солонки (рис. 36 -2) были популярны на протяжении длительного времени, но особое распространение получили во второй–третьей четвертях IV века (Sparkes, Tallcot 1970: 136–137, № 936, pl. 34). Морфологические особенности нашего экземпляра позволяют отнести его к первой трети IV века. Аналогичные солонки

обнаружены в некрополе поселения Панское I, где они датируются первой четвертью IV в. (Рогов 2011: № 94, 95). Вторая солонка (рис. 36 -1) относится к типу солонок на кольцевом поддоне. И.Б. Брашинский в качестве аналогии приводит сосуд под № 944 с афинской агоры и датирует ее второй четвертью IV в. (Брашинский 1980: 137, № 218). Между тем, наша солонка имеет иные размеры, она более миниатюрна, чем образцы второй четверти. Скорее всего, солонка из кургана № 19 была изготовлена еще в первой четверти столетия.

Что касается чернолакового скифоса, то по корпусу керамики с афинской агоры он находит аналогии среди образцов первой четверти столетия (Sparkes, Tallcot 1970: № 349, pl. 16). Кроме того, близкий сосуд происходит из раскопок уже упомянутой херсонесской ямы № 2 1983 г. (Монахов и др. 2017: 30–32, рис. 9 -5), которая датируется в пределах первых полутора десятилетий IV в. К сожалению, скифос до нас не дошел.

Таким образом, амфорный материал и чернолаковая керамика позволяют датировать комплекс кургана в пределах первых двух десятилетий IV века.

Яма-ботрос «β» из Нимфея

(раскопки М.М. Худяка 1951 г.)
первые два десятилетия IV в.

Этот комплекс нимфейской ямы-ботроса давно привлекал внимание исследователей и неоднократно был предметом специального изучения (Скуднава 1956: 128 сл.; Василенко 1974: 7 сл.). И.Б. Брашинский не включил его в свой список комплексов, хотя часть амфор учтена в его таблицах (Брашинский 1984а: 225 сл., табл. 7, № 32, 169 – гераклейские; табл. 6, № 103 – «круга Фасоса»), что, скорее всего, вызвано тем, что связь ямы со святилищем Кабиров не совсем очевидна (Монахов 1999а: 268, сс. 29). Вместе с тем, не вызывает сомнения, что материал в яме разновременный, как это обычно и бывает в ботросах, примером чему может служить аналогичный ольвийский комплекс конца V века (Монахов 1999а: 148 сл., табл. 52, 53; Лейпунская 2006: 158 сл., рис. 163–165).

Большая часть чернолаковой керамики из нимфейской ямы датируется концом V века (Скуднава 1956: 128 сл.), амфорный же материал (четыре клейменные гераклейские амфоры I типа и одна биконическая амфора «круга Фасоса»), в основном более поздний. Попытка Б.А. Василенко установить относительную хронологию клейменных амфор в соответствии с вертикальной стратиграфией этой небольшой ямы глубиной 1,5 и диаметром 1,5 м (Василенко 1974: 7 сл.), на наш взгляд, не имела никакого смысла.

Гераклейские амфоры по своим морфологическим характеристикам явно однотипны. Две из них (НР.29 и НР.30), имеют на горлах раннефабрикантские клейма с одним именем: Εὐρυδάμο (рис. 37), Ονάσο (рис. 38-1). Амфоры с аналогичными клеймами находят полные аналогии в комплексах 390–380-х годов: ольвийском (1947 года) и березанском (1968 года) складах, ольвийских погребениях № 64/1910 и № 68/1910 (Монахов 1999а: 194 сл., 167 сл., 202 сл., 207 сл.; Монахов и др. 2018) и др. Две другие амфоры (НР.58 и НР.55) имеют на горлах клейма с двумя именами: Στασιχόρο | [Αρίσ]τωνος «палица» между строк (рис. 38 -2) и Νόσσο ἐπί | Αιθέρος (рис. 38 -4). В данном случае мы имеем дело с двумя магистратами II Б магистратской группы 380-х годов – Аристоном и Этером (Кац 2007а: 431), которые также встречены в массе комплексов этого времени. Судя по полевым описям, в заполнении ямы-ботроса присутствовало еще три фрагмента гераклейских



Рис. 36. Керамика из кургана № 19/1911 г. Елизаветовского могильника

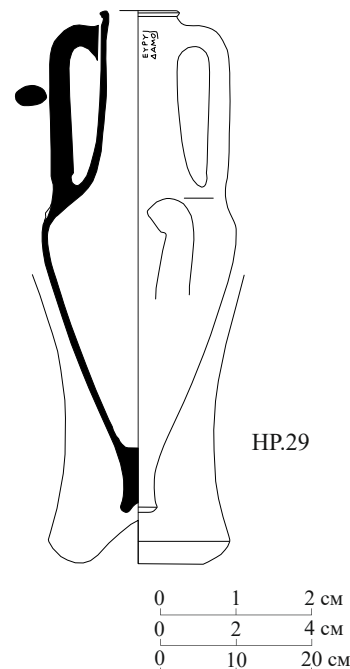


Рис. 37. Керамика из кургана № 19/1911 г. Елизаветовского могильника

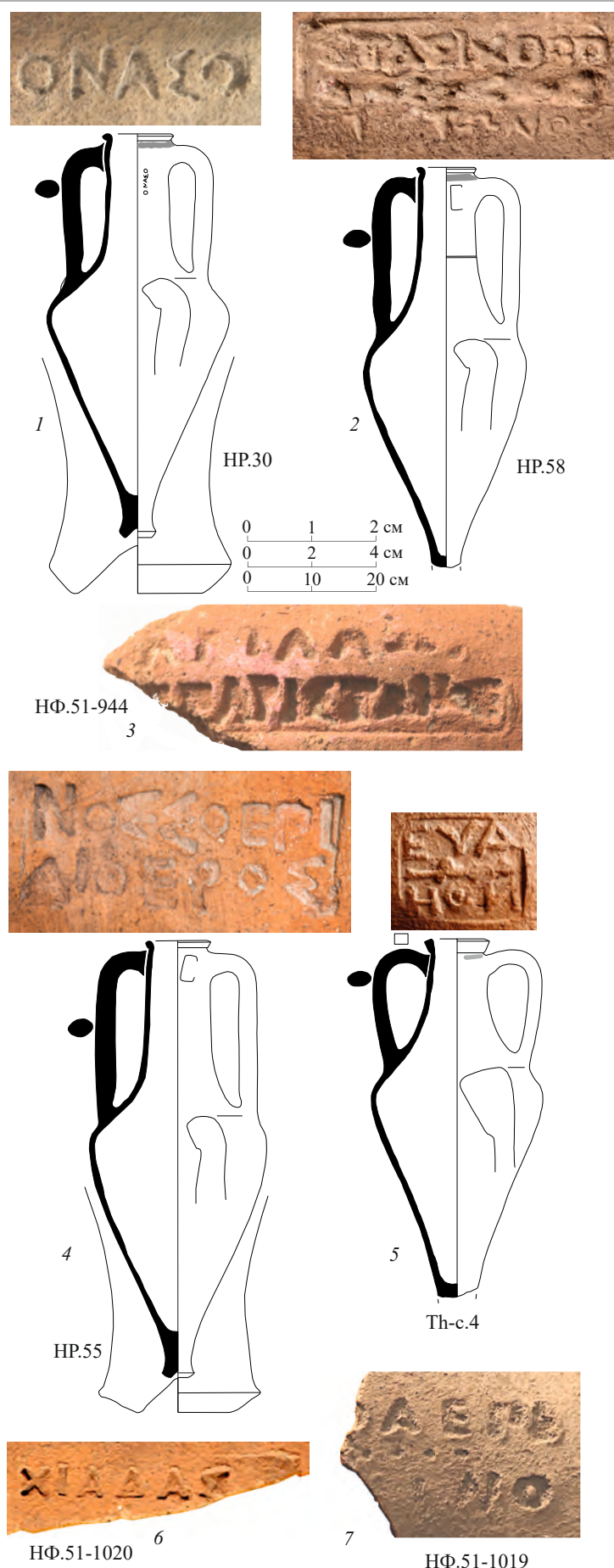


Рис. 38. Амфоры и клейма из ямы-ботроса 1951 года на Нимфее

амфор с клеймами магистратов Аристана в сочетании с именем фабриканта Аргамона и магистрата Дейномаха с именами Коаса и Хиада (рис. 38 -3, 6, 7). Магистрат Дейномах датируется 370-ми годами (Кац 2007а: 431), что заставляет сдвинуть верхнюю границу комплекса до этого времени.

В принципе сочетание в одном комплексе фабрикантских и магистратских клейм – явление частое. Весьма вероятно, что амфоры с фабрикантскими клеймами долгое время использовались в хозяйстве до того, как попали в яму. Еще одно возможное объяснение – поскольку фабрикантские штампы, в отличие от магистратских, использовались достаточно долго, может быть с десятков лет, фабрикантские оттиски могли быть нанесены одновременно с магистратскими. В пользу последнего предположения говорит и тот факт, что амфора с клеймом Онаса находилась на самом дне ямы. Чуть выше располагалась амфора с клеймом Этера. Оба сосуда были перекрыты небольшим слоем земли с раздавленными ракушками. Над этой прослойкой находились гераклейская амфора с клеймом Эвридама и амфора «круга Фасоса», также перекрытые слоем мелких камней и ракушек. В верхнем слое ямы находилась амфора с клеймом Стасихора (Скуднава 1956: 128).

Последняя амфора из комплекса (Th-с.4) имеет типичные признаки фасосской тары: биконическую форму тулова, характерную для развитого варианта фасосских сосудов, трапециевидный венеч, ярко красную глину с массой слюды. В свое время она была отнесена к таре «круга Фасоса» серии «эванта» (Монахов 2003: 82, табл. 56 -4). Наличие на ручке небольшого квадратного клейма (Εὐά | νθη, эмблема «палица», вторая строка читается справа налево) не дает оснований для фасосской атрибуции. Клейма с такой легендой чрезвычайно редки (IOSPE III: № 3216 в разделе «фасосские клейма»; Виноградов 1972: 42, табл. IX -4), хотя известны оттиски от нескольких иных штампов. Так, два клейма с иным написанием того же имени Εὐά | νθη и эмблемой «кадуцей» (бустрофедоном – первая строка читается ретроградно, а вторая – прямо) обнаружены в Херсонесе. Одно из них найдено в помещении № 42/1988 года (№ п.о. 86), а другое – в комплексе засыпи под античным театром (Иващенко 2017: 75). В первом случае комплекс по найденным там же гераклейским клеймам датируется до начала 350-х годов, а во втором – не позднее начала 330-х годов, что, впрочем, не дает точной хронологии самих клейм, они могут быть намного старше.

Еще два клейма от двух иных штампов с легендой Εὐά | νθη без эмблемы обнаружены в Пергамском комплексе (Börker 1998: 65, № 584–585, taf. 21), и еще три других – при раскопках в Пергаме (Burow 1998: 130, № 685–687, taf. 38). Авторы последней публикации относят эти клейма к условной *группе Вакха*. Скорее всего, перед нами продукция какого-то близкого к Фасосу центра на фракийском побережье. С равным успехом это может быть Неаполь, Ойсим, Аполлония, любой другой полис

из числа тех, что часто попадали либо под прямой контроль Фасоса, либо же в сферу его экономического влияния. В качестве примера отметим, что известные на сегодняшний день несколько амфор аканфского производства с «колесовидным» клеймом также копируют фасосский биконический тип (Монахов 2013b; 2013c; 2015). Независимо от решения вопроса о месте производства данной амфоры ясно, что она должна датироваться в границах 380 – первой половины 370-х годов.

Таким образом, получается, что комплекс нимфейской ямы 1951 года включал материал широкого хронологического диапазона – от конца V столетия по конец первой или начало второй четверти IV века.

Курган № 35 Елизаветовского могильника

(раскопки А.А. Миллера 1911 г.)

380–370-е годы

Насыпь кургана была разрушена в ходе хозяйственных работ, могила была ограблена, но в юго-восточном углу стояли две амфоры с клеймами, около которых лежали фрагменты еще четырех-пяти амфор. В противоположном углу рядом со скелетом лошади также найдена сильно фрагментированная амфора. Среди прочего инвентаря – плохо сохранившиеся фрагменты железных, бронзовых и золотых предметов. В описании кургана и на рисунке в публикации А.А. Миллера присутствует третья амфора, хотя в приведенной описи фигурируют только два сосуда (Миллер 1914: 244–245, 247, рис. 58; п.о. № 154, 155). Видимо именно они и попали в эрмитажную коллекцию: одна целая (НР.57) и горло (НР.59). Первая амфора по своим морфологическим параметрам (рис. 39 -1) относится к типу I-A, для которого характерны вытянутые пропорции, высокое горло, пологая профилировка плеча и овоидное, близкое к коническому тулово (Монахов 2003: 132, табл. 90 - 7–8). Вторая амфора с остроредерным венцом и полосой красной краски под ним также может быть отнесена к этому типу (рис. 39 -2).

На горле (НР.59) стоит клеймо с именем магистрата Аристана и фабриканта Эварха. Аристон относится, по мнению В.И. Каца, к П Б МХГ и его деятельность датируется от конца 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. IV) по 370-е годы (Монахов 1999а: 631, прил. 4). На клейме целой амфоры сохранилась только первая строка, чтение Εὐάρχο | [Ἀρίστων] предложил в свое время И.Б. Брашинский (1980: 117, № 91). Однако А.Б. Колесников восстанавливает здесь имя магистрата Этера (Becker 1878–1879: 22, № 13; Пругло 1972: рис. 4, 11; Монахов 1999а: табл. 108 -1; Balabanov et al. 2016: 121, Cat. 34 Bb.), деятельность которого относится к 380-м годам (Кац 2007а: 429). Комплекс следует датировать концом 380 – началом 370-х гг.

Курган № 26 Елизаветовского могильника

(раскопки А.А. Миллера 1911 г.)

380–360-е годы

В центральном погребении находилось три амфоры: две клейменные *герраклеийские* и одна *хиосская* с «колпачковой ножкой», от которой сохранились только горло и ножка (рис. 40 -3), а также два аттических скифоса (Миллер 1914: 239 сл.; Брашинский 1980: № 76, 85; 1984b: 7; Монахов 1999а: 338 сл., табл. 146). Наибольший интерес представляют герраклеийские амфоры, но в их описание в публикации И.Б. Брашинского вкралось несколько ошибок.

Прежде всего, в комплексе присутствует амфора I типа (НР.34) с двустрочным клеймом раннего фабриканта Сотера [Σ]ωτῆ|[Ϛ]ος, в котором не оттиснулись первые буквы в обеих строках (рис. 40 -1). И.Б. Брашинский неверно восстановил в этом штампе имя Огеоса (Брашинский 1980: № 76, 85; 1984b: 7), который неизвестен в герраклеийской эпиграфике.

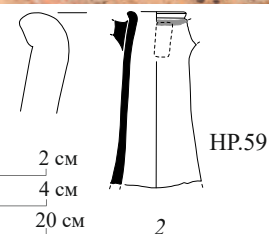
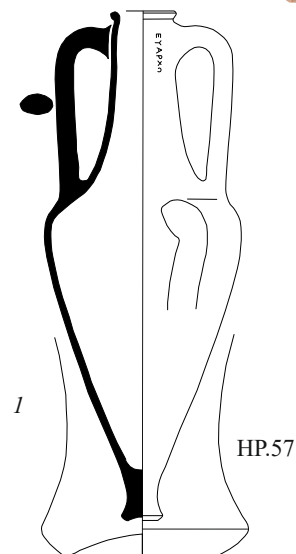
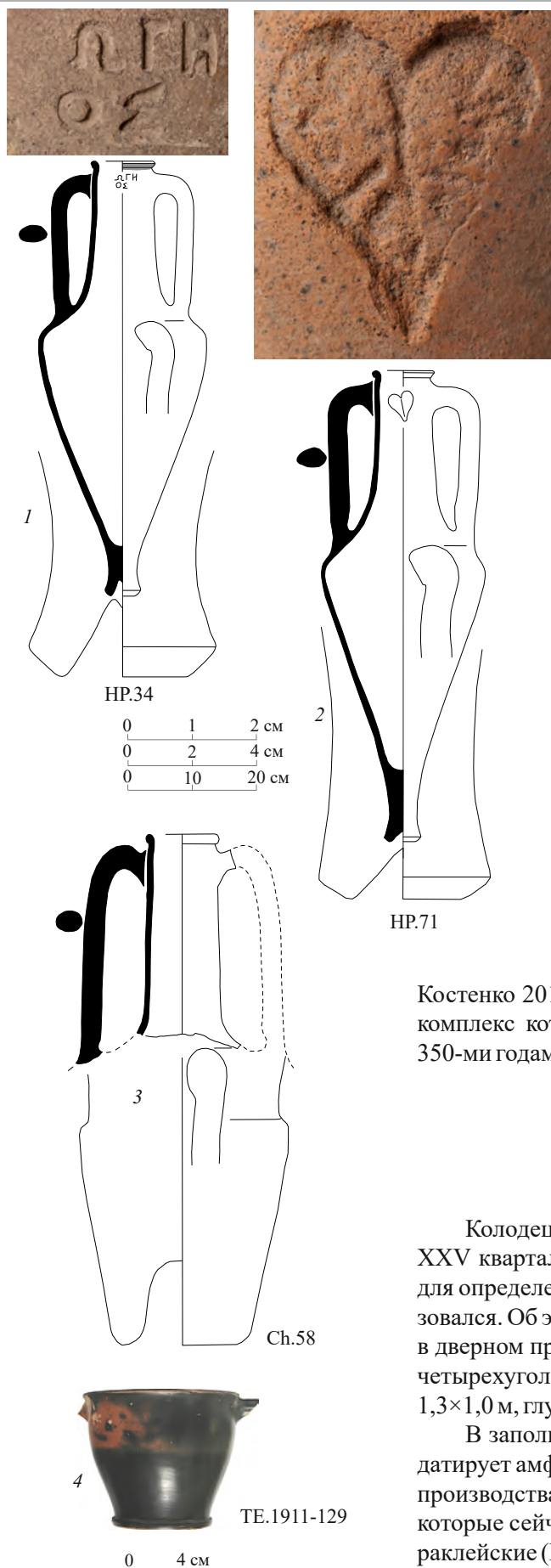


Рис. 39. Амфоры из кургана № 35/1911 г. Елизаветовского могильника



Вторая гераклейская амфора (HP.71) совершенно иной морфологии, с коническим туловом, скорее всего более позднего типа I-A. На ее горле расположено листовидное клеймо (лист плюща) не очень хорошей сохранности, где И.Б. Брашинский верно прочитал имя только одного Дионисия. Однако по аналогичным оттискам этого штампа выяснилось, что там присутствует и второе имя, что позволяет восстановить легенду с двумя именами: $\text{Ανδρ}ο \text{ | } \text{Δι}ο\nu\nu$ (рис. 40-2), где магистратом является Андроник. Имя Андроника приведено в прямом написании, а имя фабриканта Дионисия – ретроградно. Четкий оттиск этого штампа имеется в Эрмитаже (HP.72).

Таким образом, мы имеем погребальный комплекс с явно разновременными *гераклейскими* амфорами. Первый сосуд из мастерской Сотера ни по морфологии, ни по клейму никак не может быть позднее 380-х годов. Вторая амфора по всем своим характеристикам явно позднее, что и подтверждает клеймо магистрата Андроника, работавшего никак не ранее второй половины 360-х годов (Кац 2007а: 429). Объяснить столь большую временную разницу (около четверти столетия) между амфорами из одного погребения довольно сложно. *Хиосская* колпачковая амфора (Ch.58) датируется весьма широко, в пределах первой половины IV века (рис. 40-3).

Что касается аттических скифосов из кургана, то они также разновременны. Первый, чернолаковый сосуд (рис. 40-4), близок скифосу из кургана № 19/1911 г. Елизаветовского могильника и датируется первой четвертью IV века (Sparkes, Talbot 1970: № 349, pl. 16; Брашинский 1980: 129, 132, № 175, 188, табл. XVI). Для второго, краснофигурного скифоса, наиболее близкие аналогии происходят из некрополя Аполлонии, где они датируются второй четвертью столетия (Брашинский 1980: № 175). Полный аналог такого скифоса хранится в Херсонском краеведческом музее (ХКМ-а-9203/38; Костенко 2015: 24) и происходит из раскопок кургана у с. Малая Лепетиха, комплекс которого по клейму фасосского магистрата ΜΕΣ(-) датируется 350-ми годами (Монахов 1999а: 324, табл. 138).

Колодец «А» в XXV квартале Херсонеса

(раскопки Г.Д. Белова 1963 г.)

вторая четверть IV в.

Колодец «А» находился во дворе одного из домов в восточной части XXV квартала Херсонеса. Особую важность материалы из колодца имеют для определения даты перестройки дома, т.к. после этого колодец не использовался. Об этом свидетельствует сохранившаяся плита, служившая порогом в дверном проеме после засыпки колодца (Белов 1963: л. 3). Шахта колодца четырехугольной формы, сужающаяся книзу, размеры в верхней части 1,3×1,0 м, глубина до уровня воды составляла 5,10 м.

В заполнении колодца найдено большое количество амфор. Г.Д. Белов датирует амфорный материал IV–III вв. и делит его на пять групп по центрам производства: хиосские на «колпачковой ножке»; на рюмкообразной ножке, которые сейчас относят к продукции Менды; херсонесские; синопские и гераклейские (Белов 1963: л. 3–4).

Из этого комплекса, помимо фрагментированного материала, в том числе и простой кухонной керамики, в Эрмитаже хранится одна целая *синопская* амфора «пифоидного» типа (Sn.2) с клеймом фабриканта Батиска и эмбле-

Рис. 40. Находки из кургана № 26/1911 г. Елизаветовского могильника

мой «орел на дельфине». Амфора неоднократно опубликована (Белов 1966: 309; 1977: 19–20, рис. 16; Брашинский 1984а: 196, табл. XXI -3, XXII -3, табл. 8, № 6; Монахов 2003: 149 (без илл.)). Фабриканта Батиска относят к периоду РФГ и датируют 360-ми гг. (Кац 2007а: 343). Аналогичная амфора с клеймом Батиска была обнаружена в 1976 г. в районе Гидростроя и ныне хранится в Краснодарском музее (Монахов 2003: 149, 331, табл. 101 -6). Верхняя часть другого сосуда с таким же клеймом происходит из раскопок колодца на Продольной улице у базилики Крузе (Монахов и др. 2017: 140, Sn.3). Близкая по морфологическим параметрам амфора найдена и в Талаевском кургане (Монахов 1999а: 400, табл. 178).

К комплексу относятся несколько фрагментов *гераклевских* амфор: неклеяное горло (HP.52) и ножка (X.1963-11), принадлежащие сосудам «пифоидного» типа (рис. 41 -2, 3). Небольшая сохранность осложняет определение узкой даты, однако невысокое горло позволяет отнести амфору к продукции первой трети IV в. (Монахов 2003: 316–317, табл. 86 -4, Монахов и др. 2017: 127, Sn.21), а ножка может быть широко продатирована первой половиной IV века (рис. 41 -3). В заполнении колодца присутствовали и два фрагментированных гераклевских энглифических клейма. Одно из них (рис. 41 -4) восстанавливается надежно: Εὐάροχ[ο] | Αρίστον. Магистрат Аристон относится к подгруппе Б II МХГ и датируется 380-ми гг. (Кац 2007а: 431). Во втором клейме А.Б. Колесников восстанавливает легенду [Ε]ὐάροχ[ο] Πα(---) (рис. 41 -5). Магистрат Πα(---) относится к I МХГ и датируется в пределах 390-х годов (Кац 2007а: 431).

Фрагменты амфор других центров производства представлены «колпачковой» ножкой *хиосской* амфоры (X.1963-8); ножками амфор *Фасоса* (X.1963-10) и *Икоса* (X.1963-9) первой половины IV века (рис. 41 -6–8). Из комплекса также происходит энглифическое клеймо «А» (рис. 41 -9) на стенке мендейской амфоры (X.1963-12). Среди прочей керамики из колодца Г.Д. Белов упоминает обломки массивных лутериев с плоским дном, кувшинов, киликов и др. (1963: л. 5).

По совокупности материала начало заполнения колодца достаточно уверенно можно отнести к первой четверти IV века, находки более раннего времени отсутствуют. Вероятно, концом второй четверти этого столетия следует датировать засыпь колодца и перестройку дома в XXV квартале, что вполне соответствует современным представлениям о периодизации строительной деятельности Херсонеса (Буйских 2008: 63–71).

Сожжение Б1 на некрополе Нимфея

(раскопки Н.Л. Грач 1974 г.)

вторая четверть IV в.

В 1974 году на участке «Б» некрополя Нимфея Н.Л. Грач были обнаружены две амфоры с кальцинированными костями, расположенные рядом.



Рис. 41. Амфоры из колодца «А» в XXV квартале Херсонеса, 1963 г.

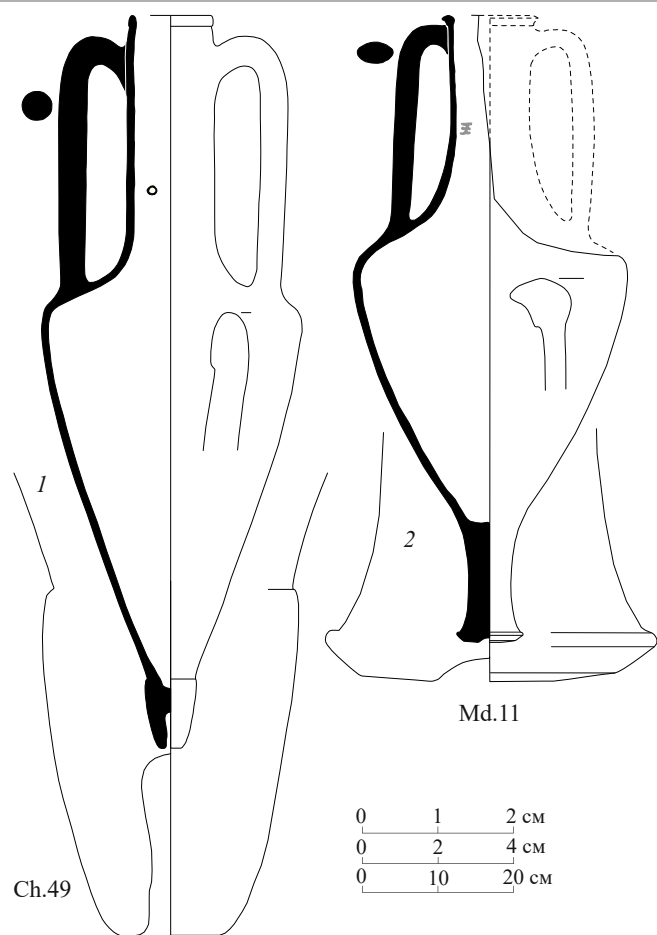


Рис. 42. Амфоры из сожжения Б1/1974 г. некрополя Нимфея

Хиосская «коническая» амфора (Ch.49) имеет стандартную профилировку: высокое цилиндрическое горло с уплощенным, слабо выделенным венцом, коническое тулово, которое завершается высокой слабо выделенной ножкой-«колпачком» с цилиндрической глубокой выемкой на подошве (рис. 42 -1). Такие полностандартные амфоры встречаются во многих комплексах, самые близкие аналогии происходят из погребения № 2 кургана № 4 некрополя Никония; склада на поселении «Усадьба Литвиненко»; кургана № 8 группы Чередниковой Могилы (Монахов 1999а: 253, 336, 340, табл. 101, 145, 147–150), и датируются по найденной там же керамике от 370-х до 350-х годов. Такие амфоры широко представлены в погребениях херсонесского некрополя на Северном берегу (Монахов 2003: табл. 12 -1; Монахов и др. 2017: 71–75).

Вторая амфора *мендейского* производства (Md.11), имеет на горле дипинто красной краской в виде буквы «Ξ» (рис. 42 -2). По всем своим характеристикам она, безусловно, относится к так называемому «мелитопольскому» варианту тары этого центра, который известен нам по серии хорошо датированных комплексов 370–360-х годов: курган № 1 у с. Ольгино, гюновский курган № 14, курган № 1 у с. Каменка Днепровская, курганов Желтокаменка, Мелитопольского, Огуза (Монахов 2003: табл. 63, 64). По приведенным аналогиям мендейская амфора, как и само сожжение Б1, датируется второй четвертью IV века, ближе к середине столетия.

Курган № 15 Елизаветовского могильника

(раскопки А.А. Миллера 1909 г.)

конец 360 – первая половина 350-х гг.

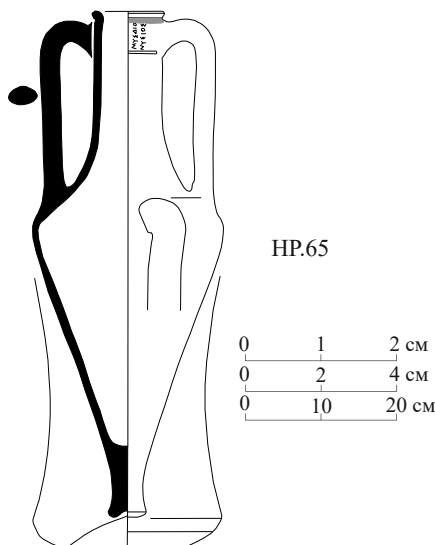


Рис. 43. Амфора из кургана 15/1909 г. Елизаветовского могильника

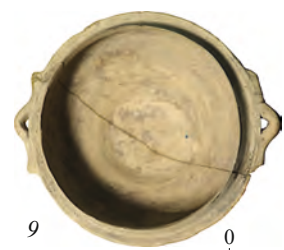
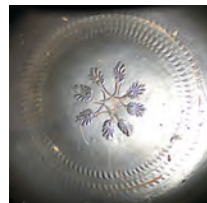
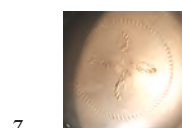
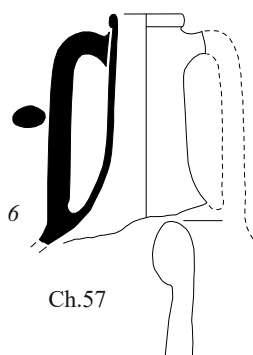
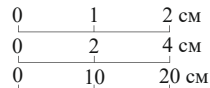
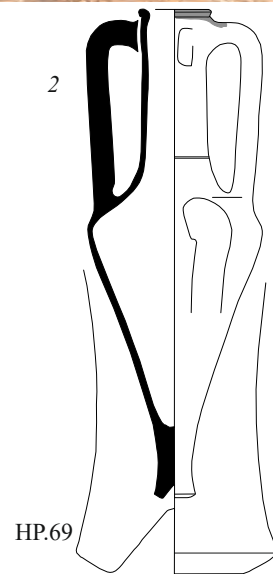
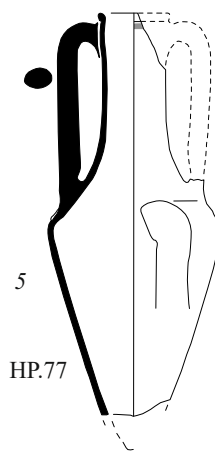
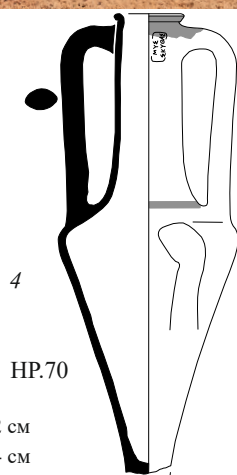
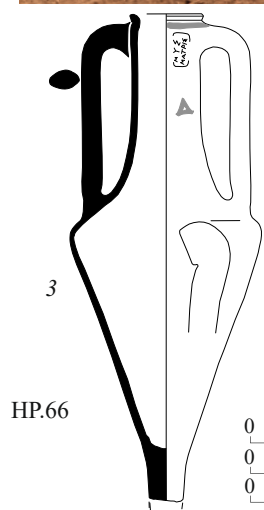
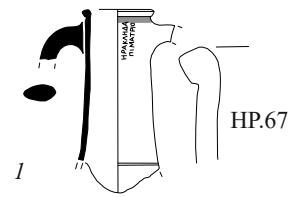
В кургане было обнаружено два скелета. Возле одного (меньшего) зафиксированы пастовые и стеклянные бусы, фрагменты бронзового зеркала и стеклянный медальон с вырезанным изображением головы Аполлона. У второго скелета – круглое бронзовое зеркало, четыре бронзовых браслета. Также в погребении найдены чернолаковый канфар без ручек, чернолаковая чаша со штампованным орнаментом, светлоглиняное блюдо и несколько стеклянных бус (Миллер 1910: 108: рис. 13-3, 4, 13; 14-2; 21-4; 22-3; 26). Кроме того, в этом комплексе найдены *хиосская* колпачковая и шесть *гераклеийских* амфор II типа (Миллер 1910: 105 сл., рис. 6, 10; Брашинский 1980: № 99, 101–103, 113; 1984а: 205; 1984б: 11; Монахов 1999а: 330, 331, табл. 142).

На пяти гераклеийских амфорах на горлах стоят энглифические клейма: Μῦς Διο|νύσιος (рис. 43); Ἡρακλείδα | ἐπὶ Μάτρως (рис. 44 -1); Μῦς | Μάτρως (рис. 44 -3); Ἀρίστων | «гроздь» | ἐπὶ Σκύθα (рис. 44 -2); Μῦς эмблема (?) «гроздь» | Σκύθα (рис. 44 -4). Еще одна амфора (HR.77) без ножки клейма не имела (рис. 44 -5). Набор клейм весьма примечателен. С одной стороны, в нем фигурируют имена трех близких по времени гераклеийских магистратов III хронологической группы: Дионисий II, Матрий и Скиф (Кац 2007а: 429), с другой – три амфоры произведены в одной мастерской фабриканта Мюса. Последнее обстоятельство находит параллель только в комплексе кургана у Топраисара, где также присутствуют разновременные амфоры из одной мастерской (Монахов 1999а: 308, табл. 131).

Все названные магистраты работали без заметного хронологического отрыва друг от друга. Фигурирующий здесь Дионисий II известен нам по позднейшей тризне № 2 из елизаветовского кургана № 5 группы «Пять братьев» и

кургану № 69 могильника «Царский», Матрий – по кургану № 18 могильника «Чауш». Магистрат же Скиф, судя по кургану № 15 у с. Дивизия, видимо, должен быть поставлен сразу после Матрия (Монахов 1999а: 326–330, табл. 139, 140). Морфологические характеристики амфор соответствуют предполагаемой дате комплекса по клеймам: конец 360-х – первая половина 350-х годов. Горло хиосской «колпачковой» амфоры (Ch.57) узкой даты не имеет и должно датироваться по контексту с гераклейскими клеймами (рис. 44 -6).

Чернолаковый канфар без ручек по материалам с афинской агоры датируется в пределах второй четверти – середины IV века (Sparkes, Talkott 1970: no. 653, 658). Внутри канфара штампованный орнамент в виде четырех пальметток, соединенных полосами, в круге из двух рядов насечек (рис. 44 -7). Чернолаковая солонка (TE.1909-38) находит аналогии среди образцов середины – третьей четверти IV века (Sparkes, Talkott 1970: no. 830, 833). Внутри на дне размещен штампованный орнамент – восемь пальметт, соединенных полосами крест на крест, в круге из трех рядов насечек (рис. 44 -8). Там же присутствовала и светлоглиняная леканка (TE.1909-39) с двумя ручками (рис. 44 -9).



TE.1909-37

TE.1909-38

TE.1909-39

Рис. 44. Находки из кургана № 15/1909 г. Елизаветовского могильника

Курган Карагодеуашх

(раскопки Е.Д. Фелицына 1888 г.)

третья четверть IV в.

В этом богатом кубанском кургане, расположенном на окраине современного г. Крымск, помимо выразительных золотых украшений и предметов вооружения (Лаппо-Данилевский, Мальмберг 1894: 121 сл.; Анфимов 1987: 130 сл.; Алексеев 2012: 230–237; Каменецкий 2010: 484 сл.) было обнаружено две однотипные амфоры разных размеров (рис. 45). Большая из них была в свое время идентифицирована одним из авторов как образец самой ранней серии херсонесской тары варианта I-A-2, а вторая – из-за отсутствия аналогов отнесена к числу «изолированных» херсонесских амфор (Монахов 1989: 43 сл., 67, № 7, 108; 1999а: 411 сл., табл. 184). Недавно эти амфоры были заново атрибутированы как продукция знаменитого винодельческого центра – Икоса (Монахов, Федосеев 2013а: 255 сл.).

За прошедшее время появились новые комплексы с амфорами Икоса, что дало основание несколько опустить нижнюю хронологическую планку для всей серии до рубежа первой – второй четвертей IV века, однако верхняя граница – не позднее конца третьей четверти этого столетия – и сейчас не вызывает сомнения.

При естественной вариативности некоторых признаков наиболее близкими аналогиями для большей амфоры (Ик.4) из Карагодеуашха являются сосуды из курганов № 38, 42 и 48 некрополя поселения Панское I, датирующиеся по стратиграфическим наблюдениям и сопутствующему инвентарю в пределах 360–330-х годов (Монахов, Рогов 1990: 137, 138, табл. 8, 10; Рогов 2011: 39 сл., 93, 96, 98 сл., рис. 2, 22 -8, 28 -16, 61 -1, 3, 5, 62 -4; Stolba, Rogov 2012: Аа 54, 55, 56, 57), а также амфоры из кургана № 13 у с. Буторы, Сладковского могильника, детского погребения № 31 некрополя Керкинитиды, из погребения № 2 кургана № 9 у с. Пески и Бабиной Могилы (Кутайсов, Ланцов 1989: 12, рис. 2 -3; Монахов 1999а: 407, 428, табл. 182, 186; Бидзиля, Полин 2012: 356, рис. 61; Полин 2014: 467 сл.; Монахов 2016а: 358, рис. 1). Все параллели (Монахов, Федосеев 2013: 255 сл.) определенно указывают на третью четверть IV столетия, как наиболее вероятное время комплекса Карагодеуашха.

Меньшая же амфора (Ик.5) также принадлежит продукции Икоса, представляя собой фракционный сосуд (рис. 45 -2). Прямая аналогия ему происходит из кораблекрушения у о. Змеиный (Терещенко 2013: 308, рис. 6 -4).

Косвенным подтверждением датировки комплекса может служить находка в кургане Виргина такого же, как и в Карагодеуашхе, горита «троянской» серии. Виргинский же комплекс, в свою очередь, датируется М. Андроникосом по керамическим материалам третьей четвертью IV века (Andronicos 1980: 36; Андроникос 1990: 116). К аналогичному выводу о времени изготовления серии престижных горитов со сценами Троянской войны приходит и А.Ю. Алексеев (Алексеев 1987а: 36; 2003: 252 сл.).

Марьинский курган

(раскопки Н.И. Веселовского 1912 г.)

350-е гг. (амфоры)

Этот шестиметровый курган у станции Марьинская (Марьянская) был исследован Н.И. Веселовским на Кубани в 1912 году. В публикации автора раскопок станица названа Марьевской, а курган Марьинским (Веселовский 1916: 51, 58). В большом земляном склепе, перекрытом бревнами, было обнаружено не менее 12 костяков с обильным инвентарем, включая оружие и большое количество керамических изделий. Памятник относится к редкой категории подкурганых погребений, которые содержат не одно, а несколько разновременных захоронений. Даже беглый взгляд на этот материал показывает,

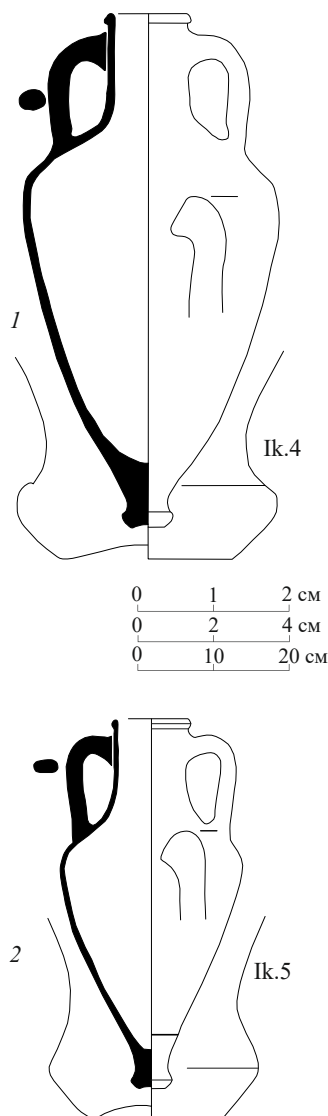


Рис. 45. Амфоры из кургана Карагодеуашх

что здесь присутствуют как вещи середины IV века (3 сетчатых аттических лекифа и чернолаковая солонка), так и середины – второй половины III века (Веселовский 1916: 54 сл., рис. 70–79; Монахов 1999а: 390, табл. 174).

В склепе помимо чернолаковой керамики обнаружено три амфоры, которые также оказались разновременными: две фасосские биконические и одна «с приподнятыми вверх круто изогнутыми ручками». Последняя «родосская» амфора, судя по полевой фотографии, в отличие от фасосских, была найдена в раздавленном виде, и, скорее всего, не была взята на хранение, по крайней мере, в Эрмитаже ее нет. Типологически она относится к группе родосской тары второй половины III века.

Фасосские же амфоры (рис. 46), несомненно, относятся к первичному захоронению в склепе и принадлежат к «развитой» серии биконического типа. Такие сосуды встречаются во многих комплексах, в частности в Гаймановой Могиле, кургане № 8 группы «Чередниковой могилы», в Куль-Обе, причем на этих сосудах стоят клейма «поздних» магистратов Аретона, Деалка, Клита и других, которых ранее традиционно относили к 330-м годам (Брашинский 1975: 36 сл.; Монахов 1999а: 340, 347, 387; 2003: табл. 45; Кац 2007а: 415–416). Однако в настоящее время деятельность некоторых магистратов, например, Клита той же группы датируют более ранним периодом – 350-е гг. (Tzochev 2009: 58; 2016: 84, tabl. 2; Иващенко 2015: 39).

На ручке одной из фасосских амфор (Th.20) из Марьинского кургана стоит сильно затертое клеймо, где видна только одна эмблема «букраний» (рис. 46 -2). И.Б. Зеест и И.Б. Брашинский, упоминающие обе амфоры из Марьинского кургана, клеймо не прочли (Зеест 1960: 86; Брашинский 1965: 108 сл.). Оно было восстановлено И. Гарланом, известные аналогии позволяют надежно реконструировать легенду: [ἐπί] | [Τηλεφάν] | εος | Θά-σ[υ]ο[ν], расположенную по трем сторонам вокруг эмблемы «букраний» (аналогии: IOSPE III: № 2877). Долгое время магистрата Телефана 2 считали одним из первых в так называемой «поздней» группе фасосских клейм (Avram 1996: 53; Garlan 2004–2005: 323; Кац 2007а: 415). Совсем недавно, привлекая новые археологические комплексы, Ч. Цочев понизил датировку клейм этого магистрата до 350-х годов (Tzochev 2016: 84, 81, tabl. 2; 2018: 132).

К сожалению, по имеющимся сведениям невозможно установить точное местонахождение конкретных предметов и выяснить датировки отдельных погребений. По данным Н.И. Веселовского, одна из фасосских амфор находилась у западной стенки склепа, а вторая, судя по всему, в его юго-восточном углу. При этом автор отмечает, что захоронения совершались, начиная от северной стенки, постепенно продвигаясь ближе к выходу. Следуя этой логике, фасосская амфора из ЮВ угла должна была быть самым поздним предметом, а «родосская» (?) одной из самых ранних находок. Однако это не так.

Присутствующая в склепе расписная керамика позволяет очертить хронологические рамки периода, на протяжении которого в данном кургане совершались захоронения. Самым ранним предметом является двухрожковый светильник с ручкой, украшенный красной лакообразной краской (рис. 46 -3). Подобные светильники датируются в пределах первой половины V века (Журавлев и др. 2007: 57, 58, № 74, 75).

Ко второй четверти – середине IV в. можно отнести три аттических сетчатых лекифа. На горлах имеются вертикальные или горизонтальные полосы, следы белой краски не прослеживаются (рис. 46 -4–6). Вероятно, данные лекифы синхронизируются с фасосскими амфорами. Чуть более позднюю датировку имеет чернолаковая солонка с вогнутыми стенками (рис. 46 -7), которая по аналогиям с афинской агоры относится к третьей четверти IV в. (Sparkes, Tallcot 1970: 136–137, № 937, 938, pl. 34). По мнению Е.Я. Рогова, поступление таких солонок в Причерноморье закончилось до середины IV в. (Рогов 2011: 120).

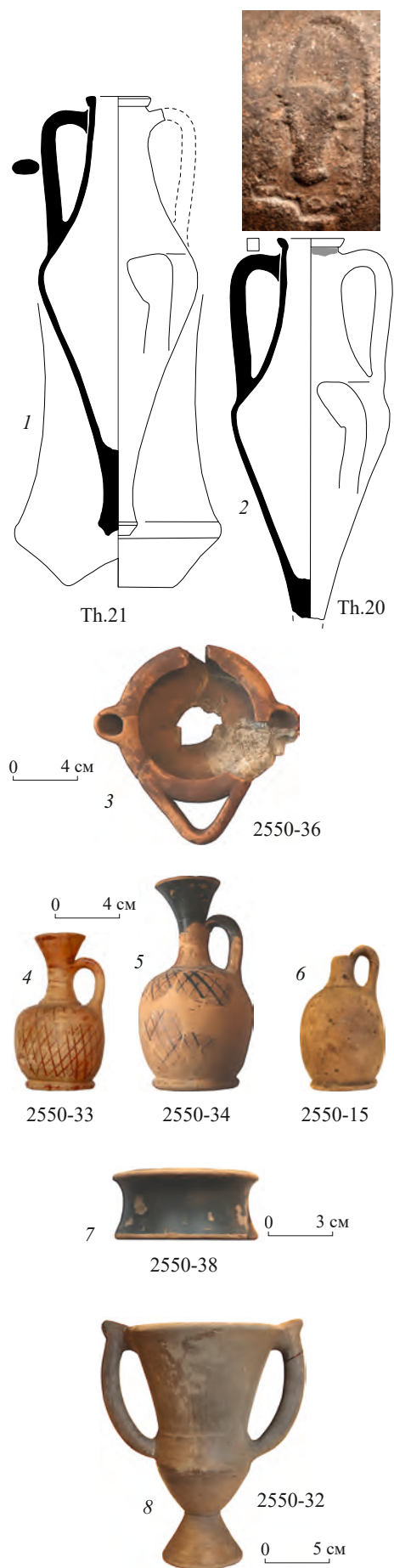


Рис. 46. Находки из Марьинского кургана

Верхнюю границу комплекса, по всей видимости, определяет целый сероглиняный канфар с шипами в верхней части ручек. В предыдущем описании комплекса, на основании фото в ОАК, он ошибочно отнесен к аттическому производству (Монахов 1999а: 390). В настоящее время очевидно, что этот сосуд принадлежит продукции меотов Прикубанья (рис. 46 -8). На основании комплексов погребений № 66в, 97в, 164в могильника Старо-корсунского городища № 2 и погребения № 56 могильника городища № 2 у хут. Ленина, подобные канфары можно датировать третьей четвертью III в. (Лимберис, Марченко 2005: 236).

Таким образом, на основании имеющихся материалов можно говорить о том, что захоронения в склепе начались в первой половине V в. Хотя об этом приходится говорить довольно осторожно, т.к. среди материала присутствует лишь один предмет этого времени. По всей видимости, несколько захоронений было совершено в середине – третьей четверти IV в., а последние подзахоронения состоялись не позднее последней четверти III в.

Помещение «абвг» в XVIII квартале Херсонеса

(раскопки Г.Д. Белова 1947 г.)

первая четверть IV – середина III вв.

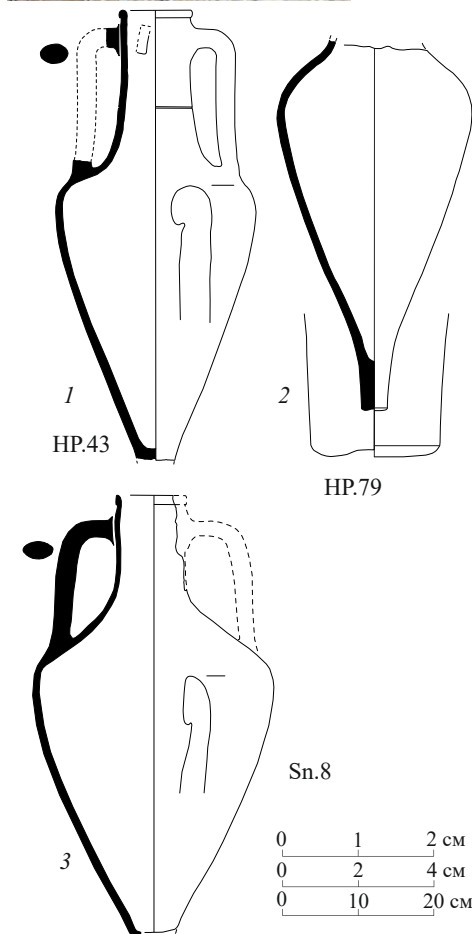


Рис. 47. Амфоры из помещения «абвг» в XVIII квартале Херсонеса, 1947 г.

На протяжении трех сезонов (1941, 1947 и 1948 гг.) под руководством Г.Д. Белова проводились археологические исследования XVIII квартала северного района Херсонеса. В результате выяснилось, что строительные остатки уцелели (хотя и были сильно повреждены) только в СВ части раскопа, примыкающей к кварталу XVII. Часть сохранившихся обрывков стен (а, б, в, г) авторы считали относящимися к одному помещению «β» с подвалом и цистерной «Б» (Белов и др. 1953: 160, 165). Последняя находилась в восточном углу подвала, была вырублена в скале на глубину 3 м, имела грушевидную форму и оштукатуренные стены и пол (Белов 1948б: л. 5). Характеристику материала Г.Д. Белов дает суммарно из засыпи помещения и цистерны (Белов 1947: л. 5–6; 1948б: 5, 6; Белов и др. 1953: 160–165).

Здесь было зафиксировано большое количество разнообразных предметов, разделенных им на несколько групп (Белов 1947: л. 7–8): амфорный материал, среди которого 8 херсонесских, 3 родосских, 2 гераклейских и 1 синопская амфоры (Белов и др. 1953: 167, табл. III); лутерии и блюда; кухонная посуда; чернолаковая посуда и «мегарские» чаши. К особым находкам можно отнести крупный керамический сосуд, напоминающий по форме кратер или глубокий лутерий, по его корпусу идет орнаментация горизонтальными красными полосами и поясами с рельефными украшениями (Белов и др. 1953: 168, рис. 7, 8). Рядом с ним был найден небольшой жертвенник с графито НРАКЛЕС (Белов и др. 1953: 162, рис. 2 -а).

Из заполнения помещения с цистерной в фондах Эрмитажа удалось обнаружить восемь амфор. Наиболее ранней является амфора *Гераклеи* (HR.43) «пифоидного» типа с клеймом (рис. 47 -1). Оттиск очень плохо сохранился, А.Б. Колесников восстанавливает легенду Νόσσο Λυ(---). Магистрат Λυ(---) относится к I магистратской хронологической группе 390-х годов (Кац 2007а: 429). Учитывая плохую сохранность клейма, стоит отметить, что по морфологическим характеристикам, амфора не может датироваться позднее 380-х годов.

От второй *гераклейской* амфоры (HR.79) сохранилась только нижняя часть без горла и ручек (рис. 47 -2). Форма тулова и цилиндрическая ножка с неглубокой едва намеченной выемкой позволяют отнести сосуд к варианту II-1 «конического» типа середины – третьей четверти IV в. (Монахов 2003: 134–135, 323, табл. 93 -4–6).

Продукция *Синоп* представлена тремя сосудами. Один из них (Sn.8) без ножки и одной ручки (рис. 47 -3) принадлежит к варианту II-С и дати-

руется второй половиной III века (Monachov 1993: 119, fig. 7-58, 60, 62; Монахов 2003: 151, 332, табл. 102-4). Еще две амфоры (Sn.9, Sn.10) на основе морфологических и метрических особенностей (рис. 48 -1, 2) относятся к «позднему» типу и датируются серединой – третьей четвертью III в. (Monachov 1993: 122, fig. 9-69, 72; Монахов 2003: 152–153, 333, табл. 103-6; Монахов и др. 2017: 144, Sn.12, 13).

В заполнении также присутствовали две фрагментированные амфоры *Херсонеса*. Одна из них принадлежит хорошо известному варианту I-Б (рис. 48 -3) херсонесской тары. Сосуды данного варианта изготавливались на протяжении длительного времени (Монахов 1989: 51–55). Морфология амфор достаточно консервативна, определение узкой хронологии возможно только при наличии клейма. Рассматриваемый сосуд клейма не имеет (рис. 48 -3), поэтому может датироваться в широком диапазоне с конца IV по конец III вв. Верхняя часть второй херсонесской амфоры (ChT.18) может быть отнесена к условному типу V (рис. 48 -4), в который объединены крупные пифоиды, имеющие уплощенные венцы с подрезкой и слегка припухлые в верхней части горла (Монахов 1989: 64, 65; табл. XVI -106–107; Монахов и др. 2017: 170, ChT.41–42). Как и для предыдущего сосуда установить точную датировку достаточно сложно из-за отсутствия узкодатированных аналогий. Лишь на основании материалов рассматриваемого комплекса можно с осторожностью предположить, что они были изготовлены до середины III в.

Наконец, в заполнении также присутствовала нижняя часть еще одной амфоры (Ег.9). Характер глины (красная, плотная, с включениями мелкого песка и толченой ракушки) позволяет отнести ее к продукции *Эрифр*. У сосуда пифоидное тулово и небольшая кубаревидная ножка с неглубокой выемкой (рис. 48 -5), характерная для тары типа IV. По имеющимся аналогиям амфора датируется концом IV – первой третью III в. (Монахов 2013а: 42–44, табл. VI -37, VII -39, 41).

Таким образом, амфорный материал достаточно надежно распадается на два хронологических периода. Ранний (первая половина – начало третьей четверти IV в.) представлен продукцией Гераклеи. Второй период, представленный основным массивом амфорного материала, охватывает конец IV – первую половину III в.

Что касается чернолаковой керамики, найденной при расчистке заполнения, то она не может датироваться позже III в. К примеру, фрагментированный чернолаковый канфар с орнаментом жидкой глиной (Белов и др. 1953: 167, табл. VII – в центре), находит аналогии среди материалов афинской агоры, относящихся к первой четверти III в. (Rotroff 1997: 244, fig. 5, no. 28–31). Хронология чернолаковых мисок со штампованным орнаментом внутри в виде четырех пальметток, расположенных в круге насечек (Белов и др. 1953: 167, табл. VII), также не может быть определена позднее середины III в. (Егорова 2009: 20, 21). Сложнее установить точную хронологию рыбных блюд из-за отсутствия чертежей и метрических параметров. При этом не стоит забывать, что в самом Херсонесе было налажено изготовление рыбных блюд с черным покрытием. По всей видимости, сосуды из заполнения помещения и цистерны относятся как раз к херсонесскому производству. Об этом можно судить по небольшому размеру солонки и наличию двух желобков по краю стенки (Белов и др. 1953: 167, табл. VII). Подробный анализ находок херсонесских рыбных блюд на памятниках Северо-Западного Крыма позволил Т.В. Егоровой определить время их изготовления в пределах сере-

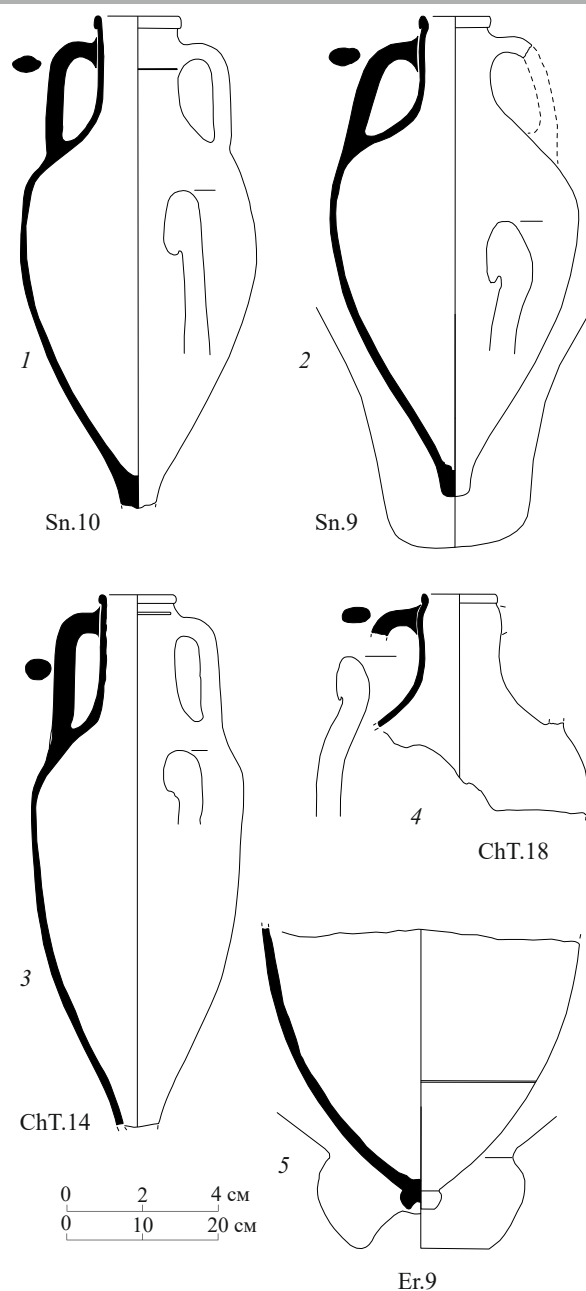


Рис. 48. Амфоры из помещения «абвг» в XVIII квартале Херсонеса, 1947 г.

дины IV – первой половины III в. (Егорова 2009: 67, 68). Также, из-за отсутствия подробного описания, невозможно определить место изготовления и двух солонок, приведенных на фотографии Г.Д. Белова. По внешним признакам их можно отнести предположительно к продукции конца IV – первой половины III в. (Егорова 2009: 57, 58). Единственным исключением из общего хронологического контекста являются фрагменты т.н. «мегарских чаш», изготовление которых началось в Афинах только в конце III века (Rotroff 1982: 1). Представляется, что на основании нескольких фрагментов более позднего времени не стоит завышать время засыпи помещения «абвз» и цистерны, которая, скорее всего, произошла в середине III в.

Яма 1966 года из Нимфея

(раскопки Н.Л. Грач)
первые два десятилетия III в.

Насыщенная керамикой хозяйственная яма была открыта в ходе раскопок Н.Л. Грач 1966 года в южном борту квадрата 76 раскопа «В-С» в мысовой части Нимфея. Материал в основном фрагментированный, но представляющий определенный интерес, в том числе – и для понимания хронологии строительных периодов древнего города, поскольку архитектурные остатки и комплексы эллинистического периода в этом районе Нимфея выявлялись очень редко. Тем не менее, один из жилых домов, существовавший на месте дома архаического и классического периодов в северо-западной части раскопа «В» (дом ВС-3: Чистов 2017: 145–146, ил. 4), по всей видимости, продолжал функционировать и в III в. В 1966 г. в северо-западной части этого дома был выявлен подвал с эллинистическим материалом. Кроме того, в том же году в 10–15 м к востоку от этого дома (возможно, на территории соседнего квартала), на площади квадратов 72, 74 и 76, было найдено несколько ям, также содержащих эллинистическую керамику (Грач 1966: 14).

В яме, раскрытой на квадрате 76, найдены верхние части синопской, херсонесской и западнопонтийской (?) амфор с клеймами на ручках или горлах, а также несколько отдельных гераклеийских и синопских клейм (Монахов 1999а: 463 сл., табл. 200).

Из всего набора амфорной керамики самыми ранними являются два фрагмента гераклеийских клейм (рис. 49 -1, 2), которые восстанавливаются вполне надежно: Молоστό | «полумесяц» | ἐπὶ Διονυσίου (Федосеев 2016: 64, № 331). Деятельность магистрата Дионисия 2 относят к 360-м годам (Кац 2007а: 429). Не исключена вероятность, что фрагменты принадлежат одному клейму.

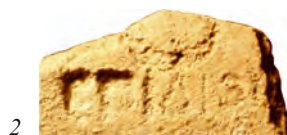
Херсонесская амфора (ChT.2) самого распространенного варианта ИБ (рис. 49 -3) с клеймом астинома Нанона на ручке ([N]ανώνος | ἀστυνόμου) моложе гераклеийских клейм, по меньшей мере, на полстолетия и датируется концом IV века (Монахов 1989: 51 сл., табл. IV сл.; Кац 2007а: 442).

Еще моложе синопская группа керамической тары. Фрагментированная амфора (Sn.6) типологически может быть отнесена к варианту II-C конца IV – первой трети III века (рис. 50 -1), а клеймо астинома Гекатея 1 на одной из ручек (ἀστυνόμου[ντος] | Ἑκαταίου | Γέθρης, «прора») дает основание для уточнения хронологии в пределах 280-х годов. Второе синопское клеймо (НФ.66-108) на обломке ручки (рис. 50 -2) оттиснуто другим штампом Гекатея 1 (ἀστυνόμου | Ἑκαταίου | Τεύθρα, «прора») (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007а: 435).

На горле еще одной амфоры (WP.2) фигурирует *энглифическое* клеймо Γοργία, при этом сам сосуд не имеет ничего общего с традиционными формами гераклеийской тары, для которой как раз и характерно энглифическое клеймение (Монахов 2007: 91, табл. 1 -3; Monachov 2010: 25, pl. 12 -3). По сохранившейся части можно предположить, что этот сосуд имеет высокое



НФ.66-107



НФ.66-106



ChT.2

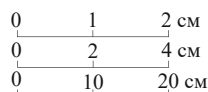


Рис. 49. Амфора и клейма из ямы 1966 г. в Нимфее

горло, плавно переходящее в пологие плечи, валикообразный венеч с подрезкой, но наиболее выразительной особенностью морфологии является необычное размещение верхнего прилепа ручки примерно в средней части горла (рис. 50 -3). Последнее позволяет с высокой степенью вероятности идентифицировать данный фрагментированный клейменный экземпляр с целой неклеяменной амфорой из керамического комплекса елизаветовского помещения № 52 (Монахов 1999а: 491 сл., табл. 210). Глина в обоих случаях напоминает как гераклейскую, так и синопскую (красно-коричневого цвета с мелким пироксеном и песком).

В свое время амфора из помещения № 52, учитывая ее нетрадиционные для гераклейской тары морфологические характеристики, была предположительно отнесена к особому «изолированному» типу синопской продукции (Монахов 1992: 179, табл. 12, № 74; 2007: 91 сл. табл. 1 -6; Monachov 1993: 123, fig. 10, № 83; 2010: 25, pl. 12 -3).

Известны еще три горла с такими же морфологическими характеристиками. Одно горло с клеймом Γορ|γίου найдено в горгиппийском колодце 1972 года (Монахов 1999а: 459, табл. 199; 2007: 91 сл. табл. 1 -6), второе происходит с Елизаветовского городища (Монахов 2007: 91 сл., табл. 1 -6), на нем английское клеймо Διοκ|λέος|υ (Монахов 2007: 91 сл., табл. 1 -5). Еще одно горло с рельефным клеймом Διονυσίου на горле происходит из Херсонеса (Монахов и др. 2017: 137, WP.2)

С появлением двух новых клейменных экземпляров гипотезу о синопском происхождении этого вида тары, видимо, можно отвергнуть, поскольку в синопской керамической эпиграфике известно единственное английское клеймо первой группы (Монахов 1992: 180, сн. 65). Напротив, такая «английская» практика характерна, прежде всего, для Гераклеи, и частично – для Амастрии (Ščeglov 1986: 365 ff., fig. 1; Кас et al. 1989: 24 ff., fig. 3). Вполне возможно, что перед нами образцы тары еще одного, пока неустановленного, западнопонтийского центра производства.

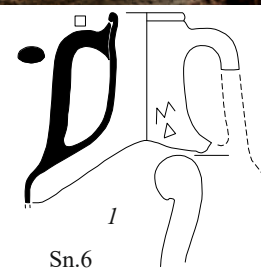
Клейма Горгия на сегодняшний день известны по нескольким штампам в вариантах Γορ|γίου и Γορ|γία. Оттиск первого штампа впервые был опубликован И.Б. Брашинским (1965b: 26, табл. III, № 7), еще одна находка происходит из Горгиппии (Кац 2015: № 852). Второй штамп, которым оттиснуто клеймо из нимфейской ямы, также найден в Горгиппии (Кац 2015: № 851). Известен также штамп, оттиски которого зафиксированы на 8 черепичных клеймах самого начала III века, где Горгий фигурирует в качестве магистрата: ἐπὶ Γορ|γίου (Гайдукевич 1958: 123 сл., рис. 2 -9; Кац 2007а: 332, рис. 70 -2; Федосеев 2012: 41, № 508), однако никакой уверенности в том, что это один и тот же человек, у нас нет. Вопрос о хронологии этих клейм пока надежно не решается, в контексте с синопскими и херсонесскими клеймами можно лишь предполагать их бытование в первой четверти (трети) III века.

Изучение хранящихся в Эрмитаже полевых описей Нимфейской экспедиции за 1966 г. позволило сделать вывод, что из заполнения ямы несомненно происходят лишь три описанные выше фрагментированные амфоры: для них сделана соответствующая пометка. Прочие же находки из того же полевого списка (прежде всего, гераклейские клейма) могут происходить со всей площади квадрата 76, в борт которого уходила эта яма, и не иметь отношения к ее заполнению. Время же закрытия комплекса по самым поздним находкам – синопским клеймам – следует определять в пределах 280-х годов.

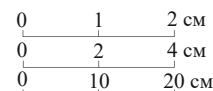
Цистерна I из Нимфея

(раскопки Н.Л. Грач 1984 г.)
первая половина III в.

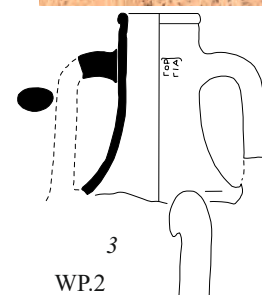
Цистерна I была открыта Н.Л. Грач в 1984 году на раскопе «М», на территории монументального архитектурного ансамбля раннеэллинистического



Sn.6



2 НФ.66-108



WP.2

Рис. 50. Амфоры и клейма из ямы 1966 г. на Нимфее



1 НФ.84-411



2 НФ.84-414



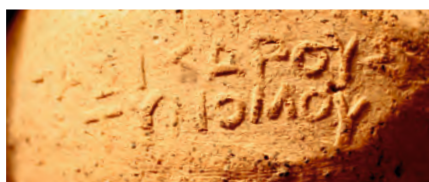
3 НФ.84-415



4 НФ.84-412



5 НФ.84-413



6 НФ.84-342

0 1 см

Рис. 51. Черепичные и амфорные клейма из цистерны 1984 г. из Нимфея

времени, который автор раскопок рассматривала как святилище богов, покровителей мореплавания (Грач 1989: 68). Материал этого комплекса, как и в большинстве других ям, колодцев и цистерн, хронологически неоднороден, что было отмечено уже в первой публикации (Монахов 1999а: 466 сл., табл. 201). Вскоре О.Ю. Соколова сделала полную публикацию комплекса (Соколова 2004: 175 сл.), после чего последовал критический анализ Н.Ф. Федосеева, который считает, что засыпь цистерны является комплексом «перемещенным». По его мнению, цистерна, как и весь ансамбль, сооружена в середине III века, а засыпана была в последней четверти II века (Федосеев 2009: 450 сл.).

В частности Н.Ф. Федосеев отмечает, что помимо тех материалов, которые были изданы в 1999 году, в цистерне было найдено большое количество фрагментов черепиц, в основном боспорского производства с надписью ΒΑΣΙΛΙΚΗ, а также синопское черепичное клеймо с именем Хорегиона, сына Леомедонта, которое датируют серединой III в. (Garlan, Kara 2004: 97; Кац 2007а: 435) или началом второй трети III века (Федосеев 2009: 450). На этом основании Н.Ф. Федосеев делает вывод, что помещение с фреской было построено во времена Спартока IV (Федосеев 2009: 450). Однако здесь очевидна некоторая путаница. Во-первых, в цистерне обнаружено только одно синопское черепичное клеймо Хорегиона, а не два, как пишет Н.Ф. Федосеев (в статье он ошибочно ссылается на одно и то же клеймо, приводя в одном случае его инвентарный, а во втором – полевой номер). Во-вторых, клеймо происходит из цистерны, находившейся в соседнем(!) помещении (Соколова 2018: 203, 204), которое Н.Л. Грач интерпретировала как двор (Грач 1984: л. 18). В помещении с фреской среди завалов штукатурки действительно обнаружены черепичные клейма с легендой ΒΑΣΙΛΙΚΗ, датирующиеся достаточно широко – от 290 до 235 гг. (см.: Федосеев 2012: 89 со ссылками на литературу). Вместе с тем среди них было и одно синопское клеймо с эмблемой «орел на дельфине» (Грач 1984: 82) середины IV в. (Кац 2007а: 249 сл.). Таким образом, датировка помещения с фреской требует дополнительного обращения к материалам и отчетным документам.

Что касается *черепичных* клейм из цистерны I, то среди них также было одно фрагментированное клеймо с легендой [BA]ΣΙΛ[ΚΗ] (рис. 51 -2). Началом III в. датируется фрагментированное двустрочное клеймо (рис. 51 -3) с именами Пантера и Неокла с чертой между строк (Анохин 1999: 199, рис. 62, № 131). Кроме того, в засыпи цистерны присутствовали два клейма 370–360-х гг. – (ΠΙ (рис. 51 -4) и ΜΗΣ((рис. 51 -5); Анохин 1999: 193, 195, рис. 61, № 46, 86).

Амфорный материал из цистерны также достаточно представительный. Там обнаружен обломок ручки синопской амфоры (рис. 51 -6) с клеймом астинома Пасихара (Πασιχάρους | ἀστυνόμου | [---]), а также два горла *синопских* амфор типа Π-С (рис. 52 -2, 3) с клеймами на ручках астиномов Эсхина 3 и Гекатей 1 (ἀστυνομοῦ[ντος] | Ἰεκαταίου Ἰεκαταίου «палица» (НФ.84-340); [Ἐκατ]αίου ἀσ|τ[υνομοῦ]ντο[ς] | [НФ]αιστίου, «прора» (НФ.84-341). Наиболее ранним из них является магистрат IV группы Пасихар (начало III в.). Эсхин 4 и Гекатей 1 относятся уже к следующей V хронологической группе и датируются не позднее рубежа 280–270-х годов (Кац 2007а: 435), что подтверждается и материалами елизаветовского подвала 1993 года (Монахов 1999а: 487, табл. 208).

В засыпи присутствовал и небольшой фрагмент *фасосской* амфоры «позднеконической» серии (рис. 52 -1), на ручке которого стоит клеймо «позднего» магистрата Скимна I с легендой [Σ]κίμνος | Θασιώς, эмблема «сосуд». С учетом последних поправок в фасосской хронологии его, видимо, следует датировать 280-ми годами (Garlan 2004–2005: 325; Кац 2007а: 416; Tzocher 2016: 84, tabl. 2).

Гераклейская группа тары представлена в комплексе обломком горла с остатками неясного энглифического клейма, где читается лишь две буквы – «омикрон» и «ню», а также почти целой амфорой типа II-A (HP.84) с уникальным треугольным энглифическим клеймом Главка (Γλαύκο | υ) на горле (рис. 52 -4). Аналогии этому отписку отсутствуют, В.И. Кац внес Главка в список «поздних» фабрикантов на основании этой единственной находки в нимфейском комплексе и считает, что он был одним из «поздних» фабрикантов в тот завершающий период амфорного производства в Гераклее, когда традиция магистратского клеймения прервалась. Типологически же эта амфора аналогична сосудам из комплексов погребения в Новороссийске, елизаветовского кургана № 14, азовского кургана № 2 и погребения № 25 в Горгиппии (Монахов 1999а: 442, 445, 457, табл. 192, 193, 198; 2002: 175, рис. 4; 2003: табл. 97). Аналогии позволяют датировать эту гераклейскую амфору в пределах первых десятилетий III века. Правда, нужно отметить, что фигурные клейма, в общем-то, не очень характерны для этого периода (Кац 2007а: 430; Федосеев 2016: 15 сл.).

Херсонесская неклеяемая амфора (НФ.84-339) варианта I-B (рис. 52 -5) датируется достаточно широко – от конца IV по первую треть, может быть первую половину III века (Монахов 1989: 57 сл., табл. XII).

В цистерне присутствовали также два фрагментированных горла «колхидских» амфор (Соколова 2004: 178, рис. 3 -1, 2). Они имеют более высокие горла (рис. 53 -1, 2), чем у сосуда из елизаветовского помещения № 52 (Монахов 1999а: 496, табл. 210). По некоторым другим аналогиям такая форма характерна для первой половины – середины III века (Цецхладзе 1992: рис. 3 -2; Монахов и др. 2017: 173, Сл.1).

Единственная амфорная находка, которая несколько нарушает целостность амфорного комплекса, – это клеймо на ручке родосской амфоры (НФ.84-343) с остроугольным изломом ручки того типа, который, по признанной схеме В. Грейс, появляется около середины III века. Читается оно достаточно ясно: [ἐπι] Πολυαράτ[ου] | Δαλίου (рис. 53 -3).

Магистратов с именем Полиарат в родосской эпиграфике было двое. Мы можем исключить Полиарата I, магистрата I группы последней четверти IV – первой четверти III века, поскольку в клеймах магистратов I группы названия месяцев не встречаются. В данном случае это штамп Полиарата II, который работал намного позже – около 125 года (группа Vb: Cankardeş-Senol 2016b: 256, со ссылкой на клеймо из нимфейской цистерны). Следует отметить, что первоначально появление названия месяца в родосских клеймах относили к концу 240-х годов (Grace 1974: 194). Позднее, Г. Финкельштейн повысил датировку до 234 года (Finkielsztejn 2001: 196). Согласно новейшим исследованиям добавление названия месяца в клеймо датируется ок. 240 года (Cankardeş-Senol 2015: 19). Казалось бы, хронология родосских клейм разработана достаточно надежно. Однако исследователи отмечают некоторые расхождения. Так, в погребениях № 1 в и 631з могильника Старокорсунского городища № 2 обнаружены родосские амфоры с клеймом эпонима Аристонида конца III в. с добавлением месяца. Вместе с тем прочий инвентарь обоих погребений «тяготеет к середине III в.» (Лимберис, Марченко 2018: 2, 3). Данный пример наводит на мысль, что в «устоявшейся» хронологии могут быть определенные подвижки.

Немногочисленные образцы чернолаковой аттической керамики из цистерны, прежде всего, канфар с литым венцом и рыбное блюдо, находят аналогии среди материалов афинской агоры конца IV – начала III века (Sparkes, Tallcot 1970: 283, fig. 7 - № 661), а также комплекса участка «Б» поселения Козырка II (Монахов 1999а: 477) и ряда других памятников (Лимберис, Марченко 2017: 188, № 20; Егорова 2017: 41, 42, 92, № 69, 167).

Таким образом, мы сталкиваемся с непонятной ситуацией. Основной массив находок: амфоры, амфорные клейма, черепичные клейма и чернола-



Рис. 52. Амфоры и клейма из цистерны 1984 г. из Нимфея

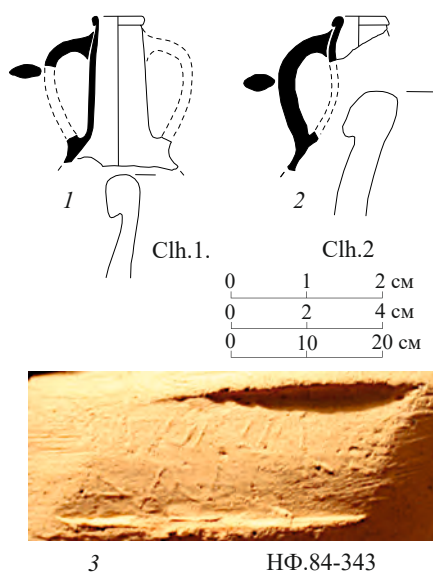


Рис. 53. Фрагменты амфор и клеймо из цистерны 1984 г. из Нимфея

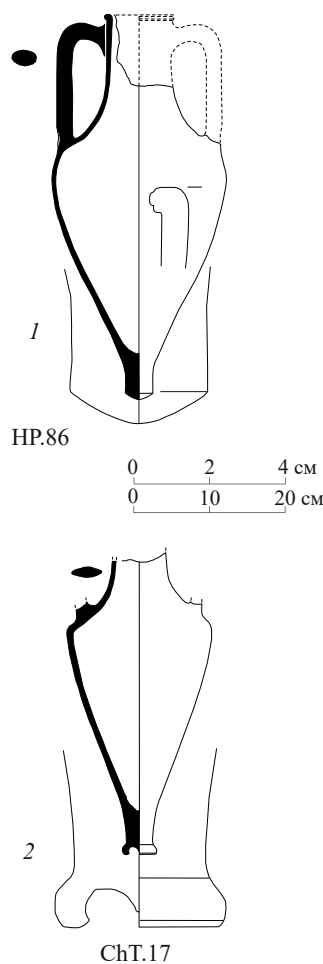


Рис. 54. Амфоры из дома I в XIX квартале Херсонеса

¹ Благодарим А.Н. Ворошилова за оказанное содействие в работе с отчетом.

ковая аттическая керамика надежно датируются в пределах первой половины III века. Два черепичных клейма относятся еще ко второй четверти IV в., а родосское амфорное клеймо каким-то образом попало в цистерну значительно позднее, примерно через 130–150 лет, причем на большую глубину. Объяснений этому мы не находим. Вместе с тем нельзя согласиться и с мнением Н.Ф. Федосеева, что засыпь цистерны является перемещенным комплексом.

Дом I в XIX квартале Херсонеса

(раскопки Г.Д. Белова 1953 г.)

конец IV – начало II в.

В эрмитажном собрании присутствуют несколько амфор, обнаруженных при исследовании дома I в XIX квартале Херсонеса. Дом I располагался под нефами средневековой базилики, раскопанной в 1935 году (Белов 1962: 143, рис. 1, 2). По отчету и публикациям Г.Д. Белова известно, что в подвале было найдено значительное количество разнообразной керамики (Белов 1955: 257–281; 1956: 146–150; 1962: 143–182). Дата материалов определена автором очень широко – с конца IV по конец II вв. (Белов 1962: 179). При этом приводится фотография только одной амфоры¹, в связи с чем установить, из какого конкретного помещения происходят другие сосуды, очень трудно. Ниже приводится лишь суммарное описание амфорного материала.

Итак, практически целая амфора (НР.86), отнесенная Г.Д. Беловым к производству Херсонеса (Белов 1956, 148, рис. 8; 1962: 152, 153, рис. 11), на самом деле является редким образцом *гераклейской* тары (рис. 54 -1) второй – третьей четверти III века (Тельнов и др. 2016: 946). Она была обнаружена в углу жилого помещения «В» вместе с обломками кувшинов и кухонной посуды, сероглиняным унгентарием, бусами, херсонесской монетой II (?) века и пр. (Белов 1953: л. 10, 11).

Расположение прочих сосудов остается под вопросом. Нижняя часть небольшой *херсонесской* амфоры (рис. 54 -2) III века, возможно, была обнаружена в помещении «Б» (помещение с алтарем). Автор раскопок отмечает, что рядом лежала раздавленная родосская амфора, нижняя часть большой херсонесской амфоры и «нижняя часть четвертой амфоры» (Белов 1953: л. 12). Второй половиной III – первой половиной II в. датируется верхняя часть еще одной херсонесской амфоры (рис. 55 -1), которая была найдена либо в цистерне «Е», либо в помещении «Д» (Белов 1953: л. 5, 7). Аналогии этому типу херсонесской тары известны, однако все они не имеют узкого хронологического контекста (Монахов 1989: 64–66, 152, табл. XIV -96, XVI -106–107, прил. 5; Монахов и др. 2017: 169–171, ChT.40–43).

Последнее горло из эрмитажной коллекции принадлежит продукции *Коса* (рис. 55 -2) второй половины III – начала II в. (Micha 2005/2006: 86, fig. 5; Vuzoianu, Vărbulescu 2008: pl. VII -A 65; Монахов 2014: 213, рис. 11 -51). В отчете Г.Д. Белова дважды упоминаются раздавленные родосские амфоры. Вполне возможно, что горло относится к одному из этих упоминаний. Вместе с тем обращает на себя внимание большая разница в инвентарных номерах данного сосуда и трех остальных. Не исключена вероятность, что это горло происходит из раскопок другого дома в XIX квартале.

Помимо амфор во время раскопок дома I было найдено большое количество разнообразного материала: кухонная и столовая керамика, в том числе чернолаковая; терракоты (Шевченко 2016: № 23, 174, 288, 304, 320, 344, 367, 435, 468, 542, 623, 645, 675); грузила; монеты и т.п.

Особую значимость для уточнения датировки материалов имеют амфорные и черепичные клейма, найденные в засыпи подвала «И» и цистерны «К». Клейма на черепицах представлены несколькими херсонесскими оттисками с именами астиномов Аполлония и Котитиона подгруппы ПБ (316–305 гг.)

и ПА (286–273 гг.) по классификации В.И. Каца (Кац 2007а: 442). Еще одно клеймо с прилагательным ΠΕΡΑ датируется в пределах конца IV – первой трети III в. (Кац 1994: 80). Четвертое черепичное клеймо принадлежит синопскому астиному Ποσίδειος 2 Θεαρίωνος. В.И. Кац относит этого астинома к подгруппе VIВ (240–203 гг.), а Н.Ф. Федосеев датирует его деятельность 260 г. (Fedoseev 1999). Все черепичные клейма обнаружены в подвале «И».

Амфорные клейма относятся к производству Херсонеса, Синопы, Родоса, Фасоса и Пароса (Белов 1953: рис. 19–21). К сожалению, в отчете даны только прорисовки клейм, что не позволяет точно восстановить некоторые клейма. Тем не менее, можно с уверенностью говорить, что среди находок в помещении «И» присутствует оттиск херсонесского астинома подгруппы IIГ Агасикла – 294–285 гг. (Кац 2007а: 442). Еще одно херсонесское клеймо с именем Аристана сына Хорея происходит из засыпи цистерны «К» и датируется началом II века (Кац 2007а: 443).

Два других клейма принадлежат *синопскому* астиному Аполлодору, сыну Дионисия – 240-е гг. (Fedoseev 1999; Кац 2007а: 435). Еще одно синопское клеймо (из цистерны «К») с именем астинома Навпона датируется 273 г. (Fedoseev 1999) или 250–240-ми гг. (Кац 2007а: 435).

Хронология *фасосского* клейма с именем Филиска также определяется исследователями по-разному: первая половина III в. (Кац 2007: 417); 270-е гг. (Garlan 2004–2005: 325); 241–227 гг. (Tzochev 2016: tabl. 2). Что касается четырех родосских клейм, то по имеющимся в отчете прорисовкам – установить имя эпонимов не представляется возможным. Здесь же, в засыпи помещения «И», было обнаружено и ретроградное клеймо Παρίων конца III – начала II века (Соја 1986: 444, fig. 8 -165, 166; Jöhrens 1999: 258, № 872; Монахов и др. 2017: 105, Pr.1).

Следует также отметить, что во время раскопок были найдены два херсонесских клейма, стоящие на кувшинах. В них фигурирует имя астинома Аполлофана, сына Героида, деятельность которого датируется началом II в. (Кац 2007а: 443).

Таким образом, набор черепичных и амфорных клейм охватывает довольно широкий хронологический промежуток – с конца IV по начало II в. На основании хронологии только амфорного и черепичного материала нельзя уверенно утверждать, что дом I в XIX квартале был разрушен в начале II в. Для точного установления датировки требуется тщательное и детальное рассмотрение всего материала, включая находки из раскопок соседних домов.

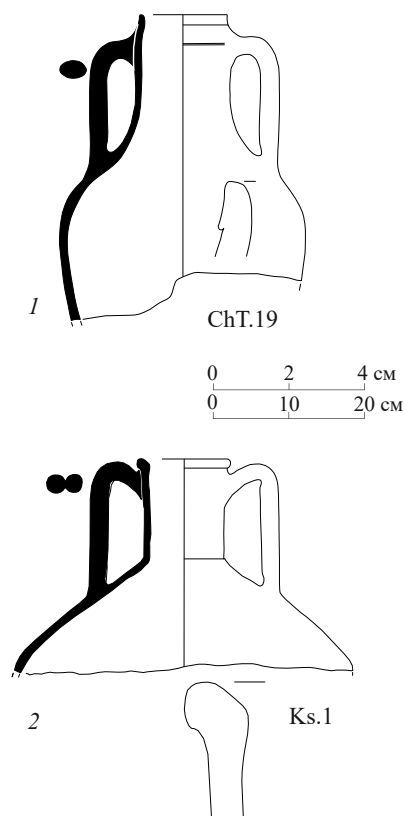
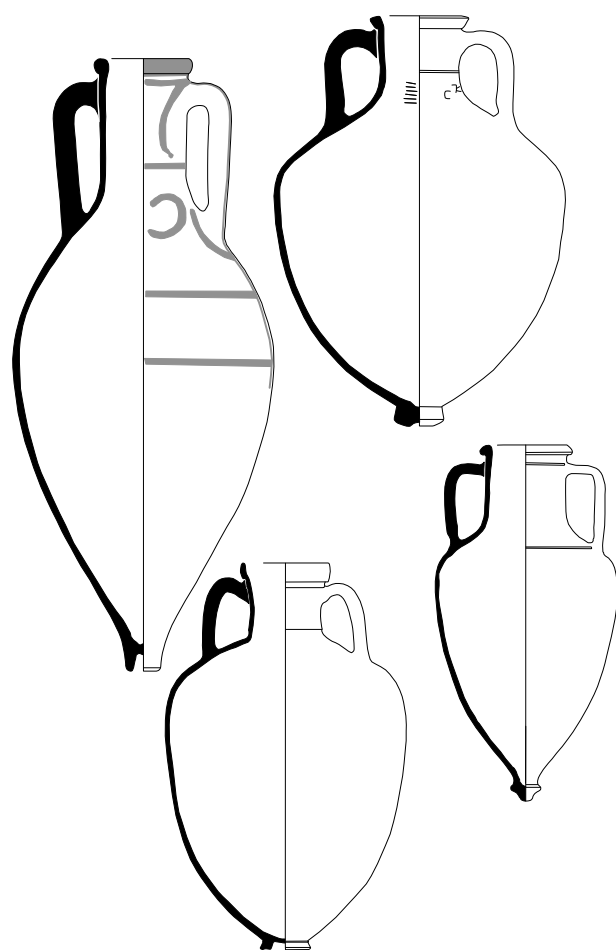


Рис. 55. Амфоры из дома I в XIX квартале Херсонеса

Каталог



АМФОРЫ ХИОСА

Пифосы-амфоры

Ch.1. Описание: венец клювовидный, сильно отогнут, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло широкое, короткое, ручки горизонтальные петлевидные, тулово овоидное. Ножка острорреберная, с глубокой трапецевидной выемкой. Ангоб белый. Орнамент серо-коричневой краской: окрашены венец и ручки, под венцом шесть полос, на уровне прилепов ручек по центру пять concentрических кружков в обрамлении двух фигурных полос. По центру тулова идут две горизонтальные полосы, в средней части тулова – одна полоса.

Публикации: Скуднава 1960: 166 (без илл.).

Аналогии: Boardman 1967: 137, pl. 44 -x; Lemos 1986: 237, fig.7; 1997: 78, fig. 9; Секерская 1989: рис. 54 -1, 2; Dupont, Lungu 2008: 187, fig. 1-3; 2009: 78, fig. 1.

Дата: VI в. (Борисфен-Березань 2005); конец VII в. (Boardman 1967).

Размеры:

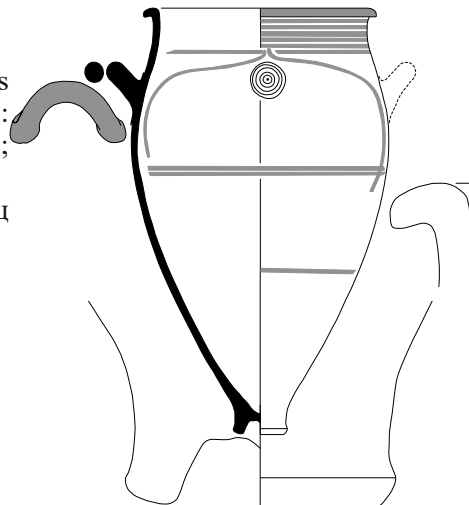
H=565 мм.
H₀=540 мм.
H₁=160 мм.
D=342 мм.
d=268 мм.
d₁=310 мм.

Происхождение: о. Березань, погр. № 103.

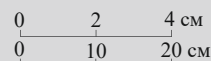
Раскопки Г.Л. Скадовского 1900–1901 гг., передана в Эрмитаж в 1904 г. из Археологической комиссии (Скадовский 1900–1901: 123-2, № 105, л. 39–40, табл. XXIX, 1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Б-120.



Ch.1



Ch.2. Описание: венец клювовидный, сильно отогнут и выделен подрезкой снизу, горло широкое, тулово овоидное. Ножка острорреберная, с глубокой грибовидной выемкой, ручки петлевидные горизонтальные. Ангоб белый. Орнамент красно-коричневой краской: окрашены венец и ручки, под венцом горизонтальная полоса, чуть выше прилепов ручек по линии три орнамента в виде concentрических кружков в обрамлении двух фигурных полос. В верхней части тулова идут две горизонтальные полосы, в нижней части тулова – две горизонтальные полосы.

Публикации: Крисин 1930: 100–101, мал. 5; Скуднава 1960: 165, 166, рис. 14; Борисфен-Березань 2005: 26, рис. 1.

Аналогии: Boardman 1967: 137, pl. 44 -x; Lemos 1986: 237, fig.7; 1997: 78, fig. 9; Секерская 1989: рис. 54 -1, 2; Dupont, Lungu 2008: 187, fig. 1-3; 2009: 78, fig. 1.

Дата: VI в. (Борисфен-Березань 2005); конец VII в. (Boardman 1967).

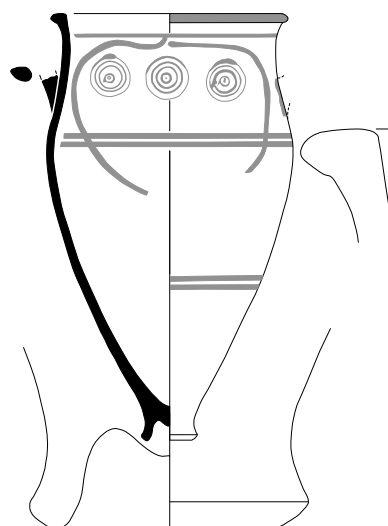
Размеры:

H=565 мм.
H₀=520 мм.
H₁=170 мм.
D=326 мм.
d=274 мм.
d₁=315 мм.

Происхождение: о. Березань, погребение № 394. Раскопки Г.Л. Скадовского 1900–1901 гг., передана в Эрмитаж в 1904 г. из Археологической комиссии (Скадовский 1900–1901: 123-2, № 105, л. 104, табл. XXIX, 3).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Б-454.



Ch.2

Тип «с белым ангобом» «созопольский» вариант

Ch.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой, окрашен красной краской. Горло высокое, цилиндрическое, тулово овоидное, ножка коническая с глубокой выемкой. Ангоб (белая облицовка) и раскраска практически не сохранились (на чертеже дается по: Брашинский 1984а: табл. VIII -1).

Публикации: Брашинский 1984а: 93, табл. 1, № 1, табл. VII, VIII -1; Монахов 2003: 232, табл. 2 -5 (по Брашинскому).

Аналогии: Монахов 2003: 232, табл. 2 -3, 4; Dupont 2005: 62, no. 2, 3; Доманский, Марченко 2006: 48, рис. 10 -1; Nedev, Gyuzeliev 2011: 71, fig. 7 -1, 2; Sezgin 2012b: 131-132, Khi3.01-13.

Дата: вторая четверть – середина VI в.

Размеры:

H=860 мм.

H₀≈822 мм.

H₂≈430 мм.

H₃=197 мм.

D≈366 мм.

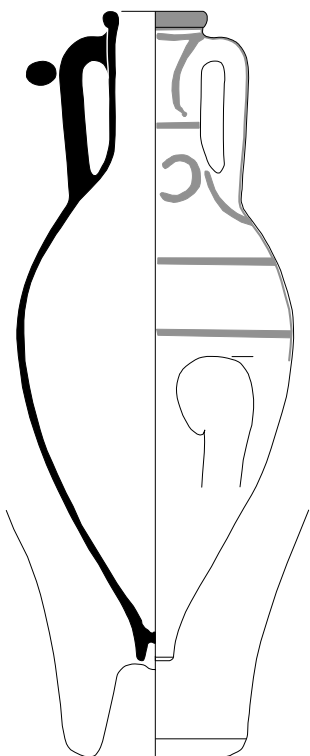
d=97×98 мм.

d₁=135×138 мм.

Происхождение: о. Березань, некрополь, погр. № 10. Амфора использовалась в качестве оссуария для погребения младенца, другого инвентаря нет. Раскопки Л.В. Копейкиной 1977 г.

Сохранность: в развале.

Номера хранения: Б.77-219 (№ п.о. Бер.77.290).



Ch.3

0 2 4 см
0 10 20 см

Ch.4. *Описание:* венец валикообразный, окрашен красной краской, горло высокое, слегка расширяется книзу, тулово овоидное, ножка с трапециевидной выемкой. Ангоб белый, раскраска красной краской: по горлу S-видный знак, горизонтальная полоса в средней части горла, окружность вокруг верхнего прилепа ручки, вертикальная полоса по ручкам и большей части тулова.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 232, табл. 2 -3, 4; Dupont 2005: 62, no. 2, 3; Доманский, Марченко 2006: 48, рис. 10 -1; Nedev, Gyuzeliev 2011: 71, fig. 7 -1-4; Sezgin 2012b: 131-132, Khi3.01-13.

Дата: вторая четверть – середина VI в.

Размеры:

Верх:

H_{сохр.}=319 мм.

d≈104 мм.

d₁≈132 мм.

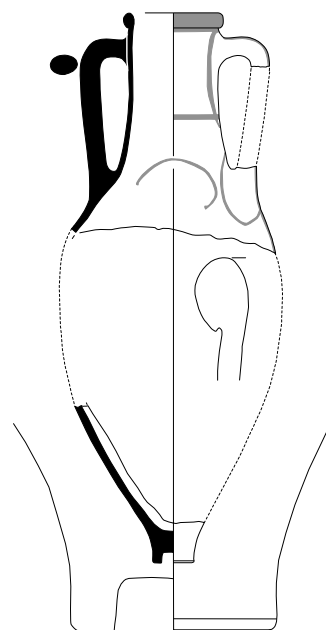
Низ:

H_{сохр.}=210 мм.

Происхождение: о. Березань, некрополь, детское погребение № 20 (амфора использована в качестве оссуария для погребения младенца). Другой инвентарь отсутствовал. Раскопки Я.В. Доманского 1984 г.

Сохранность: в развале.

Номера хранения: Б.84-406 (№ п.о. Бер.84.461).



Ch.4

Тип «с воронковидным горлом»

Ch.5. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, воронковидное, тулово пифоидное, ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой. Венец окрашен красной краской. В верхней части тулова две тонкие горизонтальные полосы красной краской, в нижней – одна более широкая полоса той же краской. От венца по ручке вдоль тулова тонкая вертикальная полоса красной краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 233, табл. 3 -1-2; Буйских, Монахов 2009: 126, рис. 1, 2; Sezgin 2012b: 132, Khi4.01; Bîrzescu 2012: taf. 26, № 469.

Дата: третья четверть VI в.

Размеры:

H=756 мм.

H₀=710 мм.

H₁=340 мм.

H₃=360 мм.

D≈360 мм.

d=106 мм.

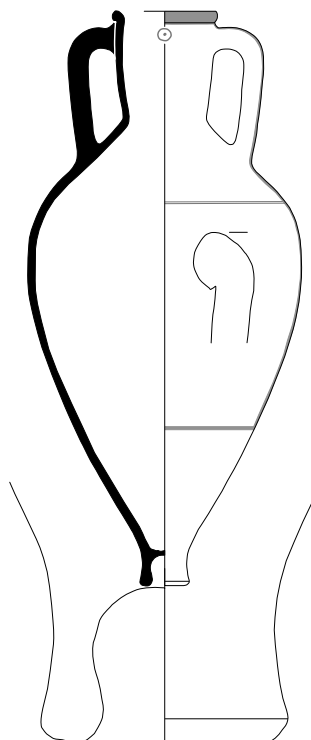
d₁=138 мм.

Дипинто: под венцом кружок бурой краской.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный Б», яма № 23. Раскопки Я.В. Доманского и С.Л. Соловьева 1984 г. Вместе с амфорой Лесбоса (LR.6), ионийской, хиосской и аттической столовой керамикой, в том числе чернофигурным скифосом «группы Тесея» (Борисфен-Березань 2005: 90, № 152; Smith 2010: 246, № 101). Столовая керамика в основном относится ко времени засыпи ямы.

Сохранность: в развале.

Номера хранения: Б.84-403 (№ п.о. Бер.84.205).



Ch.5

0	2	4	см
0	10	20	см

Ch.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен снизу подрезкой, горло высокое, воронковидное, тулово пифоидное. Ножка острореберная, с глубокой грибовидной выемкой. Окраска венца не сохранилась.

Публикации: Зеест 1960: табл. III -10б; Брашинский 1984а: табл. 1, № 10 (без илл.); Монахов 2003: 15, 233, табл. 3 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 15, 233, табл. 3 -1, 3; Sezgin 2012: 132, Khi4.01; Монахов и др. 2016: 61, Ch.1.

Дата: третья четверть VI в.

Размеры:

H=693 мм.

H₀=636 мм.

H₁=310 мм.

H₃=130 мм.

D=350 мм.

d≈114 мм.

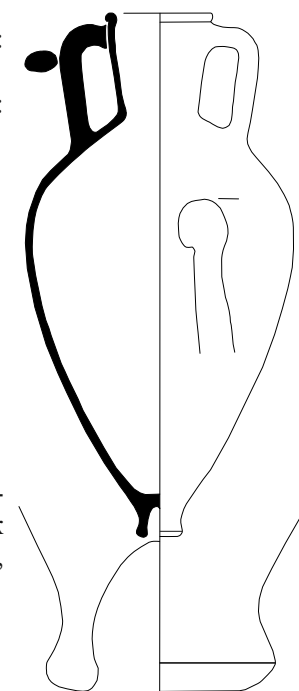
d₁=135×143 мм.

Ёмкость=26,95 л (математ.).

Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение № 9. Раскопки Б.В. Фармаковского 1909 г. По картотеке с ней обломок терракоты (Ол.2924), фрагмент другой амфоры (Ол.10060), фрагменты чернолаковых сосудов и кусок камня (О.1909-36).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Ол.1909-35 (Ол.-2880).



Ch.6

Тип «пухлогорлый» «ранний» вариант

Ch.7. *Описание:* венеч валикообразный, горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное. Ножка с небольшим расширением и конической выемкой. Венеч окрашен красной краской, под венцом полоса той же краской. По плечам две тонких горизонтальных полосы красной краской, в нижней части тулова – одна. По ручкам и по тулову идет тонкая вертикальная полоса красной краской.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 21 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 234, табл. 4 -1, 3, 4; Sezgin 2012b: 134, KHi6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -1, 3.

Дата: последняя треть VI в.

Размеры:

H=632 мм.

H₀=598 мм.

H₁=275 мм.

H₃=103 мм.

D=356 мм.

d=92 мм.

d₁=122 мм.

Ёмкость=25,70 л (Брашинский).

Дипинти: на горле с двух сторон кружки бурой краской; с одной стороны, возможно, лигатура «AY» красной краской.

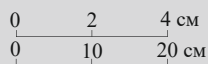
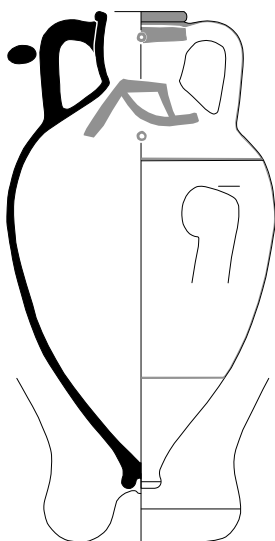
Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», яма без №, прорезающая углубление (землянку) на квадрате 28. Раскопки К.С. Горбуновой 1966 г. Вместе с амфорой Хиоса (Ch.8).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Б.66-199 (№ п.о. Бер.66.326).



Ch.7



Ch.8. *Описание:* венеч валикообразный, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное. Венеч окрашен красной краской, под венцом также полоса красной краской. По плечам две тонких горизонтальных полосы красной краской, в нижней части тулова – одна полоса. По ручке и далее по тулову тонкая вертикальная полоса красной краской.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 23 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 234, табл. 4 -1, 3, 4; Sezgin 2012b: 134, KHi6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -1, 3.

Дата: последняя треть VI в.

Размеры:

H≈632 мм.

H₀=600 мм.

H₁=270 мм.

H₃=105 мм.

D=364 мм.

d=83×100 мм.

d₁=112×129 мм.

Ёмкость=25,80 л (Брашинский).

Дипинти: на горле с двух сторон кружки бурой краской; с одной стороны красной краской, возможно, лигатура «AY».

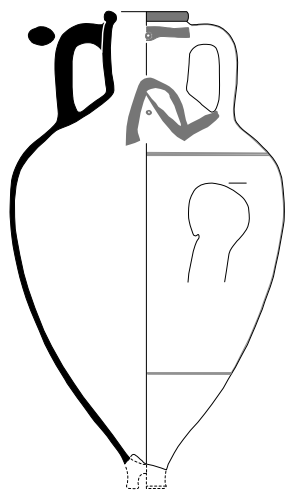
Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», яма без №, прорезающая углубление (землянку) на квадрате 28. Раскопки К.С. Горбуновой 1966 г. Вместе с амфорой Хиоса (Ch.7).

Сохранность: склеена, догипсована, в том числе ножка.

Номера хранения: Б.66-198 (№ п.о. Бер.66.325).



Ch.8



Ch.9. *Описание:* венец валикообразный, окрашен красной краской. Горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное, ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Борисфен-Березань 2005: 30, № 10; Dupont 2005: 48, 63, № 11.

Аналогии: Монахов 2003: 16–17, 234, табл. 4 -1–3; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03–04.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

H=666 мм.

H₀=630 мм.

H₁=290 мм.

H₃=96 мм.

D=372 мм.

d=96 мм.

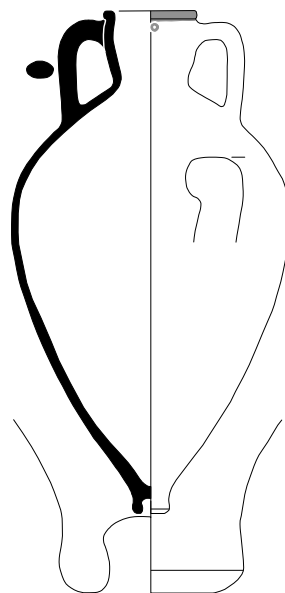
d₁=126 мм.

Дипинто: на горле черной краской «колечко».

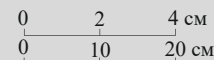
Происхождение: о. Березань, некрополь, детское погребение № 65 в амфоре. Другого инвентаря нет. Раскопки Я.В. Доманского 1986 г.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Б.86-243 (№ п.о. Бер.86-360).



Ch.9



Ch.10. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло короткое, слегка «пухлое», тулово овоидное, ножка со слабым расширением и глубокой грибовидной выемкой. Венец окрашен красной краской. В нижней части тулова тонкая горизонтальная полоса красной краской, до нее от венца по ручке и тулову идет тонкая вертикальная полоса красной краской. В верхней части тулова горизонтальная полоса красной краской практически не сохранилась. В описании амфоры у Н.Л. Грач упоминаются «пояски» красноватым лаком.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 29 (без илл.);

Грач 1999: 44 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 234, табл. 4 -1, 3, 4; Завойкин 2004: 201, табл. LXXXV -1; Абрамов 2006: 32, рис. 7, № 8; Зинько 2010: 76, рис. 7; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -3; Завойкин и др. 2016: 170, рис. 69.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

H=672 мм.

H₀=630 мм.

H₁=300 мм.

H₃=95 мм.

D=358 мм.

d=84 мм.

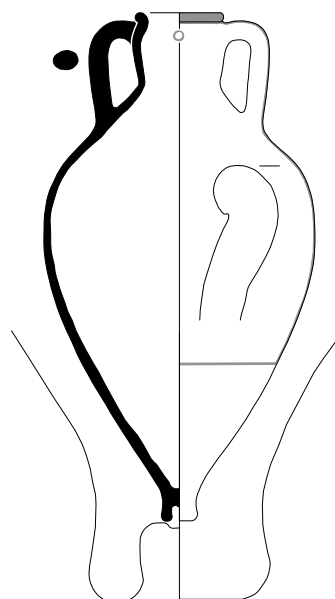
d₁=118×128 мм.

Дипинто: колечко бурой краской на горле.

Происхождение: Нимфей, некрополь, объект А-40. Раскопки Н.Л. Грач 1974 г.

Сохранность: склеена, в настоящее время отсутствует значительная часть тулова.

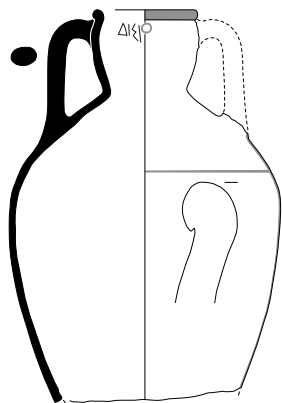
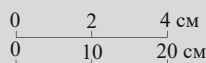
Номера хранения: ННФ.74-54 (№ п.о. НН.74.456).



Ch.10



Ch.11



Ch.11. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, окрашен бурой краской, горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное. От венца по ручке и по тулову тонкая вертикальная полоса красной краской, по плечам две тонких горизонтальных полосы красной краской.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 34 (без илл.); Грач 1999: 44, 45 (без илл.).

Аналогии: Монахов 1999а: 59, табл. 9 -1-4; 2003: 234, табл. 4 -1, 3, 4; Абрамов 2006: 32, рис. 7, № 8; Sezgin 2012b: 134, KHi6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2-3.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=520$ мм.

$H_1=290$ мм.

$H_3=107$ мм.

$D=390$ мм.

$d=110$ мм.

$d_1=140$ мм.

Дипинти: колечки бурой краской с двух сторон горла.

Граффито: с обратной стороны под венцом «ΔΙΣΙ».

Происхождение: Нимфей, некрополь, грунтовое погребение № А-42. Раскопки Н.Л. Грач 1974 г.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть одной ручки и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: **ННФ.74-59** (№ п.о. НН.74.460).



Ch.12. Описание: венец валикообразный, окрашен бурой краской, выделен подрезкой снизу, горло короткое, «пухлое», тулово пифоидное. Ножка со слабым расширением и глубокой грибовидной выемкой. По верхней части тулова тонкая горизонтальная полоса красной краской, в средней части такая же полоса. От венца по ручке до нижней части тулова идет тонкая вертикальная полоса красной краской.

Публикации: Грач 1999: 49 (без илл.).

Аналогии: Монахов 1999а: 59, табл. 9 -1-4; 2003: 234, табл. 4 -1, 3, 4; Абрамов 2006: 32, рис. 7, № 8; Sezgin 2012b: 134, KHi6.03; Filis 2013: 69, fig. 11c; Завойкин 2013: 135, рис. 2-3; Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85-5.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

$H=658$ мм.

$H_0=623$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=106$ мм.

$D=364$ мм.

$d=89 \times 99$ мм.

$d_1=122 \times 132$ мм.

Дипинто: на горле колечко бурой краской.

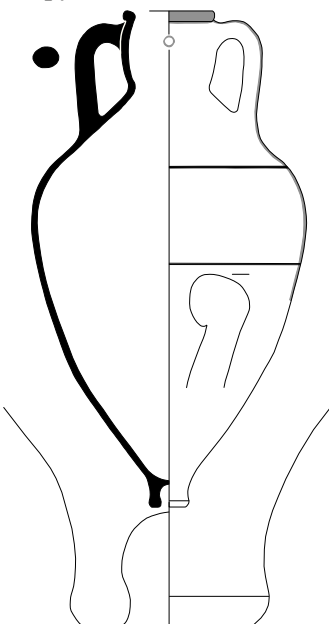
Происхождение: Нимфей, некрополь, объект № А-63. Раскопки Н.Л. Грач 1976 г.

Сохранность: склеена, состоит из двух частей.

Номера хранения: **ННФ.76-36** (№ п.о. НН.76.40).



Ch.12



Ch.13. *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой снизу. Горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное, ножка с небольшим расширением и глубокой выемкой. Венец окрашен, под ним полоса красной краской, переходящая на верхний прилеп ручки. На тулове в верхней части две тонкие полосы краской, в нижней части – одна широкая полоса, от ручки вниз до нижней горизонтальной полосы идет вертикальная полоса краской.

Публикации: Брашинский 1984а: 171, табл. 1, № 24 (без илл.); Грач 1999: 102 сл., табл. 148 -3; Монахов 1999а: 57 сл., табл. 9 -1; 2003: 233, табл. 3 -6 (в подрисуночной подписи ошибочно указано, что амфора происходит из сожжения Д-1).

Аналогии: Монахов 2003: 233, табл. 4 -1, 3, 4; Абрамов 2006: 32, рис. 7, № 8; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Filis 2013: 69, fig. 11c; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -3; Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85 -5.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

H=630 мм.

H₀=600 мм.

H₁=260 мм.

H₃=85 мм.

D=360 мм.

d≈94 мм.

d₁=117×132 мм.

Ёмкость=26,23 л (математ.).

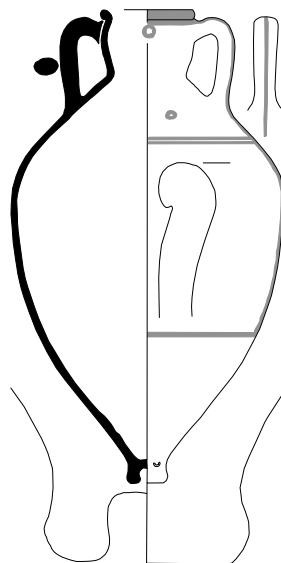
Метка: на ножке несомкнутое энглифическое колечко диаметром 8 мм.

Дипинти: под венцом и на уровне нижних прилепов ручек два кружочка черным лаком с двух сторон амфоры.

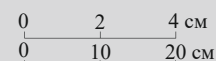
Происхождение: Нимфей, некрополь, кремация с тризной Д-2. Раскопки Н.Л. Грач 1976 г. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.14–16) и Лесбоса (LR.11).

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ННФ.76-236** (№ п.о. НН.76.252).



Ch.13



Ch.14. *Описание:* венец валикообразный, горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное, ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой с «желудем». Орнамент красной краской: венец окрашен, под ним полоса, переходящая на верхний прилеп ручек, по ручкам вертикальная полоса, уходящая на тулово. В верхней части тулова горизонтальная полоса, нижняя полоса не сохранилась.

Публикации: Брашинский 1984а: 171, табл. 1, № 30; Грач 1999: 102 сл., табл. 148 -4; Монахов 1999а: 57 сл., табл. 9 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 234, табл. 4 -1-4; Абрамов 2006: 32, рис. 7 -8; Sezgin 2012b: 134, Khi6.03; Filis 2013: 69, fig. 11c; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -3; Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85 -5.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

H=678 мм.

H₀=636 мм.

H₁=270 мм.

H₃=100 мм.

D=358 мм.

d=96 мм.

d₁=125 мм.

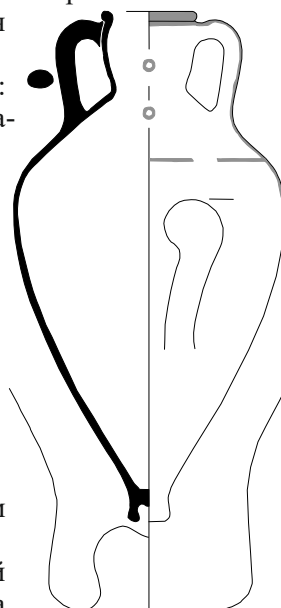
Ёмкость=25,65 л (Брашинский); 25,31 л (математ.).

Дипинти: на горле и на плечах с обеих сторон кружки бурым лаком.

Происхождение: Нимфей, некрополь, кремация с тризной Д-2. Раскопки Н.Л. Грач 1976 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.13, 15–16) и Лесбоса (LR.11).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **ННФ.76-237** (№ п.о. НН.76.253).

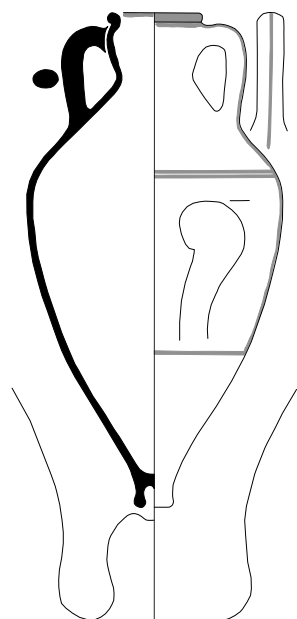
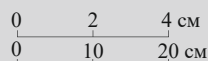


Ch.14





Ch.15



Ch.15. Описание: венец валикообразный с подрезкой снизу, окрашен снаружи и частично внутри, под ним полоса красной краской, переходящая на верхний прилеп ручки. Горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное, ножка с небольшим расширением и грибовидной выемкой. В верхней части тулова две тонких полосы красной краской, в нижней части – одна полоса, по ручке вниз до нижней горизонтальной полосы идет вертикальная полоса краской.

Публикации: Брашинский 1984а: 171, табл. 1, № 26 (без илл.); Грач 1999: 102 сл., табл. 148 -5; Монахов 1999а: 57 сл., табл. 9 -3.

Аналогии: Монахов 2003: 234, табл. 4 -1, 3, 4; Sezgin 2012b: 134, Khі6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -3; Filis 2013: 69, fig. 11с; Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85 -5.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

H=657 мм.

H₀=614 мм.

H₁=260 мм.

H₃=84 мм.

D=338 мм.

d≈90 мм.

d₁=121×124 мм.

Ёмкость=22,76 л (математ.).

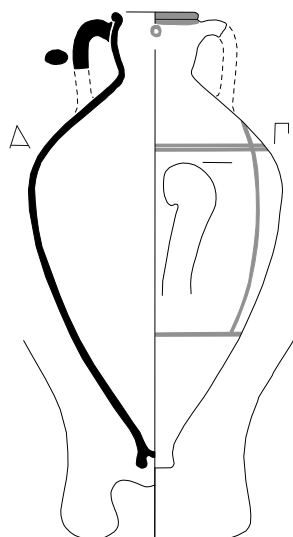
Происхождение: Нимфей, некрополь, кремация с тризной Д-2. Раскопки Н.Л. Грач 1976 г. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.13–14, 16) и Лесбоса (LR.11).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **ННФ.76-238** (№ п.о. НН.76.254).



Ch.16



Ch.16. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, снаружи окрашен красной краской, под венцом полоса краской, переходящая на верхние прилепы ручек. Горло короткое, слегка «пухлое», тулово пифоидное. Ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой с «желудем». В верхней части тулова две горизонтальных полосы красной краской, в нижней части тулова – одна полоса. По ручкам и тулову идет тонкая вертикальная полоса красной краской.

Публикации: Брашинский 1984а: 171, табл. 1, № 20 (указан ошибочный шифр); Грач 1999: 102 сл., табл. 148 -6; Монахов 1999а: 57 сл., табл. 9 -4; 2003: 234, табл. 4 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 234, табл. 4 -1, 3, 4; Абрамов 2006: 32, рис. 7 -8; Sezgin 2012b: 134, Khі6.03; Filis 2013: 69, fig. 11с; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -3; Завойкин и др. 2016: 181, рис. 85 -5.

Дата: последние два десятилетия VI в.

Размеры:

H=605 мм.

H₀=584 мм.

H₁=240 мм.

H₃=80 мм.

D=332 мм.

d≈86 мм.

d₁=108×117 мм.

Ёмкость=20,90 л (Брашинский); 20,34 л (математ.).

Граффити: под одной ручкой «П», под второй – «А».

Дипинти: под венцом с обеих сторон кружки бурым лаком.

Происхождение: Нимфей, некрополь, кремация с тризной Д-2. Раскопки Н.Л. Грач 1976 г. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.13–15) и Лесбоса (LR.11).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют нижние части ручек.

Номера хранения: **ННФ.76-239** (№ п.о. НН.76.256).

Ch.17. *Описание:* венец валикообразный, окрашен бурым лаком снаружи и внутри, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, «пухлое», тулово пифоидное, ножка слегка расширяется книзу, с глубокой грибовидной выемкой. По ручке и тулову идет тонкая полоса бурого лака. Горизонтальные полосы лака по плечам и тулову не сохранились.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 28 (без илл.); Монахов 2003: 17, 234, табл. 4 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 17, 234, табл. 4 -2-4; Sezgin 2012b: 134, KHi6.03; Завойкин 2013: 135, рис. 2 - 3.

Дата: конец VI – начало V вв.

Размеры:

H=653 мм.

H₀=616 мм.

H₁=260 мм.

H₃=90 мм.

D=356 мм.

d≈88 мм.

d₁=117×124 мм.

Ёмкость=23,90 л (математ.).

Метка: энглифическое колечко у нижнего прилепа ручки диаметром 4 мм.

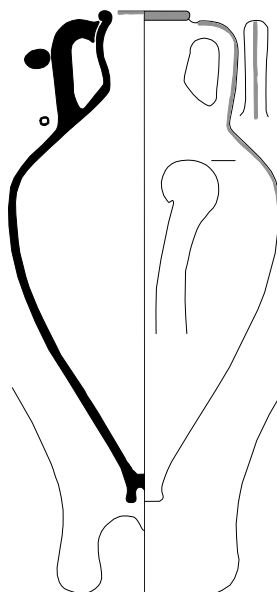
Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение № 10. Раскопки Б.В. Фармаковского 1909 г. В комплексе – трехгранный наконечник стрелы (О.1909-28), обломок сосуда, кусок мрамора.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Ол.1909-37 (Ол.-2998).



0 1 см



Ch.17

0 2 4 см
0 10 20 см

«Развитый» вариант

Ch.18. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу, горло короткое, «пухлое», тулово пифоидное. Ножка с небольшим расширением и глубокой цилиндрической выемкой.

Публикации: Бобринский 1906: 9 (без илл.); Онайко 1966: 58, 79, № 54, табл. IV -3; Алексеев 2003: 198 сл., 296.

Аналогии: Монахов 2003: 235, табл. 5, 6 -1-3; Sezgin 2012b: KHi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5; Монахов и др. 2016: 61-65, Ch.2-10; Кашаев 2018: 186, 187, рис. 1 -8, 2 -8.

Дата: 480-470 гг.

Размеры:

H=636 мм.

H₀=575 мм.

H₁=275 мм.

H₃=73 мм.

D=300 мм.

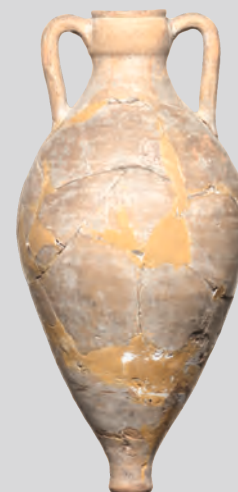
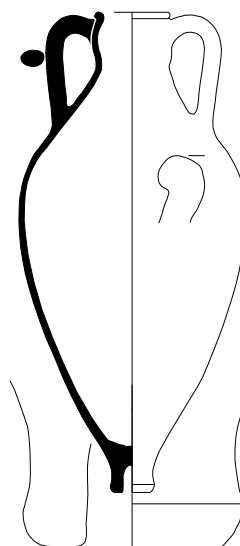
d=73×96 мм.

d₁=100×122 мм.

Происхождение: курган № 400 у с. Журовка. Раскопки А.А. Бобринского 1903 г. Вместе с амфорой Хиоса (Ch.24), краснофигурным аттическим киликом (Дн.1903-3/10) (Толстой 1905: 44 сл., рис. 1, 2; Онайко 1966: № 164, табл. VIII; Алексеев 2003: 198 сл.) рубежа первой и второй четвертей V века и множеством другого инвентаря.

Сохранность: склеена, догипсована.

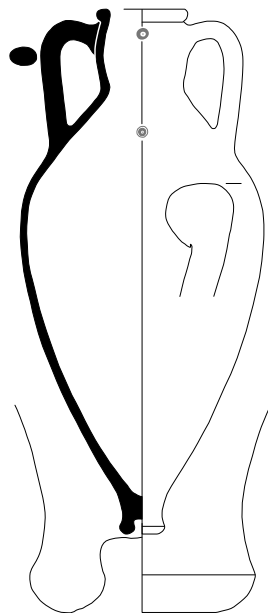
Номера хранения: Дн.1903-3/7.



Ch.18



Ch.19



Ch.19. Описание: венец валикообразный, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, «пухлое», тулово пифоидное, ножка остророберная, с глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 47 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 235, 236, табл. 5, 6; Lawall et al. 2010: 359, L-11, pl. 290; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5; Монахов и др. 2016: 61, Ch.2.

Дата: 480–470-е гг.

Размеры:

H=695 мм.

H₀=645 мм.

H₁=300 мм.

H₃=108 мм.

D=324 мм.

d=86×89 мм.

d₁=121×125 мм.

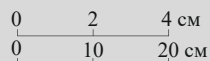
Ёмкость=22,80 л (Брашинский).

Дипинто: с одной стороны два колечка на горле и плече, с другой стороны колечко на плече бурой краской.

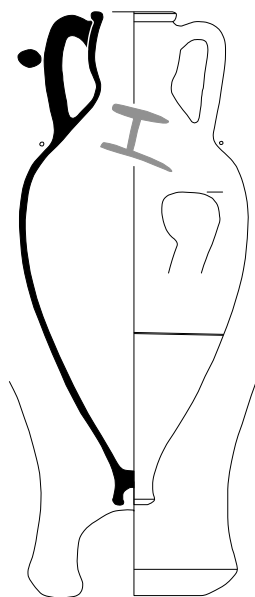
Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-451.



Ch.20



Ch.20. Описание: венец валикообразный, горло короткое, «пухлое», тулово пифоидное, в нижней части тулова желобок. Ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Бобринский 1905: 15, рис. 34 (фото); Онайко 1966: 58, 79, № 56, табл. IV -2.

Аналогии: Монахов 2003: 235, табл. 5, 6 -1–3; Sezgin 2012b: Kh16.28–30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5, 6; Монахов и др. 2016: 61–65, Ch.2–10.

Дата: 480–470-е годы.

Размеры:

H=653 мм.

H₀=608 мм.

H₁=275 мм.

H₃=108 мм.

D=306 мм.

d=82×87 мм.

d₁=114×120 мм.

Метка: английские колечки у нижних прилепов обеих ручек.

Дипинто: «Н» красной краской на плече.

Происхождение: с. Журовка, курган № 401. Раскопки А.А. Бобринского 1903 г. Вместе с бронзовым киафом (Дн.1903-4/77), ситечком (Дн.1903-4/7) и чернолаковым киликом (Дн.1903-4/75) (Онайко 1966: 58, № 56, табл. IX -2).

Сохранность: целая.

Номера хранения: Дн.1903-4/76.

Ch.21. *Описание:* венц валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло короткое, «пухлое», тулово овоидное, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 235, табл. 5; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5; Завойкин и др. 2013: 216–220, рис. 17–19; Монахов и др. 2016: 61–65, Ch.2–10.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

H=720 мм.

H₀=672 мм.

H₁=315 мм.

H₃=110 мм.

D=310 мм.

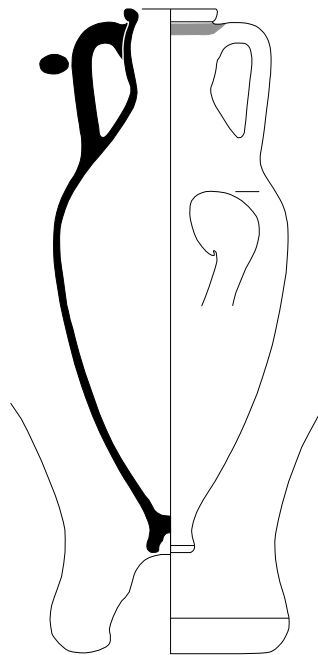
d=85×101 мм.

d₁=123×137 мм.

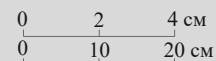
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: 1830-331.



Ch.21



Ch.22. *Описание:* венц валикообразный, горло короткое, «пухлое», тулово овоидное. Ножка расширяющаяся с глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 171, табл. 1, № 38 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 235, табл. 5 -2–5; Carlson 2004: 164, fig. 28; Sezgin 2012b: 135, Khi6.28–30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -9; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18; Монахов и др. 2016: 61, 63, Ch.2, Ch.6.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

H=710 мм.

H₀=660 мм.

H₁=300 мм.

H₃=115 мм.

D=316 мм.

d≈96 мм.

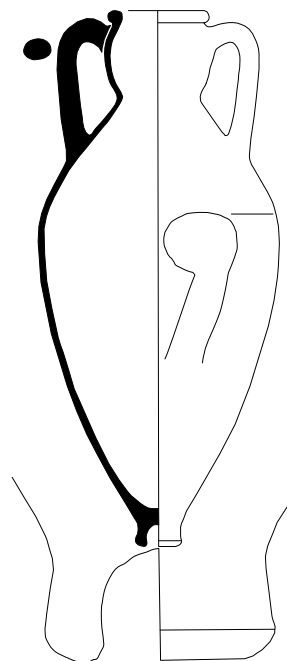
d₁=118×148 мм.

Ёмкость=20,45 л (Брашинский); 22,70 л (математ.).

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: целая.

Номера хранения: 1830-325.

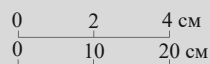
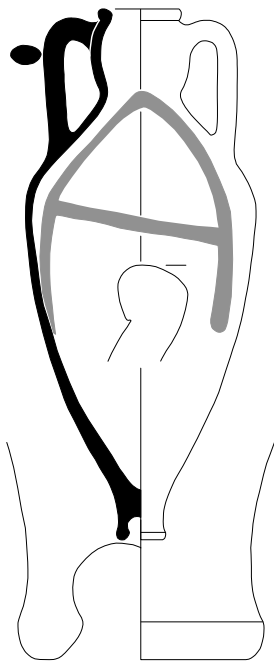


Ch.22

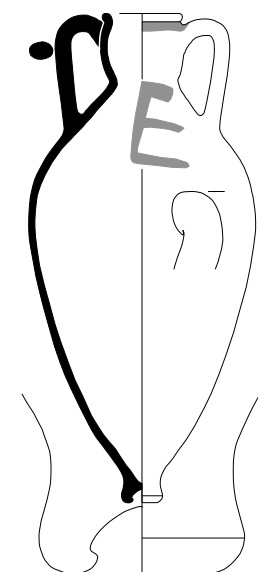




Ch.23



Ch.24



Ch.23. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу, горло короткое, «пухлое», тулово пифоидное, ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 42 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 235, табл. 5, 6 -1-3; Sezgin 2012b: KHi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -6; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 17, 18; Монахов и др. 2016: 61-65, Ch.2-10; Мимоход и др. 2017: 299, рис. 3 -1; Кашаев 2018: 186, 187, рис. 1 -8; 2 -8.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

H=703 мм.

H₀=647 мм.

H₁=280 мм.

H₃=110 мм.

D=306 мм.

d≈76 мм.

d₁=112×130 мм.

Ёмкость=21,60 л (Брашинский).

Дипинто: «А» крупно на тулове красной краской.

Происхождение: неизвестно, поступила в 1904 г. из ИАК, куплена у священника Н.Л. Левицкого в г. Очаков, видимо, из Ольвии или с острова Березань.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-20317 (Б.8983).

Ch.24. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу, горло короткое, «пухлое», тулово пифоидное. Ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: Бобринский 1906: 9 (без илл.); Онайко 1966: 58, 79, № 54, табл. IV -3; Алексеев 2003: 198 сл., 296.

Аналогии: Монахов 2003: 235, табл. 5, 6 -1-3; Sezgin 2012b: KHi6.28-30; Завойкин 2013: 135, рис. 2 -5, 6; Завойкин и др. 2013: 217, 219, рис. 18 -5; Монахов и др. 2016: 61-65, Ch.2-10.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

H=648 мм.

H₀=622 мм.

H₁=280 мм.

H₃=91 мм.

D=300 мм.

d=76×94 мм.

d₁=106×124 мм.

Дипинто: «Е» на плече красной краской.

Происхождение: с. Журовка, курган № 400. Раскопки А.А. Бобринского 1903 г. Вместе с амфорой Хиоса (Ch.18), краснофигурным аттическим киликом (Дн.1903-3/10) (Толстой 1905: 44 сл., рис. 1, 2; Онайко 1966: 61, № 164, табл. VIII; Алексеев 2003: 198 сл.) рубежа первой и второй четвертей V века и множеством другого инвентаря.

Сохранность: целая, приклеена одна ручка.

Номера хранения: Дн.1903-3/8 (инв. № 13576).

Ch.25. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу, горло короткое «пухлое», тулово пифоидное. Ножка с небольшим расширением и глубокой грибовидной выемкой. Под венцом полоса красной краской, от венца до нижней части тулова идет широкая вертикальная полоса красной краской. Выемка на ножке забита глиной.

Публикации: Брашинский 1984а: 171, табл. 1, № 43 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 235, табл. 5; Завойкин 2013: 135, рис. 2-б; Завойкин и др. 2013: 216–220, рис. 17–19; Монахов и др. 2016: 61–65, Ch.2–10; Мимоход и др. 2017: 299, рис. 3-1.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

H=674 мм.

H₀=627 мм.

H₁=275 мм.

H₃=101 мм.

D=320 мм.

d=84×103 мм.

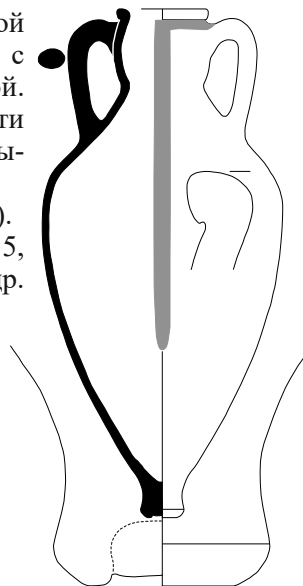
d₁=122×142 мм.

Ёмкость=21,70 л (Брашинский).

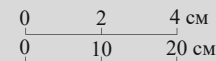
Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) в 1930–1937 гг.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-17355 (Б.7821).



Ch.25



«Поздний» вариант

Ch.26. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу, горло короткое, «пухлое», с перехватом. Тулово пифоидное, ножка остросеребряная, с глубокой цилиндрической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 173, табл. 1, № 75 (без илл.); Паруса Эллады 2010: 233, № 151 (фото).

Аналогии: Монахов 2003: 237, табл. 7 -1, 2; Завойкин 2013: 140, рис. 3-1, 3.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

H=766 мм.

H₀=730 мм.

H₁=270 мм.

H₃≈143 мм.

D=330 мм.

d=82 мм.

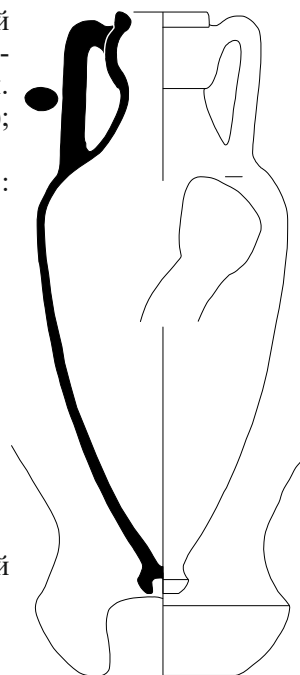
d₁=126 мм.

Ёмкость=23,0 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, раскоп «С» (участок С-4), слой классического периода. Раскопки М.М. Худяка 1948 г.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: НФ.48-1522 (№ п.о. Н.48.756).

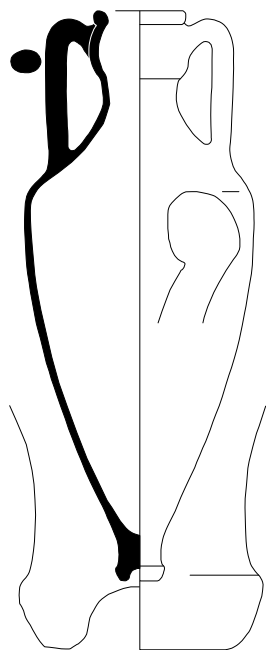


Ch.26





Ch.27



Ch.27. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, «пухлое», с перехватом, тулово овоидное, ножка острореберная, с глубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 172, табл. 1, № 64 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 237, табл. 7 -1, 2; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -1, 3.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

H=755 мм.

H₀=694 мм.

H₁=280 мм.

H₃=116 мм.

D=305 мм.

d=88×104 мм.

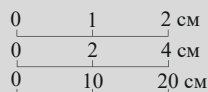
d₁=122×144 мм.

Ёмкость=18,60 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, раскоп «С» (участок С-4), слой классического периода. Раскопки М.М. Худяка 1948 г.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **НФ.48-1523** (№ п.о. Н.48.757).



Ch.28



Ch.28. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, «пухлое» в верхней части, с перехватом, ниже перехвата плавно расширяется к плечам. Тулово овоидное, ножка острореберная, с глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 173, табл. 1, № 78 (без илл.); Гайдукевич 1987: 67, рис. 80 -2 (фото).

Аналогии: Монахов 2003: 18, 237, табл. 7 -1-3; Bîrzescu 2012: tabl. 36; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -5, 6; Прокофьев 2014: 179, табл. 70 -13, 77 -28; Монахов и др. 2016: 66, Ch.11, 12.

Дата: середина третьей четверти V в.

Размеры:

H=800 мм.

H₀=738 мм.

H₁=300 мм.

H₃=148 мм.

D=320 мм.

d≈80 мм.

d₁=116×148 мм.

Клеймо: энглифическое «А» в нижней части горла.

Происхождение: Мирмекий, зольник, участок «И». Раскопки В.Ф. Гайдукевича 1963 г.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **Мир.63-4.**

Ch.29. Описание: венец валикообразный, горло высокое, в верхней части «пухлое», с перехватом, тулово овоидное.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 18, 237, табл. 7; Birzescu 2012: taf. 37; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -6; Прокофьев 2014: 181, 183, рис. 76 -13; 77 -28; Монахов и др. 2016: 66-67, Ch.11-14.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=670$ мм.

$H_1=340$ мм.

$H_3=198$ мм.

$D=316$ мм.

$d=64 \times 91$ мм.

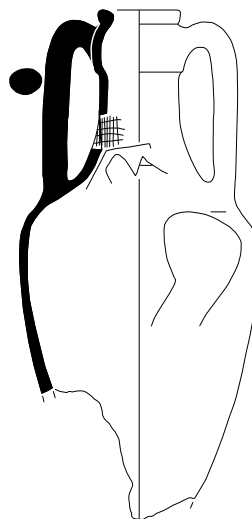
$d_1=109 \times 134$ мм.

Граффито: на одной стороне горла пересекающиеся линии в виде решетки, на другой стороне горла монограмма «ПА».

Происхождение: о. Березань, некрополь, кв. 342, погребение № 101, заклад. Раскопки Я.В. Доманского 1984 г.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: **Б.84-407** (№ п.о. Бер.84.453).



Ch.29



0 2 см



0 5 см

0 2 4 см
0 10 20 см

Ch.30. Описание: венец валикообразный, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, «пухлое», с перехватом. Тулово овоидное, ножка острорреберная, с глубокой грибовидной выемкой. Под венцом и по верхним прилепам ручек полоса красной краской.

Публикации: Брашинский 1984а: 173, табл. 1, № 81 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 237, табл. 7; Завойкин 2004: 201, табл. XLIV -3; 2013: 140, рис. 3 -6; Монахов и др. 2016: 66-68, Ch.11-Ch.15.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

$H=786$ мм.

$H_0=732$ мм.

$H_1=310$ мм.

$H_3=172$ мм.

$D=320$ мм.

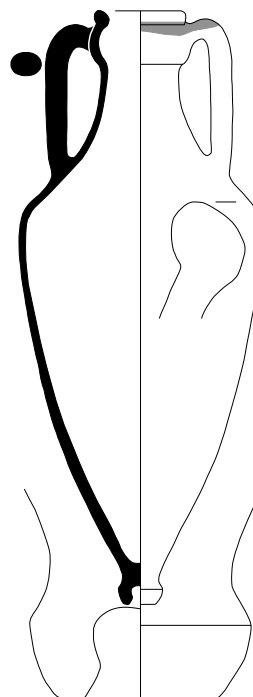
$d=82$ мм.

$d_1=118 \times 140$ мм.

Происхождение: Нимфей, яма, уходящая с напольной (южной) стороны под подошву оборонительной стены IV в. у «башни» (подпорного сооружения). Раскопки М.М. Худяка 1952 года. Вместе с амфорами Хиоса (НФ.52-580, Ch.31-33), Менды (Md.3) и красноглиняной гидрией (НФ.52-575), см.: главу 2.

Сохранность: склеена.

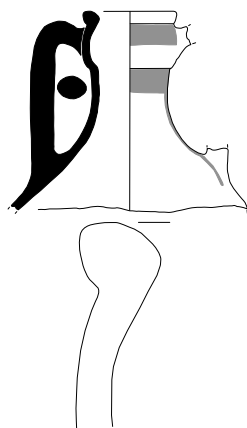
Номера хранения: **НФ.52-578** (№ п.о. Н.52.337/1).



Ch.30



Ch.31



Ch.31. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, в верхней части «пухлое» с резким перехватом. Под венцом и под перехватом горизонтальные полосы красной краской, от нижней полосы по горлу идет тонкая вертикальная полоса коричневой краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 18–19, 237, табл. 7 -4–6; Монахов и др. 2016: 66–68, Ch.11–15; 2017: 69, Ch.1.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=266$ мм.

$H_3=157$ мм.

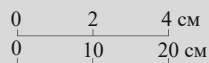
$d=80 \times 98$ мм.

$d_1=126 \times 143$ мм.

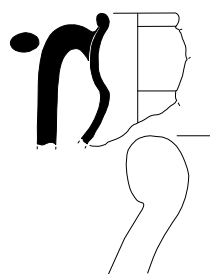
Происхождение: Нимфей, яма, уходящая с напольной (южной) стороны под подошву оборонительной стены IV в. у «башни» (подпорного сооружения). Раскопки М.М. Худяка 1952 г. Вместе с амфорами Хиоса (НФ.52-580, Ch.30, 32, 33), Менды (Md.3) и красноглиняной гидрией (НФ.52-575), см.: главу 2.

Сохранность: склеена, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: **НФ.52-581** (№ п.о. Н.52.337/4).



Ch.32



Ch.32. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло припухлое с перехватом.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 18, 237, табл. 7 -1–3.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=175$ мм.

$d=76$ мм.

$d_1=110 \times 143$ мм.

Происхождение: Нимфей, яма, уходящая с напольной (южной) стороны под подошву оборонительной стены IV в. у «башни» (подпорного сооружения). Раскопки М.М. Худяка 1952 года. Вместе с амфорами Хиоса (НФ.52-580, Ch.30, 31, 33), Менды (Md.3) и красноглиняной гидрией (НФ.52-575), см.: главу 2.

Сохранность: отсутствуют часть горла, одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: **НФ.52-582** (№ п.о. Н.52.337/5).

Ch.33. *Описание:* тулово пифоидное, ножка острорреберная, с глубокой выемкой. По тулову идет вертикальная полоса красной краской, по плечу – горизонтальная полоса той же краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 16–19, 236–237, табл. 6–7; Монахов и др. 2016: 62–68, Ch.3–Ch.15.

Дата: середина – третья четверть V в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 588$ мм.

$H_{0\text{сохр.}} = 540$ мм.

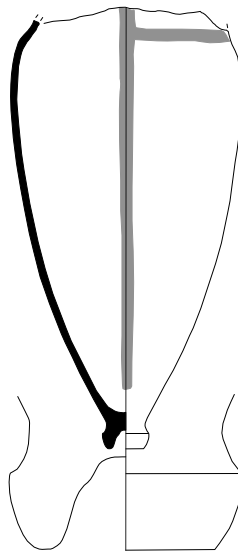
$H_2 = 470$ мм.

$D = 310$ мм.

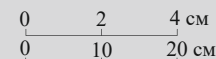
Происхождение: Нимфей, яма, уходящая с напольной (южной) стороны под подошву оборонительной стены IV в. у «башни» (подпорного сооружения). Раскопки М.М. Худяка 1952 года. Вместе с амфорами Хиоса (НФ.52-580, Ch.30–32), Менды (Md.3) и красноглиняной гидрией (НФ.52-575), см.: главу 2.

Сохранность: отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: **НФ.52-579** (№ п.о. Н.52.337/2).



Ch.33



Ch.34. *Описание:* венец валикообразный, со скошенной внутрь верхней площадкой и неглубокой подрезкой снизу. Горло «пухлое» с резким перехватом, тулово овоидное, ножка острорреберная с глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 140, табл. IV -11в; Брашинский 1980: 107, № 6 (без илл.); 1984а: 173, табл. 1, № 80 (без илл.); Монахов 2003: 237, табл. 7 -б.

Аналогии: Монахов 2003: 237, табл. 7 -1-5; Завойкин 2004: 201, табл. XLIV -3; Bîrzescu 2012: tafl. 37-688; Завойкин 2013: 140, рис. 3 -б; Прокофьев 2014: 179, табл. 70 -13, 77 -28; Монахов и др. 2016: 66, Ch.12.

Дата: третья – начало последней четверти V в.

Размеры:

$H = 770$ мм.

$H_0 = 727$ мм.

$H_1 = 290$ мм.

$H_3 = 175$ мм.

$D = 317$ мм.

$d = 63 \times 105$ мм.

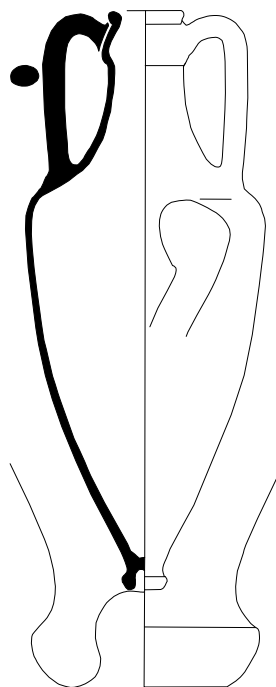
$d_1 = 98 \times 138$ мм.

Ёмкость = 21,58 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 1. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с панафинейской амфорой (Радлов 1912: 83 сл., табл. VI; Брашинский 1976: 102, рис. 3; 1980: 123, 220, табл. XII -145). См.: главу 2.

Сохранность: склеена.

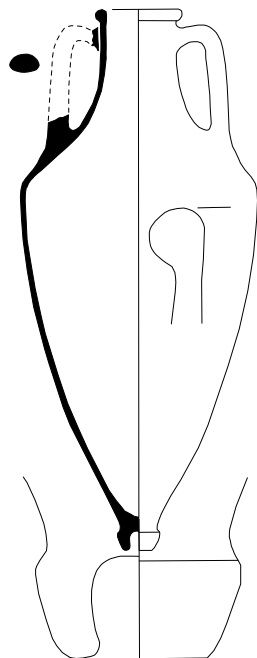
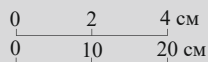
Номера хранения: **ТЕ.1911-2.**



Ch.34



Ch.35



Тип «с прямым горлом» «нимфейский» вариант

Ch.35. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, плавно расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка остроресберная, с глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 134, табл. 1, № 96 (без илл.); Монахов 1999а: 126, табл. 40 -1; 2003: 90, табл. 8 -1; Monachov 1999: 190, fig. 28.

Аналогии: Монахов 2003: 90, 238, табл. 8 -2-4; Завойкин 2018: 95, рис. 2 -1.

Дата: 440-е годы.

Размеры:

H=710 мм.

H₀=674 мм.

H₁=250 мм.

H₃=133 мм.

D=316 мм.

d=84 мм.

d₁=112 мм.

Ёмкость=21,95 л (Брашинский); 22,77 л (математ.).

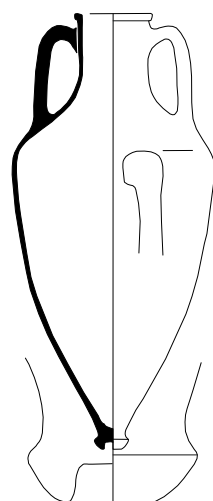
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.36), Фасоса (Th.2-4, 6-8), Менды (Md.5-7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un.1).

Сохранность: отсутствует одна ручка.

Номера хранения: **НФ.78-115** (№ п.о. Н.78.264).



Ch.36



Ch.36. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, плавно расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка остроресберная, с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 178, табл. 1, № 110; Monachov 1999: 190, fig. 24; Монахов 1999а: 126, табл. 40 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 90, 238, табл. 8 -1, 3, 4; Завойкин 2018: 95, рис. 2 -1.

Дата: 440-е годы.

Размеры:

H=580 мм.

H₀=554 мм.

H₁=212 мм.

H₃=100 мм.

D=270 мм.

d=77 мм.

d₁=101 мм.

Ёмкость=12,70 л (Брашинский); 13,50 л (математ.).

Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35), Фасоса (Th.2-4, 6-8), Менды (Md.5-7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un.1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **НФ.78-116** (№ п.о. Н.78.264).

Ch.37. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, расширяющееся книзу. Ножка валикообразная, выделена подрезкой, с глубокой трапецевидной выемкой. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 19, 238, табл. 8-3-5.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

Верх:

$H_{\text{сохр.}}=246$ мм.

$H_1=245$ мм.

$H_3=161$ мм.

$D\approx 340$ мм.

$d=78\times 100$ мм.

$d_1=107\times 128$ мм.

Низ:

$H_{\text{сохр.}}=160$ мм.

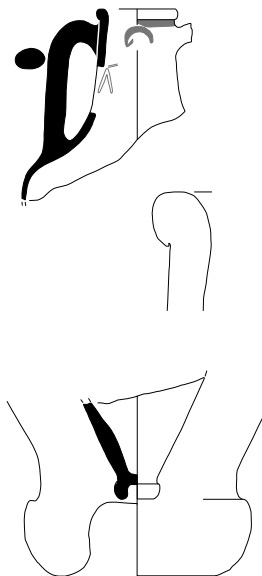
Граффито: «Λ» и две короткие горизонтальные черты по сырой глине на горле.

Дипинто: полукруг на уровне верхних прилепов ручек красной краской.

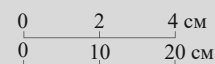
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 6. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и часть тулова.

Номера хранения: ТЕ.1911-45.



Ch.37



Вариант «ботрос»

Ch.38. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой грибовидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 173, табл. 1, № 93 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 239, табл. 9; Завойкин 2013: 140, рис. 3-8.

Дата: 425-400-е гг.

Размеры:

$H=798$ мм.

$H_0=748$ мм.

$H_1=295$ мм.

$H_3=213$ мм.

$D=334$ мм.

$d=80\times 94$ мм.

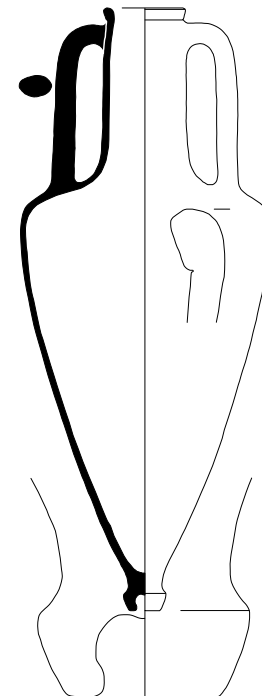
$d_1=108\times 122$ мм.

Ёмкость=20,50 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, раскоп «С» (участок С-4), в хозяйственной яме (точное место расположения этой ямы и находки в полевой документации не описаны). Раскопки М.М. Худяка 1951 года.

Сохранность: склеена, догипсована.

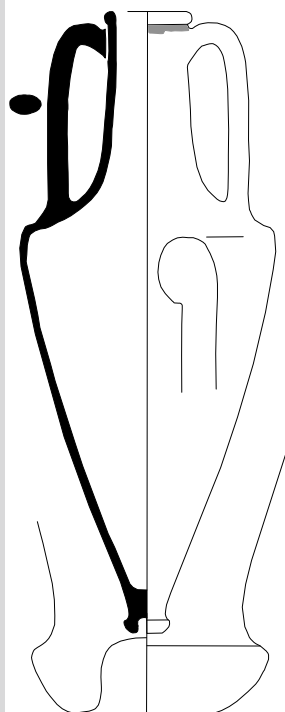
Номера хранения: НФ.51-938 (№ п.о. Н.51.815).



Ch.38



Ch.39



Ch.39. Описание: венец валикообразный, выделен подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, с плавным переходом к плечам, тулово коническое, ножка острорребренная, с глубокой трапециевидной выемкой. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: Брашинский 1984а: 173, табл. 1, № 100 (без илл.).

Аналогии: Абрамов, Сазонов 1992: 151, 165, табл. IV -5-7; Монахов 2003: 239, табл. 9 -3-6; Монахов и др. 2017: 69, Ch.2.

Дата: 420-410-е гг.

Размеры:

H=822 мм.

H₀=770 мм.

H₁=310 мм.

H₃=230 мм.

D=338 мм.

d=80×94 мм.

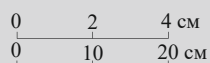
d₁=107×124 мм.

Ёмкость=21,90 л (математ.).

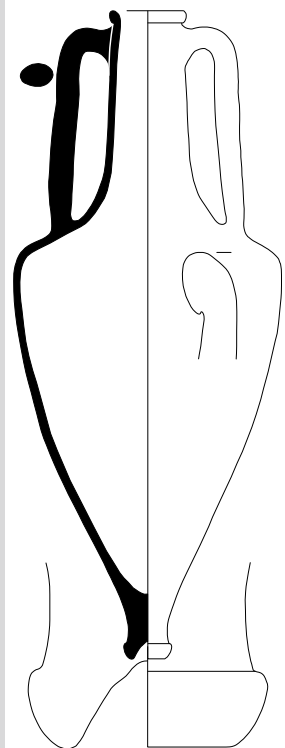
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: целая.

Номера хранения: 1830-319.



Ch.40



Ch.40. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое цилиндрическое, плавно расширяется книзу, тулово овоидное. Ножка валикообразная, выделена подрезкой сверху, с глубокой конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 239, табл. 9 -4-7.

Дата: 420-410-е гг.

Размеры:

H=858 мм.

H₀=772 мм.

H₁=350 мм.

H₃=254 мм.

D=358 мм.

d=72×94 мм.

d₁=103×124 мм.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-448.

Ch.41. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое цилиндрическое, тулово близкое к коническому, ножка острорреберная, с глубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 173, табл. 1, № 97 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 20, 239, табл. 9; Монахов и др. 2017: 69–70, Ch.2–4.

Дата: последняя четверть V в.

Размеры:

H=840 мм.

H₀=774 мм.

H₁=320 мм.

H₃=237 мм.

D=340 мм.

d=70×99 мм.

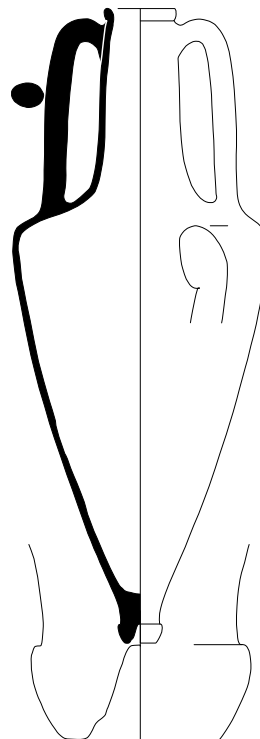
d₁=96×124 мм.

Ёмкость=23,20 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, участок «Г», яма в помещении «Д» дома I–II вв. н.э. Раскопки Н.Л. Грач 1970 г. Вместе с амфорами Эрифр (Ег.4), Гераклеи (НР.76), Фасоса (Th.1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **НФ.70-73** (№ п.о. Н.70.332).



Ch.41

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Ch.42. *Описание:* венец валикообразный уплощенный, выделен подрезкой снизу, горло цилиндрическое высокое, тулово коническое. Ножка острорреберная с глубокой грибовидной выемкой, отделена от тулова уступом. Под венцом полоса красной краской, под верхними прилепами ручек желобок.

Публикации: Брашинский 1984а: 174, табл. 1, № 112 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 20, 239, табл. 9; Завойкин 2013: 140, рис. 3–8; Монахов и др. 2016: 69, Ch.17; 2017: 69, Ch.2–Ch.5.

Дата: последняя четверть V в.

Размеры:

H=710 мм.

H₀=665 мм.

H₁=285 мм.

H₃=235 мм.

D=266 мм.

d=57×91 мм.

d₁=79×114 мм.

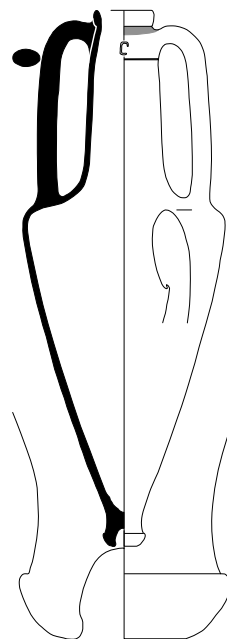
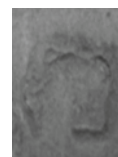
Ёмкость=11,20 л (Брашинский).

Метка: энглифическая подпрямоугольная не сомкнутая на горле.

Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) в 1930–1937 гг.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ГР-17353** (Б.7819).

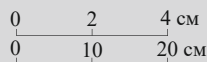


Ch.42

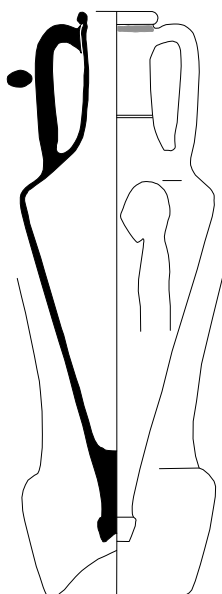
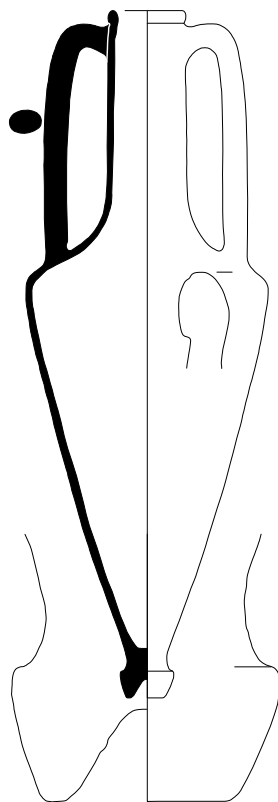
**Тип «конический»
вариант «с протоколпачковой ножкой»**



Ch.43



Ch.44



Ch.43. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое, тулово коническое. Ножка в виде небольшого «колпачка», выделенного перехватом, с конической выемкой. Глина светло-коричневая, с редким мелким песком.

Публикации: Гайдукевич 1987: 67, рис. 80-1 (фото).

Аналогии: Монахов 2003: 20–21, 240, табл. 10; Завойкин 2013: 140, рис. 3-10.

Дата: конец V в.

Размеры:

H=900 мм.

H₀=835 мм.

H₁=365 мм.

H₃=283 мм.

D=320 мм.

d≈74 мм.

d₁=102×117 мм.

Происхождение: Мирмекий, зольник, участок «И». Раскопки В.Ф. Гайдукевича 1962 г.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Мир.62-80.

Ch.44. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, в нижней части желобок, тулово коническое. Ножка в виде невысокого «колпачка» с глубокой конической выемкой. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: Брашинский 1984а: 174, табл. 1, № 117 (без илл.); Монахов 2003: 240, табл. 10-3.

Аналогии: Монахов 2003: 240, табл. 10-1, 2.

Дата: конец V в.

Размеры:

H=704 мм.

H₀=583 мм.

H₁=250 мм.

H₃=170 мм.

D=256 мм.

d≈84 мм.

d₁=104×115 мм.

Ёмкость=8,75 л (Брашинский); 9,2 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 16. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с чернолаковым лекифом (Миллер 1914: рис. 31; Брашинский 1980: 124, № 148; 221, табл. XIII-148).

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1911-105.

Ch.45. *Описание:* венец трапециевидный, горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка острорреберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1980: 108, № 16 (без илл.); Монахов 2003: 240, табл. 10-7.

Аналогии: Монахов 2003: 240, 241, табл. 10, 11 -1-3; Lozantov 2010: 91, № 8, pl. 5.

Дата: конец V в.

Размеры (чертилась в развале):

H=660 мм.

H₀=590 мм.

H₁≈255 мм.

H₃=215 мм.

D=266 мм.

d≈70 мм.

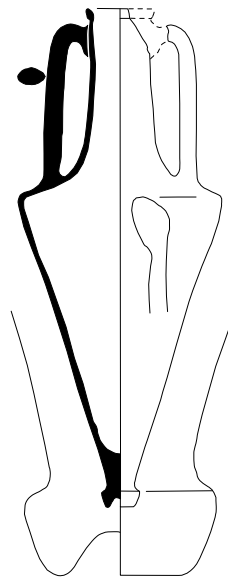
d₁=86×92 мм.

Ёмкость=8,41 л (математ.).

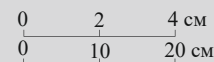
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 29. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: верхняя и нижняя части не стыкуются. Отсутствуют часть венца и часть ручки.

Номера хранения: ТЕ.1911-150.



Ch.45



Ch.46. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, горло высокое, цилиндрическое, тулово коническое. Ножка валикообразная с трапециевидной выемкой, выделена глубокой подрезкой. Под венцом широкая горизонтальная полоса красной краской и тонкая вертикальная той же краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 21, 240, табл. 10.

Дата: конец V в.

Размеры:

H=715 мм.

H₀=594 мм.

H₁=310 мм.

H₃=248 мм.

D=234 мм.

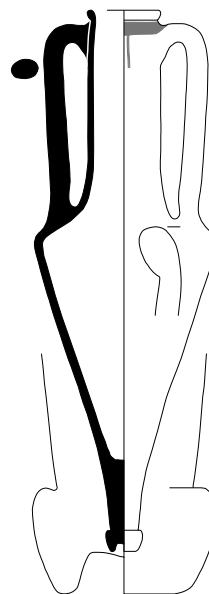
d=76 мм.

d₁=96 мм.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-1605.

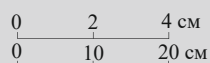
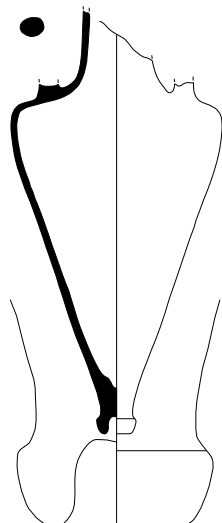


Ch.46





Ch.47



Ch.47. *Описание:* тулово коническое, ножка валикообразная, с глубокой выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 240, табл. 10 -5-8.

Дата: конец V в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=560$ мм.

$H_2=405$ мм.

$D=276$ мм.

Происхождение: Нимфей, участок «Г», в слое на квадратах 4-3, 5-3. Раскопки Н.Л. Грач 1970 г.

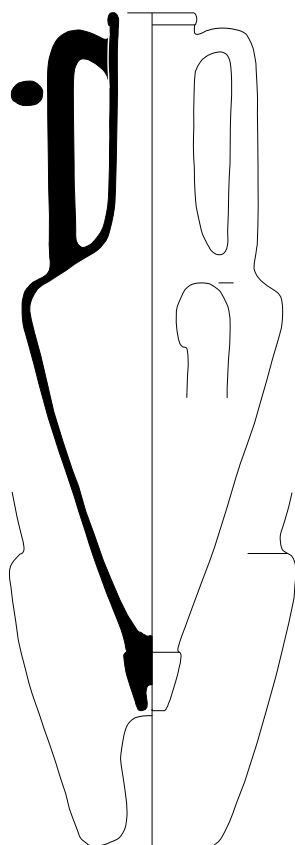
Сохранность: отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: **НФ.70-76** (№ п.о. Н.70.233).

Вариант «с колпачковой ножкой»



Ch.48



Ch.48. *Описание:* венец валикообразный, выделен снизу подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое, ножка в форме колпачка с глубокой выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 175, табл. 1, № 129 (без илл.); Паруса Эллады 2010: 234, 235, № 154 (фото).

Аналогии: Монахов 2003: 242, табл. 12 -1, 3; Завойкин и др. 2006: табл. 1 -75, 79; Ломтадзе 2016: 475, 477, рис. 9 -3, 11 -3; Монахов и др. 2016: 71, Ch.22, 23; 2017: 71, Ch.7.

Дата: первая четверть IV в.

Размеры:

$H=924$ мм.

$H_0=825$ мм.

$H_1=390$ мм.

$H_3=282$ мм.

$D=346$ мм.

$d=88$ мм.

$d_1=118 \times 121$ мм.

Ёмкость=19,70 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, раскоп «С» (участок С-4), слой классического периода. Раскопки М.М. Худяка 1948 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **НФ.48-1726** (№ п.о. Н.48.759).

Ch.49. *Описание:* венец валикообразный, уплощен, выделен небольшой подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам, тулово коническое, ножка оформлена в виде колпачка с глубокой выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 134 (без илл.); Грач 1999: 88, 269, табл. 127-1.

Аналогии: Монахов 2003: 241–242, табл. 11 -6, 12 -1; Прокофьев 2014: 86–88, 238, 239, рис. 40 -10, 92 -2; Монахов и др. 2016: 72, Ch. 24.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры (чертилась в развале):

H=970 мм.

H₀=890 мм.

H₁=415 мм.

H₃=320 мм.

D=344 мм.

d≈90 мм.

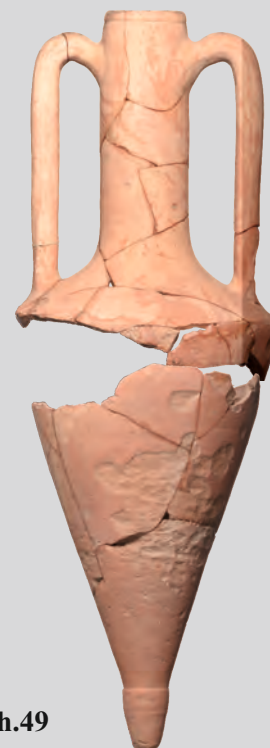
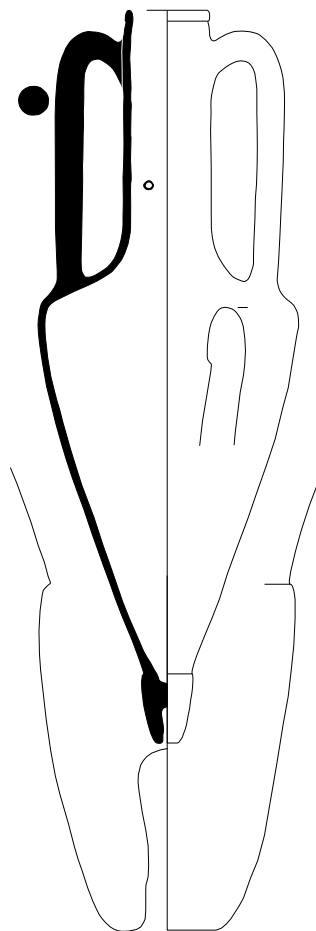
d₁=106×110 мм.

Метка: энглифическое колечко на горле.

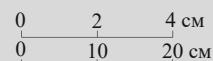
Происхождение: Нимфей, грунтовое погребение Б 1. Раскопки Н.Л. Грач 1974 г. Вместе с амфорой Менды (Md.11).

Сохранность: склеена, состоит из двух частей.

Номера хранения: **ННФ.74-57** (№ п.о. НН.74.459).



Ch.49



Ch.50. *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка в виде колпачка, с неглубокой конической выемкой, выделена неглубокой подрезкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 175, табл. 1, № 144 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 242, табл. 12 -1, 3; Прокофьев 2014: 87, 239, рис. 40 -10, 92 -2; Монахов и др. 2016: 72, 73, Ch.24–26; 2017: 72, 73, Ch.9, 10.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

H=942 мм.

H₀=840 мм.

H₁=410 мм.

H₃=325 мм.

D=350 мм.

d=92 мм.

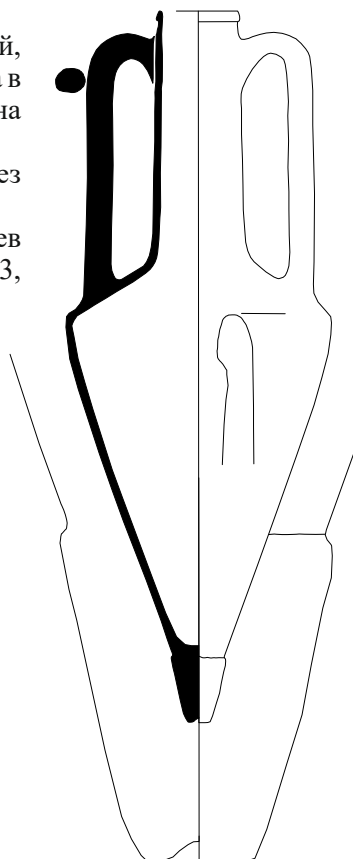
d₁=110 мм.

Ёмкость=21,50 л (математ.).

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена.

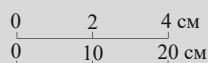
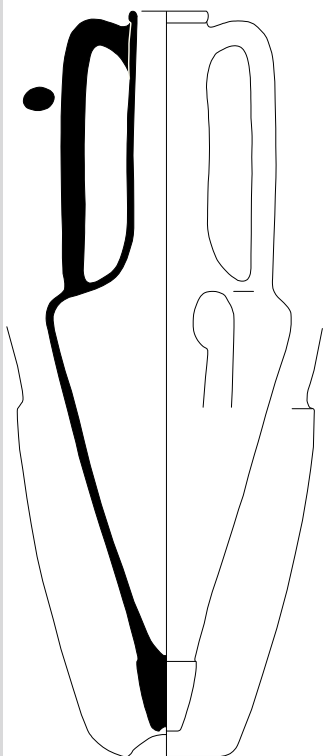
Номера хранения: **1830-330.**



Ch.50



Ch.51



Ch.51. Описание: венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой, горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка оформлена в виде колпачка, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 175, табл. 1, № 128 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 241, табл. 11 -5; Завойкин и др. 2006: табл. 2 -86; Монахов и др. 2016: 72, Ch.23; 2017: 71, Ch.7.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

H=950 мм.

H₀=850 мм.

H₁=400 мм.

H₃=338 мм.

D=326 мм.

d=82 мм.

d₁=106×110 мм.

Ёмкость=19,30 л (Брашинский).

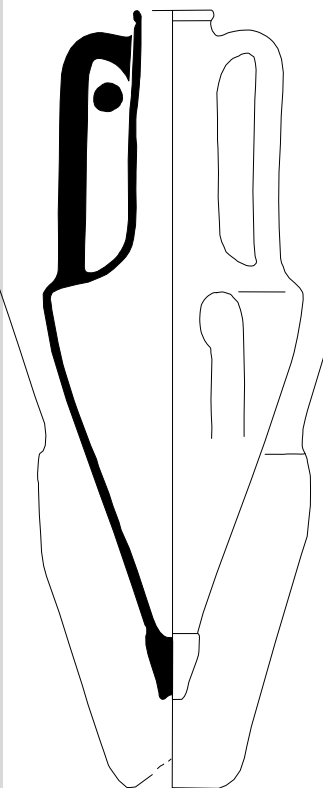
Происхождение: Нимфей, раскоп «С», найдена вкопанной вертикально с внутренней стороны стены № 14, у края вымостки V жилого дома, строительные остатки которого уходят под крепостную стену с ее напольной стороны. Раскопки М.М. Худяка 1940 г.

Сохранность: отсутствует часть венца.

Номера хранения: НФ.40-470 (№ п.о. Н.40.461).



Ch.52



Ch.52. Описание: венец валикообразный, горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка в виде «колпачка», с небольшой конусообразной выемкой, выделена слабой подрезкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 175, табл. 1, № 140 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 241, табл. 11 -5; Монахов и др. 2016: 72, Ch.23; 2017: 71, Ch.7.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

H=918 мм.

H₀=835 мм.

H₁=380 мм.

H₃=310 мм.

D=344 мм.

d=73×95 мм.

d₁=96×116 мм.

Ёмкость=19,70 л (математ.).

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: целая.

Номера хранения: 1830-320.

Ch.53. *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, выделен подрезкой снизу, горло высокое, цилиндрическое, тулово коническое, ножка выполнена в виде «колпачка» с неглубокой цилиндрической выемкой, замазанной глиной и отделена от тулова перехватом.

Публикации: Брашинский 1984а: 175, табл. 1, № 138 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 21–22, 242, табл. 12 -1–3; Монахов и др. 2016: 71–72, Ch.21–24; 2017: 71–72, Ch.7–8.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

H=964 мм.

H₀=880 мм.

H₁=430 мм.

H₃=326 мм.

D=376 мм.

d=76×90 мм.

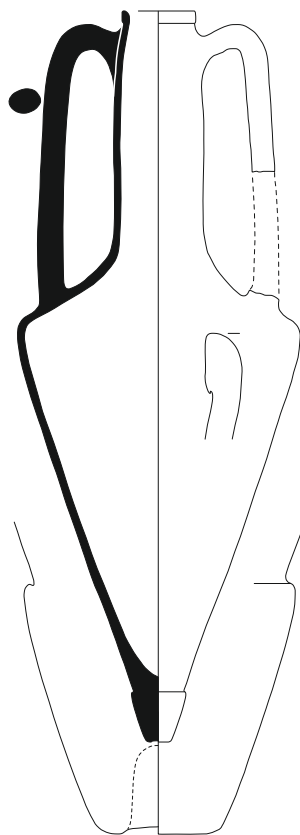
d₁=98×115 мм.

Ёмкость=23,70 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, раскоп «В-С», найдена на кв. 10 на выемке т.н. «святилища Афродиты» (жилого дома V–IV вв., расположенного на террасах склона, и частично перекрытого оборонительной стеной IV в.). Раскопки М.М. Худяка 1953 г.

Сохранность: склеена, ручка догипсована.

Номера хранения: НФ.53-273 (№ п.о. Н.53.442).



Ch.53

0 2 4 см
0 10 20 см

Ch.54. *Описание:* венец уплощенный, выделен подрезкой снизу, горло высокое, цилиндрическое, тулово коническое. Ножка в виде «колпачка» с неглубокой цилиндрической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 175, табл. 1, № 143 (без илл.); Онайко 1970: 88, 129, № 5.

Аналогии: Монахов 2003: 22, 242, табл. 12; Монахов и др. 2016: 71–74, Ch.22–27; 2017: 71–72, Ch.7–8.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

H=957 мм.

H₀=870 мм.

H₁=420 мм.

H₃=345 мм.

D=338 мм.

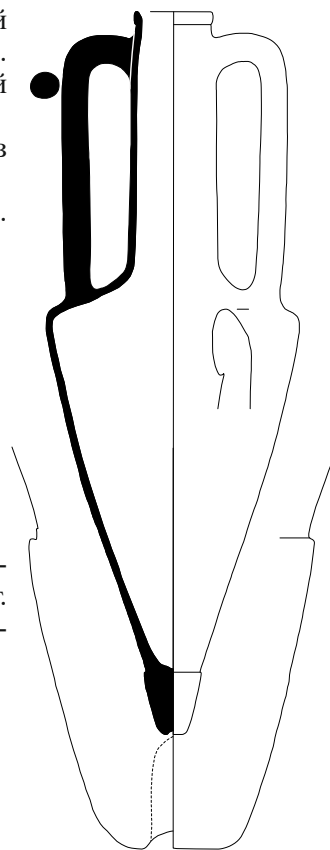
d=83×87 мм.

d₁=106×110 мм.

Происхождение: из кургана № 2 в группе «Рядовые курганы» в районе Мелитополя. Раскопки Н.И. Веселовского 1910 г. Амфора обнаружена в выбросе грабительского хода (Веселовский 1913: 138, 139).

Сохранность: целая.

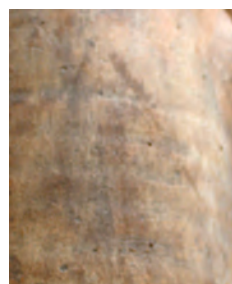
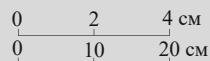
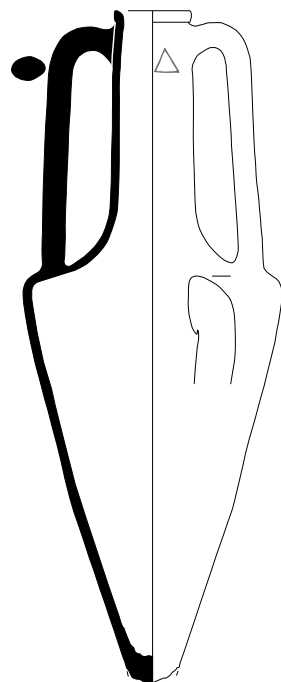
Номера хранения: Дн.1910-2/11.



Ch.54



Ch.55



Ch.55. *Описание:* венец уплощенный, со скошенной внутрь площадкой, горло высокое цилиндрическое, тулово коническое

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 1, № 135 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 242, табл. 12; Прокофьев 2014: 239, табл. 92 -2; Монахов и др. 2016: 73, 74, Ch.26, 28; 2017: 74, Ch.10-13.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=880$ мм.

$H_0=845$ мм.

$H_1=375$ мм.

$H_3=310$ мм.

$D=342$ мм.

$d=76 \times 99$ мм.

$d_1=102 \times 116$ мм.

Ёмкость=22,10 л (Брашинский).

Дипинто: «Δ», на горле бурой краской.

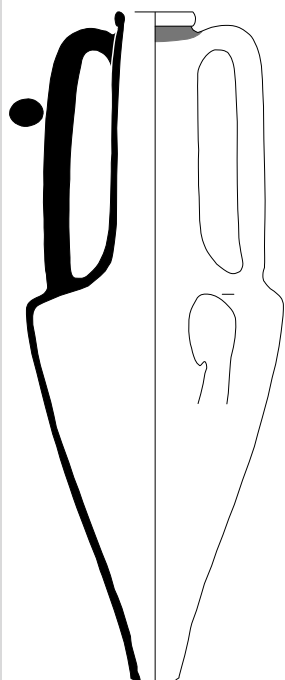
Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ПАН.-443.



Ch.56



Ch.56. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 241, табл. 11 -6; Прокофьев 2014: 239, табл. 92 -2; Монахов и др. 2016: 71, 72, Ch.22, 23; 2017: 71, Ch.6, 7.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=885$ мм.

$H_1=390$ мм.

$H_3=335$ мм.

$D=340$ мм.

$d \approx 80$ мм.

$d_1=105 \times 128$ мм.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ПАН.-444.

Ch.57. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое цилиндрическое, с плавным переходом к плечам.

Публикации: Монахов 1999а: 330–332, табл. 142–7.

Аналогии: Монахов 2003: 242, табл. 12; Монахов и др. 2016: 71, 72, Ch.22, 23.

Дата: 360–350-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=297$ мм.

$H_3 \approx 230$ мм.

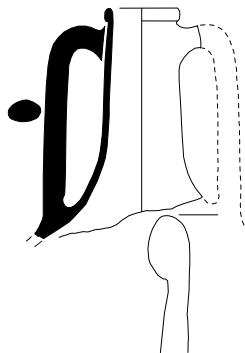
$d=78$ мм.

$d_1=100$ мм.

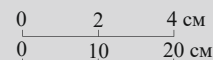
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 5. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.65–67, 69, 70, 77), чернолаковыми солонкой (Брашинский 1980: № 212, табл. XVII, XXI), канфаром и светлоглиняной чашечкой (Миллер 1910: 107, рис. 13–13, 4).

Сохранность: отсутствуют часть венца, одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: ТЕ.1909-46.



Ch.57



Ch.58. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое цилиндрическое. Ножка в виде высокого колпачка, выделена подрезкой, с глубокой цилиндрической выемкой

Публикации: Монахов 1999а: 338 сл., табл. 146–3.

Аналогии: Монахов 2003: 241, табл. 11–5; Монахов и др. 2016: Ch.21, 22.

Дата: первая треть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=363$ мм.

$H_3=305$ мм.

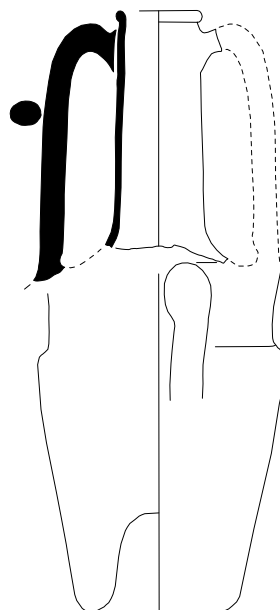
$d \approx 87$ мм.

$d_1=106 \times 119$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 26. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с двумя гераклеийскими амфорами (НР.34, 71) и двумя аттическими скифосами (Брашинский 1980: № 187, 188, табл. XVI).

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово.

Номера хранения: ТЕ.1911-132.



Ch.58



Ch.59. *Описание:* венец валикообразный уплощенный, снизу выделен глубокой подрезкой. Горло цилиндрическое высокое, под венцом полоса красной краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 22, 241, табл. 11–4–6; Монахов и др. 2016: 70–72, Ch.20–23; 2017: 71–72, Ch.6–8.

Дата: первая – третья четверти IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=450$ мм.

$H_1=330$ мм.

$H_3=271$ мм.

$D=298$ мм.

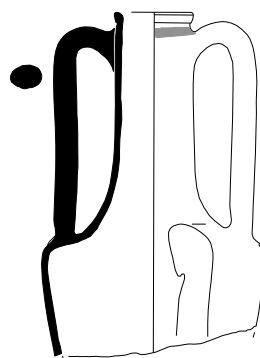
$d=82$ мм.

$d_1=106 \times 112$ мм.

Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИИ) в 1930–1937 гг.

Сохранность: отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: ГР-27025 (Б.9100).



Ch.59

АМФОРЫ ЛЕСБОСА

Сероглиняные «архаический» тип

LG.1. *Описание:* венеч валикообразный со скошенной внутрь площадкой, под венцом невысокий уступ. Горло высокое, расширяется книзу, на переходе к плечам – уступ. Тулово пифоидное, ножка широкая с гладкой подошвой.

Публикации: Брашинский 1984а: 176, табл. 2, № 1; XI -I, XII -I; Монахов 2003: 257, табл. 27 -2 (чертеж по фото и обмерам И.Б. Брашинского); Dupont 2005: № 27; Sezgin 2012b: Gles4.05; Monakhov et al. 2018: fig. 2 -3.

Аналогии: Cook, Dupont 1998: 157, 160, fig. 23.4b; Монахов 2003: табл. 27 -3; Sezgin 2012b: Gles2.03.

Дата: вторая четверть – середина VI в.

Размеры:

H=625 мм.

H₀=600 мм.

H₁=300 мм.

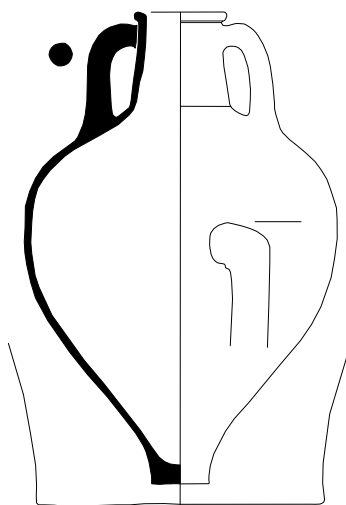
H₃≈125 мм.

D=416 мм.

d=94×103 мм.

d₁=126×133 мм.

Ёмкость=33,10 л (Брашинский).

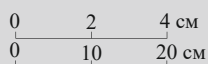


LG.1

Происхождение: о. Березань, колодец без номера на квадрате 26 участка «Г». Раскопки К.С. Горбуновой 1963 г. Вместе с целыми самосской (Sm.1), клазоменской (Kl.1), верхней частью еще одной самосской (Sm.2) амфорами (Горбунова 1963–1964), а также с хиосским кубком второй четверти VI века (Б.63-105; Ильина 2005: 86, 135, № 54; Борисфен-Березань 2005: 64, № 92), североионийской амфорой второй четверти VI в. с «бегущим козлом» (Б.63-48; Борисфен-Березань 2005: 45, № 52). Оттуда же происходят фрагменты чернофигурной ойнохой и обломок ручки чернофигурного кратера с изображением мужской головы в профиль.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Б.63-289 (№ п.о. Б.63.311).



LG.2. *Описание:* венеч валикообразный с горизонтальной площадкой сверху и подрезкой снизу, горло высокое, цилиндрическое, на переходе к плечам уступ. Тулово пифоидное, ножка широкая, с едва намеченной широкой выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 176, табл. 2, № 3; Dupont 2005: no. 26; Sezgin 2012b: GLes4.06.

Аналогии: Монахов 2003: 45, табл. 27 -6; Sezgin 2012a: 207, fig. 3; Birzescu 2012: tafl. 87 -87, 89, 90.

Дата: первая половина VI в.

Размеры:

H=690 мм.

H₀=658 мм.

H₁=316 мм.

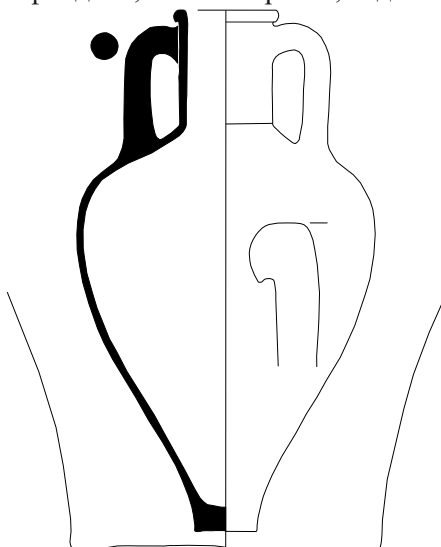
H₃=150 мм.

D=396 мм.

d≈102 мм.

d₁=140 мм.

Ёмкость=31,40 л (Брашинский).



LG.2

Происхождение: о. Березань, колодец на раскопе С-1 на северном берегу. Раскопки К.С. Горбуновой 1963 г.

Сохранность: склеена, догипсована (в том числе венеч).

Номера хранения: Б.63-288 (№ п.о. Б.63.42).

LG.3. *Описание:* венец клювовидный с горизонтальной площадкой сверху. Под венцом уступ. Горло невысокое, слегка расширяется книзу, на переходе к плечам уступ. Тулово пифоидное, ножка широкая, в виде поддона с едва намеченной широкой выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 176, табл. 2, № 2 (без илл.); Монахов 2003: 257, табл. 27-3.

Аналогии: Cook, Dupont 1998: 158, fig. 23.4(b); Монахов 2003: 45, 257, табл. 27-2; Sezgin 2012b: Gles4.05.

Дата: середина – третья четверть VI в.

Размеры:

H=680 мм.

H₀=665 мм.

H₁=320 мм.

H₃=144 мм.

D=420 мм.

d≈108 мм.

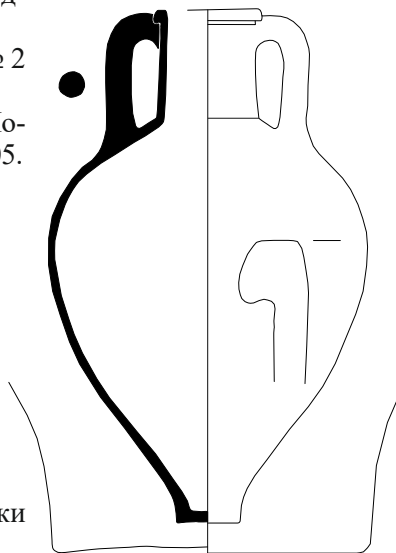
d₁≈143 мм.

Ёмкость=33,50 л (Брашинский).

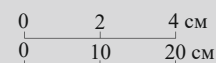
Происхождение: Ольвия, некрополь. Раскопки Б.В. Фармаковского, вероятно, 1904–1915 гг.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Ол.-18178.



LG.3



Красноглиняные «архаический» тип

LR.4. *Описание:* венец валикообразный с небольшой горизонтальной подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое, на переходе к плечам уступ, тулово пифоидное. Глина красная, ангоб черного цвета.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 48, 260, табл. 30; Sezgin 2012a: 207, fig. 3.

Дата: первая половина VI века.

Размеры:

H_{сохр.}=490 мм.

H₁=340 мм.

H₃=160 мм.

D=412 мм.

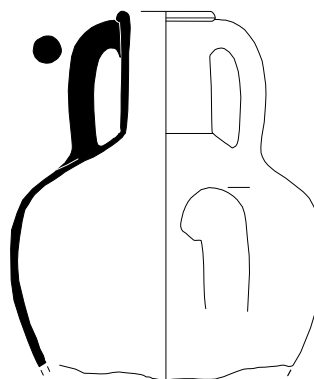
d=98 мм.

d₁=131 мм.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный А», кв. 109, полуземлянка XX. Раскопки Л.В. Копейкиной 1976 г. На дне полуземлянки яма № 46 с «протофасосской» амфорой (NA.1). В заполнении полуземлянки обломки ионийских, хиосских, коринфских сосудов и стиля фikelлyра первой половины VI века (Б.76-2, 3, 35, 47). Здесь же найдена фрагментированная ионийская амфора с изображением пасущегося козла (Б.76-1), которая датируется первой половиной VI в.

Сохранность: склеена, отсутствует часть тулова с ножкой.

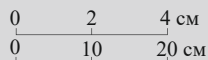
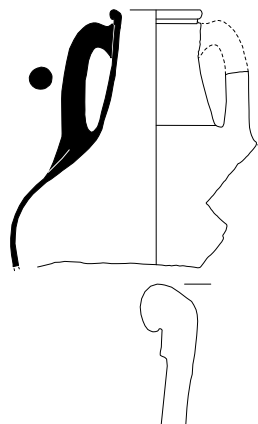
Номера хранения: Б.76-423 (№ п.о. Бер.76.119).



LR.4



LR.5



LR.5. *Описание:* венец валикообразный с подрезкой снизу, под венцом уступ. Горло высокое, расширяющееся книзу, на переходе к плечам уступ, тулово пифоидное. Глина ярко-красная с массой мелкой слюды, в центре ручек глина серая.

Публикации: Dupont 2005: no. 45.

Аналогии: Монахов 2003: 260, табл. 30 -3; Sezgin 2012b: Kles1.07, 2.01; Bîrzesku 2012: tafl. 88 -107; Filis 2013: 70, fig. 11 e.

Дата: вторая четверть – середина VI в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=350$ мм.

$H_1=305$ мм.

$H_3=156$ мм.

$D=390$ мм.

$d \approx 99$ мм.

$d_1 \approx 129$ мм.

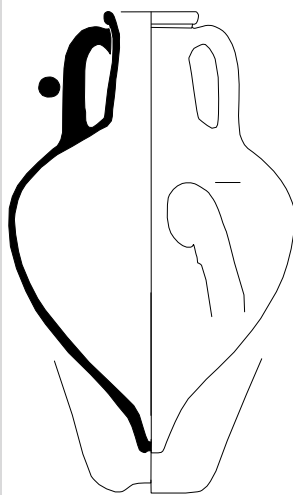
Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный Б», яма № 61. Раскопки Я.В. Доманского и С.Л. Соловьева 1989 г. Вместе с фрагментами амфор Самоса, Лесбоса и Клазомен, аттической чернолаковой, коринфской и ионийской керамикой, а также сегментовидной бронзовой монетой с изображением на аверсе головы рыбы, а на реверсе – монеты-стрелки (Б.89-351; Борисфен-Березань 2005: 119, кат. № 208).

Сохранность: склеена, отсутствуют часть одной ручки и нижняя часть тулова.

Номера хранения: Б.89-370 (№ п.о. Бер.89.193).



LR.6



LR.6. *Описание:* венец валикообразный, отогнут, выделен подрезкой снизу, под венцом уступ. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово пифоидное, ножка коническая, с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Dupont 2005: 52, № 40; Sezgin 2012b: Kles2.03.

Аналогии: Монахов 2003: 260, табл. 30 -1, 2; Буйских, Монахов 2009: рис. 4 -2; Sezgin 2012b: Kles2.01, 2.07.

Дата: середина – третья четверть VI в.

Размеры:

$H=580$ мм.

$H_0=565$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=142$ мм.

$D=380$ мм.

$d=90$ мм.

$d_1=126$ мм.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный Б», яма № 23. Раскопки Я.В. Доманского и С.Л. Соловьева 1984 г. Вместе с амфорой Хиоса (Ch.5), ионийской, хиосской и аттической столовой керамикой, в том числе чернофигурным аттическим скифосом «группы Тесея» (Борисфен-Березань 2005: 90, № 152; Smith 2010: 246, № 101). Столовая керамика в основном относится ко времени засыпи ямы.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Б.84-404 (№ п.о. Бер.84.206).

LR.7. *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу, под венцом невысокий уступ. Горло высокое, слегка расширяется книзу, на переходе к плечам уступ, тулово пифоидное, ножка коническая, с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 177, табл. 4, № 2 (без илл.); Грач 1999: 73, табл. 91 -2; Sezgin 2012b: Kles3.01.

Аналогии: Лазаров 1973: 20, табл. VII, № 73; Монахов 2003: 260, табл. 30 -2; Буйских, Монахов 2009: 128, рис. 4 -3; Журавлев и др. 2010: 71, рис. 6 -1; Sezgin 2012b: Kles3.04; Мимоход и др. 2017: 299, рис. 3 -3.

Дата: третья четверть VI в. (по С.Ю. Монахову), Y. Sezgin датирует такие формы последней четвертью VI в.

Размеры:

H=662 мм.

H₀=636 мм.

H₁=320 мм.

H₃=158 мм.

D=370 мм.

d=96 мм.

d₁=124 мм.

Граффити: с одной стороны на плече «МЕ», с другой стороны «АП».

Происхождение: Нимфей, некрополь, объект № А-165. Раскопки Н.Л. Грач 1977 г.

Сохранность: склеена, состоит из двух частей, отсутствует часть венца и часть одной ручки.

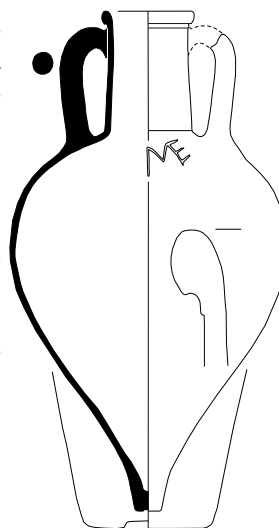
Номера хранения: **ННФ.77-29** (№ п.о. НН.77.74).



0 2 см



0 2 см



LR.7



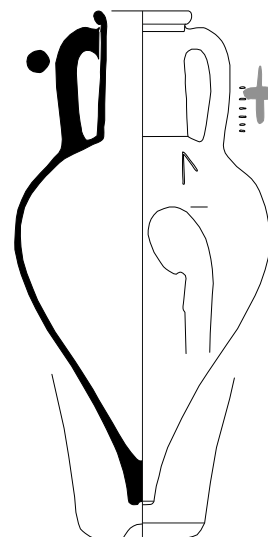
0 2 4 см
0 10 20 см

LR.8. *Описание:* венец валикообразный, слегка отогнутый, с неглубокой подрезкой снизу, под венцом уступ высотой 10 мм. Горло высокое, слегка расширяется книзу. Тулово пифоидное. Ножка коническая, с неглубокой полусферической выемкой. Глина светло-красная, местами светло-коричневая, с массой мельчайшей слюды.

Публикации: Брашинский 1984а: 104, прил. 1, табл. 4 -1; XI -5, XII -6; Монахов 2003: 260, табл. 30 -5; Dupont 2005: no. 95 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 260, табл. 30 -4, 6, 31 -1, 2; Sezgin 2012b: Kles3.05-3.11; Bîrzescu 2012: taf. 91 -345.

Дата: последняя четверть VI в.



LR.8





0 1 см

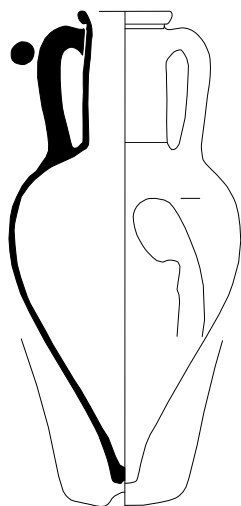


0 2 см

0 2 4 см
0 10 20 см



LR.9



Размеры:

H=654 мм.

H₀=596 мм.

H₁=308 мм.

H₃=165 мм.

D=338 мм.

d=95 мм.

d₁=130 мм.

Ёмкость=19,98 л (Брашинский).

Граффити: «Λ» на плече. На ручке шесть горизонтальных насечек.

Дипинто: на горле под ручкой в виде креста красной краской.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный А», яма № 25. Раскопки Л.В. Копейкиной 1973 г.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Б.73-337 (№ п.о. Бер.73.230).

LR.9. *Описание:* венеч валикообразный, отогнут наружу, выделен неглубокой подрезкой, под ним уступ. Горло высокое, на переходе к плечам уступ, тулово пифоидное. Ножка коническая, с неглубокой конической выемкой. Глина красно-кирпичная с массой мельчайшей слюды.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 261, табл. 31 -4; Sezgin 2012b: Kles3.06, 3.07; Буйских 2014: 331, 389, рис. 16 -2.

Дата: последняя четверть VI в.

Размеры:

H=625 мм.

H₀=604 мм.

H₁=300 мм.

H₃=174 мм.

D=308 мм.

d=96 мм.

d₁=126 мм.

Происхождение: Нимфей, раскоп «Г», заполнение ямы № 41 в юго-восточной части землянки № 2 второй половины VI в. Раскопки Н.Л. Грач и О.Ю. Соколовой (Соколова 1990: л. 10).

Сохранность: склеена, в тулове отверстие, отсутствует часть венца.

Номера хранения: НФ.90-56 (№ п.о. Н.90.264).

LR.10. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Под венцом уступ. Горло высокое, слегка расширяется книзу на переходе к плечам. Тулово пифоидное, ножка коническая, с неглубокой трапециевидной выемкой. По горлу вертикальная полоса красной краски.

Публикации: Dupont 2005: no. 37; Sezgin 2012b: Kles3.04.

Аналогии: Монахов 2003: 260–261, табл. 30 -4, 6; 31 -1, 2; Sezgin 2012b: Kles3.05–3.07.

Дата: конец VI в.

Размеры:

H=618 мм.

H₀=596 мм.

H₁=285 мм.

H₃=155 мм.

D=334 мм.

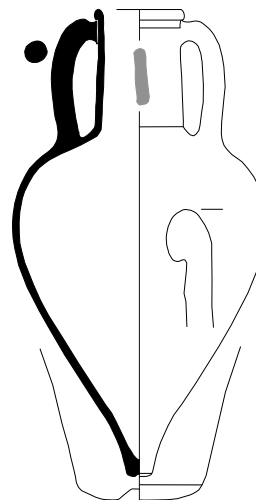
d=98 мм.

d₁=120 мм.

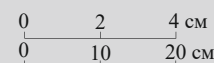
Происхождение: о. Березань, некрополь, погребение № 56. Раскопки Л.В. Копейкиной 1980 г. Вместе с чернофигурным лекифом (Копейкина 1980).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует часть венца.

Номера хранения: Б.80-141 (№ п.о. Бер.80.197).



LR.10



LR.11. *Описание:* венец валикообразный, отогнутый наружу, под венцом уступ. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово пифоидное. Ножка коническая, с неглубокой конической выемкой. Глина ярко-красная, с массой слюды.

Публикации: Брашинский 1984а: 177, табл. 4, № 3, XI -6, XII -7; Грач 1999: 102, табл. 148 -10; Монахов 1999а: 59, табл. 9 -5; 2003: 261, табл. 31 -2.

Аналогии: Монахов 1999а: 54 сл., табл. 8; 2003: 261, табл. 31 -1-3.

Дата: конец VI в.

Размеры:

H=570 мм.

H₀=523 мм.

H₁=250 мм.

H₃=147 мм.

D=293 мм.

d=74×83 мм.

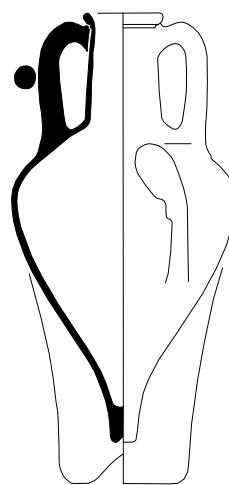
d₁=102×112 мм.

Ёмкость=11,65 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, некрополь, кремация с тризной Д-2. Раскопки Н.Л. Грач 1976 г. Вместе с хиосскими (Ch.13–16) амфорами.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ННФ.76-240 (№ п.о. НН.76.259).



LR.11

АМФОРЫ КЛАЗОМЕН

К1.1. *Описание:* венец валикообразный с небольшой подрезкой, окрашен коричневым лаком с внутренней и внешней стороны. Горло невысокое воронковидное, слегка сжато в средней части, тулово пифоидное. В верхней части тулова две широких горизонтальных полосы коричневого лака, в нижней – одна красного. От венца по ручке до нижней полосы идет широкая вертикальная полоса красно-коричневого лака.

Публикации: Dupont 2005: no. 90 (без илл.); Кузнецова и др. 2018: рис. 2 -1; Monakhov et al. 2018: fig. 2 -4.

Аналогии: Rizzo 1990: 104, 105, fig. 197, 198, 357; Монахов 2003: 262, табл. 32 -2; Sezgin 2012b: 62, Kla5.03, 5.07; Birzesku 2012: № 746; Чистов 2018: 35, рис. 4 -1, 2.

Дата: первая треть VI в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 570$ мм.

$H_1 = 285$ мм.

$H_3 = 100$ мм.

$D = 405$ мм.

$d = 108$ мм.

$d_1 = 144$ мм.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», колодец без номера на квадрате 26 участка «Г». Раскопки К.С. Горбуновой 1964 года. Вместе с целыми самосской (Sm.1), лесбосской

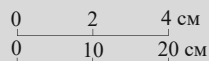
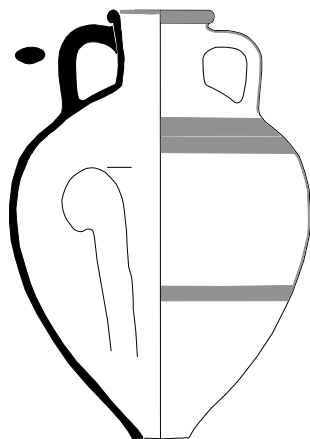
(LG.1), верхней частью еще одной самосской (Sm.2) амфоры. Оттуда же происходят хиосский кубок со сфинксом второй четверти VI века (Б.63-105; Ильина 2005: 86, 135, № 54; Борисфен-Березань 2005: 64, № 92), северо-ионийская амфора второй четверти VI века с «бегущим козлом» (Б.63-48; Борисфен-Березань 2005: 45, № 52), фрагменты чернофигурной ойнохои и обломок ручки чернофигурного кратера с изображением мужской головы в профиль.

Сохранность: склеена, догипсована (в том числе одна ручка), отсутствует ножка.

Номера хранения: Б.64-125 (№ п.о. Бер.64.104).



К1.1



К1.2. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, окрашен красным лаком. Горло высокое, слегка воронковидное, тулово пифоидное, ножка острореберная с трапециевидной выемкой. Вертикальная полоса красного лака идет по ручке и вдоль тулова до нижней горизонтальной полосы. По плечу идут две горизонтальных полосы красного лака, одна широкая полоса лака в нижней части тулова.

Публикации: Книпович 1940b: 96, рис. 6 (фото); Граков 1957: 16-18; Зеест 1960: 72 (без илл.); Монахов 1996: 40-41, 44, табл. 2 -5; 2003: 53, 263, табл. 33 -1; Monachov 1999: 167, fig. 3; Sezgin 2012: Kla6.01.

Аналогии: Sezgin 2012b: Kla6.03, 6.05.

Дата: середина VI в.

Размеры:

$H = 710$ мм.

$H_0 = 660$ мм.

$H_1 = 330$ мм.

$H_3 = 140$ мм.

$D = 376$ мм.

$d \approx 116$ мм.

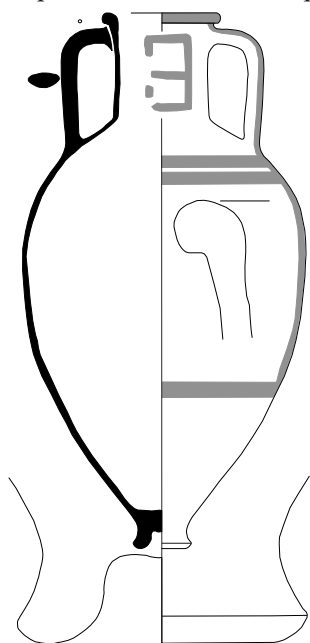
$d_1 \approx 154$ мм.

Метка: английское колечко на ручке.

Дипинто: на горле крупное «Е» в ретроградном написании. Б.Н. Граков видел в нем букву коринфско-мегарского алфавита в значении ἔλαιον «масло» (Граков 1957: 18).



К1.2



Происхождение: некрополь Ольвии, детское погребение № 3, раскопки Т.Н. Книпович 1937 года. Другого инвентаря в этом погребении не было. Соседние погребения на этом участке некрополя датируются не позднее третьей четверти VI века (Монахов 2003: 53, сс. 20).

Сохранность: склеена, догипсована, вырезана часть тулова.

Номера хранения: **Ол.-18221** (№ п.о. О.37.1753).

К1.3. *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу, окрашен красным лаком. Горло высокое, цилиндрическое, на переходе к плечам едва намеченный уступ. Тулово пифоидное, по тулову в верхней части две горизонтальных полосы красно-бурым лаком, в нижней части – одна. От венца по ручке и до нижней горизонтальной полосы идет вертикальная широкая полоса красным лаком.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 262, табл. 32 -4; Sezgin 2012b: K1a.7.11.

Дата: середина – третья четверть VI в.

Размеры (чертилась в развале):

$H_{\text{сохр.}} = 510$ мм.

$H_1 = 275$ мм.

$H_3 = 113$ мм.

$D = 356$ мм.

$d = 97 \times 106$ мм.

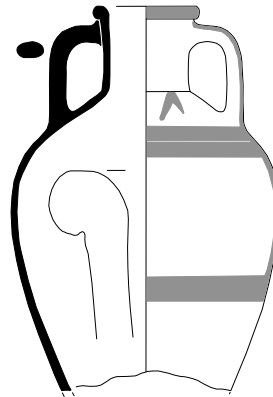
$d_1 = 140 \times 148$ мм.

Дипинто: по плечу «Λ».

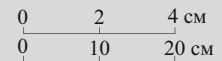
Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный А», яма № 5. Раскопки Л.В. Копейкиной 1973 г. Вместе с фрагментами коринфского амфориска (Б.73-143) рубежа VII–VI вв. (Букина 2010: 64, 132, № 202), мелкофигурного аттического килика (Б.73-472) с изображением петуха и курицы (Копейкина 1975; Smith 2010: 189, 227, № 56).

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: **Б.73-351** (№ п.о. Бер.73.470).



К1.3



К1.4. *Описание:* тулово пифоидное, по тулову в верхней и средней частях идут полосы красно-бурым лаком, вертикальная полоса таким же лаком спускается по тулову немного ниже второй горизонтальной полосы. Ножка широкая в виде поддона с глубокой «грибовидной» выемкой.

Аналоги: Sezgin 2012b: K1a7.04, K1a7.06; Монахов и др. 2016: 83, K1.2.

Дата: середина – третья четверть VI в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 418$ мм.

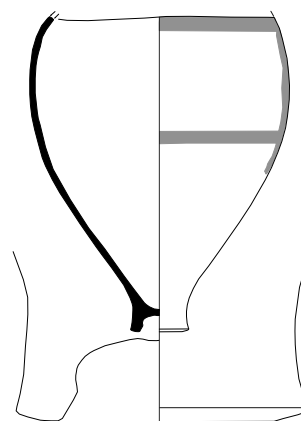
$H_2 = 330$ мм.

$D = 344$ мм.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный А», кв. 158–140, в засыпи полуземлянки и прорезавшей ее ямы № 42. Раскопки Л.В. Копейкиной 1975 г. Вместе с фрагментом ионийского диноса «лондонской группы» рубежа VII–VI вв. (Копейкина 1975). Полуземлянка и яма засыпаны не позднее начала третьей четверти VI в.

Сохранность: склеена, отсутствует верхняя часть. Амфора без горла использовалась как емкость для хранения сыпучих продуктов.

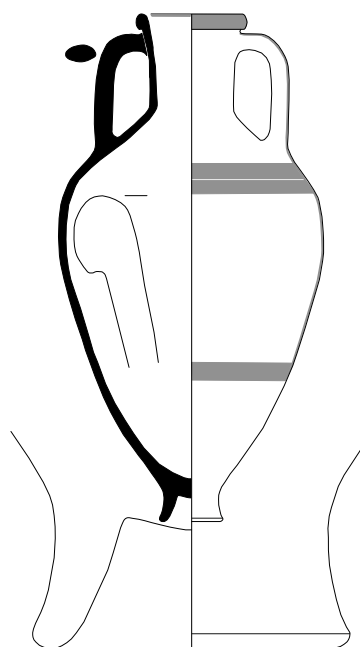
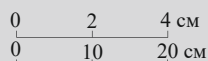
Номера хранения: **Б.75-313** (№ п.о. Бер.75.257).



К1.4



Kl.5



Kl.5. Описание: венец валикообразный, окрашен красным лаком. Горло высокое, воронковидное, тулово пифоидное. Ножка широкая, в виде поддона, с глубокой трапециевидной выемкой. По тулову в верхней части две горизонтальных полосы красным лаком, в нижней части – одна. От венца по ручке и до нижней горизонтальной полосы идет вертикальная широкая полоса красным лаком. Судя по всему, фракционная.

Публикации: Dupont 2005: 61, no. 92 (без илл.).

Аналогии: Sezgin 2012b: Kl.7.11.

Дата: третья четверть VI в.

Размеры:

H=672 мм.

H₀=614 мм.

H₁=310 мм.

H₃=120 мм.

D=354 мм.

d=110 мм.

d₁=148 мм.

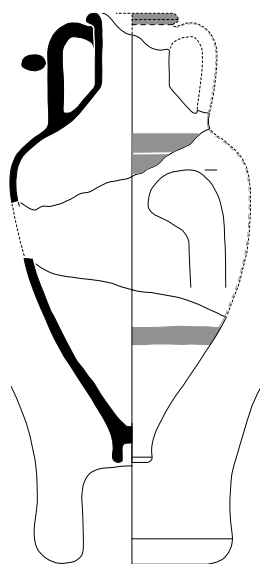
Происхождение: о. Березань, некрополь, кв. 23, погребение № 48. Раскопки Л.В. Копейкиной 1980 г. Амфора использовалась как оссуарий для погребения младенца, другого инвентаря нет.

Сохранность: склеена, в тулове большое отверстие.

Номера хранения: **Б.80-140** (№ п.о. Бер.80.20).



Kl.6



Kl.6. Описание: венец валикообразный, окрашен бурой краской. Горло короткое цилиндрическое, тулово овоидное. По плечу две широких горизонтальных полосы бурой краской, в нижней части тулова – одна широкая полоса той же краской. По ручке и далее вдоль тулова до нижней горизонтальной полосы идет вертикальная широкая (2,5 см) полоса бурой краской. Ножка со слабым расширением и глубокой цилиндрической выемкой.

Публикации: Dupont 2005: 50, 63, no. 24.

Аналогии: Монахов 2003: 54, 263, табл. 33–3; Sezgin 2012b: Kl.7.45–47; Монахов и др. 2016: 83, Kl.2.

Дата: 525–500 гг. (Sezgin).

Размеры:

Верх:

H_{сохр.}=265 мм.

H₁=230 мм.

H₃=102 мм.

d≈90 мм.

d₁≈128 мм.

Низ:

H_{сохр.}=287 мм.

Происхождение: о. Березань, некрополь, погребение № 124. Раскопки Я.В. Доманского 1985 г. Амфора использована как оссуарий для детского погребения, внутри с костями младенца бронзовая подвеска. Рядом с амфорой остатки заупокойной тризны с раздавленными самосской и лесбосской амфорами, чернофигурным кратером (№ п.о. Бер.85-331) и киликом (№ п.о. Бер.85-332), датирующимися последней четвертью VI в.

Сохранность: верхняя и нижняя части не стыкуются.

Номера хранения: **Б.85-343** (№ п.о. Бер.85-328).

АМФОРЫ ТЕОСА

Т.1. *Описание:* венец валикообразный, сильно отогнут, окрашен снаружи и изнутри. Горло короткое, цилиндрическое, переход к плечам выделен слабым уступом. Ручки прикреплены с сильным наклоном к горлу. Тулово сжато по вертикали, с крутым изломом плеч в районе наибольшего диаметра. Ножка цилиндрическая, слегка расширяется, высокая, в виде полого поддона. В верхней части тулова две горизонтальных полосы красной краской, в средней части – одна горизонтальная полоса. По ручке от венца до нижней горизонтальной полосы идет вертикальная полоса красной краской. Глина светло-коричневая, внутри темно-серая. С примесью редкого известняка и песка. По мнению Ю. Сезгина, относится к амфорному производству Теоса.

Публикации: Борисфен-Березань 2005: 27, № 4 (фото); Dupont 2005: 50, 63, no. 23; Dupont, Lungu 2009: 121, fig. 5 (фото); Dupont et al. 2009: 22, fig. 5 (фото).

Аналогии: Монахов 2003: 263, табл. 33 -5, 6; Sezgin 2017: 35, fig. 6.Teos06; Чистов 2018: 35, рис. 4 -3, 4.

Дата: 580–560-е гг. (Монахов 2003: 55); конец VII – первая половина VI в. (Sezgin 2017: 35).

Размеры:

H=586 мм.

H₀=554 мм.

H₁=200 мм.

H₃=86 мм.

D=387 мм.

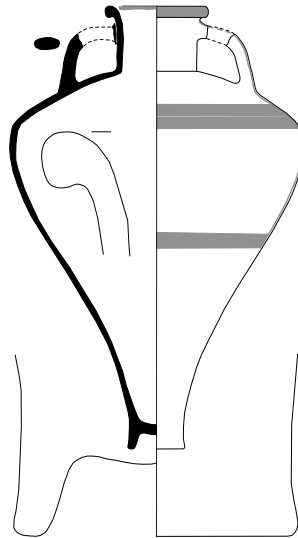
d=101×103 мм.

d₁=132×136 мм.

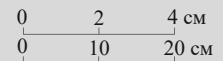
Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный Б», полуземлянка XXXIX. Раскопки Я.В. Доманского и С.Л. Соловьева 1985 г.

Сохранность: склеена, догипсована. Ножка сильно оббита.

Номера хранения: Б.85-341 (№ п.о. Бер.85-29).



Т.1



Т.2. *Описание:* тулово близкое к коническому с очень крутым изломом плеча в районе наибольшего диаметра. По плечу идут две горизонтальных полосы красной краской, в нижней части тулова – одна. От ручки до нижней горизонтальной полосы идет вертикальная полоса красной краской. Глина светло-коричневая, плотная, с редкими включениями коричневых частиц и известняка, на клазоменскую не похожа. По мнению Ю. Сезгина, относится к амфорному производству Теоса.

Публикации: Dupont 2005: 48, 63, no. 16.

Аналогии: Монахов 2003: 263, табл. 33 -5, 6; Sezgin 2017: 35, fig. 6.Teos06; Чистов 2018: 35, рис. 4 -3, 4.

Дата: конец VII – первая половина VI в.

Размеры:

H_{сохр.}=350 мм.

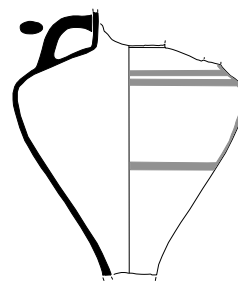
H_{2сохр.}=231 мм.

D=308 мм.

Происхождение: о. Березань, участок «Г», северная часть ямы № 65 и 65а. Взаимопресекающиеся ямы раннего периода (первой половины VI в.). Раскопки К.С. Горбуновой 1970 года.

Сохранность: отсутствуют часть горла с одной ручкой и нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Б.70-122 (№ п.о. Бер.70-234).



Т.2

АМФОРЫ САМОСА

Тип «архаический» «красногоровский» вариант

Sm.1. *Описание:* венец массивный валикообразный, отогнут наружу, горло короткое, в нижней части желобок, тулово шаровидное. Ножка в виде неширокого поддона с трапецевидной выемкой. Глина светло-коричневая, плотная, с большим количеством известняка и ракушки, совершенно не похожа на самосскую.

Публикации: Cook, Dupont 1998: fig. 23.6b; Dupont 1999: pl. 1 -3; Monachov 1999: 172, fig. 16 -2; Монахов 2003: 26, 244, табл. 14 -1; Борисфен-Березань 2005: 27, № 3; Dupont 2005: 54, 66, no. 50; Monakhov et al. 2018: fig. 2 -1.

Аналогии: Rizzo 1990: 21, 22, fig. 351-353; Монахов 1999а: 177, табл. 16 -2; 2003: 26, табл. 14 -2-4; Dupont 1999: 146, pl. 1 -4.

Дата: конец VII – первая треть VI в.

Размеры:

H=515 мм.

H₀=495 мм.

H₁=225 мм.

H₃=84 мм.

D=388 мм.

d=118×123 мм.

d₁=144×151 мм.

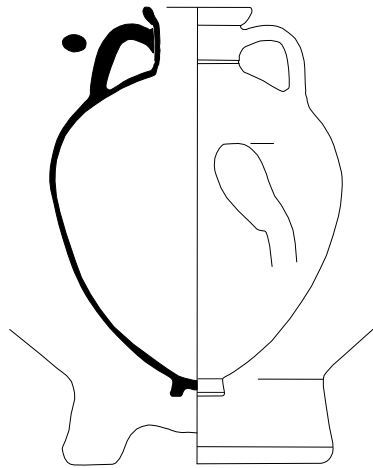
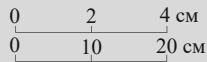
Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», колодец без номера на кв. 26. Раскопки К.С. Горбуновой 1963 г. Вместе с амфорой Лесбоса (LG.1), Клазомен (Kl.1) и Самоса (Sm.2), а также с хиосским кубком второй четверти VI в. (Б.63-105; п.о. Бер.63.353а; Ильина 2005: 86, 135, № 54; Борисфен-Березань 2005: 64, № 92), северо-ионийской амфорой второй четверти VI в. с «бегущим козлом» (Б.63-48; Борисфен-Березань 2005: 45, № 52). Оттуда же происходят фрагменты чернофигурной ойнохой и обломок ручки чернофигурного кратера с изображением мужской головы в профиль.

Сохранность: склеена.

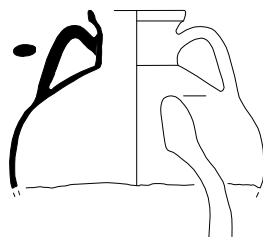
Номера хранения: Б.63-290 (№ п.о. Бер.63.312).



Sm.1



Sm.2



Sm.2. *Описание:* венец сильно отогнут, уплощенный. Горло короткое, слегка расширяется книзу. Ручки сильно расходятся в стороны. Тулово пифоидное. Глина темно-серая с зеленым отливом снаружи, внутри темно-коричневая, с включениями извести.

Публикации: Dupont 2005: 54, 66, no. 51; Monakhov et al. 2018: fig. 2-2.

Аналогии: Rizzo 1990: 21, 85, fig. 137, 144, 354, 356; Cook, Dupont 1998: fig. 23.6f, g; Dupont 1999: pl. 1 -4; Монахов 2003: 26, 244, табл. 14 -4; Чистов 2008: 38, рис. 3; Sezgin 2012b: 191, Sam2.05, 2.06.

Дата: первая половина VI в.

Размеры:

H_{соп.}=235 мм.

H₁=210 мм.

D=340 мм.

H₃=73 мм.

d≈110 мм.

d₁=130×134 мм.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», колодец без номера на кв. 26 участка «Г». Раскопки К.С. Горбуновой 1963 г. Вместе с амфорой Лесбоса (LG.1), Клазомен (Кl.1) и Самоса (Sm.1), а также с хиосским кубком второй четверти VI в. (Б.63-105; Ильина 2005: 86, 135, № 54; Борисфен-Березань 2005: 64, № 92), северо-ионийской амфорой второй четверти VI века с «бегущим козлом» (Б.63-48; Борисфен-Березань 2005: 45, № 52). Оттуда же происходят фрагменты чернофигурной ойнохой и обломок ручки чернофигурного кратера с изображением мужской головы в профиль.

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: Б.63-385 (№ п.о. Бер.63.313).

Вариант «черветери»

Sm.3. *Описание:* венец валикообразный, слегка отогнут, с небольшой подрезкой снизу. Горло очень короткое, переход к плечам оформлен уступом. Тулово овоидное, в нижней части коническое. Ножка острорреберная, с неглубокой выемкой. Глина ярко-красная, тонкая, плотная, без особых включений.

Публикации: Монахов 2003: 27, табл. 15-3.

Аналоги: Rizzo 1990: 123, fig. 245, 355; Cook, Dupont 1998: 167, fig. 23.6; Монахов 2003: табл. 15; Dupont 2007b: 44, fig. 2 -a; Sezgin 2012b: Sam2.05, Sam2.06.

Дата: первая половина VI в. (Sezgin 2012b).

Размеры:

H=490 мм.

H₀=445 мм.

H₁=150 мм.

H₃=53 мм.

D=308 мм.

d=80 мм.

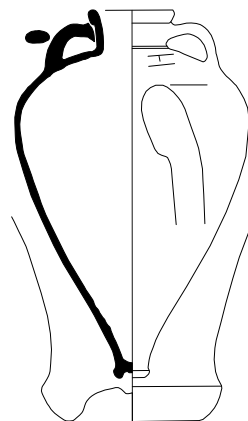
d₁=113 мм.

Граффито: на плече «Н».

Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение без указания года, раскопки Б.В. Фармаковского, вероятно, 1904–1915 гг.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Ол.-18154.



0 1 см

0 2 4 см
0 10 20 см

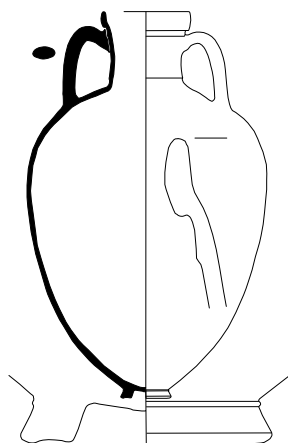
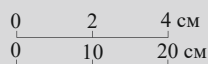


Sm.3

АМФОРА МИЛЕТА



М.1



М.1. Описание: венеч уплощенный, отогнут наружу с вогнутой внутренней поверхностью, отогнут наружу с вогнутой внутренней поверхностью, под венцом уступ. Горло короткое, раструбом, в нижней части уступ, тулово пифоидное, ножка сложнопрофилированная с широкой трапецевидной выемкой, на месте перехода к тулову валик. Глина красная, тонкая, с большим количеством мелких белых включений. В ангобе редкая мелкая слюда. Снаружи вся поверхность амфоры покрыта жидким лаком бурого цвета.

Публикации: Dupont 2005: 54, no. 49; 2007a: 626, tabl. 78 -3 (фото); 2007b: 44, fig. 2b (отнесена к самосским); Борисфен-Березань 2005: 28, № 5 (фото); Sezgin 2012b: Mil4.03 (чертеж не точен).

Аналогии: Монахов 2003: 248, табл. 18 -2; Dupont 2005: 54, no. 50; Sezgin 2012b: Mil4.01.

Дата: вторая четверть – середина VI в.

Размеры:

H=516 мм.

H₀=502 мм.

H₁=223 мм.

H₃=100 мм.

D=322 мм.

d=107 мм.

d₁=120 мм.

Происхождение: о. Березань, некрополь, погр. № 129. Раскопки Я.В. Доманского и С.Л. Соловьева 1985 года. Вместе с фрагментированными ионийским киликом и хиосским кубком первой половины VI в.

Сохранность: склеена, догипсована нижняя часть тулова.

Номера хранения: Б.85-346 (№ п.о. Бер.85-346).

АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЦЕНТРОВ СЕВЕРНОЙ ЭГЕИДЫ на сложнопрофилированной ножке («протофасосские»)

Первая серия

NA.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло короткое, слегка расширяющееся книзу, тулово овоидное. Ножка отбита и заглажена в древности. Глина светло-красная, тонкая, плотная с редкими включениями известняка.

Публикации: Dupont 2005: 60, 69, no. 84.

Аналогии: Монахов 2003: 39, 253, табл. 23 -1, 2; Chistov 2018: 87, fig. 1 -1-4; Завойкин 2018b: 145, рис. 4 -3.

Дата: вторая четверть – середина VI в. (Chistov 2018: 87).

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=473$ мм.

$H_0=466$ мм.

$H_1=190$ мм.

$H_3=88$ мм.

$D=304$ мм.

$d=74 \times 81$ мм.

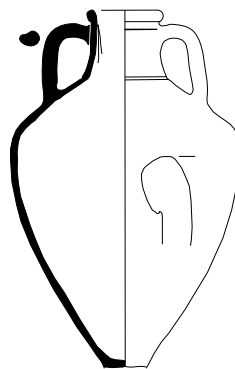
$d_1=101 \times 107$ мм.

Граффито: на горле три вертикальных сходящихся черты.

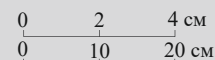
Происхождение: Березань, раскоп «Северо-западный А», кв. 109, яма № 46 в дне полуземлянки XX. Раскопки Л.В. Копейкиной 1976 г. В полуземлянке XX найдена сероглиняная амфора Лесбоса (LR.4) и расписная керамика первой половины – середины VI в. В заполнении ямы № 46 преобладают обломки керамической тары, по крайней мере от трех амфор первой половины VI в.

Сохранность: склеена, отсутствуют фрагменты тулова и ножка.

Номера хранения: Б.76-424 (№ п.о. Бер.76.120).



NA.1



Вторая серия

NA.2. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло короткое, отделено от плеч уступом, тулово пифоидное, ножка острорреберная, с глубокой трапециевидной выемкой, отделена от тулова резким переходом. Глина темно-красная, тонкая, плотная, без особых включений.

Публикации: Dupont 2007b: 44, fig. 2 -d (отнесена к самоским).

Аналогии: Монахов 2003: 253, табл. 23 -4-6; Ломтадзе 2005b: 330, рис. 4 -7; Sezgin 2012b: 279, Ionia.β1. 04-2.02.

Дата: третья четверть VI в.

Размеры:

$H=540$ мм.

$H_0=516$ мм.

$H_1=240$ мм.

$H_3=107$ мм.

$D=354$ мм.

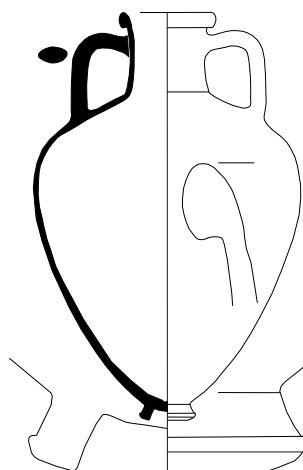
$d=100 \times 104$ мм.

$d_1=128 \times 135$ мм.

Происхождение: Нимфей, раскоп «А» на склоне в северо-восточной части городища, найдена рядом с устьем обжигательной печи I в районе святилища Деметры. Раскопки М.М. Худяка 1947 г.

Сохранность: склеена, догипсована.

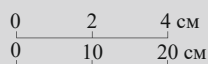
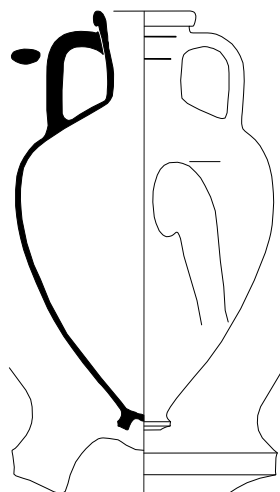
Номера хранения: НФ.47-636 (№ п.о. Н.47.63).



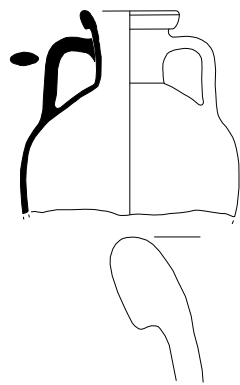
NA.2



NA.3



NA.4



NA.3. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, выделен глубокой подрезкой снизу, желобок на уровне верхних прилепов ручек, второй желобок в средней части горла. Горло короткое, слегка воронковидное, тулово пифоидное, ножка остроресберная «сложнопрофилированная», с глубокой выемкой.

Публикации: Монахов 2003: 39, 253, табл. 23 -4; Carlson 2004: 176, fig. 49 (фото).

Аналогии: Монахов 2003: 39, 253, табл. 23 -5, 6; Ломтадзе 2005b: 330, рис. 4 -7; Sezgin 2012b: 279, İonia.β1.04-2.02.

Дата: третья четверть VI в.

Размеры:

H=555 мм.

H₀=535 мм.

H₁=255 мм.

H₃=116 мм.

D=342 мм.

d=102 мм.

d₁=136 мм.

Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение № 38. Раскопки Б.В. Фармаковского 1909 г.

Сохранность: склеена, догипсована, не хватает нескольких фрагментов тулова.

Номера хранения: **О.1909-110** (Ол.-18152, ст. № 24758).

NA.4. *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, сильно отогнут наружу, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, слегка воронковидное, отделено от тулова уступом. Глина ярко-красная, плотная, с большим количеством слюды.

Публикации: Dupont 2005: 56, 67, no. 61.

Аналогии: Монахов 2003: 39, 253, табл. 23 -4-6; Ломтадзе 2005b: 329, рис. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, рис. 5, № 5; 9, № 13; Bîrzescu 2012: 116, abb. 32; Sezgin 2012b: 279, İonia.β1.03-β2.03.

Дата: последняя четверть VI в.

Размеры:

H_{сохр.}=270 мм.

H₁=230 мм.

H₃=97 мм.

D≈290 мм.

d=98×106 мм.

d₁=132×140 мм.

Происхождение: о. Березань, некрополь, кв. 292, 342, остатки тризны. Раскопки Я.В. Доманского 1983 г. Вместе с фрагментом килика (№ п.о. Бер.83-307).

Сохранность: склеена, отсутствует нижняя часть тулова с ножкой.

Номера хранения: **Б.83-282** (№ п.о. Бер.83.304).

NA.5. *Описание:* венец валикообразный, сильно отогнут наружу, выделен подрезкой снизу, горло короткое, отделено от плеч уступом. Глина коричневая с мелкой слюдой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 39–40, 253, табл. 23 -4–6; Sezgin 2012b: 279, *Ionía*.β1.04–2.02.

Дата: третья четверть VI в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=205$ мм.

$H_1 \approx 205$ мм.

$H_3=103$ мм.

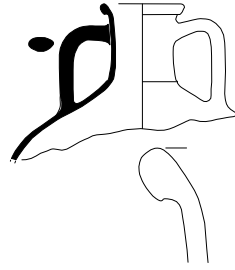
$d=92 \times 102$ мм.

$d_1=112 \times 121$ мм.

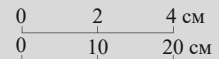
Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение №6. Раскопки Б.В. Фармаковского 1909 г.

Сохранность: тулово в развале, ножка отсутствует, высота сохранившейся части 54,3 см (по: Скуднава 1988: 42–43).

Номера хранения: **О.1909-17** (Ол.-18151).



NA.5



Третья серия

NA.6. *Описание:* венец уплощенный, отогнут наружу, горло короткое, слегка воронковидное, тулово овоидное. Ножка остро-реберная сложнопрофилированная, с глубокой выемкой. Глина темно-коричневая, тонкая, с массой мельчайшей слюды.

Публикации: Грач 1999: 43, 44, рис. 7.

Аналогии: Абрамов, Сазонов 1992: 164, табл. III -2–4; Монахов 2003: 40, 254, табл. 24 -1–4; Ломтадзе 2005b: 329, рис. 3 -6; Абрамов 2006: 30, 34, 30, рис. 5, № 3; 9, № 12; Sezgin 2012b: 279, *Ionía*.β2.04; Монахов и др. 2016: 85, NA.1–2; 2017: 82, NA.1.

Дата: конец VI – начало V вв.

Размеры:

$H=495$ мм.

$H_0=458$ мм.

$H_1=220$ мм.

$H_3=108$ мм.

$D=308$ мм.

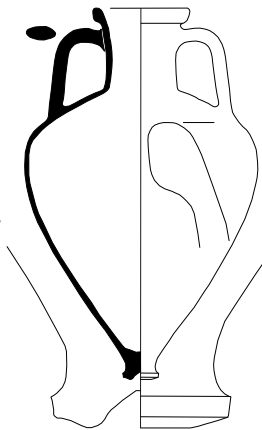
$d=97$ мм.

$d_1=128 \times 129$ мм.

Происхождение: Нимфей, некрополь, объект А34. Раскопки Н.Л. Грач 1974 г.

Сохранность: целая, догипсован венец.

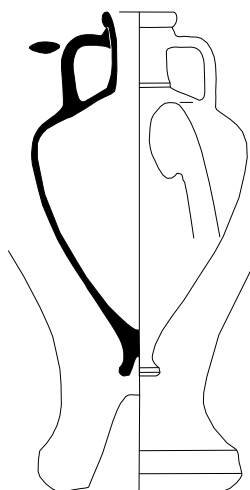
Номера хранения: **ННФ.74-55** (№ п.о. НН.74.457).



NA.6



NA.7



NA.7. *Описание:* венеч валикообразный, отогнут наружу, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, отделено от плеч уступом, тулово пифоидное. Ножка острорреберная, с глубокой конической выемкой. Глина светло-коричневая, без слюды, с включениями отдельных крупных фрагментов известняка.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 40, 254, табл. 24; Монахов и др. 2016: 85, NA.1–2.

Дата: конец VI – начало V вв.

Размеры:

H=485 мм.

H₀=424 мм.

H₁=190 мм.

H₃=100 мм.

D=285 мм.

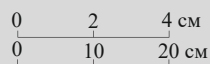
d=78 мм.

d₁=100 мм.

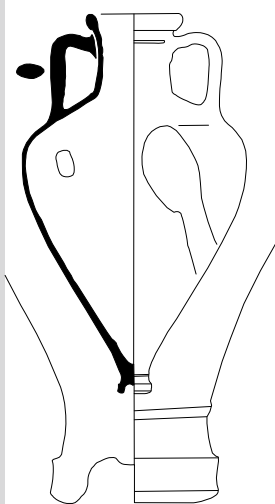
Происхождение: неизвестно, скорее всего, из Пантикапея.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-1607.



NA.8



NA.8. *Описание:* венеч валикообразный, сильно отогнут наружу, под ним желобок. Горло короткое, воронковидное, тулово овоидное, в верхней части тулова пробиты два отверстия. Ножка сложнопрофилированная, с неглубокой выемкой, место перехода к тулову оформлено валиком. Глина коричнево-оранжевая, плотная, тонкая, с мелкой слюдой.

Публикации: Соловьев 1997: 102, рис. 94 (фото, слева); Монахов 1999а: 74, табл. 16 -1; Dupont 2005: no. 69; 2007b: 44, fig. 2 -h (отнесена к самосским).

Аналогии: Монахов 2003: 254, табл. 24 -3; Ломтадзе 2005b: 332, рис. 6 -11; Монахов и др. 2016: 85, NA.1.

Дата: первые два десятилетия V в.

Размеры:

H=503 мм.

H₀=464 мм.

H₁=200 мм.

H₃=105 мм.

D=300 мм.

d=88 мм.

d₁=130 мм.

Ёмкость=12,0 л (вода); 13,26 л (математ.).

Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный Б», колодец № 4. Раскопки С.Л. Соловьева 1990 г. Вместе с «прото-фасосской» амфорой (NA.9), фрагментами амфор Хиоса, Лесбоса-К, Клазомен, Милета, Фасоса и неустановленных центров производства.

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.90-211 (№ п.о. Бер.90-228).

NA.9. *Описание:* венец валикообразный, отогнут наружу, с небольшой горизонтальной подрезкой снизу, под венцом желобок. Горло короткое, воронковидное, тулово овоидное, в верхней части тулова пробоина. Глина коричневая, иногда красная, с примесью мелкой слюды и ракушки, плотная, мелкозернистая.

Публикации: Соловьев 1997: 102, рис. 94 (фото, справа); Монахов 1999а: 74, табл. 16 -2; Dupont 2005: no. 68.

Аналогии: Монахов 2003: 254, табл. 24 -1, 3; Ломтадзе 2005b: 332, рис. 6 -11; Монахов и др. 2016: 85, NA.1.

Дата: первые два десятилетия V в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=515$ мм.

$H_0=500$ мм.

$H_1=195$ мм.

$H_3=95$ мм.

$D=300$ мм.

$d=85$ мм.

$d_1=128$ мм.

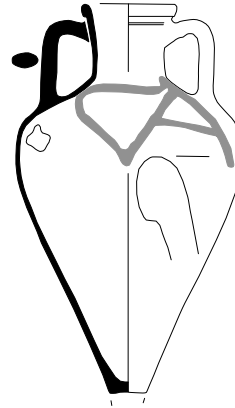
Ёмкость=13,50 л (водой); 14,20 л (математ.).

Дипинто: в верхней части тулова «ΔΑ»?

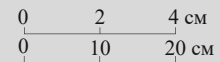
Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный Б», колодец № 4, раскопки С.Л. Соловьева 1990 г. Вместе с «протофасосской» амфорой (NA.8), фрагментами амфор Хиоса, Лесбоса-К, Клазомен, Милета, Фасоса и неустановленных центров производства.

Сохранность: целая, отсутствует ножка.

Номера хранения: **Б.90-210** (№ п.о. Бер.90-227).



NA.9



Четвертая серия

NA.10. *Описание:* венец валикообразный с горизонтальной подрезкой снизу. Горло короткое, цилиндрическое, тулово пифоидное, ножка острореберная, с глубокой трапециевидной выемкой. Глина тонкая, очень плотная, желто-розовая с мельчайшей слюдой. Ангоб в цвет глины.

Публикации: Монахов 2003: 255, табл. 25 -3; Dupont 2005: 55, 67, no. 56; Dupont 2007b: 44, fig. 2 -i (отнесена к самосским).

Аналогии: Cook, Dupont 1998: fig. 23.11; Монахов 2003: 255, табл. 25 -2; Lawall et al. 2010: 364, L-25, pl. 291; Sezgin 2012b: Ionia.β2.04; Монахов и др. 2016: 86, NA.3, 4.

Дата: первая четверть V в.

Размеры:

$H=520$ мм.

$H_0=490$ мм.

$H_1=200$ мм.

$H_3=88$ мм.

$D=315$ мм.

$d=90$ мм.

$d_1=113 \times 122$ мм.

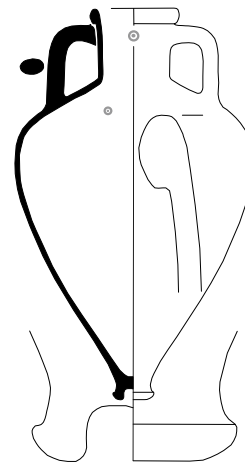
Ёмкость=14,97 л (математ.).

Дипинто: колечки с точками и без них с двух сторон горла темно-бурой краской.

Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», кв. 28, в желтоглинистом слое. Раскопки К.С. Горбуновой 1967 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **Б.67-174** (№ п.о. Бер.67-153).

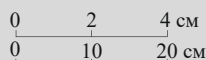
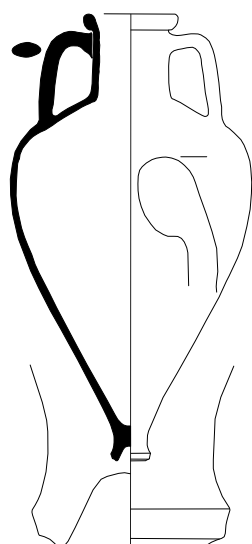


NA.10





NA.11



NA.11. *Описание:* венеч валикообразный, горло короткое, цилиндрическое, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острорреберная «сложнопрофилированная», с глубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 255, табл. 25; Ломтадзе 2005b: 335, рис. 9 -18; Кашаев 2010: 92, рис. 3 -5; Монахов и др. 2016: 86-87, NA.3-5.

Дата: первая четверть V в.

Размеры:

H=592 мм.

H₀=546 мм.

H₁=230 мм.

H₃=107 мм.

D=320 мм.

d=78×95 мм.

d₁=113×128 мм.

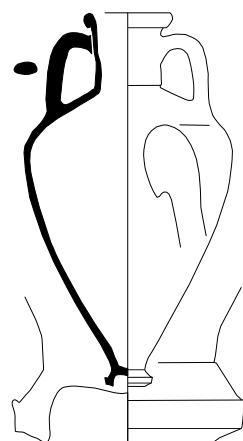
Происхождение: неизвестно, поступила в 1904 г. из ИАК, куплена у священника Н.Л. Левицкого в г. Очаков. Из Ольвии или с Березани.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ГР-20316 (Б.8982).



NA.12



NA.12. *Описание:* венеч валикообразный. Горло короткое, слегка воронковидное. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка сложнопрофилированная, с глубокой трапециевидной выемкой. Глина светло-коричневая, мягкая, с мелкими светлыми включениями, без слюды.

Публикации: Монахов 2003: 255, табл. 25 -4; Dupont 2005: no. 55.

Аналогии: Cook, Dupont 1998: fig. 23.11; Монахов 2003: 255, табл. 25 -7; Ломтадзе 2005b: 329, рис. 3 -6; Абрамов 2006: 30, рис. 5, № 2; Sezgin 2012a: İonia.β2.04; Монахов и др. 2016: 86, NA.3, 4.

Дата: первая четверть V в.

Размеры:

H=496 мм.

H₀=473 мм.

H₁=185 мм.

H₃=100 мм.

D=278 мм.

d=80 мм.

d₁=111×116 мм.

Ёмкость=10,96 л (математ.).

Происхождение: о. Березань, некрополь, детское погребение № 9. Раскопки К.С. Горбуновой 1967 г. С амфорой костяная накладка и нож.

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.67-21 (№ п.о. Бер.67-50).

Пятая серия

NA.13. *Описание:* венец трапециевидный со скошенной верхней гранью и подрезкой снизу, на уровне верхних прилепов ручек желобок. Горло короткое, слегка расширяется книзу, тулово овоидное, ножка сложнопрофилированная, с глубокой выемкой. Глина ярко-красная с большим количеством слюды, очень похожа на фасосскую.

Публикации: Соловьев 1997: 99, рис. 82 (фото); Монахов 2003: 41, табл. 26 -1; Dupont 2005: no. 63; 2007b: 44, fig. 2 -f (отнесена к самосским).

Аналогии: Cook, Dupont 1998: fig. 23.11; Монахов 2003: 256, табл. 26 -3, 4; Ломтадзе 2005b: 332, рис. 6 -12; Монахов и др. 2016: 87, NA.6, 7; 2017: 82, NA.1.

Дата: первая треть V в.

Размеры:

H=456 мм.

H₀=424 мм.

H₁=165 мм.

H₃=88 мм.

D=256 мм.

d=66×74 мм.

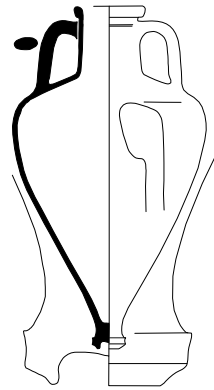
d₁=89×99 мм.

Ёмкость=7,16 л (математ.).

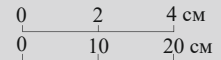
Происхождение: о. Березань, некрополь, погребение № 118. Раскопки Я.В. Доманского 1984 г. Вместе с чернолаковым киликом (№ п.о. Бер.84-459; Борисфен-Березань 2005: № 170) и чернофигурным лекифом (№ п.о. Бер.84-460) первой трети V в.

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.84-402 (№ п.о. Бер.84.458).



NA.13



NA.14. *Описание:* венец валикообразный, горло короткое, цилиндрическое, на переходе к плечам валик, тулово коническое. Глина темно-коричневая без особых включений.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 41–42, 256, табл. 26; Ломтадзе 2005b: 331, рис. 5 -9, 10; Монахов и др. 2016: 87, NA.6–7.

Дата: первая половина V в.

Размеры:

H_{сохр.}=428 мм.

H₁=175 мм.

H₃=104 мм.

D=276 мм.

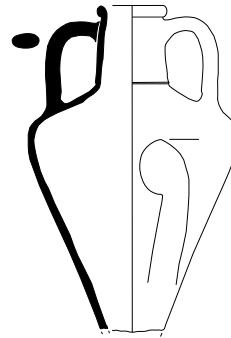
d=68 мм.

d₁=94 мм.

Происхождение: неизвестно, скорее всего, из Пантикапея.

Сохранность: целая, отсутствует ножка.

Номера хранения: ПАН.-1612.



NA.14

АМФОРЫ ФАСОСА

«Пифоидный» тип «нимфейская» серия

Th.1. *Описание:* венец трапециевидный, со скошенной наружу верхней площадкой. Горло короткое, слегка сужается в средней части, с плавным переходом к плечам. В средней части горла желобок. Тулово пифоидное, почти шаровидное. Ножка низкая, остросеребряная, четко отделена от тулова, с неглубокой полусферической выемкой. Глина яркая, кирпичного цвета, с массой слюды.

Публикации: Брашинский 1978: 136, рис. 1; 1984а: 179, 227, табл. 6, № 1, XVII -4, XVIII -3; Монахов 2003: 62, 267, табл. 37 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 62, 266, табл. 36, 37.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

H=545 мм.

H₀=522 мм.

H₁=245 мм.

H₃=105 мм.

D=383 мм.

d=90×100 мм.

d₁=130 мм.

Ёмкость=25,70 л (Брашинский); 26,82 л (математ.).

Граффити: на горле шесть горизонтальных насечек друг под другом. Под ручкой – «ЕКΔΕ III». С другой стороны горла под желобком «HP» в лигатуре, ретроградно, высотой 75 мм. Вариант чтения см.: Брашинский 1978: 134–143.

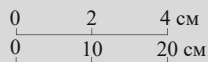
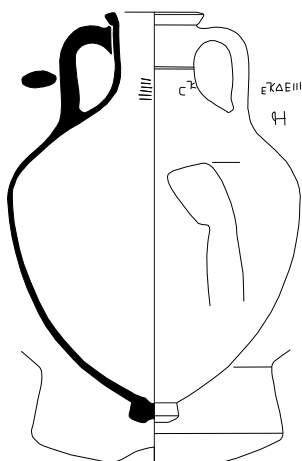
Происхождение: Нимфей, раскоп «Г», яма в помещении «Д» дома I–II вв. н.э. Раскопки Н.Л. Грач 1970 года. Вместе с амфорами Эрифр (Ег.4), Гераклеи (HP.76) и Хиоса (Ch.41).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **НФ.70-74** (№ п.о. Н.70.333).



Th.1



**«Коническо-биконический» тип
«фанагорийский» вариант
«ранняя» серия**

Th.2. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу. Горло короткое, расширяющееся книзу, тулово пифоидное, ножка невысокая, острореберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 134, табл. XXVIII, а-7; Монахов 1999а: 126, табл. 40 -3; 2003: табл. 39 -5; Monachov 1999: 190, fig. 27 -1.

Аналогии: Кахидзе 1981: 43, табл. X, № 1; табл. XXI, № 6; Монахов 1999а: 118 сл., табл. 37 -3 (фракция); 2003: 65, 269, табл. 39 -4, 6; Ломтадзе 2016: 55, рис. 5.

Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=647 мм.

H₀=600 мм.

H₁=240 мм.

H₃=95 мм.

D=356 мм.

d=80 мм.

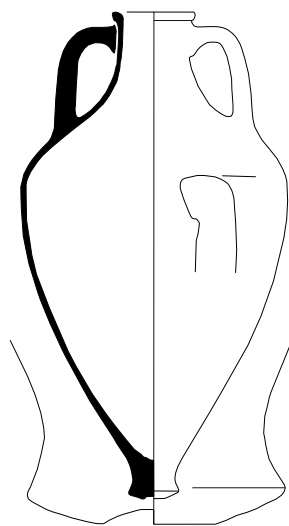
d₁=109 мм.

Ёмкость=25,25 л (математ.).

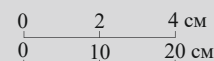
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.3, 4, 6–8), Менды (Md.5–7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un.1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **НФ.78-246.**



Th.2



«Протобиконическая» серия

Th.3. *Описание:* венец подпрямоугольный, выделен горизонтальной подрезкой, под ним широкая полоса красной краской. Горло невысокое, плавно переходящее к плечам, тулово овоидное, близкое к коническому, ножка невысокая, расширяющаяся, с неглубокой полусферической выемкой. Под венцом широкая полоса красной краской, по плечу полоса красной краской.

Публикации: Монахов 1999а: 126, табл. 40 -5; 2003: 65, 270, табл. 40 -4; Monachov 1999: 190, fig. 28.

Аналогии: Брашинский 1980: № 25, 33, табл. II, VIII; Абрамов, Са-
зонов 1992: 166, табл. V -1–3; Монахов 2003: 270, табл. 40 -3, 41 -4.

Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=705 мм.

H₀=654 мм.

H₁=242 мм.

H₃=105 мм.

D=296 мм.

d=76 мм.

d₁=101 мм.

Ёмкость=17,58 л (математ.).

Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 г. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2, 4, 6–8), Менды (Md.5–7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un.1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **НФ.78-117** (№ п.о. Н.78.264).

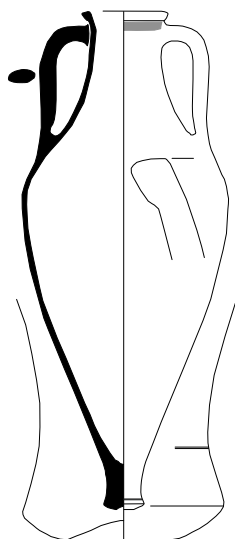


Th.3



Th.4

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



Th.4. Описание: венец трапециевидный, сильно отогнут наружу. Горло высокое, плавно переходящее в плечи, тулово овоидное, близкое к коническому, ножка невысокая, остро-реберная, с неглубокой конической выемкой. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: Монахов 1999а: 126, табл. 40 -4; 2003: 65, 271, табл. 41 -3; Monachov 1999: 190, fig. 28.

Аналогии: Брашинский 1980: № 25, 33, табл. II, VIII; Монахов 2003: 270, табл. 40, 41.

Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=660 мм.

H₀=600 мм.

H₁=250 мм.

H₃=125 мм.

D=272 мм.

d=75 мм.

d₁=112 мм.

Ёмкость=14,12 л (математ.).

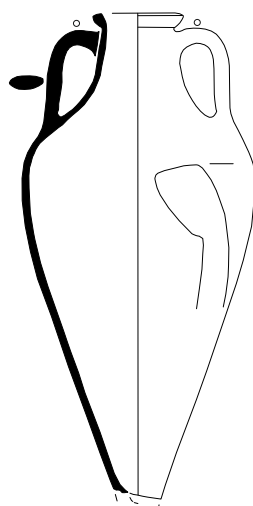
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2, 3, 6–8), Менды (Md.5–7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Уп.1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **НФ.78-118** (№ п.о. Н.78.264).



Th.5



Th.5. Описание: венец трапециевидный, слегка отогнут, выделен горизонтальной подрезкой. Горло короткое, плавно переходящее в плечи, тулово овоидное, сильно вытянуто.

Публикации: Монахов 2003: 270, табл. 40 -6.

Аналогии: Монахов 2003: 270, табл. 40 -4, 5.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

H_{сокр.}=645 мм.

H₀=650 мм.

H₁=230 мм.

H₃=105 мм.

D=306 мм.

d=85 мм.

d₁=120 мм.

Ёмкость=18,29 л (математ.).

Метка: энглифические колечки на обеих ручках.

Происхождение: Нимфей, раскоп «С» (участок С-5), из слоя. Раскопки М.М. Худяка 1949 г.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: **НФ.49-706** (№ п.о. Н.49.135).

**«Конический» вариант
серия «НФ.119–121»**

Th.6. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу, горло высокое с плавным переходом к плечам. Тулово коническое, вытянутое, ножка низкая, острореберная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Monachov 1999: 190, fig. 27; Монахов 1999а: 127, табл. 41 -5; 2003: табл. 47 -6.

Аналогии: Монахов 1999а: 135, 150, табл. 44 -1, 52 -2, 4; 2003: 277, табл. 47.

Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=605 мм.

H₀=560 мм.

H₁=208 мм.

H₃=113 мм.

D=282 мм.

d=76 мм.

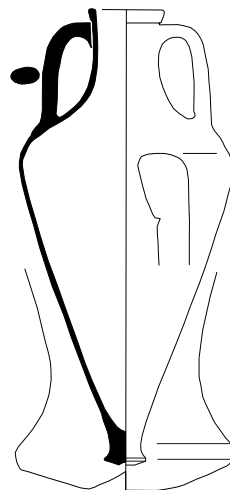
d₁=100 мм.

Ёмкость=11,60 л (математ.).

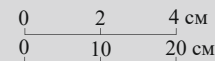
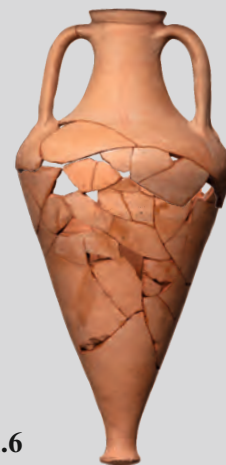
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2–4, 7, 8), Менды (Md.5–7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un.1).

Сохранность: в развале.

Номера хранения: **НФ.78-119** (№ п.о. Н.78.264).



Th.6



Th.7. *Описание:* венец трапециевидный с небольшой подрезкой снизу. Горло короткое с плавным переходом к плечам, на уровне верхних прилепов желобок, тулово коническое, сильно вытянуто. Ножка короткая, широкая, острореберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 134 (без илл.); Монахов 1999а: 127, табл. 41 -4; 2003: 277, табл. 47 -1; Monachov 1999: 190, fig. 27.

Аналогии: Монахов 1999а: 135, 150, табл. 44 -1, 52 -2, 4; 2003: 277, табл. 47.

Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=660 мм.

H₀=620 мм.

H₁=200 мм.

H₃=120 мм.

D=306 мм.

d=73 мм.

d₁=110 мм.

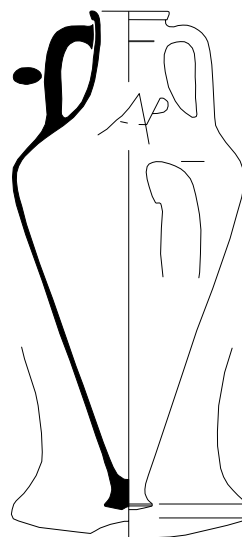
Ёмкость=15,14 л (математ.).

Граффито: на горле «АР».

Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2–4, 6, 8), Менды (Md.5–7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un.1).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **НФ.78-120** (№ п.о. Н.78.264).

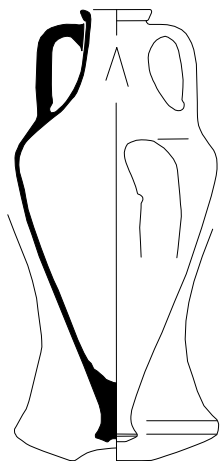


Th.7





Th.8



Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=575 мм.

H₀=498 мм.

H₁=204 мм.

H₃=115 мм.

D=266 мм.

d=73 мм.

d₁=95 мм.

Ёмкость=9,35 л (Брашинский); 10,36 л (математ.).

Граффито: «Λ» на горле.

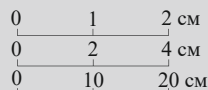
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2–4, 6, 7), Менды (Md.5–7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un.1).

Сохранность: приклеена ножка.

Номера хранения: **НФ.78-121** (№ п.о. Н.78.264).



0 2 см



«Биконический» вариант, «ранняя» серия

Th.9. *Описание:* венец острореберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу, тулово коническое, ножка сложнопрофилированная, с неглубокой конической выемкой. Под венцом полоса красной краской. В средней части горла желобок.

Публикации: Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 29 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 272–273, табл. 42, 43 -1, 4; Монахов и др. 2016: 91–95, Th.8–15.

Дата: 380-е гг.

Размеры:

H=700 мм.

H₀=563 мм.

H₁=285 мм.

H₃=145 мм.

D=284 мм.

d=78 мм.

d₁=104×110 мм.

Ёмкость=12,0 л (Брашинский).

Клеймо: Κτήσι(ς) | Θασίω(ν) | Ἀριστ(αγόρης). Восстановление А.Б. Колесникова.

Публикации: Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 29 (иное восстановление легенды).

Аналогии: Придик 1917: 46, № 229–230; IOSPE III: № 99–109; Von 1957: 67, no. 18; Garlan 1999: 119, no.117.

Магистрат Κτήσις относится к первому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: 393–381 гг. (Garlan 1999: 50; Tzochev 2016: tabl. 2); 390 – начало 380-х гг. (Кац 2007а: 414).

Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) в 1930–1937 гг.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ГР-17354** (Б.7820).



Th.9

Th.10. *Описание:* горло высокое, плавно расширяющееся книзу, тулово коническое. Ножка сложнопрофилированная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 85, 144, табл. VIII -20г; Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 43 (без илл.); Garlan 1999: pl. I -141,4; Монахов 2003: табл. 42 -3.

Аналогии: Монахов 1999а: 203, табл. 81; 2003: 272, табл. 42.

Дата: конец 390-х гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 658$ мм.

$H_{\text{орек.}} \approx 550$ мм.

$H_2 = 405$ мм.

$D = 290$ мм.

Клеймо: Λάβρο(ς) | Βίων. Клеймо у нижнего прилепа ручки.

Публикации: Ашик 1848b: 87, № 17; IOSPE III: № 196; Зеест 1960: 85, 144, табл. VIII -20г; Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 43; Виноградов 1972: 48, № 5; Монахов 2003: табл. 42 -3; Виноградов 2004: 51.

Аналогии: Придик 1917: 112, № 269; IOSPE III: № 195, 197; Garlan 1999: no. 141; Кац 2015: № 2027.

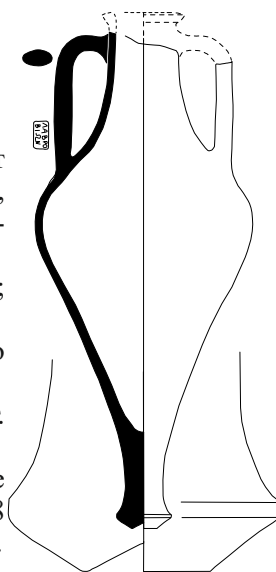
Магистрат Λάβρος относится к первому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: 393–381 гг. (Garlan 1999: 50); конец 390-х гг. (Кац 2007а: 414); 380-е гг. (Tzocher 2016: tabl. 2).

Происхождение: каменная гробница I у Карантинного шоссе близ Мирмекия, т.н. «курган Ашика». Раскопки А.Б. Ашика 1838 года. Вместе с амфорой Фасоса (Th.11), предметами вооружения.

Сохранность: отсутствуют часть горла с венцом и часть одной ручки.

Номера хранения: П.1838-70.



Th.10



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Th.11. *Описание:* венец трапециевидный, выделен неглубокой подрезкой, под венцом полоса красной краской. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Горло высокое, плавно переходящее в плечи. Тулово коническое.

Публикации: Зеест 1960: 85, 144, табл. VII -20б; Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 44 (без илл.); Garlan 1999: pl. II -142,14; Монахов 2003: 272, табл. 42 -2.

Аналогии: Монахов 1999а: 203, табл. 81 -1; 2003: 272, табл. 42.

Дата: конец 390-х гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 570$ мм.

$H_1 = 290$ мм.

$H_3 = 154$ мм.

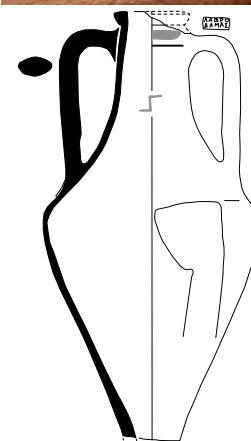
$D = 286$ мм.

$d \approx 64$ мм.

$d_1 \approx 100$ мм.

Клеймо: Λάβρο(ς) | Δαμάσ(της).

Публикации: Ашик 1848b: 87, № 18; Придик 1917: 47, № 251; IOSPE III: № 208; Зеест 1960: 85, 144, табл. VIII -20в; Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 44; Виноградов 1972: 48, № 5; Монахов 2003: табл. 42 -2; Виноградов 2004: 51.



Th.11





0 1 см

Аналогии: Придик 1917: 47, № 252; IOSPE III: № 198–207, 209; Von 1957: no. 33; Garlan 1999: no. 142; Колесников 2010: 105, рис. 7-1.

Магистрат Λάβρος относится к первому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: 393–381 гг. (Garlan 1999: 50); конец 390-х гг. (Кац 2007а: 414, прил. II); 380-е гг. (Tzochev 2016: tabl. 2).

Дипинто: на горле красной краской.

Происхождение: каменная гробница I у Карантинного шоссе близ Мирмекия, т.н. «курган Ашика». Раскопки А.Б. Ашика 1838 года. Вместе с амфорой Фасоса (Th.10), предметами вооружения.

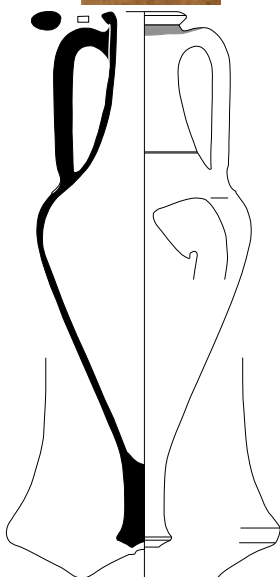
Сохранность: отсутствует часть венца и ножка.

Номера хранения: П.1838-71.

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



Th.12



Th.12. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, плавно переходящее в плечи, тулово коническое. Ножка высокая, профилированная, с неглубокой трапециевидной выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 84, 143, табл. VII -20б; Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 28 (без илл.); Garlan 1999: pl. III -222,5 (фото); Монахов 2003: табл. 42 -1; Ломтадзе 2016: 474, 477, рис. 8 -4, 10 -5.

Аналогии: Монахов 2003: 272, табл. 42 -2–5.

Дата: 390–380-е гг.

Размеры:

H=708 мм.

H₀=599 мм.

H₁=295 мм.

H₃=190 мм.

D=282 мм.

d=77×78 мм.

d₁=109×112 мм.

Ёмкость=12,0 л (Брашинский).

Клеймо: T1(---) | Θα(σλ.) | Mv(---).

Публикации: Ашик 1848b: 85, № 5; Придик 1917: № 402; IOSPE III: № 568; Зеест 1960: 84; Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 28; Монахов 2003: 66, 272, табл. 42 -1.

Аналогии: IOSPE III: № 565–567; Von 1957: no. 76; Garlan 1999: no. 222; Tzochev 2016: no. 9.

Магистрат T1(-) относится к первому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: 390 – середина 380-х гг. (Кац 2007а: 414); 390–380-е гг. (Garlan 1999: 50); 380-е гг. (Монахов 2003: 66; Tzochev 2016: tabl. 2).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-995.

Th.13. *Описание:* венец трапециевидный, с вогнутой внешней поверхностью, снизу выделен желобком, под ним полоса красной краской. Горло высокое, плавно переходящее в плечи, тулово коническое. Ножка острорреберная, с глубокой конической выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 83, табл. VIII -20ж; Брашинский 1965а: 108; 1984а: 181, табл. 6, № 34 (без илл.); Монахов 1999а: 177 сл., табл. 65 -2.

Аналогии: Монахов 1999а: 203, 232, табл. 81, 96; 2003: 272, табл. 42; Ломтадзе 2016: 474, 476, рис. 8 -4, 10 -5.

Дата: 390-е гг.

Размеры:

H=680 мм.

H₀=570 мм.

H₁=275 мм.

H₃=200 мм.

D=280 мм.

d=72×74 мм.

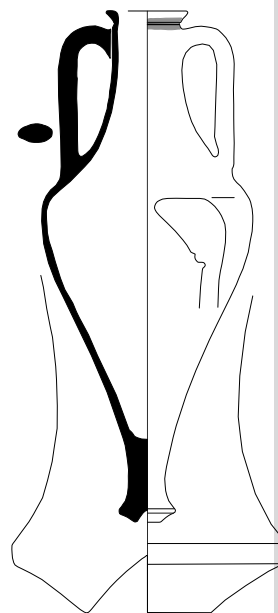
d₁=108×112 мм.

Ёмкость=12,70 л (Брашинский).

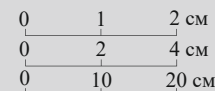
Происхождение: ст. Елизаветинская, курган «Южный». Раскопки Н.И. Веселовского 1913 года. Вместе с амфорой Гераклеи (НР.21) и панафинейской амфорой.

Сохранность: приклеена ножка.

Номера хранения: Ку.1913-4/387.



Th.13



Th.14. *Описание:* венец трапециевидный, горло высокое, плавно расширяющееся к плечам, тулово коническое. Ножка острорреберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 84, табл. VII -20а; Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 46 (без илл.); Garlan 1999: pl. III -316,7 (фото); Монахов 2003: 273, табл. 43 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 272–273, табл. 42, 43.

Дата: 380-е гг.

Размеры:

H=710 мм.

H₀=597 мм.

H₁=290 мм.

H₃=200 мм.

D=282 мм.

d=70 мм.

d₁=103×106 мм.

Клеймо: на горле

Ἀριστομένης Δαμιά(στης) Θασίων
 вокруг эмблемы «Геракл-лучник».



Публикации: Вон 1957: no.352; Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 46 (без чтения); Garlan 1999: no. 316; Монахов 2003: 273, табл. 43 -2 (прорисовка).

Аналогии: Придик 1917: 121, № 49; IOSPE III: № 780–789; Вон 1957: 134, no. 352; Garlan 1999: 157, no. 316.

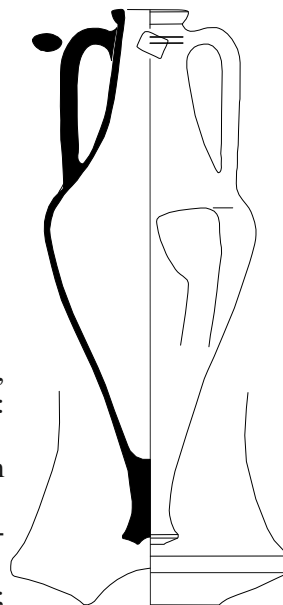
Магистрат Ἀριστομένης относится ко второму этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: вторая половина 380-х гг. (Кац 2007а: 414); 380–371 гг. (Garlan 1999: 50); 380-е гг. (Tzocher 2016: tabl. 2).

Происхождение: Керчь, «... в одной из насыпей в направлении к Карантину». Раскопки Д.В. Карейши 1839 г.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: П.1839-46.

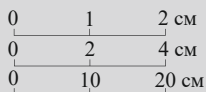
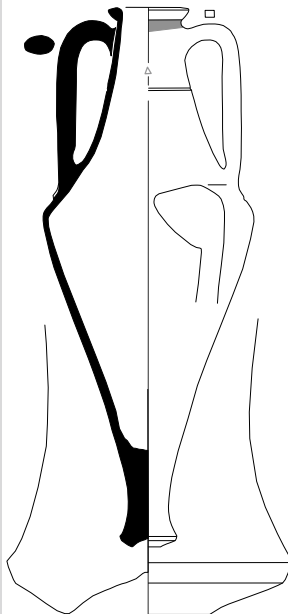


Th.14





Th.15



Th.15. Описание: венец трапециевидный, выделен горизонтальной подрезкой, под ним полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся к плечам, в средней части горла желобок. Тулово коническое, ножка острореберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 143, табл. VII -20a; Брашинский 1984a: 180, табл. 6, № 27 (без илл.); Garlan 1999: tabl. III -323, 7 (фото); Паруса Эллады 2010: 236, № 156 (фото).

Аналогии: Монахов 2003: 272–273, табл. 42, 43 -1, 4.

Дата: 380-е гг.

Размеры:

H=716 мм.

H₀=588 мм.

H₁=280 мм.

H₃=188 мм.

D=280 мм.

d=70×74 мм.

d₁=106×110 мм.

Ёмкость=11,70 л (Брашинский).

Клеймо: Αριστο|μέ(νης) Κίρω|ν Θα|σίω|ν
вокруг эмблемы «Геракл-лучник».

Публикации: Придик 1917: 39, № 76; IOSPE III: № 817; Зеест 1960: табл. VII -20a; Брашинский 1984a: 180, табл. 6, № 27; Garlan 1999: no. 323; Паруса Эллады 2010: 237.

Аналогии: Придик 1917: 39, № 77; IOSPE III: № 814–816, 818–827; Bon 1957: no. 358; Garlan 1999: no. 323; Кац 2015: № 80.

Магистрат Αριστομένης относится ко второму этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: вторая половина 380-х гг. (Кац 2007a: 414); 380–371 гг. (Garlan 1999: 50); 380-е гг. (Tzocher 2016: tabl. 2).

Дипинто: «Δ» на горле красной краской.

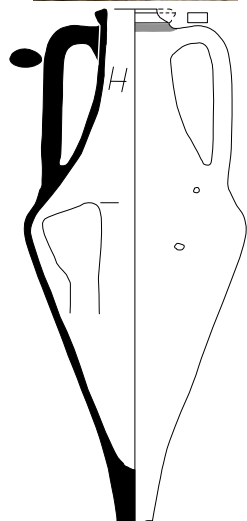
Происхождение: Керчь, раскопки А.А. Бобринского 1891 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: П.1891-856.



0 1 см



Th.16

Th.16. Описание: венец трапециевидный, горло высокое, плавно расширяющееся книзу, тулово коническое. Под венцом полоса красной краской, на тулове два небольших округлых отверстия.

Публикации: Брашинский 1984a: 181, № 45 (без илл.); Garlan 1999: pl. III -314, 8.

Аналогии: Монахов 2003: 66–67, 272–273, табл. 42–43; Монахов и др. 2016: 91–95, Th.8–15.

Дата: 380-е гг.

Размеры:

H_{сохр.}=675 мм.

H₀=606 мм.

H₁=290 мм.

H₃=156 мм.

D=294 мм.

d≈74 мм.

d₁≈108 мм.

Клеймо: Αριστο|μέ(νης) Αριστο|φά(νης) Θα|σίω|ν
вокруг эмблемы «Геракл-лучник».

Публикации: Придик 1917: 39, № 64.

Аналогии: Придик 1917: 39, № 65; IOSPE III: № 769–776; Bon 1957: 133, no. 349; Garlan 1999: 156, no. 314.



Магистрат Ἀριστομένης относится ко второму этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: вторая половина 380-х гг. (Кац 2007а: 414); 380–371 гг. (Garlan 1999: 50); 380-е гг. (Tzochev 2016: tabl. 2).

Граффито: «Н» на горле.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: склеена, отсутствует часть венца и ножка.

Номера хранения: ПАН.-1597.



0 4 см

Th.17. *Описание:* венец трапециевидный, выделен широким желобком, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, плавно переходящее в плечи, тулово коническое. Ножка остро-реберная, профилированная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 6, № 65 (без илл.); Монахов 2003: 273, табл. 43 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 273, табл. 43 -1-3; Ломтадзе 2016: 474, 476, рис. 8-4, 10-5.

Дата: 380–370-е гг.

Размеры:

H=666 мм.

H₀=553 мм.

H₁=265 мм.

H₃=180 мм.

D=258 мм.

d=71×75 мм.

d₁=103×105 мм.

Клеймо: Δαμ|ἀστη[ς] Θασ|ι(·) Δημ(ήτριος) вокруг эмблемы «пилос».



Публикации: Придик 1917: 41, № 122; IOSPE III: № 979; Зеест 1960: 85; Брашинский 1984а: табл. 6, № 65 (восстановлено не полностью); Монахов 2003: 273, табл. 43 -4.

Аналогии: Придик 1917: 41, № 121; IOSPE III: № 974–978; Bon 1957: no. 517; Виноградов 1972: табл. VI -2; Avram 1996: no. 30; Garlan 1999: no. 337; Tzochev 2016: fig. 28:1.

Магистрат Δημήτριος 1 относится ко второму этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: середина 380 – середина 370-х гг. (Кац 2007а: 414); 370-е гг. (Garlan 1999: 50; Tzochev 2016: 71, 79, tabl. 2).

Дипинто: красной краской на горле.

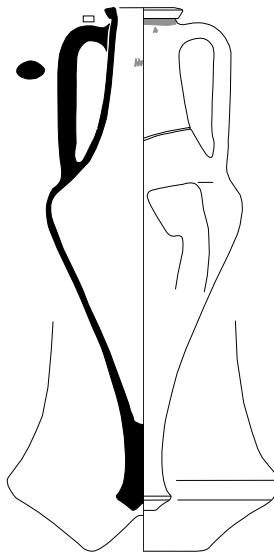
Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-439.



0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см



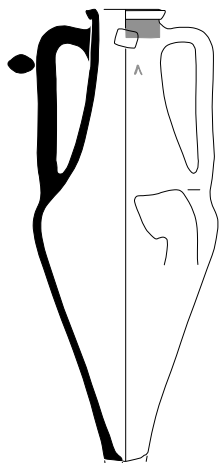
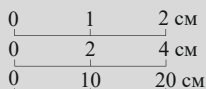
Th.17



0 1 см



Th.18



Th.18. *Описание:* венец трапециевидной формы, выделен подрезкой снизу, под ним полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово коническое.

Публикации: Брашинский 1984а: 181, табл. 6, № 49 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 274–275, табл. 44, 45.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=597$ мм.

$H_0 \approx 600$ мм.

$H_1=285$ мм.

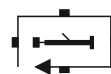
$H_3=205$ мм.

$D=241$ мм.

$d=72 \times 74$ мм.

$d_1=103 \times 105$ мм.

Клеймо: на горле, [Εὐαγ] | ὀρης | [Θασι(..)] | [Φ]αν[ό(κ---)] вокруг эмблемы «шлем».



Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: № 1454; Garlan 1999: no. 546.

Магистрат Φανόκ(---) относится к третьему этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: середина 370 – середина 360-х гг. (Кац 2007а: 414–415); 358–351 гг. (Garlan 1999: 50); 360-е гг. (Tzocher 2016: 80, tabl. 2).

Дипинто: «Λ» на горле красной краской.

Происхождение: Пантикапей.

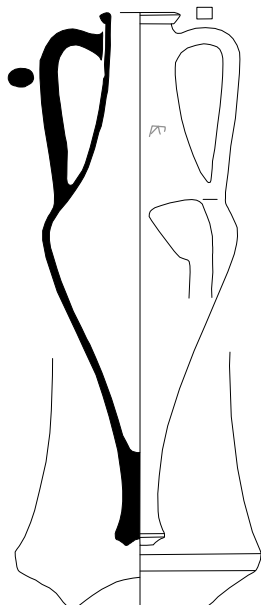
Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ПАН.-1609.

«Развитая» серия



Th.19



Th.19. *Описание:* венец трапециевидный, горло высокое, плавно переходящее в плечи. Тулово коническое, ножка высокая, профилированная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 86 (без илл.); Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 18 (без илл.); Монахов 2003: 275, табл. 45 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 275, табл. 45.

Дата: 350-е гг.

Размеры:

$H=707$ мм.

$H_0=585$ мм.

$H_1=295$ мм.

$H_3 \approx 215$ мм.

$D=253$ мм.

$d=73$ мм.

$d_1=104$ мм.

Ёмкость=9,10 л (Брашинский); 8,82 л (математ.).

Клеймо: [ἐπ]ι | Τηλεφάνε | ος ← | Θάσιον →



вокруг эмблемы «антилопа»,

«α» – в имени магистрата перевернута вверх ногами.

Публикации: Придик 1917: 122, № 55, табл. IV-16; Зеест 1960: 86 (ошибочное восстановление); Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 18 (ошибочное восстановление); Монахов 2003: 70, сс. 115.

Аналогии: Von 1957: no. 1611; Avram 1996: no. 562; 1999: 221, no. 24, pl. III.

Магистрат Τηλεφάνης 2 относится к седьмому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: 350-е гг. (Tzocher 2016: tabl. 2); 333–326 гг. (Garlan 1999); конец 330-х гг. (Кац 2007а: 415).

Дипинто: «ПЛ» на горле красной краской.

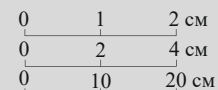
Происхождение: Керчь, «... у Карантинной дороги плоский курган над земляной гробницей». Раскопки Д.В. Карейши 1840 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: П.1840-22.



0 1 см



Th.20. *Описание:* венец острореберный, сильно отогнут, выделен подрезкой снизу, горло высокое, плавно расширяющееся книзу, тулово коническое. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: Веселовский 1916: 55, рис. 77 (слева); Зеест 1960: 86 (без илл.); Брашинский 1965а: 108, 109; 1984а: 180, табл. 6, № 19 (без илл.); Монахов 1999а: 390, табл. 174 -2; 2003: 275, табл. 45 -5.

Аналогии: Монахов 1999а: 340, 347, 387; 2003: 275, табл. 45.

Дата: 350-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=590$ мм.

$H_0=535$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3=220$ мм.

$D=247$ мм.

$d=67 \times 73$ мм.

$d_1=100 \times 106$ мм.

Ёмкость=9,20 л (Брашинский).

Клеймо: [ἐπι] | [Τηλεφάν]εος | Θάσιο[v]
по трем сторонам вокруг эмблемы «букраний»
(восстановление легенды И. Гарлана).



Публикации: Зеест 1960: 86 (ошибочное восстановление легенды); Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 19 (легенда не восстановлена); Монахов 1999а: 392; 2003: 70, табл. 45 -5.

Аналогии: IOSPE III: № 2877.

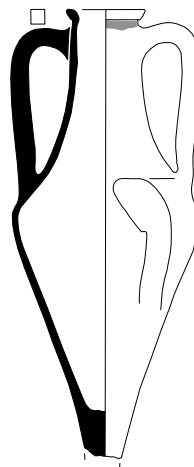
Магистрат Τηλεφάνεος 2 относится к «позднему» периоду по классификации В.И. Каца.

Датируется: 350-е гг. (Tzocher 2016: 81); 345–335 гг. (Кац 2007а: 415); 331 г. (Garlan 2004–2005: 323); 326 г. (Avram 1996: 53).

Происхождение: курган у станицы Марьевская (Марьянская) на Кубани. Раскопки Н.И. Веселовского 1912 г. Вместе с амфорой Фасоса (Th.21), Родоса(?), сетчатыми лекифами, чернолаковой солонкой, сероглиняным канфаром, иным инвентарем.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

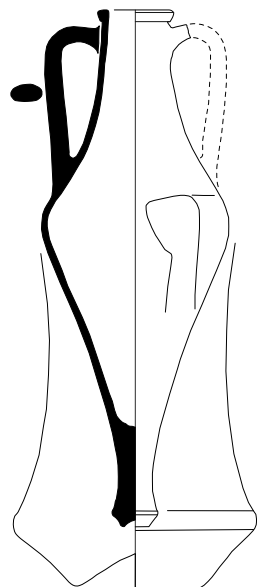
Номера хранения: 2550-24 (Ку.1912-3/22).



Th.20



Th.21



Th.21. Описание: венец трапециевидный, выделен небольшой подрезкой снизу, горло высокое, расширяющееся книзу, тулово коническое, ножка острореберная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Веселовский 1916: 55, рис. 77 (справа); Зеест 1960: 86, табл. VIII, 20e; Брашинский 1965a: 108–109; 1984a: 181, табл. 6, № 61 (обе без илл.); Монахов 1999a: 390, табл. 174 - I.

Аналогии: Монахов 1999a: 330, табл. 140 - I; 2003: 275, табл. 45.

Дата: середина IV в.

Размеры:

H=693 мм.

H₀=560 мм.

H₁=285 мм.

H₃=200 мм.

D=248 мм.

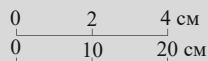
d=67×71 мм.

d₁=96×101 мм.

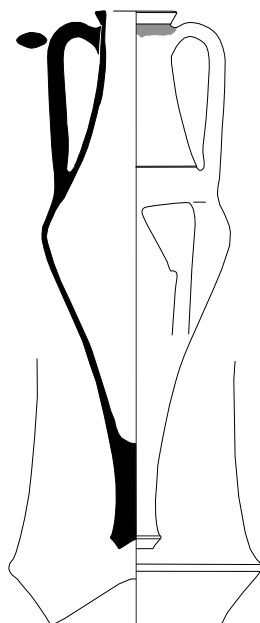
Происхождение: курган у станицы Марьевская (Марьянская) на Кубани. Раскопки Н.И. Веселовского 1912 года. Вместе с амфорой Фасоса (Th.20), Родоса(?), сетчатыми лекифами, чернолаковой солонкой, сероглиняным канфаром, иным инвентарем.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует одна ручка.

Номера хранения: 2550-25 (Ку.1912.3/23).



Th.22



Th.22. Описание: венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу, в нижней части горла желобок. Тулово коническое, ножка высокая, острореберная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984a: 181, табл. 6, № 51 (без илл.). Ошибочно указано наличие клейма и не тот номер хранения (дан номер хранения ГАИМК).

Аналогии: Монахов 2003: 67–70, 274–275, табл. 44–45; Монахов и др. 2016: 95–98, Th.16–21; 2017: 85, Th.5.

Дата: середина IV в.

Размеры:

H=712 мм.

H₀=573 мм.

H₁=295 мм.

H₃≈200 мм.

D=250 мм.

d=78×80 мм.

d₁=108×109 мм.

Происхождение: Ольвия, беспаспортная.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Ол.-14641.

Th.23. *Описание:* горло высокое, плавно расширяющееся книзу, тулово коническое, ножка острореберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 67–70, табл. 44–45; Монахов и др. 2016: 95–98, Th.16–21; 2017: 85, Th.5.

Дата: середина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=710$ мм.

$H_{0\text{сохр.}}=530$ мм.

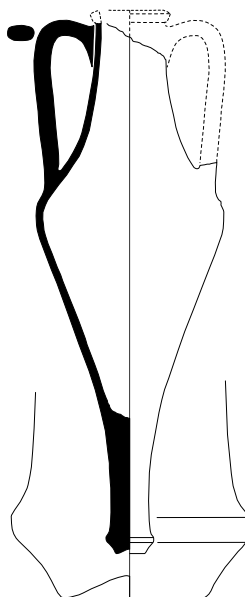
$H_1=265$ мм.

$D=248$ мм.

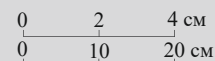
Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания Императорского Русского археологического общества) в 1931 году.

Сохранность: отсутствует часть венца и одна ручка.

Номера хранения: ГР-15782 (Б.6682).



Th.23



Th.24. *Описание:* венц острореберный, горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово коническое, ножка высокая, с небольшим расширением и неглубокой конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 68–70, 274–275, табл. 44 -5–7, 45; Монахов и др. 2016: 95–103, Th.16–31; 2017: 85, Th.5.

Дата: середина – третья четверть IV в.

Размеры:

$H=714$ мм.

$H_0=562$ мм.

$H_1=295$ мм.

$H_3=173$ мм.

$D\approx 226$ мм.

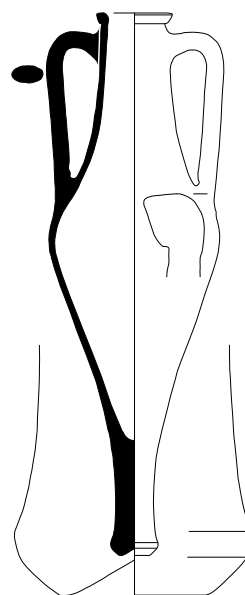
$d=68$ мм.

$d_1=100$ мм.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: в развале.

Номера хранения: ПАН.-440.

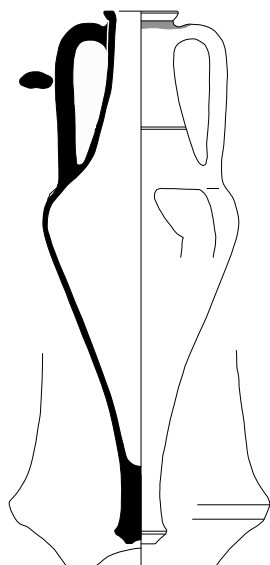
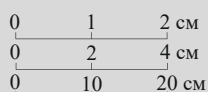


Th.24





Th.25



Th.25. *Описание:* венец трапециевидный. Под ним полоса красной краской. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу, в средней части горла желобок. Тулово коническое, ножка высокая, профилированная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 20 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 275, табл. 45.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

H=708 мм.

H₀=605 мм.

H₁=280 мм.

H₃=200 мм.

D=260 мм.

d=69×71 мм.

d₁=95×98 мм.

Ёмкость=9,40 л (Брашинский).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-1606.

«Поздняя» серия

Th.26. *Описание:* венец трапециевидной формы с горизонтальной подрезкой снизу, горло высокое, плавно расширяющееся к плечам. Тулово коническое, ножка острорреберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Зеест 1960: 145, табл. IX -20з; Брашинский 1965а: 104; 1975: 36–38; 1984а: 182, табл. 6, № 72 (без илл.); Монахов 2003: 276, табл. 46 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 276, табл. 46 -4.

Дата: середина IV в.

Размеры:

H=702 мм.

H₀=568 мм.

H₁=275 мм.

H₃=210 мм.

D=250 мм.

d=82×84 мм.

d₁=114 мм.

Ёмкость=8,55 л (Брашинский); 8,75 л (математ.).

Клеймо: [Θασι]ών | [Αρ]έτων «рыба» →.

Публикации: Ашик 1848b: 29, 30; Зеест 1960: 86 (ошибочное восстановление); Брашинский 1975: 36 сл.; 1984а: 182, табл. 6, № 72; Монахов 2003: 276, табл. 46 -1 (прорисовка по аналогии).

Аналогии: IOSPE III: № 1839–1841; Von 1957: no. 246.

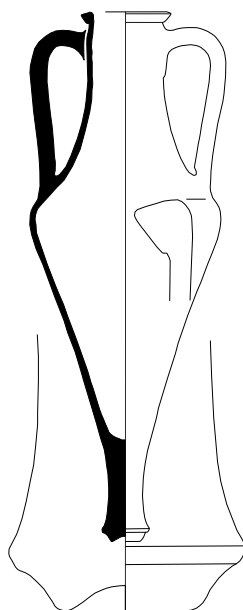
Магистрат Αρέτων относится к I группе «поздних» клейм по классификации И. Гарлана (Garlan 2004–2005: 323).

Датируется: 345–335 гг. (Debidour 1986: 330; Кац 2007а: 415); 337–325 гг. (Garlan 2004–2005: 323); до 348 г. (Tzochev 2018: 132).

Происхождение: курган Куль-Оба (?), раскопки 1830 г. Недавно Н.Ф. Федосеев высказал сомнения в том, что эта амфора происходит из Куль-Обы (Федосеев 2018: 185, 186).

Сохранность: целая.

Номера хранения: 1830-327.



Th.26

Th.27. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу, под ним полоса красной краской. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу, в нижней части желобок, тулово коническое.

Публикации: Брашинский 1984а: 182, табл. 6, № 75 (без илл., легенда клейма не восстановлена).

Аналогии: Монахов 2003: 70, 276, табл. 46; Монахов и др. 2016: 100–103, Th.25–31.

Дата: 330-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=665$ мм.

$H_0=533$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=182$ мм.

$D=224$ мм.

$d=66 \times 68$ мм.

$d_1=95 \times 97$ мм.

Ёмкость=5,90 л (Брашинский).

Клеймо: легенда надежно не читается, видна только эмблема «насекомое». И. Гарлан восстанавливает легенду: [Θασίων] | «пилос» ← | «насекомое» ← | Β[ίω]ν.

Аналогии: Von 1957: no. 1894; Garlan 1999: no. 854.

Магистрат «пилос» относится к шестому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

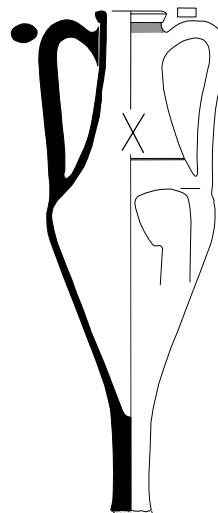
Датируется: 346–334 гг. (Garlan 1999: 51); 340 – начало 330-х гг. (Кац 2007а: 415); 337–325 гг. (Tzocher 2016: tabl. 2).

Граффито: крест на горле.

Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) 1930–1937 гг.

Сохранность: отсутствует часть ножки.

Номера хранения: ГР-17351 (Б.7817).



0 2 см

Th.27



0	1	2
0	2	4
0	10	20

Th.28. *Описание:* венец трапециевидный, горло высокое, расширяющееся книзу. Ручки расходятся вверх, тулово коническое. Глина светло-коричневая с массой слюды.

Публикации: Монахов 2003: 276, табл. 46 -8 (не отмечено клеймо на ручке).

Аналогии: Монахов 2003: 276, табл. 46.

Дата: 330-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=583$ мм.

$H_0=590$ мм.

$H_1=310$ мм.

$H_3=250$ мм.

$D=224$ мм.

$d=68 \times 71$ мм.

$d_1=93$ мм.

Ёмкость=6,37 л (математ.).

Клеймо (?): на ручке оттиснуто два неясных сегмента. В одном из сегментов вроде бы присутствует буква «К».

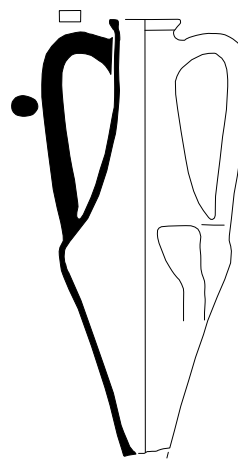
Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: нет.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

Номера хранения: ПАН.-1610.

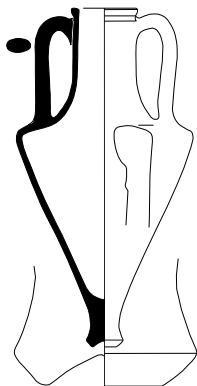


Th.28





Th.29



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

«Конический» вариант серия «топрайсара»

Th.29. *Описание:* венец валикообразный со скошенной внутрь верхней площадкой, под венцом уступ. Горло высокое, тулово коническое, ножка острорреберная с неглубокой конической выемкой. Глина типично фасосская.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 71–72, 278, табл. 48 -4–7.

Дата: первая половина IV в.

Размеры:

H=450 мм.

H₀=387 мм.

H₁=170 мм.

H₃=132 мм.

D=236 мм.

d=66×68 мм.

d₁=87×89 мм.

Происхождение: неизвестно, поступила в 1924 г. из коллекции Н.Ф. Романченко.

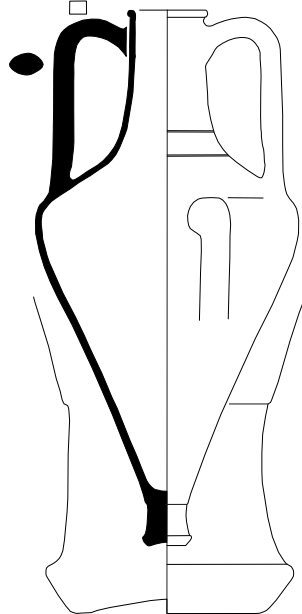
Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-11588 (Б.4864).

«Позднеконическая» серия



Th.30



Th.30. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, плавно расширяющееся книзу, в нижней части два желобка. Тулово коническое, переход от тулова к ножке оформлен перехватом. Ножка острорреберная, с неглубокой выемкой на подошве.

Публикации: Брашинский 1984а: 183, табл. 6, № 100 (ошибка в шифре, без илл.); Монахов 2003: 279, табл. 49 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 279, табл. 49 -5, 6; 50 -1, 3.

Дата: конец IV в.

Размеры:

H=710 мм.

H₀=636 мм.

H₁=280 мм.

H₃=180 мм.

D=345 мм.

d=80×87 мм.

d₁=102×108 мм.

Ёмкость=18,45 л (математ.).

Клеймо: Θασίων | Δέαλκος «ойнохоя» ← между строк.

Публикации: Зеест 1960: 145, табл. IX -216; Брашинский 1984а: 183, табл. 6, № 100; Монахов 2003: 73, 279, табл. 49 -4.

Аналогии: Buzoianu, Vărbulescu 2008: pl. XIII - S157.

Магистрат Δέαλκος относится к одиннадцатому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: 309–299 гг. (Кац 2007а: 416); 303–293 гг. (Tzochev 2016: 81).

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: целая.

Номера хранения: 1830-328 (старый № 43/424).

Th.31. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. На уровне нижних прилепов ручек желобок. Ножка высокая, острорреберная, с неглубокой полусферической выемкой, отделена от тулова желобком.

Публикации: Зеест 1960: 145, табл. IX -21а; Брашинский 1980: 110, № 36, табл. III, VIII; 1984а: 183, табл. 6, № 86, XIX -5; XX -5; Монахов 2003: 73, 280, табл. 50 -1.

Аналогии: Grase 1986: 555, fig. 3 -11; Монахов 1999а: 470 сл., табл. 202 -5; Монахов 2003: 73, 279-280, табл. 49, 50.

Дата: конец IV – начало III вв.

Размеры:

H=740 мм.

H₀=643 мм.

H₁=305 мм.

H₃=180 мм.

D=338 мм.

d=90×93 мм.

d₁=113×115 мм.

Ёмкость=18,70 л (Брашинский); 17,30 л (математ.).

Клеймо: [Θασί]ων «лабрис» → [Πυ]θίων.

Публикации: Брашинский 1980: 110, № 36; 1984а: 183, табл. 6, № 86; Монахов 2003: 73, 280, табл. 50 -1.

Аналогии: нет.

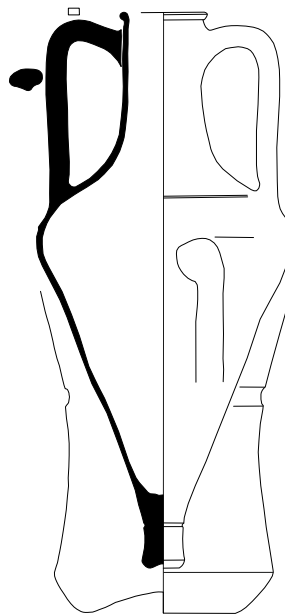
Магистрат Πυθίων 2 относится к тринадцатому этапу клеймения по классификации В.И. Каца.

Датируется: 294–288 гг. (Кац 2007а: 416; Garlan 2004–2005: 325).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 4. Раскопки А.А. Миллера 1908 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1908-21.



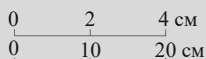
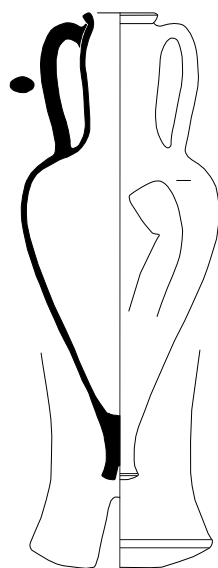
Th.31

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

АМФОРЫ АЙНОСА



Ан.1



Ан.1. Описание: венец трапециевидный, выделен снизу глубокой подрезкой. Горло высокое, в верхней части раздутое. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Глина красно-кирпичного цвета, с массой слюды. Обжиг некачественный, глина сильно осыпается.

Публикации: Соловьев 1997: 126, рис. 122 (фото); Solovyov 1999: 82, fig. 65 (фото).

Аналогии: Монахов 1999b: 133, рис. 4-3; 2003: 77, табл. 52-54; 2016с: 114; Монахов и др. 2016: 105, Th-с.3.

Дата: вторая четверть – середина V века.

Размеры:

H=618 мм.

H₀=533 мм.

H₁=260 мм.

H₃=175 мм.

D=262 мм.

d=78 мм.

d₁=99×100 мм.

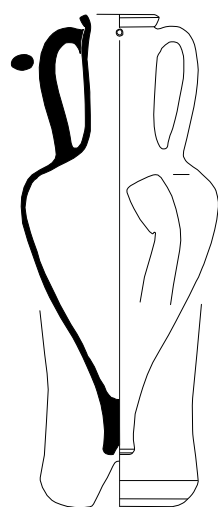
Происхождение: о. Березань, некрополь, погр. № 130. Раскопки Я.В. Доманского 1985 г. Вместе с атическим чернолаковым киликом класса «Агора Р», который по аналогиям с афинской агоры может датироваться около 480 г. (Sparkes, Talcott 1970: 99, 267, fig. 5, no. 454).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Б.85-347 (п.о. Бер.85-373).



Ан.2



Ан.2. Описание: венец трапециевидный, снизу выделен глубокой подрезкой, горло высокое, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка цилиндрическая с глубокой конической выемкой. Глина красная с массой мелкой золотистой слюды и редким песком. Ангоб белесый.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1999b: 132, рис. 3; 2003: 77 сл., табл. 53-54; Кашаев 2010: 94, 96, рис. 5-14; Прокофьев 2014: 253, табл. 97-2; Монахов и др. 2016: 105, Th-с.3.

Дата: середина – третья четверть V века.

Размеры:

H=583 мм.

H₀=510 мм.

H₁=250 мм.

H₃=170 мм.

D=260 мм.

d=80 мм.

d₁=105 мм.

Метка: под венцом энглифическое глубокое колечко.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-1608.

Ан.3. *Описание:* венец подтреугольной формы, горло высокое, раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам, тулово коническое. Ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Глина коричневая, плотная, с массой слюды.

Публикации: Гайдукевич 1959: 185, рис. 56 фото; Зеест 1960: 90 (без илл.); Монахов 1999b: 133, рис. 4-3; 2003: 283, табл. 53-6.

Аналогии: Монахов 2003: 77 сл., табл. 53-54; Carlson 2004: 164, fig. 24.

Дата: середина – третья четверть V века.

Размеры:

H=605 мм.

H₀=515 мм.

H₁=265 мм.

H₃=170 мм.

D=240 мм.

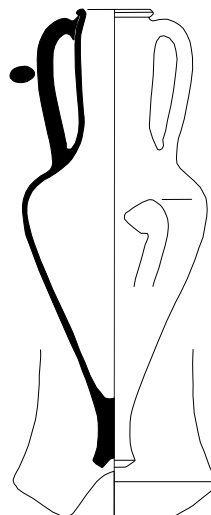
d=75×79 мм.

d₁=97×102 мм.

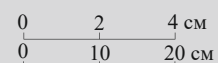
Происхождение: Тамань, погребение №9, во дворе свинофермы колх. Первомайский. Раскопки А.Т. Остроумова 1940 г. Поступила в ГЭ в 1960 г. из ИА СССР (КП 2977, п.о. Т.40-17).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: Т.1940-11.



Ан.3



АМФОРЫ МЕНДЫ

Тип «пифоидный» «эварницкая» серия

Md.1. *Описание:* венец трапециевидный с горизонтальной подрезкой снизу, под ним широкая полоса красной краской. Горло короткое, на уровне верхних прилепов ручек два желобка, на нижнем прилепе ручек по два пальцевых вдавления. Тулово пифоидное, ножка низкая, остроредерная, с небольшой выемкой.

Публикации: Monachov 1999: 189, fig. 21 -2; Монахов 2001: 59, рис. 1 -2; 2003: 289, табл. 59 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 289, табл. 59 -1; Монахов и др. 2016: 107, Md.1.

Дата: первая треть V в.

Размеры:

H=572 мм.

H₀=555 мм.

H₁=220 мм.

H₃=92 мм.

D=342 мм.

d=90 мм.

d₁=118 мм.

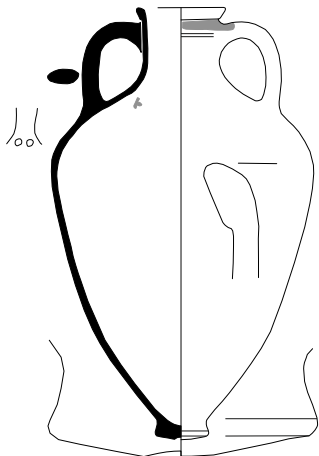
Ёмкость=17,65 л (математ.).

Дипинто: «X»? , на плече.

Происхождение: А.Ю. Алексеев предполагает, что эта амфора, как и аналогичная (Md.2), происходит из кургана Бабы, раскопанного Д.И. Эварницким (Алексеев 2003: 259). Однако в архивных материалах, как пишет и сам А.Ю. Алексеев, об этих амфорах нет ни слова.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: 1830-326 (Дн.1897/1).



0 1 см



Md.1

0 2 4 см
0 10 20 см

Md.2. *Описание:* венец трапециевидной формы, под ним полоса красной краской. Горло короткое, тулово пифоидное, в нижней части горизонтальная полоса красно-бурой краской. Ножка низкая, остроредерная, с неглубокой выемкой. Глина кирпично-красная, с массой слюды, ангоб темнее.

Публикации: Зеест 1960: 82, табл. VII-18б; Брашинский 1984а: 183, табл. 6, № 102 (как фасосская, без илл.); Monachov 1999: 189, fig. 21 -1; Монахов 2001: 59, рис. 1 -1; 2003: 89, 289, табл. 59 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 289, табл. 59 -2; Монахов и др. 2016: 107, Md.1.

Дата: первая треть V в.

Размеры:

H=550 мм.

H₀=537 мм.

H₁=210 мм.

H₃=90 мм.

D=340 мм.

d=82×90 мм.

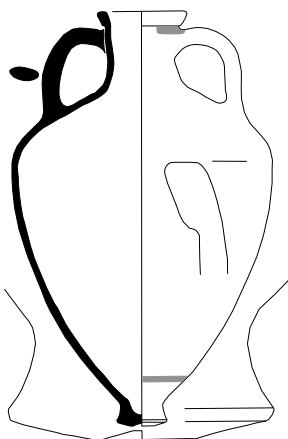
d₁=110×120 мм.

Ёмкость=20,72 л (математ.).

Происхождение: А.Ю. Алексеев предполагает, что эта амфора, как и аналогичная (Md.1), происходит из кургана Бабы, раскопанного Д.И. Эварницким (Алексеев 2003: 259). Однако в архивных материалах, как пишет и сам А.Ю. Алексеев, об этих амфорах нет ни слова.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: 1830-329 (Дн.1897/3).



Md.2

«Поздняя» серия

Md.3. *Описание:* венец острореберный, снизу выделен желобком, горло высокое, плавно расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому, в нижней части – полоса бурой краски. Ножка острореберная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Монахов 2001: 59, рис. 1 -5; 2003: 290, табл. 60 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 290, табл. 60 -5; Монахов и др. 2016: 108, Md.3.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

H=606 мм.

H₀=533 мм.

H₁=235 мм.

H₃=140 мм.

D=312 мм.

d=75×78 мм.

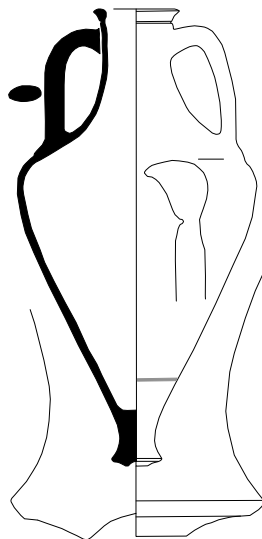
d₁=108×112 мм.

Ёмкость=14,40 л (математ.).

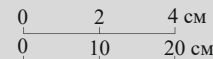
Происхождение: Нимфей, яма, уходящая с напольной (южной) стороны под подошву оборонительной стены IV века у «башни 1941 г.» (подпорного сооружения). Раскопки М.М. Худяка 1952 г. Вместе с хиосскими позднепухлогорлыми амфорами (Ch.30–33) и красноглиняной гидрией (НФ.52-575).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **НФ.52-584** (№ п.о. Н.52.337).



Md.3



«Шаровидный» вариант

Md.4. *Описание:* тулово пифоидное. Ножка острореберная с неглубокой полусферической выемкой, ножка отделена от тулова горизонтальной полосой коричневой краской. В верхней части тулова широкая горизонтальная полоса красной краской, от нее вверх идет вертикальная полоса той же краской. В нижней части тулова тонкая горизонтальная полоса красной краской.

Публикации: Грач 1999: 176, 177, рис. 87 (как фасосская).

Аналогии: Монахов 2003: 291, табл. 61 -1–3.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

H_{сохр.}=410 мм.

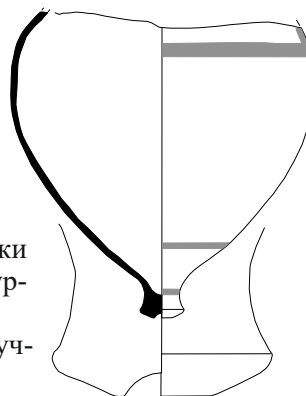
H₂=300 мм.

D=402 мм.

Происхождение: Нимфей, некрополь, курган № 14. Раскопки Н.Л. Грач 1978 г. Вместе с амфорой Эрифр (Ег.3), краснофигурной гидрией (ННФ.78-1) и другим инвентарем.

Сохранность: склеена, отсутствует верхняя часть тулова, ручки и горло.

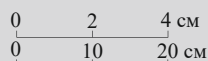
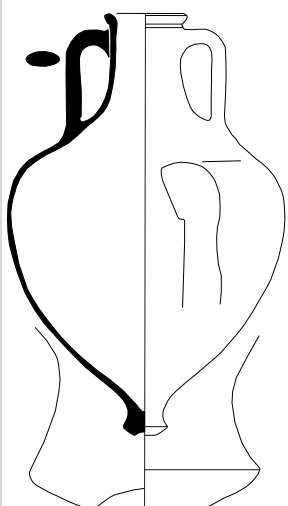
Номера хранения: **ННФ.78-2** (№ п.о. НН.78.9).



Md.4



Md.5



Md.5. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой, под ним желобок. Горло невысокое, плавно расширяющееся к плечам, тулово пифоидное шаровидное, ножка острореберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 178, табл. 5, № 34 (без илл.); Монахов 1999а: 127, табл. 41 -2; Monachov 1999: 190, fig. 28 -1; Паруса Эллады 2010: 234, 235, № 153 (фото).

Аналогии: Grandjean 1992: 562, fig. 10, no. 67; Монахов 2003: 90, табл. 61 -2-5; Carlson 2004: 164, fig. 23; Прокофьев 2014: 93, рис. 42 -4.

Дата: 440-е годы.

Размеры:

H=560 мм.

H₀=530 мм.

H₁=265 мм.

H₃=115 мм.

D=366 мм.

d=81 мм.

d₁=120 мм.

Ёмкость=25,20 л (Брашинский).

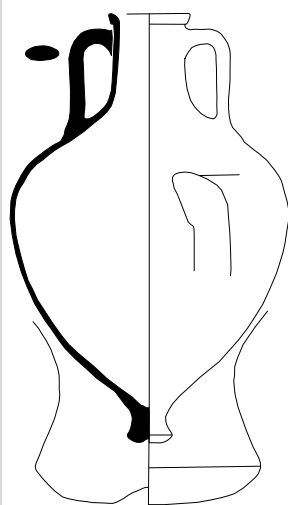
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2- 4, 6-8), Менды (Md.6-7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un. 1).

Сохранность: целая.

Номера хранения: **НФ.78-124** (№ п.о. Н.78.264).



Md.6



Md.6. *Описание:* венец острореберный, снизу подчеркнут горизонтальной подрезкой. Горло невысокое, плавно расширяется к плечам, тулово пифоидное шаровидное. Ножка острореберная с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 178, табл. 5, № 35 (без илл.); Monachov 1999: 190, fig. 28 -12; Монахов 1999а: 125 сл., табл. 41 -1.

Аналогии: Grandjean 1992: 562, fig. 10, no. 67; Монахов 2003: 90, табл. 61 -2-5; Carlson 2004: 164, fig. 23; Прокофьев 2014: 93, рис. 42 -4.

Дата: 440-е годы.

Размеры:

H=570 мм.

H₀=525 мм.

H₁=270 мм.

H₃=120 мм.

D=370 мм.

d=93 мм.

d₁=110 мм.

Ёмкость=25,70 л (Брашинский); 22,30 л (математ.).

Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2- 4, 6-8), Менды (Md.5, 7), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Un. 1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **НФ.78-123** (№ п.о. Н.78.264).

Тип «конический»

Md.7. *Описание:* венец трепещевидной формы, снизу слегка подчеркнут, под венцом полоса красной краски и желобок. Горло высокое, плавно расширяется в нижней части, тулово коническое с резким изломом в плечах. Ножка высокая, острореберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Монахов 1999а: 127, табл. 41 -3; 2003: 296, табл. 66 -4; Monachov 1999: 190, fig. 25.

Аналогии: Монахов 1999а: 144, 148 сл., табл. 49 -2, 54 -1; 2003: 94, 296, табл. 66 -1, 2.
Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=620 мм.

H₀=560 мм.

H₁=244 мм.

H₃=158 мм.

D=294 мм.

d=74 мм.

d₁=106 мм.

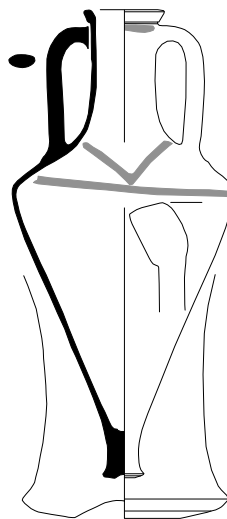
Ёмкость=11,64 л (математ.).

Дипинто: по плечу горизонтальная полоса красной краской, от нижних прилепов ручек к центру в виде буквы «V».

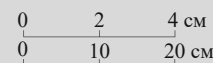
Происхождение: Нимфей, склад, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.35, 36), Фасоса (Th.2–4, 6–8), Менды (Md.5, 6), а также пифоидной амфорой неустановленного центра производства (Up.1).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: НФ.78-125 (№ п.о. Н.78.264).



Md.7



Тип «на рюмкообразной ножке» «ранний» вариант

Md.8. *Описание:* венец острореберный с вогнутой внешней поверхностью, выделен горизонтальной подрезкой снизу. Под венцом слабые следы красной краски. Горло высокое, сжатое в средней части, расширяется книзу. Тулово пифоидное, в нижней части тулова горизонтальная полоса красной краской. Ножка широкая острореберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Монахов 2003: 292, табл. 62 -2.

Аналогии: Lawall 1998: fig. 4; Монахов 2003: 292, табл. 62 -1, 3; Прокофьев 2014: 221, рис. 86 -2.

Дата: конец V – начало IV вв.

Размеры:

верхняя часть:

H_{сохр.}=213 мм.

H₃=135 мм.

d=93 мм.

d₁=125×128 мм.

нижняя часть:

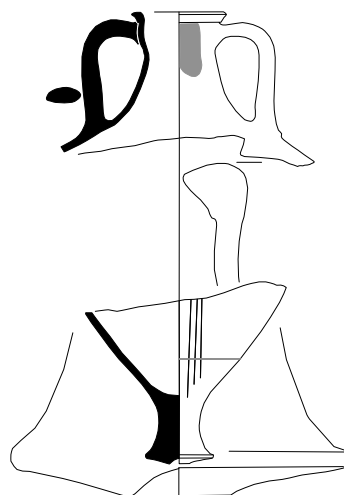
H_{сохр.}=240 мм.

Граффито: в нижней части тулова три вертикальные черты.

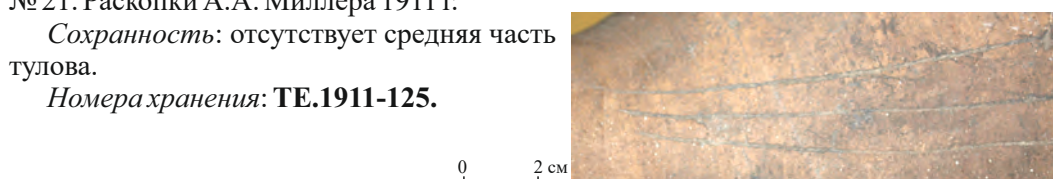
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 21. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: отсутствует средняя часть тулова.

Номера хранения: ТЕ.1911-125.

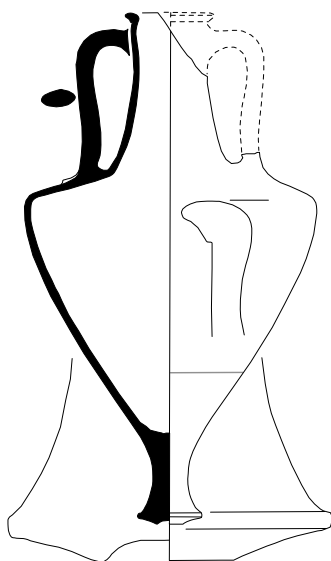
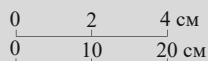


Md.8





Md.9



Вариант «портичелло»

Md.9. Описание: венец острореберный, с вогнутой внешней поверхностью, выделен подрезкой снизу, горло высокое, слегка раздутое в верхней части. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка высокая, широкая, острореберная, с неглубокой выемкой. В нижней части тулова горизонтальная полоса красной краской.

Публикации: Зеест 1960: 146, табл. X -23в; Брашинский 1980: 111, № 45 (без илл.); 1984а: 178, табл. 5 -18 (без илл.); Монахов 2003: 293, табл. 63 -2.

Аналоги: Монахов 2003: 292–293, табл. 62 -5; 63 -3; Прокофьев 2014: 227, рис. 88 -8; Кузнецова 2015: 149, рис. ПЗ -2; Ломтадзе 2016: 475, рис. 9 -5, 11 -4; Монахов и др. 2017: 89, Md.3.

Дата: первая четверть IV в.

Размеры:

H=680 мм.

H₀=560 мм.

H₁=260 мм.

H₃=200 мм.

D=384 мм.

d≈82 мм.

d₁≈120 мм.

Ёмкость=20,50 л (Брашинский); 23,78 л (математ.).

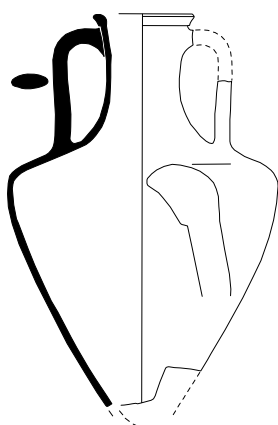
Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Курган неизвестен.

Сохранность: отсутствует часть горла и одна ручка.

Номера хранения: ТЕ.1911-302.



Md.10



Md.10. Описание: венец острореберный, отогнутый, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, сужается в средней части, тулово коническое с резким изломом в плечах.

Публикации: Миллер 1910: 105, рис. 10 -3; Брашинский 1980: 111, № 40 (без илл.); Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57.

Аналоги: Монахов 1999а: 131 сл., табл. 43, 44; 176 сл., табл. 64; 223, табл. 93; 243, табл. 99; Монахов и др. 2017: 30, рис. 7.

Дата: 390-е годы.

Размеры:

H_{сохр.}=524 мм.

H₀≈550 мм.

H₁≈230 мм.

H₃=150 мм.

D=358 мм.

d=96 мм.

d₁=136 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.3–5, 9, 14, 15, 22, 23).

Сохранность: отсутствует часть одной ручки и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-5.

«Мелитопольский» вариант

Md.11. *Описание:* венец клювовидный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка высокая, острореберная, с неглубокой трапецевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 179, табл. 5, № 32 (без илл.); Грач 1999: 88, 269, табл. 127-2.

Аналогии: Толстиков, Ломтадзе 2001: 437, табл. I -3; Монахов 2003: 93-94, 293, табл. 63 -4-5; Лимберис, Марченко 2005: 256, рис. 21 -17, 22 -10; Ломтадзе 2005: 128, рис. 3 -4; Прокофьев 2014: 103, рис. 46 -3; Монахов и др. 2016: 110-113, Md.7-14; 2017: 90-91, Md.6-7.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

H=830 мм.

H₀=652 мм.

H₁≈350 мм.

H₃=237 мм.

D=364 мм.

d=96 мм.

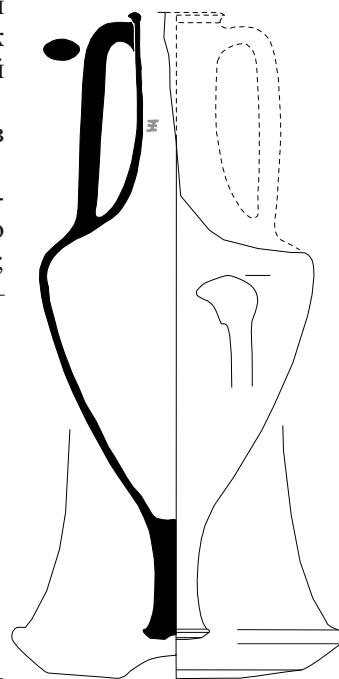
d₁=128 мм.

Дипинто: на горле красной краской.

Происхождение: Нимфей, некрополь, грунтовое погребение Б-1. Раскопки Н.Л. Грач 1974 г. Вместе с амфорой Хиоса (Ch.49).

Сохранность: в развале.

Номера хранения: **ННФ.74-58** (№ п.о. НН.74.459а).



Md.11



0 1 см

0 2 4 см
0 10 20 см

АМФОРЫ ЭРИФР

Вариант I-A



Fig.1

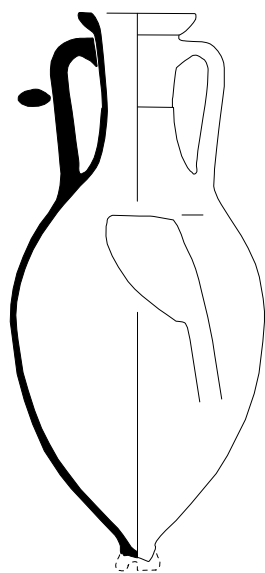


Fig.1. Описание: венец трапециевидный, с горизонтальной площадкой, выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, в форме раструба, в средней части уступ, тулово овоидное. Глина светло-коричневая, тонкая, мягкая, с мелким известняком. Ангоб темнее, более плотный.

Публикации: Брашинский 1984а: 176, табл. 3, № 3 (отнесена к самосским, без илл.); Монахов 2003: 250, табл. 20 -4 (отнесена к милетским); 2013а: 31, табл. 1 -6 (отнесена к эрифрским).

Аналогии: Filis 2013: 70, fig. 12c; Монахов 2013а: 31, табл. 1 -4, 5, 7; Dupont 2017: 92, fig. 10.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

$H_{сохр.}$ = 730 мм.

H_0 = 720 мм.

H_1 = 400 мм.

H_3 = 170 мм.

D = 335 мм.

d = 120 мм.

d_1 = 150×160 мм.

Ёмкость = 23,41 л (математ.).

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

Номера хранения: 1830-318 (X.43/411).

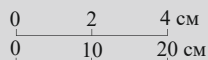
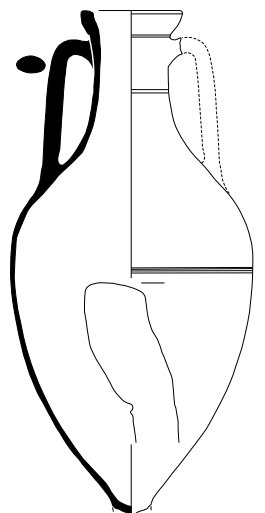


Fig.2



Вариант I-B

Fig.2. Описание: венец уплощенный, массивный, выделен снизу двумя желобками и валиком между ними. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное. В средней части горла широкий желобок, в средней части тулова два узких желобка. Глина светло-коричневая, очень плотная, без слюды, с редким песком и очень редким пироксеном.

Публикации: Dupont 2005: 55, 66, no. 53 (как самосская).

Аналогии: Cook, Dupont 1998: fig. 23.9 (Самос); Монахов 2003: 35, 250, табл. 20 (Милет); 2012: 112-114, рис. 1 -4-6; 2013а: 30-32, табл. 1 -4-6 (Эрифры); Filis 2013: 70, fig. 12b, c («Самос-Милет»); Dupont 2017: 92, fig. 10.

Дата: вторая - третья четверти V в.

Размеры:

$H_{сохр.}$ = 668 мм.

H_0 = 658 мм.

H_1 = 340 мм.

H_3 = 158 мм.

D = 320 мм.

d = 99×108 мм.

d_1 = 133×148 мм.

Происхождение: о. Березань, некрополь, погребение № 97. Детское погребение в амфоре, другого инвентаря нет. Раскопки Я.В. Доманского 1984 г.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют одна ручка и ножка.

Номера хранения: Б.84-405 (№ п.о. Бер.84.410).

Ер.3. *Описание:* венец высокий, уплощенный, сильно отогнут. Горло высокое, в верхней части воронковидное, расширяется книзу, тулово овоидное. Ножка сложнопрофилированная с глубокой выемкой. Глина сиреневая, с известью, черными включениями и небольшим количеством песка. Сильно пережженная.

Публикации: Грач 1979b: 321, 322; 1999: 175–177; Монахов 2012: рис. 1-7; 2013a: табл. 1-7 (эрифрская); Dupont 2017: fig. 1-7 (считает ее милетской или самосской).

Аналогии: Cook, Dupont 1998: fig. 23; Монахов 2013a: 31, 32, табл. 1.

Дата: третья четверть V в.

Размеры:

верхняя часть:

$H_{\text{сохр.}}=350$ мм.

$H_1=310$ мм.

$D=320$ мм.

$d=126 \times 137$ мм.

$d_1=155 \times 165$ мм.

нижняя часть:

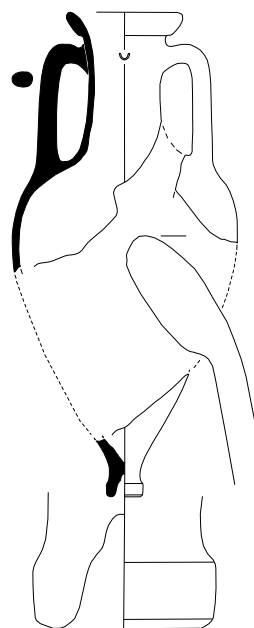
$H_{\text{сохр.}}=160$ мм.

Метка: под венцом несомкнутое английское колечко.

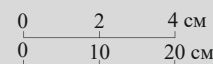
Происхождение: Нимфей, некрополь, курган № 14. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорой Менды (Md.5), краснофигурной гидрией (ННФ.78-1) и другим инвентарем.

Сохранность: склеена, отсутствует часть тулова.

Номера хранения: **ННФ.78-3** (№ п.о. НН.78.22).



Ер.3



Ер.4. *Описание:* венец уплощенный, массивный, выделен глубокой подрезкой. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу. Под прилепами ручек желобок.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Cook, Dupont 1998: fig. 23; Монахов 2012: 112–114, рис. 1-4-6; 2013a: 30–32, табл. I-4-6; Filis 2013: 70, fig. 12b; Dupont 2017: 92, fig. 10; Монахов и др. 2017: 93, Ер.1, 2.

Дата: последняя треть V в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=315$ мм.

$H_3 \approx 193$ мм.

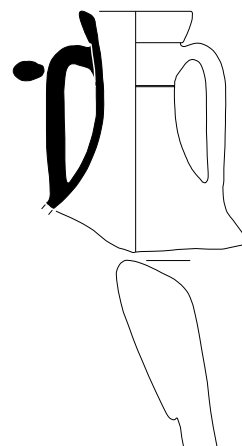
$d=110$ мм.

$d_1=148$ мм.

Происхождение: Нимфей, участок «Г», яма в помещении «Д» дома I–II вв. н.э. Раскопки Н.Л. Грач 1970 г. Вместе с амфорами Фасоса (Th.1), Гераклеи (НР.76), Хиоса (Ch.41).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует тулово с ножкой.

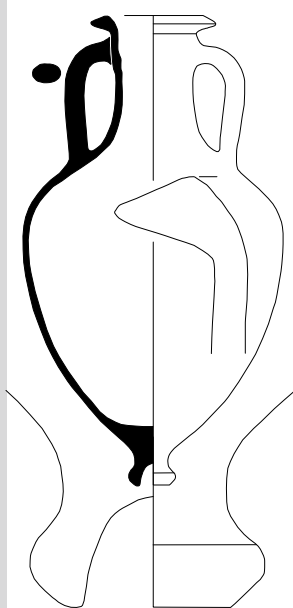
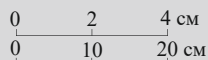
Номера хранения: **НФ.70-75** (№ п.о. Н.70.334).



Ер.4



Fig. 5



Вариант II-A

Fig. 5. Описание: венец грибовидный, сильно отогнут наружу, горло высокое с плавным переходом к плечам, тулово пифоидное. Ножка острореберная, с глубокой выемкой. Глина плотная, в изломе розовая, с мелкой слюдой и более крупными коричневыми включениями.

Публикации: Бранденбург 1908: 141 (без илл.); Зеест 1960: 92, 151, табл. XV -32в; Онайко 1970: 109 (без илл.); Галанина 1977: 35, табл. 16 -8; Брашинский 1984а: 199, табл. 10, № 13 (без илл.); Монахов 2012: 115, рис. 3 -20; 2013а: 36, 37, табл. III -20.

Аналогии: Монахов 2013а: 36, 37, табл. III -18, 19.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

H=620 мм.

H₀=540 мм.

H₁=297 мм.

H₃=167 мм.

D=345 мм.

d=85 мм.

d₁=159×162 мм.

Происхождение: курган № 493 у с. Ильинцы Липовецкого уезда. Раскопки Н.Е. Бранденбурга 1901 г. Амфора найдена на расстоянии 1,7 м от могилы, по всей видимости, в грабительской траншее. В самой могиле стрелы, копья, пояс и поножи, датирующиеся в пределах второй половины IV в. (Галанина 1977: 35).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: Дн.1932-72/14.

Вариант II-C



Fig. 6

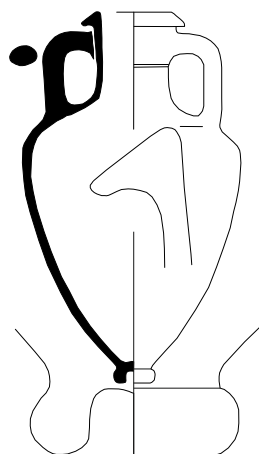


Fig. 6. Описание: венец грибовидный, горло высокое цилиндрическое, тулово овоидное. Ножка валикообразная, выделена подрезкой, с глубокой цилиндрической выемкой. Под верхними прилепами ручек желобок. Глина ярко-красная, плотная, с редкой слюдой.

Публикации: Репников 1927: 179, рис. 36; Монахов 2012: 117, рис. 4 -25, 118; 2013а: 38-39, табл. IV -25.

Аналогии: Монахов 2012: 117, рис. 4 -23-25; 2013а: 38, табл. IV -23-24.

Дата: вторая половина IV в.

Размеры:

H=492 мм.

H₀=467 мм.

H₁=205 мм.

H₃=115 мм.

D=291 мм.

d=94 мм.

d₁=142 мм.

Ёмкость=12,21 л (математ.).

Происхождение: Херсонес, некрополь, могила № 2793. Раскопки Н.И. Репникова 1908 г.

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: X.1908-807.

Tun IV

Er.7. *Описание:* тулово пифоидное, в нижней части – желобок, ножка кубаревидная, с неглубокой трапецевидной выемкой. Глина красная, плотная, с включениями мелкого песка и толченой ракушки, ангоб светло-коричневый.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 246, табл. 16 -2; 2013а: 42–44, табл. VI-37, VII-39.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

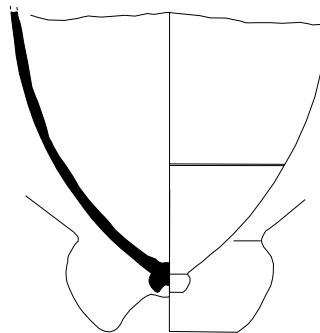
Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 370$ мм.

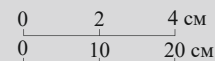
Происхождение: Херсонес, северный район, XVIII квартал, помещение «абвг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами: Гераклеи (НР.43,79); Синопы (Sn.8–10); Херсонеса (СhТ.14, 18).

Сохранность: отсутствуют горло с ручками и верхняя часть тулова.

Номера хранения: X.1947-9.



Er.7

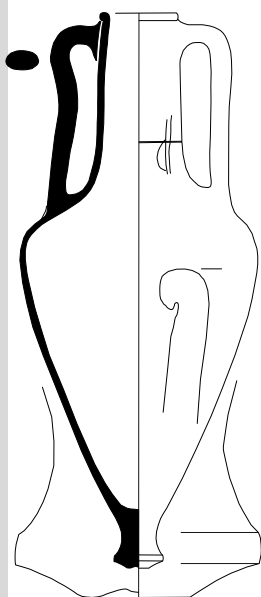


АМФОРЫ ПЕПАРЕТА

«Солохинский» вариант



Рр.1



0 2 см

0 2 4 см
0 10 20 см

Рр.1. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, в средней части желобок, тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, сложно-профилированная, с неглубокой трапецевидной выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1999а: 185–186, табл. 70 -1; 2003: 98, 297, табл. 67 -1–3; Монахов и др. 2016: 117–118, Рр. 1–3.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{рек.}$ = 736 мм.

H_0 = 659 мм.

H_1 = 325 мм.

H_3 = 226 мм.

D = 316 мм.

d = 78 × 86 мм.

d_1 = 104 × 109 мм.

Граффито: «НР» под ручкой.

Происхождение: Березань, участок «Г», яма № 52. Раскопки К.С. Горбуновой и Л.В. Копейкиной 1969–1970 гг.

Сохранность: отсутствует часть тулова.

Номера хранения: Б.70-233 (№ п.о. Бер.70-71).

Рр.2. Описание: венец валикообразный, со скошенной внутрь верхней площадкой, выделен небольшой горизонтальной подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам, тулово коническое, ножка острореберная, с небольшой трапецевидной выемкой.

Публикации: Брашинский 1980: 122, № 136 (без илл.); Монахов 1999а: 179 сл., табл. 66 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 98, табл. 67; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Монахов и др. 2016: 39–41, рис. 3, 4; 2017: 30–32, рис. 9.

Дата: первые два десятилетия IV в.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H = 820 мм.

H_0 ≈ 750 мм.

H_1 = 345 мм.

H_3 = 275 мм.

D = 298 мм.

d ≈ 87 мм.

d_1 = 102 × 118 мм.

Ёмкость = 16,30 л (математ.).

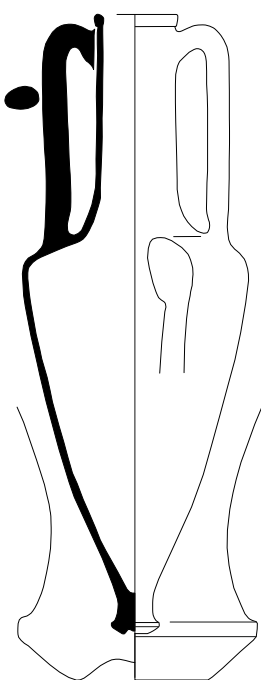
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 19. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с амфорой Гераклеи (НР.6), чернолаковым скифосом, двумя чернолаковыми солонками, сероглиняным кувшином (Брашинский 1980: № 187, 218, 220, 235).

Сохранность: верхняя и нижняя части в настоящее время не стыкуются.

Номера хранения: ТЕ.1911-120.



Рр.2



Рр.3. *Описание:* венец валикообразный с едва намеченной подрезкой. Горло высокое с плавным переходом к плечам. Тулово коническое, ножка острореберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1980: 122, № 135 (без илл.); Монахов 1999а: 311–313, табл. 133 -1 (ошибочно указано, что с пепаретской амфорой в кургане № 14/1909 г. найдена еще амфора неустановленного центра производства – Уп.4).

Аналогии: Монахов 2003: 297, табл. 67 -1, 3; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Ломтадзе 2016: 475, 477, рис. 9 -1, 2, 11 -1, 2; Монахов и др. 2016: 117–118, Рр.1–3; 2017: 98, Рр.3.

Дата: первая четверть IV в.

Размеры:

H=792 мм.

H₀=715 мм.

H₁=315 мм.

H₃=220 мм.

D=307 мм.

d=79×86 мм.

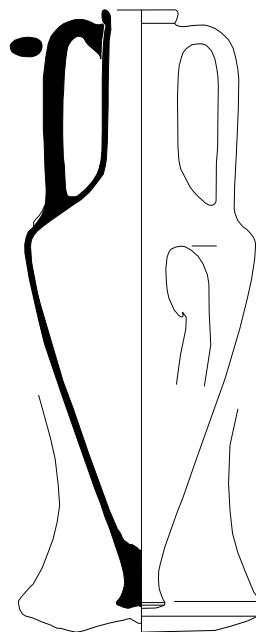
d₁=101×113 мм.

Ёмкость=16,50 л (математ.).

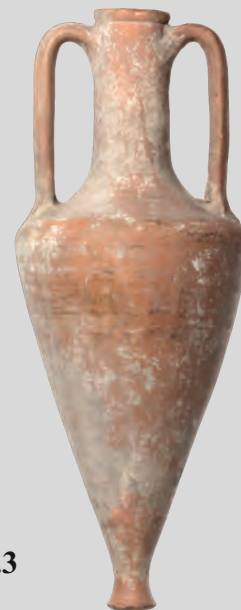
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 14. Раскопки А.А. Миллера 1909 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1909-29.



Рр.3



0	2	4	см
0	10	20	см

Рр.4. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам, в нижней части – желобок. Тулово коническое, ножка острореберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Монахов 2003: 98, табл. 67 -3 (на чертеже без одной ручки, позднее ручка нашлась).

Аналогии: Монахов 2003: 98, табл. 67; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58 -2; Ломтадзе 2016: 475, 477, рис. 9 -1, 2, 11 -1, 2; Монахов и др. 2016: 117–118, Рр.1–3; 2017: 97, Рр.1.

Дата: первая треть IV в.

Размеры:

H=858 мм.

H₀=758 мм.

H₁=345 мм.

H₃=260 мм.

D=313 мм.

d=83×87 мм.

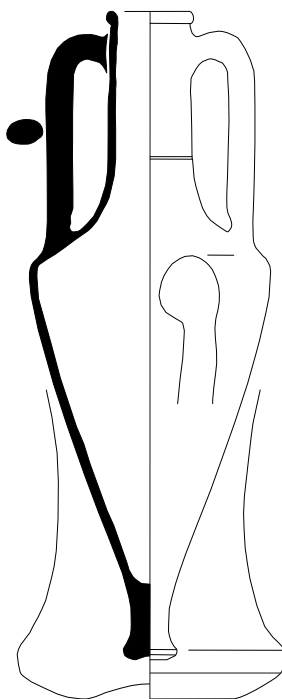
d₁=112×117 мм.

Ёмкость=17,65 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Курган неизвестен. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ТЕ.1911-301.

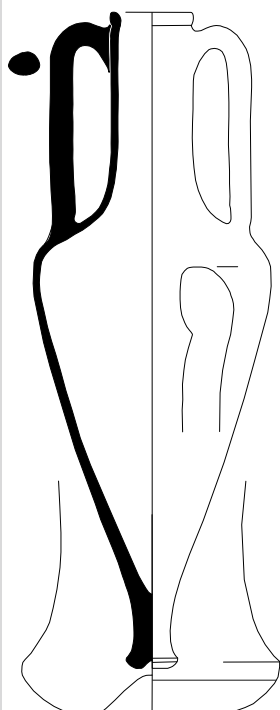
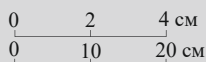


Рр.4





Рр.5



Рр.5. Описание: венец валикообразный, выделен подрезкой снизу, горло высокое, тулово близкое к коническому, ножка острореберная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 198, табл. 9, № 12 (без илл.).

Аналогии: Толстиков, Ломтадзе 2001: 437, табл. I - I; Монахов 2003: 98, табл. 67; Терещенко 2013: 308, рис. 7 - I; Завойкин и др. 2016: 161, рис. 58; Ломтадзе 2016: 475, 477, рис. 9 - I, 11 - I; Монахов и др. 2016: 117, 118, Рр.1, 3; 2017: 97, Рр.1.

Дата: первая треть IV в.

Размеры:

H=863 мм.

H₀=765 мм.

H₁=340 мм.

H₃=248 мм.

D=316 мм.

d=82 мм.

d₁=110 мм.

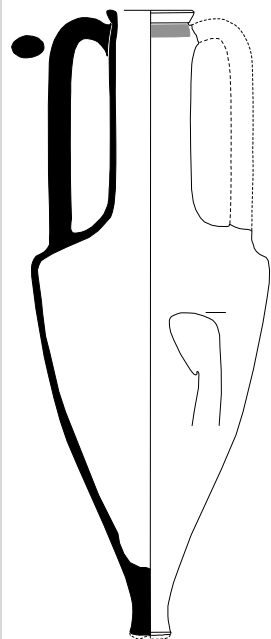
Происхождение: неизвестно, поступила в 1904 г. из ИАК, куплена у священника Н.Л. Левицкого в Очакове, «частное собрание древностей Ольвии и острова Березани».

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-20315 (Б.8981).



Рр.6



Рр.6. Описание: венец острореберный, выделен снизу глубокой подрезкой, горло высокое, тулово близкое к коническому. Под венцом полоса красной краской.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 97-98, 297, табл. 67 - I-3; Монахов и др. 2016: 117-120, Рр.1-7; 2017: 97, 98, Рр.1, 3.

Дата: первая треть IV в.

Размеры:

H_{сохр.}=828 мм.

H₀=740 мм.

H₁=340 мм.

H₃=267 мм.

D=316 мм.

d=81×93 мм.

d₁=116×117 мм.

Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) 1930-1937 гг.

Сохранность: склеена, отсутствует одна ручка, подошва ножки оббита.

Номера хранения: ГР-17349 (Б.7815).

Рр.7. *Описание:* горло высокое, тулово близкое к коническому, ножка острореберная, с неглубокой выемкой.

Аналогии: Монахов 2003: 97–98, 297, табл. 67; Монахов и др. 2016: 117–120, Рр.1–7; 2017: 97–98, Рр.1–3.

Дата: первая половина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=712$ мм.

$H_0 \approx 600$ мм.

$H_{1\text{рек.}}=280$ мм.

$H_{3\text{рек.}}=204$ мм.

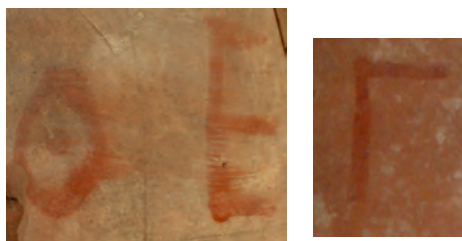
$D=306$ мм.

Дипинти: «Г» на одной стороне горла красной краской; «ΘΕ» на другой стороне горла такой же краской.

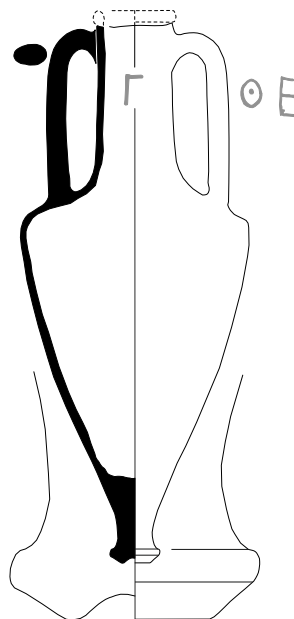
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «С» (участок С-4). Найдена между куртиной крепостной стены и кладкой (№ 6) дома IV в. Раскопки М.М. Худяка 1948 года.

Сохранность: склеена, отсутствует часть горла с венцом.

Номера хранения: **НФ.48-1524** (№ п.о. Н.48.987).



0 2 см



Рр.7



0 2 4 см
0 10 20 см

Рр.8. *Описание:* венец валикообразный, под ним полоса красной краской. Горло высокое, слегка раздутое в середине, в нижней части – желобок, тулово коническое с резким изломом в плечах, ножка острореберная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Брашинский 1980: 122, № 137 (без илл.); 1984а: 198, № 6 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 298, табл. 68 -3, 4; Монахов и др. 2016: 39–41, рис. 3, 4; 2017: 30–32, рис. 9.

Дата: середина IV в.

Размеры:

$H=863$ мм.

$H_0=734$ мм.

$H_1=350$ мм.

$H_3=274$ мм.

$D=308$ мм.

$d=84$ мм.

$d_1=112$ мм.

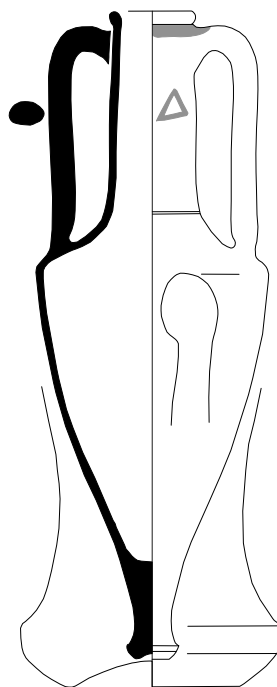
Ёмкость=16,90 л (Брашинский); 17,65 л (математ.).

Дипинто: «Δ» на горле красной краской.

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Курган неизвестен.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ТЕ.1911-296** (старый № 25244).



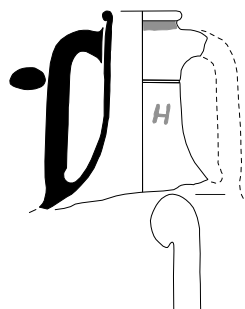
0 2 см

Рр.8





Рр.9



Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=260$ мм.

$H_3=215$ мм.

$d=80$ мм.

$d_1=103$ мм.

Дипинто: «Н» на горле красной краской.

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Комплекс неизвестен.

Сохранность: отсутствуют одна ручка, тулово и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1911-306 (25279).



0 2 см

Рр.10. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, под венцом красная полоса. Горло высокое.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1999а: 185–186, табл. 70 -1; 2003: 98, 297, табл. 67 -1–3; Монахов и др. 2016: 117–118, Рр. 1–3.

Дата: первая четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=249$ мм.

$d=86 \times 96$ мм.

$d_1=110 \times 119$ мм.

Дипинто: «Σ» или «М» на горле красной краской.

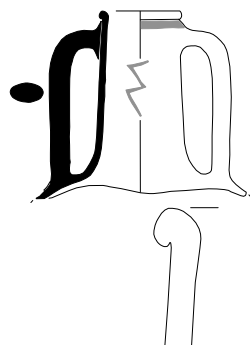
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: ГР-16868 (Б.7406).



Рр.10



0 2 4 см
0 10 20 см



0 2 см

«Чертомлыкский» вариант

Рр.11. Описание: венец валикообразный, под венцом полоса красной краской. Горло цилиндрическое, высокое, в средней части горла два желобка. Тулово коническое, ножка валикообразная, с неглубокой выемкой.

Аналогии: Монахов 1999а: 366, табл. 159 -2; 172 -3; 2003: 99, табл. 69–70; Монахов и др. 2016: 120, Рр. 8.

Дата: 340–320-е гг.

Размеры:

$H=870$ мм.

$H_0=758$ мм.

$H_1=350$ мм.

$H_3=274$ мм.

$D=288$ мм.

$d=84 \times 85$ мм.

$d_1=107 \times 109$ мм.

Дипинто: овал на горле красной краской.

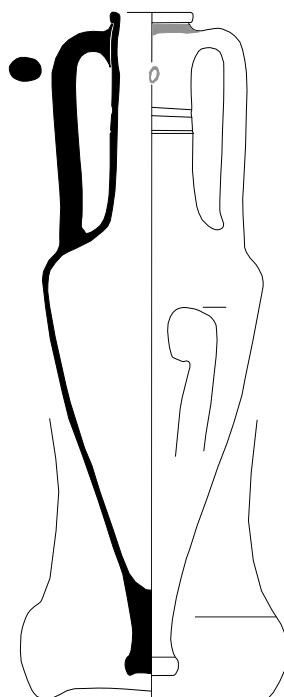
Происхождение: неизвестно, поступила из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) в 1930–1937 гг.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-17356 (Б.7822).



Рр.11



0 1 см

АМФОРЫ ИКОСА

I группа

Ик.1. Описание: горло высокое с плавным переходом к плечам, тулово пифоидное. Отсутствие профильных частей не позволяет отнести сосуд к конкретной группе тары Икоса.

Публикации: Грач 1979: 98, рис. 7 (фото).

Аналогии: Монахов, Федосеев 2013b: рис. 3 -4; 5 -1; Монахов и др. 2016: 123, Ик.6.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=634$ мм.

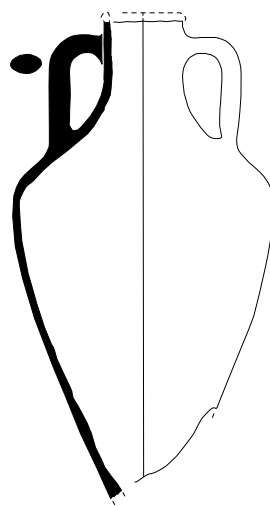
$H_{1\text{сохр.}}=260$ мм.

$D=346$ мм.

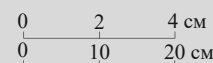
Происхождение: Нимфей, раскоп «Г», цистерна «винодельни № 1», по-видимому водосборника на территории городской улицы, с которым был связан прямоугольный каменный тарапан, вмонтированный в стену (№ 32) жилого дома. Раскопки Н.Л. Грач 1972 г. Вместе с сетчатым лекифом, чернолаковым рыбным блюдом, чернолаковой солонкой, красноглиняными кастрюлями второй четверти IV века.

Сохранность: склеена, отсутствуют венеч, часть тулова и ножка.

Номера хранения: **НФ.72-794** (№ п.о. Н.72.381).



Ик.1



II группа

Ик.2. Описание: горло высокое, цилиндрическое, слегка сдвинуто в нижней части. Тулово пифоидное, ножка остро-реберная с неглубокой полусферической выемкой. Глина красная, плотная.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов, Кузнецова 2009: 155, табл. 6 -2; Монахов, Федосеев 2013a: 264–265, рис. 4, 5.

Дата: середина – третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=680$ мм.

$H_0 \approx 650$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3 \approx 140$ мм.

$D=338$ мм.

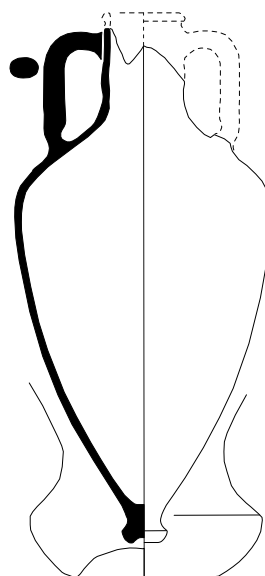
$d \approx 84$ мм.

Ёмкость=22,36 л (математ.).

Происхождение: ст. Елисаветинская на Кубани. Случайная находка Краснодарского отряда Северо-Кавказской экспедиции ЛОИИМК в 1952 г., которым руководил В.П. Шилов.

Сохранность: отсутствует часть горла с венцом и одной ручкой.

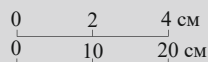
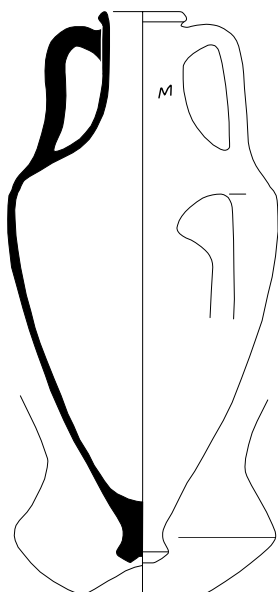
Номера хранения: оп. хр. **28/988** (п.о. 1040).



Ик.2



Ик.3



Ик.3. Описание: венец острореберный, горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, на тулове вырез, закрытый частью стенки, ножка острореберная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 202, табл. 13, № 21 (без илл.); Монахов 1989: 46, табл. 1 -3; 146, прил. 5, № 3; Монахов, Кузнецова 2009: 150 (без илл.); Monachov, Kuznetsova 2011: 251 (без илл.).

Аналогии: Монахов, Федосеев 2013а: 265, рис. 5; Монахов и др. 2016: 123–125, Ик.6–9; Монахов и др. 2017: 102–103, Ик.6–7.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

H=730 мм.

H₀=650 мм.

H₁=239 мм.

H₃=165 мм.

D=350 мм.

d=85 мм.

d₁=117 мм.

Ёмкость=27,56 л (математ.)

Дипинто: «М» на горле красной краской.

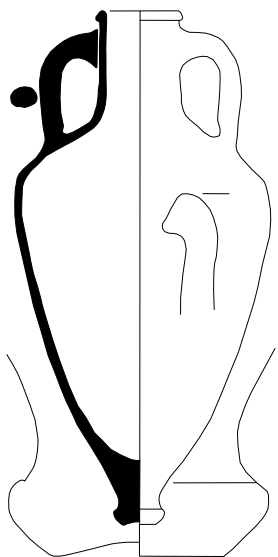
Происхождение: Херсонес, кв. XXV, колодец «Е», детское погребение. Раскопки Г.Д. Белова 1965 г.

Сохранность: вырезана часть стенки тулова.

Номера хранения: X.1965-7.



Ик.4



Ик.4. Описание: венец острореберный, горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, ножка острореберная, с неглубокой выемкой.

Публикации: Лаппо-Данилевский, Мальмберг 1894: 41 (без илл.); Зеест 1960: 95 (без чертежа); Монахов 1989: 46, табл. II, № 7, 146, прил. 5; 1999а: 412, табл. 184 -1; Монахов, Кузнецова 2009: 150, 155, табл. 6 -4; Monachov, Kuznetsova 2011: 251, 256, fig. 5 -4.

Аналогии: Кутайсов, Ланцов 1989: 12, рис. 2 -3; Монахов, Рогов 1990а: 137, 138, табл. 8, 10; Рогов 2011: 39 сл., 93, 96, 98 сл., рис. 2, 22 -8, 28 -16, 61 -1, 3, 5, 62 -4; Монахов, Федосеев 2013а: 265, рис. 5; Монахов и др. 2016: 123–125, Ик.6–9; 2017: 102–103, Ик.6–7.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

H=685 мм.

H₀=600 мм.

H₁=265 мм.

H₃=150 мм.

D=355 мм.

d=90 мм.

d₁=115 мм.

Ёмкость=23,32 л (вода); 24,0 л (математ.).

Происхождение: курган Карагодеуашх. Раскопки Е.Д. Фелицына 1888 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: 2492-42 (Ку.1888.1-47).

Ик.5. *Описание:* венец острореберный, горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с неглубокой выемкой. В нижней части тулова желобок.

Публикации: Лаппо-Данилевский, Мальмберг 1894: 41 (без илл.); Зеест 1960: 95 (без илл.); Монахов 1989: 67, табл. XVI, № 110, 153, прил. 5; 1999а: 412, табл. 184 -2; Монахов, Кузнецова 2009: 155, табл. 6 -5; Monachov, Kuznetsova 2011: 251, 256, fig. 5 -5.

Аналогии: Терещенко 2013: 308, рис. 6 -4; Монахов, Федосеев 2013а: 265, рис. 5; Монахов и др. 2016: 123–125, Ик.6–9; Монахов и др. 2017: 102–103, Ик.6–7.

Дата: третья четверть IV в.

Размеры:

H=490 мм.

H₀=440 мм.

H₁=200 мм.

H₃=140 мм.

D=248 мм.

d=88 мм.

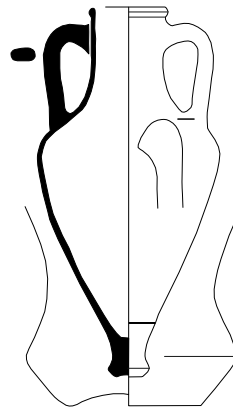
d₁=103 мм.

Ёмкость=6,48 л (вода); 7,06 л (математ.).

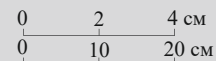
Происхождение: курган Карагодеуашх. Раскопки Е.Д. Фелицына 1888 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **2492-18** (Ку.1888.1-17).



Ик.5

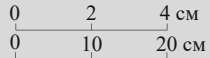


АМФОРА КНИДА

Тип «с высоким цилиндрическим горлом и грибовидным венцом»



Кп.1



Кп.1. Описание: венец грибовидный, отогнут наружу. Горло высокое, слегка воронковидное. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Глина светло-коричневая, мягкая, с большим количеством темно-коричневых частиц и известняка. Относится к «елизаветовскому» или «геленджикскому» вариантам по классификации С.Ю. Монахова.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 102–103, 301, табл. 71.

Дата: вторая – третья четверти IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 282$ мм.

$H_3 = 190$ мм.

$d = 80 \times 88$ мм.

$d_1 = 173 \times 179$ мм.

Происхождение: Ольвия, погребение № 68 (по этикетке на амфоре). Раскопки Б.В. Фармаковского 1913 г.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: Ол.-12803.

АМФОРЫ РОДОСА

Тип «с высоким горлом» вариант «пиетрою»

Rh.1. *Описание:* венец подпрямоугольный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, слегка «пухлое» в верхней части, в нижней части – желобок. Ручки двуствольные, тулово овоидное, ножка «книдского типа», отделена от тулова желобком и валиком с острой гранью.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 117, 310, табл. 80 -3-4.

Дата: вторая четверть – середина III в.

Размеры:

H=512 мм.

H₀=465 мм.

H₁=220 мм.

H₃=145 мм.

D=258 мм.

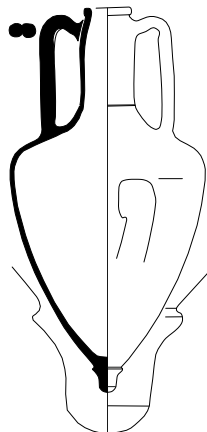
d=44×47 мм.

d₁=63×67 мм.

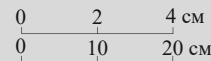
Происхождение: Нимфей, участок «М», в заполнении квадратного колодца IV–III вв. на нижней террасе к западу от куртины №2 крепостной стены. В колодце фиксировались горелые слои пожарища середины III в. Раскопки Н.Л. Грач 1983 г. (Грач 1983: л. 13–14).

Сохранность: склеена, отсутствует фрагмент тулова.

Номера хранения: **НФ.83-104** (№ п.о. Н.83.146).



Rh.1



Вариант «вилланова» «ранняя» серия

Rh.2. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, узкое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам. Ручки двуствольные с крутым изломом. Тулово овоидное, ножка кубаревидная, близкая к конической, переход к тулову выделен неглубокой подрезкой. В нижней части горла желобок, на уровне нижних прилепов ручек два желобка.

Публикации: Брашинский 1984а: 200, табл. 11, № 25 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 118, 311, табл. 81 -3.

Дата: третья четверть III в.

Размеры:

H=346 мм.

H₀=320 мм.

H₁=170 мм.

H₃=115 мм.

D=156 мм.

d=30 мм.

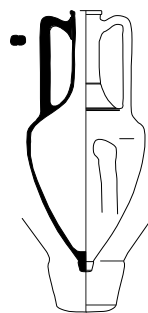
d₁=42 мм.

Ёмкость=2,0 л (Брашинский).

Происхождение: неизвестно, поступила в 1931 г. из ГАИМК.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ГР-16848** (Б.7386).

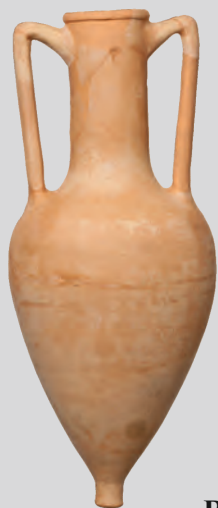
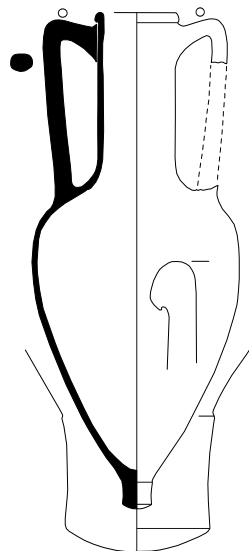
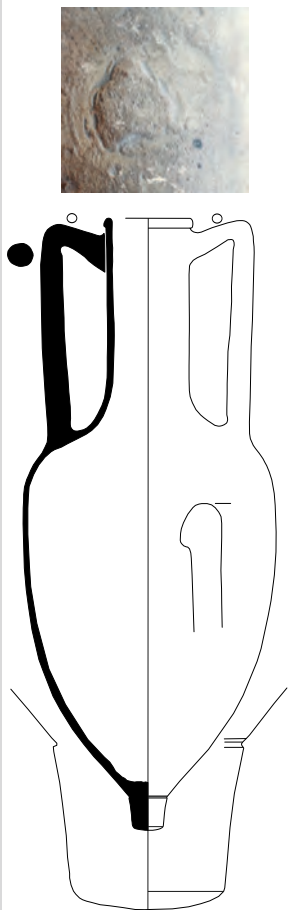
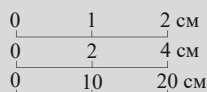


Rh.2

«Поздняя» серия



Rh.3



Rh.4

Rh.3. Описание: венец валикообразный, выделен снизу горизонтальной подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое, тулово овоидное. Форма ножки бизка к цилиндрической, отделена от тулова двумя желобками.

Публикации: Анфимов 1951: 182, рис. 6-9; Брашинский 1984а: 199, табл. 11, № 6 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 118-120, 312, табл. 82.

Дата: вторая половина III – начало II вв.



Размеры:

H=810 мм.

H₀=746 мм.

H₁=420 мм.

H₃=247 мм.

D=340 мм.

d≈96 мм.

d₁=118×120 мм.

Ёмкость=30,40 л (Брашинский).

Клеймо: на ручках два клейма, одно не читается, на втором видна только эмблема «цветок».

Происхождение: погребение № 28 Усть-Лабинского грунтово-могильника № 2. Раскопки Н.В. Анфимова 1937 года.

Сохранность: целая, отсутствует фрагмент венца.

Номера хранения: 1612-96.

Rh.4. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое. Тулово овоидное. Ножка цилиндрическая, выделена подрезкой.

Публикации: ДБК II: 326, № 6-а; Придик 1917: 1, рис. 1; Книпович 1949: 34, рис. 2; Брашинский 1984а: 200, табл. 11, № 19 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 117-120, 311-312, табл. 83 -1-3; Лимберис, Марченко 2005: 273, рис. 1 -4.

Дата: вторая четверть II в.



Размеры:

H=656 мм.

H₀=604 мм.

H₁=340 мм.

H₃=211 мм.

D=274 мм.

d=90×92 мм.

d₁≈112×114 мм.

Ёмкость=12,90 л (Брашинский).

Клейма:

1. ἐπὶ Ἀρχιλαΐδα Δ[αλί]ου вокруг «цветка» (по Е.М. Придику);

2. [Ἀριστο]κλεῦς вокруг «цветка» (по Е.М. Придику).

В настоящее время легенды практически не читаются.

Публикации: Придик 1917: 1, № 107, 517; Шелов 1975: 45, № 77, 288; Брашинский 1984а: 200, табл. 11, № 19 (без илл.).

Аналогии: Sankardeş-Senol 2015: 533, no. 004.

Магистрат Ἀρχιλαΐδας относится к периоду Ше по классификации G. Sankardeş-Senol.

Датируется: 165/163 гг. (Sankardeş-Senol 2015: 531).

Происхождение: Танаис, х. Недвиговка, курган № 7. Раскопки П.М. Леонтьева 1853 г.

Сохранность: венец и часть ручки догипсованы.

Номера хранения: ТН.-87.

Rh.5. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам. Под верхними прилепами ручек желобок. Ручки двуствольные с крутым изломом, тулово овоидное. Ножка цилиндрическая, переход к тулову выделен неглубокой подрезкой.

Публикации: Зеест 1960: табл. XXIV -50а; Брашинский 1984а: 200, табл. 11, № 22 (без илл., ошибочный номер Б.7276); Кузнецова и др. 2018: рис. 2-7.

Аналогии: Зайцев 1995: 77, 79, 87, рис. 6 -22; Монахов 1999а: 559, табл. 238 -1; 2003: 313, табл. 83 -7; Buzoianu, Bărbulescu 2008: 133, pl. VI -A 56; Монахов и др. 2017: 109, Rh.5. См. в коллекции Эрмитажа: Rh.6, 7.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

H=480 мм.

H₀=447 мм.

H₁=240 мм.

H₃=195 мм.

D=192 мм.

d=32 мм.

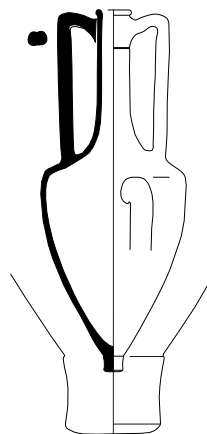
d₁=47 мм.

Ёмкость=4,0 л (Брашинский).

Происхождение: неизвестно, поступила из Библиотеки Академии наук СССР в 1931 г. (из собрания Русского археологического института в Константинополе).

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-16352 (Б.7267).

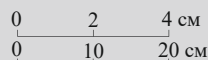
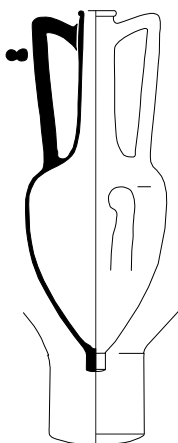


Rh.5

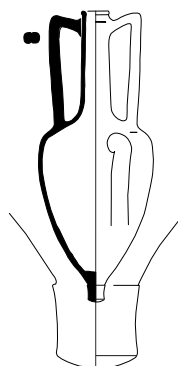
0 2 4 см
0 10 20 см



Rh.6



Rh.7



Rh.6. *Описание:* венец валикообразный, с едва намеченной подрезкой, горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам. Ручки двуствольные с крутым изломом, тулово овоидное, ножка цилиндрическая, переход к тулову выделен слабым уступом.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 11, № 23 (без илл.); Монахов 2003: 120, табл. 83 -7; Кузнецова и др. 2018: рис. 2 -6.

Аналогии: Зайцев 1995: 77, 79, 87, рис. 6 -22; Монахов 1999а: 559, табл. 238 -1; 2003: 313, табл. 83 -7; Buzoianu, Vărbulescu 2008: 133, pl. VI -А 56; Монахов и др. 2017: 109, Rh.5. См. в коллекции Эрмитажа: Rh.5, 7.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

H=480 мм.

H₀=450 мм.

H₁=255 мм.

H₃=190 мм.

D=186 мм.

d=35 мм.

d₁=50 мм.

Ёмкость=3,90 л (Брашинский).

Происхождение: неизвестно, поступила из Библиотеки Академии наук СССР в 1931 г. (из собрания Русского археологического института в Константинополе).

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-16353 (Б.7268).

Rh.7. *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам. На уровне верхних прилепов ручек желобок, ручки двуствольные с крутым изломом, тулово овоидное. Ножка цилиндрическая, переход к тулову выделен подрезкой.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 11, № 24 (без илл.); Кузнецова и др. 2018: рис. 2 -8.

Аналогии: Зайцев 1995: 77, 79, 87, рис. 6 -22; Монахов 1999а: 559, табл. 238 -1; 2003: 313, табл. 83 -7; Buzoianu, Vărbulescu 2008: 133, pl. VI -А 56; Монахов и др. 2017: 109, Rh.5. См. в коллекции Эрмитажа: Rh.5, 6.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

H=390 мм.

H₀=350 мм.

H₁=210 мм.

H₃=145 мм.

D=154 мм.

d=26 мм.

d₁=37×39 мм.

Ёмкость=2,15 л (Брашинский).

Происхождение: неизвестно, поступила в 1898 г., куплена у Л. Гаухмана в 1897 г. («от жителя города Очакова Херсонской губернии Лейбы Израилева Гаухмана... вещи, найденные в с. Парутине...»).

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-7368 (Б.2202).

АМФОРА КОСА

Вариант V-A

Кс.1. Описание: венец валикообразный, горло короткое, цилиндрическое, на переходе к плечам уступ. Ручки двуствольные. Глина красная, плотная без особых включений. Ангоб бежевый.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Micha 2005/2006: 86, fig. 5; Buzoianu, Bărbulescu 2008: pl. VII -A 65; Монахов 2014: 213, рис. 11 -51.

Дата: вторая половина III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=285$ мм.

$H_3=135$ мм.

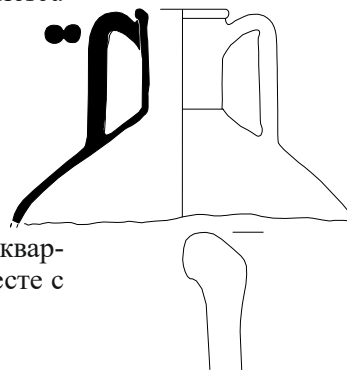
$d=89 \times 91$ мм.

$d_1=125 \times 126$ мм.

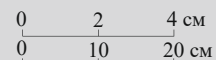
Происхождение: Херсонес, дом I, помещение «Д», XIX квартал под базиликой 1935 г. Раскопки Г.Д. Белова 1953 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.86), Херсонеса (СНТ.17, 19).

Сохранность: склеена, отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: X.1953-410.



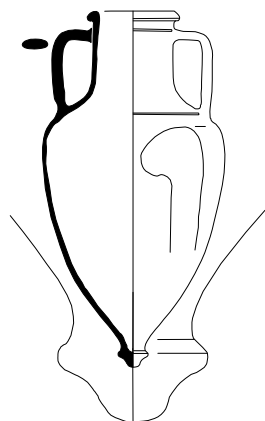
Кс.1



АМФОРЫ «КРУГА КОСА»



Кs-с.1



Кs-с.1. *Описание:* венец клювовидный, под венцом желобок, горло высокое, широкое, цилиндрическое. Ручки одноствольные, овальные в сечении, на уровне нижних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное, ножка кубаревидная. Глина мягкая, светло-коричневая, с очень редкой слюдой. Ангоб бежевый. Морфологически амфора напоминает продукцию Коса последней трети IV – первой трети III вв., однако сформована из иной глины, что заставляет отнести ее к «кругу Коса».

Публикации: Кузнецова и др. 2018: рис. 2 -4.

Аналогии: нет.

Дата: вторая половина IV в.

Размеры:

H=475 мм.

H₀=456 мм.

H₁=195 мм.

H₃=115 мм.

D=242 мм.

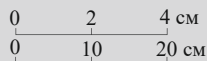
d=88 мм.

d₁=124×126 мм.

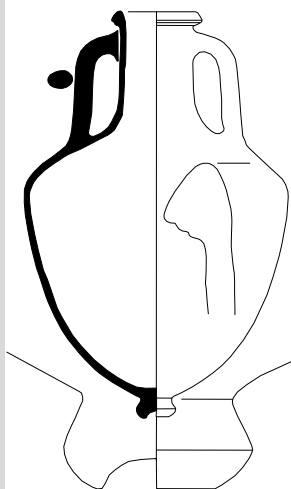
Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-1396.



Кs-с.2



Кs-с.2. *Описание:* венец грибовидный, горло высокое, тулово пифоидное, ножка острореберная, отделена от тулова резким переходом, с неглубокой полусферической выемкой на подошве. Глина коричневая, мажется, с редкой слюдой.

Публикации: Капошина 1959: 120, рис. 7; Монахов 2014: 208, 218, рис. 7 -32.

Аналогии: нет.

Дата: последняя четверть IV – первая четверть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х гг.):

H=536 мм.

H₀=500 мм.

H₁=245 мм.

H₃=140 мм.

D=347 мм.

d=81 мм.

d₁=118 мм.

Происхождение: Мирмекий, территория металлургического завода, могила № 66. Раскопки С.И. Капошиной 1953 г.

Сохранность: склеена, в настоящее время отсутствуют одна ручка и нижняя часть тулова, ножка не стыкуется.

Номера хранения: МН.53-10.

АМФОРА КОЛОФОНА

Срh.1. Описание: венец клювовидный с горизонтальной, немного скошенной внутрь площадкой сверху. Горло высокое, цилиндрическое. Ручки двустольные, вертикально поставленные. Тулово овоидное, близкое к коническому с резким переломом в районе плеч. Ножка кубаревидная, с неглубокой конической выемкой. Глина красно-коричневая с мелким песком, без слюды. Поверхность серо-коричневая, ангоб зеленовато-серый, светлее глины.

Публикации: Монахов 1990: 101, рис. 5; 1999а: 506, табл. 214 -2; Panskoe I 2002: 111, pl. 53, Ad. 79.

Аналогии: Ebert 1913: 29, 30, abb.34; Монахов 1990: 100, рис. 4.

Дата: первая четверть III в.

Размеры (чертеж 1970-х годов):

H=510 мм.

H₀=446 мм.

H₁=200 мм.

H₃=124 мм.

D=262 мм.

d=80×82 мм.

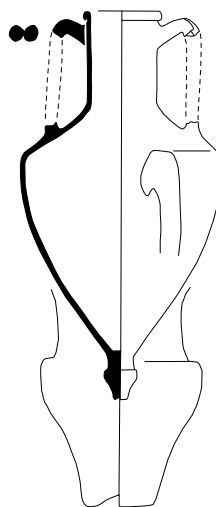
d₁=100×104 мм.

Ёмкость=9,20 л (зерно); 8,84 л (математ.).

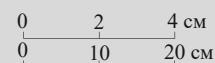
Происхождение: поселение Панское I, усадьба № 6, помещение № 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 г. Вместе с массой другого инвентаря (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: в настоящее время сохранилась только нижняя часть, фото целой амфоры сделано в 1970-х гг.

Номера хранения: ПН.-87 (№ п.о. У6/13, 8/15).



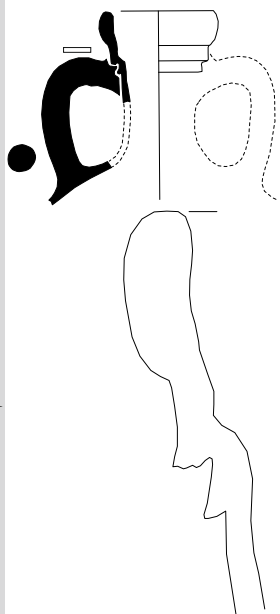
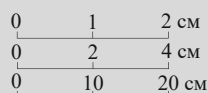
Срh.1



АМФОРА ЭГИО



Ag.1



Ag.1. Описание: венец «воротничковый», сложнопрофилированный, сильно отогнут, под венцом два уступа. Горло короткое, воронковидное. Глина красно-коричневая, плотная, мягкая, с редкими белыми включениями, без слюды. Ангоб светло-коричневый, плотный. Близкие морфологические характеристики имеют амфоры прототипа «Дрессель 25», изготовленные в регионе Пелопоннеса (Orait 2010: 155, pl. 87). Недавно схожие амфоры, отличающиеся коротким горлом, были отнесены К. Филисом к продукции Эгио – полиса, расположенного на севере Пелопоннеса (Filis 2016: 154).

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Lawall et al. 2010: 403, L-365, pl. 301; Filis 2016: 154, fig. 3.

Дата: вторая половина II в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} \approx 257$ мм.

$d=121$ мм.

$d_1=158$ мм.

Клеймо: Ἀπολλωνίου, вторая строка ретроградно.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: другие клейма иных штампов: Filis 2016: 154, fig. 3.

Датируется: вторая половина II в.

Происхождение: Нимфей, раскоп «С» (восточная часть участка С-6), около оборонительной стены IV в. Раскопки М.М. Худяка 1950 г.

Сохранность: шесть фрагментов горла с венцом. Отсутствует одна ручка, часть горла, тулово и ножка.

Номера хранения: **НФ.50-160** (№ п.о. Н.50.25).

АМФОРЫ «КРУГА ФАСОСА»

Th-с.1. *Описание:* венец трапециевидный, снизу выделен подрезкой, горло высокое, слегка раздутое в верхней части. Тулово овоидное, ножка с небольшим расширением и неглубокой трапециевидной выемкой. Глина коричневая с большим количеством включений толченой ракушки. Ангоб плотный, светло-бежевый. Относится к типу амфор «с цилиндрическим горлом».

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: Монахов 2003: 282, 285, табл. 52 -5, 55 -2.

Дата: вторая четверть V в.

Размеры:

H=574 мм.

H₀=545 мм.

H₁=240 мм.

H₃=120 мм.

D=274 мм.

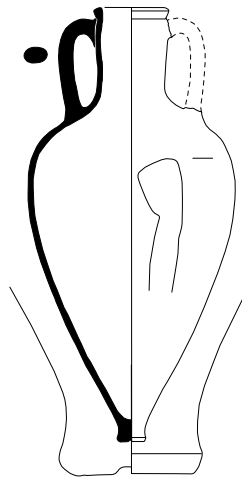
d=78×80 мм.

d₁=98×104 мм.

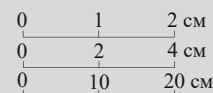
Происхождение: о. Березань, некрополь, погребение № 199, амфора служила оссуарием для погребения младенца. Раскопки Я.В. Доманского 1989 г. Другого инвентаря нет.

Сохранность: склеена, отсутствует одна ручка.

Номера хранения: Б.89-372 (п.о. Бер.89.445).



Th-с.1



Th-с.2. *Описание:* венец трапециевидный массивный, выделен подрезкой снизу. Под ним полоса красной краски. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острорреберная с конической выемкой. Глина плотная, красная и коричневатая, с редкой слюдой и мелкими белыми включениями.

Публикации: Фармаковский 1903: 86; Зеест 1951b: 107, рис. 1; 1960: 101, табл. XXII -46 (как гераклеяская); Рубан 1976: 190 сл., рис. 1; Брашинский 1984а: табл. 6, № 26 (без илл.); Монахов 2003: 81, 286, табл. 56 -3; Журавлев, Ломтадзе 2007: 89, рис. 7.

Аналоги: Рубан 1976: 193.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H=652 мм.

H₀=553 мм.

H₁=265 мм.

H₃=145 мм.

D=289 мм.

d=77 мм.

d₁=110 мм.

Клеймо: на горле ΑΛΙΚΑ ←, «кубок».

Публикации: IOSPE III: № 1223; Зеест 1951b: 107, рис. 1; 1960: 101, табл. XXII -46 (отнесено к гераклеяским); Брашинский 1984а: табл. 6, № 26; Монахов 2003: 81, 286, табл. 56 -3.

Аналоги: IOSPE III: № 1224; Штаерман 1951: рис. 4, № 53; Рубан 1976: рис. 2.

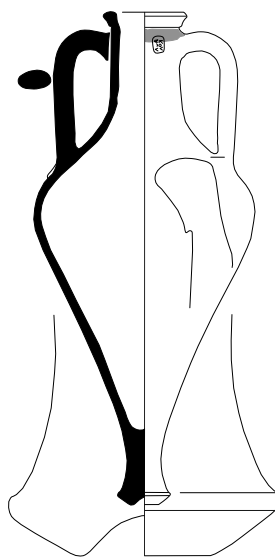
Фабрикант: Αλκά(νωρ).

Датируется: начало IV в. Определенным маркером является находка такой амфоры с клеймом того же штампа вместе с клеймами ранних гераклеяских фабрикантов Эвридама и Онаса (Рубан 1976: 193).

Происхождение: Ольвия, некрополь, могила № 69. Раскопки Б.В. Фармаковского 1901 г. В самой могиле чернолаковый аттический болсал (Фармаковский 1903: 86, рис. 17; Журавлев, Ломтадзе 2007: 89, рис. 7; хранится в ГИМе), который по аналогиям с афинской агоры датируется концом V – началом IV вв. (Sparkes, Tallcot 1970: 275, № 551–558, pl. 24, 53). В закладе этой могилы стояло 15 остродонных амфор, из которых сохранилась лишь одна с клеймом Αλκά(νωρ).

Сохранность: целая.

Номера хранения: О.1901-31 (Ол.-18153).



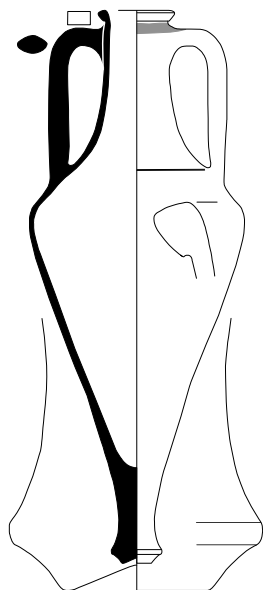
Th-с.2





Th-c.3

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



Th-c.3. *Описание:* венец трапециевидный, острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Тулово коническое, ножка высокая, острореберная с неглубокой конической выемкой. На уровне нижних прилепов ручек желобок.

Публикации: Зеест 1960: 85 (без илл.); Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 33 (без илл.); Монахов 2003: 82, 83, табл. 56 - 5.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H=732 мм.

H₀=605 мм.

H₁=285 мм.

H₃=180 мм.

D=284 мм.

d=69×73 мм.

d₁=102×105 мм.

Ёмкость=12,50 л (Брашинский).

Клеймо: анэпиграфное: «амфора» и «кадуцей».

Публикации: Придик 1917: 57, № 465; IOSPE III: № 3825; Брашинский 1984а: 180, табл. 6, № 33.

Аналогии: IOSPE III: № 3823, 3824.

Датируется: начало IV в.

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-441.

Th-c.4. *Описание:* венец трапециевидный, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся книзу с плавным переходом к плечам. Тулово биконическое. Глина ярко-коричневая с массой слюды, типично фасосская.

Публикации: Скуднава 1956: 133, рис. 64 -4, 65 -5; Брашинский 1984а: табл. 6, № 103 (без илл.); Монахов 1999а: 269, табл. 110 -1; 2003: табл. 56 -4.

Аналогии: нет.

Дата: 390–380-е годы.

Размеры:

H_{сохр.}=560 мм.

H₀=540 мм.

H₁=245 мм.

H₃=180 мм.

D=267 мм.

d=70 мм.

d₁=100 мм.

Ёмкость=8,35 л (математ.).

Клеймо: Εὐά | νθη «палица» между строк, вторая строка ретроградно.

Публикации: IOSPE III: № 3216 (ошибочно указано, что первая строка читается справа налево); Скуднава 1956: 133, рис. 65 -5; Брашинский 1984а: 183, табл. 6, № 103; Монахов 1999а: 269, табл. 110 -1; 2003: табл. 56 -4.

Аналогии: Придик 1917: 111, № 231; IOSPE III: № 3217–3220; Виноградов 1972: 42, табл. IX -4; Börker 1998: 65, no. 584–585, tafl. 21

(иной штамп); Вигров 1998: 130, no. 686, 687, tafl. 38; Иващенко 2017: 75.

Датируется: 390–380-е гг.

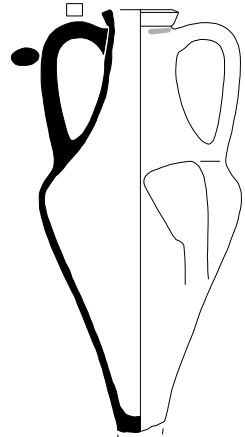
Происхождение: Нимфей, раскоп «В-С». Яма-ботрос рядом с т.н. «святилищем Кабиров», раскопки М.М. Худяка 1951 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.29, 30, 55, 58).

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

Номера хранения: НФ.51-940 (№ п.о. Н.51.327).



Th-c.4



АМФОРЫ ТИПА «МУРИГИОЛЬ»

Mr.1. *Описание:* венеч валикообразный, верхняя грань скошена внутрь, под венцом уступ и полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся вниз, тулово коническое, ножка острорреберная, с неглубокой конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 79–80, 285, табл. 55 -4–8; Монахов и др. 2016: 106, Mr. 4; 2017: 86, Mr.1.

Дата: первая половина IV в.

Размеры:

H=653 мм.

H₀=539 мм.

H₁=300 мм.

H₃=218 мм.

D=196 мм.

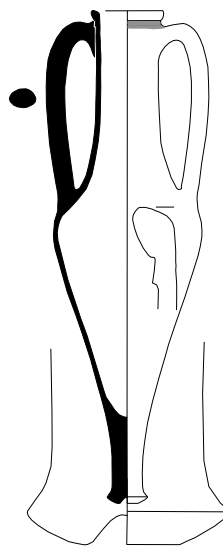
d=71×73 мм.

d₁=95×97 мм.

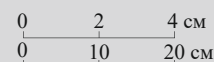
Происхождение: неизвестно, поступила в 1924 г. из коллекции Н.Ф. Романченко.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-11586 (Б.4862).



Mr.1



Mr.2. *Описание:* венеч уплощен, отогнут, под ним небольшой валик. Горло высокое с плавным переходом к плечам, в средней части горла желобок. Тулово коническое, ножка острорреберная с небольшой конусообразной выемкой. Глина кирпичная с большим количеством белой слюды.

Публикации: Зеест 1960: 101, 159, табл. XXIII -47a; Монахов 1999a: 264 сл., табл. 107 -4; 2003: 285, табл. 55 -7 (ошибочно отнесена к комплексу кургана № 14).

Аналогии: Монахов 1999b: 145, рис. 11 -2; 2003: 80, табл. 55 -4–6; Монахов и др. 2016: 105–106, Mr.1-4.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

H=628 мм.

H₀=538 мм.

H₁=290 мм.

H₃=200 мм.

D=205 мм.

d=72×78 мм.

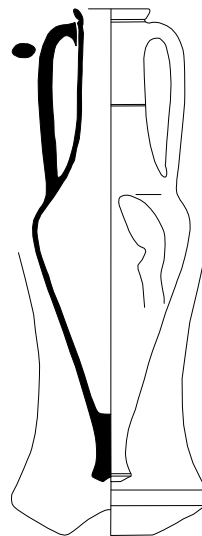
d₁=96×105 мм.

Ёмкость=5,50 л (математ.).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Контекст неизвестен.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ТЕ.1911-303 (старый № 145 – амфора, № 799 – ножка).



Mr.2

АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА

Un.1. *Описание:* венец валикообразный, выделен снизу глубоким желобком, второй желобок чуть ниже. Горло высокое, слегка расширяется книзу, тулово пифоидное с высокими покатыми плечами, ножка низкая, остроредерная, с неглубокой полусферической выемкой. Глина розовая с включениями известняка, в ангобе присутствует мелкая редкая слюда.

Публикации: Монахов 1999а: 126, табл. 40 -6; Monachov 1999: 190, fig. 27.

Аналогии: Boulter 1953: 105, pl. 39, no. 153 (несколько иная морфология).

Дата: 450–435 гг.

Размеры:

H=668 мм.

H₀=638 мм.

H₁=270 мм.

H₃=135 мм.

D=381 мм.

d=86 мм.

d₁=120 мм.

Ёмкость=31,50 л (математ.).

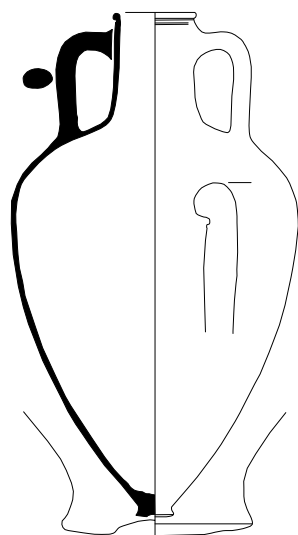
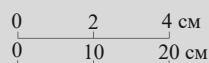
Происхождение: Нимфей, западная часть раскопа «Г», склад в полуподвальном помещении с сырцовыми стенами. Раскопки Н.Л. Грач 1978 года. Вместе с амфорами Хиоса (Ch.36), Фасоса (Th.3, 4, 6–8), Менды (Md.4, 6, 7).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **НФ.78-122** (№ п.о. Н.78.264).



Un.1



Un.2. *Описание:* венец трапециевидный, горло короткое, цилиндрическое, тулово пифоидное, ножка цилиндрическая с грибовидной выемкой. Глина снаружи темно-красная с массой слюды, не похожа на фасосскую.

Публикации: Монахов 2003: 84, табл. 57 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 84, табл. 57 -3.

Дата: последняя четверть V в.

Размеры:

H=587 мм.

H₀=550 мм.

H₁=240 мм.

H₃=105 мм.

D=340 мм.

d=86×90 мм.

d₁=117×122 мм.



Клеймо: анэпиграфное – голова «Сатира» или «Медузы».

Аналогии: нет.

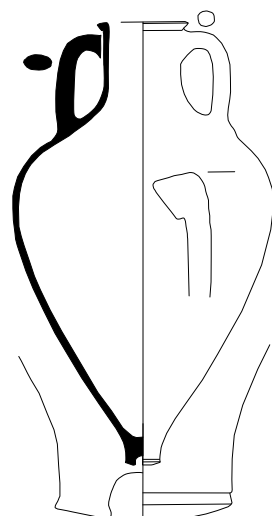
Происхождение: Нимфей, раскоп «С», кв. 17–18. В районе крепостной стены IV в., примерно в 20 м к востоку от «святилища Кабириов». Раскопки М.М. Худяка 1954 г.

Сохранность: целая.

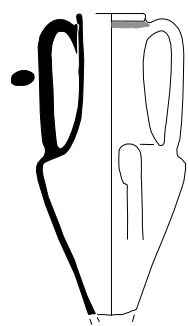
Номера хранения: **НФ.54-108** (№ п.о. Н.54.300).



Un.2



Un.3



Un.3. *Описание:* венец уплощенный, с небольшой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, плавно расширяющееся к плечам, тулово коническое. Глина светло-бежевая, рыхлая (сыпется) с мелкими черными включениями. Ангоб светлый. Судя по характеру глины, амфора может относиться к производству неуставленного причерноморского центра.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: нет.

Дата: первая половина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=400$ мм.
 $H_0 \approx 420$ мм.
 $H_1=205$ мм.
 $H_3=165$ мм.
 $D=194$ мм.
 $d=78$ мм.
 $d_1=86 \times 93$ мм.

Происхождение: Ольвия, некрополь. Раскопки Б.В. Фармаковского 1910 г. Могила № 41 (Парович-Пешикан 1974: 35, 197–198, рис. 42). Вместе с двумя унгентариями (О.1910-170, 171), чернолаковым тонкостенным сир-сцурфос со штампованным орнаментом – пальметками и насечками (О.1910-172), железными гвоздями (О.1910-168, 169). Сир-сцурфос по аналогиям с афинской агоры принадлежит к типу конца первой – начала второй четвертей IV в. (Sparkes, Talcott 1970: no. 608, 111, 279).

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

Номера хранения: **О.1910-173** (Ол.10881).

Un.4. *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, в нижней части желобок, тулово овоидное, ножка острореберная профилированная с конусообразной выемкой, аналогична фасосским. Глина очень плотная, темно-красная, с редчайшей мелкой слюдой.

Публикации: Брашинский 1980: № 143 (без илл.); Монахов 1999а: 311–313, табл. 133 -2 (ошибочно отнесена к комплексу кургана № 14/1909 г.).

Аналогии: близкая форма происходит из погребения № 3 (1989 года) могильника Старокорсунского городища № 2, см.: Монахов 1999а: 446 сл., табл. 194 -2.

Дата: середина IV в.

Размеры:

$H=697$ мм.
 $H_0=626$ мм.
 $H_1=270$ мм.
 $H_3=150$ мм.
 $D=332$ мм.
 $d=77 \times 87$ мм.
 $d_1=105 \times 117$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Комплекс не установлен.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ТЕ.1911-295.**

Un.5. *Описание:* венец грибовидный, горло короткое, слегка воронковидное, тулово пифоидное. Глина красно-коричневая, с включениями слюды.

Публикации: Монахов 1999а: 501, табл. 214 -4; Panskoe I 2002: 112, pl. 48, Ad 81.

Аналогии: Монахов 1999а: 501, табл. 214 -3; Panskoe I 2002: 112, pl. 48, Ad 80.

Дата: 270-е гг.

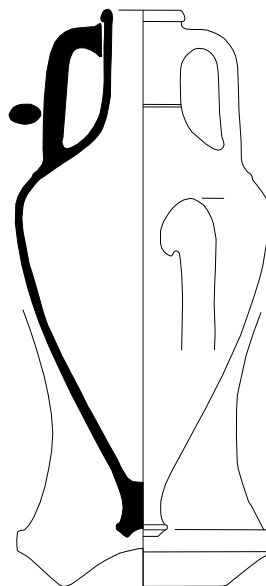
Размеры (чертеж 1980-х гг.):

$H_{\text{сохр.}}=489$ мм.
 $H_1=350$ мм.
 $H_3 \approx 162$ мм.
 $D=448$ мм.
 $d=114$ мм.
 $d_1=168$ мм.

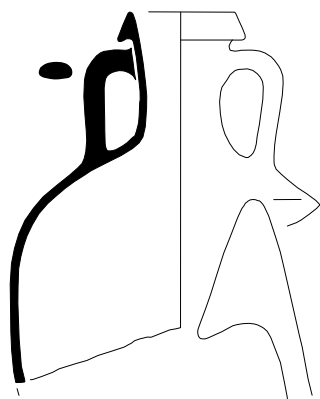
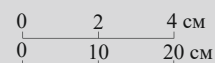
Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 14. Раскопки А.Н. Щеглова 1972 г. Вместе с амфорами Херсонеса (ПН.-76–91), Колофона (ПН.-87) и массой другого амфорного материала (Panskoe I 2002).

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: **ПН.-86** (№ п.о. 7/3).



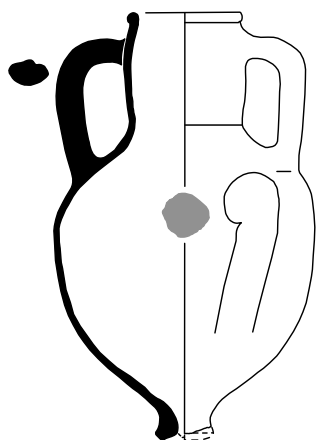
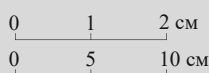
Un.4



Un.5



Уп.6



Уп.6. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло короткое, слегка «пухлое». Тулово пифоидное, переход от горла к тулову оформлен небольшим уступом. Глина оранжевая, внутри кирпичная, тонкая, хорошо отмученная.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: нет.

Дата: эпоха эллинизма.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=285$ мм.

$H_0=280$ мм.

$H_1=150$ мм.

$H_3\approx 75$ мм.

$D=173$ мм.

$d\approx 62$ мм.

$d_1\approx 76$ мм.

Дипинто: на тулове пятно красной краской.

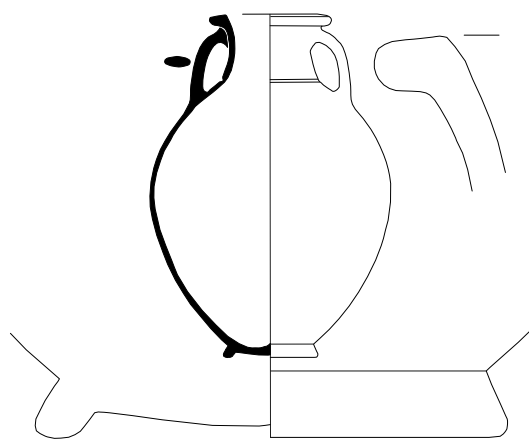
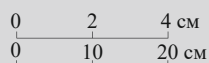
Происхождение: станица Елисаветинская на Кубани. Случайная находка Краснодарского отряда Северо-Кавказской экспедиции ЛОИИМК в 1952 г., которым руководил В.П. Шилов.

Сохранность: целая, оббита ножка.

Номера хранения: оп.хр. 28/987.



Уп.7



Уп.7. Описание: венец подпрямоугольной формы, со скошенной наружу площадкой, сильно отогнут. Горло короткое, раструбом, в нижней части желобок, тулово овоидное, ножка выполнена в виде поддона. Глина темно-серая с зеленоватым отливом, тонкая, плотная, с массой слюды, очень гладкая снаружи.

Публикации: ОАК 1900: 135 (без илл.); Онайко 1966: 56, 79, № 10, табл. IV -I.

Аналоги: нет.

Дата: 470–450-е гг. (Алексеев 2003: 296).

Размеры:

$H=455$ мм.

$H_0=442$ мм.

$H_1=240$ мм.

$H_3=90$ мм.

$D=317$ мм.

$d=90$ (120) мм.

$d_1=160$ мм.

Происхождение: Херсонская губерния, с. Михайлово-Апостолово, курган Бабы. Раскопки Д.И. Эварницкого 1897 г. Вместе с краснофигурным скифосом (Алексеев 1987b: 30, 31, рис. 7), ручкой лесбосской амфоры (Алексеев 2003: 259).

Сохранность: целая.

Номера хранения: Дн.1897-1/22.

АМФОРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ

В данном параграфе каталога описание гераклейских амфор эрмитажного собрания дается не в соответствии с существующей типологией (по типам, вариантам и сериям), как во всех остальных случаях, а на основании хронологии керамических клейм по самой совершенной на сегодняшний день хронологической системе В.И. Каца (2007а; 2015; 2017), за исключением отдельных случаев. Для неклеяемых амфор используется типология С.Ю. Монахова (2003).

НР.1. Описание: венец валикообразный, отогнут наружу, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острорреберная, с широкой полусферической выемкой. Глина ярко-кирпичная с белыми и черными включениями. Относится к варианту I-1.

Публикации: Зеест 1960: 157, табл. XXI -38б; Брашинский 1980: 122, № 140; 1984а: 203, табл. 13, № 30 (без илл., отнесена к херсонесским); Монахов 2003: 316, табл. 86 -б.

Аналогии: нет.

Дата: конец V – начало IV в.

Размеры:

H=660 мм.

H₀=577 мм.

H₁=298 мм.

H₃=195 мм.

D=298 мм.

d=80×83 мм.

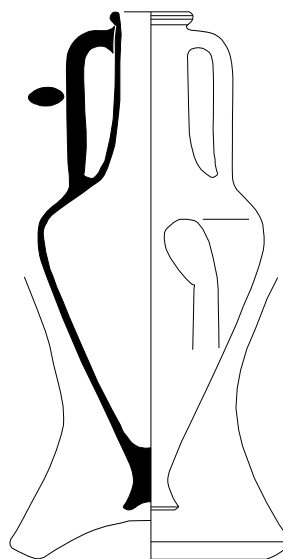
d₁=108×109 мм.

Ёмкость=11,44 л (математ.).

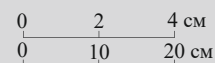
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 34. Раскопки А.А. Миллера 1911 года.

Сохранность: склеена, догипсована, оббита ножка.

Номера хранения: **ТЕ.1911-164.**



НР.1



НР.2. Описание: венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое с плавным переходом к плечам. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острорреберная, с глубокой конусообразной выемкой. Под венцом полоса красной краской. Относится к варианту I-1.

Публикации: Брашинский 1984а: 190, табл. 7, № 168 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86; Монахов и др. 2017: НР.3.

Дата: конец V – начало IV вв.

Размеры:

H=646 мм.

H₀=576 мм.

H₁=265 мм.

H₃=165 мм.

D=290 мм.

d=65×81 мм.

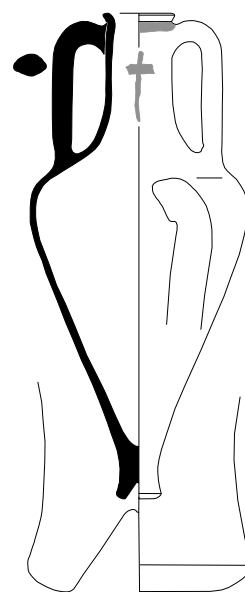
d₁=95×110 мм.

Дипинто: на горле крест красной краской.

Происхождение: неизвестно, поступила в 1928 г. из Государственного музейного фонда Наркомпроса (из собрания Мусиных-Пушкиных). Возможно, из Ольвии.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **ГР-10321 (Б.4254).**

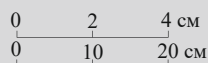
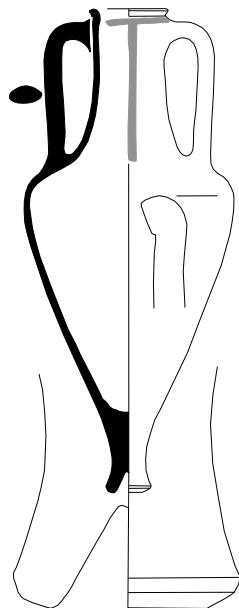


НР.2

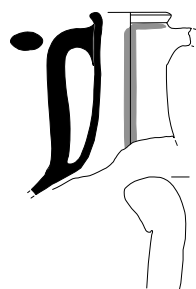




HR.3



HR.4



HR.3. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся книзу, по горлу вертикальная полоса красной краской. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, с глубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту I-1.

Публикации: Миллер 1910: 102 сл.; Брашинский 1984а: 184, № 21; 1984b: 6 (без илл.); Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57-7.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86.

Дата: 390-е годы.

Размеры:

H=645 мм.

H₀=538 мм.

H₁=260 мм.

H₃=175 мм.

D=278 мм.

d=74×79 мм.

d₁=100×103 мм.

Ёмкость=11,10 л (Брашинский).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. По эрмитажной картотеке амфора числится как происходящая из кургана № 10 (1909 года), но порядковый номер инвентаря позволяет ее уверенно соотнести с курганом № 9. В сводке И.Б. Брашинского (1980) она не фигурирует, а в его последней работе, хотя и присутствует в выборке, не соотносится ни с одним из елизаветовских комплексов (Брашинский 1984а: 184, 207, № 21). Вместе с одной мендейской (Md.10) и семью гераклеийскими амфорами (HR.4, 5, 9, 14, 15, 22, 23).

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1909-6.

HR.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое. Под венцом полоса красной краской, по горлу идет вертикальная полоса той же краской. Относится к варианту I-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 87-1, 2.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=240 мм.

H₃=200 мм.

d=78×83 мм.

d₁=109×113 мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с одной мендейской (Md.10) и семью гераклеийскими амфорами (HR.3, 5, 9, 14, 15, 22, 23).

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: ТЕ.1909-7.

НР.5. *Описание:* венец остросеберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, плавно расширяется книзу. Под венцом полоса красной краской, по горлу идет широкая вертикальная полоса краски, пересекающаяся в средней части горла с горизонтальной полосой красной краской. Относится к варианту I-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86 -3-6.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=219$ мм.

$H_3=200$ мм.

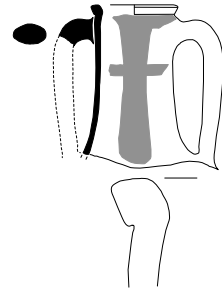
$d=81 \times 85$ мм.

$d_1=108 \times 115$ мм.

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с одной мендейской (Md.10) и семью гераклейскими амфорами (НР.3, 4, 9, 14, 15, 22, 23).

Сохранность: отсутствуют часть одной ручки, тулово и ножка.

Номера хранения: **ТЕ.1909-10.**



НР.5

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Ранняя фабрикантская группа

НР.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу. Ножка остросеберная с неглубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту I-2.

Публикации: Брашинский 1980: 114, № 70 (без илл.); Монахов 1999а: 180, табл. 66 -1.

Аналогии: Монахов 2003: 316, табл. 86 -4-6.

Дата: 390-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=210$ мм.

$d=71$ мм.

$d_1=98$ мм.

Клеймо: Ἡρακλ[λέδ]α, «палица» между строк.

Публикация: IOSPE III: № 1608; Брашинский 1980: 114, № 70; Монахов 1999а: 179-182, табл. 66 -1.

Аналогии: IOSPE III: № 1605-1607.

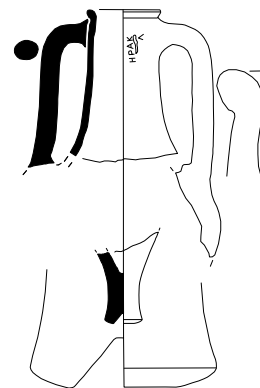
Фабрикант Ἡρακλεΐδας работал в рамках РФГ и ГМХГ.

Датируется: 390-ми гг. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 19. Раскопки А.А. Миллера 1911 года. Вместе с амфорой Пепарета (Рр.2), чернолаковыми скифосом, солонкой и сероглиняным кувшином (Брашинский 1980: № 187, 218, 235).

Сохранность: отсутствует тулово.

Номера хранения: **ТЕ.1911-121.**

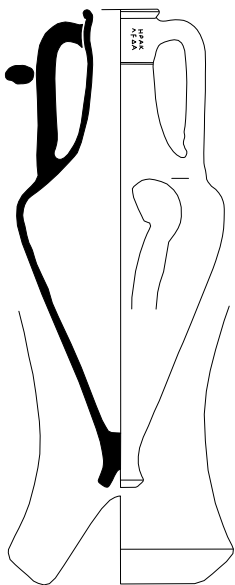


НР.6



НР.7

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



НР.7. *Описание:* венец острореберный, выделен глубокой подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу, в верхней части немного раздутое. Под верхними прилепами неглубокий желобок. Тулово коническое, ножка острореберная с глубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту I-2.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 51 (без илл.); 1984а: 185, № 37 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 316, табл. 86 -4, 6.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H=636 мм.

H₀=563 мм.

H₁=270 мм.

H₃=185 мм.

D=272 мм.

d=57×85 мм.

d₁=86×116 мм.

Ёмкость=10,70 л (Брашинский).

Клеймо: Ἡρακλέδης.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 51; 1984а: 185, № 37.

Аналогии: Пругло 1972: 19, № 15; Василенко 1972: № 71–75; Кругликова 2002: 150, № 4; Рубан 1979: 73, рис. 6 -5; Брашинский 1980: № 207, 208; Монахов 1999а: табл. 56 -4, 60 -2, 61 -1, 75 -11; Panskoje I 2002: 124, Ae118; Кутайсов 2004: 251, рис. 48 -15; Матеевич 2013: 240, табл. 55 -31; Luašco et al.

2013: 268, pl. 1 -5; Кац 2015: № 2225; Федосеев 2016: 238, № 2317–2322; Монахов и др. 2017: 119, НР.3.

Фабрикант Ἡρακλέδης работал в рамках РФГ и ИМХГ.

Датируется: начало IV в. (Кац 2007а: 429).

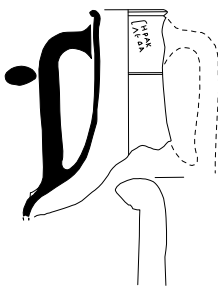
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 17. Раскопки А.А. Миллера 1911 года.

Сохранность: приклеена ножка.

Номера хранения: ТЕ.1911-110.



НР.8



НР.8. *Описание:* венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу. В средней части горла, под верхними прилепами ручек – желобок. Относится к варианту I-2.

Публикации: Монахов 1999а: 170–171, табл. 60 -2.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86 -3–6.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H_{сохр.}=276 мм.

H₃=220 мм.

d=76 мм.

d₁=102 мм.

Клеймо: Ἡρακλέδης.

Публикации: Монахов 1999а: 170–171, табл. 60 -2.

Аналогии: см.: НР.7.

Фабрикант Ἡρακλέδης работал в рамках РФГ и ИМХГ.

Датируется: начало IV в. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 10. Раскопки А.А. Миллера 1909 года. Вместе с амфорой Гераклеи (НР.27).

Сохранность: отсутствуют одна ручка, тулово и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-20.

НР.9. *Описание:* венеч острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, цилиндрическое, расширяется книзу, по горлу вертикальная полоса красной краской. Относится к варианту I-2.

Публикации: Брашинский 1980: 114, № 71 (без илл.); Монахов 1999а: 165–167, табл. 57–5.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86–3–6.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=195$ мм.

$d=66 \times 82$ мм.

$d_1=94 \times 108$ мм.

Клеймо: Ηρακλῆδα.

Публикации: Брашинский 1980: 114, № 71; Монахов 1999а: 165–167, табл. 57–5.

Аналогии: см.: НР.7, 8.

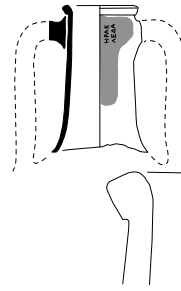
Фабрикант Ηρακλῆδαc работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: начало IV в. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 года. Вместе с одной мендейской (Mд.10) и семью гераклеийскими амфорами (НР.3–5, 14, 15, 22, 23).

Сохранность: отсутствуют ручки, нижняя часть горла и тулово с ножкой.

Номера хранения: **ТЕ.1909-11.**



НР.9

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

НР.10. *Описание:* венеч острореберный, слабо отогнут, выделен подрезкой снизу. Горло высокое с плавным переходом к плечам. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой конусообразной выемкой. Под венцом полоса красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, табл. 7, № 58 (без илл.); Монахов 1999а: 202, 203, табл. 79–3; Монахов и др. 2018: рис. 3–8.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Vuzoianu, Bărbulescu 2008: pl. I–A 3.

Дата: начало IV века.

Размеры:

$H=652$ мм.

$H_0=595$ мм.

$H_1=285$ мм.

$H_3=200$ мм.

$D=260$ мм.

$d=68 \times 78$ мм.

$d_1=91 \times 103$ мм.

Ёмкость=10,25 л (Брашинский), 10,87 л (математ).

Клеймо: Διονύσιος ←.

Публикация: Брашинский 1984а: 186, табл. 7, № 58; Монахов 1999а: 202, 203, табл. 79–3; Монахов и др. 2018: рис. 3–8.

Аналогии: Гаврилов 2011: 51, № 22 (Новопокровка I); Balabonov et al. 2016: cat. 104 C; Монахов и др. 2017: 122, НР.9.

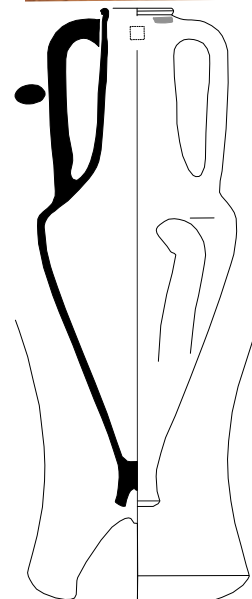
Фабрикант Διονύσιος работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: 390–е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: о. Березань, участок «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.12, 13, 18, 25, 36, 38–40).

Сохранность: целая.

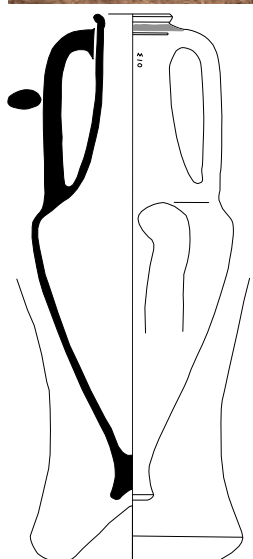
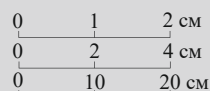
Номера хранения: **Б.68-126** (Бер.68-107).



НР.10



НР.11



НР.11. *Описание:* венец острореберный, под венцом полоса красной краски и желобок. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-3.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 54 (без илл.); 1984а: 184, табл. 7, № 19 (без илл.); Монахов 2003: 317, табл. 87-2.

Аналогии: Монахов 2003: 317, табл. 87-1, прил. 1; Lawall et al. 2010: 387, L-153, pl. 296.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H=644 мм.

H₀=585 мм.

H₁=285 мм.

H₃=200 мм.

D=263 мм.

d=75 мм.

d₁=102 мм.

Ёмкость=11,20 л (Брашинский).

Клеймо: [Διο]υ|υσιό ←.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 54; 1984а: 184, табл. 7, № 19; Монахов 2003: 317, табл. 87-2.

Аналогии: см.: НР.10.

Фабрикант Διονύσιος работал в рамках РФГ и ИМХГ.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ТЕ.1911-299.**

НР.12. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, в нижней части желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с неглубокой выемкой. Под венцом и вертикально по горлу полосы красной краски, клеймо на другой стороне амфоры. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, № 68 (без илл.); Монахов и др. 2018: рис. 3-7.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Buzoianu, Bărbulescu 2008: pl. I-A 3; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10-1.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=633 мм.

H₀=574 мм.

H₁=285 мм.

H₃=200 мм.

D=264 мм.

d=70×73 мм.

d₁=95×99 мм.

Ёмкость=10,0 л (Брашинский).

Клеймо: [Δ]ιου|[υ]σιό ←.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, табл. 7, № 68; Монахов 1999а: 202, табл. 79-5; Монахов и др. 2018: рис. 3-7.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88-2; Молев 2010: 290, № 432; Valabanov et al. 2016: cat. 104 С.

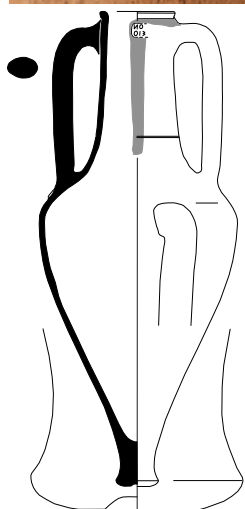
Фабрикант Διονύσιος работал в рамках РФГ и ИМХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: о. Березань, участок «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.10, 13, 18, 25, 36, 38-40).

Сохранность: целая.

Номера хранения: **Б.68-123** (Бер.68-104).



НР.12

НР.13. *Описание:* венеч острореберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу. В нижней части горла желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой выемкой. Под венцом полоса красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 184, табл. 7, № 13 (без илл.); Монахов 1999а: 202, 203, табл. 79-2; Монахов и др. 2018: рис. 3-9.

Аналогии: Монахов 2003: 318, 319, табл. 88, 89; Vuzoianu, Vărbulescu 2008: pl. I-A 3.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=678 мм.

H₀=593 мм.

H₁=300 мм.

H₃=200 мм.

D=266 мм.

d=67×83 мм.

d₁=96×110 мм.

Ёмкость=11,35 л (Брашинский); 10,42 л (математ.).

Клеймо: Δι[ο]ν|υ]σίο ←.

Публикации: Брашинский 1984а: 184, табл. 7, № 13; Монахов 1999а: 202, 203, табл. 79-2; Монахов и др. 2018: рис. 3-9.

Аналогии: IOSPE III: № 1438–1455; Гаврилов 2011: 51, № 21 (Новопокровка I); Дзис-Райко и др. 2012: 162, 238, № 13, 14; Федосеев 2016: 229, № 2180, 2181 (штамп 3); Матеевич, Самойлова 2017: 138, № 37.

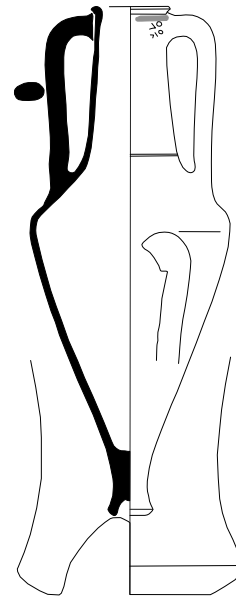
Фабрикант Διονύσιος работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

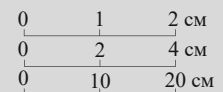
Происхождение: о. Березань, участок «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 года. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.10, 12, 18, 25, 36, 38–40).

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.68-127 (Бер.68-108).



НР.13



НР.14. *Описание:* венеч острореберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Под венцом полоса краской. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу. Относится к варианту I-2.

Публикации: Брашинский 1980: 113–114, № 65 (без илл.); Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57-2.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86-3–6.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=232 мм.

H₃=160 мм.

d=77×87 мм.

d₁=108×118 мм.

Клеймо: Διον|υ]σίο ←.

Публикации: Брашинский 1980: 113–114, № 65; Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57-2.

Аналогии: IOSPE III: № 1456; Федосеев 2016: 229, № 2166–2177 (штамп 1); Кутайсов 2004: 251, № 12; 2013: 319, № 12.

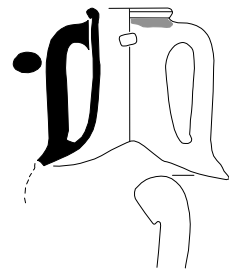
Фабрикант Διονύσιος работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 года. Вместе с одной мендейской (Mд.10) и семью гераклеийскими амфорами (НР.3–5, 9, 15, 22, 23).

Сохранность: отсутствуют тулово и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-8.

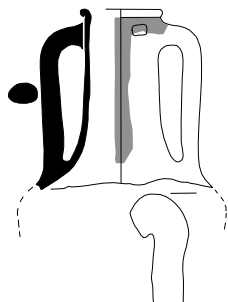


НР.14



HR.15

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



HR.15. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой. Под венцом полоса красной краской. Горло высокое, плавно расширяется книзу. По горлу широкая вертикальная полоса красной краской. Относится к варианту I-2.

Публикации: Брашинский 1980: 113–114, № 64 (без илл.); Монахов 1999а: табл. 57 -3.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86 -3–6.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=243$ мм.

$H_3=190$ мм.

$d=74 \times 84$ мм.

$d_1=107 \times 112$ мм.

Клеймо: Διονύσιος ←.

Публикации: Брашинский 1980: 113–114, № 64; Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57 -3.

Аналогии: см.: HR.14.

Фабрикант Διονύσιος работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

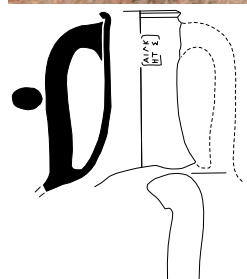
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с одной мендейской (Mд.10) и семью гераклейскими амфорами (HR.3–5, 9, 14, 22, 23).

Сохранность: отсутствуют тулово и ножка.

Номера хранения: **ТЕ.1909-12.**



HR.16



HR.16. *Описание:* венец остросереберный, сильно отогнут наружу, выделен глубокой подрезкой. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984b: 7 (без илл.); Монахов 1999а: 168, табл. 58 -5.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89.

Дата: начало IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=235$ мм.

$H_3 \approx 190$ мм.

$d \approx 78$ мм.

$d_1=102 \times 113$ мм.

Клеймо: Αἰάκης [ητ[ο]ς].

Публикация: Брашинский 1984b: 7 – неверно восстановлено имя фабриканта Гераклида; Монахов 1999а: 168, табл. 58 -1.

Аналогии: IOSPE III: № 1215–1217; Штаерман 1951: 35, № 47; Кутайсов 2013: рис. 39 -1.

Фабрикант Αἰάκης относится к РФГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение № 74. Раскопки Б.В. Фармаковского 1910 года. Вместе с амфорами Гераклеи (HR.53), в том числе с клеймом фабриканта Даматрия и тремя амфорами Хиоса (не сохранились) – см. главу 2.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: **О.1910-311** (Ол.-15605).

НР.17. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, слегка расширяется книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-4.

Публикации: Парович-Пешикан 1974: 182; Брашинский 1984b: 7, 9 (в обоих случаях без илл.); Монахов 1999a: 207, табл. 83 -1; 2003: табл. 87 -4. Клейма на амфорах и чернолаковую керамику из погребения см.: Зайцева 1984: 117, табл. III - 6-10.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -2, 3.

Дата: начало IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=554$ мм.

$H_0=545$ мм.

$H_1=265$ мм.

$H_3=175$ мм.

$D=272$ мм.

$d \approx 76$ мм.

$d_1=96 \times 108$ мм.

Клеймо: Γῆρος.

Публикация: Зайцева 1984: 117, табл. III -6-10; Монахов 1999a: 207, табл. 83; 2003: табл. 87 -4.

Аналогии: Монахов 1999a: табл. 58 -1; см.: глава 2 (О.1910-272).

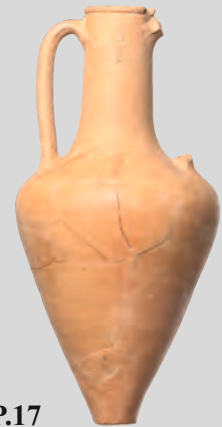
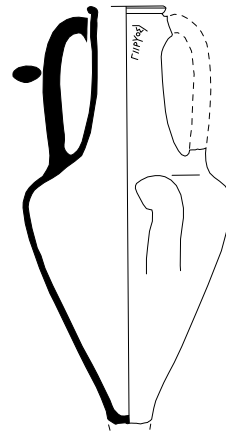
Фабрикант Γῆρος относится к РФГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007a: 429).

Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение № 68, амфора стояла в самой могиле. В амфорном закладе еще семь амфор, в том числе на трех – клейма РФГ (О.1910-270-272). Раскопки Б.В. Фармаковского 1910 г.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и ножка.

Номера хранения: **О.1910-269** (Ол.-10877).



НР.17

0	1	2
0	2	4
0	10	20

НР.18. *Описание:* венец острореберный, отогнут наружу, снизу выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу. В средней и нижней частях горла – желобки. Тулово коническое. Под венцом полоса красной краской. В средней части горла пятно красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: Монахов 1999a: 202, табл. 79 -1; Монахов и др. 2018: рис. 1 -1.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89.

Дата: конец V – начало IV вв.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=560$ мм.

$H_0=560$ мм.

$H_1=265$ мм.

$H_3=190$ мм.

$D=270$ мм.

$d=68 \times 72$ мм.

$d_1=99 \times 103$ мм.

Ёмкость=9,15 л (математ.).

Клеймо: Ραμ|φία ←.

Публикации: Монахов 1999a: 202, табл. 79 -1; Монахов и др. 2018: рис. 1 -1.

Аналогии: Брашинский 1980: 159, № 224; Монахов 1999a: 198, табл. 75 -18; Монахов и др. 2017: 119, НР.4.

Фабрикант Ραμφίας относится к РФГ.

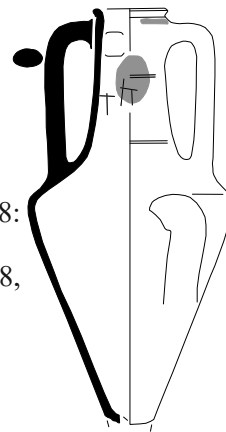
Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007a: 429).

Граффито: в средней части горла «Г» и «Н» или «Р».

Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.10, 12, 13, 25, 36, 38-40).

Сохранность: отсутствует ножка, в тулове отверстие.

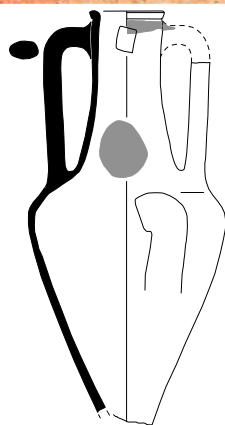
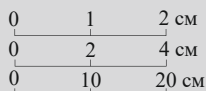
Номера хранения: **Б.68-128** (п.о. Бер.68-109).



НР.18



HR.19



HR.19. *Описание:* венеч острореберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся, тулово овоидное, близкое к коническому. Под венцом полоса красной краской. В нижней части горла большое пятно красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -I.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=548$ мм.

$H_1=280$ мм.

$H_3=205$ мм.

$D=260$ мм.

$d \approx 71$ мм.

$d_1 \approx 98$ мм.

Клеймо: Τυλάσανδρο(υ) «гроздь» →.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: № 70 (ошибочное восстановление); Махнева 1994: 108, рис. 1 -7 (неверное чтение); Кутайсов 2004: 252, рис. 49 -2; Гаврилов 2011: 62, № 80; 199, № 7; Федосеев 2016: 255, № 2527–2529; Монахов и др. 2017: 29, рис. 5 -12.

Фабрикант Τυλάσανδρος относится к РФГ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429).

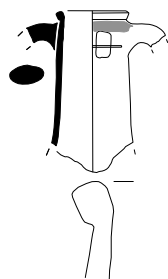
Происхождение: о. Березань, раскоп «Северо-западный Б», яма № 71. Раскопки С.Л. Соловьева 1990 года.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть венца, часть одной ручки и ножка.

Номера хранения: Б.90-212 (Бер.90-323).



HR.20



HR.20. *Описание:* венеч острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. На уровне верхних прилепов ручек – желобок. Горло высокое, плавно расширяется книзу. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 113, № 63 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 317, табл. 87 -3–8, 88.

Дата: конец V – начало IV вв.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=215$ мм.

$d \approx 75$ мм.

$d_1=95 \times 99$ мм.

Клеймо: Αριστίππο.

Публикации: IOSPE III: № 1270; Брашинский 1980: 113, № 63 (ошибочно указано, что клеймо ретроградное).

Аналогии: IOSPE III: № 1269, 1271; Брашинский 1980: № 149–150; Молев 2010: 288, 289, 291, № 337, 368, 464; Гаврилов 2011: 59, № 64; Кац 2015: № 2215; Федосеев 2016: 220, № 2048–2053.

Фабрикант Αριστίππος относится к РФГ и ΙΜΧΓ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429); конец V в. (Полин 2014: 211).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 2 или № 3. Раскопки А.А. Миллера 1910 г. Установить точное происхождение невозможно, но И.Б. Брашинский указывает, что амфора была найдена вместе с чернолаковым киликом (1980: 127, № 163, табл. XIV, XX).

Сохранность: отсутствуют ручки, нижняя часть горла, тулово и ножка.

Номера хранения: TE.1910-13.

НР.21. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная с глубокой конусообразной выемкой. Под венцом полоса красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 184, табл. 7, № 9 (без илл.); Монахов 1999а: 177 сл., табл. 65 -1.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -3.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=655 мм.

H₀=583 мм.

H₁=305 мм.

H₃=210 мм.

D=265 мм.

d=75 мм.

d₁=96×105 мм.

Ёмкость=11,65 л (Брашинский).

Клеймо: ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ ←.

Публикации: Монахов 1999а: 177 сл., табл. 65 -1.

Аналогии: Придик 1917: 122, № 65; IOSPE III: № 1261–1268; Монахов и др. 2017: 30, 121; Федосеев 2016: 219, № 2040–2043.

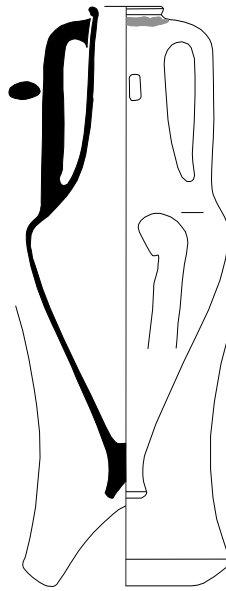
Фабрикант ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429); конец V в. (Полин 2014: 211).

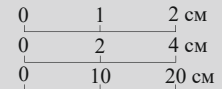
Происхождение: Елизаветинский могильник, курган «Южный». Раскопки Н.И. Веселовского 1913 г. Вместе с амфорой Фасоса (Th.13) и панафинейской амфорой.

Сохранность: целая.

Номера хранения: Ку.1913-4/388.



НР.21



НР.22. *Описание:* венец острореберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу, на горле вертикальная полоса красной краской. Относится к варианту I-3.

Публикации: Брашинский 1980: 113, № 62 (без илл.); Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57 -4.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 87 -1, 2.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=240 мм.

H₃=180 мм.

d=71×87 мм.

d₁=102×114 мм.

Ёмкость=9,0 л (Брашинский).

Клеймо: ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ ←.

Публикации: Брашинский 1980: 113, № 62; Монахов 1999а: 165 сл., табл. 57 -4.

Аналогии: см.: НР.21.

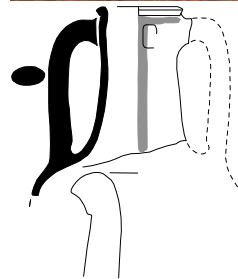
Фабрикант ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429); конец V в. (Полин 2014: 211).

Происхождение: Елизаветинский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 года. Вместе с одной мендейской (Md.10) и семью гераклеийскими амфорами (НР.3–5, 9, 14, 15, 23).

Сохранность: отсутствуют одна ручка, тулово и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-9.

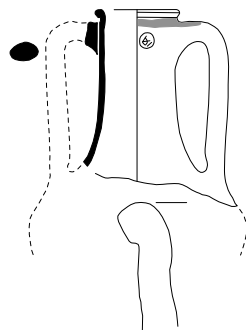


НР.22



HR.23

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



HR.23. *Описание:* венец остросереберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской. Горло высокое, на горле следы красной краской. Относится к варианту I-2.

Публикации: Брашинский 1980: 113, № 60а (без илл.); Монахов 1999а: 165–167, табл. 57–6.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 86–3–6.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=263$ мм.

$H_3=185$ мм.

$d \approx 88$ мм.

$d_1 \approx 117$ мм.

Клеймо: рельефное, АРΙ ← «А» и «Р» в лигатуре.

Публикации: Брашинский 1980: 113, № 60а, табл. XI; Монахов 1999а: 165–167, табл. 57–6.

Аналогии: Брашинский 1980: 113, № 60.

Фабрикант Αρίστιππος (?) работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429); конец V в. (Полин 2014: 211).

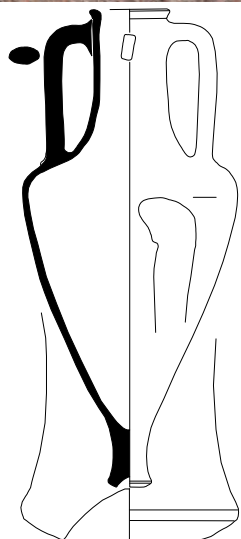
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 9. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с одной мендейской (Mд.10) и семью гераклейскими амфорами (HR.3–5, 9, 14, 15, 22).

Сохранность: отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: ТЕ.1909-13.



HR.24



HR.24. *Описание:* венец остросереберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка остросереберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 184, табл. 7, № 20 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H=633$ мм.

$H_0=556$ мм.

$H_1=250$ мм.

$H_3=180$ мм.

$D=286$ мм.

$d=74 \times 80$ мм.

$d_1=107 \times 109$ мм.

Ёмкость=11,20 л (Брашинский).

Клеймо: Αρχεστράτος ←.

Публикации: IOSPE III: № 1355; Брашинский 1984а: 184, табл. 7, № 20.

Аналогии: IOSPE III: № 1354; Монахов 1999а: 184–186, 202 сл., табл. 69–1, 70–2; Федосеев 2016: 223, № 2096, 2097; Монахов и др. 2018: рис. 1–2; еще две целых амфоры с таким же клеймом хранятся в Эрмитаже (HR.25, 26).

Фабрикант Αρχεστράτος I работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: неизвестно, поступила в 1904 г. из ИАК, приобретена у священника Н.Л. Левицкого в г. Очакове («из Березани»).

Сохранность: приклеена ножка.

Номера хранения: ГР-20318 (Б.8985).

НР.25. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Под венцом полоса красной краской, заходящая на верхний прилеп ручек. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 184, табл. 7, № 6 (без илл.); Монахов и др. 2018: рис. 1 -2.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=660 мм.

H₀=583 мм.

H₁=265 мм.

H₃=200 мм.

D=288 мм.

d=73 мм.

d₁=104 мм.

Клеймо: Ἀρχεστράτος ←.

Публикации: Брашинский 1984а: 184, табл. 7, № 6; Монахов и др. 2018: рис. 1 -2.

Аналогии: см.: НР.24.

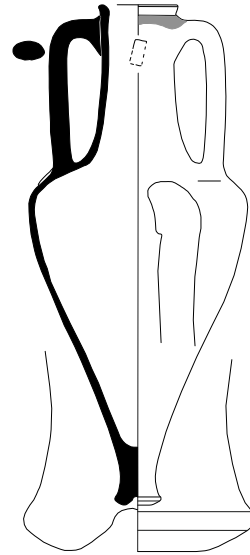
Фабрикант Ἀρχεστράτος I работал в рамках РФГ и I МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: о. Березань, участок «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.10, 12, 13, 18, 36, 38-40).

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.68-121 (п.о. Бер.68-102).



НР.25

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

НР.26. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, № 70 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -1.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=638 мм.

H₀=555 мм.

H₁=260 мм.

H₃=190 мм.

D=267 мм.

d≈80 мм.

d₁=98×110 мм.

Ёмкость=10,0 л (Брашинский).

Клеймо: Ἀρχεστράτος ←.

Публикация: IOSPE III: № 1355; Брашинский 1984а: 186, табл. 7, № 70.

Аналогии: см.: НР.24, 25.

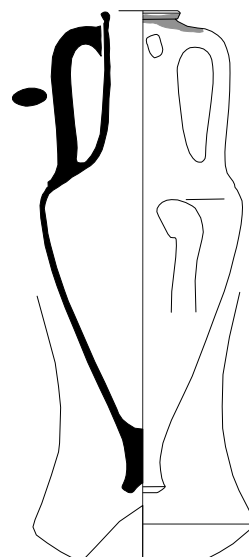
Фабрикант Ἀρχεστράτος I работал в рамках РФГ и I МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Ольвия, некрополь. Раскопки Б.В. Фармаковского 1913 (?) года. Контекст находки не установлен.

Сохранность: целая.

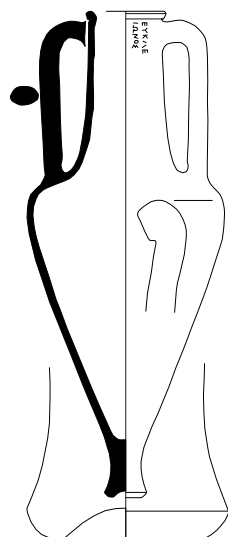
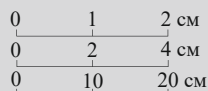
Номера хранения: Ол.-15882.



НР.26



НР.27



НР.27. Описание: венец острореберный, выделен глубокой подрезкой, горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово оvoidное, близкое к коническому, ножка острореберная, с неглубокой полусферической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Миллер 1910: 105, рис. 10 -5; Брашинский 1980: № 49 (без илл.); 1984а: 188, табл. 7, № 117 (без илл.); Монахов 1999а: 170–171, табл. 60 -I.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 87 -3–8; Lawall et all. 2010: 387, L-152, pl. 296.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H=644 мм.

H₀=567 мм.

H₁=270 мм.

H₃=200 мм.

D=260 мм.

d=76×81 мм.

d₁=101×106 мм.

Ёмкость=9,60 л (Брашинский).

Клеймо: Εὐκλείωνος.

Публикации: Брашинский 1980: № 49; 1984а: 188, табл. 7 № 117; Монахов 1999а: 170–171, табл. 60 -I.

Аналогии: Придик 1917: 124, № 108; IOSPE III: № 1524–1528; Ковалев, Полин 1991: 39; Монахов 1999а: табл. 59 -I; 74 -4; Lawall et all. 2010: 387, L-152; Колесников 2010: 105, рис. 7 -10; Гаврилов 2011: 198, № 1; Дзис-Райко 2012: табл. 54, № 21, 22; Полин 2014: 200, рис. 113; Федосеев 2016: № 2269, 2270; Кац 2015: № 2222.

Фабрикант Εὐκλείων работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: начало IV в. (Кац 2007а: 429).

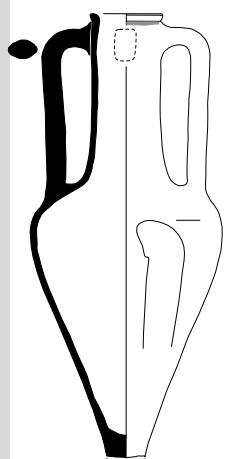
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 10. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорой Гераклеи (НР.8).

Сохранность: приклеена ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-19.



НР.28



НР.28. Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, тулово оvoidное, близкое к коническому. Под венцом полоса красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 192, табл. 7, № 221 (без илл. и без чтения клейма).

Аналогии: Монахов 2003: 128–131, 319, табл. 89; Монахов и др. 2017: 119–129, НР.3–24.

Дата: начало IV в.

Размеры:

H_{сохр.}=588 мм.

H₀=558 мм.

H₁=290 мм.

H₃=210 мм.

D=254 мм.

d=71×76 мм.

d₁=96×99 мм.



Клеймо: Εὐπάμων.

Аналогии: IOSPE III: № 1514–1518; Брашинский 1965b: 21, табл. I -3; Монахов 1999а: 198, табл. 75-4; Федосеев 2016: 235, № 2273–2276 (с аналогиями).

Фабрикант Εὐπάμων относится к РФГ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: 1830-324.

НР.29. *Описание:* венец острореберный, с подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Скуднава 1956: 128 сл. рис. 64 -2; Василенко 1974: 7 сл.; Брашинский 1984а: 190, табл. 7, № 169 (без илл.); Монахов 1999а: 267 сл., табл. 110 -4.

Аналогии: Толстикова, Ломтадзе 2001: 437, табл. IV -4; Монахов 2003: 318-319, табл. 88-89; Агульников и др. 2013: рис. 1 -I; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -3.

Дата: первая четверть IV века.

Размеры:

H=667 мм.

H₀=528 мм.

H₁=300 мм.

H₃=210 мм.

D=257 мм.

d≈80 мм.

d₁=99×108 мм.

Клеймо: Εὐρύδαμο.

Публикации: Скуднава 1956: 128 сл. рис. 65 -2; Брашинский 1984а: 190, табл. 7, № 169 (без илл.); Монахов 1999а: 267 сл., табл. 110 -4.

Аналогии: IOSPE III: № 1534-1561; Бессонова и др. 1988: 45, рис. 35 -5; Зеgebарт 1990: № 69; Монахов 1999а: табл. 58 -3; 64 -4, 5; 68 -2, 83 -3, 95 -4; Panskoe I 2002: pl. 60, Ae117; Толстикова, Ломтадзе 2001: 437, табл. IV -4; Диатроптов 2006: 145, прил. VIII-14; Гаврилов 2011: 184, № 3, 53, № 29-32, 102, № 257 (неверное чтение); Матеевич 2012: № 28, 29; Агульников и др. 2013: рис. 1 -I; Матеевич, Редина 2015: 232, табл. I -10; Balabanov et al. 2016: Cat. 109 C; Федосеев 2016: 235, № 2276-2285; Монахов и др. 2017: 31, рис. 7 -7; 39, рис. 13 -3.

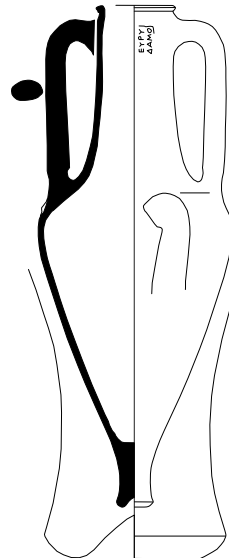
Фабрикант Εὐρύδαμος работал в рамках РФГ и ГМХГ.

Датируется: начало IV века (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Нимфей, раскоп «В-С», яма 1951 года у «святыни Кабирова». Раскопки М.М. Худяка. Вместе с амфорами «круга Фасоса» (Th-c.4), Гераклеи (НР.30, 55, 58), чернолаковой и кухонной керамикой.

Сохранность: целая.

Номера хранения: НФ.51-941 (№ п.о. Н.51.328).



НР.29

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

НР.30. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу, под ним полоса красной краской. Горло высокое, слабо расширяющееся книзу. У нижнего прилепа одной ручки в плече пробито отверстие. Тулово близкое к коническому, ножка острореберная с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Скуднава 1956: 133 (без илл.); Василенко 1974: 7 сл.; Монахов 1999а: 267 сл., табл. 110 -5; 2003: 317, табл. 87 -3.

Аналогии: Монахов 2003: 318-319, табл. 88, 89.

Дата: первая четверть IV века.

Размеры:

H=633 мм.

H₀=567 мм.

H₁=290 мм.

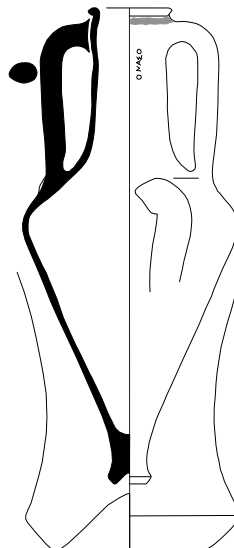
H₃=195 мм.

D=283 мм.

d=80 мм.

d₁=108×113 мм.

Клеймо: Ονάσο.

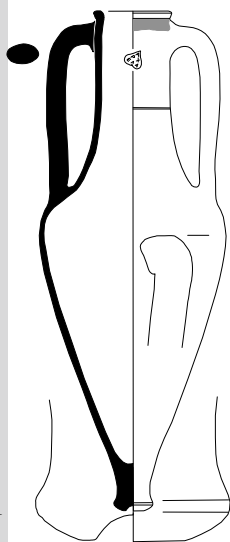


НР.30

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



HR.31



Публикации: IOSPE III: № 1766; Скуднова 1956: 133; Василенко 1974: 7 сл.; Монахов 1999а: 267 сл., табл. 110 -5; 2003: табл. 87 -3.

Аналогии: Придик 1941: 192, № 177, табл. II.5; IOSPE III: № 1760–1765, 1767–1772; Брашинский 1984а: табл. 7, № 134; Бессонова и др. 1988: 45, рис. 34 -4; Монахов 1999а: табл. 71 -2, 75 -15, 81 -5, 89 -3, 93 -1; Домжальский, Чистов 2003: табл. 3 -19–21; Матеевич 2012: № 36, 37; Федосеев 2016: 247, № 2415–2419.

Фабрикант Ὀνασος работал в рамках РФГ и IМХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Нимфей, участок «В-С», яма 1951 года у «святылища Кабиров». Раскопки М.М. Худяка. Вместе с амфорами «круга Фасоса» (Th-с.4), Гераклеи (HR.29, 55, 58), чернолаковой и кухонной керамикой.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **НФ.51-943** (№ п.о. Н.51.330).

HR.31. Описание: венец валикообразный, слегка отогнут наружу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, в средней части – желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 52 (без илл.); 1984а: 185, № 36 (без илл.); Монахов 2003: 318, табл. 88 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 318–319, табл. 88, 89.

Дата: 390–380-е годы.

Размеры:

H=665 мм.

H₀=603 мм.

H₁=300 мм.

H₃=215 мм.

D=246 мм.

d=74×80 мм.

d₁=104×110 мм.

Ёмкость=10,70 л (Брашинский).

Клеймо: листовидное Α|ρχ|έλα.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 52; 1984а: 185, № 36; Монахов 2003: 318, табл. 88 -4.

Аналогии: IOSPE III: № 1292, 1293; Bozkova 2011: fig. 6; Федосеев 2016: 222, № 2067–2069.

Фабрикант Αρχέλας относится к РФГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Контекст неизвестен.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ТЕ.1911-297.**

НР.32. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, плавно расширяется к плечам, тулово оvoidное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, № 50 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 89–90.

Дата: первая четверть IV века.

Размеры:

H=660 мм.

H₀=595 мм.

H₁=295 мм.

H₃=215 мм.

D=268 мм.

d=73×77 мм.

d₁=100×103 мм.

Ёмкость=10,40 л (Брашинский).

Клеймо: Αρχιέλα.

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 7, № 50.

Аналогии: Придик 1917: 123, № 71–72; IOSPE III: № 1300–1346 (двух разных штампов); Irimia 1973: tabl. 9 -7, 19 -7, 22 -5; Брашинский 1980: 156, № 154, 155; 1984а: 189, табл. 7, № 146; Самойлова, Редина 1997: 58, табл. 1 -7; Монахов 1999а: табл. 55 -2, 58 -2, 67 -1, 75 -5; Домжальский, Чистов 2003: табл. 3 -8; Кутайсов 2004: 251, рис. 48 -9; Teleaga 2008: tabl. 25; Гаврилов 2011: 49–50, № 10–15; 199, № 2; Bozkova 2011: 113, 114, fig. 7; Матеевич 2012: № 8; Luaşco et al. 2013: tabl. 1 -8, 9; Кац 2015: № 846, 2216; Balabanov et al. 2016: Cat. 94 C; Федосеев 2016: 222, № 2070–2089; Монахов и др. 2017: 28, 39, рис. 5 -5; 13 -4, НР.8.

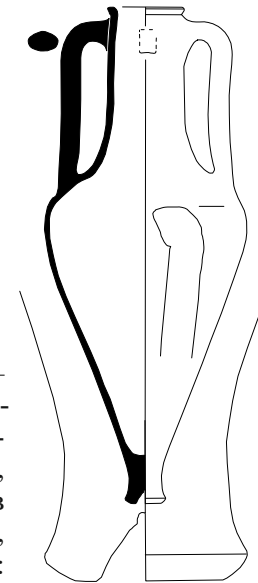
Фабрикант Αρχιέλας относится к РФГ.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007а: 429).

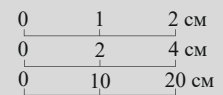
Происхождение: Нимфей, городище, участок «Г». Найдена в центральной части участка, на территории жилого дома с круглым тарапаном-водосборником во дворе (к востоку от кладки 73). Судя по уровню находки, возможно, происходит из хозяйственной ямы, впущенной в более ранние слои с уровня построек IV в. Раскопки Н.Л. Грач 1973 года.

Сохранность: целая.

Номера хранения: НФ.73-18 (№ п.о. Н.73.150).



НР.32



НР.33. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской, на уровне верхних прилепов ручек – желобок. Горло высокое, расширяется книзу, тулово близкое к коническому. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Брашинский 1984а: 189, табл. 7, № 141 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 91, 92 -1–4.

Дата: 390–380-е годы.

Размеры:

H_{сохр.}=602 мм.

H₀=572 мм.

H₁=300 мм.

H₃=220 мм.

D=250 мм.

d=70×76 мм.

d₁=95×98 мм.

Ёмкость=9,35 л (Брашинский).

Клеймо: Στασι|χόρο, «палица» между строк.

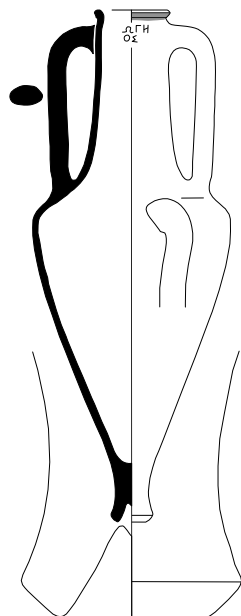
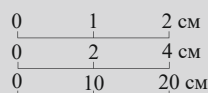
Публикации: Ашик 1848b: 85, № 6; Придик 1917: 126, № 156 (?); Брашинский 1984а: 189, № 141.



НР.33



HR.34



Аналогии: Шкорпил 1904: 153, № 689; Придик 1917: 126, № 154–155; IOSPE III: № 1848–1854; Василенко 1972: № 104, 105; Пруглю 1972: 19, № 16; Брашинский 1980: 160, № 235; Зеге-барг 1990: № 31, 52; Монахов 1999а: 271; Коровина 2002: табл. 46 -6; Бутягин, Чистов 2005: 139, рис. 9, № 1; Молев 2010: 265, 274, 275, № 123, 321, 330, 351; Полин 2014: 328; Кац 2015: № 2233, 2234; Федосеев 2016: 251, № 2475–2491.

Фабрикант Στασίχορος работал в рамках РФГ и ГМХГ.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ПАН.-1600.

HR.34. Описание: венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 115, № 76 (без илл.); Монахов 1999а: 338–340, табл. 146 -I.

Аналогии: Монахов 2003: 318–319, табл. 88–89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -2.

Дата: конец V – начало IV вв.

Размеры:

H=678 мм.

H₀=600 мм.

H₁=285 мм.

H₃=200 мм.

D=260 мм.

d=76 мм.

d₁=97×101 мм.

Клеймо: [Σ]ωτή| [Q]ος.

Публикации: Брашинский 1980: 115, № 76, табл. XI (ошибочное восстановление); Монахов 1999а: 338–340, табл. 146 -I.

Аналогии: IOSPE III: № 1881–1885; Брашинский 1980: 115, № 75; Panskoye I 2002: Ae 122; Монахов 2003: 317, табл. 87 -5; Lallwall et all. 2010: 387, L-156; Гаврилов 2011: 57, № 56; Матеевич 2012: № 99; Кац 2015: № 897; Balabanov et all. 2016: Cat. 125 C; Федосеев 2016: 253, № 2504–2509.

Фабрикант Σωτήρ относится к РФГ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 26. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с амфорами Гераклеи (HR.71), Хиоса (Ch.58), чернолаковым и краснофигурным скифосами (Брашинский 1980: № 175, 188, табл. XVI-188).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: ТЕ.1911-131.

НР.35. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса краски. Горло высокое, расширяющееся книзу, в верхней части горла под верхними прилепами ручек – желобок. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 115, № 75 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 318–319, табл. 88–89.

Дата: конец V – начало IV вв.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=280$ мм.

$H_3=210$ мм.

$d=74$ мм.

$d_1=98 \times 100$ мм.

Клеймо: Σωτή[ρ]ος.

Публикация: IOSPE III: № 1882; Брашинский 1980: 115, № 75.

Аналогии: см.: НР.34.

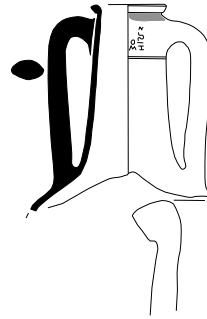
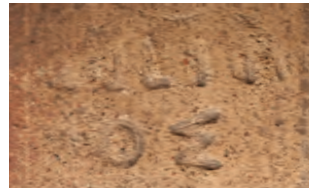
Фабрикант Σωτήρ относится к РФГ.

Датируется: конец V – начало IV вв. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 25. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: ТЕ.1911-128.



НР.35

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

I магистратская группа

НР.36. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная с глубокой сферической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 189, табл. 7, № 149 (без илл.); Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80 -3; Монахов и др. 2018: рис. 2 -б.

Аналогии: Монахов 2003: 318–319, табл. 88, 89.

Дата: начало IV века.

Размеры:

$H=630$ мм.

$H_0=563$ мм.

$H_1=275$ мм.

$H_3=180$ мм.

$D=256$ мм.

$d=61 \times 73$ мм.

$d_1=86 \times 98$ мм.

Ёмкость=9,25 л (Брашинский); 8,75 л (математ).

Клейма:

1. Επ' Ἀριστοκλέος ←

2. Καλλιία «палица» между строк, оттиски разнонаправленные.

Публикации: Брашинский 1984а: 189, табл. 7, № 149; Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80 -3; Монахов и др. 2018: рис. 2 -б.

Аналогии: Valabanov et al. 2016: Cat. 3 A; магистрат Ἀριστοκλής; Кац 2015: № 627–629; Федосеев 2016: 53, № 208, 212 (№ 212 точно также с клеймом фабриканта Каллия). Фабрикант Καλλιίας; Монахов 2003: табл. 88 -1; Федосеев 2016: 53, № 212; Valabanov et al. 2016: cat. 115 C.

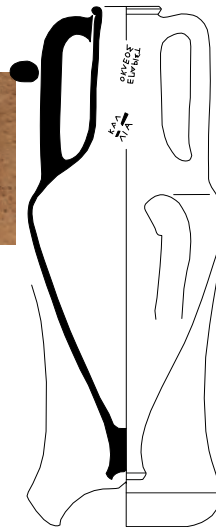
Магистрат Ἀριστοκλής относится к IА МГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: о. Березань, раскоп «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.10, 12, 13, 18, 25, 38–40).

Сохранность: целая, приклеена ручка.

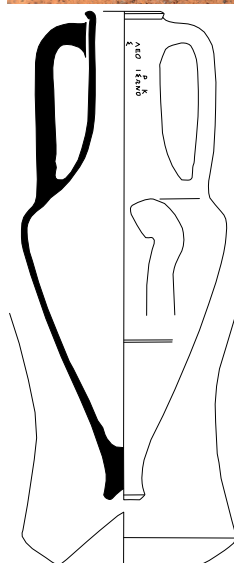
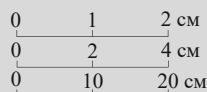
Номера хранения: Б.68-129 (п.о. Бер.68-110).



НР.36



НР.37



НР.37. Описание: венец острореберный, отогнут наружу, выделен глубокой подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 112–113, № 56 (без илл.); 1984а: 184, табл. 7, № 18 (без илл.); Монахов 2003: 318, табл. 88–5.

Аналогии: Монахов 2003: 318–319, табл. 88–89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10–I.

Дата: 390-е гг.

Размеры:

H=650 мм.

H₀=580 мм.

H₁=290 мм.

H₃=220 мм.

D=270 мм.

d=74 мм.

d₁=103 мм.

Ёмкость=11,20 л (Брашинский); 10,35 л (математ.).

Клеймо: ἐπ' Ἀριστοκλέος Νίσωνος.

Публикации: Брашинский 1980: 112–113, № 56; 1984а: 184, табл. 7, № 18; Монахов 2003: 318, табл. 88–5.

Аналогии: Матеевич 2012: 161, табл. 53–б; Федосеев 2016: 53, № 213–214.

Магистрат Ἀριστοκλέης относится к I A MXГ.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2007а: 429).

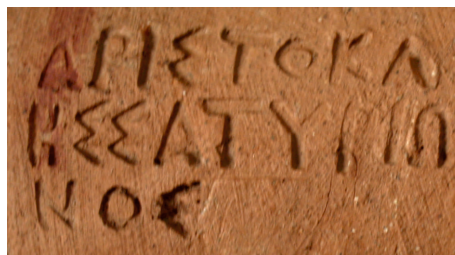
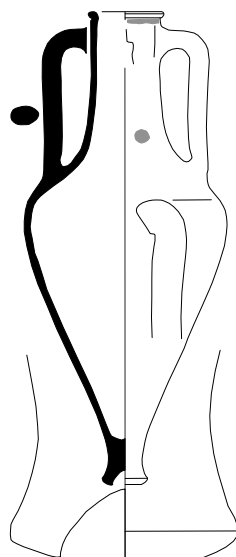
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 13. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1911-95.



НР.38



НР.38. Описание: венец острореберный, отогнут наружу, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное. Ножка острореберная, с глубокой конусообразной выемкой. Под венцом полоса красной краской. В нижней части горла пятно красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 185, табл. 7, № 47 (без илл.); Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80–2; Монахов и др. 2018: рис. 1–3.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=626 мм.

H₀=566 мм.

H₁=280 мм.

H₃=176 мм.

D=267 мм.

d=65×79 мм.

d₁=92×108 мм.

Ёмкость=10,40 л (Брашинский); 10,0 л (математ.).

Клеймо: Ἀριστοκλής Σατυρίωνος.

Отгиснуто с обеих сторон горла одним штампом.

Публикации: Брашинский 1984а: 185, табл. 7, № 47; Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80-2; Монахов и др. 2018: рис. 1-3.

Аналогии: IOSPE III: № 561-567; Avram 1999: 221, no. 41; Федосеев 2016: 127, № 1067, 1068 с аналогиями; Монахов и др. 2017: 34, рис. 10-11; в эрмитажной коллекции НР.39.

Магистрат Ἀριστοκλής является одним из самых ранних в I МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: о. Березань, участок «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.10, 12, 13, 18, 25, 36, 39, 40).

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.68-122 (№ п.о. Бер.68-103).

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

НР.39. *Описание:* венец острореберный, отогнут наружу, выделен подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской и желобок. Горло высокое, расширяющееся книзу. В нижней части горла пятно красной краской. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, табл. 7, № 66 (без илл.); Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80-1; Монахов и др. 2018: рис. 2-4.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=640 мм.

H₀=582 мм.

H₁=290 мм.

H₃=190 мм.

D=258 мм.

d=72×77 мм.

d₁=97×101 мм.

Ёмкость=10,15 л (Брашинский); 9,50 л (математ.).

Клеймо: Ἀριστοκλής Σατυρίωνος.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, табл. 7, № 66; Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80-1; Монахов и др. 2018: рис. 2-4.

Аналогии: см.: НР.38.

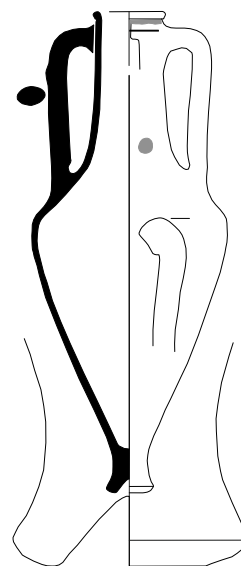
Магистрат Ἀριστοκλής является одним из самых ранних в I МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: о. Березань, участок «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.10, 12, 13, 18, 25, 36, 38, 40).

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.68-124 (№ п.о. Бер.68-105).

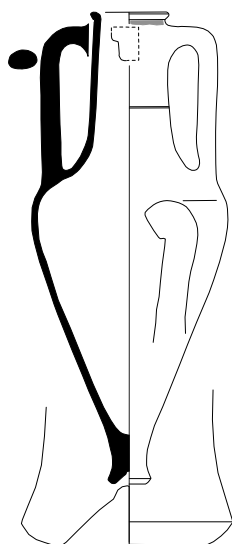


НР.39



HP.40

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



HP.40. *Описание:* венеч острореберный, слабо отогнут, выделен неглубокой подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской. В средней части горла желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с глубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 187, табл. 7, № 84 (без илл.); Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80 -4; Монахов и др. 2018: рис. 2 -5.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10 -3.

Дата: начало IV века.

Размеры:

H=625 мм.

H₀=560 мм.

H₁=270 мм.

H₃=185 мм.

D=258 мм.

d=75 мм.

d₁=102 мм.

Ёмкость=9,90 л (Брашинский); 9,41 л (математ.).

Клеймо: Αριστοκλῆς Κίσα.

Публикация: Брашинский 1984а: 187, табл. 7, № 84; Монахов 1999а: 202, 203, табл. 80 -4; Монахов и др. 2018: рис. 2 -5.

Аналогии: IOSPE III: № 546–553; оттиск этого штампа присутствует в своде Н.Ф. Федосеева (Федосеев 2016: 127, № 1063–1066, с аналогиями), где автор восстанавливает эмблему «паллица». С сомнением такую же эмблему восстанавливают и авторы публикации клейм из Костадин Чешма (Balabanov et al. 2016: 112, Cat. 4 A). Однако данный оттиск, как и фрагментированный из засыпи помещения 42а (Монахов и др. 2017: 29, рис. 5 -13), доказывают отсутствие эмблемы в этом штампе.

Магистрат Αριστοκλῆς включен в I-A МХГ. Κόας – *фабрикант*, который первоначально был внесен В.И. Кацем в список магистратов I МХГ (Кац 2007а: 429). Впоследствии Н.А. Павличенко отнесла его к фабрикантам (Павличенко 2009: 286–290), с чем совсем недавно согласился и В.И. Кац (Кац 2017: 200–201).

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: о. Березань, участок «Г», яма № 41. Раскопки К.С. Горбуновой 1968 г. Вместе с амфорами Гераклеи (HP.10, 12, 13, 18, 25, 36, 38, 39).

Сохранность: целая.

Номера хранения: Б.68-125 (п.о. Бер.68-106).

НР.41. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, в средней части желобок, тулово овоидное. Относится к варианту I-4.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88, 89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10-2.

Дата: начало IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=600$ мм.

$H_0=588$ мм.

$H_1=290$ мм.

$H_3=210$ мм.

$D=258$ мм.

$d=76 \times 78$ мм.

$d_1=104 \times 105$ мм.

Клеймо: Θεοζένιο Ἀριστοκλέος.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: IOSPE III: № 852, 861–865; Монахов 1999а: 205, табл. 81 -3; Кутайсов 2004: 252, рис. 49 -9; Bozkova 2011: fig. 15–17; Stolba, Rogov 2012: pl. 17, Ab 15; Balabapov et al. 2016: Cat. 2A; Федосеев 2016: 170–171, № 1559–1564; Монахов и др. 2017: 30, рис. 6-2.

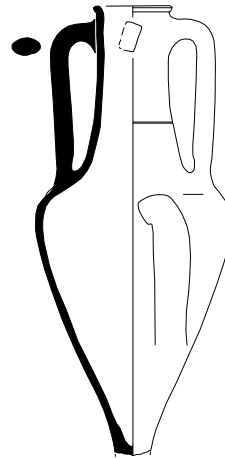
Магистрат Ἀριστοκλέης принадлежит к IА МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

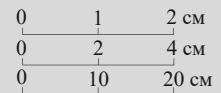
Происхождение: неизвестно, поступила в 1924 г. из коллекции Н.Ф. Романченко.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

Номера хранения: ГР-11584 (Б.4860).



НР.41



НР.42. *Описание:* венец острореберный, выделен желобком, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная с неглубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 50 (без илл.); 1984а: 185, табл. 7, № 40 (без илл.); Монахов 2003: 319, табл. 89 -1; Ломтадзе 2016: 474, 476, рис. 8-1-3, 10-1-3.

Аналогии: Монахов 2003: 318–319, табл. 88, 89.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H=650$ мм.

$H_0=578$ мм.

$H_1=300$ мм.

$H_3=200$ мм.

$D=268$ мм.

$d=71$ мм.

$d_1=93$ мм.

Ёмкость=10,60 л (Брашинский).

Клеймо: Πυθολόγο Λυ(---).

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 50; 1984а: 185, табл. 7, № 40 (неверное чтение); Монахов 2003: 319, табл. 89 -1 (неверная прорисовка).

Аналогии: IOSPE III: № 1063, 1064; Федосеев 2016: 199, № 1859–1860.

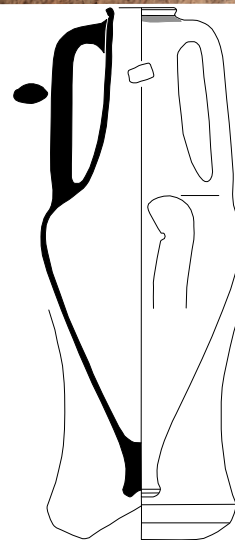
Магистрат Λυ(---) принадлежит к IА МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Контекст находки неизвестен.

Сохранность: целая.

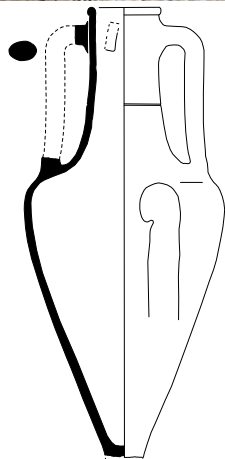
Номера хранения: ТЕ.1911-298.



НР.42



НР.43



НР.43. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, в средней части желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-4.

Публикации: Белов и др. 1953: 167, табл. III -3.

Аналогии: Монахов 2003: 132–133, 318–319, табл. 88, 89.

Дата: первая треть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=596$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=195$ мм.

$D=264$ мм.

$d=72 \times 74$ мм.

$d_1=94 \times 97$ мм.

Клеймо: энглифическое. По мнению А.Б. Колесникова, здесь присутствует легенда $\text{Νόσσο Λυ}(\text{---})$.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 125, № 141–142; IOSPE III: № 1020–1024; Монахов 1999а: 279, табл. 114 -2; Кац 2015: № 733; Федосеев 2016: 191, № 1794–1796.

Магистрат $\text{Λυ}(\text{---})$ относится к IА МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Херсонес, северный район, XVIII квартал, помещение «абвг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.79); Синопы (Sn.8–10); Херсонеса (ChT.14, 18) и Эрифр (Er.9).

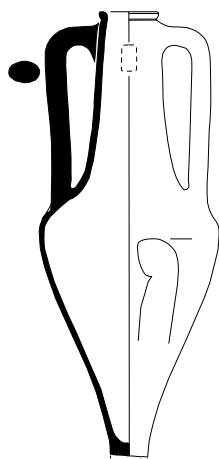
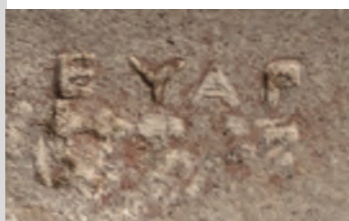
Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют одна ручка и ножка.

Номера хранения: X.1947-6.

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



НР.44



НР.44. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: Брашинский 1984а: 193, табл. 7, № 238 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 91, 92 -1–4.

Дата: первая четверть IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=590$ мм.

$H_0=571$ мм.

$H_1=290$ мм.

$H_3=230$ мм.

$D=238$ мм.

$d=57 \times 82$ мм.

$d_1=78 \times 105$ мм.

Ёмкость=7,50 л (Брашинский).

Клеймо: Εὐάριχου , «палица» между строк (восстановление А.Б. Колесникова).

Публикации: Брашинский 1984а: 193, № 238 (неверное восстановление).

Аналогии: Придик 1917: 124, № 104; IOSPE III: № 1510–1512; Кац 2015: № 869; Федосеев 2016: № 2265.

Фабрикант Εὐάριχος относится к РФГ и IА МХГ.

Датируется: 390-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ПАН.-1601.

II магистратская группа

НР.45. *Описание:* венец острореберный, горло высокое, расширяется книзу. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная с конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 116–117, № 89 (без илл.); 1984а: 187, табл. 7, № 95 (без илл.); Монахов 2003: 130–131; 319, табл. 89–7.

Аналогии: Монахов 2003: 131, 320, табл. 87–3–8; 88, 89; Ломтадзе 2016: 476, рис. 10–3.

Дата: 380–370-е гг.

Размеры:

H=674 мм.

H₀=570 мм.

H₁=300 мм.

H₃=210 мм.

D=260 мм.

d≈70 мм.

d₁=83×108 мм.

Ёмкость=9,80 л (Брашинский), 10,02 л (математ.).

Клеймо: [ἐ]π[ι] Αθ|αν] | οδώρ[ου] | Εὐκλέ|ωνος ←, рельефное.

Публикации: Брашинский 1980: 116–117, № 89 (ошибочное восстановление); 1984а: 187, табл. 7, № 95; Монахов 2003: 130–131; Павличенко 2011: 655–656 (неверное восстановление).

Аналогии: Виноградов 1972: 47, прил. I.4.37; Монахов 1999а: 261, табл. 105–4; 2003: табл. 89–8; Федосеев 2016: 40, № 25.

Магистрат Αθανόδωρος принадлежит к II А МХГ.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007а: 429).

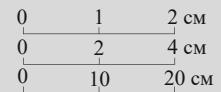
Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Контекст неизвестен.

Сохранность: отсутствует часть венца.

Номера хранения: ТЕ.1911-290.



НР.45



НР.46. *Описание:* венец острореберный трапециевидный, выделен глубокой подрезкой снизу, сильно отогнут наружу. Под венцом полоса красной краской. Горло коническое, сильно расширяется книзу. В нижней части горла желобок. Тулово коническое. Относится к варианту III-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 328, табл. 98.

Дата: 380–350-е годы.

Размеры:

H_{сохр.}=620 мм.

H₁=285 мм.

H₃=200 мм.

D=264 мм.

d=55×59 мм.

d₁=90×92 мм.

Клеймо: Θεοζ(ένου) | Κρωμ(νίτης), «гроздь».

Публикации: Придик 1917: 124, № 122; IOSPE III: № 871.

Аналогии: IOSPE III: № 869, 870, 872; Граков 1954: 88, № 12 (ошибочно восстанавливает имя Теогена); Махнева 1994: 108, рис. 1–4; Колесников 1998: 138, № 9; Завойкин и др. 2006: табл. 7–12; Кац 2015: № 721–723; Федосеев 2016: 171, № 1565–1581.

Магистрат Κρωμνίτης относится к II А МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: отсутствует ножка.

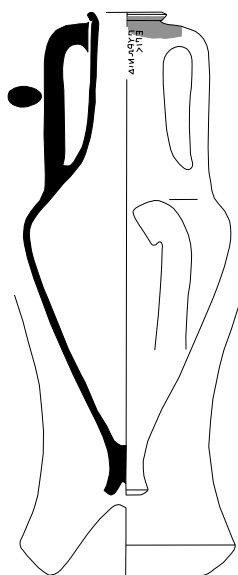
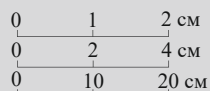
Номера хранения: ПАН.-442.



НР.46



HR.47



HR.47. *Описание:* венец острореберный, сильно отогнут, выделен глубокой подрезкой, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1980: 113, № 57 (без илл.); 1984а: 184, табл. 7, № 17 (без илл.); Монахов 2003: 319, табл. 89-5.

Аналогии: Монахов 2003: 131, 317-319, табл. 87-3-8; 88, 89.

Дата: 380-370-е годы.

Размеры:

H=644 мм.

H₀=578 мм.

H₁=295 мм.

H₃=185 мм.

D=272 мм.

d=75 мм.

d₁=98×108 мм.

Ёмкость=11,30 л (Брашинский); 10,66 л (математ.).

Клеймо: Πυρωνίδα | ἐπὶ Σώσιο[ς] ←.

Публикации: Брашинский 1980: 113, № 57; 1984а: 184, табл. 7, № 17 (ошибочное восстановление); Монахов 2003: 319, табл. 89-5.

Аналогии: Датуанов 2011: 98, по. 6.

Магистрат Σώσις относится к П А МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429; Федосеев 2016: 158); 385-381 годы (Монахов 1999а: 630).

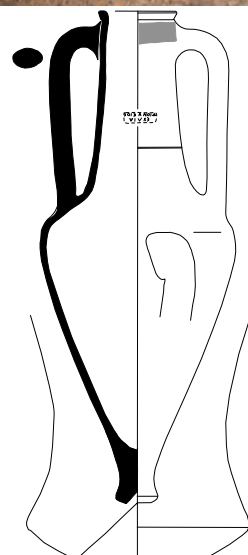
Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1911-291.



HR.48



HR.48. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется к плечам, в нижней части желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острореберная с глубокой конусообразной выемкой. Под венцом широкая полоса красной краской. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 190, табл. 7, № 179 (без илл.); Монахов 2003: 131, 320, табл. 90-3 (ошибочно указано, что она происходит с Березани; кроме того, на чертеже клеймо размещено на уровне нижнего прилепа ручек, хотя на самом деле находится на половине высоты горла).

Аналогии: Монахов 2003: 131, 320, табл. 90-2.

Дата: 390-380-е годы.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H=651 мм.

H₀=593 мм.

H₁=305 мм.

H₃=233 мм.

D=260 мм.

d=75×76 мм.

d₁=103×106 мм.

Ёмкость=9,65 л (математ.).

Клеймо: Συλία | Διονύσιος. В имени Дионисия «Δ» перевернута, в конце первой строки эмблема «полумесяц» (уточнение А.Б. Колесникова).

Публикации: Брашинский 1984а: 190, табл. 7, № 179; Монахов 2003: 131, 320, табл. 90 -3 (в качестве магистрата ошибочно указан Сулий); Кац 2017: 205, рис. 4 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 131, 320, табл. 90 -2; Дамуанов 2011: 96, fig. 9; Balabanov et al. 2016: Cat. 44 Bb.

Магистрат Διονύσιος I относится к II Б МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: неизвестно, поступление из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) 1930–1937 гг.

Сохранность: склеена, в настоящее время ножка отсутствует.

Номера хранения: ГР-17352 (Б.7818).

НР.49. *Описание:* венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой снизу. Под венцом желобок и полоса красной краской. Горло высокое, расширяется книзу, по горлу следы красной краской от вертикальной полосы(?). Тулово овоидное, близкое к коническому. В нижней части тулова – желобок. Ножка острореберная, с глубокой конусообразной выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1980: 112, № 55 (без илл.); 1984а: 190, табл. 7, № 166 (без илл.); Монахов 2003: 321, табл. 91 -3.

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 92 -1–4.

Дата: 380–370-е годы.

Размеры:

H=662 мм.

H₀=590 мм.

H₁=290 мм.

H₃=215 мм.

D=246 мм.

d=65×80 мм.

d₁=86×98 мм.

Ёмкость=8,90 л (Брашинский).

Клеймо: Πασιάδα | Молоσσός.

Публикации: IOSPE III: № 1049; Брашинский 1980: 112, № 55; 1984а: 190, табл. 7, № 166; Монахов 2003: 321, табл. 91 -3.

Аналогии: IOSPE III: № 1045–1048; Федосеев 2016: 196, № 1830–1836; Balabanov et al. 2016: 131, Cat. 64 Bc.

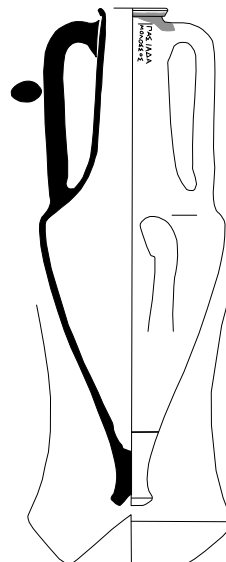
Магистрат Молоσσός принадлежит к II Б МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 12. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1911-83.



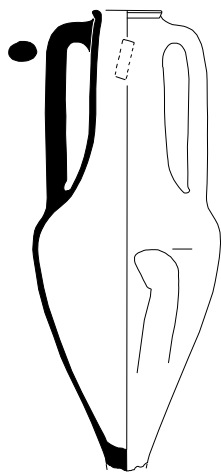
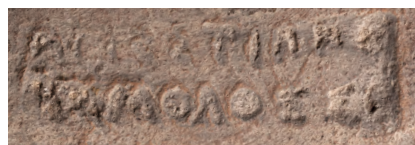
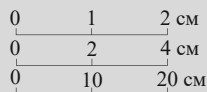
0	1	2
0	2	4
0	10	20



НР.49



НР.50



НР.50. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Относится к типу I-A.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 90–91.

Дата: 380–370-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=612$ мм.

$H_0=583$ мм.

$H_1=310$ мм.

$H_3=228$ мм.

$D=250$ мм.

$d=67 \times 74$ мм.

$d_1=92 \times 95$ мм.

Клеймо: Ἀριστίππο | <ε>πὶ Μολοσσῶ. Судя по всему, в предлоге первой буквой является не «ε», а «ι» (предположение А.Б. Колесникова). Это четко видно и в аналогии (Федосеев 2016: 91, № 677).

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 122, № 67; IOSPE III: № 527–529 (без предлога ἐπὶ); Vu-zoianu, Cheluță-Georgescu 1983: 181, no. 83, pl. 2 -83; Федосеев 2016: 91, № 677.

Магистрат Μολοσσός относится к II Б МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: отсутствует ножка.

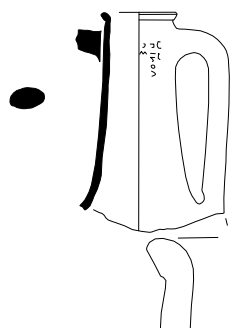
Номера хранения: ПАН.-1602.

НР.51. *Описание:* венец острореберный, выделен горизонтальной подрезкой, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяется книзу. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1980: 117, № 93 (без илл.); Монахов 1999а: 265, табл. 107 -2.

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 91–92.

Дата: 380–370-е годы.



Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=294$ мм.

$H_3=250$ мм.

$d \approx 75$ мм.

$d_1=93 \times 106$ мм.

Клеймо: Σ[ωτή]ρ | ἐπὶ Μολ[οσσῶ] (чтение В.И. Каца).

Публикации: Брашинский 1980: 117, № 93; Монахов 1999а: 365, табл. 107 -2 (в обеих публикациях ошибочное чтение).

Аналогии: Монахов 1999: 271 (без илл.); Luașco et al. 2013: pl. I-8; Valabanov et al. 2016: Cat. 66 Bc; Федосеев 2016: 93, № 699–700, 1953 (у последнего – неверное восстановление).

Магистрат Μολοσσός принадлежит к II Б МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 431); 380–376 годы (Монахов 1999а: 630–631, прил. 4).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 14.

Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Кроме этого горла в кургане другого амфорного материала нет. В монографии С.Ю. Монахова дан неверный состав комплекса (Монахов 1999а: 264–265).

Сохранность: отсутствуют одна ручка, тулово и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1911-102.

НР.52. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое. Относится к варианту I-4.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 316–317, табл. 86 -4; Монахов и др. 2017: 127, НР.21.

Дата: первая треть IV в.

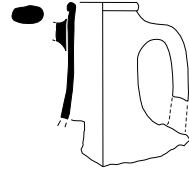
Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=215$ мм.

$H_3=135$ мм.

$d=73 \times 77$ мм.

$d_1=95 \times 98$ мм.

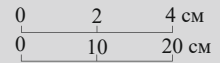


НР.52

Происхождение: Херсонес, северный район, квартал XXV, колодец «А». Раскопки Г.Д. Белова 1963 г. Вместе с амфорой Синопы (Sn.2); гераклейскими клеймами (X.1963-5,6) и фрагментами амфор Хиоса, Икоса, Фасоса и Гераклеи (см. главу 2).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствуют одна ручка и тулово с ножкой.

Номера хранения: X.1963-7.



НР.53. *Описание:* ножка острореберная, с глубокой конической выемкой.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 318–319, табл. 88, 89.

Дата: начало IV в.

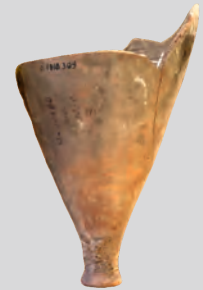
Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=360$ мм.

Происхождение: Ольвия, некрополь, погребение № 74. Раскопки Б.В. Фармаковского 1910 года. Вместе с тремя хиосскими (не сохранились) и несколькими гераклейскими амфорами, в том числе с клеймами Эакета (НР.53) и Даматрия (см. главу 2).

Сохранность: отсутствуют горло с ручками и верхняя часть тулова.

Номера хранения: O.1910-309 (Ол.-10880).



НР.53

НР.54. *Описание:* венец острореберный, выделен глубокой подрезкой, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяется книзу, в нижней части желобок. Тулово коническое, ножка невысокая, с небольшим расширением и неглубокой трапециевидной выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1984а: 187, табл. 7, № 86 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 90–91.

Дата: первая четверть IV в.

Размеры:

$H=647$ мм.

$H_0=588$ мм.

$H_1=290$ мм.

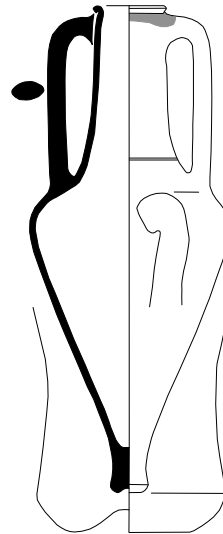
$H_3=200$ мм.

$D=262$ мм.

$d \approx 70$ мм.

$d_1=91 \times 105$ мм.

Ёмкость=9,90 л (Брашинский).



НР.54

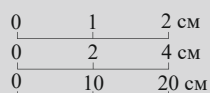
Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1911-292.



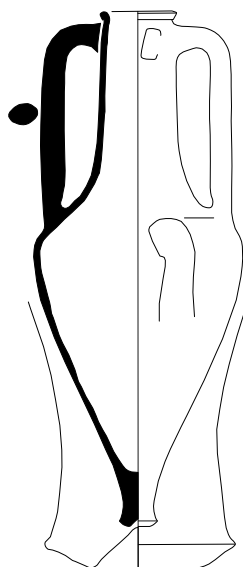
НР.55



НР.56

НР.55. *Описание:* венец острореберный, отогнут наружу, выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу. Тулово оvoidное, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Скуднава 1956: 128 сл., рис. 64 -3; Василенко 1974: 7 сл.; Брашинский 1984а: 185, табл. 7, № 32 (без илл.); Монахов 1999а: 267 сл., табл. 110 -2; 2003: табл. 90 -1; Паруса Эллады 2010: 233, № 152 (фото).



Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 90–91.

Дата: первая четверть IV века.

Размеры:

H=685 мм.

H₀=614 мм.

H₁=320 мм.

H₃=220 мм.

D=274 мм.

d≈73 мм.

d₁=96×104 мм.

Ёмкость=10,80 л (Брашинский), 10,50 л (математ.).

Клеймо: Νόσσο ἐπὶ Ἰ Αἰθέρος.

Публикация: Скуднава 1956: 128 сл., рис. 65 -3; Монахов 1999а: 267 сл., табл. 110 -2; 2003: табл. 90 -1.

Аналогии: Монахов 1999а: 278, табл. 114 -9; Молев 2010: 267, 277, № 171, 385; Федосеев 2016: 42, № 53–56; Balabanov et al. 2016: Cat. 39 Bb.

Магистрат Αἰθήρ относится к П Б МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Нимфей, участок «В-С», яма 1951 года у «святилища Кабиров». Раскопки М.М. Худяка. Вместе с амфорами «круга Фасоса» (Th-с.4), Гераклеи (НР.29, 30, 58), чернолаковой и кухонной керамикой.

Сохранность: склеена, догипсована.

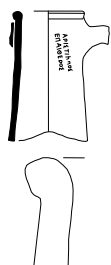
Номера хранения: НФ.51-942 (№ п.о. Н.51.329).

НР.56. *Описание:* венец острореберный, слабо выделен подрезкой. Горло высокое, слегка расширяется книзу. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1980: 121, № 125 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 91, 92, прил. 1.

Дата: 380–370-е годы.



Размеры:

H_{сохр.}=175 мм.

d≈70 мм.

d₁≈98 мм.

Клеймо: Ἀρίστιππος ἐπὶ Αἰθέρος.

Публикации: IOSPE III: № 16; Брашинский 1980: 121, № 125.

Аналогии: IOSPE III: № 15; Полин 2014: 328, рис. 241 -1; Федосеев 2016: 40, № 26–31.

Магистрат Αἰθήρ относится к П Б МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Контекст находки неизвестен.

Сохранность: отсутствуют ручки, нижняя часть горла и тулово с ножкой.

Номера хранения: ТЕ.1911-307.

НР.57. *Описание:* венец остросереберный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка остросереберная, с неглубокой выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1980: 117, № 91 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 320–321, табл. 90-7–8, 91.

Дата: 380–370-е годы.

Размеры:

H=678 мм.

H₀=610 мм.

H₁=295 мм.

H₃=200 мм.

D=260 мм.

d≈64 мм.

d₁=80×96 мм.

Ёмкость=9,39 л (математ.).

Клеймо: Εὐάρχ[ο] Αἰθήρ]. Восстановление А.Б. Колесникова.

Публикации: Брашинский 1980: 117, № 91.

Аналогии: Becker 1878–1879: 22, no. 13; Пругло 1972: рис. 4, 11; Монахов 1999а: табл. 108-1; Balabanov et al. 2016: 121, Cat. 34 Bb.

Магистрат Αἰθήρ относится к ПБ МХГ.

Датируется: 380-е гг. (Кац 2007а: 429).

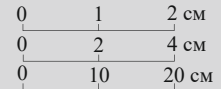
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 35. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с амфорой Гераклеи (НР.59).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ТЕ.1911-170.



НР.57



НР.58. *Описание:* венец остросереберный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, в средней части горла – желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому. Под венцом полоса краски. Относится к типу I-A.

Публикации: Скуднова 1956: 128 сл., рис. 64-1; Василенко 1974: 7 сл.; Монахов 1999а: 267 сл., табл. 110-3.

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 90–91.

Дата: первая четверть IV века.

Размеры:

H_{сохр.}=638 мм.

H₀≈620 мм.

H₁=320 мм.

H₃=220 мм.

D=254 мм.

d≈67 мм.

d₁=90×94 мм.

Клеймо: Στασιχόρο[ο] [Ἀρίστ]ωνος, «палица» → между строк.

Публикация: Скуднова 1956: рис. 65-1; Монахов 1999а: 268, табл. 110-3.

Аналогии: Придик 1917: 126, № 159–160; IOSPE III: № 1105–1107; Пругло 1972: 19, № 33, рис. 5-3; Коровина 2002: табл. 46-10; Молев 2010: 266, № 149; Кац 2015: № 643–644; Федосеев 2016: 208, № 1932–1939.

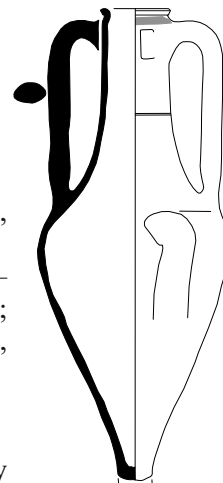
Магистрат Ἀρίστων относится к ПБ МХГ.

Датируется: 380-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Нимфей, участок «В-С», яма 1951 года у «святилища Кабиров». Раскопки М.М. Худяка. Вместе с амфорами «круга Фасоса» (Th-с.4), Гераклеи (НР.29, 30, 55), чернолаковой и кухонной керамикой.

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

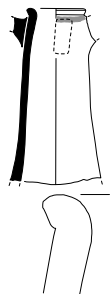
Номера хранения: НФ.51-939 (№ п.о. Н.51.326).



НР.58



HR.59



HR.59. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, расширяется книзу. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1980: 117, № 90 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 321–322, табл. 90–91.

Дата: 380–370-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=232$ мм.

$d=56 \times 73$ мм.

$d_1=77 \times 99$ мм.

Клеймо: Εὐάροχο | Ἀρίστω[v].

Публикации: IOSPE III: № 741; Брашинский 1980: 117, № 90.

Аналогии: Blaramberg 1822: 31; Придик 1917: 124, № 105; IOSPE III: № 737–743; Брашинский 1980: 117, № 90; Монахов 1999а: 273, табл. 111 -3; Тункина 2002: 548–550, рис. 147 -2; Кутайсов 2011: 160, рис. 77 -1; Матеевич 2012: № 16; Чистов 2012: табл. 134 -4 (не восстановлено); Кац 2015: № 2176; Valabanov et all. 2016: Cat. 181 D; Федосеев 2016: 152, № 1377–1380; Монахов и др. 2016: 135, HR.10, 59.

Магистрат Ἀρίστων относится к II Б МХГ.

Датируется: конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431); 375–371 гг. (Монахов 1999а: 631, прил. 4).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 35. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с амфорой Гераклеи (HR.57).

Сохранность: отсутствуют ручки, тулово и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1911-171.

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



HR.60



HR.60. *Описание:* венец острореберный, выделен небольшой подрезкой снизу, горло высокое, расширяется к плечам. Относится к типу I-A.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 90–91; Ломтадзе 2005: 128, рис. 2 -1.

Дата: 370–350-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=260$ мм.

$d=68$ мм.

$d_1=93 \times 94$ мм.

Клеймо: [E]ὐριδείος | [ἐπί] Στύφω[νος].

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Шкорпил 1904: 151, № 681; IOSPE III: № 416–420, 780; Монахов 1999а: 271, 275, табл. 109 -1, 112 -1; Полин 2014: 328; Федосеев 2016: 107, № 858–860; Valabanov et all. 2016: Cat. 77 Bc.

Магистрат Στύφων относится к II Б МХГ.

Датируется: 370-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: неизвестно, поступила из коллекции Н.Ф. Романченко в 1924 г.

Сохранность: отсутствуют обе ручки, тулово и ножка.

Номера хранения: ГР-11873 (Б.5151).

НР.61. *Описание:* венец валикообразный, выделен небольшой подрезкой. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу, сильно сжато со стороны ручек. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острорреберная, с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 91.

Дата: вторая четверть IV в.

Размеры:

H=654 мм.

H₀=577 мм.

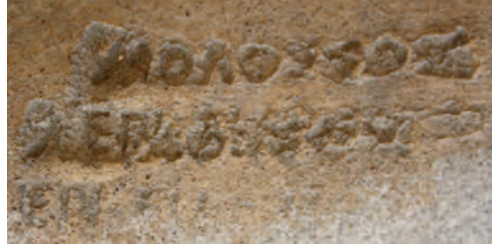
H₁=310 мм.

H₃=200 мм.

D=264 мм.

d=63×78 мм.

d₁=90×110 мм.



Клеймо: Молоσσός | ἐπί [Δ]εῖ[νομάχο]. Оттиснуто дважды со смещением.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 120, № 18; IOSPE III: № 142, 143; Balabanov et al. 2016: Cat. 143 D; Федосеев 2016: 60, № 299–302.

Магистрат Δεινόμαχος принадлежит к ПБ МХГ.

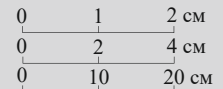
Датируется: 370-е гг. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: неизвестно, поступление из ГАИМК (из собрания ЛГИЛИ) 1930–1937 гг.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ГР-17350 (Б.7816).

НР.61



НР.62. *Описание:* венец высокий, уплощенный, выделен небольшой горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка острорреберная, с глубокой конической выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1980: 116, № 84 (без илл.); 1984а: 191, табл. 7, № 189 (без илл.); Монахов 2003: 321, табл. 91 -4.

Аналогии: Монахов 2003: 320–321, табл. 90 -7–8; 91.

Дата: 370-е годы.

Размеры:

H=628 мм.

H₀=570 мм.

H₁=290 мм.

H₃=195 мм.

D=250 мм.

d=65×70 мм.

d₁=85×90 мм.

Ёмкость=8,70 л (Брашинский).

Клеймо: Νόσος ἐπί | Δε<ι>νόμαχο.

Публикации: IOSPE III: № 150; Брашинский 1980: 116, № 84; 1984а: 191, табл. 7, № 189 (неточное чтение).

Аналогии: Придик 1917: 120, № 19–21; IOSPE III: № 144–149, 151–152; Брашинский 1980: 116, № 319 (неточное восстановление); Гаврилов 2011: 73; № 32; Stolba, Rogov 2012: pl. 19, Ab 33; Balabanov et al. 2016: 157, Cat. 144 D; Федосеев 2016: 61, № 304–308; Монахов и др. 2017: 129, НР.25.

Магистрат Δεινόμαχος относится к ПБ МХГ.

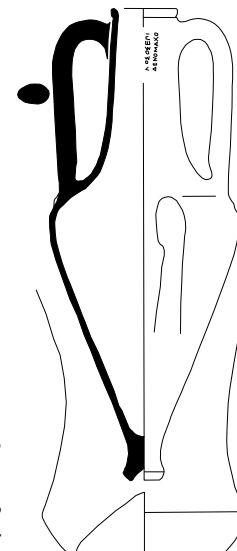
Датируется: 370-е годы (Кац 2007а: 429, прил. V); 375–371 годы (Монахов 1999а: 631–632).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1911-294.

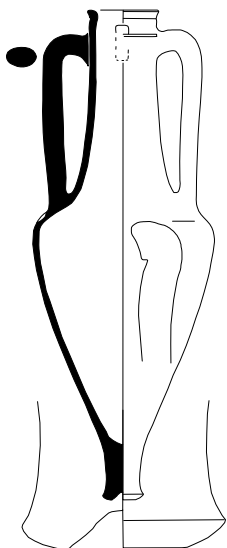
НР.62





НР.63

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



НР.63. *Описание:* венец остросереберный, выделен снизу подрезкой. Горло высокое, слегка «пухлое» под венцом. На горле на уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка остросереберная, с неглубокой трапециевидной выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1984а: 192, табл. 7, № 223 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 320–322, табл. 90–92.

Дата: 370–360-е годы.

Размеры:

H=652 мм.

H₀=578 мм.

H₁=310 мм.

H₃=230 мм.

D=242 мм.

d=69×73 мм.

d₁=94×95 мм.

Ёмкость=7,70 л (Брашинский).

Клеймо: Ἡροδόρο | Δεινο(μάχο).

Публикации: Брашинский 1984а: 192, № 223.

Аналогии: Valabanov et al. 2016: Cat. 137 D.

Магистрат Δεινόμαχος принадлежит к II БМХГ.

Датируется: 370-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: неизвестно, поступила в 1924 году из коллекции Н.Ф. Романченко.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-11585 (Б.4861).

НР.64. *Описание:* венец остросереберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, плавно расширяющееся книзу, тулово близкое к коническому, ножка остросереберная с неглубокой конической выемкой. Под венцом полоса красной краской. На плече большое круглое пятно красной краской. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1984а: 189, табл. 7, № 131 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91, 92 -1-4.

Дата: вторая четверть IV века.

Размеры:

H=685 мм.

H₀=603 мм.

H₁=305 мм.

H₃=215 мм.

D=257 мм.

d=63×74 мм.

d₁=91×104 мм.

Ёмкость=9,50 л (Брашинский).

Клеймо: Δαμοφῶν | ἐπὶ Κερ(κίνο).

Публикации: Брашинский 1984а: табл. 7, № 131.

Аналогии: IOSPE III: № 246; Монахов 1999а: 306, табл. 129 -2; Кац 2015: № 702; Федосеев 2016: 77, № 487–490; Монахов и др. 2016: 145, НР.27.

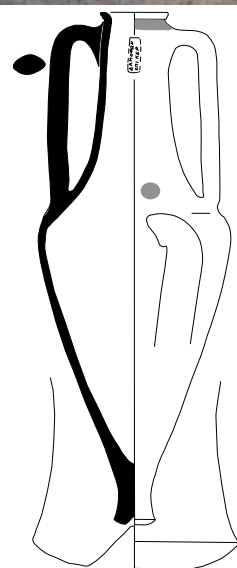
Магистрат Κερκίνοϛ относится к II БМХГ.

Датируется: 370-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: целая.

Номера хранения: 1830-322.



НР.64

III магистратская группа

НР.65. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово коническое, ножка острореберная с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту II-2.

Публикации: Брашинский 1980: 118, № 103 (без илл.); 1984а: 192, табл. 7, № 218 (без илл.); Монахов 1999а: 332, табл. 142-3; 2003: 323, табл. 93-7.

Аналогии: Монахов 2003: 323-324, табл. 93-8, 94-1-4.

Дата: конец 360 – первая половина 350-х годов.

Размеры:

H=674 мм.

H₀=580 мм.

H₁=290 мм.

H₃=205 мм.

D=256 мм.

d=64×70 мм.

d₁=92×96 мм.

Ёмкость=7,90 л (Брашинский).

Клеймо: Μῦς Διονύσιος.

Публикации: Брашинский 1980: 118, № 103; 1984а: 192, табл. 7, № 218; Монахов 1999а: 332, табл. 142-3.

Аналогии: IOSPE III: № 990-994; Брашинский 1980: 165, № 317; Гаврилов 2011: 84, 85, № 181-183; Кац 2015: № 2184; Федосеев 2016: 187, № 1752.

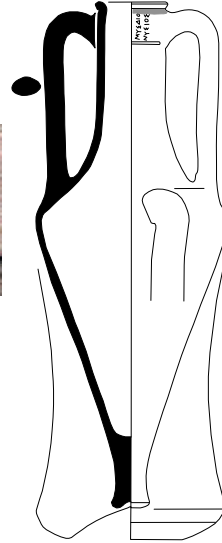
Магистрат Διονύσιος 2 принадлежит к III АМХГ.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 15. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.66, 67, 69, 70, 77), Хиоса (Ch.57), чернолаковыми канфаром и солонкой.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1909-40.



НР.65



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

НР.66. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской. Горло высокое, с плавным переходом к плечам. Тулово коническое. Относится к варианту II-2.

Публикации: Брашинский 1980: 118, № 102 (без илл.); 1984а: 193, табл. 7, № 241 (без илл.); Монахов 1999а: 332, табл. 142-4.

Аналогии: Монахов 2003: 323-324, табл. 93-7, 8, 94-1-4.

Дата: конец 360 – первая половина 350-х годов.

Размеры:

H_{сохр.}=650 мм.

H₀=578 мм.

H₁=295 мм.

H₃=215 мм.

D=251 мм.

d≈70 мм.

d₁=89×102 мм.

Ёмкость=7,40 л (Брашинский).

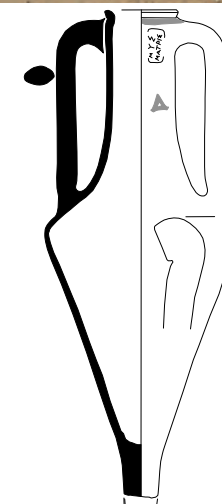
Клеймо: Μῦς | Μάτρως.

Публикации: IOSPE III: № 997; Брашинский 1980: 118, № 102; 1984а: 193, табл. 7, № 241; Монахов 1999а: 332, табл. 142-4.

Аналогии: IOSPE III: № 998; Федосеев 2016: № 1767, 1768.

Магистрат Μάτρως принадлежит к III АМХГ.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 429).



НР.66





0 1 см

Дипинто: в средней части горла «Δ» красной краской.
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 15. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.65, 67, 69, 70, 77), Хиоса (Ch.57), чернолаковыми канфаром и солонкой.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-41.

НР.67. *Описание*: венец острореберный, выделен глубокой подрезкой, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, плавно расширяется книзу, в нижней части – желобок. Относится к варианту П-1.

Публикации: Брашинский 1980: 119, № 113 (без илл.); Монахов 1999а: 332, табл. 142-6.

Аналогии: Монахов 2003: 323–324, табл. 93 -7, 8, 94 -1-4.

Дата: конец 360 – первая половина 350-х гг.



Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 245$ мм.

$d = 70$ мм.

$d_1 = 95$ мм.

Клеймо: Ηρακλείδα ἰ ἐπὶ Μάτρως.

Публикации: IOSPE III: № 329; Брашинский 1980: 119, № 113; Монахов 1999а: 332, табл. 142-6.

Аналогии: Придик 1917: 121, № 41; IOSPE III: № 326–328; Saparache 1957: no. 469 (не прочитано); Василенко 1972: № 350; Гаврилов 2011: 103, № 264 (неверное восстановление); Федосеев 2016: 89, 655–662; Монахов и др. 2016: НР.32

Магистрат Μάτρως принадлежит к III АМХГ.

Датируется: 360-е гг. (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 15. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.65, 66, 69, 70, 77), Хиоса (Ch.57), чернолаковыми канфаром и солонкой.

Сохранность: отсутствуют ручки, тулово и ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-45.



НР.68. *Описание*: венец острореберный, выделен снизу глубокой подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово оvoidное, близкое к коническому. Ножка острореберная, с неглубокой трапециевидной выемкой. Относится к варианту I-4.

Публикации: Брашинский 1984а: 188, № 108 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 88–89.

Дата: вторая четверть IV века.

Размеры:

$H = 676$ мм.

$H_0 = 617$ мм.

$H_1 = 295$ мм.

$H_3 = 245$ мм.

$D = 262$ мм.

$d = 63 \times 64$ мм.

$d_1 = 89 \times 92$ мм.

Ёмкость=9,70 л (Брашинский).

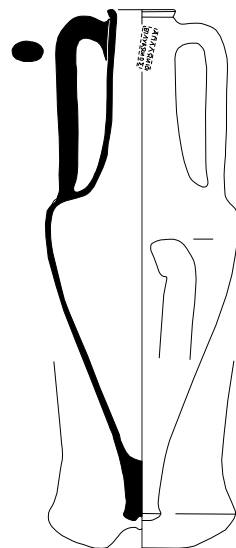


НР.67

0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см



НР.68



Клеймо: Απ(ο)λλώνιο | ἐπὶ Ωύκωνος, «N» ретроградно. В имени магистрата Ликона ошибка резчика, вместо «Λ» стоит «Ω».

Публикации: Брашинский 1984а: 188, № 108.

Аналогии: Брашинский 1980: 174, № 435 (без. илл., восстанавливает эмблему «лист» перед последней буквой); Кац 2013: 419, № 7; Федосеев 2016: 84, № 580–582 (восстанавливает эмблему «лист»). Оттиск на эрмитажной амфоре достаточно четкий, чтобы с уверенностью утверждать, что эмблема в клейме отсутствует. Тот факт, что все клейма оттиснуты одним штампом, не вызывает сомнений.

Магистрат Λύκων относится к III A МХГ.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-1598.

НР.69. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, в нижней части – желобок. Тулово коническое, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту II-2.

Публикации: Брашинский 1980: 118, 212, 216, № 99, табл. IV, IX -99; 1984а: 194, табл. 7, № 281, 224, табл. XV -4; Монахов 1999а: 332, табл. 142 -1.

Аналогии: Vuzoianu 1999: 210, pl. II -4.616; Монахов 2003: 323–324, табл. 93 -8, 94 -1–4; Ломтадзе 2005: 126, рис. 1 -3.

Дата: конец 360–350-е гг.

Размеры:

H=650 мм.

H₀=555 мм.

H₁=295 мм.

H₃=220 мм.

D=230 мм.

d=61×73 мм.

d₁=90×100 мм.

Ёмкость=5,60 л (Брашинский).

Клеймо: Αρίστων | «гроздь» | ἐπὶ Σκύθα.

Публикации: Брашинский 1980: 118, № 99; 1984а: 194, табл. 7, № 281; Монахов 1999а: 332, табл. 142 -1.

Аналогии: Teleaga 2008: 460, no. 236; Иващенко 2015: № 20; Федосеев 2016: 102, № 795.

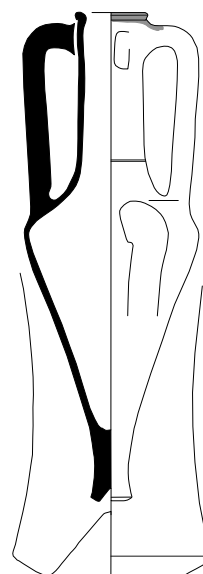
Магистрат Σκύθας принадлежит к III A МХГ.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 15. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.65–67, 70, 77), Хиоса (Ch.57), чернолаковыми канфаром и солонкой.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1909-42.



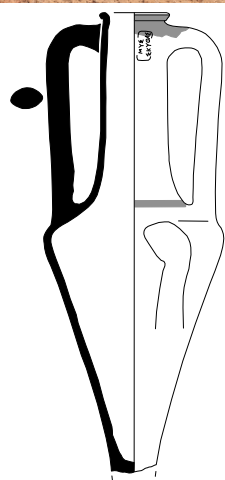
0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



НР.69



HR.70



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

HR.70. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, цилиндрическое, с плавным переходом к плечам. На уровне нижних прилепов по плечу горизонтальная полоса красной краской. Тулово коническое. Относится к варианту П-3.

Публикации: Брашинский 1980: 118, № 101 (без илл.); 1984а: 193, табл. 7, № 250 (без илл.); Монахов 1999а: 332, табл. 142-2.

Аналогии: Vuzoianu 1999: 210, pl. II -4.616; Монахов 2003: 324, табл. 94-5-7; Ломтадзе 2005: 126, рис. 1-3.

Дата: конец 360 – 350-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=610$ мм.

$H_0=598$ мм.

$H_1=300$ мм.

$H_3=235$ мм.

$D=238$ мм.

$d \approx 66$ мм.

$d_1=89 \times 95$ мм.

Ёмкость=7,0 л (Брашинский).

Клеймо: Μῦς | Σκύθας. В конце первой строки эмблема «гроздь» (уточнение А.Б. Колесникова).

Публикации: IOSPE III: № 1001; Брашинский 1980: 118, № 101; 1984а: 193, табл. 7, № 250; Монахов 1999а: 332, табл. 142-2.

Аналогии: Граков 1926: № 53; IOSPE III: № 999, 1000, 1002; Брашинский 1980: 165, № 318; Гаврилов 2011: 204, № 301; Федосеев 2016: 189, № 1769-1772; Внуков, Ефремов 2017: табл. VI, № 231.

Магистрат Σκύθας принадлежит к III А МХГ.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 429).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 15. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (HR.65-67, 69, 70), Хиоса (Ch.57), чернолаковыми канфаром и солонкой.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ТЕ.1909-43.

HR.71. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, тулово коническое, ножка острореберная, с глубокой конической выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1980: 116, № 85 (без илл.); 1984а: 190, табл. 7, № 152 (без илл.); Монахов 1999а: 338 сл., табл. 146-2.

Аналогии: Монахов 2003: 321, табл. 91.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

$H=734$ мм.

$H_0=622$ мм.

$H_1=315$ мм.

$H_3=210$ мм.

$D=252$ мм.

$d=64 \times 71$ мм.

$d_1 \approx 98$ мм.

Ёмкость=9,20 л (Брашинский).

Клеймо: листовидное; $\text{Ανδρο} \rightarrow | \text{Διονυ} \leftarrow$.
Публикации: Брашинский 1980: 116, № 85; 1984а: 190, табл. 7, № 152 (не прочитано); Монахов 1999а: 338–340, табл. 146–2.
Аналогии: IOSPE III: № 74, 75 (ошибочное чтение). См. также: НР.72.

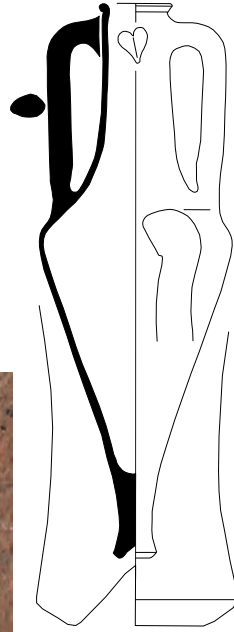
Магистрат Ανδροόνικος относится к III А МХГ.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 432).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 26. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.34), Хиоса (Ch.58), чернолаковым и краснофигурным скифосами (Брашинский 1980: № 175, 188, табл. XVI–188).

Сохранность: приклеена ножка.

Номера хранения: ТЕ.1911-130.



НР.71



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

НР.72. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, в верхней части слегка «пухлое». У основания ручки два пальцевых вдавления. Под венцом полоса красной краской. Относится к типу I-A.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 91–93.

Дата: вторая четверть – середина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 353$ мм.

$H_3 = 270$ мм.

$d = 72$ мм.

$d_1 = 103 \times 104$ мм.

Клеймо: листовидное, $\text{Ανδρο} \rightarrow | \text{Διονυ} \leftarrow$.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: см.: НР.71.

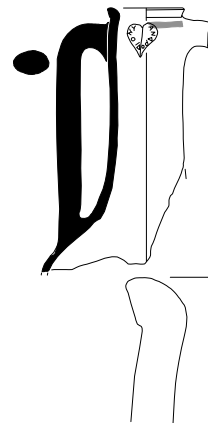
Магистрат Ανδροόνικος относится к III А МХГ.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 432).

Происхождение: неизвестно, куплена в Феодосии в 1889 г.

Сохранность: отсутствуют одна ручка, тулово и ножка.

Номера хранения: ГР-27027 (Б.9102).

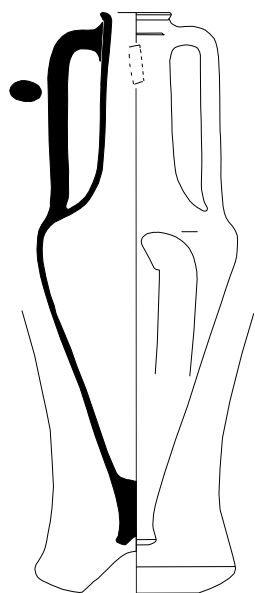


НР.72





HR.73



HR.73. Описание: венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Под венцом, на уровне верхних прилепов ручек, расположен желобок. Горло высокое цилиндрическое. У нижних прилепов ручек – извесь. Тулово близкое к коническому. Ножка острореберная, с неглубокой конической выемкой. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, № 87 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 91, 92 -1-4.

Дата: 360–350-е годы.

Размеры:

H=705 мм.

H₀=619 мм.

H₁=315 мм.

H₃=250 мм.

D=264 мм.

d=64×68 мм.

d₁=92×97 мм.

Ёмкость=9,90 л (Брашинский).

Клеймо: ἐπὶ Καλλία | Ἀρτέμωνος.

Публикации: Брашинский 1984а: 186, № 87.

Аналогии: новый штамп.

Магистрат Καλλίας относится к III Б МХГ.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 432).

Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-1599.



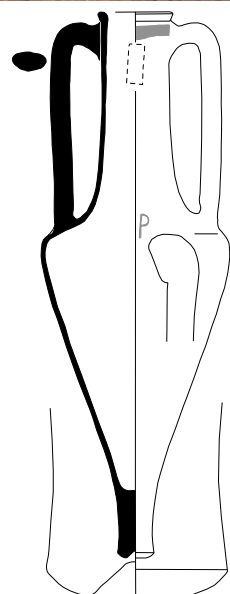
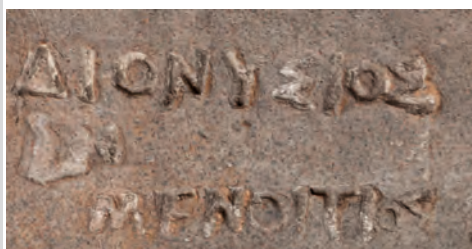
0 1 см

IV магистратская группа

0 1 2 см
0 2 4 см
0 10 20 см



HR.74



HR.74. Описание: венец острореберный, выделен подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, цилиндрическое, тулово коническое, ножка цилиндрическая, с неглубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Брашинский 1984а: 193, табл. 7, № 242 (под другим шифром, без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 93.

Дата: середина IV века.

Размеры:

H=723 мм.

H₀=634 мм.

H₁=320 мм.

H₃=270 мм.

D=250 мм.

d=70×73 мм.

d₁=92×99 мм.

Ёмкость=7,40 л (Брашинский).

Клеймо: Διονύσιος | «канфар» | Μενοΐτιος.

Публикации: Ашик 1848b: 42; Придик 1917: 123, № 92; IOSPE III: № 704; Брашинский 1984а: 193, № 242.

Аналогии: Егорова и др. 2008: 274, № 38; Кац 2009: 167.

Магистрат Μενοΐτιος относится к IV Б МХГ.

Датируется: 340-е гг. (Кац 2007а: 430).

Дипинто: «P» на обратной стороне плеча красной краской.

Происхождение: Керчь, курган напротив дачи Гирса по дороге в Карантин. Раскопки А.Б. Ашика 1840 года.

Сохранность: целая.

Номера хранения: П.1840-50.



0 1 см

НР.75. *Описание:* венец острореберный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое цилиндрическое, расширяется к плечам, в нижней части желобок. Тулово коническое. Под венцом полоса красной краской. Относится к типу I-A.

Публикации: Брашинский 1984а: 188, № 103 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: табл. 90–91.

Дата: 350–340-е годы.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=750$ мм.

$H_0=650$ мм.

$H_1=310$ мм.

$H_3=240$ мм.

$D=250$ мм.

$d=75$ мм.

$d_1=102 \times 104$ мм.

Ёмкость=9,70 л (Брашинский).

Клеймо: «гроздь» ↓ Μῦς | Δαμάτριος ←.

Публикации: Брашинский 1984а: 188, № 103.

Аналогии: IOSPE III: № 989; Fedoseev, Zin'ko 1998: № 17; Власова 2003: № 31; Ковальчук, Масленников 2006: 208; Федосеев 2016: 187, № 1748–1751.

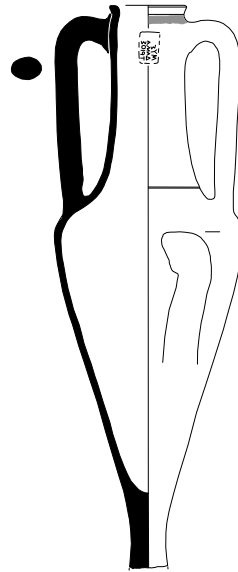
Магистрат Δαμάτριος относится к IV БМХГ.

Датируется: конец 350–340-е годы (Кац 2007а: 430).

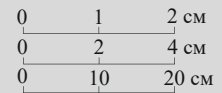
Происхождение: неизвестно, поступила в 1924 г. из коллекции Н.Ф. Романченко.

Сохранность: оббита ножка.

Номера хранения: ГР-11587 (Б.4863).



НР.75



НР.76. *Описание:* венец острореберный, выделен неглубокой подрезкой снизу, сильно деформирован. Горло высокое, в средней части два желобка. Тулово коническое, ножка острореберная, с конической выемкой. Относится к варианту П-1.

Публикации: Брашинский 1984а: 188, № 106 (без илл.).

Аналогии: Монахов 2003: 135, 323, табл. 93 -I-6.

Дата: вторая четверть – середина IV века.

Размеры:

$H=738$ мм.

$H_0=646$ мм.

$H_1=325$ мм.

$H_3=245$ мм.

$D=264$ мм.

$d=69 \times 89$ мм.

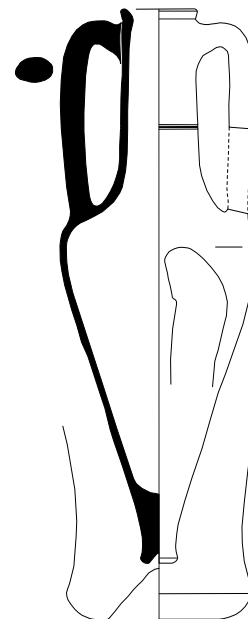
$d_1=102 \times 116$ мм.

Ёмкость=9,70 л (Брашинский).

Происхождение: Нимфей, раскоп «Г», яма в помещении «Д» жилого дома первых веков н.э. Раскопки Н.Л. Грач 1970 г. Вместе с амфорами Эрифр (Ег.4), Фасоса (Th.1) и Хиоса (Ch.41).

Сохранность: склеена, догипсована.

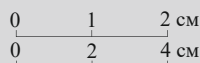
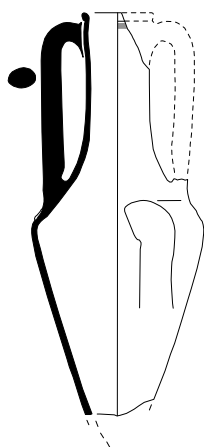
Номера хранения: НФ.70-72 (№ п.о. Н.70.331).



НР.76



HR.77



HR.77. *Описание:* венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краской. Горло высокое, слегка сужается к центру. Тулово коническое. Относится к варианту II-2.

Публикации: Монахов 1999а: 332, табл. 142-5.

Аналоги: Монахов 2003: 323-324, табл. 93-7, 8, 94-1-4.

Дата: конец 360 – первая половина 350-х гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 540$ мм.

$H_{\text{орек.}} \approx 580$ мм.

$H_1 = 290$ мм.

$H_3 = 195$ мм.

$D = 228$ мм.

$d \approx 73$ мм.

$d_1 \approx 94$ мм.

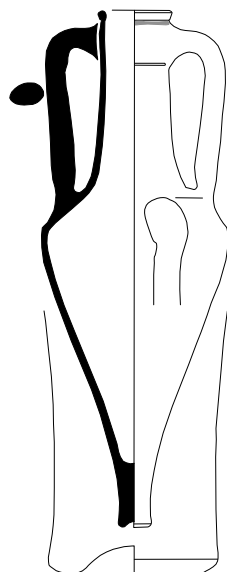
Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 15. Раскопки А.А. Миллера 1909 г. Вместе с амфорами Гераклеи (HR.65-67, 69, 70), Хиоса (Ch.57), чернолаковыми канфаром и солонкой.

Сохранность: отсутствует часть горла с одной ручкой и ножка, ручка склеена.

Номера хранения: **ТЕ.1909-44.**



HR.78



HR.78. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской, на уровне верхних прилепов ручек – желобок. Горло высокое, слегка расширяется книзу, тулово коническое. Ножка цилиндрическая с неглубокой полусферической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: Брашинский 1984а: 192, табл. 7, № 213 (без илл.); Монахов 2003: 323, табл. 93-4.

Аналоги: Монахов 2003: 323, табл. 93-1-3, 5, 6.

Дата: 350-340-е годы.

Размеры:

$H = 687$ мм.

$H_0 = 602$ мм.

$H_1 = 300$ мм.

$H_3 = 220$ мм.

$D = 247$ мм.

$d = 77$ мм.

$d_1 = 99$ мм.

Ёмкость=8,10 л (Брашинский).

Происхождение: Елизаветовский могильник. Раскопки А.А. Миллера 1911 г. Контекст находки неизвестен.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ТЕ.1911-293.**

НР.79. *Описание:* тулово коническое, ножка цилиндрическая, с неглубокой выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 2003: 134–135, 323, табл. 93–4–6.

Дата: середина – третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=488$ мм.

$H_{0\text{сохр.}}=427$ мм.

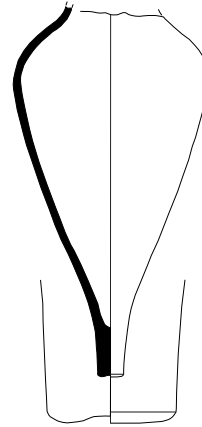
$H_2=390$ мм.

$D=258$ мм.

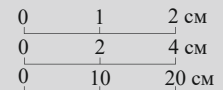
Происхождение: Херсонес, северный район, XVIII квартал, помещение «абвг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.43); Синопы (Sn.8–10); Херсонеса (ChT.14, 18); Эрифр (Ег.9).

Сохранность: отсутствует горло с ручками.

Номера хранения: X.1947-8.



НР.79



НР.80. *Описание:* венец острореберный, с подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу, тулово коническое. Под венцом широкая полоса красной краской, переходящая на верхний прилеп ручки. Относится к варианту II-1.

Публикации: Брашинский 1984а: 187, табл. 7, № 93 (без илл.); Монахов 2003: 134, табл. 93–2.

Аналогии: Монахов 2003: 134, 135, табл. 93, 94.

Дата: середина IV века.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=726$ мм.

$H_0=655$ мм.

$H_1=330$ мм.

$H_3=280$ мм.

$D=253$ мм.

$d=68 \times 87$ мм.

$d_1=98 \times 116$ мм.

Ёмкость=9,80 л (Брашинский).

Клеймо: «гроздь», Εὐ | Τ. Скорее всего, здесь фигурирует имя магистрата Εὐρυφῶν, хотя возможны и другие варианты имен.

Публикации: Брашинский 1984а: 187, табл. 7, № 93; Монахов 2003: 134, табл. 93–2 (предполагалось имя магистрата Евксена).

Аналогии: Монахов 1999а: 352–353, табл. 152–3; 153–2–3; 2003: 134, табл. 94–6; Гаврилов 2011: 136, № 260; 310, № 32; Полин 2014: 430, 506, рис. 428–3; Федосеев 2016: 241, № 2347, 2348 (неверное восстановление).

Магистрат Εὐρυφῶν относится к IV БМХГ.

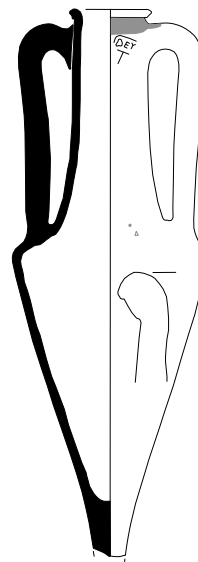
Датируется: конец 350 – 340-е годы (Кац 2007а: 430).

Дипинто: на плече красной краской «Δ».

Происхождение: неизвестно, поступила в 1924 г. из коллекции Н.Ф. Романченко.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: ГР-11583 (Б.4859).

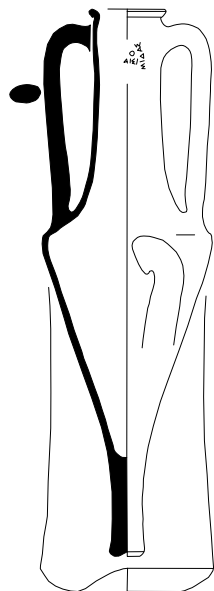
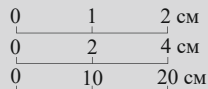


НР.80





НР.81



Размеры:

H=728 мм.
H₀=598 мм.
H₁=308 мм.
H₃=245 мм.
D=222 мм.
d=72 мм.
d₁=100×102 мм.
Ёмкость=6,0 л (Брашинский).

Клеймо: Εὐρυφῶν Μίδαξ ← | Αἰσι(---), «кольцо», в форме «А». Н.Ф. Федосеев, ссылаясь на мнение Н.А. Павличенко, предполагает здесь три имени (2016: 159). В настоящее время Н.А. Павличенко считает, что здесь фигурирует имя Αἰσιμίδης.

Публикации: Брашинский 1984а: 194, табл. 7, № 274 (не полное чтение легенды); Монахов 2003: табл. 94 -5.

Аналогии: Федосеев 2016: 159, № 1429.

Магистрат Εὐρυφῶν относится к IV Б МХГ.

Датируется: 340-е годы (Кац 2007а: 430).

Происхождение: неизвестно, поступила в 1931 г. из ГАИМК (из собрания Императорского Русского археологического общества).

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-15781 (Б.6681).



НР.82. Описание: венец острореберный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово коническое. Ножка цилиндрическая с глубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту П-1.

Публикации: Брашинский 1984а: 191, табл. 7, № 188 (без илл.); Монахов 2003: 135, 323, табл. 93 -6.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 93.

Дата: третья четверть IV века.

Размеры:

H=738 мм.
H₀=644 мм.
H₁=315 мм.
H₃=250 мм.
D=253 мм.
d=60×68 мм.
d₁=86×96 мм.
Ёмкость=8,70 л (Брашинский).

Клеймо: листовидное Δι | Σι. Эмблема (?)

Публикация: Брашинский 1984а: 191, № 188.

Аналогии: IOSPE III: 1466, 1467; Пругло 1972: 16, 20, № 56, рис. 4 -6; Брашинский 1980: 178, № 518; Плешивенко 1992: 166, табл. 2 -8 (не точное чтение); Федосеев 2016: 149, № 1329.

Магистрат Σιλανός (?) относится к IV В МХГ.

Датируется: 330-е годы (Кац 2007а: 432).

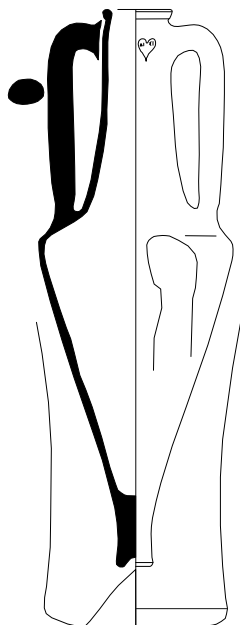
Происхождение: в восьми верстах от станицы Тамань, близ южного кордона. Гробница № 11. Раскопки В.Н. Глазова 1913 год.

Сохранность: целая.

Номера хранения: Т.1913-99.



НР.82



НР.83. *Описание:* венец осторреберный, выделен глубокой подрезкой. Под венцом полоса краски. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово коническое. Ножка цилиндрическая с глубокой конусообразной выемкой. Относится к варианту П-1.

Публикации: Брашинский 1980: 119, № 109 (значится только горло); 1984а: 195, табл. 7, № 308 (без илл.); Монахов 2003: 135, табл. 93 -5.

Аналогии: Монахов 2003: 135, табл. 93.

Дата: третья четверть IV века.

Размеры:

H=740 мм.

H₀=624 мм.

H₁=310 мм.

H₃=235 мм.

D=245 мм.

d=72×76 мм.

d₁≈102 мм.

Клеймо: Σίμων | Ἀστύβιο.

Публикации: Брашинский 1980: 119, № 109; 1984а: 195, № 308 (не точное восстановление); Монахов 2003: 135, табл. 93 -5.

Аналогии: нет.

Магистрат Σίμος относится к IV В МХГ.

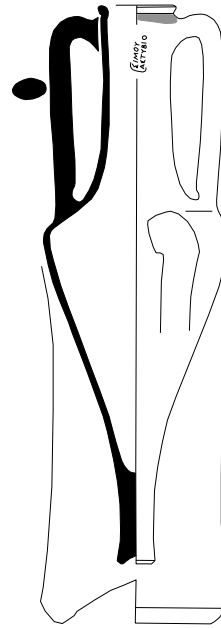
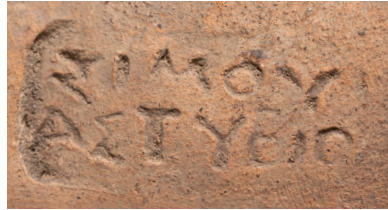
Датируется: 330-е гг. (Кац 2007: 432).

Фабрикант Ἀστύβιος известен только по одному клейму в сочетании с именем магистрата Στύφων (Федосеев 2016: № 835).

Происхождение: Елизаветовский могильник, курган № 1. Раскопки А.А. Миллера 1908 года. Вместе с чернолаковым канфаром (ТЕ.1908-5; Брашинский 1980: 133, № 200).

Сохранность: целая.

Номера хранения: ТЕ.1908-6.



НР.83



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Поздняя фабрикантская группа

НР.84. *Описание:* венец клювовидный, горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту П-А.

Публикации: Монахов 1999а: 466, табл. 201 -5; 2003: 138-139, 327, табл. 97 -1.

Аналогии: Монахов 2003: табл. 97 -1-5.

Дата: начало III в.

Размеры:

H_{сопр.}=423 мм.

H₀=440 мм.

H₁=225 мм.

H₃=180 мм.

D=216 мм.

d≈72 мм.

d₁=94×98 мм.

Клеймо: треугольной формы Γλαῦκο|υ ←. Чтение Н.А. Павличенко.

Публикации: Монахов 1999а: 466, табл. 201 -5; 2003: 138-139, 327, табл. 97 -1.

Аналогии: нет.

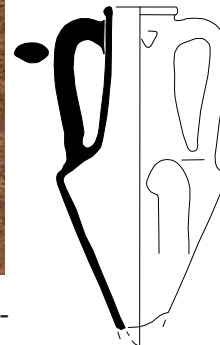
Фабрикант Γλαῦκος относится к ПФГ.

Датируется: начало III в. (Кац 2007а: 430).

Происхождение: Нимфей, раскоп «М», цистерна I. Раскопки Н.Л. Грач 1984 г. Вместе с амфорами Синопы (Sn.4, 5), Колхиды (Clh.1, 2), Херсонеса (ChT.15), клеймами Фассоса (НФ.84-336), Родоса (НФ.84-343), Синопы (НФ.84-342) и черепичными клеймами.

Сохранность: отсутствуют часть тулова и ножка.

Номера хранения: НФ.84-338 (№ п.о. Н.84.386).



НР.84



Тип « Глиное »

НР.85. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, цилиндрическое, в нижней части желобок. Тулово овоидное. Ножка цилиндрическая, с выпуклой подошвой, как у синопских амфор. Глина типично гераклейская.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Тельнов и др. 2016: 231, 946, рис. 117-1.

Дата: вторая – третья четверть III в. (Тельнов и др. 2016: 946).

Размеры:

H=620 мм.

H₀=546 мм.

H₁=265 мм.

H₃=170 мм.

D=268 мм.

d=79 мм.

d₁=100×104 мм.

Граффито: по сырой глине на горле в виде креста.

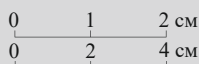
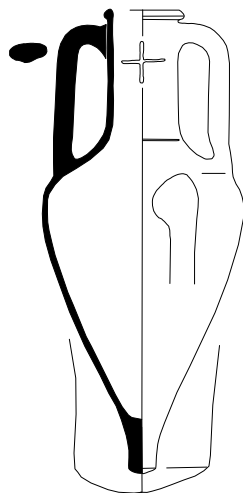
Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

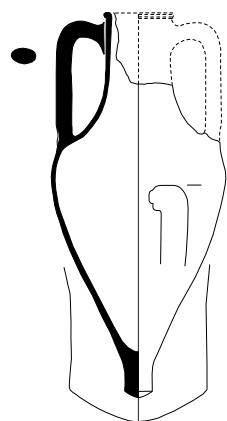
Номера хранения: ПАН.-449.



НР.85



НР.86



НР.86. *Описание:* венец валикообразный профилированный, горло высокое, тулово овоидное. Ножка коническая с выпуклой поверхностью, как у синопских амфор. Глина типично гераклейская.

Публикации: Белов 1956: 148, рис. 8; 1962: 152, 153, рис. 11.

Аналогии: Тельнов и др. 2016: 231, 434, 436, 946, рис. 117-1; 244-6.

Дата: вторая – третья четверть III в. (Тельнов и др. 2016: 946).

Размеры:

H=513 мм.

H₀=451 мм.

H₁=220 мм.

H₃=135 мм.

D=230 мм.

d=72 мм.

d₁=89×92 мм.

Происхождение: Херсонес, XIX квартал под средневековой базиликой 1935 г., дом I, помещение «В». Раскопки Г.Д. Белова 1953 г. Вместе с амфорами Херсонеса (ChT.17, 19) и Коса (Ks.1).

Сохранность: склеена, верхняя часть с одной ручкой догипсована.

Номера хранения: X.1953-106.

АМФОРЫ НЕИЗВЕСТНЫХ ЗАПАДНОПОНТИЙСКИХ ЦЕНТРОВ

WP.1. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, тулово коническое. На уровне нижних прилепов ручек желобок. Ножка отбита, скол заглажен. Глина коричневая, с большим количеством пироксена. По своей морфологии подобные сосуды никак не вписываются в систему гераклейского амфорного производства. Первоначально их изготовление было приписано южнопонтским центрам (Монахов 2007: 86 сл., табл. 1; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13). Изучение морфологически близких сосудов с клеймами позволило коллективу болгарских ученых связать их производство с западнопонтскими центрами (Kovachev et al. 2011: 219; Монахов 2016b: 312, 313).

Публикации: Монахов 1999а: 517 сл., табл. 220 -3; Stolba 2003: 289, fig. 4; Монахов 2016с: 116 сл., рис. 2 -11.

Аналогии: Монахов 1999а: 519, табл. 220 -2, 3; 2003: табл. 97 -5; 2007: 86 сл., табл. 1; Monachov 2010: 25, pl. 12; 13; Кузнецова 2015: 152, 153, рис. П7 -3.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 530$ мм.

$H_0 = 472$ мм.

$H_1 = 236$ мм.

$H_3 = 195$ мм.

$D = 220$ мм.

$d = 74 \times 78$ мм.

$d_1 = 94 \times 98$ мм.

Клеймо: ΔΙΟΥΥ (---).

Аналогии: IOSPE III: № 1409, 1410; Монахов 1999а: 455, табл. 197 -1, 220 -2, 3; Stolba 2003: 289, fig. 4; Фатеев 2009: 291, 292, 296, кат.2.1.1; Федосеев 2016: 230, № 2199, 2200.

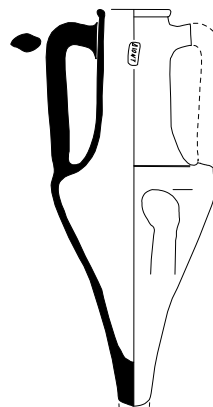
Фабрикант Διονύσιος II В.И. Кацем отнесен к ПФГ гераклейских клейм первой четверти III века (Кац 2007а: 430). Хронология не вызывает сомнения, но принадлежность этих амфор и клейм к продукции Гераклеи сомнительна (Монахов 2016b: 312, 313).

Датируется: первая треть III в.

Происхождение: поселение Панское I, усадьба № 7. Раскопки А.Н. Щеглова 1970-х годов. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Монахов 2016b: 312 сл.).

Сохранность: отсутствует ножка. Ранее у амфоры была и вторая ручка, которая утрачена при переезде из ИИМК. Ранее клеймо было очень четким (см. протирку), к настоящему времени оно практически не читается (см. фото).

Номера хранения: ПН.-88.

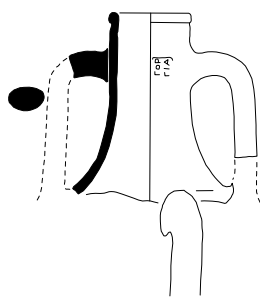
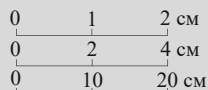


WP.1

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



WP.2



WP.2. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой, горло высокое. Верхние прилепы ручек расположены на 5 см ниже венца. Глина красно-коричневого цвета с мелким пироксеном и песком. Особенности морфологии и визуальные характеристики глины не позволяют отнести данный экземпляр к продукции Гераклеи Понтийской. Вполне вероятно, что серия подобных сосудов была изготовлена в неустановленном западнопонтийском центре.

Публикации: Монахов 1999а: 463–466, табл. 200 -6; 2007: 91, 92, табл. 1 -3; Monachov 2010: 25, pl. 12 -3.

Аналогии: Монахов 1999а: 461, 491, табл. 199 -2, 210; Monachov 2010: 25, pl. 13 -1; Монахов и др. 2017: 137, WP.2.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 244$ мм.

$H_3 = 195$ мм.

$d = 86$ мм.

$d_1 = 108$ мм.

Клеймо: Γορ|γία.

Публикации: Монахов 1999а: 463–466, табл. 200 -6; 2007: 91, 92, табл. 1 -3; Monachov 2010: 25, pl. 12 -3.

Аналогии: Брашинский 1965b: 14, табл. III, № 7; Гаврилов 2011: 260, № 50; Кац 2015: № 851; Матеевич, Самойлова 2017: 69, 178, № 20, 21.

Фабрикант Γοργυος относится к ПФГ гераклейских клейм по классификации В.И. Каца.

Датируется: первая четверть III в. (Кац 2007а: 430).

Происхождение: Нимфей, участок «В-С», кв. 76, яма. Раскопки Н.Л. Грач 1966 г. Вместе с амфорами Синопы (Sn.6), Херсонеса (ChT.2), а также клеймами Гераклеи (НФ.66-106, 107) и Синопы (НФ.66-108).

Сохранность: отсутствуют нижние части ручек и тулово с ножкой.

Номера хранения: **НФ.66-105** (№ п.о. Н.66.305).

АМФОРЫ СИНОПЫ

Вариант II-A

Sn.1. Описание: горло короткое с плавным переходом к плечам. Тулово овоидное с резким изломом в плечах. Ножка остро-реберная, с глубокой конической выемкой.

Публикации: Брашинский 1984а: 196, табл. 8, № 1 (без илл.); Монахов 2003: 149, 331, табл. 101-4.

Аналогии: Монахов 2003: 331, табл. 101-5.

Дата: первая треть IV в.

Размеры:

H≈604 мм.

H₀≈553 мм.

H₁=240 мм.

H₃=145 мм.

D=400 мм.

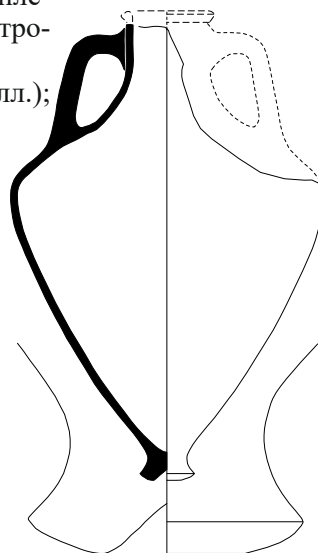
d≈90 мм.

Ёмкость=23,80 л (Брашинский); 24,94 л (математ.).

Происхождение: Нимфей, раскопки М.М. Худяка 1948 г.

Сохранность: склеена, догипсована часть горла с ручкой.

Номера хранения: **НФ.48-1725** (№ п.о. Н.48.759).



Sn.1

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Sn.2. Описание: венец валикообразный, горло короткое, плавно расширяется книзу. Тулово пифоидное с резким переходом от плеч, ножка остро-реберная с выпуклой подошвой.

Публикации: Белов 1966: 310, рис. 1 (фото); 1977: 19-20, рис. 16; Брашинский 1984а: 196, табл. XXI -3, XXII -3, табл. 8, № 6 (без номера); Монахов 2003: 149 (без илл.).

Аналогии: Монахов 1999а: 400-402, табл. 178 -1; 2003: 331, табл. 101 -б.

Дата: 360-е годы.

Размеры:

H=605 мм.

H₀=560 мм.

H₁=250 мм.

H₃=145 мм.

D=353 мм.

d=73×78 мм.

d₁=95×98 мм.

Ёмкость=20,60 л (Брашинский); 20,05 л (математ.).

Клеймо: Βατῖσκο, «орел на дельфине» ←.

Публикации: Белов 1966: 311, рис. 1, 2-5; Брашинский 1984а: 196, табл. 8, № 6.

Аналогии: Garlan, Kara 2004: № 1; Кац 2007а: 252, рис. 58 -1; Монахов и др. 2017: 140, Sn.3.

Фабрикант Βατῖσκος относится к РФГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 360-е годы (Кац 2007а: 434).

Происхождение: Херсонес, северный район, квартал XXV, колодец «А». Раскопки Г.Д. Белова 1963 г. Вместе с амфорой Гераклеи (НР.52); гераклейскими клеймами (X.1963-5,6) и фрагментами амфор Хиоса, Икоса, Фасоса и Гераклеи (см. главу 2).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **X.1963-4.**



Sn.2

Вариант II-C

Sn.3. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, припухлое в верхней части.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Monachov 1993: 115, fig. 5-37-39; Монахов 2003: 150, 332, табл. 102-2-4; Монахов и др. 2016: 175, Sn.11-12; 2017: 142-143, Sn.7-10.

Дата: первая половина III в.

Размеры:

$H_{\text{соxp.}}=475$ мм.

$H_1=290$ мм.

$H_3=168$ мм.

$D\approx 354$ мм.

$d=78\times 88$ мм.

$d_1=100\times 110$ мм.

Клеймо: [ἀστὺν]όμου | [Αἰσ]χίνου | [Μιθ]ραδάτου, «палица» ↑.

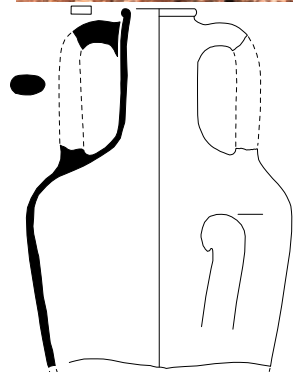
Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Придик 1917: 62, № 15; IOSPE III: № 780-786; Цехмистренко 1958: 58, рис. 8, 42; Федосеев 1998: 263, № 20; Garlan, Kara 2004: 156, № 209, pl. XXVI.

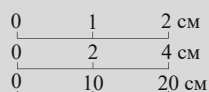
Астином Αἰσχίνης 3, по мнению Н.Ф. Федосеева, или Αἰσχίνης 4, по мнению В.И. Каца и И. Гарлана, относится к VA МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 298 г. (Fedoseev 1999); 281 г. (Garlan, Kara 2004: 97); конец 280-270-е гг. (Кац 2007а: 435).

Происхождение: Нимфей. Раскопки М.М. Худяка 1950 года.



Sn.3



Сохранность: склеена и догипсована, отсутствуют части ручек (восстановлены гипсом) и нижняя часть тулова.

Номера хранения: **НФ.50-274** (№ п.о. Н.50.85).

Sn.4. *Описание:* венец валикообразный, с глубокой подрезкой снизу, горло высокое, припухлое в верхней части.

Публикации: Монахов 1999а: 466 сл., табл. 201-1; Соколова 2004: 175 сл.

Аналогии: Монахов 2003: 332, табл. 102; Кузнецова 2015: 153, рис. П8-2.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{соxp.}}=243$ мм.

$H_3=155$ мм.

$d\approx 82$ мм.

$d_1=96\times 110$ мм.

Клеймо: ἀστὺνομοῦ[ντος] | Αἰσχίνου Ηρακλεΐδου, «палица».

Публикации: Монахов 1999а: 468, табл. 201-1.

Аналогии: Федосеев 1998: 263, № 17; Garlan, Kara 2004: № 207.

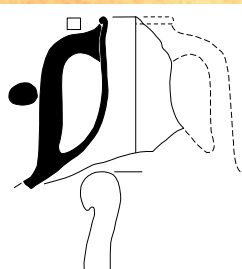
Астином Αἰσχίνης 4 относится к VA МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 298 г. (Fedoseev 1999); конец 280-х гг. (Cоnovici 1998; Garlan, Kara 2004: 155; Кац 2007а: 435).

Происхождение: Нимфей, участок «М», цистерна-1, раскопки Н.Л. Грач 1984 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.84), Синопы (Sn.5), Колхиды (Clh.1-2), Херсонеса (Ch.Т.15), клеймами Фасоса (НФ.84-336), Родоса (НФ.84-343), Синопы (НФ.84-342) и черепичными клеймами.

Сохранность: отсутствуют часть горла с одной ручкой и тулово с ножкой.

Номера хранения: **НФ.84-340** (№ п.о. Н.84.379).



Sn.4

Sn.5. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, слегка раздутое в верхней части, с плавным переходом к плечам.

Публикации: Монахов 1999а: 466 сл., табл. 201 -2; Соколова 2004: 175 сл.

Аналогии: Монахов 2003: 332, табл. 102 -2-4; Кузнецова 2015: 153, рис. П8 -2.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}} = 244$ мм.

$H_3 \approx 175$ мм.

$d \approx 81$ мм.

$d_1 \approx 106$ мм.



Клеймо: [Ἐκατ]αίου ἀσ[τ]υνομοῦντο[ς] | [Ἡφ]αιστίου, «прора».

Публикации: Монахов 1999а: 466 сл., табл. 201 -2; Соколова 2004: 175 сл. (без илл.).

Аналогии: IOSPE III: № 2840.

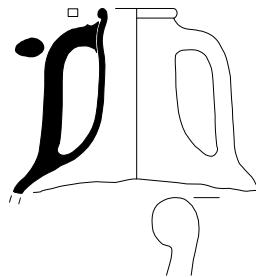
Астином Ἐκαταῖος I относится к VA МХГ по классификации В.И. Каца.

Датируется: 296 г. (Fedoseev 1999); вторая половина 280-х гг. (Кац 2007а: 435); первая половина 270-х гг. (Conovici 1998: 203; Garlan, Kara 2004: 97).

Происхождение: Нимфей, участок «М», цистерна-1, раскопки Н.Л. Грач 1984 года. Вместе с амфорами Гераклеи (НФ.84), Синопы (Sn.4), Колхиды (Сл.1-2), Херсонеса (Сл.Т.15), клеймами Фасоса (НФ.84-336), Родоса (НФ.84-343), Синопы (НФ.84-342) и черепичными клеймами.

Сохранность: отсутствуют тулово и ножка.

Номера хранения: **НФ.84-341** (№ п.о. Н.84.380).



Sn.5

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Sn.6. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, припухлое в верхней части. На уровне нижних прилепов ручек желобок.

Аналогии: Монахов 2003: 332, табл. 102 -2-4; Кузнецова 2015: 153, рис. П8 -2.

Дата: первая треть III в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}} = 270$ мм.

$H_1 = 255$ мм.

$H_3 = 155$ мм.

$D \approx 344$ мм.

$d = 81$ мм.

$d_1 = 106$ мм.



Клеймо: ἀστυνομοῦ[ντος] | Ἐκαταίου | Γέρβης, «прора».

Публикации: Монахов 1999а: 463 сл., табл. 200 -4.

Аналогии: IOSPE III: № 2826-2832; Брашинский 1980: 185, № 596.

Астином Ἐκαταῖος I относится к VA МХГ по классификации В.И. Каца.

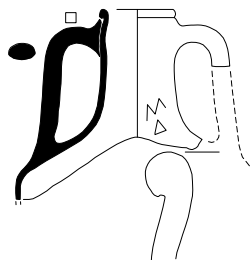
Датируется: 296 г. (Fedoseev 1999); вторая половина 280-х гг. (Кац 2007а: 435); первая половина 270-х гг. (Conovici 1998: 203; Garlan, Kara 2004: 97).

Граффито: на горле буквы «М» и «Δ».

Происхождение: Нимфей, раскоп «В-С», кв. 76, яма в борту участка. Раскопки Н.Л. Грач 1966 г. Вместе с амфорой Херсонеса (СлТ.2), горлом амфоры неустановленного западнопонтского центра (WR.2), а также клеймами Синопы (НФ.66-108) и Гераклеи (НФ.66-106, 107).

Сохранность: отсутствуют часть одной ручки и тулово с ножкой.

Номера хранения: **НФ.66-109** (№ п.о. Н.66.339).



Sn.6



0 2 см

Вариант II-E



Sn.7. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, на уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное, ножка коническая, с гладкой подошвой.

Публикации: Брашинский 1984а: 196, табл. 8, № 8 (без илл.).

Аналогии: Monachov 1993: 120, fig. 8 -66-67; Монахов 2003: 151-152, 333, табл. 102; Лимбе-

рис, Марченко 2005: 273, рис. 4 -4; Монахов и др. 2017: 146-147, Sn.11.

Дата: последняя четверть IV – начало III вв.

Размеры:

H=682 мм.

H₀=610 мм.

H₁=260 мм.

H₃=151 мм.

D=340 мм.

d=84 мм.

d₁=108×110 мм.

Ёмкость= 20,10 л (Брашинский).

Клеймо: [ἀστ]υνόμου | Ἐστιαίου | Κλεαινέτου, «канфар».

Публикации: Брашинский 1984а: 196, табл. 8, № 8.

Аналогии: IOSPE III: № 3182-3188; Conovici 1998: 71, № 89; Garlan, Kara 2004: 159, pl. XXVII, cat. 221 (у И. Гарлана штамп с ломаной сигмой).

Астином Ἐστιαῖος относится к VA МХГ по классификации В.И. Каца.

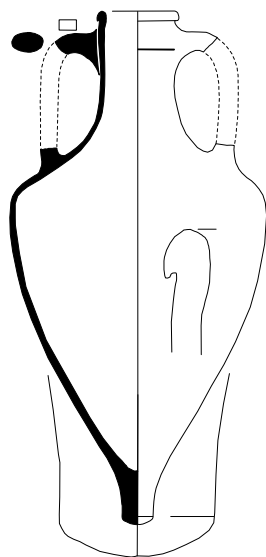
Датируется: 279 г. (Garlan, Kara 2004: 97); конец 280-х гг. (Кац 2007а: 439, прил. VIII).

Происхождение: Нимфей, раскоп «В». Раскопки М.М. Худяка 1958 г.

Сохранность: склеена, ручки догипсованы.

Номера хранения: **НФ.58-238** (№ п.о. Н.58.236).

Sn.7



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Вариант II-C

Sn.8. *Описание:* венец уплощенный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, слегка «пухлое» в верхней части, тулово овоидное, близкое к коническому.

Публикации: Белов и др. 1953: табл. III -2 (?).

Аналогии: Monachov 1993: 119, fig. 7 -58, 60, 62; Монахов 2003: 151, 332, табл. 102 -4.

Дата: вторая половина III в.

Размеры:

H_{сохр.}=583 мм.

H_{орек.}=590 мм.

H₁=250 мм.

H₃=123 мм.

D=318 мм.

d≈84 мм.

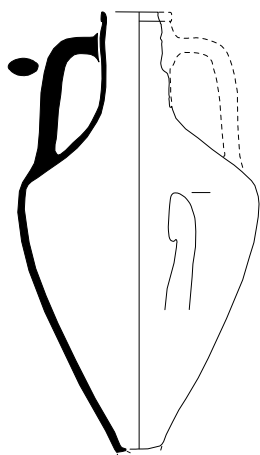
d₁≈98 мм.

Происхождение: Херсонес, северный район, квартал XVIII, помещение «абвг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.43, 79); Синопы (Sn.9, 10); Херсонеса (СНТ.14, 18); Эрифр (Ер.9).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует часть горла с ручкой, часть тулова и ножка.

Номера хранения: **Х.1947-4.**

Sn.8



Вариант III-A

Sn.9. *Описание:* венец уплощенный, выделен снизу глубокой подрезкой. Горло высокое, в верхней части слегка «пухлое», тулово овоидное, ножка коническая.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Monachov 1993: 122, fig. 9 -69; Монахов 2003: 152-153, 333, табл. 103 -6; Монахов и др. 2017: 144, Sn.13.

Дата: середина – третья четверть III в.

Размеры:

H=640 мм.

H₀=605 мм.

H₁=270 мм.

H₃=123 мм.

D≈330 мм.

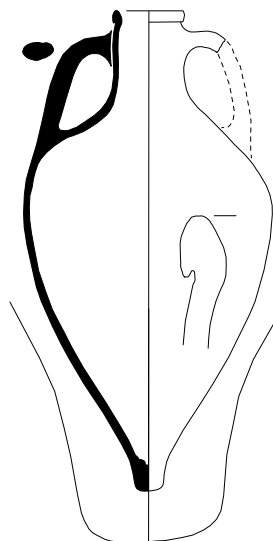
d≈72 мм.

d₁≈96 мм.

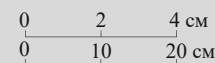
Происхождение: Херсонес, северный район, XVIII квартал, помещение «абвг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.43, 79); Синопы (Sn.8, 10); Херсонеса (ChT.14, 18); Эрифр (Er.9).

Сохранность: склеена и догипсована.

Номера хранения: X.1947-12.



Sn.9



Sn.10. *Описание:* венец уплощенный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло высокое, на уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное. Глина сиренево-коричневая, с большим количеством пироксена, песка и мельчайшей слюды.

Публикации: Белов и др. 1953: табл. III -1 (справа).

Аналогии: Monachov 1993: 120, fig. 9 -72; Монахов 2003: 152, табл. 103 -6; Монахов и др. 2017: 144, Sn.12.

Дата: третья четверть III в.

Размеры:

H_{сохр.}=653 мм.

H₀=607 мм.

H₁=310 мм.

H₃=133 мм.

D=295 мм.

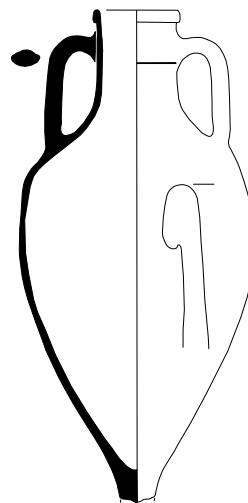
d=91×95 мм.

d₁=114×118 мм.

Происхождение: Херсонес, северный район, XVIII квартал, помещение «абвг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.43, 79); Синопы (Sn.8, 9); Херсонеса (ChT.14, 18); Эрифр (Er.9).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: X.1947-3.

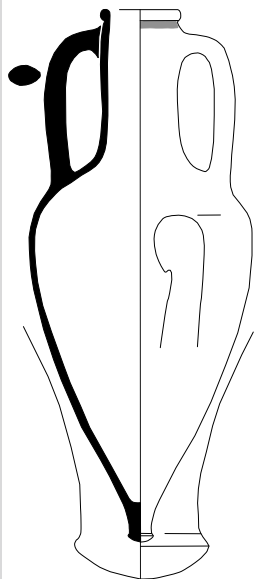


Sn.10

Вариант III-E



Sn.11



Sn.11. Описание: венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краской. Горло высокое, слегка расширяется в средней части, тулово овоидное, на боку сильная вмятина до обжига. Ножка острореберная с выпуклой подошвой.

Публикации: Монахов 2003: 335, табл. 105 -5.

Аналогии: Зайцев 2003: рис. 54 -2; Монахов 2003: 335, табл. 105 -7; Монахов и др. 2017: 150, Sn. 25; см. также амфору Sn.12 из цистерны «Н» в Херсонесе.

Дата: вторая половина III – начало II вв.

Размеры:

H=710 мм.

H₀=657 мм.

H₁=315 мм.

H₃=200 мм.

D=294 мм.

d=80 мм.

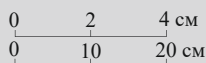
d₁=103×109 мм.

Ёмкость=15,92 л (математ.).

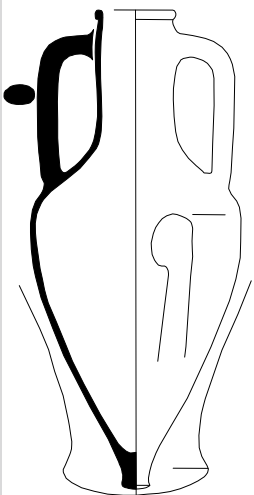
Происхождение: беспаспортная, найдена на Кубани. Из раскопок Н.И. Веселовского 1913–1917 гг.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **Ку.1913-1917-1/108** (№ 26183, КП 12612).



Sn.12



Sn.12. Описание: венец валикообразный с небольшой подрезкой снизу, горло высокое, слегка раздутое в верхней части. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная с выпуклой подошвой.

Публикации: Брашинский 1984а: 203, табл. 7, № 40 (отнесена к херсонесским, без илл.); Монахов 2003: 335, табл. 105 -7.

Аналогии: Зайцев 2003: рис. 54 -2; Монахов 2003: 335, табл. 105 -5; Монахов и др. 2017: 150, Sn. 25.

Дата: вторая половина III – начало II вв.

Размеры:

H=643 мм.

H₀=595 мм.

H₁=300 мм.

H₃=175 мм.

D=278 мм.

d=86 мм.

d₁=108 мм.

Ёмкость=12,80 л (математ.).

Происхождение: Херсонес, XX квартал, цистерна «Н». Раскопки Г.Д. Белова 1961 г.

Сохранность: склеена.

Номера хранения: **X.1961-74.**

«Изолированные» формы

Sn.13. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу, горло очень широкое, в средней части два широких желобка, тулово овоидное. Ножка коническая с гладкой подошвой. Глина красная, местами темно-серая, с большим количеством пироксена, типично синопская.

Публикации: публикуется впервые.

Аналоги: нет.

Дата: III в. (?).

Размеры:

H=650 мм.

H₀=606 мм.

H₁=260 мм.

H₂=126 мм.

D=260 мм.

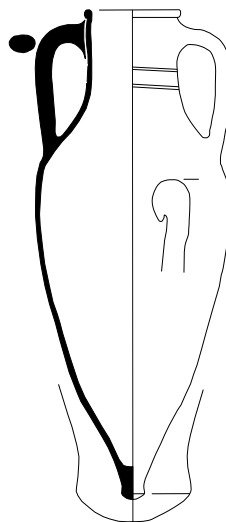
d=104×108 мм.

d₁=122×128 мм.

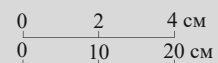
Происхождение: Ольвия, беспаспортная.

Сохранность: целая.

Номера хранения: Ол.-18156.



Sn.13



АМФОРЫ ХЕРСОНЕСА

Вариант I-A



ChT.1



ChT.1. Описание: горло высокое, тулово пифоидное, ножка валикообразная, с неглубокой полусферической выемкой. Светлый ангоб, глина светло-красная, хорошо отмученная.

Публикации: Брашинский 1984а: 201, табл. 13, № 3 (без илл.); Монахов 1980: 176, № 36 (без илл.); 1989: 47, табл. III -13, 146, прил. 5; 1999а: 498, 502, табл. 211 -3; Panskoe I 2002: 108, Ad. 3, pl. 45-3.

Аналогии: Монахов 1989: табл. III -12, 14, 15; Монахов и др. 2017: 152-153, ChT.1-3.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H_{\text{сохр.}}=650$ мм.

$H_{\text{осохр.}}=595$ мм.

$D=380$ мм.

Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1975 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена, отсутствует часть горла с венцом и ручками.

Номера хранения: ПН.-81 (№ п.о. 8/9).

Вариант I-B

ChT.2. Описание: венец острорезберный, под венцом полоса красной краски. Горло высокое, плавно расширяющееся к плечам, в средней части желобок.

Публикации: Монахов 1999а: 463-466, табл. 200 -3;

Аналогии: Монахов 1989: табл. IV; Монахов и др. 2017: 153-155, ChT.4-7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=313$ мм.

$H_1=255$ мм.

$H_3=155$ мм.

$D=296$ мм.

$d=81 \times 85$ мм.

$d_1=108 \times 114$ мм.

Клеймо: [N]ανώνος | ἄστυνόμου, желобчатое.

Публикации: Монахов 1999а: 463-466, табл. 200 -3.

Аналогии: Sanaache 1957: 212, 492; Gramatopol, Poenaru-Bordea 1969: 243, no. 900; Брашинский 1980: 196, № 748; Soja 1986: 444, 168; Кац 1994: табл. XXXIV, I-80,3; Монахов и др. 2017: 43, рис. 16 -7; 48, табл. 5 -9; 55, рис. 23 -19; 60, табл. 7 -41; Внуков, Ефремов 2017: 96, № 202.

Астином Νάνων относится к группе I-B по классификации В.И. Каца.

Датируется: 305-295 гг. (Кац 2007а: 442).

Происхождение: Нимфей, раскоп «В-С», кв. 76, яма. Раскопки Н.Л. Грач 1966 г. Вместе с амфорой Синопы (Sn.6), горлом амфоры неустановленного западнопонтийского центра производства (WP.2), а также клеймами Синопы (НФ.66-108) и Гераклеи (НФ.66-106, 107).

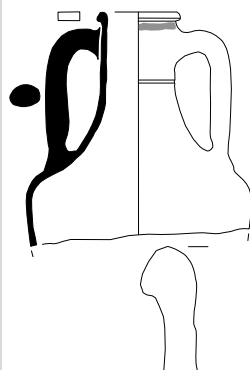
Сохранность: отсутствует тулово с ножкой.

Номера хранения: НФ.66-110 (№ п.о. Н.66.340).

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



ChT.2



ChT.3. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, цилиндрическое, на уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка валикообразная, с неглубокой полусферической выемкой.

Публикации: Монахов 1989: 150, табл. V, № 227.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IV–VI; Монахов и др. 2017: 152 сл., ChT.2.

Дата: последняя четверть IV в.

Размеры:

H=685 мм.

H₀=630 мм.

H₁=265 мм.

H₃=150 мм.

D=295 мм.

d=96 мм.

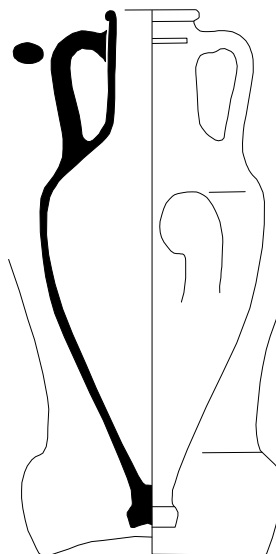
d₁=124 мм.

Ёмкость=17,60 л (вода); 17,40 л (математ.).

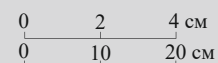
Происхождение: Пантикапей.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ПАН.-450.



ChT.3



ChT.4. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, тулово овоидное, ножка валикообразная с глубокой выемкой. Под верхними прилепами ручек желобок.

Публикации: Брашинский 1984а: 202, табл. 13, № 10 (без илл.).

Аналогии: Монахов 1989: 51–52, табл. IV–V; Монахов и др. 2016: 181, ChT.1; 2017: 153–159, ChT.4–16.

Дата: последняя треть IV – начало III вв.

Размеры:

H=732 мм.

H₀=650 мм.

H₁=250 мм.

H₃=142 мм.

D=302 мм.

d=91×93 мм.

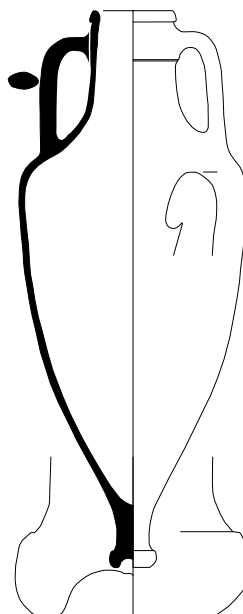
d₁=116×117 мм.

Ёмкость=20,0 л (Брашинский).

Происхождение: неизвестно, поступила в 1931 г. из ГАИМК, происходит из собрания Императорского Русского археологического общества.

Сохранность: целая.

Номера хранения: ГР-15780 (Б.6680).

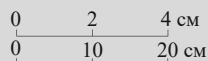
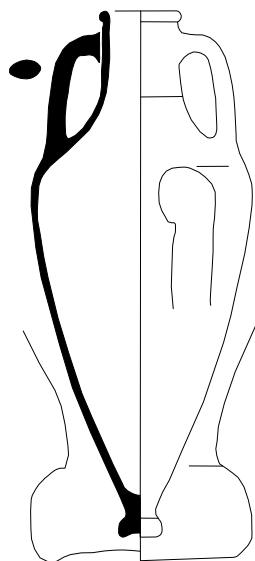


ChT.4

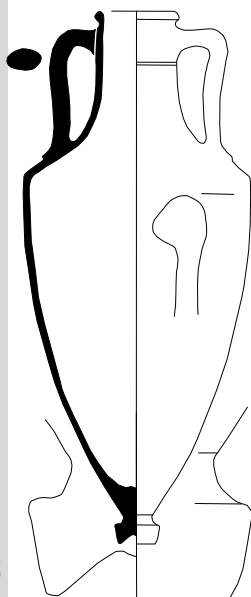




ChT.5



ChT.6



ChT.5. Описание: венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, плавно расширяющееся к плечам, в средней части желобок. Глина буроватого цвета, с мелкими вкраплениями извести и пироксена.

Публикации: Кац, Монахов 1977: 99–100, рис. 3 -3, табл. I -9; Монахов 1980: 174, № 17 (без илл.); Брашинский 1984а: 203, табл. 13, № 29 (без илл.); Монахов 1989: 52, табл. VI -27, 147, прил. 5; 1999а: 499–502, табл. 212 -2; Panskoe I 2002: 109, Ad. 12, pl. 45 -12, 50 -12.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VI; Монахов и др. 2017: 153–155, ChT.4–7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H=700 мм.

H₀=645 мм.

H₁=250 мм.

H₃=150 мм.

D=290 мм.

d=80 мм.

d₁=108 мм.

Ёмкость=16,71 л (зерно); 17,19 л (математ.).

Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ПН.-78 (№ п.о. 8/4).

ChT.6. Описание: венец острореберный, горло высокое, под верхними прилепами ручек желобок. Тулово овоидное, ножка отделена от тулова глубоким перехватом, с неглубокой конусообразной выемкой.

Публикации: Монахов 1980: 176, № 33 (без илл.); Брашинский 1984а: 202, табл. 13, № 11 (без илл.); Монахов 1989: 52, табл. IV -19, 147, прил. 5; 1999а: 499, 502, табл. 212-4; Panskoe I 2002: 109, Ad. 8, pl. 45 -8.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V–VI; Монахов и др. 2017: 153–155, ChT.4–7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H=710 мм.

H₀=635 мм.

H₁=226 мм.

H₃=165 мм.

D=300 мм.

d=84 мм.

d₁=120 мм.

Ёмкость=19,0 л (зерно); 19,38 л (математ.).

Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1975 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена, в настоящее время отсутствует верхняя часть горла с ручками.

Номера хранения: ПН.-82 (№ п.о. 8/9).

ChT.7. *Описание:* венец валикообразный, выделен подрезкой снизу. Горло высокое, в средней части широкая полоса белой краской. Тулово овоидное, близкое к коническому. Ножка валикообразная, с неглубокой выемкой, отделена от тулова уступом. Глина розоватая с вкраплениями известняка. Ангоб светлый розовато-коричневый.

Публикации: Кац, Монахов 1977: 99, рис. 2-3, табл. I-3; Монахов 1980: 164, № 32; Брашинский 1984а: 202, табл. 12, № 29 (без илл.); Монахов 1989: 52, табл. V-25, 147, прил. 5; 1999а: 499, 502, табл. 212-3; Panskoe I 2002: 109, Ad. 13, pl. 45-13, 51-13.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V-VI; Монахов и др. 2017: 153-155, ChT.4-7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H=715 мм.

H₀=662 мм.

H₁=240 мм.

H₃=146 мм.

D=295 мм.

d=82 мм.

d₁=108 мм.

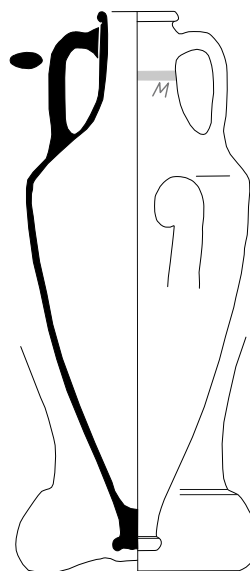
Ёмкость=18,50 л (зерно); 18,85 л (математ.).

Дипинто: на горле красной краской в виде буквы «М».

Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ПН.-80 (№ п.о. 8/3).



ChT.7



0 1 см

0 2 4 см
0 10 20 см

ChT.8. *Описание:* венец подтреугольной формы, горло высокое, в средней части желобок. Тулово овоидное, близкое к коническому, ножка острореберная, с неглубокой выемкой.

Публикации: Монахов 1980: 176, № 26 (без илл.); Брашинский 1984а: 202, табл. 13, № 17 (без илл.); Монахов 1989: 52, табл. IV-18, 147, прил. 5; 1999а: 499, 502, табл. 212-4; Panskoe I 2002: 109, Ad. 8, pl. 45-8.

Аналогии: Монахов 1989: табл. IV; Монахов и др. 2017: 153-155, ChT.4-7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

H=708 мм.

H₀=628 мм.

H₁=255 мм.

H₃=154 мм.

D=295 мм.

d=86 мм.

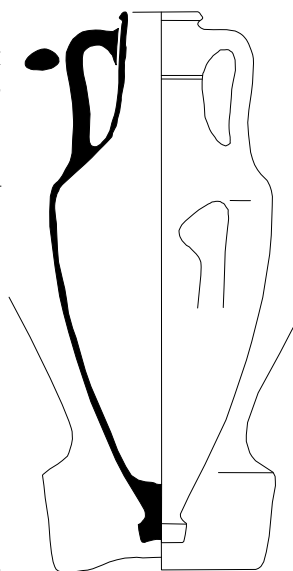
d₁=112 мм.

Ёмкость=19,14 л (зерно); 18,69 л (математ.).

Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

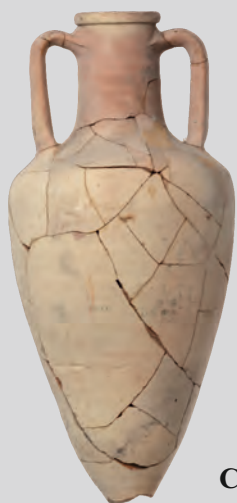
Сохранность: склеена.

Номера хранения: ПН.-79 (№ п.о. 8/7).

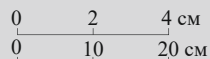
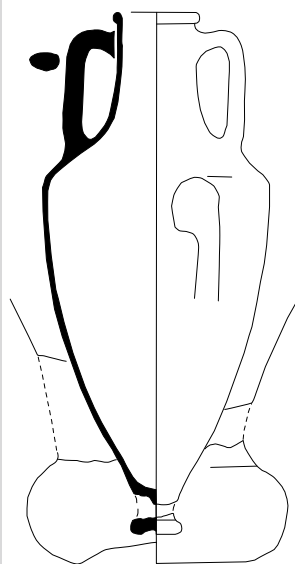


ChT.8





ChT.9



ChT.9. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное, ножка валикообразная, с неглубокой выемкой. Ангоб желтый.

Публикации: Монахов 1980: 175, № 24 (без илл.); Брашинский 1984а: 202, табл. 13, № 22 (без илл.); Монахов 1989: 52, табл. VI-24, 147, прил. 5; 1999а: 499–502, табл. 212 -5; Panskoe I 2002: 109, Ad. 15, pl. 46-15.

Аналогии: Монахов 1989: табл. VI; Монахов и др. 2017: 153–155, ChT.4–7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H_{\text{соxp.}}$ = 655 мм.

H_0 = 636 мм.

H_1 = 236 мм.

H_3 = 152 мм.

D = 300 мм.

d = 86 мм.

d_1 = 124 мм.

Ёмкость = 18,40 л (зерно); 18,80 л (математ.).

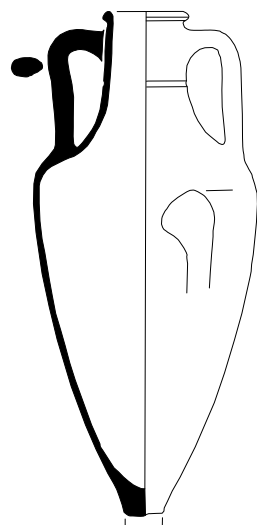
Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13. Раскопки А.Н. Щеглова 1971 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена, ножка утеряна.

Номера хранения: ПН.-76 (№ п.о. 8/9).



ChT.10



ChT.10. *Описание:* венец остросереберный, горло высокое, в средней части широкий желобок, тулово овоидное. Глина розоватого цвета с зеленоватым ангобом.

Публикации: Кац, Монахов 1977: 100, рис. 3 -I, табл. I-7; Монахов 1980: 176, № 31 (без илл.); Брашинский 1984а: 202, табл. 13, № 23 (без илл.); Монахов 1989: 52, 147, табл. IV -16, прил. 5; 1999а: 499, 502, табл. 211-4; Panskoe I 2002: 109, Ad. 7, pl. 45-7, 50-7.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V–VI; Монахов и др. 2017: 153–155, ChT.4–7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H_{\text{соxp.}}$ = 670 мм.

H_0 = 636 мм.

H_1 = 240 мм.

H_3 = 180 мм.

D = 295 мм.

d = 86 мм.

d_1 = 102 мм.

Ёмкость = 18,21 л (зерно); 17,70 л (математ.).

Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13, кв. Е-6. Раскопки А.Н. Щеглова 1975 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ПН.-89 (№ п.о. 8/6).

ChT.11. *Описание:* венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло цилиндрическое, тулово овоидное.

Публикации: Монахов 1989: 52, табл. V-23, 147, прил. 5.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V-VI; Монахов и др. 2017: 153-155, ChT.4-7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H_{\text{сохр.}}=646$ мм.

$H_1=210$ мм.

$H_3=150$ мм.

$D=290$ мм.

$d=86$ мм.

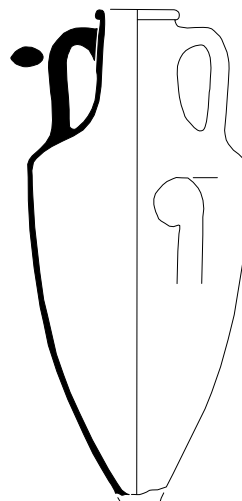
$d_1=112$ мм.

Ёмкость=17,35 л (зерно); 18,91 л (математ.).

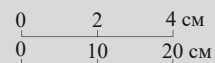
Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13, кв. Е-6. Раскопки А.Н. Щеглова 1975 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена.

Номера хранения: ПН.-91.



ChT.11



ChT.12. *Описание:* венец валикообразный, выделен неглубокой подрезкой снизу, горло высокое цилиндрическое с плавным переходом к плечам, тулово овоидное. Ангоб светлый.

Публикации: Монахов 1989: 52, табл. IV-20, 147, прил. 5.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V-VI; Монахов и др. 2017: 153-155, ChT.4-7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры (чертеж 1980-х годов):

$H=673$ мм.

$H_0=645$ мм.

$H_1=247$ мм.

$H_3=150$ мм.

$D=298$ мм.

$d=94$ мм.

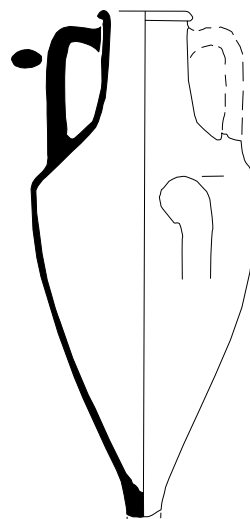
$d_1=124$ мм.

Ёмкость=16,70 л (зерно); 18,11 л (математ.).

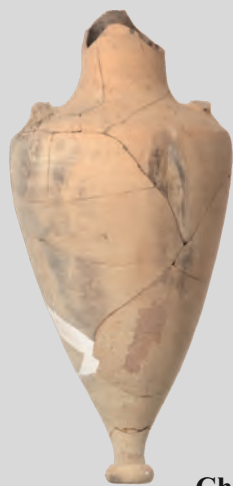
Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 13, кв. Е-6. Раскопки А.Н. Щеглова 1975 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена, догипсована, в настоящее время отсутствуют венец, одна ручка, часть другой ручки и нижняя часть тулова.

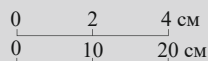
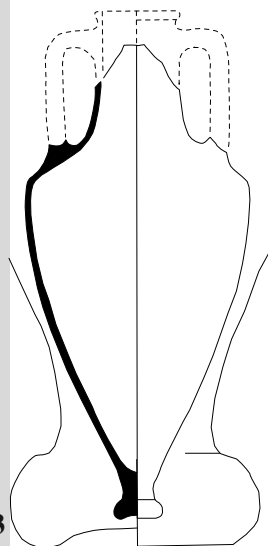
Номера хранения: ПН.-90.



ChT.12



ChT.13



ChT.13. *Описание:* горло высокое, тулово овоидное, ножка валикообразная с неглубокой выемкой. Глина розовая, с вкраплениями мелкого пироксена и извести.

Публикации: Кац, Монахов 1977: 100, рис. 3 -2, табл. I -8; Монахов 1980: 175, № 21 (без илл.); Брашинский 1984а: 202, табл. 13, № 24 (без илл.); Монахов 1989: 52, 147, табл. V -22, прил. 5; Panskoe I 2002: 109, Ad. 20, pl. 46-20, 51-20.

Аналогии: Монахов 1989: табл. V-VI; Монахов и др. 2017: 153-155, ChT.4-7.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры: (чертеж 1980-х годов)

$H_{\text{сохр.}}=630$ мм.

$H_{0\text{сохр.}}=570$ мм.

$H_2=430$ мм.

$D=292$ мм.

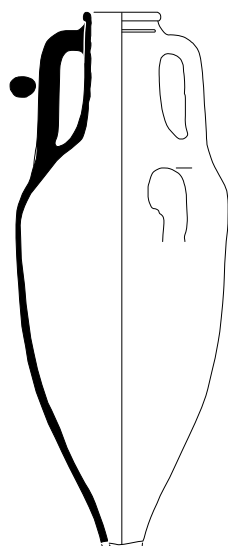
Происхождение: поселение Панское I, усадьба У-6, помещение № 29. Раскопки А.Н. Щеглова 1975 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена, отсутствует верхняя часть горла с ручками.

Номера хранения: ПН.-84 (№ п.о. 13/3).



ChT.14



ChT.14. *Описание:* венец валикообразный, горло цилиндрическое, тулово овоидное, под венцом желобок. Амфора сильно перекошена и ассиметрична.

Публикации: Белов и др. 1953: табл. III -1 (слева).

Аналогии: Монахов 1989: 51-52, табл. IV-V; Монахов и др. 2016: 181, ChT.1; 2017: 153-159, ChT.4-16.

Дата: последняя треть IV – конец III вв.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=700$ мм.

$H_0 \approx 705$ мм.

$H_1=260$ и 280 мм.

$H_3=148$ мм.

$D=284$ мм.

$d=80$ мм.

$d_1=102 \times 106$ мм.

Происхождение: Херсонес, северный район, квартал XVIII, помещение «аввг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.43, 79); Синопы (Sn.8-10); Херсонеса (ChT.18); Эрифр (Ег.9).

Сохранность: склеена, догипсована, отсутствует ножка.

Номера хранения: X.1947-5.

ChT.15. *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное, близкое к коническому. Глина красная с известью, типичная херсонесская.

Публикации: Монахов 1999а: 466 сл., табл. 201 -7; Соколова 2004: 177, рис. 3 -4.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XI -63-66; Panskoe I 2002: pl. 45, Ad 7-13; Монахов и др. 2017: 154-155, ChT.5-8.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=460$ мм.

$H_1=200$ мм.

$H_3=130$ мм.

$D=225$ мм.

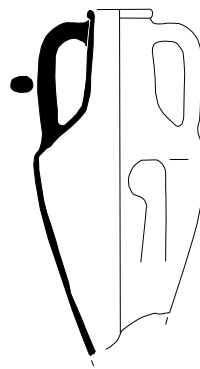
$d=70$ мм.

$d_1=88 \times 90$ мм.

Происхождение: Нимфей, раскоп «М», цистерна I, раскопки Н.Л. Грач 1984 года. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.84), Колхиды (Слх.1, 2), Синопы (Sn.4-5), а также клеймами Фасоса (НФ.84-336), Синопы (НФ.84-342), Родоса (НФ.84-343) и черепичными клеймами.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: **НФ.84-339** (№ п.о. Н.84.387).



ChT.15



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

Вариант II-A

ChT.16. *Описание:* венец трапециевидный, выделен подрезкой снизу. Горло цилиндрическое, с плавным расширением книзу. Тулово коническое с резким изломом в плечах, ножка острореберная, отделена от тулова желобком, выемка коническая.

Публикации: Кац, Монахов 1977: 100, рис. 4 -1, табл. I -13; Брашинский 1984а: 203, табл. 13, № 49 (без илл.); Монахов 1989: 52, 152, табл. XIV -93, прил. 5; 1999а: 500, 502, табл. 213-7; Panskoe I 2002: 109, Ad. 7, pl. 45 -7, 50 -7.

Аналогии: Монахов 1989: табл. XIII; Монахов и др. 2017: 163, ChT.25-28.

Дата: конец IV – первая треть III вв.

Размеры: (чертеж 1980-х годов)

$H=508$ мм.

$H_0=437$ мм.

$H_1=205$ мм.

$H_3=155$ мм.

$D=228$ мм.

$d=62$ мм.

$d_1=88$ мм.

Ёмкость=4,98 л (зерно); 4,78 л (математ.).

Клеймо: [---]ι | ἄ]στυν[όμου].

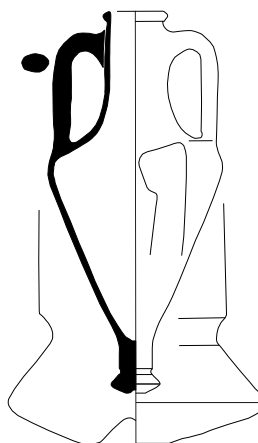
Публикации: Panskoe I 2002: 122, Ae. 81.

Датируется: конец IV – первая треть III вв.

Происхождение: поселение Панское I, усадьба № 6, двор, Д-6. Раскопки А.Н. Щеглова 1972 г. Вместе с массой другого амфорного материала (см.: Panskoe I 2002).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **ПН.-85** (№ п.о. 17/27)

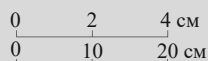
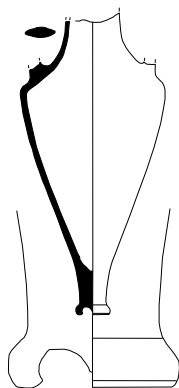


ChT.16

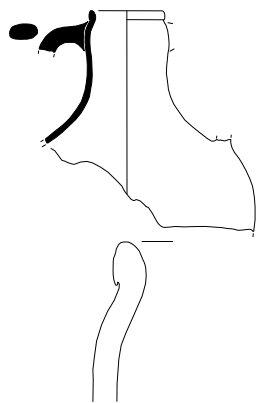




ChT.17



ChT.18



Вариант II-B

ChT.17. *Описание:* тулово коническое, ножка валикообразная, с глубокой выемкой, в центре которой желудь.

Публикации: Монахов 1989: 152, табл. XIV -96, прил. 5.

Аналогии: Монахов 1989: 62, табл. XIV; Монахов и др. 2017: 168–169, ChT.38–39.

Дата: первая половина III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=398$ мм.

$H_2=290$ мм.

$D=190$ мм.

Ёмкость (сохр.)=3,70 л.

Происхождение: Херсонес, дом I, помещение «Д», XIX квартал, под базиликой 1935 г. Раскопки Г.Д. Белова 1953 года. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.86), Херсонеса (ChT.19) и Коса (Ks.1).

Сохранность: отсутствует часть горла с венцом.

Номера хранения: X.1953-108.

Тип V

ChT.18. *Описание:* венец уплощенный валикообразный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, припухлое в верхней части.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: 64–65, табл. XVI -106–107; Монахов и др. 2017: 170, ChT.41–42.

Дата: вторая половина III – первая половина II вв.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=295$ мм.

$H_1=270$ мм.

$H_3=130$ мм.

$D\approx 344$ мм.

$d=83$ мм.

$d_1=102$ мм.

Происхождение: Херсонес, северный район, XVIII квартал, помещение «абвг». Раскопки Г.Д. Белова 1947 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.43, 79), Синопы (Sn.8–10), Херсонеса (ChT.14), Эрифр (Er.9).

Сохранность: отсутствуют одна ручка, часть второй ручки, тулово и ножка.

Номера хранения: X.1947-13.

ChT.19. *Описание:* венец уплощенный, выделен глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, слегка «пухлое» в верхней части. Глина ярко-красная с включениями извести.

Публикации: публикуется впервые.

Аналогии: Монахов 1989: 64–66, табл. XVI -106–107; Монахов и др. 2017: 169–171, ChT.40–43.

Дата: вторая половина III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=402$ мм.

$H_1=295$ мм.

$H_3=158$ мм.

$D=324$ мм.

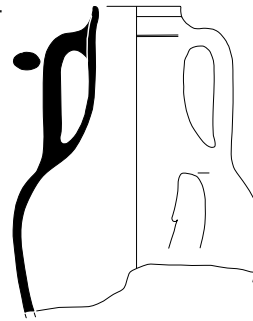
$d=100 \times 106$ мм.

$d_1=117 \times 124$ мм.

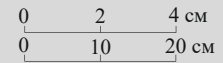
Происхождение: Херсонес, дом I, помещение «Д», XIX квартал, под базиликой 1935 года. Раскопки Г.Д. Белова 1953 г. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.86), Херсонеса (ChT.17) и Коса (Ks.1).

Сохранность: склеена, отсутствует часть тулова с ножкой.

Номера хранения: X.1953-107.



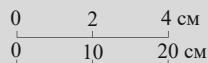
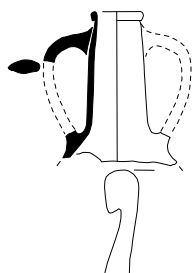
ChT.19



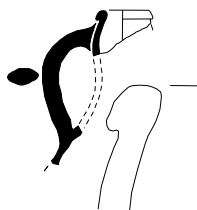
АМФОРЫ «КОЛХИДЫ» (ТРАПЕЗУНДА?)



Clh.1



Clh.2



Clh.1. *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой снизу, горло высокое, расширяющееся книзу, сдавленное со стороны прилепов. Ручки петлевидные, уплощенные в сечении. Глина темно-коричневая с массой пироксена.

Публикации: Монахов 1999а: 466–469, табл. 201 -8; Соколова 2004: 177, рис. 3 -1; Федосеев 2009: 450 сл.

Аналогии: Цецхладзе 1992: рис. 3 -2; Buzoianu, Bărbulescu 2008: pl. VIII -А 82.

Дата: первая половина III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 207$ мм.

$d \approx 52$ мм.

$d_1 \approx 70$ мм.

Происхождение: Нимфей, раскоп «М», цистерна I, раскопки Н.Л. Грач 1984 года. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.84), Колхиды (Clh.2), Синопы (Sn.4–5) и Херсонеса (ChT.15), а также клеймами Фасоса (НФ.84-336), Синопы (НФ.84-342) Родоса (НФ.84-343) и черепичными клеймами.

Сохранность: отсутствуют часть одной ручки, а также вторая ручка, и тулово с ножкой.

Номера хранения: **НФ.84-344.**

Clh.2. *Описание:* венец валикообразный, с глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, припухлое в верхней части. Ручки петлевидные. Глина темно-коричневая с массой пироксена.

Публикации: Монахов 1999а: 466–469, табл. 201 -9; Соколова 2004: 177, рис. 3 -2; Федосеев 2009: 450 сл.

Аналогии: Цецхладзе 1992: рис. 3 -2; Buzoianu, Bărbulescu 2008: pl. VIII -А 82.

Дата: первая половина III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}} = 210$ мм.

$d \approx 76$ мм.

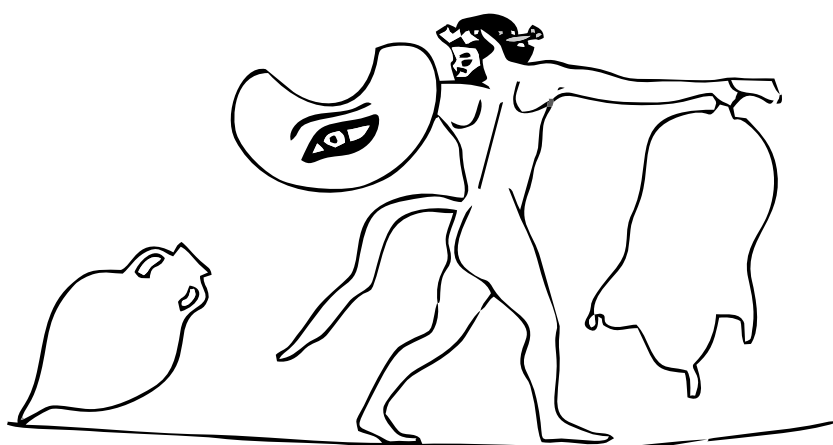
$d_1 \approx 100$ мм.

Происхождение: Нимфей, раскоп «М», цистерна I, раскопки Н.Л. Грач 1984 года. Вместе с амфорами Гераклеи (НР.84), Колхиды (Clh.1), Синопы (Sn.4–5) и Херсонеса (ChT.15), а также клеймами Фасоса (НФ.84-336), Синопы (НФ.84-342) Родоса (НФ.84-343) и черепичными клеймами.

Сохранность: отсутствует большая часть горла, одна ручка, тулово и ножка.

Номера хранения: **НФ.84-345.**

Приложения



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Абрамов 1993** – Абрамов А.П. 1993. *Античные амфоры. Периодизация и хронология / Боспорский сборник (3)*. М. – 164 с.
- Абрамов 2002** – Абрамов А.П. 2002. Типология и хронология амфор о. Хиос. *Древности Боспора (5)* / А.А. Масленников (ред.). М., 7–26.
- Абрамов 2006** – Абрамов А.П. 2006. Комплекс амфор последней четверти VI в. до н.э. из Патрея. *Древности Боспора (9)* / А.А. Масленников (ред.) М., 11–35.
- Абрамов, Масленников 1991** – Абрамов А.П., Масленников А.А. 1991. Амфоры V в. до н.э. из раскопок поселения на мысе Зюк. *СА (3)*, 234–249.
- Абрамов, Сазонов 1992** – Абрамов А.П., Сазонов Ю.С. Керамика трех подводных комплексов Патрея. *Боспорский сборник (1)*. М., 147–173.
- Агульников и др. 2013** – Агульников С.М., Попович С.С., Церна С.В., Топал Д.А. 2013. Скифский курган № 7 у с. Пуркарь на Нижнем Днестре. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology (3)*. СПб., Кишинев, Одесса, Бухарест, 257–284.
- Академическая археология... 2013** – *Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919–2014 гг.)*. 2013, СПб. – 414 с.
- Алексеев 1986** – Алексеев А.Ю. 1986. Эллино-скифское отделение и выставка 1927 года. *Античное искусство в советском музееведении / Е.В. Мавлеев (ред.)*. Л., 59–66.
- Алексеев 1987а** – Алексеев А.Ю. 1987. Заметки по хронологии скифских степных древностей IV в. до н.э. *СА (3)*, 28–40.
- Алексеев 1987б** – Алексеев А.Ю. 1987. О датах скифских курганов Бабы и Раскопана Могила. *Сообщ. ГЭ (ЛП)*, 28–31.
- Алексеев 2003** – Алексеев А.Ю. 2003. *Хронография Европейской Скифии VII–IV веков до н.э.* СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа. – 416 с.
- Алексеев 2012** – Алексеев А.Ю. 2012. *Золото скифских царей в собрании Эрмитажа*. СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа. – 272 с.
- Андроникос 1990** – Андроникос М. 1990. Царские гробницы в Вергине. *ВДИ (1)*, 107–129.
- Анохин 1999** – Анохин В.А. 1999. *История Боспора Киммерийского*. Киев: «Одигитрия». – 250 с.
- Анфимов 1951** – Анфимов Н.В. 1951. Меото-сарматский могильник у станции Усть-Лабинской. *МИА (23)*, 155–207.
- Анфимов 1987** – Анфимов Н.В. 1987. *Древнее золото Кубани*. Краснодар. – 232 с.
- Ашик 1848а** – Ашик А. 1848. *Воспорское царство с его палеографическими и надгробными памятниками, расписными вазами, планами, картами и видами (I)*. Одесса. – 117 с., илл.
- Ашик 1848б** – Ашик А. 1848. *Воспорское царство с его палеографическими и надгробными памятниками, расписными вазами, планами, картами и видами (II)*. Одесса. – 88 с., илл.

- Балабанов 2013** – Балабанов П. 2013. Заметки об амфорах с английскими клеймами. *Античный мир и археология* (16) / С.Ю. Монахов (ред.), Саратов, 240–254.
- Басаргина 1999** – Басаргина Е.Ю. 1999. *Русский археологический институт в Константинополе. Очерки истории*. СПб.: изд-во «Дмитрий Буланин». – 245 с.
- Белов 1947** – Белов Г.Д. 1947. *Отчет о раскопках в Херсонесе за 1947 г.* Рукопись. Архив заповедника Херсонес Таврический. Д. 625/1.
- Белов 1948а** – Белов Г.Д. 1948. *Херсонес Таврический. Историко-археологический очерк*. Л. – 147 с.
- Белов 1948б** – Белов Г.Д. 1948. *Отчет о раскопках в Херсонесе в 1948 г.* Рукопись. Архив заповедника Херсонес Таврический. Дело № 623/1.
- Белов 1953** – Белов Г.Д. 1953. *Отчет о раскопках в Херсонесе за 1953 г.* Рукопись. Архив античного отдела Эрмитажа.
- Белов 1955** – Белов Г.Д. 1955. Итоги раскопок в Херсонесе за 1949–1953 гг. *СА* (XXIV), 257–281.
- Белов 1956** – Белов Г.Д. 1956. Эллинистический квартал в Херсонесе. *ВДИ* (3), 141–151.
- Белов 1962** – Белов Г.Д. 1962. Эллинистический дом в Херсонесе. *Культура и искусство античного мира* / К.С. Горбунова (ред.). Л., 143–182.
- Белов 1963** – Белов Г.Д. 1963. *Отчет о раскопках в Херсонесе за 1963 год. Рукопись*. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Белов 1966** – Белов Г.Д. 1966. Синопская амфора из Херсонеса. *СА* (2), 309–311.
- Белов 1977** – Белов Г.Д. 1977. Амфоры из некрополя Херсонеса. *История и культура античного мира* / М.М. Кобылина (ред.). М., 17–23.
- Белов и др. 1953** – Белов Г.Д., Стржелецкий С.Ф., Якобсон А.Л. 1953. Квартал XVIII (Раскопки 1941, 1947, 1948 гг.). *МИА* (34), 160–237.
- Бессонова и др. 1988** – Бессонова С.С., Бунятян Е.П., Гаврилюк Н.А. 1988. *Акташский могильник скифского времени в восточном Крыму*. Киев: «Наукова Думка». – 220 с.
- Бидзиля, Полин 2012** – Бидзиля В.И., Полин С.В. 2012. *Скифский царский курган Гайманова Могила*. Киев: «Издательский дом Скиф». – 751 с., 64 ил.
- Бобринский 1905** – Бобринский А.А. 1905. Отчет о раскопках близ с. Журовки и Капитоновки (Чигиринского уезда Киевской губернии) в 1904 году. *ИАК* (17), 77–98.
- Бобринский 1906** – Бобринский А.А. 1906. Отчет о раскопках, произведенных в 1903 году в Чигиринском уезде Киевской губернии. *ИАК* (14), 1–48.
- Борисфен-Березань 2005** – *Борисфен-Березань. Начало античной эпохи в Северном Причерноморье. К 120-летию археологических раскопок на острове Березань*. 2005 / М.Б. Пиотровский (пред. оргкомитета). СПб. – 152 с.
- Бочковой и др. 2005** – Бочковой В.В., Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2005. Погребения с амфорами из могильника городища Спорное. *Материалы и исследования по археологии Кубани* (5) / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 172–218.
- Бранденбург 1908** – Бранденбург Н.Е. 1908. *Журнал раскопок Н.Е. Бранденбурга 1888–1902 гг.* СПб. – 230 с.
- Брашинский 1965а** – Брашинский И.Б. 1965. Новые материалы к датировке курганов скифской племенной знати Северного Причерноморья. *Eirene* (IV), 89–110.

- Брашинский 1965b** – Брашинский И.Б. 1965. Керамические клейма Гераклеи Понтийской. *Нумизматика и эпиграфика* (V) / Д.Б. Шелов (ред.). М., 10–30.
- Брашинский 1975** – Брашинский И. Б. 1975. Фасосская амфора из кургана Куль-Оба. *Сообщ. ГЭ* (XL) / В.А. Суслов (ред.), 36–38.
- Брашинский 1976a** – Брашинский И.Б. 1976. Амфоры Менды. *Художественная культура и археология античного мира* / Н.И. Сокольский и др. (ред.). М., 67–74.
- Брашинский 1976b** – Брашинский И.Б. 1976. Аттическая расписная и чернолаковая керамика V века до н.э. из Елизаветовского могильника. *Тр. ГЭ* (XVII) / К.С. Горбунова (ред.), 98–111.
- Брашинский 1978** – Брашинский И.Б. 1978. Фасосская амфора из Нимфея и некоторые вопросы античной археологии. *ВДИ* (2), 135–143.
- Брашинский 1980** – Брашинский И.Б. 1980. *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону*. Л.: «Наука». – 268 с.
- Брашинский 1984a** – Брашинский И.Б. 1984. *Методы исследования античной торговли*. Л.: «Наука». – 248 с.
- Брашинский 1984b** – Брашинский И.Б. 1984. Вопросы хронологии керамических клейм и типологического развития амфор Гераклеи Понтийской. *Нумизматика и эпиграфика* (XIV) / Д.Б. Шелов. М., (ред.), 3–22.
- Буйских 2008** – Буйских А.В. 2008. *Пространственное развитие Херсонеса Таврического в античную эпоху* / МАИЭТ. Suppl. (5). – 424 с.
- Буйских 2013** – Буйских А.В. 2013. *Архаическая расписная керамика из Ольвии*. Киев: «Стародавній Світ». – 456 с.
- Буйских 2014** – Буйских А.В. 2014. Амфоры и столовая посуда. *Тиритака. Раскоп XXVI. Археологические комплексы VI–V вв. до н.э.* Т. II. Симферополь; Керчь, 318–446.
- Буйских 2017** – Буйских А.В. 2017. Левантийский импорт в Борисфене. *Античный мир и археология* (18) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 193–205.
- Буйских, Монахов 2009** – Буйских А.В., Монахов С.Ю. 2009. Керамический комплекс третьей четверти VI в. до н.э. из Ольвии. *Норция* (6). Межвузовский сборник научных трудов, посвященных 90-летию со дня рождения А.И. Немировского / В.А. Гончаров (ред.). Воронеж, 125–145.
- Букина 2010** – Букина А.Г. 2010. Коринфская художественная керамика. *Борисфен-Бережань. Археологическая коллекция Государственного Эрмитажа* (II) / С.Л. Соловьев (ред.). СПб., 7–140.
- Бутягин, Чистов 2005** – Бутягин А.М., Чистов Д.Е. 2005. Новый комплекс IV в. до н.э. *Боспорские исследования* (VIII) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь; Керчь, 131–151.
- Василенко 1972** – Василенко Б.А. 1972. Древнегреческие керамические клейма из Одессы. *Археология* (5). Киев, 82–95.
- Василенко 1974** – Василенко Б.А. 1974. О характере клеймения гераклейских амфор в первой половине IV в. до н.э. *Нумизматика и эпиграфика* (XI) / Д.Б. Шелов (ред.). М., 3–28.
- Вахтина 2015** – Вахтина М.Ю. 2015. Об одном архаическом погребении Тузлинского некрополя (по материалам научного архива ИИМК РАН). *С Митридата дует ветер. Боспор и Причерноморье в античности* / Д.В. Журавлев (ред.). М., 83–89.

- Вахтина 2018** – Вахтина М.Ю. 2018. Комплекс кургана Карагодеуашх и культурные связи Боспора в последней трети IV в. до н.э. *XIX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Традиции и инновации* / В.Н. Зинько, Е.А. Зинько (ред.), Симферополь; Керчь, 71–77.
- Веселовский 1913** – Веселовский Н.И. 1913. Раскопки Н.И. Веселовского. *ОАК за 1909 и 1910 гг.* СПб., 127–139.
- Веселовский 1916** – Веселовский Н.И. 1916. Кубанская область. Курган в станице Марьевской. *ОАК за 1912 г.* Пг., 51–57.
- Виноградов 1972** – Виноградов Ю.Г. 1972. Керамические клейма острова Фасос. *Нумизматика и эпиграфика (X)* / Д.Б. Шелов (ред.). М., 3–63.
- Виноградов 2004** – Виноградов Ю.А. 2004. О так называемом кургане Ашика (1838 г.). *Невский археолого-историографический сборник* / А.Д. Столяр (ред.). СПб., 49–56.
- Виноградов, Горончаровский 2008** – Виноградов Ю.А., Горончаровский В.А. 2008. *Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н.э. – середина III в. н.э.)*. СПб.: «Нестор-История». – 350 с.
- Власова 2003** – Власова Е.В. 2003. Каталог керамических клейм, граффити и дипинти. *Соловьев С.Л. Археологические памятники сельской округи и некрополя Нимфея*. СПб., 46–56.
- Внуков, Ефремов 2017** – Внуков С.Ю., Ефремов Н.В. 2017. Керамические клейма из раскопок городища Кара-Тобе в Северо-Западном Крыму. *Крым в эпоху эллинизма. Межкультурные процессы по данным новейших археологических исследований* / Ю.П. Зайцев (гл. ред.). Симферополь: изд-во «Тарапан», 19–121.
- Гаврилов 2011** – Гаврилов А.В. 2011. *Амфорные клейма округи античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников)* / Археологический альманах (24). Донецк: изд-во «Донбасс». – 350 с.
- Гайдукевич 1952** – Гайдукевич В.Ф. 1952. Раскопки Тиритаки в 1935–1940 гг. *МИА* (25), 15–134.
- Гайдукевич 1958** – Гайдукевич В.Ф. 1958. Новые эпиграфические данные о боспорских черепичных эргастериях. *СА* (XXVIII), 128–135.
- Гайдукевич 1959** – Гайдукевич В.Ф. 1959. Некрополи некоторых боспорских городов. *МИА* (69), 154–238.
- Гайдукевич 1987** – Гайдукевич В.Ф. 1987. *Античные города Боспора. Мирмекий*. Л. – 184 с.
- Галанина 1977** – Галанина Л.К. 1977. *Скифские древности Поднепровья (эрмитажная коллекция Н.Е. Бранденбурга)*. САИ (Д1-33). М.: «Наука». – 68 с.
- Галанина 2013** – Галанина Л.К. 2013. Амфора Панафинейская. *Олимпия: Победа над временем. Произведения античного и западноевропейского искусства из собрания Государственного Эрмитажа*. СПб.: «Славия». – 271 с.
- Галанина, Доманский 1962** – Галанина Л.К., Доманский Я.В. 1962. Об экспозиционной работе отдела истории первобытной культуры. *Сообщ. ГЭ* (XXII), 3–6.
- Горбунова 1963–1964** – Горбунова К.С. 1963–1964. *Отчет о работе ленинградского отряда на Березани в 1963 и 1964 гг.* Рукопись. Архив ИА НАНУ. Дело № 1963-1964/12а.
- Горбунова 1966а** – Горбунова К.С. 1966. *Отчет о работе ленинградского отряда на Березани в 1963 и 1964 гг.* Рукопись. Архив ИА НАНУ. Дело № 1966/42.

- Горбунова 1966b** – Горбунова К.С. 1966. *Отчет о полевой работе Березанского отряда Государственного Эрмитажа в 1966 году*. Рукопись. Архив ИА НАНУ.
- Горбунова 1966c** – Горбунова К.С. 1966. Раскопки на острове Березань в 1962–1964 гг. *Сообщ. ГЭ (XXVII)*, 80–81.
- Горбунова 1968** – Горбунова К.С. 1968. *Раскопки на Березани в 1968 г.* Архив ИА НАНУ. Дело № 1968/37.
- Горбунова 1976** – Горбунова К.С. 1976. *Отчет о раскопках Березанской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа в 1977 г.* Архив античного отдела Эрмитажа.
- Горбунова 1982** – Горбунова К.С. 1982. Аттическая краснофигурная керамика из раскопок 1962–1971 гг. на участке «Г» острова Березань. *Художественные изделия античных мастеров / С.П. Борисковская (ред.)*. Л., 34–49.
- Граков 1926** – Граков Б.Н. 1926. Эпиграфические клейма на горлах некоторых эллинистических остродонных амфор. *Тр. ГИМ (1)*, 165–206.
- Граков 1935** – Граков Б.Н. 1935. Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции VI–V вв. до н.э. *ИГАИМК (108)*, 147–183.
- Граков 1939** – Граков Б.Н. 1939. *Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли / Архив ИА РАН. Р-2. Д. № 538.*
- Граков 1954** – Граков Б.Н. 1954. *Каменское городище на Днепре*. МИА (36). – 240 с.
- Граков 1957** – Граков Б.Н. 1957. Клеймо на амфоре VI века до н.э. *Нумизматический сборник (XXVI, ч. II)*, М., 16–18.
- Грач 1966** – Грач Н.Л. 1966. *Отчет о раскопках в Нимфее в 1966 году*. Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Грач 1970** – Грач Н.Л. 1970. *Отчет о раскопках в Нимфее за 1970 г.* Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Грач 1976** – Грач Н.Л. 1976. *Отчет о полевых исследованиях, проведенных на территории некрополя Нимфея в 1976 году*. Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Грач 1978** – Грач Н.Л. 1978. *Полевой отчет Нимфейской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа за 1978 г.* Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Грач 1979a** – Грач Н.Л. 1979. Древнейшие винодельческие сооружения на Боспоре. *Из истории Северного Причерноморья в античную эпоху / К.С. Горбунова (ред.)*. Л.: изд-во «Аврора», 83–103.
- Грач 1979b** – Грач Н.Л. 1979. Раскопки Нимфея и его некрополя. *Археологические открытия 1978 года*. М., 321–322.
- Грач 1983** – Грач Н.Л. 1983. *Полевой отчет Нимфейской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа за 1983 год*. Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Грач 1984** – Грач Н.Л. 1984. *Полевой отчет Нимфейской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа 1984 года*. Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Грач 1989** – Грач Н.Л. 1989. Нимфейская археологическая экспедиция (основные итоги исследований за 1973–1987 гг.). *Итоги археологических экспедиций / Н.Л. Грач, Б.И. Маршак, М.Б. Щукин (ред.)*. Л., 61–79.
- Грач 1999** – Грач Н.Л. 1999. *Некрополь Нимфея*. СПб.: «Наука». – 328 с.

- Дело АК № 1910а – Дело Археологической комиссии № 1910/310. Архив ИИМК РАН, ф. 1.
- Дело АК № 1910б – Дело Археологической комиссии. № 1910/313. Архив ИИМК РАН, ф. 1.
- Дело АК № 1910с – Дело Археологической комиссии. № 1910/320. Архив ИИМК РАН, ф. 1.
- Дзис-Райко и др. 2012 – Дзис-Райко Г.А., Охотников С.Б., Редина Е.В. 2012. *Надлиманское городище IV–III вв. до н.э. в Нижнем Поднепровье* / МАСП. Монографическая серия (3) / И.В. Бруяко (ред.). Одесса. – 264 с.
- Диатроптов 2006 – Диатроптов П.Д. 2006. Керамические клейма. *Древнейший теменос Ольвии Понтийской* / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь, 137–147.
- Доманский, Марченко 2006 – Доманский Я.В., Марченко К.К. 2006. Отчет о работе Березанской (Нижнебугской) античной экспедиции Государственного Эрмитажа в 2003 г. *Материалы Березанской (Нижнебугской) античной археологической экспедиции* (I), 33–54.
- Доманский, Соловьев 1984 – Доманский Я.В., Соловьев С.Л. 1984. *Отчет о работе Березанской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа в 1984 г.* Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Доманский, Соловьев 1989 – Доманский Я.В., Соловьев С.Л. 1989. *Отчет о работе Березанской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа в 1989 году.* Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Домжалский, Чистов 2003 – Домжалский К., Чистов Д.Е. 2003. Итоги работ на участке «Н» (1994–1998). *Материалы Нимфейской экспедиции* (1) / О.Ю. Соколова (ред.). СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 3–41.
- Дюпон, Назаров 2003 – Дюпон П., Назаров В. 2003. Левантийские амфоры в Причерноморье. *Из истории античного общества* / Е.А. Молев (ред.). Н. Новгород, 142–148.
- Егорова 2009 – Егорова Т.В. 2009. *Чернолаковая керамика IV–II вв. до н.э. с памятников Северо-Западного Крыма.* М.: изд-во МГУ имени М.В. Ломоносова. – 256 с.
- Егорова 2017 – Егорова Т.В. 2017. *Античная чернолаковая керамика из собрания Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина.* М.: «НП-Принт», – 144 с., 39 табл., рис.
- Егорова и др. 2008 – Егорова Т.В., Ильина Т.А., Кутинова Т.М. 2008. К вопросу датирования культового комплекса на Майской горе. *Древности Боспора* (12) / А.А. Масленников (ред.). М., 237–243.
- Жебелев 2017 – Жебелев С.А. 2017. *Русское археологическое общество за третью четверть века своего существования. 1897–1921: Исторический очерк. Приложение: Библиографический словарь членов РАО (1846–1924)* / И.В. Тункина (ред.-сост.). М.: «Индрик». – 672 с.
- Жиль 1861 – Жиль Ф. 1861. *Музей императорского Эрмитажа: описание различных собраний, составляющих Музей, с историческим введением об Эрмитаже имп. Екатерины II и образовании музея Нового Эрмитажа.* СПб. – 33 с.
- Журавлев, Ломтадзе 2007 – Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2007. Керамические комплексы эллинистического времени из некрополя Ольвии. *Археология* (1). Киев, 78–91.
- Журавлев и др. 2007 – Журавлев Д.В., Быковская Н.В., Желтикова А.Л. 2007. *Светильники VI–первой половины III вв. до н.э.* Киев. – 208 с.
- Журавлев и др. 2010 – Журавлев Д.В., Шлотцауер У., Кельтербаум Д. 2010. Новые данные о Таманском полуострове в VI в. до н.э. *СУМВОЛА* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев: ИА РАН, 69–73.

- Завойкин 1992** – Завойкин А.А. 1992. Классификация фрагментов самосских амфор из Фанагории. *РА* (3), 40–56.
- Завойкин 2004** – Завойкин А.А. 2004. *Фанагория во второй половине V – начале IV вв. до н.э. (по материалам раскопок «Южного города»)* / Древности Боспора (Suppl. I) / А.А. Масленников (ред.). М. – 244 с.: илл.
- Завойкин 2013** – Завойкин А.А. 2013. Амфоры Хиоса в контексте истории Фанагории. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 133–152.
- Завойкин 2015** – Завойкин А.А. 2015. Фанагория. Верхний город. Объект 815. *С Митридата дует ветер. Боспор и Причерноморье в античности* / Д.В. Журавлев (ред.). М., 110–114, илл.
- Завойкин 2017** – Завойкин А.А. 2017. Некоторые проблемы изучения торговли в амфорной таре. *Боспорские чтения* (VIII) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь; Керчь, 133–149.
- Завойкин 2018a** – Завойкин А.А. 2018. Торговые связи Фанагории по керамической таре и археологическая периодизация «Верхнего города» (6–3 вв. до н.э.). *Фанагория. Материалы по археологии и истории Фанагории* (т. 7, вып. 4) / В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин (ред.). М., 91–105.
- Завойкин 2018b** – Завойкин А.А. 2018. Амфорные материалы из древнейшего слоя Фанагории. *КСИА* (252) / Н.А. Макаров (ред.), 138–152.
- Завойкин, Монахов 2012** – Завойкин А.А., Монахов С.Ю. 2012. Амфорное горло из Фанагории и две серии керамической тары позднеклассического времени. *Проблемы истории, филологии, культуры* (4) / М.Г. Абрамзон (ред.). Магнитогорск, 117–127.
- Завойкин и др. 2006** – Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2006. Керамические комплексы из Фанагории (раскопки 2005 года). *Античный мир и археология* (12) / В.Н. Парфенов (ред.), 294–312.
- Завойкин и др. 2013** – Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2013. Склад амфор 290Б из Фанагории. *Материалы по археологии и истории Фанагории* (1) / В.Д. Кузнецов (ред.). М., 206–230.
- Завойкин и др. 2016** – Завойкин А.А., Колесников А.Б., Сударев Н.И. 2016. Позднеархаические погребения на «Южном городе» Фанагории. *Фанагория. Материалы по археологии и истории Фанагории* (т. 4, вып. 2) / А.А. Завойкин (ред.). М., 110–208.
- Зайцева 1984** – Зайцева К.И. 1984. Ольвийские кубки и канфары VI–V вв. до н.э. *Культура и искусство античного мира / Тр. ГЭ* (24) / К.С. Горбунова (ред.), 110–124.
- Зайцев 1995** – Зайцев Ю.П. 1995. Хронология Неаполя Скифского. *Древности Степного Причерноморья и Крыма* (V) / Г.Н. Тоцев (ред.). Запорожье, 67–90.
- Зайцев 2003** – Зайцев Ю.П. 2003. *Неаполь Скифский (II в. до н.э. – III в. н.э.)*. Симферополь: изд-во «Универсум». – 210 с.
- Зегебарт 1990** – Зегебарт К. 1990. Археологические данные о торговых связях Гераклеи Понтийской с населением Нижнего Прикубанья (IV–III вв. до н.э.). *Древние памятники Кубани* / А.М. Ждановский, И.И. Марченко (ред.), Краснодар, 45–55, 201–204.
- Зеест 1951a** – Зеест И.Б. 1951. К вопросу о внутренней торговле Прикубанья с Фанагорией. *МИА* (19), 107–119.
- Зеест 1951b** – Зеест И.Б. 1951. Новые данные о торговых связях Боспора с Южным Причерноморьем. *ВДИ* (2), 106–116.

- Зеест 1960** – Зеест И.Б. 1960. *Керамическая тара Боспора*. М.: «Наука». – 180 с.
- Зинько 2010** – Зинько В.Н. 2010. Исследования Тиритаки и хоры Нимфея. *СУМВОЛА* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев: ИА РАН, 74–77.
- Иващенко 2015** – Иващенко М.В. 2015. Комплекс керамических клейм из колодца под печью № 9 гончарных мастерских Херсонеса. *Изв. СГУ* (15/1), 37–42.
- Иващенко 2017** – Иващенко М.В. 2017. Комплекс керамических клейм из засыпи балки под херсонесским театром. *Изв. СГУ* (17/1), 73–78.
- И жизнь, и слезы, и любовь... 2011** – *И жизнь, и слезы, и любовь...* 2011 / А.Г. Плешивенко (сост.). Запорожье. – 368 с.
- Ильина 1997** – Ильина Ю.И. 1997. Хиосская керамика конца VII – начала VI в. до н.э. из раскопок на острове Березань. *Тр. ГЭ* (XXVIII), 5–16.
- Ильина 2005** – Ильина Ю.И. 2005. Хиосская керамика из раскопок на острове Березань. *Борисфен-Березань. Археологическая коллекция Эрмитажа* (I) / С.Л. Соловьев (ред.). СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 70–173.
- Ильина, Чистов 2012** – Ильина Ю.И., Чистов Д.Е. 2012. Ранний период (конец VII – первая половина VI вв. до н.э.). Находки. *Материалы Березанской (Нижнебугской) античной археологической экспедиции* (II) / Д.Е. Чистов (ред.). СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 20–40.
- Императорское Московское археологическое общество... 1915** – *Императорское Московское археологическое общество в первое пятидесятилетие его существования (1864–1914 гг.)*. М., 1915. Т. 2. 1. *Биографический словарь членов общества*; 2. *Список трудов членов общества, помещенных в изданиях общества* / П.С. Уварова, И.Н. Бороздин (ред.). – 257 с.
- Каменецкий 2010** – Каменецкий И.С. 2010. Карагодеуашх: достоверность старых отчетов. *Человек и древности. Памяти Александра Александровича Формозова (1928–2009)* / И.С. Каменецкий, А.Н. Сорокин (ред.). М., 481–490.
- Капошина 1959** – Капошина С.И. 1959. Некрополь в районе пос. им. Войкова. *МИА* (69), 108–153.
- Качалина и др. 2004** – Качалина Г.И., Маришкина В.Ф., Яковлева Е.Н. 2004. *Сотрудники Императорского Эрмитажа. 1852–1917. Биобиблиографический справочник*. СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа. – 174 с.
- Кашаев 2009** – Кашаев С.В. 2009. Некрополь Артющенко-2. *Боспорские исследования* (XXII). *Степи Евразии и история Боспора Киммерийского* / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь; Керчь, 188–267.
- Кашаев 2010** – Кашаев С.В. 2010. Исследования некрополя Артющенко-2 в 2007–2008 гг. *СУМВОЛА* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев: ИА РАН, 88–96.
- Кашаев 2013** – Кашаев С.В. 2013. Погребения с амфорами в некрополе Артющенко-2. *Античный мир и археология* (16) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 190–214.
- Кашаев 2017** – Кашаев С.В. 2017. Аналогии нимфейским находкам на некрополе Артющенко-2. *Перипл: от Борисфена до Боспора: материалы юбилейных конференций* / *Тр. ГЭ* (88) / А.М. Бутягин, О.Ю. Соколова, Д.Е. Чистов (ред.). СПб., 227–244.
- Кашаев 2018** – Кашаев С.В. 2018. Амфоры из детских погребений на некрополе Артющенко 2. *Боспорские исследования* (XXXVI) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь; Симферополь: Керченская городская типография, 177–189.
- Кац 1994** – Кац В.И. 1994. *Керамические клейма Херсонеса Таврического. Каталог-определитель*. Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 171 с., СХ табл.

- Кац 2001** – Кац В.И. 2001. Амфоры Колхиды: миф и реальность. *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Материалы IX международной научной конференции* / Копылов В.П. (ред.). Ростов-на-Дону, 50–52.
- Кац 2007а** – Кац В.И. 2007. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*. Симферополь; Керчь: Крымское отделение Института востоковедения НАНУ, Центр археологических исследований «Деметра». – 480 с.
- Кац 2007б** – Кац В.И. 2007. Многострадальный гераклеийский фабрикант Этим (к вопросу о датировке поздних курганов скифской знати). *Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок* / Зуев В.Ю. (ред.). СПб., 291–296.
- Кац 2009** – Кац В.И. 2009. Коллекция керамических клейм из Зеленского кургана. *Пятая Кубанская археологическая конференция* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 164–168.
- Кац 2013** – Кац В.И. 2013. Амфорные клейма округа Феодосии (работа над ошибками). *Античный мир и археология* (16) / С.Ю. Монахов (ред.), 368–424.
- Кац 2015** – Кац В.И. 2015. *Керамические клейма Азиатского Боспора. Часть I. Гор-гиптия и её хора, Семибратнее городище* / С.Ю. Монахов, Н.А. Павличенко (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 180 с.; электр. каталог.
- Кац 2017** – Кац В.И. 2017. Уточнение списка магистратов, контролировавших керамическое производство в Гераклее Понтийской. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology* (3). СПб., Кишинев, Одесса, Бухарест, 199–213.
- Кац, Монахов 1977** – Кац В.И., Монахов С.Ю. 1977. Амфоры эллинистического Херсонеса (с поселения Панское I в Северо-Западном Крыму). *Античный мир и археология* (3) / В.Г. Борухович (ред.). Саратов, 90–105.
- Кахидзе 1981** – Кахидзе А.Ю. 1981. *Восточное Причерноморье в античную эпоху (колхские могильники)*. Батуми. – 78 с.
- Книпович 1940а** – Книпович Т.Н. 1940. Архаический некрополь на территории Ольвии. *КСИИМК* (6), 80–82.
- Книпович 1940б** – Книпович Т.Н. 1940. Некрополь в северо-восточной части ольвийского городища. *СА* (VI), 92–106.
- Книпович 1949** – Книпович Т.Н. 1949. *Танаис. Историко-археологическое исследование*. М.; Л.: изд-во АН СССР. – 180 с.
- Ковалев, Полин 1991** – Ковалев Н.В., Полин С.В. 1991. Скифские курганы у с. Корнеевка Запорожской области. *Курганы Степной Скифии* / Ю.В. Болтрик, Е.П. Бунятян (ред.). Киев, 33–53.
- Ковальчук, Масленников 2006** – Ковальчук А.В., Масленников А.А. 2006. Керамический комплекс с поселения «Генеральское-Западное» (раскоп юго-западный склон). *Древности Боспора* (9) / А.А. Масленников (ред.). М., 198–227.
- Колесников 1998** – Колесников А.Б. 1998. К интерпретации источников по античному виноградарству. *Древности Боспора* (1) / А.А. Масленников (ред.). М., 125–142.
- Колесников 2010** – Колесников А.Б. 2010. Раскопки поселения Приморский-23 в 1992 г. *ΣΥΜΒΟΛΑ* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев: ИА РАН, 101–107.
- Колтухов 2012а** – Колтухов С.Г. 2012. *Скифы Северо-Западного Крыма в VII–VI вв. до н.э. Погребальные памятники*. Донецк: изд-во «Донбасс». – 267 с.

- Колтухов 2012b** – Колтухов С.Г. 2012. *Скифы Крымского Присивашья в VIII–VI вв. до н.э. Погребальные памятники*. Симферополь: изд-во «Феникс». – 140 с.
- Колтухов, Сенаторов 2016** – Колтухов С.Г., Сенаторов С.Н. 2016. *Скифы Предгорного Крыма в VIII–IV вв. до н.э. Курганы 1890–1892 и 1895 гг.: (по материалам Н.И. Веселовского и Ю.А. Кулаковского)*. Симферополь. – 232 с., 52 рис.
- Колесниченко 2011** – Колесниченко А.Н. 2011. М.Ф. Болтенко и археологические исследования на о. Березань: неизвестные страницы личного архива М.Ф. Болтенко. *История археологии: личности и школы. Материалы Международной научной конференции к 160-летию со дня рождения В.В. Хвойки (Киев (5–8.10.2010) / Н.И. Платонова (ред.)*. СПб.: «Нестор-История», 181–186.
- Копейкина 1975** – Копейкина Л.В. 1975. *Отчет о работе Березанской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа в 1975 году*. Рукопись. Архив ИА НАНУ. Дело № 1975/79.
- Копейкина 1977b** – Копейкина Л.В. 1977. *Отчет о раскопках Березанской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа в 1977 году*. Рукопись. Архив ИА НАНУ. Дело № 1977/94.
- Копейкина 1980** – Копейкина Л.В. 1980. *Отчет о работе Березанской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа в 1980 году*. Рукопись. Архив ИА НАНУ. Дело № 1980/84.
- Копылов 1992** – Копылов В.П. 1992. Новые данные о связях населения дельты Дона в V в. до н.э. *Донские древности (1) / В.Я. Кияшко, В.Е. Максименко (ред.)*. Азов, 78–86.
- Коровина 2002** – Коровина А.К. 2002. *Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове*. М.: изд-во ГМИИ им. А.С. Пушкина. – 146 с.
- Костенко 2015** – Костенко А. 2015 *Раритети античної колекції Херсонського краєзнавчого музею*. Альбом. Херсон: изд-во «Гілея». – 36 с.
- Крисін 1930** – Крисін Г. 1930. Дитячі поховання в урнах на о. Березані. *Вісник Одеської комісії краєзнавства (ч. 4–5)*. Одеса, 97–103.
- Кругликова 2002** – Кругликова И.Т. 2002. Южно-Чурубашское поселение. *Древности Боспора (5) / А.А. Масленников (ред.)*. М., 139–170.
- Кузнецова 2013** – Кузнецова Е.В. 2013. К вопросу о торговых связях Фанагории в конце VI–V вв. до н.э. *Шестая международная Кубанская археологическая конференция / И.И. Марченко (ред.)*. Краснодар, 219–223.
- Кузнецова 2014** – Кузнецова Е.В. 2014. Торговые связи Фанагории в IV–III вв. до н.э. по разным категориям амфорного материала: проблема соотношения. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology (3)*, СПб., Кишинев, Одесса, Бухарест, 187–194.
- Кузнецова 2015** – Кузнецова Е.В. 2015. Каталог целых амфор. *Кац В.И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгиппия и ее хора, Семибратнее городище*. Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 147–163.
- Кузнецова и др. 2018** – Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2018. Амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э. *ВДИ (4)*, 919–928.
- Кутайсов 2004** – Кутайсов В.А. 2004. *Керкинитиды в античную эпоху*. Киев: изд-во «Корвін Пресс». – 325 с.
- Кутайсов 2011** – Кутайсов В.А. 2011. *Курганный некрополь Калос Лимена*. Киев: изд-во «Стилос». – 240 с.

- Кутайсов 2013** – Кутайсов В.А. 2013. *Античный полис Керкинитида*. Симферополь: изд-во «Феникс». – 400 с.
- Кутайсов, Ланцов 1989** – Кутайсов В.А., Ланцов С.Б. 1989. *Некрополь античной Керкинитиды*. Киев, Препр. – 44 с.
- Лазаров 1973** – Лазаров М. 1973. Антични амфори (VI–I пр. н. е.) от Българското Черно-море. *Изв. НМ Варна (IX/XXIV)*, 3–52.
- Лапин 1963–1964** – Лапин В.В. 1963–1964. *Отчет о работе ленинградского отряда на Березани в 1963–1964 гг.* Научный архив ИА НАНУ. Дело № 1963–1964/12а.
- Лаппо-Данилевский, Мальмберг 1894** – Лаппо-Данилевский А., Мальмберг В. 1894. *Древности кургана Карагодеуаш как материал для бытовой истории Прикубанского края в IV–III вв. до Р.Х.* / *Материалы по археологии России (13)*. СПб., – 192 с.
- Лейпунская 1981** – Лейпунская Н.А. 1981. *Керамическая тара из Ольвии (из опыта изучения амфор VI–IV вв. до н.э.)*. Киев: «Наукова Думка». – 119 с., илл.
- Лейпунская 2001a** – Лейпунская Н.А. 2001. Торговля Ольвии с о. Хиосом (по амфорному материалу). *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 44–46.
- Лейпунская 2001b** – Лейпунская Н.А. 2001. Амфоры Хиоса и ольвийско-хиосские торговые отношения. *Морська торгівля в Північному Причорномор'ї* / И.И. Гладких и др. (ред.). Киев, 6–18.
- Лейпунская 2006** – Лейпунская Н.А. 2006. Амфоры. *Древнейший теменос Ольвии Понтийской* / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь: фонд «Деметра», 158–161.
- Лимберис, Марченко 2001** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2001. Импортная и местная керамика из погребений нового меотского могильника в Прикубанье. *Боспорский феномен* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 153–160.
- Лимберис, Марченко 2005** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2005. Хронология керамических комплексов с античными импортами из раскопок меотских могильников правобережья Кубани. *Материалы и исследования по археологии Кубани (5)* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 219–325.
- Лимберис, Марченко 2007** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2007. Раскопки могильника Старокорсунского городища № 2 в 2006 г. *Материалы и исследования по археологии Кубани (7)* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 70–150.
- Лимберис и др. 2011** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Монахов С.Ю. 2011. Новая «прикубанская» серия эллинистических амфор. *Античный мир и археология (15)* / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 265–283.
- Лимберис, Марченко 2017** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2017. Атрибуция и хронология чернолаковых канфаров из меотских памятников Прикубанья. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology (3)*. СПб., Кишинев, Одесса, Бухарест, 181–198.
- Лимберис, Марченко 2018** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2018. Погребения с родосскими амфорами из могильников меотских городищ Старокорсунского № 2 и хут. Ленина № 3. https://www.Sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2018/09/24/limberis_marchenkopdf.pdf.
- Ломтадзе 2005a** – Ломтадзе Г.А. 2005. Два амфорных комплекса IV в. до н.э. из затопленной части Патрея. *Боспорские исследования (VIII)* / Д.В. Журавлев (ред.). Симферополь; Керчь, 118–130.

- Ломтадзе 2005б** – Ломтадзе Г.А. 2005. Амфоры с ножкой в виде сложнопрофилированного кольцевого поддона в собрании Государственного Исторического музея. *Боспорские исследования* (VIII) / Д.В. Журавлев (ред.). Симферополь; Керчь, 318–338.
- Ломтадзе 2015** – Ломтадзе Г.А. 2015. *Керамическая тара из раскопок поселений IV – первой трети III в. до н.э. «царской хоры» Европейского Боспора / Царская хора Боспора (по материалам раскопок в Крымском Приазовье)* (3) / А.А. Масленников (ред.). М. – 208 с.
- Ломтадзе 2016** – Ломтадзе Г.А. 2016. Амфорный комплекс конца V в. до н.э. на поселении Голубицкая 2. *Древние эллины между Понтом и Меотидой* / Д. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.). М.: Исторический музей, 52–55.
- Марченко, Доманский 1991** – Марченко К.К., Доманский Я.В. 1991. Комплекс вещевых находок на античном поселении Куцуруб-I. *АС ГЭ* (31) / А.М. Микляев (ред.), 57–77.
- Матеевич 2012** – Матеевич Н.Н. 2012. Амфорные клейма городища Надлиманское. Приложение 1. *Дзис-Райко Г.А., Охотников С.Б., Редина Е.Ф. Надлиманское городище IV–III вв. до н.э. в Нижнем Поднестровье* / МАСП. Монографическая серия (3) / И.В. Бруяко (ред.). Одесса, 161–179.
- Матеевич, Редина 2015** – Матеевич Н.Н., Редина Е.Ф. 2015. Керамические клейма Надлиманского городища (дополнения к коллекции) / *МАСП* (13) / И.В. Бруяко (ред.). Одесса, 229–242.
- Матеевич, Самойлова 2017** – Матеевич Н.Н., Самойлова Т.Л. 2017. *Амфорные клейма из Тиры (раскопки 1998–2008 гг.)* / С.Д. Крыжицкий (ред.). Киев: издатель Олег Филук. – 234 с.
- Махнева 1994** – Махнева О.А. 1994. Керамические клейма Керкинитиды (общий обзор). *Северо-западный Крым в античную эпоху* / В.А. Кутайсов (ред.). Киев, 105–122.
- Миллер 1910** – Миллер А.А. 1910. Раскопки в районе древнего Танаиса. *ИАК* (35), 86–130.
- Миллер 1914** – Миллер А.А. 1914. Раскопки у ст. Елисаветовской в 1911 г. *ИАК* (56), 220–246.
- Мимоход и др. 2017** – Мимоход Р.А., Сударев Н.И., Успенский П.С. 2017. Новый «городской» некрополь архаического и классического времени на Таманском полуострове (предварительная информация). *Древности Боспора* (21) / А.А. Масленников (ред.). М., 95–310.
- Мозолевский, Полин 2005** – Мозолевский Б.Н., Полин С.В. 2005. *Курганы скифского Герроса IV в. до н.э. (Бабина, Водяна и Соболева могилы)*. Киев: изд-во «Стилос». – 600 с.
- Моисеев 1910а** – Моисеев Л.А. 1910. *Дневник раскопок в Ольвии*. Архив ХИАЗ. Ф. 1. Дело № 1524/2.
- Моисеев 1910б** – Моисеев Л.А. 1910. *Амфоры из раскопок Ольвии и Херсонеса 1906–1908 год*. Архив ХИАЗ. Ф. 1. Дело № 2266.
- Молев 2010** – Молев Е.А. 2010. *Боспорский город Китей*. Симферополь; Керчь: изд. дом «АДФ-Украина». – 316 с.
- Монахов 1980** – Монахов С.Ю. 1980. Еще раз о стандартах емкости амфор эллинистического Херсонеса. *ВДИ* (4), 161–179.
- Монахов 1989** – Монахов С.Ю. 1989. *Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э.* Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 159 с.
- Монахов 1990** – Монахов С.Ю. 1990. Заметки по локализации керамической тары: амфоры и амфорные клейма Колофона. *ВДИ* (4), 97–105.

- Монахов 1992** – Монахов С.Ю. 1992. Динамика форм и стандартов синопских амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 163–204.
- Монахов 1996** – Монахов С.Ю. 1996. Амфоры Клазомен и «круга Клазомен». *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века* / А.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 38–45.
- Монахов 1999а** – Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э.* Саратов: изд-во Саратовского ун-та. – 679 с.
- Монахов 1999б** – Монахов С.Ю. 1999. Заметки по локализации керамической тары. II: Амфоры и амфорные клейма полисов северной Эгеиды. *Античный мир и археология* (10) / В.Н. Парфенов (ред.). Саратов, 129–148.
- Монахов 2001** – Монахов С.Ю. 2001. Мендейский импорт в Причерноморье в V–IV вв. до н.э. *Боспорский феномен: Колонизация Боспора. Формирование полисов. Образование государств. Ч. 2* / А.Ю. Зуев (ред.). СПб., 57–65.
- Монахов 2002** – Монахов С.Ю. 2002. «Поздние» серии гераклейских амфор (конца IV – первой трети III в. до н.э.). *Античный мир и археология* (11) / В.Н. Парфенов (ред.). Саратов, 167–178.
- Монахов 2003** – Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре.* М.; Саратов: изд-во «Киммерида», изд-во Саратовского ун-та. – 352 с.
- Монахов 2007** – Монахов С.Ю. 2007. «Псевдогераклейские» амфоры IV – первой трети III в. до н.э. из Южного Причерноморья. *Из истории античного общества* (9–10) / Е.А. Молев (ред.). Н. Новгород, 86–96.
- Монахов 2012** – Монахов С.Ю. 2012. Амфоры малоазийских Эрифр V–II вв. до н.э.: дополнение к классификации. *Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н.э.* / Н.П. Тельнов (ред.). Тирасполь, 111–124.
- Монахов 2013а** – Монахов С.Ю. 2013. Заметки по локализации керамической тары. III. Амфоры и амфорные клейма малоазийских Эрифр. *ВДИ* (3), 28–51.
- Монахов 2013б** – Монахов С.Ю. 2013. Амфоры Аканфа, новые находки и заметки о специфике амфорного производства в полисе. *Шестая международная Кубанская археологическая конференция. Материалы конференции* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 294–300.
- Монахов 2013с** – Монахов С.Ю. 2013. Еще одна находка аканфской амфоры и некоторые размышления о характере аканфского амфорного производства. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 258–269.
- Монахов 2014** – Монахов С.Ю. 2014. Косские и псевдокосские амфоры и клейма. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology* (3). СПб., Кишинев, Одесса, Бухарест, 195–222.
- Монахов 2015** – Монахов С.Ю. 2015. Новые находки аканфских амфор и коррективы к их типологии и хронологии. *Проблемы истории, филологии, культуры* (3) / М.Г. Абрамзон (ред.). Магнитогорск, 105–119.
- Монахов 2016а** – Монахов С.Ю. 2016. Еще раз о гераклейских амфорах с клеймами «многострадального» фабриканта Этима. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology* (6) / Н.Д. Руссев (ред.). СПб., Кишинев, Одесса, Бухарест, 357–369.
- Монахов 2016б** – Монахов С.Ю. 2016. Комплекс транспортных амфор из поселка У7 поселения Панское I. *Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology* (3) / И.В. Бруяко (ред.). СПб., Кишинев, Одесса, Бухарест, 309–343.

- Монахов 2016с** – Монахов С.Ю. 2016. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское 1 в Крыму. *Записки ИИМК РАН* (14), 113–125.
- Монахов, Рогов 1990а** – Монахов С.Ю., Рогов Е.Я. 1990. Керамические комплексы некрополя Панское-1. *Античный мир и археология* (8) / В.Г. Борухович (ред.). Саратов, 122–151.
- Монахов, Кузнецова 2009** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2009. Об одной серии амфор неустановленного дорийского центра IV в. до н.э. *Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону, 148–161.
- Монахов, Федосеев 2013а** – Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013. Заметки по локализации керамической тары. IV: амфоры Икоса. *Античный мир и археология* (16) / С.Ю. Монахов (ред.), 255–266.
- Монахов, Федосеев 2013б** – Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013. Амфоры Икоса. *Боспорский феномен. Греки и варвары на евразийском перекрестке* / М.Ю. Вахтина и др. (ред.). СПб., 554–561.
- Монахов, Кузнецова 2016** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2016. Внешняя торговля Боспора в IV–II вв. до н.э. по данным керамических клейм. *Вопросы эпиграфики* (9) / А.Г. Авдеев (ред.). М., 199–216.
- Монахов и др. 2016** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б. 2016. *Амфоры VI–II вв. до н.э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог.* Керчь; Саратов: типография «Новый проект». – 222 с.
- Монахов и др. 2017** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б. 2017. *Амфоры V–II вв. до н.э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический».* Каталог. Саратов: типография «Новый проект». – 208 с.
- Монахов и др. 2018** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чистов Д.Е., Чурекова Н.Б. 2018. Комплекс амфор Гераклеи Понтийской из ямы № 41 (1968 г.) на о. Березань. *Записки ИИМК РАН* (18), 60–68.
- Намойлик 2010** – Намойлик А.С. 2010. Граффити на амфорах из раскопок Нимфея в коллекции Государственного Эрмитажа. *Древности Боспора* (14) / А.А. Масленников (ред.). М., 397–450.
- ОАК 1900** – *Отчет Императорской археологической комиссии за 1897 г.* СПб. – 192 с.
- ОАК 1916** – *Отчет Императорской археологической комиссии за 1912 г.* Пг., 1916. – 130 с.
- ОАК 1918** – *Отчет Императорской археологической комиссии за 1913–1915 гг.* Пг., 1918. – 295 с.
- Онайко 1966** – Онайко Н.А. *Античный импорт в Приднепровье и Побужье в VII–V вв. до н.э.* / САИ. Д1-27. М.: «Наука». – 72 с., XXV табл.
- Онайко 1970** – Онайко Н.А. 1970. *Античный импорт в Приднепровье и Побужье в IV–II вв. до н.э.* / САИ. Д1-27. М.: «Наука». – 213 с., 1 табл.
- Павличенко 2000** – Павличенко Н.А. 2000. Е.М. Придик, петербургский филолог и эпиграфист. *Древний мир и мы. Классическое наследие в Европе и в России.* СПб.: «Алетейя», 189–205.
- Павличенко 2009** – Павличенко Н.А. 2009. Магистрат Коас? *Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников* / А.Ю. Зуев (ред.). СПб., 286–291.

- Павличенко 2011** – Павличенко Н.А. 2011. Новые гераклейские магистраты. *Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников* / А.Ю. Зуев (ред.). СПб., 655–656.
- Папанова 2002** – Папанова В.А. 2002. Амфора с клеймом из некрополя Ольвии. *Северное Причерноморье в античное время* / Толочко П.П. (ред.). Киев: изд-во ИА НАНУ, 76–77.
- Папанова 2006** – Папанова В.А. 2006. *Урочище сто могил (некрополь Ольвии Понтийской)*. Киев: изд-во «Знание України». – 270 с.
- Парович-Пешикан 1974** – Парович-Пешикан М. 1974. *Некрополь Ольвии эллинистического времени*. Киев: изд-во «Наукова Думка». – 220 с.
- Паруса Элады 2010** – *Паруса Элады. Мореходство в античном мире: каталог выставки*. 2010. СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, – 304 с.: илл.
- Пиотровский 1924** – Пиотровский А.И. 1924. Панафинейская амфора Елизаветинского кургана. *Изв. РАИМК* (III), 81–105.
- Пиотровский 2015** – Пиотровский М.Б. 2015. *Мой Эрмитаж*. СПб. – 381 с.
- Плешивенко 1992** – Плешивенко А.Г. 1992. Торговые связи Каменского городища (по амфорным клеймам). *Древности Северного Причерноморья и Крыма* (III) / Г.Н. Тощев (ред.). Запорожье, 162–172.
- Полин 2010** – Полин С.В. 2010. Амфоры Александропольского кургана (по материалам раскопок 2004–2009 гг.). *Античный мир и археология* (14) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 262–307.
- Полин 2014** – Полин С.В. 2014. *Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV в. до н.э. на Херсонщине*. Киев: издатель Олег Филюк. – 776 с.
- Полин, Алексеев 2018** – Полин С.В., Алексеев А.Ю. 2018. *Скифский царский Александропольский курган IV в. до н.э. в Нижнем Поднепровье*. Киев; Берлин: изд-во «Видавець Олег Філюк». – 929 с.
- Придик 1917** – Придик Е.М. 1917. *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания*. Пг. – 191 с.
- Придик 1941** – Придик Е.М. 1941. Керамические надписи из раскопок Тиритаки и Мирмекия в 1932–1934 гг. *Археологические памятники Боспора и Херсонеса*. *МИА* (4), 173–193.
- Прокофьев 2014** – Прокофьев Р.В. 2014. *Раскопки у хутора Дугино в дельте Дона в 2009 году*. Ростов-на-Дону: изд-во «Альтаир». – 391 с.
- Пругло 1972** – Пругло В.И. 1972. Эпиграфические клейма Гераклеи Понтийской из Мирмекия. *КСИА* (130), 12–20.
- Радлов 1912** – Радлов Н.Э. 1912. Две панафинейские амфоры, найденные в южной России в 1911 году. *ИАК* (45), 76–91.
- Репников 1927** – Репников Н.И. 1927. Дневник раскопок херсонесского некрополя. *Херсонесский сборник* (2) / К.Э. Гриневич (ред.). Севастополь, 160–185.
- Рогов 2011** – Рогов Е.Я. 2011. *Некрополь Панское I в Северо-Западном Крыму*. МАИЭТ. – 216 с.
- Рогов, Тункина 1998** – Рогов Е.Я., Тункина И.В. 1998. Расписная и чернолаковая керамика из некрополя Панское I. *Археологические вестки* (5) / Е.Н. Носов (ред.), 159–175.
- Рубан 1976** – Рубан В.В. 1976. Фасосская амфора с эпиграфическим клеймом. *Археологические и археографические исследования на территории южной Украины* / З.В. Першина (ред.). Одесса: изд-во «Вища школа», 190–197.

- Рубан 1979** – Рубан В.В. 1979. О датировке поселения Козырка II. *Памятники древних культур Северного Причерноморья* / В.Д. Баран (ред.). Киев, 60–80.
- Самойлова, Редина 1997** – Самойлова Т.Л., Редина Е.Ф. 1997. Клейма из скифских курганов Дунайско-Днестровского междуречья. *Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимовлияния античной и варварской культур (IV в. до н.э. – IV в. н.э.)* / Е.В. Яровой (ред.). Тирасполь, 57–63.
- Секерская 1989** – Секерская Н.М. 1989. *Античный Никоний и его округа в VI–IV вв. до н.э.* Киев: «Наукова Думка». – 128 с.
- Скадовский 1900–1901** – Скадовский Г.Л. 1900–1901. *Дневник и Приложение к дневнику Березанских раскопок Г.Л. Скадовского.* Научный архив Херсонского краеведческого музея. Дело № 123.
- Скалон 1966** – Скалон К.М. 1966. Новые выставки отдела истории первобытной культуры. *Сообщ. ГЭ (XXVII)*, 96–97.
- Скуднова 1956** – Скуднова В.М. 1956. Комплекс находок из раскопок святилища Кабиров в Нимфее. *КСИИМК* (63), 128–138.
- Скуднова 1960** – Скуднова В.М. 1960. Родосская керамика с о. Березани. *СА* (2), 153–167.
- Скуднова 1988** – Скуднова В.М. 1988. *Архаический некрополь Ольвиш.* Л.: изд-во Гос. Эрмитажа. – 184 с.
- Соколова 1990** – Соколова О.Ю. 1990. *Полевой отчет Нимфейской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа за 1990 год.* Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Соколова 2004** – Соколова О.Ю. 2004. Комплекс находок эллинистического времени из раскопок Нимфея (раскопки 1984 г.). *Эллинистические штудии в Эрмитаже* / Г.В. Вилинбахов и др. (ред.). СПб., 175–185.
- Соколова 2018** – Соколова О.Ю. 2018. Архитектурный комплекс на южном склоне нимфейского плато. *Боспорский феномен. Общее и особенное в историко-культурном пространстве античного мира.* Материалы международной научной конференции (ч. 1) / В.Ю. Зуев, В.А. Хршановский (ред.). СПб., 202–208.
- Соловьев 1997** – Соловьев С.Л. 1997. *История культуры античной Березани.* СПб. – 168 с.
- Стоянов 2009** – Стоянов Р.В. 2009. Две заметки из амфорной эпиграфики и морфологии. *Записки ИИМК РАН* (4), 240–246.
- Стоянов 2011** – Стоянов Р.В. 2011. Таблицы к дневнику Н.И. Репникова о раскопках некрополя Херсонеса Таврического в 1908 г. *Херсонесский сборник* (16) / С.Д. Крыжицкий (ред.). Севастополь, 181–191.
- Стоянов и др. 2017** – Стоянов Т., Маджаров К., Божкова А. 2017. *Икономическите връзки на гетската столица Хелис по данни от амфорната тара. Часть I: амфорните печати* / Сборяново (IV) / Т. Стоянов (ред.). София. – 286 с.
- Тельнов и др. 2016** – Тельнов Н.П., Четвериков И.А., Синика В.С. 2016. *Скифский могильник III–II вв. до н.э. у с. Глиное* / С.В. Полин (ред.). Тирасполь: изд-во «Stratum plus». – 1096 с.
- Терещенко 2013** – Терещенко А.И. 2013. Исследования торгового судна второй половины IV в. до н.э. в Черном море и моделирование упаковки амфорной тары. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.). М., 324–344.
- Тихонов 2003** – Тихонов И.Л. 2003. *Археология в Санкт-Петербургском университете.* СПб.: изд-во СПбГУ. – 328 с.

- Тихонов 2009** – Тихонов И.Л. 2009. Археологические исследования Н.И. Веселовского на Кубани. *Пятая Кубанская археологическая конференция. Материалы конференции* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 362–365.
- Тихонов 2013** – Тихонов И.Л. 2013. Археологические собрания Санкт-Петербургского университета в XIX – начале XX вв. *Мнемон: исследования и публикации по истории античного мира* (12) / А.Х. Даудов (ред.). СПб., 572–576.
- Тихонов 2016** – Тихонов И.Л. 2016. Музей древностей и изящных искусств Санкт-Петербургского университета. *Мнемон: исследования и публикации по истории античного мира* (16-1) / Э.Д. Фролов (ред.). СПб., 209–226.
- Тихонов, Бильвина 2011** – Тихонов И.Л., Бильвина О.Л. 2011. Частное коллекционирование археологических предметов: история и проблемы. *Материалы Международной научно-практической конференции «Рериховское наследие». Т. VII: Н.К. Рерих. Творимая легенда. Коллекции и коллекционеры, музеи и усадьбы. Круг Рерихов, Путятиных, Боткиных.* СПб., 126–152.
- Толстикова, Ломтадзе 2001** – Толстикова В.П., Ломтадзе Г.А. 2001. К вопросу о времени основания базилики Спартокидов на акрополе Пантикапея. *Древности Боспора* (4) / А.А. Масленников (ред.). М., 427–442.
- Толстикова, Ломтадзе 2016** – Толстикова В.П., Ломтадзе Г.А. 2016. Комплекс амфор позднеклассического времени из раскопок центральной части Пантикапея (предварительная публикация). *Древности Боспора* (20) / А.А. Масленников (ред.). М., 467–482.
- Толстой 1905** – Толстой И.И. 1905. Врач и Дельфиний. *ИАК* (14), 44–53.
- Тункина 2002** – Тункина И.В. 2002. *Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.)*. СПб.: «Наука». – 676 с.
- Фармаковский 1903** – Фармаковский Б.В. 1903. Раскопки некрополя древней Ольвии в 1901 году. *ИАК* (8), 1–113.
- Фармаковский 1906** – Фармаковский Б.В. 1906. *Раскопки Ольвии в 1902–1903 годах* / ИАК (13). – 306 с.
- Фармаковский 1921** – Фармаковский Б.В. 1921. Н.И. Веселовский – археолог. *Записки Восточного отделения Русского Археологического Общества* (XXV). Пг., 359–386.
- Фатеев 2009** – Фатеев О.В. 2009. Амфоры и клейма Гераклеи Понтийской из Капуловки. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму* (XV) / Г.Н. Тощев (ред.). Запоріжжя, 284–303.
- Федосеев 1998** – Федосеев Н.Ф. 1998. Керамические клейма из раскопок поселения «Бакланья скала». *Древности Боспора* (1) / А.А. Масленников (ред.). М., 253–270.
- Федосеев 2009** – Федосеев Н.Ф. 2009. Керамическая эпиграфика и актуальные вопросы археологии Боспора Киммерийского. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Актуальные проблемы* / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 448–458.
- Федосеев 2010** – Федосеев Н.Ф. 2010. Керамический комплекс помещения 52 дома 13 греческого эмпория на Елизаветовском городище. *Древности Боспора* (14) / А.А. Масленников (ред.). М., 562–582.
- Федосеев 2012** – Федосеев Н.Ф. 2012. *Керамические клейма. Боспор*. Киев: изд-во «Мистецтво». Том 1. – 160 с.
- Федосеев 2016** – Федосеев Н.Ф. 2016. *Керамические клейма. Гераклея Понтийская*. Керчь: изд-во ООО «Соло-Рич». Том 2. – 320 с.

- Федосеев 2018** – Федосеев Н.Ф. 2018. Скифы на Боспоре. *Боспорский феномен: общее и особенное в историко-культурном пространстве античного мира. Материалы международной научной конференции* / В.Ю. Зуев, В.В. Хршановский (ред.). СПб., 176–188.
- Худяк 1952** – Худяк М.М. 1952. *Отчет о раскопках в Нимфее за 1952 г.* Рукопись. Архив отдела античного мира Эрмитажа.
- Худяк 1962** – Худяк М.М. 1962. *Из истории Нимфея*. Л.: изд-во Гос. Эрмитажа. – 65 с., илл.
- Цехмистренко 1958** – Цехмистренко В.И. 1958. К вопросу о периодизации синопских керамических клейм. *СА* (1), 56–71.
- Цецхладзе 1992** – Цецхладзе Г.Р. 1992. Производство амфорной тары в Колхиде. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 90–110.
- Чистов 2000** – Чистов Д.Е. 2000. Акрополь Нимфея в первой половине IV в. до н.э. *ΣΙΣΣΙΤΙΑ. Памяти Юрия Викторовича Андреева* / В.Ю. Зуев (ред.), СПб., 242–251.
- Чистов 2008** – Чистов Д.Е. 2008. К периодизации истории Борисфена второй половины VI в. до н.э. *Боспор и Северное Причерноморье в античную эпоху. Материалы юбилейного международного круглого стола, посвященного 10-летию конференции «Боспорский феномен»* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб., 36–40.
- Чистов 2012** – Чистов Д.Е. 2012. Березанское поселение в IV в. до н.э. *Материалы Березанской (Нижнебугской) античной археологической экспедиции. Исследования на острове Березань в 2005–2009 гг. (2)* / Д.Е. Чистов (ред.), 115–119.
- Чистов 2017** – Чистов Д.Е. 2017. Урбанизация архаического Нимфея. *Перипл: от Борисфена до Боспора* / А.М. Бутягин и др. (ред.) / *Тр. ГЭ* (LXXXVIII), 137–160.
- Чистов 2018** – Чистов Д.Е. 2018. Импорт товаров в амфорной таре на Березанское поселение в VI–V вв. до н.э. (по материалам раскопок участка «О-Западный» в 2004–2016 гг.). *Боспорские исследования (XXXVI)* / В.Н. Зинько (ред.). Керчь; Симферополь, 19–36.
- Чистов, Ильина 2013** – Чистов Д.Е., Ильина Ю. И. 2013. «Дома колонистов» на Березанском поселении – археологический контекст и историческая интерпретация. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологический объект в контексте истории (XIV)* / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 497–505.
- Шандровская 1994** – Шандровская В.С. 1994. Предисловие. *Коллекция музея РАИК в Эрмитаже. Каталог выставки*. СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 7–19.
- Шевченко 2016** – Шевченко А.В. 2016. *Терракоты античного Херсонеса и его ближней сельской округи*. Симферополь: изд-во «Наследие тысячелетий». – 520 с.
- Шелов 1975** – Шелов Д.Б. 1975. *Керамические клейма из Танаиса III–I веков до н.э.* М.: «Наука». – 168 с.
- Шкорпил 1904** – Шкорпил В.В. 1904. Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901 и 1902 годах. *ИАК* (11), 19–166.
- Штаерман 1951** – Штаерман Е.М. 1951. Керамические клейма из Тиры (в связи с вопросом о клеймах неизвестных центров). *КСИИМК* (XXXVI), 31–49.
- Яровая 2015** – Яровая Е.А. 2015. Коллекция личных печатей Н.Ф. Романченко в собрании Государственного Эрмитажа. *Сообщ. ГЭ* (LXXIII), 135–149.

- Andronicos 1980** – Andronicos M. 1980. *The Royal graves in Vergina*. Athena. – 500 p.
- Avram 1996** – Avram A. 1996. *Les timbres amphoriques. I. Thasos / Histria (VIII)*. Bucarest; Paris. – 176 p., LXIV pl.
- Avram 1999** – Avram A. 1999. Matériel amphorique et non-amphorique dans deux sites de la chôra d'Istros (Histria Pod et Cogealac). *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire / Y. Garlan (ed.)*. Aix-en-Provence, 215–231.
- Balabanov et al. 2016** – Balabanov P., Garlan Y., Avram A. 2016. *Les Timbres amphoriques grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du IVe siècle av. J.-C.)*. Constanta: Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța. – 200 p.
- Beazley 1956** – Beazley J.D. 1956. *Attic Black-Figure Vase-Painters*. Oxf. – 851 p.
- Beazley 1986** – Beazley J.D. 1986. *Development of the Attic Black-Figure, Revised edition*. Berkeley: University of California Press. – 222 p.
- Becker 1878–1879** – Becker P. 1879. Über eine neue Sammlung unedierter Henkelinschriften aus dem südlichen Russland. *Jahrbuch für class. Philol.* (X., Suppl. B). Leipzig, 209–231.
- Bentz 1998** – Bentz M. 1998. *Panathenäische Preisamphoren. Eine athenische Vasengattung und ihre Funktion vom 6.–4. Jahrhundert v. Chr.* Basel. – 240 p., 136 pl.
- Bîrzescu 2012** – Bîrzescu I. 2012. *Die archaischen und frühklassischen transport amphoren / Histria (XV)*. București. – 355, 120 tafl.
- Blaramberg 1822** – Blaramberg I. 1822. *Notice sur quelques objets d'antiquités, découverts en Tauride dans un tumulus, pres du site de l'ancienne Panticapée*. Paris. – 31 p.
- Boardman 1967** – Boardman J. 1967. *Excavations in Chios 1952–1955. Greek Emporio*. Oxf. – 287 p.
- Bon 1957** – Bon A.-M., Bon A. 1957. *Les timbres amphoriques de Thasos*. Paris: «Boccard». – 542 p., ill.
- Börker 1998** – Börker Chr. 1998. Der Pergamon-Komplex. *Die hellenistischen amphorenstempel aus Pergamon*. Berlin; N.Y.: «Walter de Gruyter», 1–69.
- Boulter 1953** – Boulter C. 1953. Pottery of the Mid-fifth Century from a Well in the Athenian Agora. *Hesperia* (XXII, № 2), 59–115.
- Bozkova 2011** – Bozkova A. 2011. Englyphic Amphora Stamps from Tumulus 8 on Kolokita Promontory near Sozopol (the Ancient Apollonia Pontica). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II) / C. Tzochev, T. Stoyanov, A. Bozkova (eds.)*. Sofia, 111–117.
- Bujskikh, Chistov 2018** – Bujskikh A.V., Chistov D.E. 2018. Architectural details and monumental buildings at Borysthenes. *Caiete ARA. Architecture, restoration and archaeology* (9). București, 5–22.
- Burow 1998** – Burow J. 1998. Die übrigen Stempel aus Pergamon. *Die Hellenistischen Amphorenstempel aus Pergamon*. Berlin; N.Y.: «Walter de Gruyter», 73–160.
- Buzoianu 1999** – Buzoianu L. 1999. Types d'amphores hellénistiques découverts à Callatis. *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire / Y. Garlan (ed.)*. Aix-en-Provence, 201–215.
- Buzoianu, Cheluță-Georgescu 1983** – Buzoianu L., Cheluță-Georgescu N. 1983. Stampilate de amfore inedite de la Callatis. *Pontica* (16). Constanța, 149–188.
- Buzoianu, Bărbulescu 2008** – Buzoianu L., Bărbulescu M. 2008. *Albești. Monografie arheologică. I*. Constanța, 2008. – 552 p., CV pl.

- Canarache 1957** – Canarache V. 1957. *Importul amforelor stampilate la Istria*. București: Editura Academiei Republicii Populare Române. – 446 p., ill.
- Cankardeş-Şenol 2015** – Cankardeş-Şenol G. 2015. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 1. Alexandria: Centre d'Études Akexandrines. – 612 p.
- Cankardeş-Şenol 2016a** – Cankardeş-Şenol G. 2016. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 2. Alexandria: Centre d'Études Akexandrines. – 435 p.
- Cankardeş-Şenol 2016b** – Cankardeş-Şenol G. 2016. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 3. Alexandria: Centre d'Études Akexandrines. – 396 p.
- Cankardeş-Şenol 2016c** – Cankardeş-Şenol G. 2016. *Lexicon of Eponym Dies on Rhodian Amphora Stamps*. Vol. 4. Alexandria: Centre d'Études Akexandrines. – 330 p.
- Carlson 2004** – Carlson D.N. 2004. *Cargo in Context: The Morphology, Stamping, and Origins of the Amphoras from a Fifth-Century B.C. Ionian Shipwreck*. Diss. The University of Texas at Austin. – 257 p.
- Carlson, Lawall 2006a** – Carlson D., Lawall M. 2006. Towards a Typology of Erythraian Amphoras. *In Poseidons Reich XI*. Universitat Frankfurt am Main, 11.
- Carlson, Lawall 2006b** – Carlson D., Lawall M. 2006. Towards a Typology of Erythraian Amphoras. *Skyllis 2005–2006* (1–2), 32–39.
- Chistov 2015** – Chistov D.E. 2015. The civic centre of Archaic Borysthene: a new approach to localization. *The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th Century BC – 10th Century AD). Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities*. L., 403–413.
- Chistov 2018** – Chistov D.E. 2018. Amphorae Assemblages of the second quarter – mid. 6th Century BC from the North-Eastern part of the Berezan Island Site. *Pontica* (51), Suppl. V. Bucuresti, 85–96.
- Clinkenbeard 1986** – Clinkenbeard B.G. 1986. Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions Concerning Collaboration. *BCH (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur et Y. Garlan (eds.)*, 353–362.
- Coja 1986** – Coja M. 1986. Les centres de production d'amphores timbrées identifiés à Istros. *BCH (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur et Y. Garlan (eds.)*. Paris, 417–450.
- Cook, Dupont 1998** – Cook R. M., Dupont P. 1998. *East Greek Pottery*. L.; N.Y. – 226 p.
- Conovici 1998** – Conovici N. 1998. *Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises) / Histria (VIII)*. Bucarest; Paris. – 206 p., XLVII pl.
- Courbin 1978** – Courbin P. 1978. La céramique de la Grèce de l'Est à Ras el-Bassit. *Les céramiques de la Grèce de l'Est et leur diffusion en Occident*. Paris; Naples, 41–42.
- Damyranov 2011** – Damyanov M. 2011. Amphorae from a Tumulus on Kolokita Promontory near Sozopol (Apollonia Pontica). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II) / C. Tzochew, T. Stoyanov, A. Bozkova (eds.)*. Sofia, 87–109.
- Debidour 1986** – Debidour M. 1986. En classant les timbres thasiens. *BCH (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur et Y. Garlan (eds.)*. Paris, 311–334.
- Dupont 1999** – Dupont P. 1999. La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Specificités et problèmes. *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire / Y. Garlan (ed.)*. Aix-en-Provence, 143–161.
- Dupont 2005** – Dupont P. 2005. Archaic Greek Amphoras from Berezan in the Hermitage Collection. *Борисфен-Березань. Археологическая коллекция Эрмитажа (1) / С.Л. Соловьев (ред.)*. СПб.: изд-во Гос. Эрмитажа, 41–70.

- Dupont 2007a** – Dupont P. 2007. Diffusion des amphores commerciales de type Milesien dans le Pont archaïque. *Frühes Ionien eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposium (26. September – 1. October 1999, Güzelçamlı)*. Mainz, Rhein, 621–630.
- Dupont 2007b** – Dupont P. 2007. Amphores ‘Samiennes’ archaïques de Mer Noire (approche archeometrique). *Greeks and natives in the Cimmerian Bosphorus, 7th–1st centuries BC: Proceedings of the International Conference, October 2000, Taman, Russia* / S.L. Solovyov (ed.). Oxf., 41–50.
- Dupont 2017** – Dupont P. 2017. Erythrai versus South Ionia: «Samian» amphoras revisited. *Материалы по археологии и истории Фанагории* (вып. 3) / В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин (ред.). М., 88–100.
- Dupont, Lungu 2008** – Dupont P., Lungu V. 2008. Notes sur les amphoras-pithoi de Mer Noire. *Omagiu lui Gavrilă Simion la a 80-a aniversare*. Tulcea, 185–187.
- Dupont, Lungu 2009** – Dupont P., Lungu V. 2009. Sinergia Pontica and Aegeo-Anatolica. *Historia Antiqua Galatiensis* (III). Galați: Pax Aura Mundi, 22–27.
- Dupont, Lungu 2010°** – Dupont P., Lungu V. 2010. *Synergia pontica. Aegeo-anatolica*. Galați. – 241 p.
- Dupont et all. 2009** – Dupont P., Lungu V., Solovyov S. 2009. Ceramiques Anatoliennes du Pont-Euxin archaïque. *Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время* / В.П. Копылов (ред.). Ростов-на-Дону: изд-во «Медиа-Полис», 22–27.
- Ebert 1913** – Ebert M. 1913. Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn, Gouv. Cherson (Süd-Russland) II: Kurgane des VI. Bis I. Jahrhunderts v. Chr. *Praehistorische Zeitschrift* (V/1-2). B., – 157 S.
- Empereur, Hesnard 1987** – Empereur J.-Y., Hesnard A. 1987. Les amphores hellénistiques. *Ceramiques hellénistiques et romaines II* / P. Leveque, J.-P. Morel (eds.). Besanson, 9–72.
- Fedoseev 1999** – Fedoseev N.F. 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope. *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 27–48.
- Fedoseev, Zin’ko 1998** – Fedoseev N.F., Zin'ko V.N. 1998. Ceramic Stamps from Rural Settlement of Geroevka-2 (the Chora of Nymphaion). *Arheologia* (XLVIII). Warszawa, 55–60.
- Filis 2012a** – Filis K. 2012. Transport amphorae Workshops in Macedonia and Thrace during the Late Classical and Hellenistic Times. *Topics on Hellenistic pottery in Ancient Macedonia* / S. Drougou, I. Touratsoglou (eds.). Athens, 60–85.
- Filis 2012b** – Filis K. 2012. Ιωνικοί εμπορικοί αμφορείς στο Βόρειο Αιγαίο. *Archaic Pottery of the Northern Aegean and its Periphery (700–480 BC)* / M. Tiverios, V. Misailidou-Despotidou, E. Manakidou, A. Arvanitaki (eds.). Thessaloniki, 265–280.
- Filis 2013** – Filis K. 2013. Transport Amphorae from Akanthos. *Production and Trade of Amphorae in the Black sea (Patabs III)* / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 67–87.
- Filis 2016** – Filis K. 2016. The Local Transport Amphorae from Aigion. Traditions and Innovations. *Tracking the Development of Pottery from the Late Classical to the Early Imperial Periods* / S. Japp, W. Rudolph (eds.). Wien, 151–167.
- Finkielsztejn 2001** – Finkielsztejn G. 2001. *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens de 270 à 108 av. J.-C. Environ*. Premier bilan. (British Archaeological Reports International Series 990). Oxf. – 260 p.
- Garlan 1983** – Garlan Y. 1983. Greek Amphorae and Trade. *Trade in the Ancient Economy* / P. Garnsey et al. (eds.). L., 27–35.

- Garlan 1988** – Garlan Y. 1988. *Vin et amphoras de Thasos*. Athenes: École Française d’Athènes. – 40 p., ill.
- Garlan 1996** – Garlan Y. 1996. Un nouveau centre de timbrage amphorique: Ouranopolis. *To arxaiologikó ergo sti Makedonía kai Thráki (10A)*. Θεσσαλονικη, 347–353.
- Garlan 1999** – Garlan Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I. Timbres Proto-thasiens et Thasiens anciens*. Paris: École Française d’Athènes. – 335 p., XII pl.
- Garlan 2000** – Garlan Y. 2000. *Amphores et timbres amphoriques grecs: entre érudition et ideologie* / Memoires de l’Academie des inscriptions et belles-lettres. (NS. XXI). Paris. – 210 p., 113 fig.
- Garlan 2004–2005** – Garlan Y. 2004–2005. En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos. *BCH* (128–129). Paris, 269–329.
- Garlan 2006** – Garlan Y. 2006. L’interprétation des timbres amphoriques «à la roue» d’Akanthos. *BCH* (130). Paris, 263–291.
- Garlan 2014** – Garlan Y. 2014. Métrologie et épigraphie amphorique grecque. Le cas des timbres akanthiens «à la roué». *Dialogues d’histoire ancienne* (Suppl. 12), 185–200.
- Garlan, Kara 2004** – Garlan Y., Kara H. 2004. *Les timbres ceramiques Sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves a Sinope. Presentation et catalogue* / Corpus International des Timbres Amphoriques 10 / Varia Anatolica (XVI). Paris. – 310 p., LXXII pl.
- Gorbunova 1973** – Gorbunova K.S. 1973. Les Fragments des céramiques attiques de la première moitié du VI^e siècle avant Jésus-Christ provenant de l’Ole de Bérézan. *Revue Archéologique* (2). Paris, 195–202.
- Grace 1946** – Grace V. 1946. Early Thasian Stamped Amphoras. *AJA* (50, № 1), 31–38.
- Grace 1949** – Grace V. 1949. Standard Pottery containers of the Ancient Greek World. *Hesperia* (Suppl. VIII). Princeton, 175–189.
- Grace 1963** – Grace V. 1963. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula. *Hesperia* (XXXII), 319–334.
- Grace 1965** – Grace V. 1965. The commercial Amphoras from the Antikythera Shipwreck. *Transaction of the American Philosophical Society* (55, Pt. 3), 5–17.
- Grace 1971** – Grace V. 1971. Samian Amphoras. *Hesperia* (XL), 52–95.
- Grace 1974** – Grace V. 1974. Revision in Early Hellenistic Chronology. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Institute, Athenische Abteilung* (89), 93–200.
- Grace 1979** – Grace V. 1979. *Amphoras and the Ancient Wine Trade*. Athens; New Jersey: American School of Classical Studies. – 30 p.
- Grace 1986** – Grace V. 1986. Some Amphoras from a Hellenistic Wreck. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). Paris, 551–565.
- Gramatopol, Poenaru Bordea 1969** – Gramatopol M., Poenaru Bordea Gh. 1969. Amphora Stamps from Callatis and South Dobrudia. *Dacia* (N.S. XIII). Bucharest, 127–282.
- Grandjean 1992** – Grandjean Y. 1992. Contribution à l’établissement d’une typologie des amphores thasiennes. Le matériel amphorique du quartier de la porte du Silène. *BCH* (116-2). Paris, 541–584.
- Irimia 1973** – Irimia M. 1973. Descoperiri noi privind populația autohtonă a Dobrogei și legăturile ei cu coloniile grecești (sec V–I î.e.n.). *Pontica* (VI). Constanța, 7–71.

- Jöhrens 1999a** – Jöhrens G. 1999. *Amphorenstempel im Nationalmuseum von Athen zu den von H.G. Lolling aufgenommenen «unedierten henkelinschriften»*. Mainz: in Kommission bei P. Von Zabern. – 335 s.
- Jöhrens 1999b** – Jöhrens G. 1999. Kerameikos: griechische Amphorenstempel spätclassischer und hellenistischer Zeit. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts* (114). Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 157–170.
- Howland 1958** – Howland R.H. 1958. *Greek lamps and their survivals. The Athenian Agora* (IV). Princeton; New Jersey. – 252 p., 56 pl.
- Kac et al. 1989** – Kac V.I., Pavlencov V.I., Scegllov A.N. 1989. The Amastrian Stamped Pottery. *Archeologia* (CL), 15–28.
- Kerschner 2006** – Kerschner M. 2006. Zur Herkunftsbestimmung archaischer ostgriechischer Keramik: die Funde aus Berezan im Akademischen Kunstmuseum der Universität Bonn und im Robertinum der Universität Halle-Wittenberg. *Ist Mitt.* (56), 129–156.
- Kovachev et al. 2011** – Kovachev V., Stoyanov T., Stanimirova T., Stoyanova D., Lozanov I., Mladenov V. 2011. Archaeometric Study of Hellenistic Roof Tiles and Amphorae from Apollonia and Mesambria: An Attempt at Identifying Local Production. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II)* / C. Tzochew, T. Stoyanov, A. Bozkova (eds.). Sofia, 203–244, X–XVII pl.
- Lawall 1995** – Lawall M. 1995. *Transport Amphoras and trademarks: imports to Athens and economic diversity in the Fifth Century B.C.* Diss., University of Michigan. – 435 p.
- Lawall 1998** – Lawall M. 1998. Bolsals, Mendean amphoras, and the date of the Porticello Shipwreck. *The International Journal of Nautical Archaeology* (27.1), 16–23.
- Lawall et al. 2010** – Lawall M.L., Lejpunskaja N.A., Diatropov P.D., Samojlova T.L. 2010. Transport amphoras. *The lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6th century BC to the 4th century AD.* (I) / Black Sea Studies (13) / N.A. Lejpunskaja, P.G. Bilde, J.M. Hojte, V.V. Krapivina & S.D. Kryhickij (eds.). Aarhus, 355–407.
- Lemos 1986** – Lemos A.A. 1986. Archaic Chian pottery on Chios. *Chios. A conference at the Homereion in Chios 1984* / J. Boardman, C.E. Vaphopoulou-Richardson (eds.). Oxf., 233–249.
- Lemos 1997** – Lemos A. 1997. Rizari. A Cemetery in Chios Town. *Greek offernigs. Essays on Greek Art in Honour of John Boardman* / O. Palagia (ed.). Oxf., 73–87.
- Limberis et al. 2013** – Limberis N.J., Marčenko I.I., Monachov S.J. 2013. Une nouvelle série d'amphores hellénistiques: le type "Kouban". *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs III)* / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 165–184.
- Lozanov 2010** – Lozanov I. 2010. On the Import amphorae in Thrace (6th–3rd centuries B.C.): Reflections on recent discoveries in the middle Herbos valley. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgor (ed.). Paris, 85–96.
- Luașco et al. 2013** – Luașco S.N., Mateevici N., Papanova V.A. 2013. Timbres amphoriques découverts dans deux fermes de la chora d'Olbia (fouilles 2003–2012). *Production and Trade of amphorae in the Black Sea production et commerce amphoriques en mer Noire.* Actes de la Table Ronde internationale de Constanța (Patabs III) / L. Buzoianu, P. Dupont, V. Lungu (eds.). Constanța, 263–286.
- Micha 2005/2006** – Micha P. 2005/06. Amphora Shipwrecks in the Aegean. A Database of the Eporate of Underwater Antiquities. *Skyllis* (7), 82–93.

- Monachov 1993** – Monachov S.J. Les amphores de Sinope. *Anatolia Antiqua* (II) / J. des Courtils, A. Tibet (eds.). Paris, 107–131.
- Monachov 1997** – Monachov S.J. 1997. La chronologie de quelques kourganes de la noblesse Scythe du IV^e siècle av. n.è. du Littoral septentrional de la Mer Noire. *Il Mar Nero* (II, 1995/96) / P. Alexandresku (ed.). Bucuresti; Roma; Paris, 29–59.
- Monachov 1999** – Monachov S.J. 1999. Quelques séries d’amphores grecques des VII^e – V^e s. av. n.è. au Nord de la Mer Noire. *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 163–194.
- Monachov 2010** – Monachov S.Ju. 2010. New series of amphorae from southern Pontic poleis, 4th – first third of the 3rd centuries B.C. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 23–27.
- Monachov, Kuznetsova 2011** – Monachov S.Ju., Kuznetsova E.V. 2011. About One Series of Amphorae from Unknown Dorian Centre of the Fourth Century BC (former «Bosporan» or «Early-Chersonesean»). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II)* / C. Tzochev, T. Stoyanov, A. Bozkova (eds.). Sofia, 245–278.
- Monachov, Kuznetsova 2017** – Monachov S.Ju., Kuznetsova E.V. 2017. Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period. *The Northern Black Sea in Antiquity* / V. Kozlovskaya (ed.). Cambridge University Press, 59–99, 294–298, 318–360.
- Monakhov et al. 2018** – Monakhov S., Kuznetsova E., Chistov D. 2018. An Assemblage of the mid-6th century BC well from the Berezan excavations of 1963/1964. *Pontica* (51, Suppl. V). Constanța, 97–113.
- Moore 1997** – Moore M.B. 1997. *Attic Red-Figured and White-Ground Pottery* / The Athenian Agora (30). Princeton: American School of Classical Studies at Athens. – 419 p.
- Moore, Philippides 1986** – Moore M.B., Philippides M.Z.P. 1986. *Attic Black-Figured Pottery* / The Athenian Agora (23). Princeton: American School of Classical Studies at Athens. – 382 p.
- Nedev, Gyuzelev 2011** – Nedev D., Gyuzelev M. 2011. The 6th Century BC Chian White-Slipped Amphorae from Apollonia (Results of the Most Recent Archaeological Investigations). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II)* / C. Tzochev, T. Stoyanov, A. Bozkova (ed.). Sofia, 271–278.
- Opait 2010** – Opait A. 2010. Aspects of the provisioning of the Pontic settlements with olive oil in the Hellenistic and early Roman periods. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 153–158.
- Panskoye I 2002** – *Panskoye I. The monumental Building U6*. 2002. Aarhus University Press / Hannestad, Stolba & Ščeglov (eds.), T. 1. Text. – 368 p. T. 2. – 198 pl.
- Peristeri-Otatzi 1986** – Peristeri-Otatzi C. 1986. Amphores et timbres amphoriques d'Abdere. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur et Y. Garlan (eds.). Paris, 491–496.
- Posamentir, Solovyov 2006** – Posamentir R., Solovyov S. 2006. Zur Herkunftsbestimmung archaisch-ostgriechischer Keramik: die Funde aus Berezan in der Eremitage von St. Petersburg. *Ist. Mitt.* (56), 103–128.
- Posamentir, Solovyov 2007** – Posamentir R., Solovyov S. 2007. Zur Herkunftsbestimmung archaisch-ionischer Keramik: die Funde aus Berezan in der Eremitage von St. Petersburg II. *Ist. Mitt.* (57), 179–207.
- Rizzo 1990** – Rizzo M. 1990. *Le anfore da trasporto e il comercio Etrusco arcaico. I. Complessi tombali dell 'Etruria Meridionale*. Roma. – 159 p., pl.

- Rotroff 1982** – Rotroff S.I. *Hellenistic Pottery: Athenian and Imported Moldmade Bowls / The Athenian Agora (XXII)*. – 136 p., ill.
- Rotroff 1997** – Rotroff S. 1997. *Hellenistic Pottery. Athenian and imported Wheelmade Table Ware and Related Material / The Athenian Agora (XXIX)*. – 575 p., 148 pl.
- Ščeglov 1986** – Ščeglov A.N. 1986. Les amphores timbrées d'Amastris. *BCH (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur et Y. Garlan (eds.)*. Paris, 365–373.
- Schlottzhauer 2001** – Schlottzhauer U. 2001. *Die südionischen Knickrandschalen. Eine chronologische Untersuchung zu den sog. Ionischen Schalen in Milet*. Inauguraldissertation. Ruhr-Universität Bochum. – 622 s., 205 tabl.
- Sezgin 2012a** – Sezgin Y. 2012. İzmir Arkeoloji Müzesindeki Arkaik Dönem Ticari Amphoralar. *İsmail Fazhoğlu Anı Kitabı / I. Şahin (ed.)*, Ankara, 201–211.
- Sezgin 2012b** – Sezgin Y. 2012. *Arkaik Dönem Ionia Uretim Tigarileri Amphoralar*. Ege Yayınları. – 344 p.
- Sezgin 2017** – Sezgin Y. 2017. Arkaik Dönemde Teos'ta ticari amphora üretimi: sorunlar ve gözlemler. *Anadolu (43)*, Ankara, 15–39.
- Smith 2010** – Smith T. 2010. Notes on Attic Red-Figure Pottery from Berezan. *Борисфен-Березань. Археологическая коллекция Государственного Эрмитажа (II) / С.Л. Соловьев (ред.)*. СПб., 171–290.
- Solovyov 1999** – Solovyov S.L. 1999. *Ancient Berezan. The Architecture, History and Culture of the First Greek Colony in the Northern Black Sea*. Brill. – 148 p.
- Sparkes, Tallcot 1970** – Sparkes B.A., Tallcot L. 1970. *Black and Plain Pottery of VIth–Vth and IVth Centuries BC / The Athenian Agora (XII)*. – 472 p., 25 fig.
- Stolba 2003** – Stolba V.F. 2003. Some Reflections on the Amphora Stamps with the Name of Amastris. *The Cauldron of Ariantas / P.G. Bilde et al. (eds.)*. Aarhus, 279–301.
- Stolba, Rogov 2012** – Stolba V., Rogov E. 2012. *Panskoye I. Vol. 2. The Necropolis*. Aarhus. – 414 p., 78 pl.
- Teleaga 2008** – Teleaga E. 2008. *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau 6.Jh – Anfang des 3. Jhs. V. Chr. / Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte (23)*. – 524 s., 202 taf.
- Tocra I** – Boardman J., Hayes J. 1966. *Excavations at Tocra 1963–1965: The Archaic Deposits (I)*. L., *BSA (Suppl. 4)*. – 170 p., 105 pl.
- Trofimova 2010** – Trofimova A. 2010. The Program of the Rearrangement of the Classical Antiquities Galleries. The Display of Archaic Art in the State Hermitage Museum. *Archaic Greek Culture: History, Archaeology, Art & Museology. Proceedings of the International Round-Table Conference, June 2005, St-Petersburg, Russia / S. Solovyov (ed.)*. St.-Petersburg, 121–129.
- Tzochev 2009** – Tzochev C. 2009. Notes on the Thasian Amphora Stamps Chronology. *Archaeologija Bulgarica (XIII.1)*, 55–72.
- Tzochev 2016** – Tzochev C. 2016. *Amphora Stamps from Thasos / The Athenian Agora (XXXVII)*. Princeton. – 244 p.
- Tzochev 2018** – Tzochev C. 2018. The transition from 'early' to 'late' thasian ceramic stamps. Reconsidered. *Studia Archaeologica universitatis Serdicensis. Ementum. Stephanos archaeologicos ad 80 annum professoris Ludmili Getov. (Suppl. VI)*, 125–140.
- Uzun 2007** – Uzun K. 2007. *Klazomenai Dalgalı Çizgi Bezekli Seramiği / Clazomenian Wave-Line Pottery, (Doktora Tezi / PhD. Thesis)*, İzmir. – 309 p., 7 tabl.

- Vnukov 2010** – Vnukov S.J. 2010. Problems of «Brown clay» (Colchian) Amphora Studies. Typology, Chronology, Production Centres, Distribution. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 29–32, pl. 14–16.
- Voigtländer 1981** – Voigtländer W. 1981. Milet 1980. *Ist. Mit.* (Bd. 31). Tübingen, 95–137.
- Will 1977** – Will E.L. 1977. The Ancient Commercial Amphora. *Archaeology* (30), 264–278.
- Walbank 1969** – Walbank F.W. 1969. *The Awful Revolution. The Decline of the Roman Empire in the West*. Toronto: University of Toronto Press. – 139 p., pl.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- Абдеры*, полис на эгейском побережье Фракии – с. 33.
- Айнос*, полис на эгейском побережье Фракии – с. 13, 19, 138.
- Аполлония Понтийская*, полис на западном берегу Черного моря – с. 54.
- Бабы*, курган у с. Михайлово-Апостолово Днепропетровской области Украины – с. 23; Md.1, Md.2, Un.7.
- Березань*, остров, античное поселение в Очаковском р-не Николаевской обл. Украины – с. 12, 18, 19, 22, 25–36, 43–47, 53; Ch.1, Ch.2, Ch.5, Ch.7–Ch.9, Ch.23, Ch.29, LG.1, LG.2, LR.4–LR.6, LR.8, LR.10, KL.1, KL.3–KL.6, T.1, T.2, Sm.1, Sm.2, M.1, NA.1, NA.4, NA.8–NA.10, NA.12, NA.13, An.1, Er.2, Pp.1, Pp.5, Th-c.1, NP.10, NP.12, NP.13, NP.18, NP.19, NP.25, NP.36, NP.38–NP.40.
- Боспор Азиатский* (совр. Таманский полуостров на Кубани) – с. 9.
- Буторы*, с. в Тираспольском р-не Приднестровья – с. 60.
- Вульчи*, этрусский некрополь в Италии – с. 27, 28.
- Гайманова Могила*, аристократический курган у с. Балки Васильевского р-на Запорожской обл. Украины – с. 61.
- Гераклея Понтийская*, полис на южном берегу Черного моря (г. Эрегли, Турция) – с. 12, 18–22, 24, 43, 44, 46–59, 62–65, 67, 68, 173 сл.; Ch.41, Ch.57, Ch. 58, Th.1, Th.13, Md.10, Er.4, Er.7, Pp.2, Ks.1, Th-c.2, Th-c.4, NP.3–5, NP.8–10, NP.12–15, NP.18, NP.22, NP.23, NP.25, NP.27, NP.29, NP.30, NP.34, NP.36, NP.38–NP.40, NP.43, NP.52, NP.53, NP.55, NP.57–NP.59, NP.65–NP.67, NP.69–NP.71, NP.79, NP.85, WP.1, WP.2, Sn.2, Sn.4–6, Sn.8–10, ChT.2, ChT.14, ChT.15, ChT.17–19, Clh.–2.
- Гермонасса*, полис (совр. ст. Тамань) – с. 47.
- Глиное*, пос. в Григориопольском р-не Приднестровья – с. 218.
- Горгиппия*, полис на территории современного г. Анапа в Краснодарском крае – с. 51, 65, 67.
- Дебелт*, село в Бургасской обл. в Болгарии – с. 44.
- Дугино*, хутор в Азовском р-не Ростовской обл. – с. 40.
- Донузлав*, озеро (северо-западный Крым) – с. 50.
- Елизаветовская*, станица, городище и некрополь в Азовском р-не Ростовской обл. – с. 12, 18, 25, 38, 40, 42, 44, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 55, 56, 58, 59, 65, 67, Ch.34, Ch.37, Ch.44, Ch.45, Ch.57, Ch.58, Th.31, Md.8–Md.10, Pp.2–Pp.4, Pp.8, Pp.9, Mr.2, Un.4, NP.1, NP.3–NP.9, NP.11, NP.14, NP.15, NP.20, NP.22, NP.23, NP.27, NP.31, NP.34, NP.35, NP.37, NP.42, NP.45, NP.47, NP.49, NP.51, NP.54, NP.56, NP.57, NP.59, NP.62, NP.65–NP.67, NP.69–71, NP.77, NP.78, NP.83.
- Елизаветинская*, станица на Кубани – с. 24, 51, 155, 172, Th.13, NP.21.
- Желтокаменка*, аристократический курган у станции Желтокаменка Днепропетровской обл. Украины – с. 58.
- Журовка (Журавка)*, село в Шполянском р-не Черкасской обл. Украины – с. 16, 23, 36, 79, 80, 82э Струс, Стр 0, Стр 4.
- Змеиный*, аристократический курган в Керчи – с. 52.
- Ильинцы*, село в Иванковском районе Киевской обл. Украины – с. 16, 23; Er.5.
- Икос*, полис и остров в Эгейском море (Греция) – с. 10, 18, 21, 24, 57, 60; Ik.1, NP.52, Sn.2.
- Иония*, область по западному побережью Малой Азии – с. 25, 28, 29, 30, 34, 37; LG.1, LR.4–LR.6, Kl.1, Kl.4, Sm.1, Sm.2, M.1.
- Истрия*, полис в устье Дуная (Румыния) – с. 28, 36.
- Камарины*, некрополь на севере Италии – с. 28.
- Каменка Днепровская*, п.г.т., райцентр Запорожской обл. Украины – с. 58.

- Карагодеуаиш*, курган на окраине г. Крымска Краснодарского края – с. 24, 60; Ik.4, Ik.5.
- Керкинитида*, полис, городище (г. Евпатория, Крым) – с. 40, 44, 50, 60.
- Керчь*, город в Восточном Крыму – с. 9, 10–13, 17, 18, 21, 25, 44, 51; Th.14, Th.15, Th.19, НР.74.
- Китей*, полис, городище и некрополь в Восточном Крыму – с. 44.
- Клазомены*, полис на западе Малой Азии – с. 10, 19, 28, 3, 3э, 35, 106 сл.; LG.2, LR.5, Sm.1, Sm.2, NA.8, NA.9.
- Книд*, полис в Малой Азии – с. 11, 15, 158 сл.
- Колофон*, полис на западе Малой Азии – с. 13, 22, Сph.1, Un.5.
- Колхида*, историческая область в западной Грузии – с. 40, 67; НР.84, Sn.4, Sn.5, ChT.15, Clh.1, Clh.2.
- Корнеевка*, село в Запорожской обл. Украины – с. 48.
- Кос*, полис на о. Кос в Эгейском море – с. 68, 164, Ks.1, НР.86, ChT.17, ChT.19.
- Костадин Чешма*, село возле Дебелта в Болгарии – с. 44, 46; НР.40.
- Красногоровка*, село на Нижнем Дону – с. 27, 110 сл.
- Крымск*, город в Краснодарском крае – с. 9, 24, 60.
- Куль-Оба*, царский курган в окрестностях Пантикапея – с. 23, 61, Th.26.
- Ленина*, хутор к северу от Краснодара – с. 62.
- Лесбос*, остров, полис – с. 10, 19, 20, 26–28, 30–34, 36, 42, 100 сл.; Ch.5, Ch.13–Ch.16, LR.5, Kl.1, Kl.6, Sm.1, Sm.2, NA.1, NA.8, NA.9, Un.7.
- Малая Лепетиха*, село в Великолепетихском р-не Херсонской обл. Украины – с. 56. *Марьевская (Марьинская)*, станица на Кубани – с. 16, 24, 60; Th.20, Th.21.
- Мелитополь*, город, районный центр в Запорожской обл. Украины – с. 23, 97, 145 сл.
- Мелитопольский*, царский курган на территории г. Мелитополя – с. 56.
- Менда*, полис в Халкидике – с. 18, 20, 23, 37, 39, 41, 42, 46, 56–58, 139 сл., 142; Ch.30, Ch.31, Ch.32, Ch.33, Ch.35, Ch.36, Ch.49, Ph.2, Ph.3, Ph.4, Ph.6, Ph.7, Ph.8, Er.3, Un.1, НР.3, НР.4, НР.5, НР.9, НР.14, НР.15, НР.22, НР.23.
- Милет*, полис на западе Малой Азии – с. 10, 32–35, 42, 43, 112 сл.; NA.8, NA.9, Er.2.
- Мирмекий*, античный город к северу от Пантикапея, территория современного г. Керчь – с. 21, 51, 126; Ch.28, Ch.43, Th.10, Th.11, Ks-c.2.
- Михайлово-Апостолово*, село в Днепропетровской области Украины – с. 23; Un.7.
- Неаполь*, полис на фракийском побережье Эгейды – с. 54.
- Недвиговка*, хутор в устье Дона – Rh.4.
- Немировское городище*, поселение по левому берегу Южного Буга в пределах Винницкой обл. – с. 23.
- Никоний*, полис по левому берегу Днестра – с. 40, 47, 50, 58.
- Нимфей*, полис на Керченском п-ве – с. 12, 19, 20, 25, 31–33, 34, 37–44, 53–55, 57–58, 64–68, Ch.10, Ch.11–Ch.16, Ch.26, Ch.27, Ch.30–Ch.33, Ch.35, Ch.36, Ch.38, Ch.41, Ch.47–Ch.49, Ch.51, Ch.53, LR.7, LR.9, LR.11, NA.2, NA.6, Th.1–Th.8, Md.3–Md.7, Md.11, Er.3, Er.4, Pp.7, Ik.1, Rh.1, Ag.1, Th-c.4, Un.1, Un.2, НР.29, НР.30, НР.32, НР.55, НР.58, НР.76, НР.84, WP.2, Sn.1, Sn.3–Sn.7, ChT.2, ChT.15, Clh.1, Clh.2.
- Новороссийск*, город в Краснодарском крае – с. 67.
- Огуз*, царский курган у с. Нижние Серогозы Херсонской обл. Украины – с. 58.
- Одесса*, город в северо-западном Причерноморье – с. 5, 18, 48.
- Ойсим*, полис на фракийском побережье Эгейды – с. 54.
- Ольвия*, полис в низовьях Южного Буга – с. 11, 12, 18, 19, 22, 25, 28, 31, 33, 36, 37, 40, 41, 44, 47–51, 53; Ch.6, Ch.13, Ch.17, Ch.23, LG.3, Kl. , Sm.3, NA.3, NA.5, NA.11, Th.22, Pp.5, Kп.1, Th-c.2, Un.3, НР.2, НР.16, НР.17, НР.26, НР.53, Sn.13.
- Ольгино*, село в Херсонской обл. Украины – с. 58.
- Островное*, село в Одесской обл. Украины – с. 48.
- Очаков*, райцентр в Николаевской обл. Украины – Ch.23, NA.11, Pp.5, Rh.7, НР.24.
- Панское*, озеро в северо-западном Крыму, античное поселение и некрополь – с. 13, 22, 25, 48, 50–53, 60, Сph.1, Un.5, WP.1, ChT.1, ChT.5–ChT.13, ChT.16.
- Пантикапей*, полис в восточном Крыму, столица Боспорского царства – с. 17, 44, 80, Ch.19, Ch.40, Ch.46, Ch.55, Ch.56, NA.7, NA.14, Th.12, Th.16–Th.18, Th.24, Th.25, Th.28, An.2, Ks-c.1, Th-c.3, НР.33, НР.44, НР.46, НР.50, НР.68, НР.73, НР.85, ChT.3.
- Парос*, островной полис в Кикладском архипелаге – с. 69.
- Пепарет*, островной полис в западной Эгейде – с. 18, 22, 44, 52, 150 сл.; Pp.3, НР.6.
- Пергам*, античный центр в Малой Азии – с. 54.
- Пески*, село в Николаевской обл. Украины – с. 60.
- Портичелло*, местечко в Калабрии (Италия) – с. 46, 47, 144.

- Правдино*, село в Херсонской обл. Украины – с. 41.
- Рицари*, некрополь на о. Хиос – с. 19.
- Родос*, островной полис в восточной части Эгеиды – с. 11, 15, 18, 22–24, 61, 62, 67–69, 159 сл.; Th.20, Th.21, HP.84, Sn.4, Sn.5, ChT.15, Clh.1, Clh.2.
- Самос*, островной полис в восточной части Эгеиды – с. 10, 27, 42, 110 сл.; LR.1, LR.5, Kl.1, Kl.6, Sm.2, M.1, NA.2, NA.8, NA.10, NA.13, Er.1, Er.2, Er.3.
- Симферополь*, город в Крыму – с. 5.
- Синопа*, полис в южном Причерноморье – с. 24, 56, 62, 64–66, 69; Er.7, HP.43, HP.52, HP.79, HP.84–HP.86, WP.2, Sn.4–Sn.6, Sn.8–Sn.10, Sn.13, ChT.2, ChT.15, ChT.18, Clh.1, Clh.2.
- Сладките Кладенцы*, село в Болгарии – с. 48, 50.
- Созополь*, город в Болгарии – с. 36, 72.
- Старая Деревня*, исторический район Санкт-Петербурга – с. 14, 15, 16.
- Старокорсунское*, городище, меотское поселение на правом берегу Кубани – с. 62, 67; Un.4.
- Талаевский курган*, аристократический курган у с. Грушевое Симферопольского р-на Крыма – с. 57.
- Тамань*, станица в Темрюкском р-не Краснодарского края – An.3, HP.82.
- Танаис*, античный город в устье Дона – с. 18, Rh.4.
- Теос*, полис в Малой Азии – с. 13, 25; T.1, T.2.
- Усть-Лабинская*, станица на Кубани – с. 16, 24; Rh.3.
- Херсонес*, полис на территории современного г. Севастополь – с. 9, 11, 12, 19, 21, 22, 25, 44, 46, 47, 50–54, 56, 57, 58, 60, 62–65, 67–69 сл.; Er.6, Er.7, Ik.3, Ks.1, Un.5, HP.1, HP.43, HP.52, HP.79, HP.84, HP.86, WP.2, Sn.2, Sn.4, Sn.5, Sn.6, Sn.8, Sn.9, Sn.10, Sn.11, Sn.12, ChT.14, ChT.15, ChT.17, ChT.18, ChT.19, Clh.1, Clh.2.
- Хиос*, островной полис в восточной Эгеиде – с. 10, 18–20, 30–40, 43, 50, 55–59, 71 сл.; Ch.5, Ch.7, Ch.8, Ch.13–Ch.16, Ch.18, Ch.24, Ch.30, Ch.31–Ch.33, Ch.35, Ch.36, LG.1, LR.4, LR.6, LR.11, Kl.1, NA.8, NA.9, Th.1–Th.4, Th.6–Th.8, Md.5–Md.7, Md.11, Er.4, Un.1, HP.16, HP.34, HP.52, HP.53, HP.65–HP.67, HP.69–HP.71, HP.76, HP.77, Sn.2.
- Фанагория*, полис на Таманском п-ве – с. 31, 37, 40, 42, 121 сл.
- Фасос*, островной полис в северной части Эгеиды – с. 11, 15, 17–20, 22–24, 34, 36, 39, 40, 43, 51, 53–57, 61, 66, 69; Ch.35, Ch.36, Ch.41, NA.8, NA.9, Th.2–Th.4, Th.6–Th.8, Th.10, Th.11, Th.20, Th.21, Md.5–Md.7, Er.4, Un.1, HP.21, HP.29, HP.30, HP.52, HP.55, HP.58, HP.76, HP.84, Sn.2, Sn.4, Sn.5, ChT.15, Clh.1, Clh.2.
- Феодосия*, полис на территории современного г. Феодосия – с. 9, 40; HP.72.
- Черветери*, этрусский некрополь (Италия) – с. 27, 111.
- Чередниковая Могила*, аристократический курган близ г. Орджоникидзе – с. 58, 61.
- Черноморское*, п.г.т. в северо-западном Крыму – с. 9.
- Эгио*, полис на севере Пелопоннеса – с. 13; Ag.1.
- Эрифры*, полис в западной части Малой Азии – с. 10, 20, 21, 23, 42, 43, 63, 146 сл.; Ch.41, HP.43, HP.76, HP.79, Sn.8–Sn.10, ChT.14, ChT.18, Th.1, Md.4, Er.2.
- Ялта*, город на южном берегу Крыма – с. 9.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЁН

- Абрамов А.П.* с. 40; Ch.10; Ch.11; Ch.12; Ch.13; Ch.14; Ch.16; Ch.39; NA.4; NA.6; NA.12; Th.3.
Агульников С.М. HP.29.
Алексеев А.Ю. с. 13–15, 23, 36, 37, 60; Ch.18; Ch.24; Md.1; Md.2; Un.7.
Андроникос М. с. 60.
Анохин В.А. с. 66.
Анфимов Н.В. с. 24, 60; Rh.3.
Ашик А. с. 11, 17, 51, 52; Th.10; Th.11; Th.12; Th.26; HP.33; HP.74.
- Белов Г.Д.* с. 21, 56, 57, 62, 63, 64, 68, 69; Er.7; Ik.3; Ks.1; HP.43; HP.52; HP.79; HP.86; Sn.2; Sn.8; Sn.9; Sn.10; Sn.12; ChT.14; ChT.17; ChT.18; ChT.19.
Бессонова С.С. HP.29.
Бидзиля В.И. с. 13, 60.
Бильвина О.Л. с. 22.
Бобринский А.А. с. 18, 23, 36; Ch.18; Ch.20; Ch.24; Th.15.
Бочковой В.В. с. 13.
Бранденбург Н.Е. с. 23; Er.5.
Брашинский И.Б. с. 10–12, 17, 18, 20, 23, 31, 38–41, 43, 44, 46–53, 55–58, 61, 65; Ch.3; Ch.6–Ch.8; Ch.10; Ch.11; Ch.13–Ch.17; Ch.19; Ch.22; Ch.23; Ch.25–Ch.28; Ch.30; Ch.34; Ch.35; Ch.36; Ch.38; Ch.39; Ch.41–Ch.45; Ch.48–Ch.55; Ch.58; LG.1–LG.3; LR.7; LR.8; LR.11; Th.1–Th.4; Th.7–Th.22; Th.25–Th.27; Th.30; Th.31; Md.2; Md.5; Md.6; Md.9–Md.11; Er.1; Er.5; Pp.2; Pp.3; Pp.5; Pp.8; Ik.3; Rh.2–Rh.7; Th-c.2–Th-c.4; Un.4; HP.1; HP.3; HP.6–HP.40; HP.42; HP.44; HP.45; HP.47–HP.49; HP.51; HP.54–HP.59; HP.62–HP.71; HP.73–HP.76; HP.78; HP.80–HP.83; WP.2; Sn.1; Sn.2; Sn.6; Sn.7; Sn.12; ChT.1; ChT.4–ChT.10; ChT.13; ChT.16.
- Буйских А.В.* с. 26, 28, 29, 30, 34, 36, 57; Ch.5; Ch.34; LR.6; LR.7; LR.9.
Букина А.Г. с. 14, 27; KL.3.
Бутягин А.М. с. 14, 21; HP.33.
Быковская Н.В. с. 61.
- Василенко Б.А.* с. 20, 53; HP.7; HP.29; HP.30; HP.33; HP.55; HP.58; HP.67.
Вахтина М.Ю. с. 26, 29.
Веселовский Н.И. с. 23, 24, 51, 60, 61; Ch.54; Th.13; Th.20; Th.21; HP.21; Sn.11.
Виноградов Ю.А. с. 21, 51, 52; Th.11.
Виноградов Ю.Г. с. 52; Th.10; Th.11; Th.17; Th-c.4; HP.45.
Власова Е.В. с. 14; HP.75.
Внуков С.Ю. с. 12; HP.70; ChT.2.
Ворошилов А.Н. с. 68.
- Гаврилов А.В.* HP.10; HP.13; HP.19; HP.20; HP.27; HP.29; HP.32; HP.34; HP.62; HP.65; HP.67; HP.70; HP.80; WP.2.
Гайдукевич В.Ф. с. 21, 33, 65; Ch.28; Ch.43; An.3.
Галанина Л.К. с. 16, 51; Er.5.
Гаухман Л.И. Rh.7.
Глазов В.Н. HP.82.
Горбунова К.С. с. 19, 26–28, 31, 43; Ch.7; Ch.8; LG.1; LG.2; KL.1; T.2; Sm.1; Sm.2; NA.10; NA.12; Pp.1; HP.10; HP.12; HP.13; HP.18; HP.25; HP.36; HP.38–HP.40.

<i>Горончаровский В.А.</i>	с. 51.
<i>Граков Б.Н.</i>	с. 10, 11, 17, 48, 50; KL.2; HP.45.
<i>Грач Н.Л.</i>	с. 20, 31, 38, 39, 42, 43, 57, 64–66; Ch.10–Ch.16; Ch.35; Ch.36; Ch.41; Ch.47; Ch.49; LR.7; LR.9; LR.11; NA.6; Th.1–Th.4; Th.6; Th.7; Md.4–Md.7; Md.11; Er.3; Er.4; Ik.1; Rh.1; Un.1; HP.32; HP.76; HP.84; WP.2; Sn.4–Sn.6; ChT.2; ChT.15; Klh.1; Klh.2.
<i>Дандамаева М.М.</i>	с. 14.
<i>Дзис-Райко Г.А.</i>	HP.13; HP.27.
<i>Диатроптов П.Д.</i>	HP.29.
<i>Доманский Я.В.</i>	с. 16, 19, 30; Ch.3; Ch.4; Ch.5; Ch.9; Ch.29; LR.5; LR.6; KL.6; T.1; M.1; NA.4; NA.13; An.1; Er.2; Th-c.1.
<i>Домжалский К.</i>	HP.30; HP.32.
<i>Дюпон П.</i>	с. 26, 28, 42.
<i>Егорова Т.В.</i>	с. 63, 64, 67; HP.74.
<i>Ефремов Н.В.</i>	с. 12; ChT.2; HP.70.
<i>Жебелев С.А.</i>	с. 22.
<i>Жижина Н.К.</i>	с. 14.
<i>Жиль Ф.А.</i>	с. 15.
<i>Жужлов А.А.</i>	с. 13.
<i>Журавлев Д.В.</i>	с. 11, 18, 61; LR.7; Th-c.2.
<i>Завойкин А.А.</i>	с. 10, 12, 13, 26, 31, 32, 37, 38, 40, 42; Ch.7; Ch.8; Ch.10–Ch.27; Ch.29; Ch.30; Ch.34–Ch.36; Ch.38; Ch.42–Ch.44; Ch.48; Ch.51; NA.1; Pp.2–Pp.5; HP.46.
<i>Зайцева К.И.</i>	с. 48, 49; HP.17.
<i>Зайцев Ю.П.</i>	Rh.6; Rh.7; Sn.11; Sn.12.
<i>Зегбарт К.</i>	HP.29; HP.33.
<i>Зеест И.Б.</i>	с. 10, 12, 17, 18, 51, 61; Ch.6; Ch.34; KL.2; Th.10–Th.15; Th.19–Th.21; Th.30; Th.31; An.3; Md.2; Md.9; Er.5; Ik.4; Ik.5; Rh.5; Th-c.2; Th-c.3; Mr.2; HP.1.
<i>Зинько В.Н.</i>	с. 34; Ch.10.
<i>Иванчик А.И.</i>	с. 14.
<i>Иващенко М.В.</i>	с. 13, 54, 61; Th-c.4; HP.69.
<i>Ильина Ю.И.</i>	с. 12, 14, 27, 28, 29, 36; LG.1; KL.1; Sm.1; Sm.2.
<i>Калашник Ю.П.</i>	с. 14.
<i>Каменецкий И.С.</i>	с. 60.
<i>Капошина С.И.</i>	с. 21; Ks-c.2.
<i>Карейша Д.В.</i>	с. 17; Th.14; Th.19.
<i>Качалина Г.И.</i>	с. 15, 17.
<i>Кашаев С.В.</i>	с. 12, 33; Ch.18; Ch.23; NA.11; An.2.
<i>Кац В.И.</i>	с. 9, 12, 13, 22, 25, 44, 46, 47, 49–58, 61, 62, 64–67, 69; Th.9; Th.10; Th.12; Th.14; Th.15; Th.17–Th.19; Th.26; Th.27; Th.31; HP.6–HP.8; HP.10; HP.11; HP.13; HP.15; HP.20; HP.25–HP.36; HP.40; HP.42; HP.43; HP.45–HP.51; HP.56–HP.71; HP.73; HP.75; HP.80; HP.83; WP.1; WP.2; Sn.2; Sn.3; Sn.5; Sn.6; ChT.2; ChT.5; ChT.10; ChT.13; ChT.16.
<i>Кахидзе А.Ю.</i>	с. 40; Th.2.
<i>Книпович Т.Н.</i>	с. 18; KL.2; Rh.4.
<i>Ковалев Н.В.</i>	HP.27.
<i>Ковальчук А.В.</i>	HP.75.
<i>Колесников А.Б.</i>	с. 13, 49, 55, 57, 62; Th.11; HP.27; HP.43; HP.44; HP.46; HP.48; HP.50; HP.57; HP.70.
<i>Колтухов С.Г.</i>	с. 13.

- Копейкина Л.В.* с. 19, 25; Ch.3; LR.8; LR.4; LR.8; LR.10; KL.3–KL.5; NA.1; Pp.1.
Копьлов В.П. с. 40.
Коровина А.К. HP.33; HP.58.
Костенко А. с. 56.
Косцюшко-Валюжинич К.К. с. 11, 21.
Крисин Г. Ch.2.
Кругликова И.Т. HP.7.
Кузнецова Е.В. с. 11, 13, 28; KL.1; Md.9, Ik.2; Ik.3; Ik.4; Ik.5; Rh.5; Rh.6; Ks-c.1, WP.1, Sn.4, Sn.5.
Кутайсов В.А. с. 50, 60; Ik.4; HP.7; HP.14; HP.16; HP.19; HP.32; HP.41; HP.42; HP.59.
- Лаврентьев А.* с. 14.
Ланцов С.Б. Ik.4.
Лазаров М. LR.7.
Лаппо-Данилевский А. с. 24.
Левцкий Н.Л. с. 22; Ch.23; NA.11; Pp.5; HP.24.
Лейпунская Н.А. с. 13, 53, 53.
Леонтьев П.М. с. 18; Rh.4.
Лесная Е.С. с. 13.
Лимберис Н.Ю. с. 12, 13, 62, 67; Md.11; Rh.4; Sn.7.
Ломтадзе Г.А. с. 11, 12, 18; Ch.48; NA.2–NA.4; NA.6; NA.7; NA.9; NA.11–NA.14; Th.2; Th.12; Th.13; Th.17; Md.11; Pp.3–Pp.5; Th-c.2; HP.10; HP.12; HP.17; HP.19; HP.21; HP.26; HP.29; HP.34; HP.37; HP.40–HP.42; HP.45; HP.60; HP.69; HP.70.
- Мальмберг В.* с. 24, 60; Ik.4; Ik.5.
Марченко К.К. Ch.3; Ch.4; Rh.4.
Марченко И.И. с. 12, 13, 62, 67; Md.11; Sn.7.
Масленников А.А. с. 14, 40; HP.75.
Матеевич Н.Н. HP.7; HP.13; HP.29; HP.30; HP.32; HP.34; HP.37; HP.59; WP.2.
Махнева О.А. HP.19; HP.46.
Миллер А.А. с. 18, 38, 46–48, 52, 55, 58; Ch.34; Ch.37; Ch.44; Ch.45; Ch.57; Ch.58; Th.31; Md.8–Md.10; Pp.2–Pp.4; Pp.8; Pp.9; Mr.2; Un.4; HP.1; HP.3–HP.14; HP.22; HP.23; HP.27; HP.31; HP.34; HP.35; HP.37; HP.42; HP.47; HP.49; HP.51; HP.54; HP.56; HP.57; HP.59; HP.62; HP.65–HP.67; HP.69; HP.70; HP.71; HP.77; HP.78; HP.83.
- Мимоход Р.А.* с. 12; Ch.23; Ch.25; LR.7; Hp.6; HP.7; HP.11; HP.15; HP.20; HP.27.
Мозолевский Б.Н. с. 13.
Моисеев Л.А. с. 48, 49.
Молев Е.А. HP.20; HP.33; HP.55; HP.58.
Монахов С.Ю. с. 9–13, 17–22, 25–28, 30–34, 36–38, 40–44, 46–69; Ch.3–Ch.59; LG.1–LG.3; LR.4–LR.11; KL.2–KL.4; KL.6; T.1; Sm.1; Sm.3; M.1; NA.1–NA.14; Th.1–Th.31; An.1–An.3; Md.1–Md.11; Er.1–Er.7; Pp.1–Pp.11; Ik.1–Ik.5; Kn.1; Rh.1–Rh.7; Ks.1; Ks-c.2; Cph.1; Th-c.1–Th-c.4; Mr.1; Mr.2; Un.1; Un.2; Un.4; Un.5; HP.1–HP.84; WP.1; WP.2; Sn.1; Sn.3–Sn.12; ChT.1–ChT.19; Klh.1; Klh.2.
- Мусин-Пушкин* с. 22; HP.2.
- Назаров В.* с. 28.
Намойлик А.С. с. 39.
- Онайко Н.А.* с. 36, 37; Ch.18; Ch.20; Ch.24; Ch.54; Er.5; Un.7.
Остроумов А.Т. An.3.
- Павличенко Н.А.* с. 12, 13, 46; HP.40; HP.45; HP.84.
Папанова В.А. с. 13.
Парович-Пешикан М. с. 49; Un.3; HP.17.
Пиотровский А.И. с. 51.
Пиотровский М.Б. с. 10, 51.

<i>Плешивенко А.Г.</i>	HP.82.
<i>Полин С.В.</i>	с. 13, 60; HP.27; HP.33; HP.56; HP.60; HP.80.
<i>Придик Е.М.</i>	с. 11, 17, 52; Th.9; Th.11; Th.12; Th.14–Th.17; Th.19; Rh.4; Th-c.3; Th-c.4; HP.21; HP.27; HP.30; HP.32; HP.33; HP.43; HP.46; HP.50; HP.58; HP.59; HP.61; HP.67; HP.74; Sn.3.
<i>Прокофьев Р.В.</i>	с. 38; Ch.28; Ch.29; Ch.34; Ch.49; Ch.50; Ch.55; Ch.56; An.2; Md.5; Md.6; Md.11.
<i>Пругло В.И.</i>	с. 55; HP.7; HP.57; HP.58; HP.82.
<i>Радлов Н.Э.</i>	с. 38.
<i>Редина Е.В.</i>	HP.29; HP.32.
<i>Репников Н.И.</i>	с. 21; Er.6.
<i>Рогов Е.Я.</i>	с. 50, 53, 60, 61; Ik.4.
<i>Романченко Н.Ф.</i>	с. 22; Th.29; Mr.1; HP.41; HP.60; HP.63; HP.75; HP.80.
<i>Рубан В.В.</i>	Th-c.2; HP.7.
<i>Рябкова Т.В.</i>	с. 14.
<i>Сазонов Ю.С.</i>	Ch.39; NA.6; Th.3;
<i>Савинов А.А.</i>	с. 13.
<i>Самойлова Т.Л.</i>	HP.13; HP.32; WP.2;
<i>Секерская Н.М.</i>	Ch.1; Ch.2.
<i>Скадовский Г.Л.</i>	с. 19; Ch.1; Ch.2.
<i>Скалон К.М.</i>	с. 16.
<i>Скуднова В.М.</i>	с. 20, 53; Ch.1; Ch.2; NA.5; Th-c.4; HP.29; HP.30; HP.55; HP.58.
<i>Соловьев С.Л.</i>	с. 14, 19, 30, 33; Ch.5; LR.5; LR.6; T.1; M.1; NA.8; HP.19.
<i>Соколова О.Ю.</i>	с. 14, 20, 39, 66, 67; LR.9; Sn.4; Sn.5; Klh.1; Klh.2.
<i>Стоянов Р.В.</i>	с. 11, 21.
<i>Тельнов Н.П.</i>	с. 68; HP.85; HP.86.
<i>Терещенко А.И.</i>	Pp.5; Ik.5.
<i>Тихонов И.Л.</i>	с. 22, 23.
<i>Толстиков В.П.</i>	Md.11; Pp.5; HP.29.
<i>Толстой И.И.</i>	с. 37; Ch.18; Ch.24.
<i>Трофимова А.А.</i>	с. 14.
<i>Тункина И.В.</i>	с. 15, 18, 50; HP.59.
<i>Фармаковский Б.В.</i>	с. 18, 23, 48, 49; Ch.6; Ch.17; LG.3; Sm.3; NA.3; NA.5; Kn.1; Th-c.2; Un.3; HP.16; HP.17; HP.26; HP.53.
<i>Фатеев О.В.</i>	WP.1.
<i>Федосеев Н.Ф.</i>	с. 10, 12, 13, 21, 44, 46, 48, 50, 51, 60, 64–67, 69; Th.26; Ik.1; Ik.2; Ik.3; Ik.5; HP.7; HP.13; HP.14; HP.19; HP.21; HP.24; HP.27–HP.38; HP.40–HP.47; HP.49; HP.50; HP.51; HP.55; HP.56; HP.58–HP.66; HP.67; HP.68; HP.70; HP.75; HP.80; HP.81; HP.82; HP.83; WP.1; Sn.3; Sn.4; Klh.1; Klh.2.
<i>Фелицын Е.Д.</i>	с. 24, 60; Ik.4; Ik.5.
<i>Худяк М.М.</i>	с. 20, 37, 38, 53; Ch.26; Ch.27; Ch.30–Ch.33; Ch.38; Ch.48; Ch.51; Ch.53; NA.2; Th.5; Md.3; Pp.7; Ag.1; Th-c.4; Un.2; HP.29; HP.30; HP.55; HP.58; Sn.1; Sn.7.
<i>Цехмистренко В.И.</i>	Sn.3.
<i>Цецхладзе Г.Р.</i>	с. 67; Klh.1; Klh.2.
<i>Чистов Д.Е.</i>	с. 11–13, 19, 28, 29, 36, 38, 64; KL.1; T.1; T.2; Sm.2; HP.30; HP.32; HP.33; HP.59.
<i>Чурекова Н.Б.</i>	с. 13.

<i>Шандровская В.С.</i>	c. 23.
<i>Шелов Д.Б.</i>	c. 12; Rh.4.
<i>Шилов В.П.</i>	c. 24; Ik.2; Un.6.
<i>Шкорпил В.В.</i>	HP.33; HP.60.
<i>Штаерман Е.М.</i>	c. 48, 50; HP.16.
<i>Щеглов А.Н.</i>	c. 22; Cph.1; Un.5; WP.1; ChT.1; ChT.5–ChT.13; ChT.16.
<i>Эварницкий Д.И.</i>	c. 23; Md.1; Md.2; Un.7.
<i>Яровая Е.А.</i>	c. 22.
<i>Andronicos M.</i>	c. 60.
<i>Avram A.</i>	c. 12, 61; Th.19; Th.20.
<i>Balabanov P.</i>	c. 12, 44, 46, 55; HP.29; HP.32; HP.34; HP.36; HP.40; HP.41; HP.49; HP.51; HP.55; HP.57; HP.59–HP.63.
<i>Bărbulescu M.</i>	c. 68; Th.30; Rh.5–Rh.7; Ks.1; HP.10; HP.12; HP.13; Klh.1; Klh.2.
<i>Beazley J.D.</i>	c. 38, 51.
<i>Becker P.</i>	c. 55, 56; HP.57.
<i>Bentz M.</i>	c. 38.
<i>Bîrzescu I.</i>	c. 10, 26, 30, 34, 38; Ch.5; Ch.28; Ch.29; Ch.34; LG.2; LR.5; LR.8; KL.1; NA.4.
<i>Blaramberg I.</i>	HP.59.
<i>Boardman J.</i>	Ch.1; Ch.2.
<i>Bon A.-M., Bon A.</i>	Th.9; Th.11; Th.12; Th.14; Th.15; Th.16; Th.19; Th.26; Th.27.
<i>Börker Chr.</i>	c. 54; Th-c.4.
<i>Boulter C.</i>	c. 41; Un.1.
<i>Bozkova A.</i>	HP.31; HP.32; HP.41.
<i>Burow J.</i>	c. 54; Th-c.4.
<i>Bujiskikh A.</i>	c. 27.
<i>Buzoianu L.</i>	c. 68; Th.30; Rh.5; Rh.6; Rh.7; Ks.1; HP.10; HP.12; HP.13; HP.50; HP.69; HP.70; Klh.1; Klh.2.
<i>Canarache V.</i>	c. 11; HP.67; ChT.2.
<i>Cankardeş-Şenol G.</i>	c. 12, 67; Rh.4.
<i>Carlson D.N.</i>	c. 10, 41; Ch.22; NA.3; An.3; Md.5.
<i>Cheluță-Georgescu N.</i>	HP.50.
<i>Chistov D.E.</i>	c. 26, 27, 36; NA.1.
<i>Coja M.</i>	c. 69; ChT.2.
<i>Cook R.M.</i>	c. 10, 28, 29, 42; LG.1; LG.3; Sm.1; Sm.2; Sm.3; NA.10; NA.12; NA.13; Er.2; Er.3; Er.4.
<i>Conovici N.</i>	c. 12; Sn.4; Sn.5; Sn.7.
<i>Courbin P.</i>	c. 29.
<i>Damyanov M.</i>	HP.47.
<i>Debidour M.</i>	Th.26.
<i>Dupont P.</i>	c. 10, 12, 26–30, 34, 42; Ch.1–Ch.4; Ch.9; LG.1; LG.2; LG.3; LR.5; LR.6; LR.8; LR.10; KL.1; KL.5; KL.6; T.1; T.2; Sm.1–Sm.3; M.1; NA.1; NA.2; NA.8; NA.9; NA.10; NA.12; NA.13; Er.2; Er.3; Er.4.
<i>Ebert M.</i>	Cph.1.
<i>Zin'ko V.N.</i>	HP.75.

<i>Fedoseev N.F.</i>	c. 69; HP.75; Sn.3; Sn.5.
<i>Filis K.</i>	c. 10, 42, 43; Ch.13–Ch.16; LR.5; Er.1; Er.2; Er.4; Ag.1.
<i>Finkielsztejn G.</i>	c. 67.
<i>Garlan Y.</i>	c. 10–12, 18, 52, 61, 64, 66, 69; Th.9–Th.12; Th.14–Th.18; Th.20; Th.26; Th.27; Th.31; Sn.2–Sn.5.
<i>Gorbunova K.S.</i>	c. 28.
<i>Grace V.</i>	c. 10, 11, 67, 137; Th.31.
<i>Gramatopol M.</i>	c. 11; ChT.2.
<i>Grandjean Y.</i>	Md.5; Md.6.
<i>Gyuzelev M.</i>	Ch.3; Ch.4.
<i>Jöhrens G.</i>	c. 12, 69.
<i>Howland R.H.</i>	c. 30.
<i>Kac V.I.</i>	c. 65.
<i>Kara H.</i>	c. 12, 64, 66; Sn.2; Sn.3; Sn.4; Sn.5.
<i>Kerschner M.</i>	c. 29.
<i>Kuznetsova E.V.</i>	c. 11; Ik.3; Ik.4; Ik.5.
<i>Lawall M.</i>	c. 10, 12, 42; Ch.19; NA.10; Md.8; Ag.1; HP.11; HP.27; HP.34.
<i>Lemos A.</i>	c. 19; Ch.1; Ch.2.
<i>Lozanov I.</i>	Ch.45.
<i>Lungu V.</i>	c. 10; Ch.1; Ch.2; T.1.
<i>Micha P.</i>	c. 68; Ks.1.
<i>Monachov S.J.</i>	c. 11, 20, 34, 36, 40, 63–65; Ch.36; LG.1; KL.2; Sm.1; Th.2–Th.4; Th.6–Th.8; Md.1; Md.2; Md.5–Md.7; Ik.3–Ik.5; Un.1; WP.1; WP.2; Sn.3; Sn.7–Sn.10.
<i>Monakhov S.J.</i>	c. 12, 19, 27, 28; KL.1; Sm.2.
<i>Moore M.B.</i>	c. 38, 42.
<i>Nedev D.</i>	Ch.3, 4.
<i>Opait A.</i>	Ag.1.
<i>Philippides M.Z.P.</i>	c. 38.
<i>Peristeri-Otatzki C.</i>	c. 34.
<i>Poenaru-Bordea Gh.</i>	c. 11; ChT.2.
<i>Posamentir R.</i>	c. 25, 28, 29.
<i>Rizzo E.</i>	c. 27, 28; KL.1; Sm.1; Sm.3.
<i>Rogov E.</i>	c. 60; HP.41; HP.62.
<i>Rotroff S.I.</i>	c. 63.
<i>Ščeglov A.N.</i>	c. 65.
<i>Schlotzhauer U.</i>	c. 29.
<i>Sezgin Y.</i>	c. 10, 26–28, 30, 34, 37; Ch.3–Ch.18; Ch.20; Ch.22–Ch.24; LG.1–LG.3; LR.4–LR.10; KL.1–KL.6; T.1; Sm.2; Sm.3; M.1; NA.2–NA.6; NA.10.
<i>Smith T.</i>	c. 27, 28, 30; Ch.5; LR.6; KL.3; T.1; T.2.
<i>Solovyov S.</i>	c. 25, 28, 30; An.1.
<i>Sparkes B.A.</i>	c. 37, 50, 52, 53, 56, 59, 61; An.1; Th-c.2; Un.3.
<i>Stolba V.</i>	HP.41; HP.62; WP.1.

<i>Stoyanov T.</i>	c. 12.
<i>Tallcot L.</i>	c. 37, 50, 52, 53, 56, 59, 61; An.1; Th-c.2; Un.3.
<i>Teleaga E.</i>	HP.32; HP.69.
<i>Tzochev C.</i>	c. 61, 66, 69; Th.9; Th.10; Th.12; Th.14; Th.15; Th.17; Th.18; Th.20; Th.26; Th.27.
<i>Uzun K.</i>	c. 29.
<i>Voigtländer W.</i>	c. 34.
<i>Will E.L.</i>	c. 11.
<i>Walbank F.W.</i>	c. 11.

Указатель имен магистратов и фабрикантов

Αγασικλῆς	хер. а., с. 69.	Ἀρίστων Χορείου	хер. а., с. 69.
Ἀθανόδωρος	гер. м., ΑΘΑΝΟΔΩΡΟΥ – НР.45.	Ἀριστωνίδας	род. э., с. 67.
Αιακῆς	гер. ф., ΑΙΑΚΗΤΟΣ с. 50, НР.16.	Ἀρτάμων	гер. ф., с. 54.
Αιθήρ	гер. м., с. 54, 55, ΑΙΘΕΡ – НР.57; ΑΙΘΕΡΟΣ – с. 53, НР.55, НР.56.	Ἀρτέμων	гер. ф., ΑΡΤΕΜΩΝΟΣ – НР.73.
Αισχίνης 3	син. а., ΑΙΣΧΙΝΟΥ – Sn.3.	Ἀρτώνδας	гер. ф., с. 50, ΑΡΤΩΝΔΑ – с. 49.
Αισχίνης 4	син. а., ΑΙΣΧΙΝΟΥ – с. 66, Sn.4.	Ἀρχέλας	гер. ф., с. 48, ΑΡΧΕΛΑ – НР.31, НР.32; ΑΡΧΕΑΛ – с. 48.
Ἀλκά(νωρ)	ф., ΑΛΚΑ – Th-с.2.	Ἀρχεστράτος	гер. ф., с. 44, ΑΡΧΕΣΤΡΑΤΟ – НР.24–26.
Ἀνδρόνικος	гер. м., с. 56, ΑΝΔΡΟ – с. 56, НР.71, НР.72.	Ἀρχιλαΐδας	род. э., ΑΡΧΙΛΑΪΔΑ – Rh.4.
Ἀπολλόδωρος 3		Ἀστύβιος	гер. ф., ΑΣΤΥΒΙΟ – НР.83.
Διονυσίου	син. а., с. 69.	Βατίσκος	син. ф., с. 56, 57, ΒΑΤΙΣΚΟ – Sn.2.
Ἀπολλοφάνης Ἡρώϊδα	хер. а., с. 69.	Βίων	фас. ф., с. 52, Th.10, Th.27.
Ἀπολλώνιος	гер. ф., ΑΠ<O>ΛΛΩΝΙΟ – НР.68.	Γέρβης	син. ф., с. 64, Sn.6.
Ἀπολλώνιος	хер. а., с. 68.	Γήρυς	гер. ф., с. 48, ΓΗΡΥΟΣ – с. 48, 49, НР.17.
Ἀρέτων	фас. м., с. 23, 61, Th.26.	Γλαῦκος	гер. ф., ΓΛΑΥΚΟΥ – с. 67, НР.84.
Ἀρισταγόρης	фас. ф., ΑΡΙΣΤ – Th.9.	Γόργιος	гер. ф., с. 64, 65, ΓΟΡΓΙΑ – с. 64, 65, WP.2. ΓΟΡΓΙΟΥ – с. 65.
Ἀρίστιππος	гер. ф., с. 47, ΑΡΙ – с. 47, НР.23; ΑΡΙΣΤΙΠΠΟ – НР.20; ΑΡΙΣΣΤΙΠΠΟ – НР.50; ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ – с. 47, 51, НР.21, НР.22; НР.56.	Δαμάστης	фас. ф., с. 52, ΔΑΜΑ – Th.14, ΔΑΜΑΣ – с. 52, Th.11, ΔΑΜΑΣΤΗΣ – Th.17.
Ἀριστοκλῆς	гер. м., с. 44, ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ – НР.38–40. ΑΡΙΣΤΟΚΛΕΟΣ – НР.36, НР.37, НР.41.	Δαμάτριος	гер. ф., ΔΑΜΑΤΡΙΟ – с. 50.
Ἀριστοκλῆς	род. ф., ΑΡΙΣΤΟΚΛΕΥΣ – Rh.4.	Δαμάτριος	гер. м., НР.75.
Ἀριστοκλῆς	гер. м., с. 49, 50.	Δαμοφῶν	гер. ф., ΔΑΜΟΦΩΝ – НР.64.
Ἀριστομένης	фас. м., ΑΡΙΣΤΟΜΕ – Th.14–16.	Δέαλκος	фас. м., с. 61, Th.30.
Ἀριστοφάνης	фас. ф., ΑΡΙΣΤΟΦΑ – Th.16.	Δεινόμαχος	гер. м., с. 54, ΔΕΙΝΟ – НР.63; ΔΕΝΟΜΑΧΟ – НР.62; ΔΕΙΝΟΜΑΧΟ – НР.61.
Ἀρίστων	гер. м., с. 54, 55, 57, ΑΡΙΣΤΩΝΟΣ – с. 53, НР.58, НР.59.		
Ἀρίστων	гер. ф., с. 58, НР.69.		

Δημήτριος	φασ. μ., ΔΗΜ – Th.17.	Κίρων	φασ. φ., Th.15.
Διοκλῆς	гер. φ., ΔΙΟΚΛΕΟΥΣ – с. 65.	Κλεαίνετου	син. φ., ΚΛΕΑΙΝΕΤΟΥ – Sn.7.
Διονύσιος 1	гер. φ., с. 47, ΔΙΟΝΥΣΙΟ – с. 47, HP.10–15.	Κλείτος	φασ. μ., с. 61.
Διονύσιος 2	гер. φ., с. 44, 56, ΔΙΟΝΥ – с. 56, HP.71, HP.72; ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – HP.74.	Κόας	гер. φ., с. 46, 54, ΚΟΑ – HP.40.
Διονύσιος 1	гер. м., ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – HP.48.	Κοτυτίων	хер. а., с. 68.
Διονύσιος 2	гер. м., ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – с. 58, 64, HP.65.	Κρωμίτης	гер. м., ΚΡΩΜ – HP.46.
Ἑκαταῖος 1	син. а., ΕΚΑΤΑΙΟΥ – с. 64, Sn.5, Sn.6.	Κτήσις	φασ. μ., ΚΤΗΣΙ – Th.9.
Ἑστιαῖος 1	син. а., ΕΣΤΙΑΙΟΥ – Sn.7.	Λάβρος	φασ. μ., с. 51, 52, ΛΑΒΡΟ – Th.10, Th.11.
Εὐαγόρης	φασ. φ., Th.18.	Λυ(---)	гер. м., с. 62, HP.42, HP.43.
Εὐαρχος	гер. φ., ΕΥΑΡΧΟ – с. 55, 57, HP.57, HP.59; ΕΥΑΡΧΟΥ – HP.44.	Λύκων	гер. м., <Λ>ΥΚΩΝΟΣ – HP.68.
Εὐκλείων	гер. φ., с. 48, ΕΥΚΛΕΙΩΝΟΣ – с. 47, HP.27, HP.45.	Μᾶτρις	гер. м., с. 59, ΜΑΤΡΙΣ – с. 58, HP.66; ΜΑΤΡΙΟΣ – с. 58, HP.67.
Εὐπάμων	гер. φ., ΕΥΠΑΜΩΝ – HP.28.	Μενοίτιος	гер. м., HP.74.
Εὐρείδης	гер. φ., ΕΥΡΙΔΕΙΟΣ – HP.60.	Μιθραδάτης	син. φ., ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ – Sn.3.
Εὐρύδαμος	гер. φ., с. 48, 54, ΕΥΡΥΔΑΜΟ – с. 48, 49, 53, HP.29.	Μολοσσός	гер. φ., ΜΟΛΟΣΣΟ – с. 64, ΜΟΛΟΣΣΟΣ – HP.61.
Εὐρυφῶν	гер. м., ΕΥ – HP.80; ΕΥΡΥΦΩΝ – HP.81.	Μολοσσός	гер. м., ΜΟΛΟΣΣΟ – HP.50, HP.51; ΜΟΛΟΣΣΟΣ – HP.49.
Ἡρακλείδας I	гер. φ., с. 47, 48, 50, ΗΡΑΚ – с. 52, HP.6; ΗΡΑΚΛΕΔΑ – с. 47, HP.7–9.	Μυῖσκος	φασ. φ., ΜΥ – Th.12.
Ἡρακλείδας II	гер. φ., ΗΡΑΚΛΕΙΔΑ – с. 58, HP.67.	Μῦς	гер. φ., с. 58, HP.65, HP.66, HP.70, HP.75.
Ἡρακλείδης	син. φ., ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ – с. 66, Sn.4.	Νάνων	хер. а., ΝΑΝΩΝΟΣ – с. 64, ChT.2.
Ἡρόδωρος	гер. φ., ΗΡΟΔΩΡΟ – HP.63.	Ναύπων	син. а., с. 69.
Ἡφάιστιος	син. φ., ΗΦΑΙΣΤΙΟΥ – с. 66, Sn.5.	Νίσων	гер. φ., ΝΙΣΩΝΟΣ – HP.37.
Θεόξενος	гер. φ., ΘΕΟΞΕΝΟ – HP.41, HP.46.	Νόσσος	гер. φ., ΝΟΣΣΟ – с. 53, 62, HP.43, HP.55; ΝΟΣΟΣ – HP.62.
Καλλίας	гер. φ., с. 46, ΚΑΛΛΙΑ – HP.36.	Ὄνασος	гер. φ., ΟΝΑΣΟ – с. 53, HP.30.
Καλλίας	гер. м., ΚΑΛΛΙΑ – HP.73.	Πα(---)	гер. м., с. 57.
Κερκίνος	гер. м., ΚΕΡ – HP.64.	Πασιάδας	гер. φ., ΠΑΣΙΑΔΑ – HP.49.
		Πασιχάρης	син. а., ΠΑΣΙΧΑΡΟΥΣ – с. 66.
		Πολυάρατος	род. э., ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΥ – с. 67.

Ποσίδειος 2		гер. φ.,
Θεαρίωνος	син. φ., с. 69.	ΣΥΛΙΑ – ΗΡ.48.
Πυθίων 2	φас. м., Th.31.	Σύρος
Πυθόδοτος	гер.φ.,	Σῶσις
ΠΥΘΟΔΟΤΟ	– ΗΡ.42.	ΣΩΣΙΟΣ – ΗΡ.47.
Πυρωνίδας	гер. φ.,	Σωτήρ
ΠΥΡΩΝΙΔΑ	– ΗΡ.47.	ΣΩΤΗΡ – ΗΡ.51;
		ΣΩΤΗΡΟΣ – с. 49, 55, ΗΡ.34, ΗΡ.35.
Ραμφίας	гер. φ., с. 44,	
ΡΑΜΦΙΑ	– ΗΡ.18.	
Σατυρίων	гер. φ., с. 44, 46, 49,	Τηλεφάνης 2
ΣΑΤΥΡΙΩΝΟΣ	– ΗΡ.38, ΗΡ.39.	φас. м.,
Σιλανός	гер. φ.,	ΤΗΛΕΦΑΝΕΟΣ – с. 61, Th.19, Th.20.
ΣΙ	– ΗΡ.82.	Τεύθρας
Σίμος	гер. м.,	син. φ.,
ΣΙΜΟΥ	– ΗΡ.83.	ΤΕΥΘΡΑ – с. 64.
Σκύθας	гер. м., с. 59,	Τι(---)
ΣΚΥΘΑ	– с. 58, ΗΡ.69;	φас. м., с. 51, Th.12.
ΣΚΥΘΑΣ	– с. 58, ΗΡ.70.	Τιμάσανδρος
Σκύμνος	φас. м., с. 66.	гер. φ.,
Στασίχορος	гер. φ., с. 54,	ΤΙΜΑΣΑΝΔΡΟ – ΗΡ.19.
ΣΤΑΣΙΧΟΡΟ	– с. 53, ΗΡ.33, ΗΡ.58.	
Στύφων	гер. м., с. 48, 49,	Φανόκ(-)
ΣΤΥΦΩΝΟΣ	– ΗΡ.60.	φас. м.,
		ΦΑΝΟ – Th.18.
		Φιλίσκος
		φас. м., с. 69.
		Χιάδας
		гер. φ., с. 54.
		Χίον
		гер. φ., с. 48,
		ΧΙΟ – с. 50.
		Χορηγίων + Λεωμέδοντος
		син. а., с. 66.

**УКАЗАТЕЛЬ НОМЕРОВ
хранения и номеров Каталога**

Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу		Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу
Отдел археологии Восточной Европы и Сибири¹						
1830-318	Эрифры	Er.1		1830-327	Фасос	Th.26
1830-319	Хиос	Ch.39		1830-328	Фасос	Th.30
1830-320	Хиос	Ch.52		1830-329	Менда	Md.2
1830-322	Геракля	HP.64		1830-330	Хиос	Ch.50
1830-324	Геракля	HP.28		1830-331	Хиос	Ch.21
1830-325	Хиос	Ch.22		Дн.1897-1/22	Неуст. центр	Un.7
1830-326	Менда	Md.1		Дн.1910-2/11	Хиос	Ch.54
Отдел археологии Восточной Европы и Сибири²						
Дн.1903-3/7	Хиос	Ch.18		1612-96	Родос	Rh.3
Дн.1903-3/8	Хиос	Ch.24		2492-18	Икос	Ik.5
Дн.1903-4/76	Хиос	Ch.20		2492-42	Икос	Ik.4
Дн.1932-72/14	Эрифры	Er.5		2550-24	Фасос	Th.20
Ку.1913-1917-1/108	Синопа	Sn.11		2550-25	Фасос	Th.21
Ку.1913-4/387	Фасос	Th.13		оп.хр.28/987	амфориск	Un.6
Ку.1913-4/388	Геракля	HP.21		оп.хр.28/988	Икос	Ik.2
Отдел античного мира. Березанская коллекция³						
Б-120	Хиос пифос	Ch.1		Б.75-313	Клазомены	Kl.4
Б-454	Хиос пифос	Ch.2		Б.76-423	Лесбос	LR.4
Б.63-288	Лесбос	LG.2		Б.76-424	«Протофасос»	NA.1
Б.63-289	Лесбос	LG.1		Б.77-219	Хиос	Ch.3
Б.63-290	Самос	Sm.1		Б.80-140	Клазомены	Kl.5
Б.63-385	Самос	Sm.2		Б.80-141	Лесбос	LR.10
Б.64-125	Клазомены	Kl.1		Б.83-282	«Протофасос»	NA.4
Б.66-198	Хиос	Ch.8		Б.84-402	«Протофасос»	NA.13
Б.66-199	Хиос	Ch.7		Б.84-403	Хиос	Ch.5
Б.67-21	«Протофасос»	NA.12		Б.84-404	Лесбос	LR.6
Б.67-174	«Протофасос»	NA.10		Б.84-405	Эрифры	Er.2
Б.68-121	Геракля	HP.25		Б.84-406	Хиос	Ch.4
Б.68-122	Геракля	HP.38		Б.84-407	Хиос	Ch.29
Б.68-123	Геракля	HP.12		Б.85-341	Теос	T.1
Б.68-124	Геракля	HP.39		Б.85-343	Клазомены	Kl.6
Б.68-125	Геракля	HP.40		Б.85-346	Милет	M.1
Б.68-126	Геракля	HP.10		Б.85-347	Айнос	An.1
Б.68-127	Геракля	HP.13		Б.86-243	Хиос	Ch.9
Б.68-128	Геракля	HP.18		Б.89-370	Лесбос	LR.5

¹ Хранитель А.Ю. Алексеев.

² Хранитель Т.В. Рябкова.

³ Некрополь и городище. Хранитель С.Л. Соловьев.

Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу	Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу
Б.68-129	Гераклея	HP.36	Б.89-372	Круг Фасоса	Th-c.1
Б.70-122	Теос	T.2	Б.90-210	«Протофасос»	NA.9
Б.70-233	Пепарет	Pp.1	Б.90-211	«Протофасос»	NA.8
Б.73-337	Лесбос	LR.8	Б.90-212	Гераклея	HP.19
Б.73-351	Клазомены	Kl.3			
Отдел античного мира. Нимфейская коллекция⁴					
ННФ.74-54	Хиос	Ch.10	НФ.52-584	Менда	Md.3
ННФ.74-55	«Протофасос»	NA.6	НФ.53-273	Хиос	Ch.53
ННФ.74-57	Хиос	Ch.49	НФ.54-108	Неуст. центр	Un.2
ННФ.74-58	Менда	Md.11	НФ.58-238	Синопа	Sn.7
ННФ.74-59	Хиос	Ch.11	НФ.66-105	Западный Понт	WP.2
ННФ.76-36	Хиос	Ch.12	НФ.66-109	Синопа	Sn.6
ННФ.76-236	Хиос	Ch.13	НФ.66-110	Херсонес	ChT.2
ННФ.76-237	Хиос	Ch.14	НФ.70-72	Гераклея	HP.76
ННФ.76-238	Хиос	Ch.15	НФ.70-73	Хиос	Ch.41
ННФ.76-239	Хиос	Ch.16	НФ.70-74	Фасос	Th.1
ННФ.76-240	Лесбос	LR.11	НФ.70-75	Эрифры	Eg.4
ННФ.77-29	Лесбос	LR.7	НФ.70-76	Хиос	Ch.47
ННФ.78-2	Менда	Md.4	НФ.72-794	Икос	Ik.1
ННФ.78-3	Эрифры	Eg.3	НФ.73-18	Гераклея	HP.32
НФ.40-470	Хиос	Ch.51	НФ.78-115	Хиос	Ch.35
НФ.47-636	«Протофасос»	NA.2	НФ.78-116	Хиос	Ch.36
НФ.48-1522	Хиос	Ch.26	НФ.78-117	Фасос	Th.3
НФ.48-1523	Хиос	Ch.27	НФ.78-118	Фасос	Th.4
НФ.48-1524	Пепарет	Pp.7	НФ.78-119	Фасос	Th.6
НФ.48-1725	Синопа	Sn.1	НФ.78-120	Фасос	Th.7
НФ.48-1726	Хиос	Ch.48	НФ.78-121	Фасос	Th.8
НФ.49-706	Фасос	Th.5	НФ.78-122	Неуст. центр	Un.1
НФ.50-160	Эгио	Ag.1	НФ.78-123	Менда	Md.6
НФ.50-274	Синопа	Sn.3	НФ.78-124	Менда	Md.4
НФ.51-938	Хиос	Ch.38	НФ.78-125	Менда	Md.7
НФ.51-939	Гераклея	HP.58	НФ.78-246	Фасос	Th.2
НФ.51-940	Круг Фасоса	Th-c.4	НФ.83-104	Родос	Rh.1
НФ.51-941	Гераклея	HP.29	НФ.84-338	Гераклея	HP.84
НФ.51-942	Гераклея	HP.55	НФ.84-339	Херсонес	ChT.15
НФ.51-943	Гераклея	HP.30	НФ.84-340	Синопа	Sn.4
НФ.52-578	Хиос	Ch.30	НФ.84-341	Синопа	Sn.5
НФ.52-579	Хиос	Ch.33	НФ.84-344	Колхида	Clh.1
НФ.52-581	Хиос	Ch.31	НФ.84-345	Колхида	Clh.2
НФ.52-582	Хиос	Ch.32	НФ.90-56	Лесбос	LR.9
Отдел античного мира. Ольвийская коллекция⁵					
О.1901-31	Круг Фасоса	Th-c.2	О.1910-311	Гераклея	HP.16
О.1909-17	«Протофасос»	NA.5	Ол.-12803	Книд	Kn.1
О.1909-35	Хиос	Ch.6	Ол.-14641	Фасос	Th.22
О.1909-37	Хиос	Ch.17	Ол.-15882	Гераклея	HP.26
О.1909-110	«Протофасос»	NA.3	Ол.-18154	Самос	Sm.3
О.1910-173	Неуст. центр	Un.3	Ол.-18156	Синопа	Sn.13
О.1910-269	Гераклея	HP.17	Ол.-18178	Лесбос	LG.3
О.1910-309	Гераклея	HP.53	Ол.-18221	Клазомены	Kl.2

⁴ ННФ – некрополь; НФ – городище. Хранитель О.Ю. Соколова.

⁵ Некрополь и городище. Хранитель Ю.И. Ильина.

Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу		Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу
Отдел античного мира. Пантикапей⁶						
П.1838-70	Фасос	Th.10		П.1840-22	Фасос	Th.19
П.1838-71	Фасос	Th.11		П.1840-50	Гераклея	НР.74
П.1839-46	Фасос	Th.14		П.1891-856	Фасос	Th.15
Отдел античного мира. Боспорская коллекция⁷						
ПАН.-439	Фасос	Th.17		ПАН.-1598	Гераклея	НР.68
ПАН.-440	Фасос	Th.24		ПАН.-1599	Гераклея	НР.73
ПАН.-441	Круг Фасоса	Th-с.3		ПАН.-1600	Гераклея	НР.33
ПАН.-442	Гераклея	НР.46		ПАН.-1601	Гераклея	НР.44
ПАН.-443	Хиос	Ch.55		ПАН.-1602	Гераклея	НР.50
ПАН.-444	Хиос	Ch.56		ПАН.-1605	Хиос	Ch.46
ПАН.-448	Хиос	Ch.40		ПАН.-1606	Фасос	Th.25
ПАН.-449	Гераклея	НР.85		ПАН.-1607	«Протофасос»	NA.7
ПАН.-450	Херсонес	ChT.3		ПАН.-1608	Айнос	An.2
ПАН.-451	Хиос	Ch.19		ПАН.-1609	Фасос	Th.18
ПАН.-995	Фасос	Th.12		ПАН.-1610	Фасос	Th.28
ПАН.-1396	Круг Коса	Ks-с.1		ПАН.-1612	«Протофасос»	NA.14
ПАН.-1597	Фасос	Th.16				
Отдел античного мира, Мирмекий, Панское⁸						
МН.53-10	Круг Коса	Ks-с.2		ПН.-84	Херсонес	ChT.13
Мир.62-80	Хиос	Ch.43		ПН.-85	Херсонес	ChT.16
Мир.63-4	Хиос	Ch.28		ПН.-86	Неустан. центр	Un.5
ПН.-76	Херсонес	ChT.9		ПН.-87	Колофон	Cph.1
ПН.-78	Херсонес	ChT.5		ПН.-88	Западный Понт	WP.1
ПН.-79	Херсонес	ChT.8		ПН.-89	Херсонес	ChT.10
ПН.-80	Херсонес	ChT.7		ПН.-90	Херсонес	ChT.12
ПН.-81	Херсонес	ChT.1		ПН.-91	Херсонес	ChT.11
ПН.-82	Херсонес	ChT.6				
Отдел античного мира. Тамань, Елизаветовка, Танаис⁹						
Т.1913-99	Гераклея	НР.82		ТЕ.1909-43	Гераклея	НР.70
Т.1940-11	Айнос	An.3		ТЕ.1909-44	Гераклея	НР.77
ТЕ.1908-6	Гераклея	НР.83		ТЕ.1909-45	Гераклея	НР.67
ТЕ.1908-21	Фасос	Th.31		ТЕ.1909-46	Хиос	Ch.57
ТЕ.1909-5	Менда	Md.10		ТЕ.1910-13	Гераклея	НР.20
ТЕ.1909-6	Гераклея	НР.3		ТЕ.1911-2	Хиос	Ch.34
ТЕ.1909-7	Гераклея	НР.4		ТЕ.1911-45	Хиос	Ch.37
ТЕ.1909-8	Гераклея	НР.14		ТЕ.1911-83	Гераклея	НР.49
ТЕ.1909-9	Гераклея	НР.22		ТЕ.1911-95	Гераклея	НР.37
ТЕ.1909-10	Гераклея	НР.5		ТЕ.1911-102	Гераклея	НР.51
ТЕ.1909-11	Гераклея	НР.9		ТЕ.1911-105	Хиос	Ch.44
ТЕ.1909-12	Гераклея	НР.15		ТЕ.1911-110	Гераклея	НР.7
ТЕ.1909-13	Гераклея	НР.23		ТЕ.1911-120	Пепарет	Pp.2
ТЕ.1909-19	Гераклея	НР.27		ТЕ.1911-121	Гераклея	НР.6
ТЕ.1909-20	Гераклея	НР.8		ТЕ.1911-125	Менда	Md.8
ТЕ.1909-29	Пепарет	Pp.3		ТЕ.1911-128	Гераклея	НР.35
ТЕ.1909-40	Гераклея	НР.65		ТЕ.1911-130	Гераклея	НР.71
ТЕ.1909-41	Гераклея	НР.66		ТЕ.1911-131	Гераклея	НР.34
ТЕ.1909-42	Гераклея	НР.69		ТЕ.1911-132	Хиос	Ch.58

⁶ Хранитель Д.Е. Чистов.

⁷ Происхождение не установлено. Хранитель Н.К. Жижина.

⁸ МН. – некрополь Мирмекия, Мир. – городище Мирмекия, ПН. – Панское-I. Хранитель А.М. Бутягин.

⁹ Т. – Тамань, ТЕ. – Елизаветовский могильник, ТН. – Танаис / Недвиговка. Хранитель Е.В. Власова.

Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу		Инвентарные №№ Эрмитажа	Центр производства	Номер по каталогу
TE.1911-150	Хиос	Ch.45		TE.1911-296	Пепарет	Pp.8
TE.1911-164	Гераклея	HP.1		TE.1911-297	Гераклея	HP.31
TE.1911-170	Гераклея	HP.57		TE.1911-298	Гераклея	HP.42
TE.1911-171	Гераклея	HP.59		TE.1911-299	Гераклея	HP.11
TE.1911-290	Гераклея	HP.45		TE.1911-301	Пепарет	Pp.4
TE.1911-291	Гераклея	HP.47		TE.1911-302	Менда	Md.9
TE.1911-292	Гераклея	HP.54		TE.1911-303	Муригиоль	Mr.2
TE.1911-293	Гераклея	HP.78		TE.1911-306	Пепарет	Pp.9
TE.1911-294	Гераклея	HP.62		TE.1911-307	Гераклея	HP.56
TE.1911-295	Неустан. центр	Un.4		ТН.-87	Родос	Rh.4
Отдел античного мира. Херсонес¹⁰						
X.1908-807	Эрифры	Eg.6		X.1953-106	Гераклея	HP.86
X.1947-3	Синопа	Sn.10		X.1953-107	Херсонес	ChT.19
X.1947-4	Синопа	Sn.8		X.1953-108	Херсонес	ChT.17
X.1947-5	Херсонес	ChT.14		X.1953-410	Кос	Ks.1
X.1947-6	Гераклея	HP.43		X.1961-74	Синопа	Sn.12
X.1947-8	Гераклея	HP.79		X.1963-4	Синопа	Sn.2
X.1947-9	Эрифры	Eg.7		X.1963-7	Гераклея	HP.52
X.1947-12	Синопа	Sn.9		X.1965-7	Икос	Ik.3
X.1947-13	Херсонес	ChT.18				
Отдел античного мира. Приобретения¹¹						
ГР-7368	Родос	Rh.7		ГР-16868	Пепарет	Pp.10
ГР-10321	Гераклея	HP.2		ГР-17349	Пепарет	Pp.6
ГР-11583	Гераклея	HP.80		ГР-17350	Гераклея	HP.61
ГР-11584	Гераклея	HP.41		ГР-17351	Фасос	Th.27
ГР-11585	Гераклея	HP.63		ГР-17352	Гераклея	HP.48
ГР-11586	Муригиоль	Mr.1		ГР-17353	Хиос	Ch.42
ГР-11587	Гераклея	HP.75		ГР-17354	Фасос	Th.9
ГР-11588	Фасос	Th.29		ГР-17355	Хиос	Ch.25
ГР-11873	Гераклея	HP.60		ГР-17356	Пепарет	Pp.11
ГР-15780	Херсонес	ChT.4		ГР-20315	Пепарет	Pp.5
ГР-15781	Гераклея	HP.81		ГР-20316	«Протофасос»	NA.11
ГР-15782	Фасос	Th.23		ГР-20317	Хиос	Ch.23
ГР-16352	Родос	Rh.5		ГР-20318	Гераклея	HP.24
ГР-16353	Родос	Rh.6		ГР-27025	Хиос	Ch.59
ГР-16848	Родос	Rh.2		ГР-27027	Гераклея	HP.72

¹⁰ Некрополь, городище. Хранитель Ю.П. Калашник.

¹¹ Хранитель А.Г. Букина.

Альбом фотографий







Ch.10
0 6 см



Ch.11
0 6 см



Ch.12
0 6 см



Ch.13
0 6 см



Ch.14
0 6 cm



Ch.15
0 6 cm



Ch.16
0 6 cm



Ch.17
0 6 cm



Ch.18

0 6 cm



Ch.19

0 6 cm



Ch.20

0 6 cm



Ch.21

0 6 cm





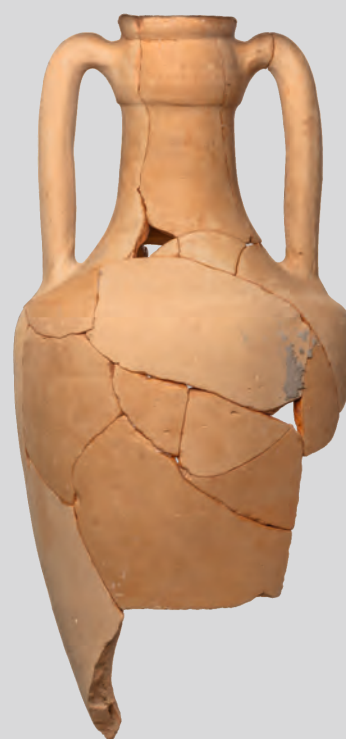
Ch.26
0 7 cm



Ch.27
0 7 cm



Ch.28
0 7 cm



Ch.29
0 7 cm





Ch.36
0 6 cm



Ch.37
0 6 cm



Ch.38
0 7 cm



Ch.39
0 7 cm



Ch.40
0 8 cm



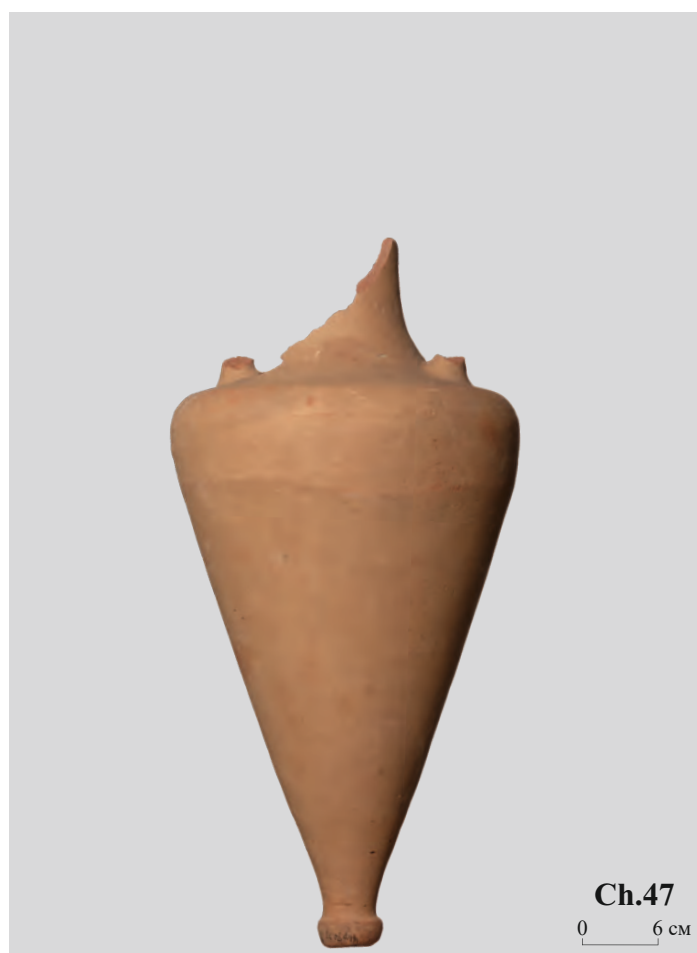
Ch.41
0 8 cm



Ch.42
0 8 cm



Ch.43
0 8 cm















LR.11
0 6 см



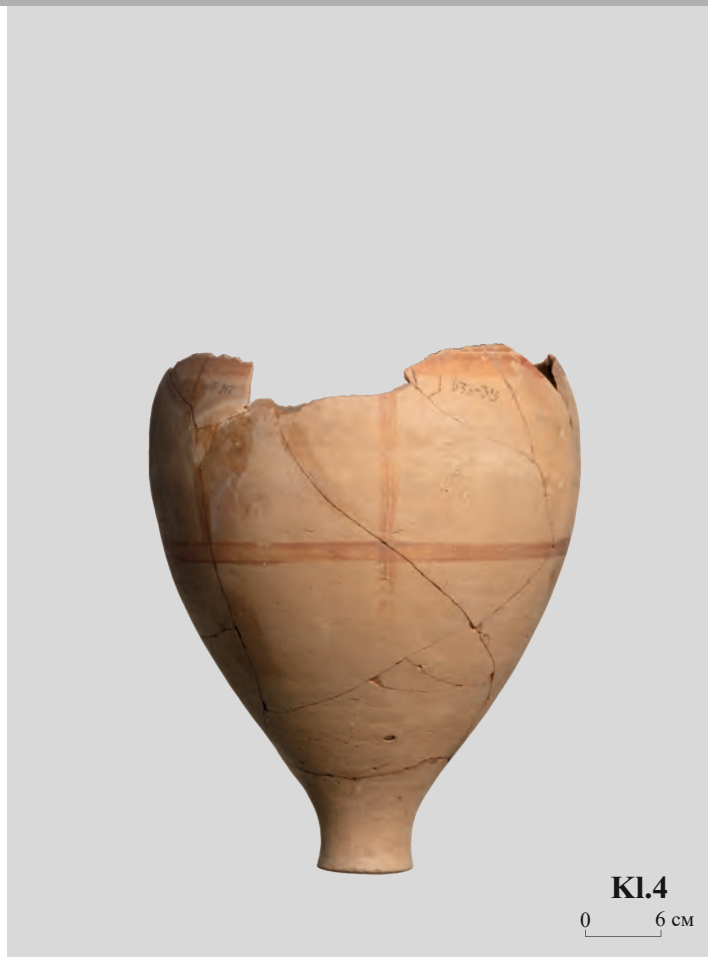
Kl.1
0 6 см



Kl.2
0 6 см



Kl.3
0 6 см





T.2
0 5 cm



Sm.1
0 5 cm



Sm.2
0 5 cm



Sm.3
0 5 cm





NA.4
0 5 cm



NA.5
0 5 cm



NA.6
0 5 cm



NA.7
0 5 cm





NA.12
0 5 cm



NA.13
0 5 cm



NA.14
0 6 cm



Th.1
0 6 cm





Th.6
0 6 cm



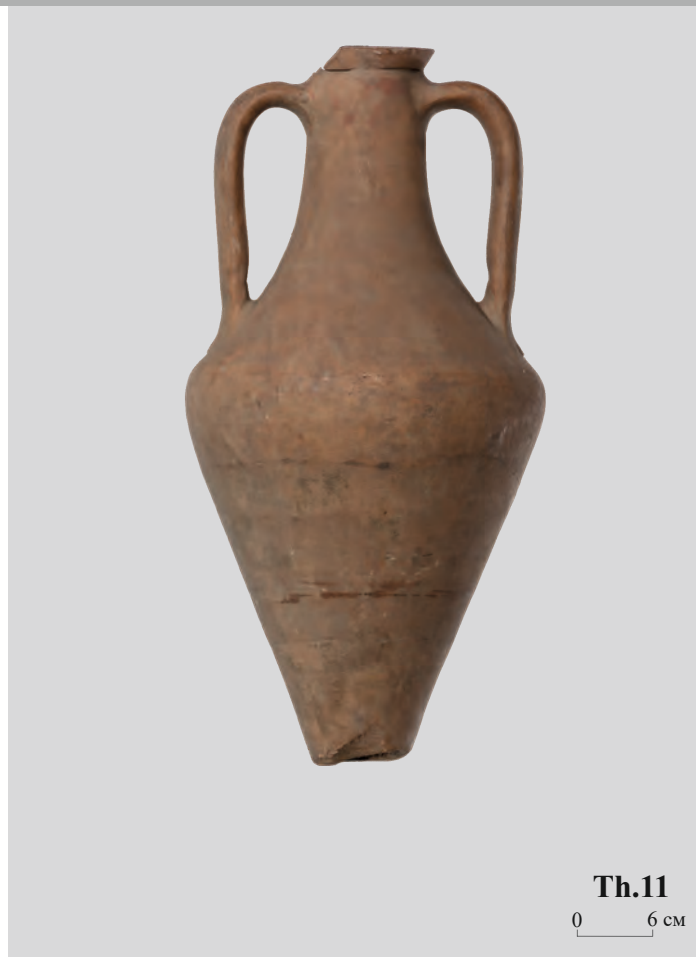
Th.7
0 6 cm



Th.8
0 6 cm



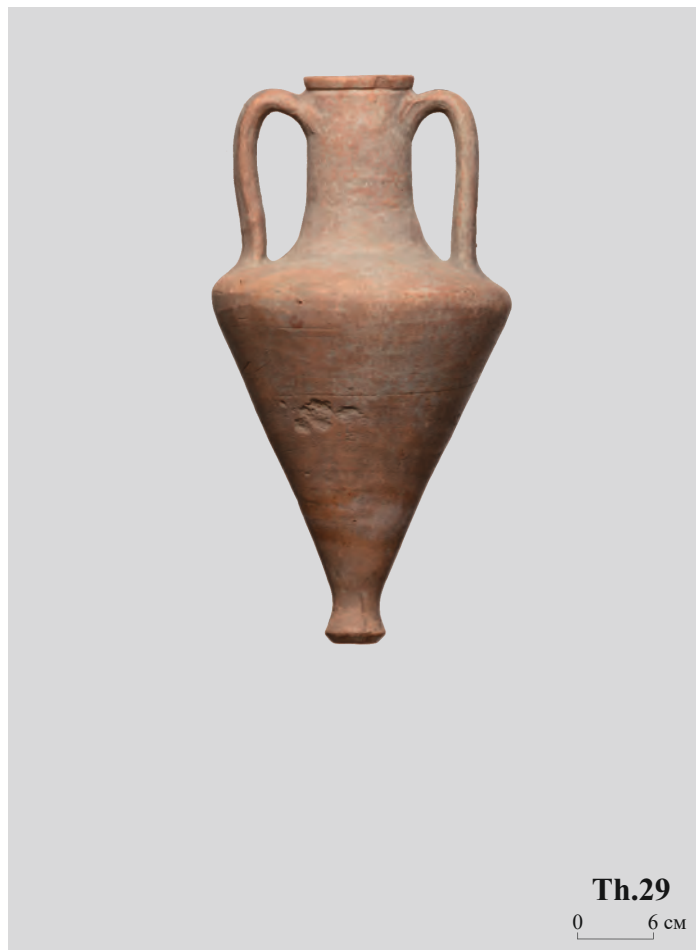
Th.9
0 6 cm

















Md.4
0 6 см



Md.5
0 6 см

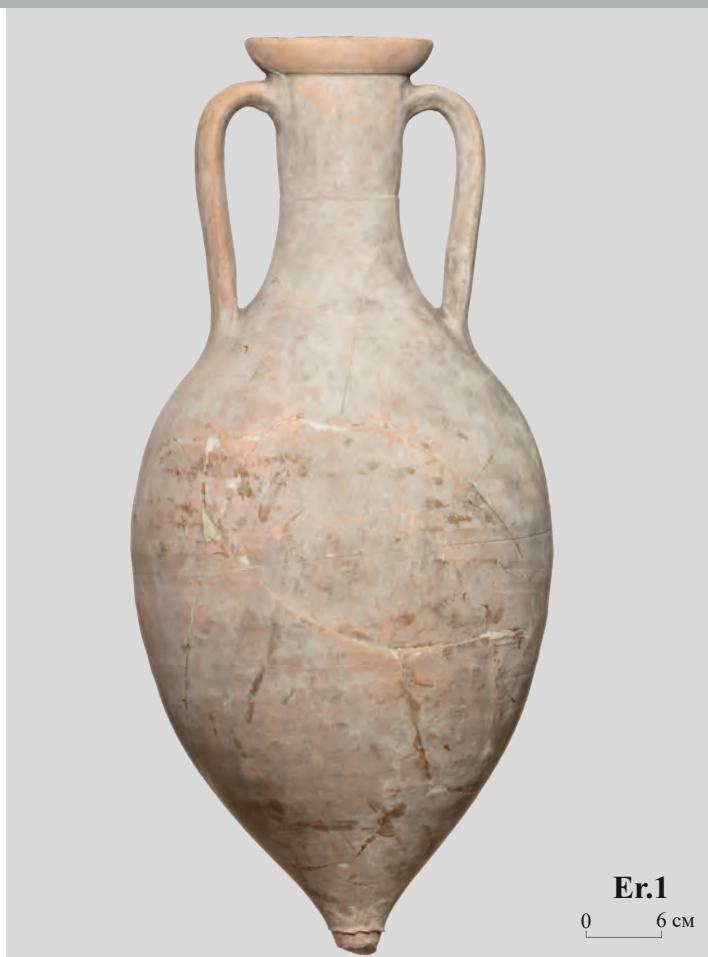


Md.6
0 6 см



Md.7
0 6 см













Ik.5
0 6 см



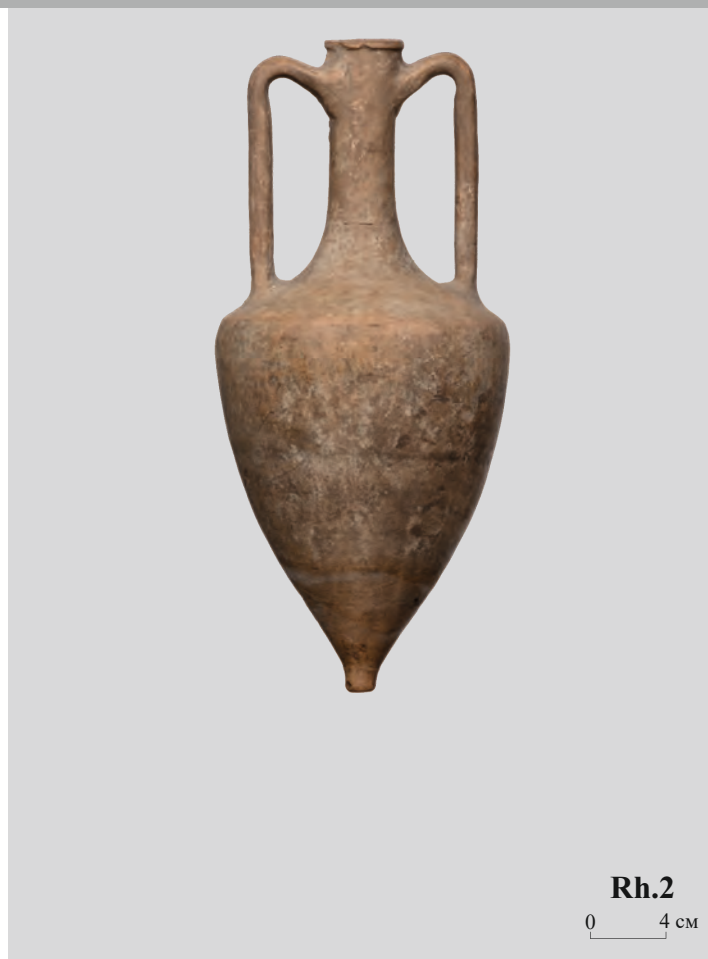
Kn.1
0 6 см



Rh.1
0 6 см



Rh.3
0 7 см

















HP.18
0 6 см



HP.19
0 6 см



HP.21
0 6 см



HP.24
0 6 см









HP.38

0 6 см



HP.39

0 6 см



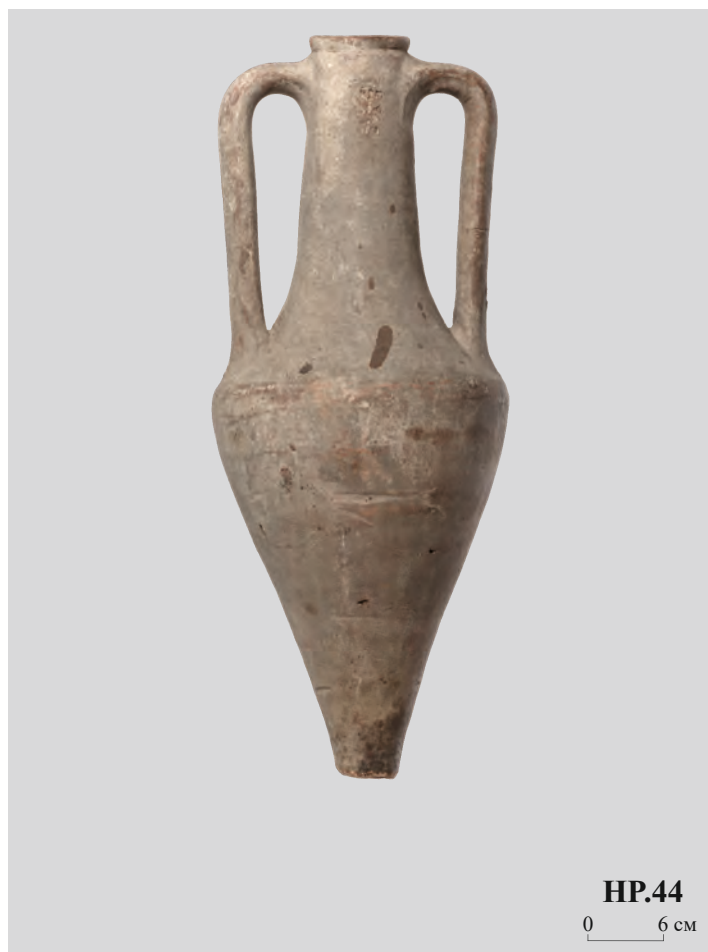
HP.40

0 6 см



HP.41

0 6 см





HP.46
0 6 см



HP.47
0 6 см



HP.48
0 6 см



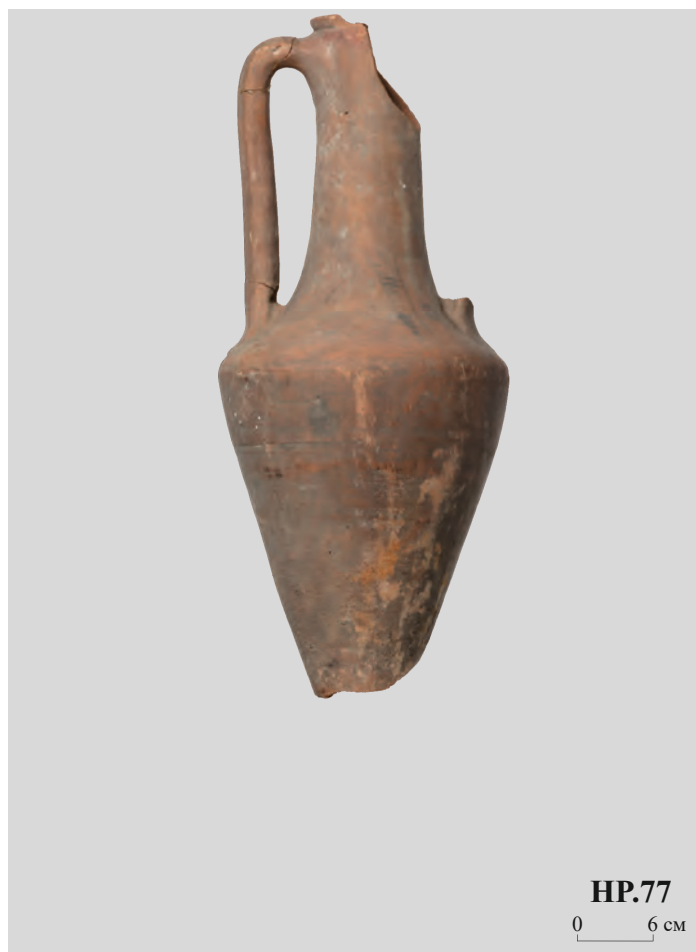
HP.49
0 6 см



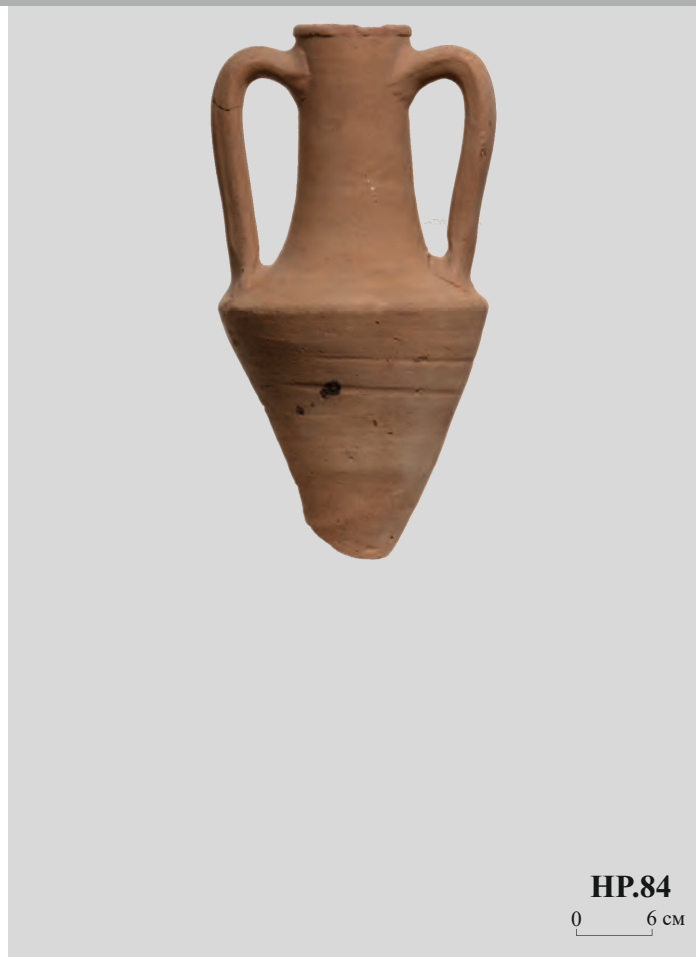




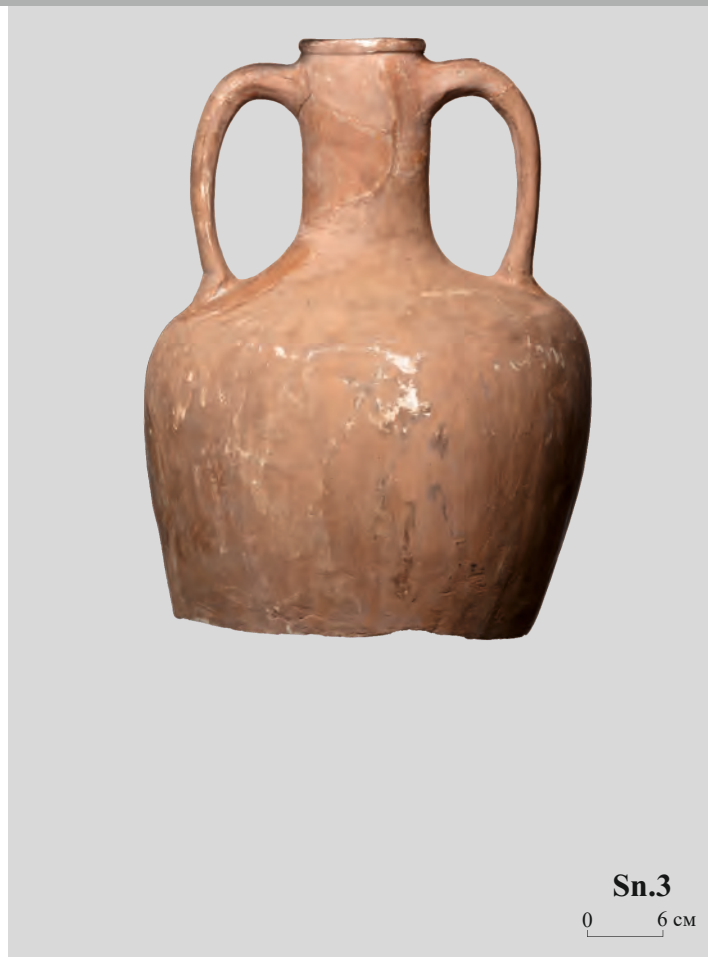
















ChT.1
0 6 cm



ChT.2
0 6 cm

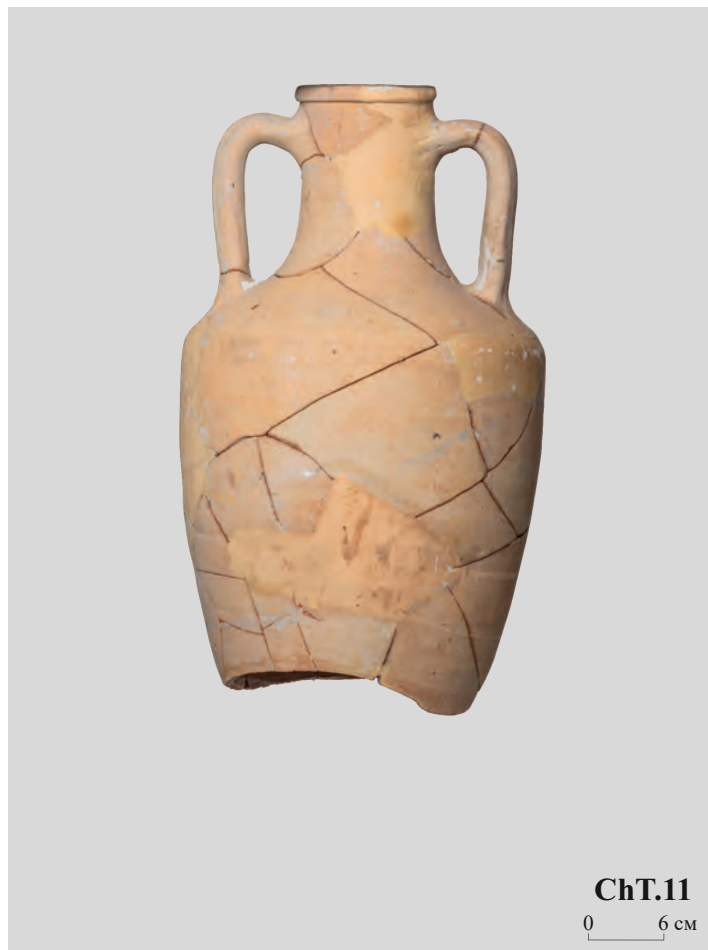


ChT.3
0 6 cm



ChT.4
0 6 cm







ChT.14
0 6 см



ChT.15
0 6 см



ChT.16
0 6 см



ChT.17
0 6 см

РЕЗЮМЕ

Настоящее издание содержит описание коллекции и каталог амфор различных производственных центров, находящихся на хранении в старейшем музее страны – Государственном Эрмитаже.

К настоящему времени разработаны достаточно надежные типологии амфор многих производственных центров с детальной хронологией. Вместе с тем, существующие классификации до сих пор корректируются, что связано с появлением новых находок, в первую очередь, происходящих из комплексов. Однако до сих пор крайне мало публикаций по музейным амфорным коллекциям. В связи с этим чрезвычайно интерес представляет коллекция Эрмитажа.

Самые ранние сосуды эрмитажного собрания относятся к производству Клазомен, Милета, Хиоса, Северной Эгеиды и Лесбоса и датируются первой половиной VI в. Самые поздние экземпляры представляют продукцию Коса, Родоса, Синопы, «Колхиды» и Эгио конца III–II вв. Общая статистика амфорного собрания Эрмитажа выглядит следующим образом (по центрам производства по мере убывания): Гераклея Понтийская – 86 экз.; Хиос – 59 экз.; Фасос – 31 экз.; Херсонес – 19 экз.; «Протофасос» – 14 экз.; Синопа – 13 экз.; Менда, Лесбос и Пепарет – по 11 экз. каждый; Эрифры, Родос и неустановленные центры производства – по 7 экз. каждый; Клазомены – 6 экз.; Икос – 5 экз.; «круг Фасоса» – 4 экз.; Самос, Кос с «кругом Коса» и Айнос – по 3 экз. каждый; «Колхида», Теос, «западнопонтийские» центры и «тип Муригиоль» – по 2 экз. каждый; Милет, Книд, Колофон и Эгио – по 1 экз. каждый. Некоторые образцы совершенно уникальны и не имеют аналогий.

Настоящее издание состоит из введения, двух глав и каталога. В первой главе дается подробная история формирования амфорной коллекции Эрмитажа с начала XIX столетия. Описание поступивших в музей находок иллюстрируется портретами авторов раскопок, либо тех исследователей, которые занимались изучением эрмитажных артефактов.

Во второй главе рассматриваются керамические комплексы, обнаруженные в ходе почти 200-летних археологических исследований различных памятников Северного Причерноморья – поселения на о. Березань, Ольвии, Нимфея, Херсонеса, Елизаветовского могильника, некоторых курганов близ Керчи, а также на Кубани и в Поднепровье. Всего привлечены материалы 34 комплексов из эрмитажного собрания, охватывающих широкий хронологический диапазон – с начала VI по конец III вв. Некоторые из них неоднократно публиковались, другие незаслуженно оставались без внимания. К последним, в частности, относятся материалы интереснейших архаических полуземлянок и ям Березани, раннеклассических комплексов Нимфея, позднеклассических и эллинистических насыпей колодца и подвалов Херсонеса. В ряде случаев удалось сделать некоторые уточнения по составу и хронологии ранее опубликованных объектов. В первую очередь это относится к погребениям ольвийского некрополя и к нескольким курганам Елизаветовского могильника.

В каталоге каждая амфора сопровождается описанием морфологии сосуда, при необходимости даются визуальные характеристики глины и орнаментация. Приводятся аналогии и датировка по существующим классификациям. В обязательном порядке указывается место и год находки сосуда, фамилия исследователя. Для каждого экземпляра приведен чертеж и фотография в масштабе 1:10, фотографии клейм в масштабе 1:1. Дается чтение клейм, аналогии и датировка.

Издание снабжено пятью различными указателями и цветными фотографиями большей части амфор (прил. 6) в высоком разрешении.

SUMMARY

The present volume offers a catalogue and description of the collection of transport amphorae of various production centers held in the State Hermitage Museum, Russia's oldest museum.

To date, relatively reliable typologies of amphorae from many production centers have been developed along with detailed chronologies. Simultaneously, current classifications continue to be refined in combination with new discoveries originating from well dated contexts. Yet, at present, very few publications have addressed the museum's transport amphorae collections in detail. In this regard, the Hermitage Museum collection is of great import.

The earliest vessels of the Hermitage collection, dating from the first half of the 6th century BC, belong to the production centers of Miletos, Chios, Lesbos and the North Aegean. The latest were produced in Kos, Rhodes, Sinope, "Colchis" and Aigion in the late 3rd – 2nd centuries BC. In general, the quantities of storage amphorae in the collection of the Hermitage Museum is as follows (presented in descending order by centre of production): Heraclea Pontica – 86 pieces; Chios – 59; Thasos – 31; Chersonesos – 19; "Protothasian" amphorae – 14; Sinope – 13; Mende, Lesbos and Peparethos – 11 pieces each; Erythrai, Rhodes and unidentified production centers – 7 pieces each; Klazomenai – 6 pieces; Ikos – 5; "Thasian circle" – 4; Samos, Kos with the "Koan circle" and Ainos – 3 pieces each; "Colchis", Teos, "East Pontic" centers and "Murighiol type" – 2 pieces each; Miletos, Knidos, Kolophon and Aigion – 1 piece each. Some samples are completely unique and have no analogies.

The current volume is divided into four sections consisting of an introduction, two chapters and a Catalogue. The first chapter gives a detailed history of the formation of the Hermitage's amphorae collection from the beginning of the 19th century. The description of the pieces received by the Museum is illustrated by portraits of the archaeologists and researchers who studied the Hermitage artifacts.

The second Chapter deals with ceramic assemblages discovered in the course of almost 200 years of archaeological research at various sites in the Northern Black Sea region, including Berezan island, Olbia, Nymphaion, Chersonesos, the Elizavetovskoye settlement necropolis, some tumuli near Kerch, as well as mounds in the Kuban and the Sub Dnieper regions. A total of 34 such assemblages from the Hermitage collection cover a wide chronological range – from the beginning of the 6th to the late 3rd centuries BC. While some of this material has received extensive scholarly attention, much of it is offered here for the first time. The latter includes important materials uncovered at a range of sites including the archaic dugouts and storage pits of the Berezan settlement, the early classical layers of Nymphaion, and the late classical and Hellenistic wells and cellars of Chersonesos. Furthermore, we are now able to offer clarifications on composition and chronology of the previously published objects. This includes the burials of the Olbia necropolis, and several burial mounds of The Elizavetovskoye burial ground.

The format of the catalogue is as follows; each amphora is accompanied by a description of the morphology of the vessel together with the visual characteristics of the clay and ornamentation if necessary. Analogies and dating are given according to existing classifications. The location and year of discovery, as well as the name of the researcher, are always specified. Each amphora is illustrated by drawings and photos at a scale of 1:10, while images of the stamps are offered at a scale of 1:1. Information concerning the stamped vessels is also accompanied by the reading of the stamps, their analogies and dating.

The publication is provided with five separate indexes and high resolution color photographs of the majority of the amphorae (Annex. 6).

Научное издание

**Монахов Сергей Юрьевич,
Кузнецова Елена Владимировна,
Чистов Дмитрий Ефимович,
Чурекова Наталия Борисовна**

**АНТИЧНАЯ АМФОРНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА VI–II ВВ. ДО Н.Э.
КАТАЛОГ**

Научный редактор С.Ю. Монахов
Оформление обложки Н.Б. Чурековой
Оригинал макет подготовлен Е.В. Кузнецовой, Н.Б. Чурековой
Корректор Г.В. Ясакова
Указатели подготовлены Е.В. Кузнецовой, С.Ю. Монаховым

ISBN 978-5-00140-287-9



Подписано в печать 05.04.2019. Формат 60×90 1/8
Бумага мелованная. Гарнитура Times New Roman, Palatino Linotype,
Linux Biolinum G. Печать офсетная.
Усл. печ.л. 44. Тираж 300 экз. Заказ № 2055-19/28069.

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами
в ООО «Амирит», 410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, 88.
Тел.: 8-800-700-86-33 | (845-2) 24-86-33
E-mail: zakaz@amirit.ru
Сайт: amirit.ru