



КАТАЛОГ  
АМФОРЫ VI–II ВВ. ДО Н. Э.

Крым в истории, культуре  
и экономике России



Монахов С. Ю., Кузнецова Е.В.,  
Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б.

АМФОРЫ VI–II вв. до н.э.

ИЗ СОБРАНИЯ ВОСТОЧНО-КРЫМСКОГО  
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО  
МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА

КАТАЛОГ



По левой  
контуре

**ИЗ СОБРАНИЯ ВОСТОЧНО-КРЫМСКОГО  
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА**

FROM THE COLLECTION OF THE EASTERN-CRIMEAN  
HISTORICAL AND CULTURAL MUSEUM-PRESERVE

**С.Ю. Монахов, Е.В. Кузнецова, Н.Ф. Федосеев, Н.Б. Чурекова**  
S.J. Monachov, E.V. Kuznetsova, N.F. Fedoseev, N.B. Churekova

# А М Ф О Р Ы

VI–II вв. до н.э.

*Каталог*

AMPHORAE of the 6th – 2nd c. BC

*Catalogue*

Керчь, Саратов  
2016



УДК 930.23(292.471-11)(083)

ББК 63.48(2)

А63

**Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Федосеев Н.Ф., Чурекова Н.Б.**

А63 Амфоры VI–II вв. до н.э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Каталог. — Керчь; Саратов: Типография «Новый проект», 2016. — 222 с.: Илл.

ISBN 978-5-9909041-6-3

В книге публикуются целые и археологически целые амфоры VI–II вв. до н.э. из Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Дается история формирования амфорной коллекции, описываются керамические комплексы, содержащие амфоры, приводится современная атрибутика и хронологические привязки всех сосудов. В особой главе дается краткий обзор типологических и хронологических классификаций основных групп керамической тары Восточного Средиземноморья и Причерноморья.

Для специалистов по античной истории и археологии, музейных работников и преподавателей вузов.

This book presents the publication of 6–2nd centuries BC amphorae from the collection of the Eastern-Crimean Historical and Cultural Museum-Preserve. It's given: the history of collection; the description of the ceramic complexes, containing amphorae; modern attributes and chronological markers of all vessels. A special chapter in the short review of typological and chronological classifications of primary groups of ceramic containers of the Eastern Mediterranean and the Black Sea Littoral is included.

For specialists in ancient history and classical archaeology.

Научный редактор доктор исторических наук *С.Ю. Монахов*

**Р е ц е н з е н т ы :**

Доктор исторических наук *А.А. Завойкин*

Доктор исторических наук *Ю.А. Виноградов*

*Издание подготовлено в рамках поддержанного РГНФ научного проекта  
№ 15-31-10128 "Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма"  
и при финансовой поддержке Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника*

УДК 930.23(292.471-11)(083)

ББК 63.48(2)

ISBN 978-5-9909041-6-3

© С. Ю. Монахов, 2016

© Е. В. Кузнецова, 2016

© Н. Ф. Федосеев, 2016

© Н. Б. Чурекова, 2016

© Восточно-Крымский историко-

культурный музей-заповедник, 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Список сокращений</i> .....	5
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	9
<b>Глава 1.</b> История формирования коллекции амфор Керченского музея.....	13
<b>Глава 2.</b> Амфоры основных центров производства керамической тары VI–II вв. (история локализаций) .....	19
<b>Глава 3.</b> Целые амфоры из комплексов с античных памятников Керченского полуострова .....	37
<b>КАТАЛОГ</b>	
Амфоры Хиоса.....	61
Амфоры Лесбоса .....	80
Амфоры Клазомен .....	83
Амфоры Милета .....	84
Амфоры неустановленных центров Северной Эгеиды на сложнопрофилированной ножке («протофасосские») .....	85
Амфоры Фасоса и «круга Фасоса» .....	88
Амфоры Менды и «круга Менды».....	107
Амфоры Эрифр .....	115
Амфоры Пепарета .....	117
Амфоры Икоса .....	121
Амфоры Родоса.....	126
Амфоры Книда .....	127
Амфоры Коса .....	129
Амфоры Гераклеи Понтийской и западно-понтийских центров .....	130
Амфоры Синопы .....	170
Амфоры Херсонеса .....	181
Амфоры «Колхиды» (Трапезунта?) .....	182
Амфоры неустановленных центров производства .....	184



**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

<i>Приложение 1. Библиографический список</i> .....	188
<i>Приложение 2. Указатель географических названий</i> .....	207
<i>Приложение 3. Указатель имен</i> .....	210
<i>Приложение 4. Указатель имен магистратов и фабрикантов</i> .....	214
<i>Приложение 5. Указатель номеров хранения и номеров Каталога</i> .....	218
<b>РЕЗЮМЕ</b> .....	220

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

<b>АМА</b>	— Античный мир и археология (Саратов)
<b>б/п</b>	— беспаспортный
<b>ВДИ</b>	— Вестник древней истории (М.)
<b>ВКИКМЗ</b>	— Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник (Керчь)
<b>ГИАМЗ ХТ</b>	— Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» (Севастополь)
<b>ГИМ</b>	— Государственный исторический музей России (М.)
<b>ГМИИ</b>	— Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина (М.)
<b>ГЭ</b>	— Государственный Эрмитаж (СПб.)
<b>ЕГ</b>	— Елизаветовское городище
<b>ЕКМ</b>	— Евпаторийский краеведческий музей
<b>ЗООИД</b>	— Записки Одесского общества истории и древностей
<b>ИАК</b>	— Известия Археологической комиссии
<b>ИА НАНУ</b>	— Институт археологии Национальной академии наук Украины (Киев)
<b>ИГАИМК</b>	— Известия Государственной академии истории материальной культуры
<b>Изв. НМ Варна</b>	— Известия на Народния музей (Варна)
<b>Изв. СГУ</b>	— Известия Саратовского государственного университета
<b>ИИМК РАН</b>	— Институт истории материальной культуры РАН (СПб.)
<b>КГИАМЗ</b>	— Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник
<b>КИМ</b>	— Киевский исторический музей
<b>ККК</b>	— Керчь, керамические клейма
<b>ККТ</b>	— Керчь, керамическая тара
<b>к.о.</b>	— коллекционная опись
<b>КП</b>	— книга поступлений
<b>КСИА</b>	— Краткие сообщения Института археологии АН СССР (М.)
<b>КСИИМК</b>	— Краткие сообщения Института истории материальной культуры (М.; Л.)
<b>ЛОИА АН</b>	— Ленинградское отделение Института археологии АН СССР
<b>маг.</b>	— магистрат
<b>МАСП</b>	— Материалы по археологии Северного Причерноморья (Одесса)



<b>МГ</b>	—	Магистратская группа
<b>МИА</b>	—	Материалы и исследования по археологии СССР (М.)
<b>МИАК</b>	—	Материалы и исследования по археологии Кубани (Краснодар)
<b>МХГ</b>	—	Магистратская хронологическая группа
<b>НВФ</b>	—	Научно-вспомогательный фонд
<b>НЭ</b>	—	Нумизматика и эпиграфика (М.)
<b>ОАМ</b>	—	Одесский археологический музей
<b>ОЗ</b>	—	Ольвийский заповедник
<b>ПИФК</b>	—	Проблемы истории, филологии, культуры (Магнитогорск)
<b>ПФГ</b>	—	Позднефабрикантская группа
<b>п.о.</b>	—	полевая опись
<b>РА</b>	—	Российская археология (М.)
<b>РАН</b>	—	Российская Академия наук
<b>РОМК</b>	—	Ростовский областной музей краеведения
<b>РФГ</b>	—	Ранняя фабрикантская группа
<b>СА</b>	—	Советская археология (М.)
<b>САИ</b>	—	Свод археологических источников (М.)
<b>СГУ</b>	—	Саратовский государственный университет
<b>СГЭ</b>	—	Сообщения Государственного Эрмитажа (СПб.)
<b>СЛХМ</b>	—	Старокрымский литературно-художественный музей
<b>ТД</b>	—	Тезисы докладов
<b>Труды ГИМ</b>	—	Труды Государственного исторического музея (М.)
<b>фаб.</b>	—	фабрикант
<b>ФМД</b>	—	Феодосийский музей древностей
<b>ХГ</b>	—	Хронологическая группа
<b>АJA</b>	—	American Journal of Archaeology
<b>BSH</b>	—	Bulletin de Correspondance Hellénique
<b>CVA</b>	—	Corpus Vasorum Antiquorum
<b>JHS</b>	—	Journal of Hellenic Studies (L.)
<b>H<sub>0</sub>(рек.)</b>	—	глубина сосуда, реконструкция
<b>IOSPE III (IPE III)</b>	—	Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Vol. III
<b>REG</b>	—	Revue des Études Grecques
<b>V<sub>m</sub></b>	—	объем сосуда, вычисленный математически

### Условные обозначения центров производства

Хиос	Chios	Ch.
Лесбос Сероглиняный, Лесбос Красноглиняный	Lesbos Grey Lesbos Red	LG. LR.
Клазомены	Klazomenai	Kl.
Милет	Miletos	M.
Неустановленные центры Северной Эгеиды (на сложнопрофилированной ножке «про- тофасосские»)	North Aegean	NA.
Фасос	Thasos	Th.
«Круг Фасоса»	«Thasian circle»	Th-c.
Тип «Муригиоль»	Type «Murigiol»	Mr.
Менда	Mende	Md.
«Круг Менды»	«Mende circle»	Md-c.
Пепарет	Peparethos	Pp.
Икос	Ikos	Ik.
Эрифры	Erythrai	Er.
Родос	Rhodos	Rh.
Книд	Knidos	Kn.
Кос	Kos	Ks.
Гераклея Понтийская	Heraklea Pontica	HP.
Синопа	Sinope	Sn.
Херсонес	Chersonesos Tauric	ChT.
«Колхида»	«Colchis»	Clh.
Неустановленные центры производства	Unknown centers of production	Un.

### Условные обозначения, используемые в Каталоге для передачи легенд клейм

[αβγ]	–	восполнение лакун (не сохранившейся части штампа) издателями каталога;
[---]	–	указывает, что лакуна не может быть восполнена и количество восполненных букв не может быть точно определено;
(αβγ)	–	сокращенные резчиком написания имен, которые раскрываются издателями каталога;
(---)	–	указывает, что имя сокращено резчиком, и количество сокращенных букв не может быть точно определено;
.	–	точка под буквой означает, что от данной буквы сохранились незначительные следы, недостаточные для уверенного восстановления;
<αβγ>	–	правильное чтение ошибочно вырезанных или пропущенных резчиком букв;
	–	перенос легенды в следующую строку. В нашем каталоге он означает также изменение направления строки в ромбовидных клеймах.





## ВВЕДЕНИЕ

В античном археологическом источниковедении уже более столетия активно развивается направление, которое с подачи И. Гарлана получило название «амфорология». Дело в том, что амфорный материал в наиболее полной мере отражает торговый обмен античной эпохи, поскольку остродонные амфоры использовались как основной вид тары для морской транспортировки ряда важнейших продуктов (Граков 1935; Will 1977; Grace 1979; Walbank 1969; Брашинский 1984, 15; Монахов 1999а, 5; Garlan 1983, 27; 1988; 1999: 10; 2000: 1, 12 ff.). С этим, видимо, связан и тот хорошо известный факт, что до 90 % всех находок в культурных отложениях античных поселений составляет именно амфорный материал.

В большинстве центров-экспортеров амфорное производство носило массовый характер. Практически в каждом крупном центре существовали свои формы амфор, как правило, отличные от форм керамической тары других полисов. На сегодняшний день мы имеем представление о керамической таре примерно 50–60-ти производственных центров от эпохи архаики до эллинизма.

Отсюда следует, что именно амфорный материал предоставляет исключительную возможность через создание детальных типологических и хронологических классификаций тары различных центров выявить динамику и направления торговых связей, и, в конечном счете, выйти на широкие палеоэкономические реконструкции.

Понятно, что для успешной работы по созданию классификаций амфор разных центров первостепенную важность представляют комплексы керамической тары, включающие тару разных центров производства. В свое время И.Б. Зеест использовала восемь таких поселенческих комплексов (Зеест 1960: 39 сл.). И.Б. Брашинский привлек для своего исследования уже 46 комплексов, прежде всего погребальных, наиболее важных для установления хронологии (Брашинский 1984: 131 сл.). В 1999 году один из авторов опубликовал книгу, где проанализировано уже почти 200 комплек-

сов керамической тары VII–II вв. (Монахов 1999а)<sup>1</sup>, причем значительная их часть происходит из погребений, куда амфоры, как правило, попадали спустя очень короткое время после выпуска.

В последние два десятилетия интерес к анализу керамических комплексов стал довольно устойчивым. В частности, А. Телеага опубликовал монографию о греческих импортах в некрополях Северо-Западного Причерноморья (Teleaga 2008), а С.В. Полин издал за короткое время три монографии, где проанализировал около 1000 скифских погребальных комплексов с массой керамического импорта, в том числе и большого числа амфор (Мозолевский, Полин 2005; Бидзиля, Полин 2012; Полин 2014). Вышло и большое число соответствующих статей (например: Полин 1991, 2010, 2014; Завойкин и др. 2013; Лимберис, Марченко 2001, 2005; Бочковой и др. 2005; Лейпунская 2006; Колтухов 2012; Папанова 2002, 2006; Федосеев и др. 2008; Федосеев 2010).

Итоги проделанной работы по анализу керамических комплексов весьма значимы. Во многих случаях с высокой степенью надежности удалось датировать комплексы как в целом, так и весь входящий в них амфорный материал по отдельности. Установлен ряд надежно датированных реперов по наиболее массовым сериям керамической тары. Для IV–III веков, благодаря синхронизации клейменов амфор в комплексах, появилась возможность внести определенные коррективы в хронологические схемы клеймения тары для некоторых центров производства. По сериям таких комплексов удалось проследить эволюцию некоторых групп амфор на протяжении длительного времени. Наконец, в ряде случаев удалось атрибутировать (локализовать) серии тары ранее неустановленных центров производства, а также определить ранее неизвестные типо-стандарты.

Благодаря комплексам керамической тары в распоряжении исследователей оказалась достаточ-

---

<sup>1</sup> Все даты даны до н.э., кроме особо оговоренных случаев.

но представительная выборка амфор разных центров, импортировавших свои товары в Причерноморский регион с VII по II века. Она позволила определить основные тенденции в амфорном формотворчестве и фактически явилась тем каркасом, который с привлечением остального материала из случайных или депаспортизованных находок позволил разработать обоснованные и полноценные типологические и хронологические классификации керамической тары VII–II веков для большинства крупных эллинических торговых центров.

Некоторые итоги такой работы были представлены в книге 2003 года одного из авторов (Монахов 2003). Кроме того, одновременно или чуть позднее они были дополнены разработками ряда исследователей по систематизации амфор архаического времени таких центров производства, как *Милет*, *Клазомены*, *Самос*, *Лесбос* и *Хиос* (Cook, Dupont 1998; Bîrzescu 2012; Sezgin 2012), работами по керамической таре классического времени *Эрифр* (Carlson, Lawall 2006a, 2006b; Dupont, Lungu 2010b; Монахов 2012, 2013), *Коса* (Монахов 2014), *Икоса* (Монахов, Федосеев 2013a; 2013b), *Аканфа* (Garlan 2006; 2014; Filis 2012a, 2012b; 2013; Монахов 2013, 2015). Появлялись и другие работы (Завойкин 1992; Garlan 1996; Монахов 1990, 1999b, 2001, 2002, 2007; Monachov 2010; Лимберис и др. 2011; Limberis et al. 2013).

Очевидно, что реконструкция динамики амфорного производства в основных центрах-экспортерах остается весьма актуальной задачей, а разработка классификаций амфор является ее составной частью. Однако нам представляется, что классификации как таковые должны быть инструментом, помогающим выявить тенденции в эволюции тары и способствовать обоснованию детальной и как можно более точной хронологии.

Каталоги-определители целых форм амфор позволяют разработать и столь необходимые определители для профильных частей сосудов (венцов и ножек). Только на этой базе, независимо от степени обеспеченности, можно переходить от приблизительных оценок торговли к статистически обоснованному анализу торговых связей по всей совокупности массового амфорного материала (Кузнецова 2013, 2014; Ломтадзе 2015).

В этой связи чрезвычайно актуальной задачей представляется работа по изданию коллекций амфор, хранящихся в многочисленных музеях России и Украины. Парадоксально, что на сегодняшний день мы имеем серию изданий амфорных клейм из целого ряда музейных собраний (Придик 1917; Шелов 1975; Кац 2015a), но одновременно отсутствуют такого рода издания по амфорным коллекциям. Кстати говоря, точно такая же ситуа-

ция и на Западе.

Получив поддержку Российского гуманитарного научного фонда на трехлетний проект «*Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма*», авторский коллектив решил на первом этапе сосредоточиться на коллекции одного из старейших музеев юга России – Керченского музея, ныне Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Его собрание одно из крупнейших, только целых или археологически целых форм нами зафиксировано 242 единицы. Понятно, что за многие десятилетия, собственно говоря, за полтора столетия, на Керченском п-ве было сделано гораздо больше находок тарных сосудов. Однако многие из них, в конечном счете, оказались в фондах Эрмитажа, ГИМа, ГМИИ имени А.С. Пушкина и других музеев. Материалы из этих музейных собраний в этой книге не рассматриваются. Кроме того, нельзя забывать о том, что многое было утрачено во время Крымской, Первой Мировой и Великой Отечественной войн.

Мы сознательно определили хронологические рамки рассматриваемого материала в пределах VI–II вв. Хотя поступление товаров в керамической таре на северные берега Понта началось с конца VII столетия, самые ранние артефакты в коллекции датируются VI веком. Верхняя граница соответствует примерно концу II века, поскольку в конце эпохи эллинизма в структуре причерноморской торговли происходят коренные изменения и на смену традиционным производственным центрам приходят новые торговые контрагенты, включенные в совершенно иной Римский мир. С этого рубежа принципиально меняется морфология керамической тары, постепенно исчезает традиция систематического клеймения, общим местом отныне становится унификация тарных сосудов по римским образцам и др. И хотя некоторые греческие центры традиционного виноделия и виноторговли (Родос, Книд, Кос) продолжают массовый вывоз вина на причерноморские рынки, греческое амфорное производство из оригинального и самобытного явления превратилось в бледную копию с итальянских образцов.

Выборка амфорного материала, использованная в настоящей работе, обработана по единой программе с тщательной фиксацией основных качественных и количественных признаков. Каталог состоит из восемнадцати разделов в соответствии с центрами производства: амфоры Хиоса, Лесбоса, Клазомен, Милета, Фасоса, Менды, Эрифр, Пепарета, Икоса, Родоса, Книда, Коса, Гераклеи Понтийской, Синопы, Херсонеса, а также т.н. «протофасосских», «колхидских» сосудов, и амфор неустановленных центров производства. Каждая ам-

фора в каталоге получила порядковый номер с сокращенной аббревиатурой на латинице, например, для Синопы – Sn.1, 2, 3 и т.д., для Фасоса – Th.1, 2, 3 и т.д. Естественно, указываются номера хранения, которые начинаются с ККТ (Керчь, керамическая тара), а также более ранние номера из книги поступлений.

Для каждой амфоры в Каталоге, после номера, дается описание морфологии сосуда, при необходимости – описание глины, системы орнаментации и т.п. Приводятся аналогии по существующим классификационным схемам, а также установленная хронология по этим аналогиям. Далее приводятся размерные характеристики (H – высота сосуда, H<sub>0</sub> – его глубина, H<sub>1</sub> – высота верхней части, D – диаметр тулова, d – диаметр устья, d<sub>1</sub> – диаметр венчика), в отдельных случаях упоминается емкость сосуда в литрах. В обязательном порядке указывается происхождение амфоры с указанием памятника, года находки и фамилии исследователя.

При наличии на ручке или горле клейма приводится его чтение, и даются аналогии таким отпечаткам по публикациям или отсылки к месту хранения и инвентарным номерам. В случаях с клеймами, где содержатся имена магистратов и фабрикантов, определяется имя магистрата и хронологические привязки в соответствии с существующими хронологическими классификациями. В ряде случаев даются датировки магистратуры по нескольким схемам (В.И. Каца, Н.Ф. Федосеева, И. Гарлана, М. Дебидура, Г. Финкельштейна, С.Ю. Монахова и др.). Чтения клейм и восстановление их легенд в большинстве случаев выполнены Н.Ф. Федосеевым. Отдельные уточнения и восстановления выполнены В.И. Кацем, Н.А. Павличенко и М.В. Иващенко.

Каждая амфора иллюстрируется фотографией и чертежом в масштабе 1:10, а также профилями ножки и венца в масштабе 1:2. Фотография клейма во всех случаях дается в масштабе 1:1. В большинстве случаев обмерные чертежи выполнены С.Ю. Монаховым, Е.В. Кузнецовой и Н.Б. Чурековой. Есть несколько чертежей, выполненных Н.Ф. Федосеевым, С.Л. Соловьевым и Л.Г. Шепко, что отмечается особо. Обмерные чертежи в натуральную величину оцифровывались и масштабировались в программе «Adobe Illustrator» А.А. Жужловым.

Кроме Каталога том содержит три главы. В главе 1 «История формирования коллекции амфор Керченского музея» дается краткий обзор основных открытий греческих амфор при раскопках поселений и некрополей на Керченском п-ве за последние почти

два столетия. В главе 2 «Амфоры основных центров производства керамической тары VI–II вв.» мы посчитали нужным привести основные вехи в локализации амфор важнейших торговых контрагентов, которые поставляли свои товары на Причерноморский рынок, а также дать обзор существующих типологических и хронологических классификаций. В главе 3 «Целые амфоры из комплексов с античными памятниками Керченского полуострова» мы дали краткие очерки представительных керамических комплексов, материалы из которых приведены в Каталоге.

Значительная часть информации вынесена в указатели и приложения. Так, одним из первых приложений *библиографический список* использованной литературы и архивных документов, *указатели географических названий*, *именной указатель*, *стандартный указатель греческих имен магистратов и фабрикантов*, которые облегчают поисковую работу.

В книге анализируется значительный по объему амфорный материал, который получен в последние десятилетия и не введен в научный оборот. Работа над ним оказалась возможной благодаря любезному разрешению авторов раскопок, нашим друзьям и коллегам, а именно: Ю.Л. Белику, А.М. Бутягину, М.Ю. Вахтиной, Ю.А. Виноградову, А.Л. Ермолину, В.Н. Зинько, А.В. Куликову, А.А. Масленникову, Е.А. Молеву, Н.В. Молевой, О.Ю. Соколовой, С.Л. Соловьеву, П.Г. Столяренко, В.П. Толстикovu, Н.Ф. Федосееву, Л.Г. Шепко. Мы им весьма признательны.

Мы благодарны нашим рецензентам д.и.н. Ю.А. Виноградову и д.и.н. А.А. Завойкину за благодарственный отзыв о работе.

Наконец, особая благодарность сотрудникам Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника и, прежде всего, генеральному директору Татьяне Викторовне Умрихиной, заместителю директора по научно-фондовой работе Наталье Владимировне Быковской и хранителю амфорной коллекции фондов Татьяне Иосифовне Охрименко, которые создали идеальные условия для работы. Авторы признательны Т.В. Умрихиной за решение финансировать издание амфорной коллекции в серии «Из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника».

Авторы отдадут себе отчет в том, что коллективный труд не только облегчает работу, но порой создает сложности. Мы не во всем согласны друг с другом, есть разночтения в интерпретации материала, и в Каталоге на это прямо указывается.





## ГЛАВА 1

### ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕКЦИИ АМФОР КЕРЧЕНСКОГО МУЗЕЯ

Собрание керамической тары Керченского музея впервые было объединено в самостоятельную группу в 1977 году и на тот момент насчитывало 1086 единиц. Первый обзор тары был сделан хранителем амфорной коллекции Т.И. Охрименко (Охрименко 2002). На сегодняшний день собрание керамической тары музея насчитывает 1311 единиц, однако, часть коллекции – это тара римского времени, которая не входит в зону нашего внимания. Кроме того, не все экземпляры представлены целыми сосудами, значительная часть – это амфорные фрагменты.

Современная учетная документация приспособлена под систему КАМИС<sup>1</sup>. Вся информация записывается в «Инвентарную карточку», где отражены время и документы поступления, размеры, автор, место и дата находки, описание, сохранность.

Основная часть коллекции происходит из раскопок античных памятников Европейского Боспора,

однако, в ней довольно много амфор, поднятых из моря судами Института рыбного хозяйства и океанографии Азово-Черноморского региона (г. Керчь). Его суда тралили дно Черного моря в различных районах и поднимали амфоры из Керченского пролива, районов Опука, Анапы и острова Змеиный. Часть амфор осела в домашних коллекциях моряков, но некоторые попадали в Керченский музей.

Первой публикацией амфоры с Боспора следует признать статью И.П. Бларамберга о находках в кургане «Патиниоти». Среди прочего там изображена гераклейская амфора с энглифическим клеймом с именами магистрата Аристана и фабриканта Эварха (рис. 1), которая, согласно принятой хронологии, датируется 370-ми годами. Сосуд из кургана Патиниоти был отправлен П. Дюбрюксом в коллекцию Н.П. Румянцева, а сейчас, по всей видимости, хранится в ГИМе (Филимонов 1882: 194; Тункина 2001: 285–286,

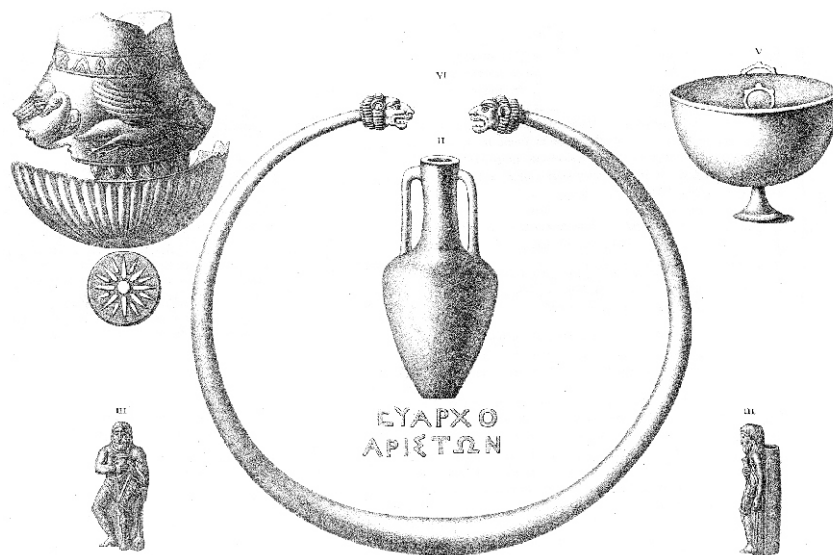


Рис. 1. Находки в кургане Патиниоти (Blaramberg 1822; Дюбрюкс 2010: II, 82, рис. 190)

<sup>1</sup> КАМИС — комплексная автоматизированная музейная информационная система: <http://www.kamis.ru/>

прим. 4; 2010с: 415). Клеймо с этой амфоры зафиксировано в Корпусе керамических клейм (IOSPE III: № 743; Граков 1926: № 32). Амфора с таким клеймом есть и в нашем каталоге (НР.10). Справедливости ради следует заметить, что принадлежность амфоры с клеймом Аристана к комплексу кургана Патиниоти весьма спорна – в курганах такого уровня, как правило, находят фасосские тарные сосуды. Возможно, что эта амфора была добавлена к комплексу, так же как и более поздние сестерции.

С основанием в Феодосии Музея Древностей (1811 г.) туда свозились вещи не только из Феодосии, но и из Керчи. Первым приобретением музея стало собрание купца Дживарджи. Оно включало, помимо прочего, «5 малых глиняных амфор» (Тункина 1998: 139).

Рисунки амфор присутствуют и в рукописном дневнике П. Дюбрюкса. Его нельзя назвать хорошим рисовальщиком, но все же можно установить, что на рисунках находок из курганов, раскапывавшихся в 1817 году, изображена хиосская позднепухлогорлая

амфора третьей четверти V в. (рис. 2). Как пишет П. Дюбрюкс, она была одной «из тринадцати глиняных амфор, найденных в центре кургана». По его словам, амфоры внутри были обмазаны дегтем. Одну из десяти уцелевших амфор он отправил А.Э. де Ришелье в Париж, остальные оставил у себя (Дюбрюкс 2010: I. 125; II. Рис. 179; Тункина 2010d: 43). Не исключено, что какие-то из этих амфор числятся среди беспаспортных в Музее (Ch.8, 10, 12, 16).

Еще несколько амфор изображены на рисунке военного инженера и антиквара Владимира Ивановича Бларамберга (сына И.П. Бларамберга), который впервые был опубликован И.И. Тункиной. В центре кургана, раскопанного П. Дюбрюксом в 1817 году, была найдена краснофигурная гидрия с прахом, которую закрывала половинка амфоры. Четыре другие амфоры были поставлены на горло (рис. 3), образуя пирамиду (Тункина 2004: 161; Дюбрюкс 2010: II. 78, рис. 182). По данным П.П. Свинына, на средней части каждой амфоры была начертана одна греческая буква. П.П. Свинын сетует, что эту надпись не зафиксировали, но скорее всего речь идет о дипинти, которые не представляли собой единую надпись. Такие дипинти характерны для амфор Пепарета и Хиоса. Судя по пропорциям, эти сосуды являются амфорами хиосского производства на т.н. «колпачковой» ножке, у которых колпачок был намеренно отбит.

В 1826 году был открыт Керченский музей, где была и коллекция амфор. Вот как описывает музей его первый директор И.П. Бларамберг: «Дом нанял я для помещения музея по необходимости, и до дальнейшего повеления Вашего Сиятельства, на два месяца у г. Павла Дюбрюкса, за 400 рублей в год, с тем уговором, чтобы все нужные поправки и раскрашения зала, сделаны были на счет его». У частных лиц были «собраны» мраморные статуи, надгробия и «другие камни с барельефами и надписями», большое количество амфор (Тункина 2010d: 51). Ф.Ф. Вигель пишет о своем впечатлении от посещения Керчи: в местном музее хранились «большое количество воспорских медалей, золотых, серебряных и бронзовых, урны с пеплом умерших, большие амфоры, в которых древние хранили вино и деревянное масло...» (Вигель 1893: 53).

В «Воспорском царстве» А.Б. Ашика есть описание надписей (клейм) на двадцати амфорах (Ашик 1848: II. 84 сл.), хранившихся, скорее всего, в Керченском музее, но ни рисунков, ни указания на места находок А.Б. Ашик не приводит. В «Кратком каталоге Керченского музеума по 1 января 1848 г.» учтено 50 амфор, на одиннадцати из них «находятся надписи» (Тункина 2002: 298).

Есть сведения о находках амфор в погребениях пантикапейского некрополя, раскопки которого

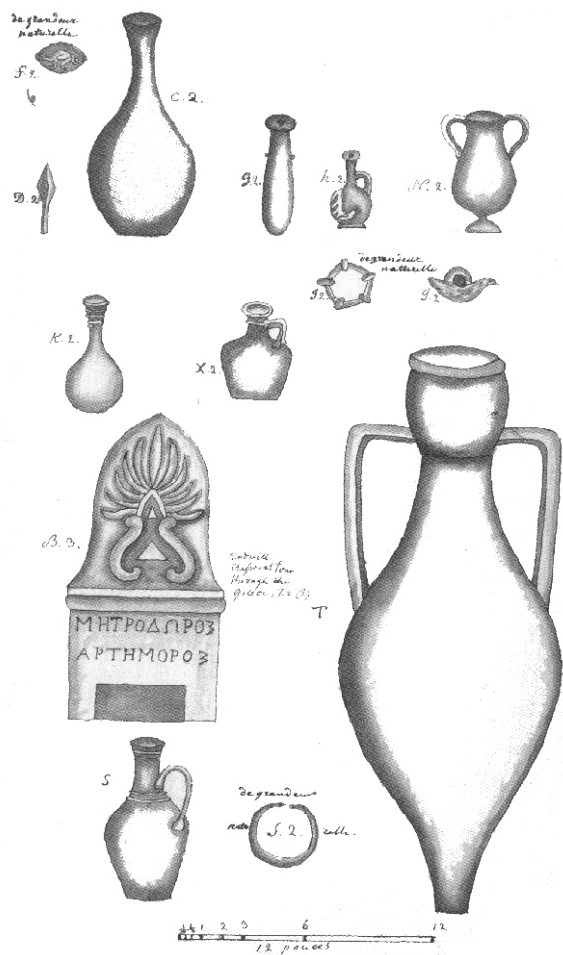


Рис. 2. Рисунок из дневника П. Дюбрюкса, раскопки 1817 года (Бич 1959: 303, рис. 4; Дюбрюкс 2010: II. 75, рис. 179)

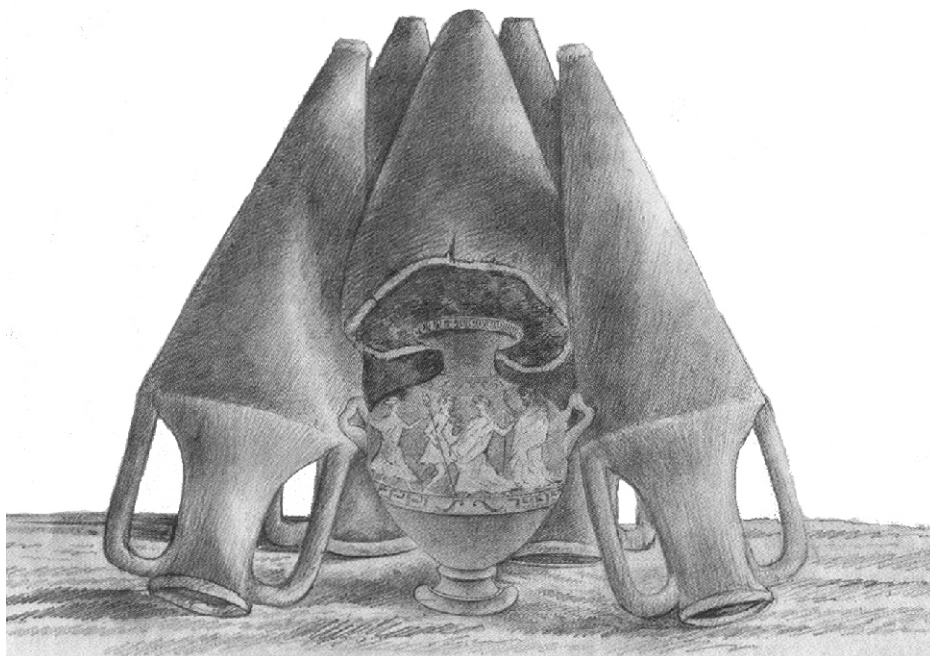
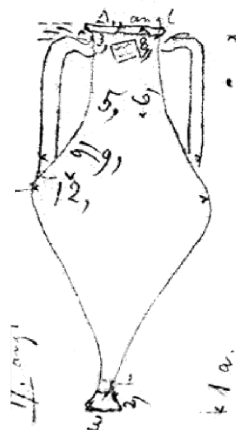


Рис. 3. Рисунок В.И. Бларамберга с реконструкцией инвентаря из центрального погребения с кремацией, раскопанного П. Дюбрюком в 1817 г. (Дюбрюкс 2010: II. 78, рис. 182)



Α



Β

Рис. 4. Дюбуа де Монпере, амфора из раскопок Д.В. Карейши 1834 года (Дюбрюкс 2010: II. 281, рис. 668)



Рис. 5. Ф.А.Жиль, амфора из раскопок Д.В. Карейши 1840 года (Дюбрюкс 2010: II. 305, рис. 753)



проводились Д.В. Карейшей и А.Б. Ашиком и зафиксированы Ф. Дюбуа де Монпере. Так, в одном из курганов близ Феодосийских ворот, 11 июля 1834 года была обнаружена каменная гробница с тремя костяками, в ногах погребенных стояла фасосская биконическая амфора с клеймом магистрата Аристомена и эмблемой «Геракл – лучник» 380-х годов (рис. 4). На данную находку ссылаются В. Грейс (Grace 1946: 36, fig. 4), супруги Бон в своем своде фасосских клейм (Bon, Bon 1957: 15), наконец, И.Б. Зеест (Зеест 1960: 83). Эта амфора хранится ныне в Эрмитаже. У нее хороший контекст, с нею обнаружены аттические чернолаковый килик, три лекифа, из них два сетчатых, солонка и две «вазочки» (Тункина 2010а: 548, рис. 668–670).

Еще одна фасосская биконическая амфора с клеймом магистрата Аристомена (рис. 5) зафиксирована Ф.А. Жилем как находка Д.В. Карейши в погребении 1840 года близ Нового Карантина (Дюбрюк 2010: II. 305, рис. 753). Скорее всего, этот сосуд также хранится в Эрмитаже (Зеест 1960: 84; Garlan 1999: 157, pl. III, № 316; Монахов 2003: табл. 43 -2).

На протяжении длительного времени на «простые» тарные амфоры вообще не обращали внимания (Тункина 2010а: 574). Их зачастую передавали в частные коллекции, а в музей поступали по большей части монеты, надписи, расписная керамика и т.п.

Большая часть вещей отправлялась в Петербург, поскольку Керченский музей рассматривался как донор эффектных находок для Эрмитажа.

Археологов XIX века привлекали, как правило, некрополи, где зачастую находили целые сосуды не только в погребениях, но и в тризне. Так, крупное скопление амфор было найдено при раскопках Большой и Малой Близиц (Тункина 2010b: 47–54), аналогичную тризну обнаружил В.В. Шкорпил в Зеленском кургане (Шкорпил 1914). Клейма с последнего памятника В.В. Шкорпил сдал в Керченский музей.

Однако вопросы по этому памятнику остаются. Так, не ясно, с каким из четырех погребений Зеленского кургана следует соотносить эти клейма? Или, как предположил В.И. Кац, коллекция происходит с поселения, откуда культурный слой был переложен? В публикации В.В. Шкорпила о находках с Зеленского кургана есть фото фракционной синопской амфоры, однако в фондах Керченского музея этот сосуд обнаружить не удалось.

Известно, что в 30–50-х годах XX века в Керченском музее хранилась достаточно большая коллекция амфор (рис. 6). Перед войной тема «хиосские амфоры» активно разрабатывалась Н.П. Кивокурцевым, однако, кроме упоминания в книге И.Б. Зеест, что «представление о хиосской пухлогорлой амфоре, основанное на нумизматическом материале и единич-



Рис. 6. Фондохранилище Керченского музея в 1950-е годы. Фото из архива ВКИКМЗ

ных находках клейм этого центра, дали Н.П. Кивокурцев и Б.Н. Граков» (Зеест 1960: 7), ничего более об этих исследованиях не известно. Талантливый исследователь Н.П. Кивокурцев во время Великой Отечественной войны был ранен и умер в 1942 году.

С 1943 года, с момента поступления в докторантуру ИИМК АН СССР, керамическую тару Боспора изучала Ираида Борисовна Зеест. В ее новаторской книге (Зеест 1960) введен в научный оборот огромный материал, ее труд на многие годы стал настольной книгой для археологов-античников. По крайней мере, несколько амфор из коллекции Керченского музея И.Б. Зеест использовала в своей работе (Ch.5, Ch.9, Ch.20, Th.8, Th.9, Th.12, Th.13, Th.18, Th-c.1, Th-c.2, Sn.21, Ik.5, Pp.3, NA.1). Опубликованные или упомянутые И.Б. Зеест, но не найденные в фондах амфоры: фасосская, № К 7989 (Зеест 1960: табл. IX–20к); фасосская, без чертежа, инв. № К 1505 (Зеест 1960: 86); фасосская, без чертежа, инв. № К 7996 (Зеест 1960: 86); «Солоха I» – б/п (Зеест 1960: табл. XV–32е).

В годы Великой Отечественной войны Музей понес существенные потери: в перечне разрушений значится утрата всего архива и полный хаос среди коллекций. Понадобилось очень много времени, чтобы заново зашифровать все предметы и составить каталоги. Восстановление фондовой работы относится к 1960-м годам.

Поступление материала в фонды Музея в эти годы происходило за счет случайных находок и небольших исследований самого музея. Материалы Боспорской экспедиции, начавшей работать с 1930-х годов на многих памятниках Боспорского царства, в основном увозились в Москву и Ленинград. Лишь часть находок из раскопок Мирмекия и Порфмия в 1980-е годы вернулась в Керченский музей (Sn.1, NA.4, NA.5).

Особый этап в изучении керамической тары Керченского музея связан с именем Б.Н. Гракова. В рамках подготовки тома IOSPE III он вместе с фотографом В.Н. Гензеловичем объездил крымские музеи, в том числе был и в Керчи. В своем письме от 13 июля 1954 года он пишет, что в Керчи *«материала в музее очень много. Настолько много, что сказать сейчас, когда кончим здесь трудно. В музее здесь большой порядок. Клейма разложены по сортам и, отбирать их для фотографирования гораздо легче, чем где бы то ни было. Пересмотреть их нужно около семи тысяч. Около тысячи надо было бы сфотографировать. Дня за 4–5 я отберу все необходимое и начну измерять емкость целых амфор»* (И жизнь, и слезы, и любовь... 2011: 298). Б.Н. Гракова интересовали только клейменные сосуды. Впоследствии обмеры и чтения клейм Б.Н. Гракова из рукописи IOSPE

III использовали в своих монографиях И.Б. Брашинский и С.Ю. Монахов (Брашинский 1984: табл. 1–13; Монахов 2003: прил. 1).

Значительный амфорный материал был получен экспедицией Института археологии Украины под руководством А.М. Лескова в 1960–1967 гг., которая исследовала некрополи в Восточном Крыму. Среди этих находок было множество целых амфор, в основном гераклейского производства (Яковенко и др. 1970). Только при раскопках Акташского могильника в Восточном Крыму было найдено 17 амфор, в том числе восемь клейменных гераклейских (Бессонова и др. 1988). К сожалению, этот материал разрознен и находится частью в Институте археологии НАНУ, частью в Симферополе и Феодосии.

Обзор амфорных находок из Трехбратних курганов был сделан Г.А. Ломтадзе и А. Лоренц (Ломтадзе, Лоренц 2008). Авторы описывают амфоры, хранящиеся в музее, впрочем, гераклейскую амфору (HP.53) они не смогли соотнести с сосудом из фондов. В отношении других сосудов они ограничиваются комментарием «в Музее не обнаружены». Однако почти все амфоры хранятся в Музее, путаницу в учетной документации разобрал Н.Ф. Федосеев (Федосеев 2009: 448), он же сделал реконструкцию тризны Змеинового кургана (Федосеев 2007). Всего удалось зафиксировать семь целых сосудов, три из которых хранятся в фондах Музея.

С 1993 года были введены новые правила, ограничивающие вывоз из Крыма археологических находок. С этого момента коллекция амфор Керченского музея стала активно пополняться.

Амфорный материал V в. из раскопок поселения на мысе Зюк (правда только фрагментированный) рассмотрен в статье А.П. Абрамова и А.А. Масленникова (Абрамов, Масленников 1991). По большей части фрагменты амфор (венчики, ножки) представлены и в недавней книге Г.А. Ломтадзе, где есть, однако, несколько рисунков целых сосудов (Ломтадзе 2015: рис. 15, 86), но в Керченской коллекции они отсутствуют. Удалось идентифицировать лишь фасосскую амфору Th.29 (Ломтадзе 2015: рис. 15).

По результатам своего исследования Г.А. Ломтадзе предположил существование для азовского региона Европейского Боспора как минимум трех независимых сельскохозяйственных центров: это усадебный комплекс «Генеральское (западное)» с окружающими его небольшими усадьбами и производственными комплексами, а также усадьбы «Бакланья скала» и «Чокракский мыс». Он считает, что импорт на них поступал независимыми путями. Причем, в случае с «Генеральским (западным)», автор предположил поступление товаров напрямую из Пантикапея. Основная тенденция распределения ам-

форной тары от центра к окраинам, по его мнению, заключается в уменьшении доли качественных и дорогих фасосских, мендейских и хиосских вин и возрастания доли синопской и косской продукции (Ломтадзе 2015: 66).

Материал из раскопок поселения Заветное 5 сельской округи Акры опубликовали монографически С.Л. Соловьев и Л.Г. Шепко (Соловьев, Шепко 2006). Большая часть целых сосудов происходит из ям на поселении.

Архаический материал из раскопок Пантикапея, в том числе и амфорный, неоднократно публиковали В.П. Толстикова с соавторами (Толстикова и др. 2004). Особый интерес представляет обзор керамического комплекса котлована из Пантикапея, откуда происходит шесть археологически целых амфор и ряд достаточно крупных фрагментов последней четверти V – рубежа V–IV вв. и цистерны № 245 (Толстикова и др. 2003; Толстикова, Ломтадзе 2005).

Редчайшая находка горла амфоры с клеймом IKION на ручке из фондов Керченского музея стала поводом для выделения амфор Икоса, которые ранее считались «боспорскими» или «раннехерсонесскими» (Монахов, Федосеев 2013).

ми» (Монахов, Федосеев 2013).

За последние 25 лет амфорная коллекция Керченского музея значительно выросла. Представительная выборка амфор была получена О.Ю. Соколовой из нимфейского подвала 1993 года. Интереснейший материал архаического и раннеклассического времени обнаружен в последние годы в ходе исследований Тиритаки (опубликован: Буйских 2014), а также из раскопок О.Д. Чевелева на некрополе Тиритаки. Весьма любопытные материалы происходят из ям на городище Мирмекий (Чистов 1999; 2009). Представительный керамический материал в несколько десятков условно-целых сосудов получен А.Л. Ермолиным в районе рыбконсервного завода в Керчи (Федосеев и др. 2008) и на улице 23 мая 1919 года (Вдовиченко, Ермолин 2005).

Все эти материалы значительно уточняют наши представления об амфорном производстве многих центров, вносят коррективы в существующие типологические и хронологические классификации керамической тары и, будем надеяться, на многие годы станут важнейшим источником по экономической истории античной Эллады.

## ГЛАВА 2

### АМФОРЫ ОСНОВНЫХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА КЕРАМИЧЕСКОЙ ТАРЫ VI–II ВВ. (история локализаций)

Остродонные амфоры использовались как основной вид тары для морской транспортировки ряда важнейших продуктов, прежде всего, вина и оливкового масла (Граков 1935; Will 1977; Grace 1979; Walbank 1969: 20; Garlan 1983: 27; 1988; 2000: 1 ff.; Брашинский 1984: 15; Монахов 1999а: 5). Не случайно до 90 % всех находок в культурных отложениях античных поселений составляет именно амфорный материал. Другими словами, амфоры (и в первую очередь амфорные фрагменты) являются прямым отражением торговли продуктами первой необходимости: вином, маслом (в неизвестных пропорциях), соленой рыбой и соусами, соленым мясом, оливками в маринаде, медом, фигами, гранатами, орехами, нефтью, смолой и т.п. (Garlan 2000: 1).

Амфорное производство в большинстве центров носило массовый характер. Точные цифры его неизвестны, но по косвенным характеристикам даже в таком не самом крупном винодельческом полисе, как Херсонес Таврический, ежегодно должно было изготавливаться несколько сотен тысяч тарных сосудов (Монахов 1984: 125).

Практически в каждом крупном центре-экспортере существовали свои формы амфор, как правило, отличные от форм керамической тары других полисов. Есть прямое указание источника, а именно, отрывок из Афиней (Athen. XI. 784c), где говорится о том, что по заказу Кассандра Лисиппом был изготовлен прототип амфоры для новой столицы, который, видимо, воплощал какие-то «наилучшие» эстетические нормы. На сегодняшний день мы имеем представление о керамической таре примерно 50–60 производственных центров от эпохи архаики до эллинизма, из которых наиболее массовые серии представлены амфорами Милета, Самоса, Коринфа, Лесбоса, Клазомен, Фасоса, Менды, Эрифр, Пепарета, Икоса, Книда, Коса, Аканфа, Родоса, Гераклеи Понтийской, Синопы,

Херсонеса Таврического. Еще с десяток производителей известны нам по единичным находкам амфор. Надо полагать, что рядовой потребитель – покупатель без всяких «этикеток» прекрасно знал, в каких амфорах продается «хиосское», «фасосское» или «лесбосское» вино (см., например, тексты из Зеноновского архива: Salviat 1986: 155).

При локализации амфор разных центров производства используются самые разные методы, что нашло отражение в целом ряде публикаций (Garlan 2000; Монахов 2003). Здесь нет необходимости давать полный обзор, поэтому мы в тезисном порядке обозначим лишь основные моменты.

Специфика амфорного производства в Элладе довольно быстро поставила во главу угла вопрос о создании детальных типологических и хронологических классификаций амфор разных центров производства. Уже в 30-е годы XX века В. Грейс и Б.Н. Граков, основоположники дисциплины «амфорология», в серии своих работ наметили типологические ряды амфор Хиоса, Фасоса, Родоса, некоторых других центров, предложив для них достаточно широкую хронологию (Grace 1949; 1979; Граков 1935; 1939). И хотя в дальнейшем многие их положения уточнялись и корректировались (что естественно!), было задано определенное и очень перспективное направление работы.

Настоящим прорывом в амфорологии стали исследования И.Б. Зеест (Зеест 1951; 1954), особенно ее итоговая книга (Зеест 1960), где впервые была предложена целостная картина амфорного производства по целому ряду центров Восточного Средиземноморья и Причерноморья. Эта работа вывела российское античное археологическое источниковедение на передовые рубежи, ничего подобного по широте охвата и объему использованного материала до того не было в мировой науке.

Понятно, что со временем назрела необходимость в корректировке и пересмотре многих выво-

дов И.Б. Зеест, а также решении ряда принципиальных вопросов методического характера, что и было сделано в последнем блестящем исследовании И.Б. Брашинского (Брашинский 1984). Заметим, что этот труд изначально был ориентирован не на разработку типологических и хронологических классификаций групп керамической тары, а на решение задач палеоэкономического плана, что, безусловно, на тот момент было серьезным достижением.

С конца 1980-х годов работы по созданию типологических и хронологических классификаций керамической тары разных центров заметно активизировались. Следует, правда, отметить, что разработка таких классификаций является делом трудоемким и сложным. На каждую из них обычно уходит много лет, не случайно такие исследования, в отличие от стандартных публикаций материала, появляются крайне редко. Опубликованы типологии амфор Коринфа, Клазомен, Лесбоса, Книда, Херсонеса и Синопы (Koehler 1981; Koehler, Wallace 1987; Келер 1992; Clinkenbeard 1982; 1986; Doger 1986; Монахов 1989; 1992; 1999а–с; Monachov 1993). Ж.-И. Амперер и А. Эснар дали ретроспективный обзор керамической тары ряда центров эллинистического времени (Empereur, Hesnard 1987), такой же сводный каталог был предложен для амфор западсредиземноморских центров (Sciallano, Sibella 1991). Не очень удачную попытку сделать обобщающую сводную работу по керамической таре многих центров от эпохи архаики до эллинизма предпринял А.П. Абрамов (Абрамов 1993; критика работы: Empereur, Garlan 1997: 170; Dupont 1997: 90 ff.; Монахов 1999а: 12; Туровский и др. 2001).

С 1980-х годов предпринимались также активные и достаточно удачные попытки локализации амфор так называемых «неустановленных центров производства», в частности, Амастрии, Колофона, Пепарета, Менды, Коса, Эрифр, Аканфа, Уранополиса, южнопонтийских центров (Sceglou 1986; Кас et al. 1989; Doulgéri-Intzesiloglou, Garlan 1990; Garlan 1996; 2006; 2014; Κάιτζια 1994; Monachov 1997; Монахов 1990; 1999а; 1999b; 1999с; 2001; 2002; 2013а; 2014; 2015; Завойкин, Монахов 2012; Монахов, Федосеев 2013).

Ниже мы даем краткие очерки локализаций амфор основных центров производства керамической тары Восточного Средиземноморья и Причерноморья, образцы которых встречены в Восточно-Крымском историко-культурном музее-заповеднике.

**Хиосские** амфоры впервые были выделены из общей массы керамической тары в 30-е годы XX века В. Грейс и Б.Н. Граковым с Н.П. Киворцевым, которые сопоставили изображения

«сфинкса, сидящего перед амфорой» на надежно атрибутированных хиосских монетах третьей четверти V века с аналогичными эмблемами на редких амфорных клеймах. К тому времени тип пухлогорлой амфоры, представленный в клеймах и на монетах, был хорошо известен по многочисленным находкам целых неклеяемых сосудов в Средиземноморье и Причерноморье (Grace 1934: 303; 1979: fig. 48, 49; Граков 1935: 179). В Керченском музее представлена довольно значительная выборка таких пухлогорлых амфор (Ch.2–16) разных вариантов и фракций как из случайных находок, так и из стратифицированных комплексов.

Более поздние серии хиосских амфор с «протоколпачковой ножкой» последней трети V века и сосуды с «колпачковой ножкой» IV–III веков идентифицированы также на основании нумизматических аналогий (Grace 1979: fig. 45, 46, 47, 51; Empereur, Hesnard 1987: 21, 22, pl. 4. № 17, 18). Именно они составляют львиную долю коллекции хиосской тары Керченского музея (Ch.18–37).

Относительно недавно была выделена хиосская тара архаического времени второй половины VII–VI веков. Хиосская принадлежность расписных сосудов с широким туловом («коломакского» варианта по схеме С.Ю. Монахова), а также веретенообразных амфор с белым ангобом, была обоснована П. Дюпоном (Dupont 1982: 194 ff.; Cook, Dupont 1998: 146 ff., fig. 23.1). В отношении же хиосского происхождения амфор с «воронковидным горлом» второй половины VI века сомнений почти не возникало, поскольку по морфологическим характеристикам они имеют много общего с амфорами пухлогорлыми. Совсем недавно появилось еще две работы, в которых сконцентрирован большой материал по архаическим амфорам Хиоса (Birzescu 2012; Sezgin 2012).

Из хиосской тары архаического времени в коллекции Керченского музея имеется только один сосуд с «воронковидным горлом», поднятый из моря (Ch.1), хотя надо признать, что фрагменты ранних хиосских амфор встречаются в раскопках античных памятников Боспора достаточно часто (Худяк 1962: 17, 41, табл. 4; Николаева 1977: 152, рис. 3; Кузнецов 1991: 43, рис. 3; Буйских 2014). Очевидно, что Хиос, наряду с Милетом, Самосом, Коринфом, Клазоменами и Лесбосом, был одним из первых центров, где началось массовое производство керамической тары для нужд винооторговли (Gras 1987: 42). Он являлся ведущим экспортером вина на протяжении нескольких столетий, по крайней мере в VI–III веках, а также был одним из первых производящих амфоры центров, где зародилась практика их клеймения. Остается, правда, неясно, почему спорадическое клеймение хиосских амфор,



начавшееся еще в первой половине V века, так и не превратилось в регулярное. Как бы то ни было, о хиосском амфорном производстве сложились достаточно стройные представления, отраженные в целом ряде специальных исследований (Mattingly 1981: 78 ff.; Лазаров 1982: 8 сл., табл. I; Рубан 1982: 103 сл., рис. 5, 6; Брашинский 1984: 117, табл. I, VII, VIII; Лейпунская 2001a; 2001b; Абрамов 2002; Bîrzescu 2012; Sezgin 2012). В откорректированном виде и с учетом новых материалов амфорное производство на Хиосе целостно представлено в двух работах (Монахов 2003; Завойкин 2013).

**Амфоры Лесбоса.** Предположение, что амфоры серой глины со специфической морфологией имеют лесбосское происхождение, впервые было высказано И. Куком, который сопоставил тесто этих амфор с глиной сосудов малых форм так называемого эолийского буккоро. Принадлежность же последних к продукции лесбосских мастерских была установлена еще в предвоенные годы по материалам раскопок на острове (Зеест 1960; Grace 1961; Clinkenbeard 1982: 252), хотя у В. Грейс определенные сомнения оставались, что нашло отражение в ее известной книге, где, при аннотировании сероглиняных амфор как лесбосских, она ставит рядом знак вопроса (Grace 1979: fig. 52, 53). Гипотеза о лесбосском происхождении группы сероглиняной керамической тары стала общепризнанной, хотя абсолютно достоверных данных до сих пор не существует (Лейпунская 1981: 52; Абрамов 1993: 31; Cook, Dupont 1998: 156 ff.; Монахов 2003: 43 сл.; Bîrzescu 2012; Sezgin 2012).

Морфологические характеристики лесбосских сероглиняных амфор достаточно своеобразны и в самом общем виде сводятся к следующему набору признаков: цилиндрическое или близкое к этой форме слегка припухлое горло, которое почти всегда строго отделено от плеча, пифоидное тулово, круглые в сечении ручки, на нижнем прилепе которых присутствует налп – “крысиный хвост”, ножка в виде низкого поддона (у ранних сосудов) или усеченного конуса (позднее).

Давно известна еще одна группа амфор с точно такими же морфологическими характеристиками, но изготовленная не из серой, а из красной или коричневой глины, с примесью мелкой слюды. И.Б. Зеест дала этой группе условное название «амфоры на стаканообразной ножке», в отечественной литературе они иногда фигурируют под названием «амфоры на усеченно-конической ножке» (Зеест 1960: 72–74; Лейпунская 1981: 52; Рубан 1990: 13 сл.). Поскольку единство морфологии сероглиняных и красноглиняных сосудов сомнений не вызывало, неоднократно высказывалось мнение,

что обе группы тары являются продукцией одного центра – Лесбоса.

Эти амфоры имеют одинаковую структуру глины, а как показали эксперименты, при повторном обжиге фрагменты сероглиняных амфор получают точно такие же визуальные характеристики, какие имеют красноглиняные сосуды (Абрамов 1989: 7, 8). Видимо, различие в цвете объясняется просто: амфоры сероглиняные и красноглиняные обжигались в разных режимах, в одном случае – окислительном, в другом – восстановительном. Этот вопрос детально проанализирован Т.Н. Смекаловой (Смекалова 1992: прил. 17). В связи с этим будет правомерным предположение, что амфоры, отличающиеся практически лишь цветом глины и небольшими вариациями профилировки деталей, выпускались в одном центре, скорее всего, на Лесбосе, но в разных городских общинах, которых на острове было несколько. Кроме того, Лесбос, как и многие другие островные центры, имел на материке подконтрольную Перею, где наверняка функционировало свое амфорное производство в соответствии с технологическими традициями центра (Cook, Dupont 1998: 158).

А. Джонсон высказал предположение, по аналогии с установленной ситуацией в Коринфе, что красноглиняные амфоры предназначались для перевозки вина, в то время как сероглиняные – для транспортировки оливкового масла с Лесбоса (Johnston 1990: 41, 42). Подтвердить или опровергнуть эту гипотезу можно только по результатам серии анализов осадка со дна амфор, которые пока никем не проводились. В настоящее время принято считать, что сероглиняные амфоры, скорее всего, выпускались крупнейшим полисом Лесбоса – Митиленой (Dupont, Lungu 2010a: 37 ff.; Bîrzescu 2012: 25 ff.; Sezgin 2012: 201 ff.).

Во избежание путаницы, серии сероглиняных сосудов, обожженные в окислительной атмосфере, обозначаются как *Лесбос-С*, а красноглиняные, изготовленные в режиме восстановительного обжига, обозначаются как *Лесбос-К*. Набор морфологических признаков позволяет распределить лесбосскую тару на три основных типа: *архаический (I)*, *надлиманский (II)* и *классический (III)*. Различия в линейных размерах, емкости и профилировке венцов и ножек позволяют выделить в каждом типе от двух до пяти вариантов, получивших традиционную индексацию I-A, II-B, III-C и т.п.

Амфорное производство сероглиняных сосудов фиксируется с третьей четверти VII века до последней четверти IV века. Более поздние формы эллинистического времени не известны.

Лесбосские *красноглиняные* амфоры выпускались параллельно с выпуском *сероглиняных* и

примерно в той же морфологической традиции. Однако во второй четверти – около середины V века производство лесбосских красноглиняных амфор, судя по всему, прекращается.

Таким образом, лесбосское амфорное производство и соответствующий вывоз продукции в керамической таре на протяжении VI и V веков были достаточно стабильными, без заметных сбоев. Скорее всего, речь следует вести о наличии локальных групп амфор для каждого из городских центров острова Лесбос, и среди описанных серий амфор в дальнейшем, надо полагать, удастся вычленив продукцию Митилены, Мефимны, Антиса и др. Прекращение выпуска красноглиняных амфор около середины V века, возможно, прямо связано с различной судьбой полисов острова в ходе греко-персидских войн. Лесбосское амфорное производство позднеклассического времени известно нам по единичным находкам, и совсем нет таких находок для III–I столетий, хотя, судя по нарративным источникам, вино с этого острова пользовалось тогда большой популярностью. В керченской коллекции есть небольшая выборка лесбосских амфор. Из сероглиняных имеется две амфоры «надлиманского» типа, одна второй половины VI века (LG.1, из Мирмекия, опубликована: Монахов 2003: 45, 257, табл. 27 -4), вторая более поздняя (LG.2, из моря). Красноглиняных лесбосских амфор в коллекции несколько больше: две «архаического» типа (LR.3, 4) из Мирмекия и Тиритаки, и две «надлиманского» типа (LR.5, 6), поднятых из моря.

#### **Амфоры Клазомен и «круга Клазомен».**

Амфоры с широкими полосами лакообразной краски по тулову и ручкам были выделены еще М. Ламбрино в особую группу «В», причем отмечено, что они в архаическое время были одной из самых распространенных серий (Lambrino 1938: 115). И.Б. Зеест, располагавшая более значительным материалом, разделила ее на два типа, датировав их соответственно первой и второй половинами VI века (Зеест 1960: 69, 71, 72). Высказав предположение о выпуске таких амфор в одном из ионийских центров, она отметила общие черты эволюции формы таких амфор, прежде всего, тенденцию к удлинению пропорций и изменения в системе орнамента. Фиксировались все новые находки (Grace 1979: fig. 35; Леви 1964: 154, 155, рис. 23; Онайко 1966: 22, табл. IV -5; 1980: 67, 122, табл. I -1; Виноградов 1991: 74), однако, вопрос о центре производства оставался не решенным.

Первым отнес эту категорию амфор к продукции Клазомен П. Дюпон (Dupont 1982: 199). Серия сравнительных анализов глины таких амфор и образцов керамики несомненно клазоменского

производства, в том числе бракованной продукции, позволили ему основательно аргументировать свою гипотезу. Несколько позднее Е. Догер опубликовал статью с новыми материалами, свидетельствующими о правоте П. Дюпона (Doger 1986). Важным представляется тот факт, что амфоры с широкими полосами, по материалам некрополя, являются в Клазоменах наиболее массовой находкой, а на городище составляют до 80% всех амфорных фрагментов. Кроме того, работы турецко-французской экспедиции выявили следы гончарных печей в окрестностях города и дали серию образцов амфорного брака. Предложенная локализация сомнений не вызывает, хотя не исключено, что амфоры с подобной орнаментацией выпускались не только в Клазоменах, но и в других центрах Ионии, в частности на Теосе (Dupont 1982: 200).

К настоящему времени представления о клазоменских амфорах сводятся к следующему. Глина этих сосудов легко выделяется в силу характерных признаков: она красно-коричневого или кирпичного цвета, довольно рыхлая, содержит небольшое количество слюды, иногда мелкие черные и коричневые частицы. Судя по найденной в контексте с этими амфорами расписной ионийской керамике стиля «диких козлов», они начинают производиться с середины VII в. (Dimitriu 1966: 91; Dupont 1982: 201; Sezgin 2012: 311 ff.). Самые поздние сосуды, как показывает комплекс афинского колодца Q 12:3, не выходят за пределы начала V века (Roberts 1986: 72).

Клазоменские амфоры имеют довольно выраженные признаки профильных частей. Ножка – плавных очертаний с небольшим расширением вниз. Ручки – более уплощенные, чем у синхронных хиосских амфор, горло – разной высоты, но почти всегда воронковидной формы с заметным отгибом валикообразного венца наружу. Орнаментация амфор довольно устойчива. Обычно две горизонтальные близко расположенные полосы красного или бурого лака идут по плечам сосуда чуть ниже прилепов ручек. Третья горизонтальная полоса лака нанесена на тулово примерно посередине. Венец всегда окрашен, и от него вплоть до нижней горизонтальной полосы по внешней поверхности ручек спускаются широкие полосы лака. В целом можно говорить о существовании на протяжении длительного времени одного «пифоидного» типа амфор, в рамках которого можно выделить 5 хронологически последовательных вариантов сосудов.

Есть также основания предполагать, что в каких-то близких к Клазоменам центрах выпускались амфоры «круга Клазомен» с близкими морфологическими характеристиками (Монахов 1996: 44 сл.; 2003: 54–55).



В керченской коллекции всего две клазоменских амфоры, одна из которых происходит из некрополя Нимфея (К1.1), вторая из Тиритаки (К1.2). Обе они относятся к самым поздним сериям начала V века.

Особую и весьма распространенную группу тары архаического и раннеклассического времени составляют так называемые «**протофасосские**» амфоры (по И.Б. Зеест), или, по другой терминологии, амфоры «**на сложнопрофилированной ножке**» неустановленных центров Северной Эгеиды. Предполагалось их самосское или милетское происхождение. В частности, В.В. Рубан отнес почти все такие амфоры к продукции Милета (Рубан 1991), однако, как установлено П. Дюпоном по результатам сравнительного анализа глин, эти амфоры не имеют никакого отношения ни к самосской, ни к милетской таре (Cook, Dupont 1998: 178 ff., fig. 23/10-12; Dupont 1999: 153 ff., pl. 5-7). Объединяет эти серии некая общность морфологических признаков и, прежде всего, овоидная форма тулова, цилиндрическое горло с массивным, отогнутым наружу венцом и особенно специфическая форма сложнопрофилированной ножки со скошенным основанием, которая отдаленно напоминает ножки фасосских амфор IV века. При этом вариации глин, а также форм таких амфор столь значительны, что это породило идею об их происхождении не из одного, а из разных центров производства (Лейпунская 1981: 23; Ломтадзе 2005: 323). Сейчас очевидно, что такие амфоры широко встречаются на памятниках Причерноморья, но практически отсутствуют в южной Ионии. Предполагается их северозегейское происхождение. В частности, считают, что некоторые из этих серий производились на Фасосе (Κοικουλη-Χρυσαιθακη 1987) и в Абдерах, теосской колонии на фракийском побережье (Peristeri-Otatzis 1986: 491 ff., fig. 13). Именно такой гипотезы придерживается в настоящее время большинство исследователей (Dupont 1999: 153; Монахов 2003: 38 сл.; Monachov 2003: 247 ff.; Ломтадзе 2005: 323), что представляется вполне правомерным.

В наиболее полном виде и с учетом последних материалов амфорное производство т.н. «протофасосских» амфор представлено в четырех последних работах (Монахов 2003; Ломтадзе 2005; Birzescu 2012; Sezgin 2012). Именно этими разработками мы руководствовались при характеристике семи «протофасосских» амфор из Керченского музея (NA.1-7). По нашим представлениям все многообразие такой тары укладывается в шесть серий от середины VI до середины V вв.

**Амфоры Фасоса.** Остров Фасос на заре античности был известен своим виноделием, что нашло отражение в целом ряде нарративных и эпиграфических источников (Salviat 1986: 147 ff.), в том числе в появлении около 480 года первого закона о вине и укусе (Grace 1979: fig. 30; Salviat 1986: 147; Garland 1988: 5). Эти источники вполне определенно свидетельствуют о широкой известности фасосских вин по всему Средиземноморью с рубежа VI–V веков, что заставляет предполагать наличие масштабной виноторговли уже с этого времени (Brunet 1993: 201 ff.).

Эволюция фасосских типо-стандартов более или менее надежно прослеживается с конца VI до конца III века (Монахов 2003: 59 сл.). Всего выделяются три типа сосудов. С конца VI и вплоть до третьей четверти IV столетия включительно амфорное производство Фасоса было ориентировано на выпуск тары в основном «*пифоидного*» типа I, причем в первой половине V столетия – исключительно его одного. В его рамках выделяется вариант «*ворота Силена*» с яйцевидной формой тулова, относительно коротким горлом, низкой ножкой и трапециевидной формой венца.

В рамках этого варианта, в свою очередь, намечается несколько хронологически последовательных серий сосудов: серия «*джонсон*», которая демонстрирует наиболее ранние образцы фасосской тары конца VI – начала V века. В керченской коллекции к этой серии относится амфора из Тиритаки (Th.1).

«*Нимфейская*» серия появляется около середины V столетия в результате модернизации предшествующей «*знаменской*» серии. У этих сосудов сохраняется такая же шаровидная или овоидная профилировка тулова, относительно короткое горло, низкая ножка. Примером может служить амфора Th.2 керченской коллекции, поднятая из моря. Датируется серия третьей четвертью V столетия.

Вариант «*николери*» (I–B) обладает морфологическими характеристиками тары, близкими к так называемому «протофасосскому» облику. На ручках или горлах этих сосудов иногда встречаются круглые или прямоугольные анэпиграфные клейма со следующими сюжетами: *голова быка в профиль, лира, черепаха, силен, орел с распростертыми крыльями*, которые были выделены И. Гарланом в группу «протофасосских» клейм первой половины V века (Garlan 1993: 153 ff.). В свою очередь в этом варианте также выделяется несколько серий сосудов: «*никонийская*» серия третьей четверти V столетия. Вслед за ней производится тара «*порфмийской*» серии первой половины IV века, представленная в керченской коллекции амфорами Th.3, 4 из нимфейского подвала 1993 года.

Описанные выше варианты «ворота Силен» и «николеры» пифоидного типа охватывают весь V и значительную часть IV столетия. Однако реальная картина фасосского амфорного производства была более сложной и, наряду с тарой «пифоидного» типа, уже со второй четверти V века начинается выпуск амфор нового, «коническо-биконического» типа (II). Его основное отличие заключается в придании горлу более или менее четкой конической формы, за счет чего само горло плавно переходит в пологие плечи. В рамках «коническо-биконического» типа можно выделить, по меньшей мере, три варианта тары.

«Фанагорийский» вариант был выделен по материалам южнороссийских коллекций (Зеест 1960: 81) и датируется в пределах от конца второй четверти до конца V века. В рамках этого варианта выделяются «ранняя», «средняя» и «протобиконическая» серии сосудов. В нашей коллекции к ним относятся амфора Th.5 из Тиритаки и Th.6, поднятая из моря.

Следующая серия «топраисара» относится уже к первой половине IV века. Сосуды этой серии значительно уступают предшествующим по высоте, но вместе с тем имеют очень широкое тулово. Для них характерна обычная для этого времени острореберная ножка, хорошо известная по биконическим амфорам, параллельно с которыми они и выпускались. К этой серии можно отнести амфору Th.32 из комплекса № 2 поселения «Госпиталь» в Керчи (Монахов 2003: табл. 48 -6).

С конца V столетия в результате модернизации и доработки «фанагорийского» варианта оформляется самый известный «биконический» вариант фасосской керамической тары. Общая высота сосудов обычно около 70 см, высота верхней части примерно чуть меньше половины. Диаметр тулова чаще всего варьируется между 28 и 32 см, хотя у фракционных сосудов он меньше. Венец – практически всегда трапециевидной (граненой) формы, ножка высокая, с сильным расширением в нижней части и небольшим углублением на подошве. Поскольку производились такие амфоры на протяжении длительного времени, очевидна постепенная эволюция формы, причем основная тенденция сводится к вытягиванию пропорций.

Наиболее ранними являются сосуды «протобиконической» серии, причем производство биконических амфор на Фасосе начинается за одно – два десятилетия до начала практики систематического клеймения, т.е. примерно в 420–415 годы. К данной серии можно отнести амфору Th.7 из котлована 325 в Пантикапее (Толстикова, Ломтадзе 2005: 407, рис. 5 -1), а также сосуды Th.5, 6 из Тиритаки и из моря.

Клейменные амфоры «раннебиконической» серии первых десятилетий IV века от сосудов «до-клейменого» периода отличаются более строгими пропорциями. Для них также характерна массивность как общих контуров сосудов, так и венцов и ножек. К ним можно отнести беспаспортные не-клейменные амфоры Th.10, а также сосуды с клеймами магистратов Λεωνί(-), Διάρης, Ἀριστομένης 380–360-х годов (Th.8, 9, 11, 12, 13).

С конца 380-х годов фасосские биконические амфоры становятся более «грацильными», венцы и ножки – более миниатюрными и изящными, уменьшается фактическая емкость. Можно говорить о появлении с этого времени «развитой биконической» серии. К ней можно отнести сосуды Th.16–23 с клеймами магистратов Μεγωνα, Κλεοφωνα 2, Φιλοκράτα, Μεσ(-), в том числе и из комплексов. К 350-м годам теперь уверенно можно отнести и амфору этой серии с клеймом Κλεῖτος (Th.20). Ранее подобные клейма датировали чуть ли не концом IV столетия в силу того, что клеймо Клита с одним именем и этниконом включалось в число клейм так называемой «поздней» группы. То же можно сказать и о сосуде Th.23 с клеймом магистрата Аристократа. Самой же поздней в рамках «развитой биконической» серии (330-х годов), видимо, является амфора с клеймом магистрата Τηλεφάνης, перед именем которого обычно стоит предлог ΕΠΙ. Такая амфора происходит из раскопок Д.В. Каррейши в Керчи и хранится в Эрмитаже (Монахов 2003: табл. 45 -4).

Амфоры «позднебиконической» серии отличаются еще большей «грацилизацией», что связано, видимо, с общей тенденцией к вытягиванию пропорций, более небрежной становится профилировка венца и ножки. Временные границы, в пределах которых прослеживается существование «позднебиконической» тары, ограничиваются первой половиной – серединой 330-х годов. В последней четверти IV столетия ни биконические амфоры, ни трапециевидные амфорные венцы не прослеживаются (Garlan 1985: 743). Материалы керамической эпиграфики довольно надежно подтверждают этот вывод: на позднебиконических амфорах зафиксированы клейма лишь с именами самых последних магистратов «раннего» этапа клеймения и первых магистратов «позднего» периода. Существование поздних биконических и следующих за ними конических амфор последней четверти IV века было кратковременным – зафиксирован единственный случай наличия клейм одного магистрата (Κλεοφῶν 2) на амфорах биконической и конической профилировки. Еще грубее профилировка венца и ножки у самых поздних биконических амфор, что хорошо видно на примере сосуда с клей-

мом магистрата Κρίμης из кургана № 1 группы «Три брата» на Керченском п-ве (Th.27), амфоры с Широкого мола (Th.25) и амфоры из Китея (Th.26).

Амфоры «позднеконической» серии, по сути, являются увеличенной и несколько модифицированной в деталях копией серии «топраисара», отличаясь от последней большими размерами (средняя емкость 17–19 л) и иной профилировкой деталей: венец – не привычной трапецевидной, а валикообразной формы, на ножке же обычно присутствует желобок или «перехват». В настоящее время можно уверенно говорить о том, что этот вид тары явно замещает в фасосском амфорном производстве как господствовавшие примерно до середины 320-х годов биконические сосуды, так и конические амфоры серии «топраисара» (если последние дожили до этого времени). Позднеконических амфор довольно много, в том числе и клейменых. Так, клейма Клеофона II (320-е годы?), известные на биконических амфорах, встречены и на позднеконических. «Позднеконическая» серия выпускалась на острове вплоть до середины III века (Монахов 2003: 72 сл.). В керченской коллекции сосудов этой серии нет.

Самые поздние выпуски фасосской керамической тары представлены сосудами «веретенообразного» типа (III) с очень плавной профилировкой всего корпуса (Монахов 2003: 74 сл.). Находки этих сосудов крайне редки, в амфорной коллекции из Керчи их нет.

Таким образом, можно констатировать, что тарные амфоры на Фасосе выпускались с конца VI и вплоть до конца III столетия. Большую часть времени одновременно производились сосуды не только разных фракций, но и нескольких типостандартов. Что-либо определенное о пропорциях в производстве разных типов (или серий) амфор почти всего V столетия сказать трудно, однако это можно сделать для следующего IV века.

На протяжении первых трех четвертей данного столетия на Фасосе одновременно производились амфоры биконические (трех серий) и конические (серии «топраисара»). В отношении сосудов «порфмийской» серии И. Гарлан предполагает, что они представляли полный стандарт, или, если пользоваться терминологией древних, «амфору» или «керамий». В сравнении с ними биконические амфоры, с его точки зрения, скорее всего, назывались «стамносами» (Garlan 1999: 63). Однако дело обстояло гораздо сложнее. Амфоры «порфмийской» серии зафиксированы, по меньшей мере, в виде трех стандартных мер (52,53 л; 29,55 л; 19,70 л). Какую из них считать полновесным стандартом, судить трудно, но вероятнее всего вторую. Сосуды серии «топраисара», в свою очередь, в это же время

представлены двумя (13,13 л; 9,84 л) стандартными мерами, еще больше – до 4 или 5 фракций – можно насчитать, анализируя выборку амфор «биконического» варианта. Само по себе наличие множества стандартных мер, а точнее, фракций стандарта, находит простое объяснение в высоком спросе на фасосское вино. А вот разнообразие форм и одновременное бытование трех типов тары – обстоятельство, которое до сих пор не находит полного понимания, тем более, что в источниках об этом нет ни малейшего намека.

Можно было бы предположить, что сосуды разной конфигурации выпускались в разных районах фасосского полиса, в том числе на территории Переи, чтобы уже по внешнему виду амфоры потенциальный покупатель мог определить, продукт какого региона он видит перед собой. Однако по материалам свалок многочисленных амфорных мастерских на самом острове установлено, что там одновременно производились разнотипные сосуды: в мастерской Калонеро зафиксировано 75 % ножек биконических амфор и 25 % «коротких» ножек амфор «порфмийской» либо «топраисара» серий. В мастерской в Керамиди соотношение несколько иное – 93,5 % к 6,5 %, но очевидно, что превалировали выпуски биконической тары. Лишь материалы свалки мастерской в садике французской школы дали иное соотношение: 35,3 % длинных ножек и 64,7 % коротких (из общей выборки в 391 экз.). В последнем случае мы имеем дело с особой ситуацией, вызванной разовым «сбросом» партии бракованных амфор из мастерской фабриканта Фанокрита в год выполнения магистратуры Мииском (Garlan 1999: 63). Но этот случай свидетельствует, в частности, и о том, что время от времени мастерские получали крупные заказы на производство какого-то одного вида амфор (хотя в численном отношении доля биконических сосудов была выше). Нам представляется, что наиболее приемлемое объяснение всему этому сводится к следующему. Фасос производил в огромных количествах разнообразные сорта вина, что было связано не только с традициями полиса, но, прежде всего, с разнообразием природно-климатических зон на территории государства, включавшего в себя помимо острова обширные пространства в прибрежной зоне Фракии. Видимо, существовала определенная специализация в производстве отдельных сортов, для реализации которых и были разработаны особые типостандарты, легко отличимые визуально. Каким-либо экстремальным политическим событиям, приводившим к снижению производства вина, либо сокращению территории государства, должны были приводить к исчезновению множества типостандартов. В реальности такая ситуация фиксируется

для последней трети IV и первой половины III веков, когда Фасос потерял свои владения на материке и потому производил сначала только один «позднеконический» вариант тары, а затем – только «веретенообразный».

В завершении необходимо упомянуть о нескольких амфорах так называемого «круга Фасоса» из керченской коллекции. Прежде всего это два пифоидных сосуда с коротким расширяющимся книзу горлом на пифоидном яйцевидном тулове, граненым трапециевидным венцом «фасосского» типа, и короткой цилиндрической ножкой. Амфора из плитовой могилы в окрестностях Мирмекия (Th-с.1) твердо датируется в пределах второй четверти V века. Вторая амфора беспаспортная (Th-с.2) и в отличие от первой имеет глубокую подрезку на подошве ножки. Эти сосуды морфологически очень близки сосудам из Ольвии и Нимфея (Монахов 2003: 84, табл. 57 -3, 4).

Имеется одна амфора «с раздутым горлом» (Th-с.3) середины V столетия, а также четыре сосуда грацильной формы так называемого типа «Муриголь» (Mg.1–4) первой половины IV века.

**Амфоры Менды.** Вино города Менды на п-ве Кассандра в Халкидике славилось уже в классическое время наряду со старым фасосским и хиосским. Мендейские амфоры выделены из массы керамической тары неустановленных центров производства относительно недавно (Брашинский 1976; 1984; Eiseman 1987). Сначала были локализованы так называемые амфоры на «рюмкообразной» ножке IV века, а затем и серия сосудов с шаровидным туловом второй половины V столетия. В настоящее время к этой выборке мендейской тары с достаточно высокой степенью надежности на основании анализа морфологических характеристик можно отнести некоторые другие серии амфор, в том числе и первой половины V века.

Мендейская тара при большом разнообразии профилировки обладает определенным набором общих черт, из которых самыми выразительными являются отогнутый наружу остросереберный венец, «рюмкообразная» ножка и устойчивая практика нанесения горизонтальных полос красной или коричневой краской по нижней части тулова. Всю доступную выборку мендейских амфор можно разделить на три представительных типа, внутри которых намечается ряд вариантов. Последние, в свою очередь, иногда удается расчленить на серии (Монахов 2003: 88 сл.).

Первый «пифоидный» тип мендейской тары прослеживается на протяжении почти всего V столетия, причем уверенно выделяется, по меньшей мере, два варианта. Наиболее ранний вариант

этого типа по массовой находке в культурных слоях г. Фасоса можно назвать «ворота Силена». В нем, в свою очередь, намечается три серии сосудов: «эварницкая», «знаменская» и «поздняя», суммарно датирующиеся первыми тремя четвертями V века. К «эварницкой» и «знаменской» сериям относятся амфоры из Керчи Md.1, 2, а к «поздней» серии – Md.3 (поднята из моря).

Следующий «шаровидный» вариант «пифоидного» типа был выделен в свое время И.Б. Брашинским на основании сходства ряда морфологических признаков и глины таких сосудов с надежно атрибутированными мендейскими амфорами первой половины IV века и продатирован третьей четвертью – второй половиной V века (Брашинский 1984: 36). Именно с этими амфорами, кажется, следует связывать редкие анэпиграфные мендейские клейма с изображением Диониса, возлежащего на осле.

В последней четверти V века, скорее всего, ближе к концу столетия, происходит модификация основного, шаровидного, типостандарта мендейской керамической тары и на смену ему приходит тип II (амфоры «на рюмкообразной ножке»), который будет господствовать на протяжении большей части следующего IV столетия. По сравнению с предшествующим типом, у этих амфор заужена нижняя часть тулова, более грацильны общие очертания корпуса, в основном за счет увеличения диаметра тулова и высоты горла. В рамках этого типа выделяется «ранний» вариант амфор, который может рассматриваться как переходный, поскольку в нем имеются также признаки «пифоидного» типа. Датируется он последней четвертью V столетия, может быть рубежом следующего, к нему может быть отнесена беспаспортная амфора Md.4 из Керченского музея.

Следующий вариант «портничелло» отличается высоким горлом и более строгими обводами тулова, что обусловило определенное понижение стандарта до 5 аттических хоев. Он является самым представительным в античной археологии, долго бытовавшим на протяжении первой и второй четвертей IV века. В керченской коллекции этот вариант зафиксирован единственной беспаспортной находкой Md.5.

«Мелитопольский» вариант появляется к концу второй четверти IV века. По сути, этот новый вариант является модификацией предыдущего за счет увеличения высоты горла, удлинения ножки, т.е. в рамках известной уже тенденции «грацилизации». В Керчи хранится большое количество этих амфор (Md.6–14), в том числе происходящих из хорошо стратифицированного комплекса нимфейского подвала 1993 года. На некоторых амфо-

рах встречаются клейма в виде отдельных букв («Н», «Ф»). Амфоры «мелитопольского» варианта являлись единственным видом мендейской тары на протяжении третьей и, может быть, самого начала последней четверти IV века.

Вместе с тем, иногда встречаются сосуды такой же «мелитопольской» профилировки, но совершенно иной глины, которые, скорее всего, являются продукцией какого-то близкого к Менде центра, отнесенного нами к «*крузу Менды*» (Md-c.1 из нимфейского подвала 1993 года).

Выделяется еще тип III «*конический*» мендейской тары. У этих сосудов действительно строго коническое или даже слегка вогнутое тулово при высоком цилиндрическом горле. Венец имеет стандартные мендейские признаки: плавная окружность с внутренней стороны, острая грань снаружи, характерный желобок сразу под венцом. Почти всегда имеется узкая горизонтальная полоса красной краски в нижней части тулова. Ножки – «рюмкообразные», но относительно невысокие, напоминают фасосские V века. Глина – красная или светло-коричневая со слюдой, иногда с крупными белыми и мелкими черными включениями. Такие амфоры встречены в нимфейском складе 1978 года (материалы хранятся в Эрмитаже, см.: Монахов 1999а: 125 сл.), а также в Пантикапее (хранятся в ГМИИ, см.: Журавлев, Ломтадзе 2001: 61, рис. 2 -1; Толстиков и др. 2002: табл. 5 -1).

Совсем недавно было выделено несколько типов амфор малоазийских **Эрифр**. Выявление тары этого центра стало возможным благодаря открытию в окрестностях города следов керамического производства с фрагментами керамического брака, подставками под амфоры и остатками обжигательной печи (Özyüğit 1990: 125–138, сиз. 1, 5, res. 4, 5). В 1999 году Г. Йоренс высказал предположение о существовании амфорного производства в малоазийских Эрифрах, отнеся к этому центру четыре клейма на амфорных ручках из Афинского Керамика. Круглые клейма имеют в центре букву «А», вокруг которой размещаются еще три буквы «ЕРΥ», интерпретированные им как сокращение этника. Им справедливо отмечено, что именно в таком сокращении этникон Эрифр присутствует на многих типах монет этого полиса в V и IV вв. (Jöhrens 1999: 164, 169–170, taf. 25, 10, 11, 24–27). Археологический контекст амфорных клейм с Керамика позволяет их датировать в пределах последней трети IV – начала III вв. (Carlson, Lawall 2006: 11; 2005–2006: 32 ff.).

Первые целые сосуды стали известны из кораблекрушения возле Эгейского побережья Турции у мыса Текташ Бурну, где было найдено 195 пифо-

идных «псевдо-самосских» сосудов, на горле одной из таких амфор было оттиснуто круглое клеймо с буквами EPY(-), которое интерпретировано как сокращенный этникон Эрифр (Carlson 2003: 581–600). Дата кораблекрушения была определена Д. Карлсон и М. Лавалем по найденным там же десяти мендейским и двум хиосским амфорам во временном интервале 440–430 годов (Carlson, Lawall 2005–2006: 32).

В 2006 г. повторные зачистки в районе эрифрского керамика дали еще несколько важных находок, в том числе ряд грибовидных и манжетовидных венцов из характерной эрифрской глины IV и III веков (Carlson, Lawall 2005–2006, 33), что открыло новые перспективы для выделения новых серий керамической тары этого центра и привело к созданию первых типологических схем (Carlson, Lawall 2005–2006: 32 ff.; Dupont, Lungu 2010a: 3–36, fig. 4–10; 2010b: 39–53, pl. 24–26). В свою очередь, внимательный анализ выборки амфор «неустановленных центров производства» из Северного и Западного Причерноморья позволил, в конечном счете, выделить пять типов эрифрских амфор V–II вв. (Монахов 2013).

Первый тип тары Эрифр назван «*псевдо-самосским*». Он включает несколько вариантов амфор различной морфологии, как правило, с эхиновидными венцами. К первому варианту I-A отнесены крупные сосуды пифоидной формы с массивными эхиновидными венцами, весьма близкие по морфологии к амфорам Самоса и Милета второй половины V века. Для этих сосудов характерно разнообразие в профилировке ножек, хотя в целом они очень напоминают ножки синхронных хиосских амфор. На Керченском п-ве известно горло близкой по морфологии амфоры с мыса Зюк (Абрамов, Масленников 1991: 72, рис. 1, 16). Амфоры варианта I-B морфологически отличаются сферическим туловом, высокой ножкой и более или менее массивным отогнутым наружу венцом. Датироваются они последней четвертью V в. Из находок в Восточном Крыму амфора этого варианта встречена в некрополе Нимфея (Грач 1999: 44, рис. 8; Монахов 2013: табл. 1 -7).

В амфорном производстве Эрифр выделяется еще два варианта I-C и I-D с «*высоким цилиндрическим горлом*». В частности, сюда включена амфора Ег.1 с монограммным клеймом из комплекса нимфейского подвала 1993 года (см. главу 3), которая датируется серединой – третьей четвертью IV века (Монахов 2013: табл. II, 12) и сосуд из поселения Заветное 5 (Ег.2).

Второй тип амфор с «*грибовидным венцом*» и широким пифоидным туловом на низкой массивной валикообразной ножке с глубокой подрезкой

на подошве широко датируется второй–третьей четвертями IV века. На ручках этих сосудов иногда встречаются клейма ΕΡΥ(-) в прямоугольной рамке. К нему относится клейменная амфора из Каллатиса и вторая неклеянная (Ег.3), поднятая из моря в районе Керчи (Монахов 2013: табл. III, 17, 18).

Третий тип амфор «с манжетовидным венцом» выделен на основании находок небольших фрагментов таких горл из турецких раскопок мастерских в Эрифрах. Основная масса находок целых амфор этого типа происходит с Азиатского Боспора, в керченской коллекции они не встречаются. Точно также нет в Керчи амфор следующего IV типа эрифрских амфор, который производился на протяжении конца IV – первой трети III в.

Пятый тип амфор Эрифр «с воронковидным горлом» известен по ограниченному числу находок. Судя по всему, такие амфоры выпускались со второй половины IV, на протяжении всего III и, видимо, части II века. В керченской коллекции есть один такой сосуд Ег.4, который найден в нимфейской яме № 20 (1998 года).

Амфоры **Пепарета**. Античный Пепарет, ныне о. Скопелос, находится к северу от о. Эвбея, неподалеку от побережья Фессалии. С древности и до недавнего времени остров жил в основном за счет виноделия. Неудивительно, что чеканка Пепарета V–IV веков, как правило, отражала эту хозяйственную специализацию, и на монетах фигурировали эмблемы, прямо связанные с виноделием: «Дионис», «тирс», «гроздь», «лист плюща», «сосуды для вина» и т.п. (Anson 1910: pl. I, № 43, 44; IX, № 538; Doulgéri-Intzessiloglou, Garlan 1990: 366). Слава пепаретского вина нашла отражение и в нарративных источниках у Софокла, Аристофана, Демосфена, Плиния Старшего. Из контекста всех сообщений следует, что, по крайней мере, в классическое время Пепарет был одним из наиболее крупных (наряду с Фасосом, Хиосом, Лесбосом) импортеров вина, которое в керамической таре вывозилось во все районы Северного Причерноморья.

Однако выделить группу пепаретских амфор в археологическом материале долгое время не удавалось, потому что в этом известнейшем винодельческом центре отсутствовала практика систематического клеймения тары. И лишь после того, как в 1986 и 1988 годах И. Гарланом совместно с М. Пиконом и А. Дульгери-Интцессилоглу на о. Скопелос были открыты, а затем и частично раскопаны, остатки трех свалок амфорных мастерских с массой битой продукции и керамическим браком (Doulgéri-Intzessiloglou, Garlan 1990: 368 ff.; Амперер, Гарлан 1992: 20; Garlan 2000: 48 ff., fig. 24), появились серьезные основания для локализации

керамической тары Пепарета. Стало ясно, что амфоры Пепарета – это ни что другое, как хорошо известные в археологии сосуды IV века так называемой группы Солоха II. Эта локализация была подтверждена результатами физико-химического анализа образцов глин целых амфор и бракованной продукции из найденных мастерских (Pison 1990: 390 ff.).

Более ранний, «солохинский», вариант пепаретских амфор отличается массивностью форм и крупными размерами. Они обычны в комплексах начиная с 390-х годов, где надежно синхронизируются благодаря клейменной таре Гераклеи Понтийской и Фасоса. Выпускаются эти амфоры вплоть до первой половины 370-х годов. В керченской коллекции их достаточно много (Рр.1–7), в том числе из комплекса тризны Змеинового кургана. На этих амфорах обычны граффити или дипинти в виде отдельных букв, изредка встречаются круглые энглифические клейма также в виде отдельных букв или монограмм.

Следующий, «чертомлыкский», вариант I–V отличается более вытянутыми пропорциями, при которых тулово становится строго коническим, а горло – более высоким и цилиндрическим. «Чертомлыкский» вариант представлен в ряде комплексов 340–320-х годов, хотя следует отметить, что частота находок таких амфор значительно меньше, чем тары первой половины столетия. В Керченском музее есть единственная беспаспортная амфора этого варианта Рр.8. В комплексах последней четверти IV столетия пепаретская тара не фиксируется.

Амфоры **Икоса**. В 1980-е годы А. Дульгери-Интцессилоглу исследовала несколько амфорных мастерских на Пепарете и Икосе, что позволило ей вместе с И. Гарланом идентифицировать керамическую тару Пепарета, опознав в ней хорошо известную в Причерноморье серию тары т.н. типа Солоха II. Вместе с тем авторы отмечают тот факт, что, судя по фрагментам профильных частей амфор из мастерских, и на Пепарете и на Икосе производились одновременно как высокие конические амфоры типа Солоха II (Пепарет I), так и амфоры пифоидной формы с широким яйцевидным туловом (Пепарет II). Целая неклеянная пифоидная амфора из мастерской Панермос на Пепарете была авторами издана (Doulgéri-Intzessiloglou, Garlan 1990: 375, 376, fig. 21–26), причем они отмечают, что в мастерской Цукалия на Икосе среди бракованной продукции присутствуют во множестве в том числе фрагменты именно таких сосудов. Кроме того, там же обнаружена ручка амфоры с клеймом ΙΚΙΟΝ. Хронология выпусков амфор обеих серий (Пепарет I и Пепарет II по А. Дульгери-Интце-

ссилотлу и И. Гарлану) по найденным в двух мастерских в Асклепионе и Панермосе (обе на Пепарете) аттической чернолаковой керамике и монетам определяется в пределах первой половины – третьей четверти IV в. (Doulgéri-Intzessiloglou, Garlan 1990: 378, 379).

Исследования на Икосе, прежде всего в районе мастерской Цукалия, были продолжены в 1999–2000 годах в рамках совместного греко-американского проекта (Doulgéri-Intzessiloglou et al 1999: 406–408; Athanassopoulou 2009: 501–502). На сегодняшний день в окрестностях мастерской Цукалия обнаружено пять амфорных клейм с этниконом Πανάγου (IKION 2010: 194). В принципе, клейма Икоса не являются чем-то редким в керамической эпиграфике, хотя встречено их не очень много. Б.Н. Граков по материалам Северного Причерноморья выделил в свое время шестнадцать оттисков от четырех штампов (из Пантикапея, из Ольвии, из Херсонеса, см. также более поздние находки: Брашинский 1980: 201; Jöhrens 1999: taf. 25, № 21; Palaczyk, Schönenberger 2003: 224; Бруяко 2005: 306, рис.4 -4; Ковальчук, Масленников 2006: 208).

Тем не менее, очевидно, что клеймение амфор на Икосе не было системным и регулярным, и осуществлялось только спорадически. Причем, на сегодняшний день мы не имеем никаких данных о том, почему на Икосе в легенде клейм присутствует только этникон, и никогда не фигурируют имена фабрикантов или магистратов, как это было в центрах, где осуществлялось систематическое клеймение. Кроме того, не ясна была морфология амфор Икоса.

Определенную ясность в этот вопрос внесла находка А.В. Куликовым в 2001 году в центре Керчи среди нескольких десятков фасосских, гераклейских и синопских клейм фрагмента амфорного горла с клеймом IKION на ручке (Монахов, Федосеев 2013: рис. 1 -3–7), который совершенно точно соответствует по морфологии венца и характеру глины выделенному А. Дульгери-Интцессилотлу и И. Гарланом «пифоидному» типу Пепарет II. А поскольку керченская находка имеет на ручке клеймо (полная аналогия этому клейму – IOSPE-III, № 4, 6, оба клейма из Ольвии), то принадлежность ее Икоосу не вызывает сомнения.

Визуальные характеристики керченской находки следующие: глина светло-коричневого цвета с редкими включениями мелкого известняка и слюды. Снаружи – густой и очень плотный темно-коричневый ангоб. Это абсолютно точно соответствует характеристикам глины так называемых «псевдо-боспорских» или «псевдо-херсонесских» амфор, которые уже неоднократно анализирова-

лись в отечественной литературе, в том числе недавно стали в очередной раз предметом нашего внимания (Зеест 1960: 98; Монахов 1989; Монахов, Кузнецова 2009: 148–161; Monachov, Kuznetsova 2011: 245–258). Очень характерна профилировка венца – он небольшой, клювовидной формы.

Ныне уверенно можно говорить о том, что производство таких пифоидных амфор было налажено именно на Икосе, который наравне с Пепаретом был одним из крупнейших центров-импортеров вина в керамической таре в Причерноморье. На сегодняшний день в Причерноморье зафиксировано более 70 находок подобных амфор, в том числе 19 из них обнаружены в комплексах, где они встречены в контексте с иными группами надежно датированных керамических находок. Особенно много таких комплексов выявлено на Кубани, в Порфмии, в курганах на Днепре, Дону и на Днестре, в Керчи и в других местах (Монахов 1999: 261–263, 407, 409, 411, 413, табл. 105, 106, 182–185; Федосеев и др. 2008: 485, рис. 2 -2, 7 -2; Полин 2009: 276 сл., рис. 7, 8; Монахов, Федосеев 2013а: 255 сл.). Недавно около 900 амфор Икоса было найдено в кораблекрушении у о. Левка (Терещенко 2012: 20, 21, табл. 39, 40, 43, 44).

В большинстве этих комплексов пифоидные амфоры производства Икоса синхронизируются с клейменными гераклейскими и фасосскими, неклеяменными синопскими, мендейскими, косскими, кидскими амфорами, хронология которых разработана достаточно надежно. Эти комплексы позволяют с высокой долей уверенности говорить о том, что производство данной серии амфор началось примерно в 380-е годы и продолжалось на протяжении второй – третьей четверти IV в. Комплексы, содержащие более ранние и более поздние сосуды схожей морфологии, пока не известны. В конечном счете, типологическая и хронологическая классификации для амфор Икоса выглядит следующим образом.

Амфоры *первой группы* (варианта) – крупные пифоиды, имеющие, как правило, достаточно высокое горло. Венец чаще всего клювовидный с небольшой подрезкой снизу, как у амфоры из Панермоса и у горла из Керчи. Данный вариант тары выпускался во множестве мастерских, причем на протяжении достаточно продолжительного времени (середина первой четверти – середина IV в.). Надо отметить, что помимо полностандартных амфор в рамках этого варианта известны фракционные сосуды. Они имеют вытянутые пропорции – высокое горло с валикообразным венцом с плавным переходом от плеч к коническому тулову (Монахов, Кузнецова 2009: табл. 4 -1–3). Отличительной особенностью группы является наличие



перехвата на ножке. В керченской коллекции к первой морфологической группе относятся сосуды Ик.1, 3, 4 из нимфейского подвала 1993 года, и Ик.2 (беспаспортная).

*Вторая морфологическая группа* – это также довольно крупные пифоиды на массивной невысокой ножке. Анализ комплексов, содержащих амфоры данной группы, показывает, что изготовление этих сосудов началось примерно в середине четвертого столетия. В отличие от сосудов первой группы у этих амфор отсутствует перехват на ножке. Здесь также прослеживается сосуществование нескольких фракций стандарта. В хронологическом отношении амфоры второй группы выпускались в пределах середины – третьей четверти IV в. К этой группе можно отнести амфоры Ик.5 из Аджимушкая, Ик.6–8 из нимфейского подвала 1993 года, а также Ик.9 из раскопа на территории рыбоконсервного завода в Керчи.

**Амфоры Родоса.** Родос в архаическое время, в отличие от прочих центров (Милета, Самоса, Клазомен и Книда), не производил остродонные амфоры. Не зафиксировано никаких следов такого производства и на протяжении V столетия (Dupont 1982: 208). И лишь в IV веке Родос начинает принимать активное участие в винной торговле. Причем родосская керамическая тара практически всего IV века надежно не атрибутируется, поскольку клеймение на острове в это время отсутствовало. Однако ясно, что позднеклассические родосские амфоры надо искать среди массива тары с грибовидными венцами.

Первые достоверные серии родосских амфор уверенно выделяются лишь для эпохи эллинизма. С начала III века на Родосе начинается практика систематического клеймения керамической тары, которая продолжается на протяжении двух с половиной столетий, что и дает возможность проследить динамику форм родосских амфор. Общие хронологические рамки традиции клеймения амфор на Родосе были предложены Б.Н. Граковым еще в 30-е годы прошлого века. Он считал, что они ограничиваются последней третью IV – серединой I вв. (Граков 1939: 28). В тех же пределах ограничивала практику родосского клеймения В. Грейс (Grace 1952: 514, 525 ff.; 1953; 1956; 1963).

На сегодняшний день самые интересные результаты по хронологии родосского клеймения получены Г. Финкельштейном, который опирается на новые комплексы и активно применяет типологический и корреляционный методы (Finkelsztein 2001). По его представлениям, начало практики клеймения керамической тары на Родосе приходится примерно на рубеж IV–III вв. В свою очередь

Ж.-И. Амперер, в результате многолетних исследований родосских амфорных мастерских на материковой части родосской Переи, получил точные хронологические привязки для ряда магистратов и фабрикантов от середины III до начала II вв., в частности надежные абсолютные даты были им получены для деятельности эргастериарха Γερουτέλεως (Empereur, Hesnard 1987: 58 ff.; Empereur 1988; Empereur, Tuna 1989; Empereur et al. 1999). В.И. Кацу, опирающемуся на ряд узко датированных причерноморских комплексов, удалось получить убедительные выводы в отношении начала родосского клеймения, которое начинается с фабрикантских клейм во второй половине 80-х годов III века (Кац 2007а: 419 сл.).

На протяжении всей эпохи эллинизма амфорное производство на Родосе развивалось в рамках двух типов, которые по самому выразительному морфологическому признаку названы типами тары «с высоким горлом» (*тип I*) и «с коротким горлом» (*тип II*) (Монахов 2003: 111 сл.). Тип I появляется, скорее всего, в конце IV века, какое-то время сосуществует с типом II, но не позднее конца первой четверти III века становится единственным на Родосе, устойчиво развиваясь на протяжении двух с лишним столетий. В рамках данного типа выделяется несколько вариантов.

Вариант «*кирения*» (название дано по комплексу кораблекрушения у Кирении на Кипре, где впервые найдены такие сосуды: Katzev 1970) может считаться самым ранним в рамках типа I и традиционно широко датируется последней четвертью IV века. Это высокие сосуды с коническим туловом и грибовидным венцом (Монахов 2003: табл. 79 -1, 2). Есть определенные основания считать, что именно на амфорах варианта «кирения» ставились круглые или прямоугольные клейма фабриканта Тимарха начала III века. В керченской коллекции такие амфоры не встречены.

Вариант «*корони*» приходит на смену варианту «кирения» не позднее 270–260-х годов. У этих амфор значительно уменьшается общая высота, венец из грибовидного становится высоким нависающим, а ножка, сохраняя кубаревидную форму, теряет такой признак, как углубление на подошве. Амфора из Корони имеет на ручках два клейма, в одном из которых фигурирует в сокращенной форме имя эпонима Χρισόστρατος, датируется этот сосуд временем Хремонидовой войны (267–262/1 гг.) (Grace 1963: fig. 1, № 5). Такие амфоры известны в единичных экземплярах, в частности, из комплекса помещения № 52 Елизаветовского городища 270–260-х годов (Монахов 1999а: 491, табл. 210; Федосеев 2010: 566, рис. 2- 9). В керченской коллекции имеется единственный сосуд Rh.2

этого варианта, который по клейму магистрата Ἀριστῆαξ датируется второй четвертью III века.

Амфоры следующего «мирмекийского» варианта (название дано И.Б. Брашинским) отличаются от тары вариантов «кирения» и «корони» более плавными обводами корпуса, особенно в районе перехода от горла к плечам, валикообразной формой венца и, чаще всего, цилиндрической, иногда кубаревидной, ножкой. Одна из первых находок тары этого варианта была сделана в Мирмекии (Гайдукевич 1941: 134, рис. 40). На одной из ручек оттиснуто прямоугольное клеймо с именем фабриканта ἸΑΞΙΟΣ, датирующегося концом 250-х – 240-ми годами (Кац 2002: 252). Место хранения этой амфоры неизвестно, по крайней мере, ее нет в керченском собрании. Из погребения с кремацией некрополя Загородной усадьбы происходит еще одна неклеяменная амфора этого варианта (Зинько 2003а: 171, 196, рис. 5–1; Монахов 2003: 116, 310, табл. 80–1), видимо еще первой трети III века (Rh.1). Она имеет ножку ярко выраженной кубаревидной формы, как у варианта «корони». В целом имеющийся материал позволяет ограничить хронологические рамки «мирмекийского» варианта 280–240-ми годами.

С третьей четверти III столетия на смену «мирмекийскому» варианту приходит тара следующих вариантов – «пиетрою» и «вилланова».

Амфоры варианта «пиетрою» в основных чертах повторяют пропорции тары «мирмекийского» варианта. Единственное исключение – особая форма ножки так называемого «книдского» типа с наклепным валиком и, судя по всему, этот вариант тары имел локальный характер и производился на территории родосской Переи, которая граничила с землями Книда. Вариант «пиетрою» представляет собой локальную серию «мирмекийского» варианта и узко датируется третьей четвертью III века.

Дальнейшая эволюция типа I родосской тары связана с вариантом «вилланова», который является естественным продолжением предшествующего «мирмекийского» варианта. Новации сводятся к следующим признакам: горло становится несколько уже и выше, обозначена его граница с плечами; ножка короче и более четко оформлена. По второстепенным деталям профилировки удается выделить в рамках варианта «вилланова» две следующие друг за другом серии керамической тары. Для «ранней» серии характерен плавный изгиб ручки и небольшая коническая ножка с намеченным ребром в верхней части. В широких рамках она датируется примерно с 240 по 220 годы. «Поздняя» серия варианта «вилланова» (последняя четверть III – середина II века) имеет те же основные морфологические и размерные характеристики, отличаясь толь-

ко изгибом ручек под острым углом и профилировкой ножки – более крупной, с четко обозначенными гранями.

Для «александрийского» варианта родосской тары с середины до конца II века наблюдаются серьезные изменения в морфологии тары: плечи становятся более пологими, ножка профилируется весьма небрежно. Самые поздние формы первой четверти I века известны по грузу кораблекрушения у Антикиферы, возможно, эта форма доживает до конца магистратского клеймения (около 30 года). Ручки амфор становятся изогнутыми и сильно поднятыми, ножки грубее. Как ни странно, в коллекции Керченского музея амфор вариантов «вилланова» и «александрийского» нет вовсе, что сильно диссонирует с коллекциями Кубанских музеев.

**Книдские амфоры.** После многолетних исследований рядом с местечком Датчи (территория античного Книда) франко-турецкой экспедиции и открытия там целой серии амфорных мастерских стало ясно, что Книд выпускал свои амфоры, начиная с архаической эпохи и вплоть до развитого средневековья (Empereur, Tuna 1988: 341 ff.; Empereur et al. 1999: 105 ff.). Ж.-И. Амперер предположил, что истоки амфорного производства на Книде надо искать еще в VI веке (Амперер, Гарлан 1992: 15 сл.), однако архаические и раннеклассические серии книдской керамической тары пока остаются не установленными, и лишь для IV века есть материалы, позволяющие получить реальное представление о формах книдских амфор на протяжении поздней классики и эпохи эллинизма. Амфорное производство на Книде в это время развивалось в рамках двух основных типов.

*Тип I «с высоким цилиндрическим горлом и грибовидным венцом».* В его рамках выделяется 4 варианта. Самым ранним является «елизаветовский» вариант, для которого характерны широкое пифоидное тулово, воронковидное горло с массивным грибовидным венцом и небольшая острорезберная ножка. Иногда на ручках этих амфор стоят монограммные клейма в виде аббревиатуры «НР». Датируется вариант в пределах первой половины IV века.

«Геленджикский» вариант представлен амфорами более крупных размеров, которые имеют уплощенные плечи, менее массивный венец и иную профилировку ножки. На них также встречаются монограммные клейма с сочетанием букв «Ф» и «Λ». Эти амфоры датируются серединой – третьей четвертью IV века.

«Херсонесский» вариант приходит на смену предыдущему. У этих амфор высокое цилиндрическое горло с массивным грибовидным венцом, бо-

лее резкий переход от плеча к тулову, ножка более массивная. На них иногда ставились небольшие квадратные клейма с аббревиатурой ПАΘ(-) или АΠΟ(-). Одно такое горло с клеймом ПАΘ(-) на ручке было найдено на поселении Героевка I под Нимфеем (хранится в ИИМК РАН, см.: Монахов 2003: табл. 72 -1). Выпуск этой серии амфор датируется третьей четвертью IV века.

«Чередниковый» вариант отличается от рассмотренных выше более вытянутыми пропорциями. Наиболее ранние образцы датируются второй половиной 360-х, самые поздние – 330-ми годами. Судя по всему, на этих амфорах с грибовидными венцами иногда ставились клейма «ΑΡ» и «ΠΑΘ» на ручках.

*Тип II «с коническим горлом и кубаревидной ножкой»* книдской тары частично синхронен типу I, и появляется в третьей четверти IV века. В его рамках выделяется семь вариантов. Наиболее ранний вариант «хавиарас», видимо, следует отождествлять с амфорами, клеймившимися штампами с городской эмблемой Книда «нос корабля» (или «прора»). До сих пор известна единственная целая амфора с таким клеймом на ручке из коллекции самосского краеведа Хавиараса (Grace 1971: pl. 15 -15; Whitbread 1995: 108, 109, pl. 4). На этих амфорах встречаются и клейма с монограммой ПАΘ(-), которые известны и на амфорах с грибовидными венцами «херсонесского» варианта (Монахов 2003: табл. 73 -1, 2). Хронология этого типа тары достаточно надежно определяется в пределах третьей четверти IV века. Все это доказывает, что клейменные штампами с «пророй» и монограммой ПАΘ(-) было полностью или, по крайней мере, частично синхронным и укладывалось в пределы третьей четверти IV века. В керченской коллекции имеется единственный сосуд из Китея (Кп.1) с ретроградным клеймом АΠΟ(-) на ручке (Молев 2010: 124, табл. 11-1, 1а; чертеж сильно искажен).

Следующий, «пифоидный», вариант книдской тары отличается относительно невысоким горлом с небольшой припухлостью в верхней части, валикообразным (иногда клювовидным) венцом, пологими плечами, широким пифоидным туловом, которое завершается небольшой кубаревидной ножкой. Эти сосуды хорошо известны по множеству находок, в том числе на Азиатском Боспоре. На их ручках иногда встречаются монограммные клейма в виде аббревиатур из букв в овальной или квадратной рамке. По комплексам они датируются в пределах последней трети IV – начала III века (Монахов 2003: табл. 73, 74). В Керченском музее есть горло такой амфоры с поселения Заветное 5 (Кп.2) и почти целый сосуд из моря (Кп.3).

**Косские** амфоры были выделены относительно недавно и на сегодняшний день можно говорить о пяти типах тары этого центра (историография и сводная характеристика: Монахов 2014: 195 сл.). Самый ранний *первый тип* представлен сосудами, имеющими следующие морфологические характеристики: массивный грибовидный венец, как правило, имеющий снизу горизонтальную подрезку, цилиндрическое или даже слегка расширяющееся вверх воронковидное горло, отделенное от плеча желобком или небольшим валиком, пифоидное тулово, кубаревидная ножка и двуствольные (или одноствольные) ручки. На Азиатском Боспоре такие сосуды встречены во множестве в Горгиипии и в меотских некрополях. Из находок на Керченском п-ве известно одно горло такой амфоры из поселения Госпиталь, которое датируется в пределах второй – третьей четверти IV века (Федосеев 1991: 29–31; 1994: 249–250; Монахов 2014: табл. 4 -15) и фракционный сосуд из некрополя в окрестностях Мирмекия, который хранится в Эрмитаже (Капошина 1959: 120, рис. 17; Монахов 2014: табл. 7 -32).

Параллельно с первым типом тары производился совершенно оригинальный *II тип* косских амфор, известный пока только по причерноморским материалам. У этих сосудов высокое слегка припухлое горло, которое четко отделено от плеча небольшим уступом. Венец небольшой, валикообразный, иногда сверху несколько уплощен. Тулово близко к конической профилировке, завершается кубаревидной ножкой. Как и в случае с первым типом, ручки сосудов имеют как двуствольную, так и одноствольную профилировку (Монахов 2014: табл. 8) и датируются в пределах середины – начала третьей четверти IV века. К этому типу относятся два горла амфор из нимфейского подвала 1993 года (Кс.1, 2).

*Тип III* косской тары по нашим представлениям начинает производиться с 280–270-х годов. Это также крупные пифоиды с широким туловом (как и более ранний тип I), но с точки зрения остальной морфологии это иные сосуды. Венцы уже валикообразные, ножка низкая, валикообразная, с глубокой подрезкой на подошве. Горла сосудов в одних случаях плавно расширяются к покатым плечам, в других – имеют более или менее четкую границу. Выделяется несколько вариантов тары этого типа, однако поскольку в керченской коллекции таковые сосуды отсутствуют, мы отсылаем читателя к литературе (Монахов 2014: 210 сл., табл. 9, 10).

*IV тип* косской тары известен по единичным находкам верхних частей сосудов, в том числе на некоторых из них стоят клейма группы «Никандра». Наконец, следующий *V тип* тары во многом копируют родосские амфоры. У них высокое ци-

линдрическое горло с валикообразным венцом, широкое овоидное тулово с пологими плечами. Ручки двустольные с резким переломом, поднимаются до уровня венца или даже выше, ножка кнопкообразная. Эволюция этого типа амфор прослеживается со второй половины III по I вв. (Монахов 2014: 214 сл., табл. 12). Амфор IV и V типов в керченской коллекции нет.

Не вызывает сомнений особая значимость керамической тары **Гераклеи Понтийской** для реконструкции экономических связей Понтийского региона, что подтверждается хотя бы тем, что в керченской коллекции удельный вес гераклейских амфор самый высокий по сравнению с тарой других центров. Они в равной степени хорошо представлены на поселениях и в некрополях – как греческих, так и варварских.

История исследования гераклейской керамической тары подробно освещена в литературе (Зеест 1960; Брашинский 1965; 1984; Балабанов 1985; 2002, 2013; Кац 1997а–b; 1998; 2007: 232 сл.; 2015b; Монахов 2003: 123 сл.; Фатеев 2009а, 2009b; Федосеев 2014; 2016; Garlan 2015), что освобождает нас от необходимости давать историографический очерк.

Начало амфорного производства в Гераклее приходится на последнюю четверть – конец V века. До недавнего времени был известен единственный керамический комплекс этого времени – ольвийской ямы-ботроса 1979 года (Монахов 1999а: 148, табл. 52–54) с неклеяемой гераклейской амфорой. Керченская коллекция дает нам еще один представительный комплекс котлована 325 из Пантикапея с неклеяемой гераклейской амфорой НР.1. На сегодняшний день это самая ранняя амфора Гераклеи последней четверти V века.

Уже на первом этапе в Гераклее начинается систематическое клеймение, которое, скорее всего, носило характер частной инициативы. Клейма в одну и две строки содержали имена исключительно фабрикантов, и такая практика продержалась приблизительно с 415 по середину 390-х годов (Кац 2007а: 232 сл.). На сегодняшний день нам известны имена примерно 51 фабриканта, отнесенных к *раннефабрикантской* группе, причем часть из них работала с конца 390-х годов в условиях магистратского контроля, что нашло отражение в легенде клейма, где наряду с именем фабриканта обязательно фигурирует имя магистрата (Кац 2007а: 429). По материалам керченской коллекции были получены некоторые новые материалы. Так, на амфоре НР.12 зафиксировано клеймо нового фабриканта *Ἠρόδωρος* с эмблемой «палица», а на амфоре НР.16 встречено клеймо известного фабриканта

*Ἀφαιστῖων*, которое найдено в комплексе погребения 72 (1862 года) некрополя Пантикапея вместе с еще двумя амфорами с клеймами магистрата *Μολοσσός*.

Магистратское клеймение в Гераклее начинается во второй половине 390-х годов. *Первая магистратская группа* (I МГ) включает не менее 13 имен, где первыми магистратами были *Ἀριστοκλῆς* и *Ὀρθεσίλας*, имена которых ставились в штампах в полной или слабосокращенной форме. После них в 390–380-е годы устанавливается практика, когда имя магистрата в клеймах стало даваться в сокращении до двух, редко, трех букв: *ΙΑ(-)*, *ΠΑ(-)*, *ΛΥ(-)*, *ΘΕ(-)*, *ΝΙΚ(-)* и т.п. В нашей коллекции есть несколько амфор с именами магистратов *Ορτεσίλας* (НР.2), *ΠΑ(-)* (НР.3), *ΛΥ(-)* (НР.4).

*Вторая магистратская группа* (II МГ) характеризуется возрождением традиции ставить в клеймах имена магистратов в полной форме, хотя при этом для каждого из 19 магистратов группы известны штампы с сокращенным начертанием имени. Благодаря большому числу комплексов с клеймами магистратов последовательность выполнения магистратуры чиновниками II МГ выглядит примерно следующим образом: *Βόταχος*, *Θεόδωρος*, *Σώσιος*, *Κρωμμ(-)*, *Διονύσιος I*, *Μολοσσός*, *Συλίας*, *Αἰθήρ*, *Ἀρίστων*, *Ἀλκέτας*, *Στύφων*, *Δεινόμαχος*, *Εὐγετίων*, *Κερκίνος*, *Κῦρος*, *Παυσαΐας*, *Λαΐσας*. Общие хронологические рамки II МГ определяются в пределах 380–370-х годов.

Клейма этих магистратов стоят на ряде амфор из Керченской коллекции: *Παυσανίης* (НР.6, 30), *Ἀρίστον* (НР.7, 8, 9, 10, 11), *Στίφον* (НР.19, 20, 21, 22, 23), *Εὐγετίον* (НР.24, 25), *Κερκίν* (НР.26, 27). Выявлен новый штамп с именем магистрата *Φιλοκράτα* (НР.13).

*Третья магистратская группа* (III МГ) характеризуется закреплением тех признаков, которые только появились в рамках предыдущей группы. В большинстве случаев при имени магистрата фигурирует эпонимный предлог, широко распространены эмблемы, обычны фигурные клейма. К этой группе можно отнести не менее 18 имен, многие из них зафиксированы рядом комплексов: *Διονύσιος II*, *Ἀγνόδαμος*, *Καρακύδης*, *Μᾶτρης*, *Λύκων*, *Σκύθας*, *Ἀνδρόνικος*, *Κρυπτ(-)*, *Καλλίας*, *Λυσίθεος*, *Εὐφρόνιος*, *Φίλιος*, *Μνασίμαχος*, *Σάτυρος*, *Ἐχεμος*, *Εὐξένος*, *Βισάνιος*. Общие рамки могут быть определены от конца 370-х до середины 350-х годов. Эти клейма стоят на многих амфорах керченской коллекции: *Διονυσίης* (НР.31, 43), *Ματρῆς* (НР.32, 33), *Σκίφ* (НР.32, 35), *Σατίρ* (НР.39), *Εὐφρόνιος* (НР.44), *Φίλιν* (НР.45), *Καλλίης* (НР.46), *Ἀνδρόνικ* (НР.47, 48).

Четвертая магистратская группа (IV МГ) включает не менее 20 чиновников, что соответствует примерно времени от середины 350-х по середину 330-х годов. Из двух десятков чиновников самыми известными по комплексам керамической тары являются: Ἀμφίτας, Βάκχος, Ἡρακλείδας, Ἀγάσιλλος, Ἀπολλώμιος, Μενότιος, Δαμάτριος, Σπίνθαρος, Εὐρυφῶν, Φιλόξενος, Ἀγάθων, Θεωνίχος, Μαρωνίδα, Μελάνωπος, Σιλανός, Σιμίас, Πινδάρος. На амфорах из Керченского музея встречены следующие клейма этих магистратов: Амфиты (НР.36), Спонтара (НР.37), Матрия (НР.33), Бакха (НР.49), Гераклида (НР.50), Филоксена (НР.51), Даматрия (НР.52, 53), Менойтия (НР.54), Силана (НР.56, 57), Аполлония (НР.58), Пиндара (НР.73).

Пятая магистратская группа (V МГ) является завершающей и включает примерно два десятка магистратских имен. В.И. Кац относит ее к 320–300-м годам. Однако в комплексах встречены клейма лишь нескольких магистратов: Ἀρχιππος, Πεισίστρατος, Κρόμιος и Γέρο(-) (Монахов 1999: 635), все остальные известны по единичным находкам клейм из культурных слоев поселений. В керченской коллекции встречены клейменные амфоры следующих магистратов этой группы: Писистрата (НР.69), Ификрата (НР.71), Кле(-) (НР.70).

По наиболее полной типологической и хронологической классификации гераклеяских клейм В.И. Каца уточненный список гераклеяских магистратов насчитывает немногим более 90 имен (по данным Н.Ф. Федосеева – 107 имен), следовательно, весь период магистратского клеймения продолжался более 90 лет, отсюда делается вывод, что прекращение магистратского контроля, скорее всего, произошло после принятия тираном Дионисием царского титула в 306/305 году.

По существующим представлениям (Балабанов 1985; 2002; Кац 2007; Федосеев 2016) после этого государственный контроль за амфорным производством был отменен и наступил период *позднего фабрикантского клеймения* (ПФГ = поздняя фабрикантская группа по В.И. Кацу, конец IV – первая четверть III вв.), для которого характерно использование штампов с одним именем фабриканта в одну или две строки. В отличие от ранних фабрикантских клейм, поздние выделяются лунарной сигмой, иным шрифтом, практикой клеймения не только горла, но довольно часто и ручек амфор. Кроме того, в это время весьма распространены рельефные клейма, а также сокращения имен типа NI(-), HPA(-). На сегодняшний день известно более трех десятков имен «поздних» фабрикантов, в том числе: Ἀριστοκράτης, Γόργιος, Δαμόξενος, Διοκλῆς, Μένης, Μέλιππος, Νικόστρατος, Σωκράτης, Φίλισκος, Φιλότιμος и др. К сожалению, лишь от-

дельные имена зафиксированы на целых или фрагментированных амфорах.

Керченская коллекция позволила и здесь уточнить некоторые позиции, в частности, показала, что так называемая «позднефабрикантская группа» не столь однородна. Так, амфора из нимфейского подвала 1993 с английским клеймом на горле ETY|MOС с лунарной сигмой (НР.74), найденная в хорошем контексте с десятками амфор других центров, совершенно определенно не может выходить за рамки 340–330-х годов (Монахов 2016b)<sup>1</sup>, точно так же, как и амфоры с клеймами Ἀφογος.

С другой стороны, сосуды с хорошо известными клеймами ΔΙΟΝΥ(-) и ΗΡΑ(-) хотя и датируются первой четвертью III века, но не имеют отношения к Гераклею и произведены в одном из западнопонтийских центров (Монахов 2016b: 313; Федосеев 2004с: 374; 2010: 574; 2016: 29). Одна такая амфора с английским клеймом ΗΡΑ(-) есть и в керченской коллекции (НР.63). Очевидно, что «позднефабрикантская» группа английских клейм неоднородна как в хронологическом отношении, так и по центрам производства.

Что касается морфологической классификации гераклеяских амфор, то она на сегодняшний день в самом общем виде выглядит следующим образом (Монахов 2003: 123 сл.).

Самым ранним является *тип I* («пифоидный»), в рамках которого выделяются шесть вариантов, каждый из которых соответствует особой фракции стандарта. Рамки бытования типа – с последней четверти V века по 370–360-е годы;

*тип I-A*, в пределах которого прослеживаются четыре варианта, производство охватывает 370–340-е годы;

*тип II* («конический»), в котором также фиксируются как минимум четыре варианта, хронология выпусков – 350–310-е годы;

*тип III* («биконический»), с тремя вариантами в хронологическом диапазоне 370–330-е годы.

Как видно из вышеприведенной схемы типы амфор не резко сменяют друг друга, а сосуществуют, если судить по магистратским клеймам.

**Синопа** начинает амфорное производство несколько позже Гераклеи Понтийской. По крайней мере, в комплексах конца V и самого начала IV века амфоры Синопы не фиксируются. Вместе с тем нет сомнений в том, что практика магистратского клеймения, начавшаяся в Синопе в 360-е годы, возникла не на пустом месте, а наложилась на реалии

<sup>1</sup> Н.Ф. Федосеев считает, что клеймо Этима датируется самым концом IV в.

масштабного производства керамической тары. Это заставило искать истоки амфорного производства в Синопе где-то в первой четверти IV столетия. За последние 25 лет появилось серия публикаций синопских амфор, где предложена достаточно детальная типологическая и хронологическая их классификация (Монахов 1992; Monachov 1993; Монахов 2003: 145 сл.). Отзывы на нее были в целом положительные, и предложенная схема стала активно использоваться (Empereur, Garlan 1997: 161–209; Dereli, Garlan 1997: 199 f.).

Нынешние представления об эволюции форм синопских амфор с IV по середину II века позволили распределить всю известную выборку на четыре типа, в трех из которых выделяется от 4 до 6 вариантов, соответствующих одновременно конкретным мерам емкости (стандартам или фракциям стандартов): *тип I* («конический»); *тип II* («пифоидный»); *тип III* («поздний») и *тип IV* («широкогорлый»).

*Тип I* характеризуется конической формой тулова, резким переходом к плечам по линии наибольшего диаметра, цилиндрической или слегка расширяющейся в нижней части профилировкой горла. Прочие морфологические признаки (форма ножки и венца), а также размерные и емкостные характеристики варьируют в значительных диапазонах, что позволяет выделить шесть вариантов типа. Эти сосуды начали выпускаться с 390-х годов, сначала они не имели клейм, либо в редких случаях клеймо с сокращенным именем фабриканта (Монахов 2003: 145 сл.), а финал их производства приходится на первую половину III века.

В керченской коллекции всего 3 сосуда этого типа: амфора Sn.1 из Мирмекия второй четверти – середины IV века, верхняя часть амфоры Sn.3 середины IV века и фракционная амфора Sn.2 из раскопок в Пантикапее, видимо, второй половины IV столетия. Все они неклеимые.

Гораздо больше в коллекции амфор *II* («пифоидного») типа, которые отличаются плавной профилировкой плеча, горла и тулова. Начало выпуска первых сосудов этого типа приходится примерно на 370-е годы, но в дальнейшем, особенно с III века, амфоры типа II становятся основным видом синопской тары. Для ранних вариантов еще характерны некоторые заимствованные элементы профилировки, например «прогераклейская» острореберная ножка с углублением на подошве. С третьей четверти IV века вырабатываются и утверждаются собственные синопские формообразующие элементы: валикообразный венец, ножка с гладкой подошвой и др. Они надолго, по крайней мере, на столетие, становятся основными признаками синопской модели керамической тары. Разви-

тие амфор типа II происходило одновременно в разных фракциях стандарта на протяжении длительного периода – минимум со второй четверти IV по третью четверть III века. Естественно, что за это время он претерпел определенные изменения. Важно также, что в рамках типа производились сосуды различных стандартных мер.

К варианту II-A относится крупная пифоидная амфора из Нимфея (Монахов 2003: табл. 101–4), хранящаяся в Эрмитаже и датирующаяся концом первой трети IV века по «ранней» форме острореберной ножки с углублением на подошве, которая характерна именно для тары этого времени. Из керченской коллекции к этому варианту относится амфора Sn.7 (350–340-е годы).

Наиболее представительная выборка синопской тары относится к варианту II-C, для которого характерны ножка с гладкой подошвой и валикообразный венец. В керченской коллекции есть как неклеимые амфоры (Sn.5, 6, 8, 11), так и с клеймами. Из последних упомянем амфоры Sn.4 (μαγ. Θεβυεῖτος, третьей четверти IV века); Sn.9 (астином Πυθόχρηστος τοῦ Ἀπολλωνίδου, середины III века); Sn.12 (астином Ἀθεστῆριος τοῦ Νομηρίου, середины III века); Sn.16 (астином Ἀντιμάχος 2, первой четверти III века); Sn.15 (астином Ἐοστιαίου, первой четверти III века); Sn.13 (астином Αἰσχυρίων τοῦ Ἀρτεμιδώρου, конца III века).

*Тип III* («поздний») синопских амфор непосредственно связан с типом II, но отличается от последнего плавными обводами корпуса при относительно большей высоте верхней части за счет очень покатых и высоких плеч. Кроме того, характерными признаками становятся коническая форма ножки, уплощенный венец, тонкие ручки, поставленные не вертикально, а по сходящимся линиям. Горло почти всегда имеет припухлость, стенки тонкие (редко более 5 мм).

В керченском музее есть несколько сосудов этого типа из пантикапейской цистерны № 245. Амфора Sn.18 (Толстикова и др. 2003: рис. 4 -3; Монахов 2003: табл. 106 -4) является полной аналогией сосуду из Неаполя Скифского, который датируется концом третьей – началом последней четверти II века (Монахов 2003: табл. 105 -8). Пантикапейский сосуд чуть более поздний, что определяется всем комплексом керамики из цистерны, но вряд ли может быть отнесен ко времени позднее рубежа II–I вв. (Толстикова и др. 2003: 336).

Две другие маленькие веретенообразные амфоры с высоким, раздутым в средней части горлом, из этой цистерны (Sn.19, 20) представляют собой фракцию стандарта и датируются тем же временем (Толстикова и др. 2003: рис. 4 -2; Монахов 2003: табл. 106 -5).

Тип IV («широкогорлый») удалось выделить совсем недавно. Как следует из названия, эти амфоры отличаются необычно широким, расширяющимся вниз горлом и пифоидным туловом с покатыми плечами. Морфологические особенности этого типа совершенно не похожи на привычные формы синопской тары. Первая находка фрагментированной амфоры (без дна) типа IV была сделана на усадьбе Большой Кафель (Монахов 2003: табл. 106 -1). На ее ручке отгиснуто однострочное, не имеющее аналогов клеймо Τιμησιωνο(с) с лунарной сигмой и прописной омегой. Имя Тимесиона среди синопских фабрикантов не зафиксировано, впрочем, это довольно характерное явление для позднейших фабрикантских клейм, относящихся к периоду после прекращения практики магистратского клеймения в Синопе. Археологический контекст находки относится к середине II века. Полной аналогией этому сосуду будет неклеяная амфора из керамического завала у восточных ворот Калос-Лимена (Кутайсов, Уженцев 1994: 58, рис. 10 -2). У последней сохранилась и ножка типично синопской

конической формы. О хронологии синопской амфоры с широким горлом из Калос-Лимена судить трудно, поскольку комплекс включает разновременный материал, но, вероятнее всего, ее следует относить к самому последнему периоду функционирования оборонительного сооружения – до середины II века.

В керченской коллекции есть поднятая из моря целая амфора Sn.21, которая отличается значительно меньшими размерами, но таким же широким горлом. Справедливо отмечается, что такие широкогорлые амфоры специально предназначались для перевозки соленой рыбы (Куликов, Федосеев 2010: 272, рис. 1 -2).

Мы не даем обзор типологических и хронологических классификаций амфор Милета, Херсонеса Таврического, поскольку в керченской выборке обнаружены единичные сосуды этих центров, а также так называемых «колхидских» (трапезунтских?) амфор, сосудов типа «Муригиоль», которых также крайне мало в коллекции Керченского музея.



## ГЛАВА 3

### ЦЕЛЫЕ АМФОРЫ ИЗ КОМПЛЕКСОВ С АНТИЧНЫХ ПАМЯТНИКОВ КЕРЧЕНСКОГО ПОЛУОСТРОВА

В этом очерке будут фигурировать отнюдь не все комплексы, обнаруженные на Керченском п-ве. Часть открытых когда-то комплексов просто невозможно восстановить из-за утраты материала, а другая часть не анализируется здесь по причине того, что предметы были в свое время вывезены и хранятся в других музеях. Особенно это касается находок из Пантикапея (хранятся в ГМИИ: Монахов 1999: 258), Нимфея (хранятся в ГЭ: Монахов 1999: 57, 125, 267, 463, 466) и Порфмия (хранятся в ИИМК: Монахов 1999: 260, 297). С 1991 года в Крыму действует правило, что все находки, сделанные на территории полуострова, должны передаваться в крымские музеи.

Описываемые комплексы анализируются не по месту и времени находки, а в соответствии с их хронологией.

#### **Некрополь Мирмекия, погр. 1938 г.,** *раскопки В.Ф. Гайдукевича и Н.П. Кивокурцева,* *вторая четверть V в.*

Осенью 1938 года в Керчи, примерно в 750 м от городища Мирмекий, была обнаружена плитовая могила с двумя костяками (Гайдукевич 1952: 214). В захоронении находились две амфоры, железные меч и нож, бронзовая игла и чернофигурный лекиф группы Хаймона, по которому комплекс датируется второй четвертью V в. В.Ф. Гайдукевич издал фотографии находок (Гайдукевич 1952: 215, 216, рис. 139–142). Позднее И.Б. Зеест опубликовала чертежи амфор, отнеся их к «кругу Фасоса» (Зеест 1960: 82, 90, табл. VII–18а, XIII–27а). Амфоры из данной могилы были опубликованы С.Ю. Монаховым по фотографиям из статьи В.Ф. Гайдукевича (Монахов 1999: 101–102, табл. 30). При работе в фондах Керченского заповедника удалось обнаружить одну пифоидную амфору «круга Фасоса» (Th-c.1) и тем самым уточнить чертеж И.Б. Зеест (рис. 1-1). Глина сосуда светло-коричневая с блестками слюды. К сожалению, вторая амфора, относящаяся к типу тары «с раздутым горлом», в музейных фондах не найдена.

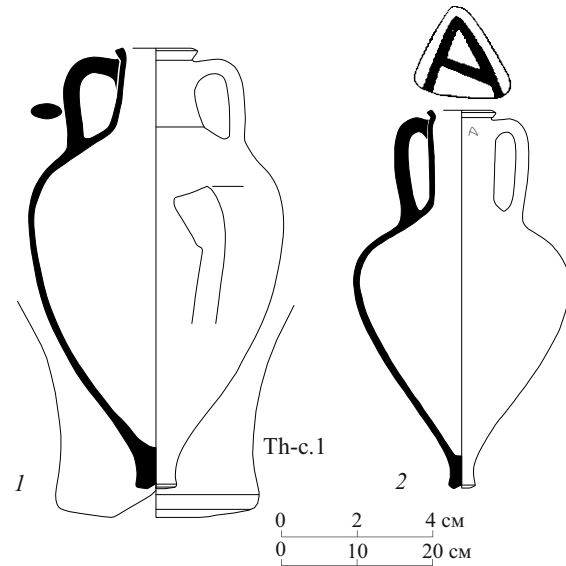


Рис. 1. Амфоры из погр. 1938 г.: 1 – круг Фасоса; 2 – «с раздутым горлом» (по: Зеест 1960: табл. XIII–27)

#### **Пантикапей, раскоп «Ц-С»,** **кв. 176–177, котлован 325, 2004 г.,** *раскопки В.П. Толстикова,* *последние два десятилетия V в.*

В 2004 г. в центральном районе Пантикапея (раскоп Центральный-Северный) был исследован строительный объект – котлован № 325. Авторы первой публикации комплекса высказывали осторожное предположение, что данный объект являлся подвалом, который был одновременно засыпан (Толстикова, Ломтадзе 2005: 395).

В комплексе было зафиксировано шесть археологически целых амфор и значительное количество крупных амфорных фрагментов (рис. 2). Наибольший интерес представляет гераклеяская амфора (НР.1), которую В.П. Толстиков и Г.А. Ломтадзе отнесли к продукции Гераклеи Понтийской, но с некоторыми сомнениями, справедливо указывая на отсутствие прямых аналогий форме сосуда. Визуальный осмотр амфоры, хранящейся в фондах Керченского музея, позволяет уверенно говорить об ее ге-



раклейском происхождении. На сегодняшний день её можно считать самым ранним образцом тары этого центра. От более поздних амфор данный экземпляр отличается сравнительно невысоким горлом, массивным пифоидным туловом и невысокой острорберной профилированной ножкой с глубокой конической выемкой (рис. 2-1).

Еще одна целая неклеяменная амфора без ножки принадлежит к продукции Фасоса (Th.7). По

морфологическим характеристикам сосуд можно отнести к «раннебиконической» серии фасосской тары последней четверти V в. (рис. 2-2). В комплексе присутствовала ещё одна целая фасосская амфора (не обнаружена в фондах) и две ножки сосудов той же серии (Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 5-2-4). Целый экземпляр практически идентичен предыдущему сосуду и отличается лишь наличием желобка на горле под верхними прилепами ручек (рис. 2-3).

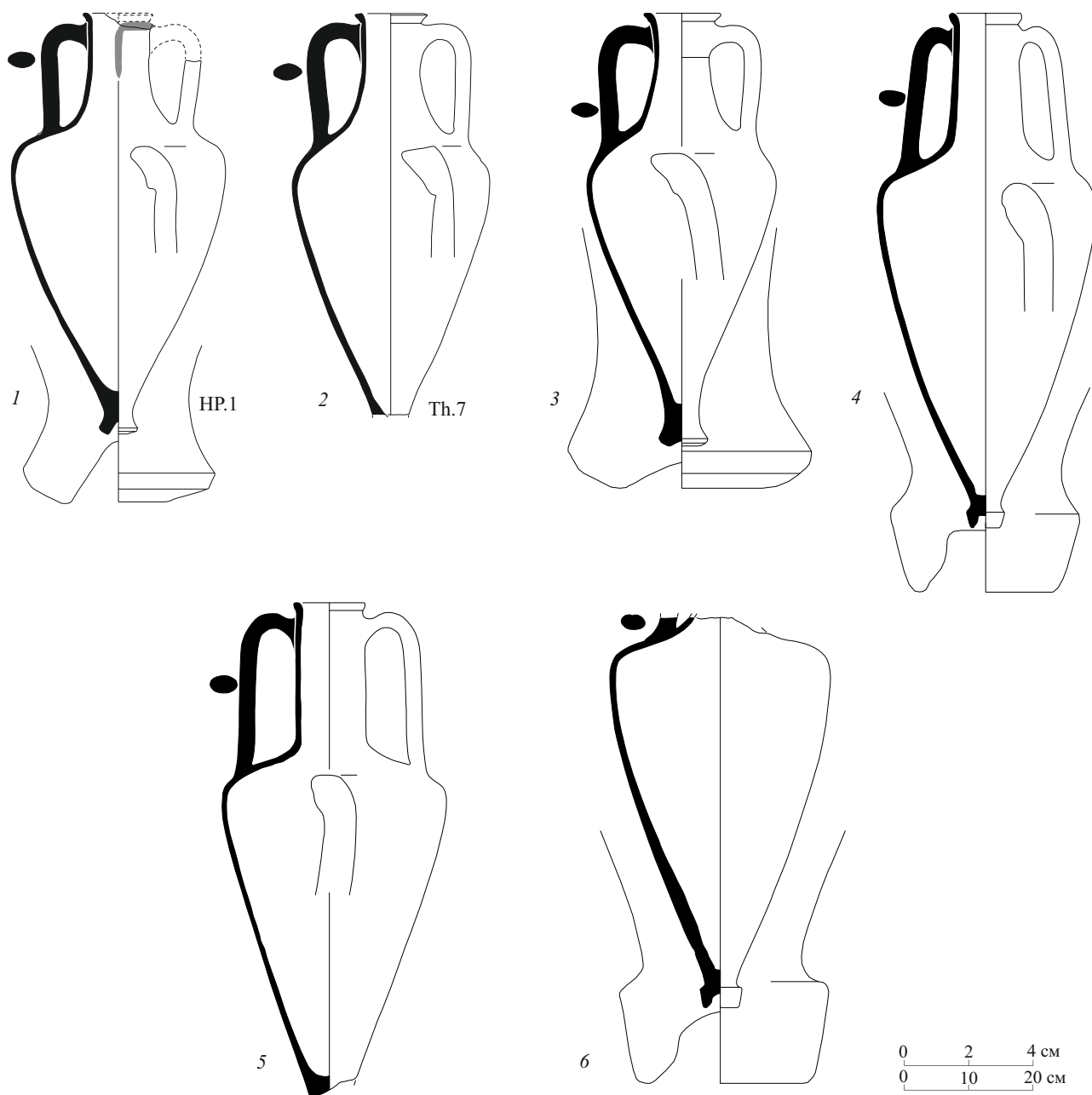


Рис. 2. Пантикапей, 2004 г. Раскоп «Ц-С», кв. 176–177, котлован 325: 1 – Гераклея; 2 – Фасос; 3 – Фасос (по: Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 5-2); 4, 5 – Хиос (по: Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 2-2-4); 6 – Самос-Милет (по: Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 4-3)

В заполнении котлована были найдены две хиосские амфоры, датирующиеся последними десятилетиями V в. (Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 4 - 2-4). Для хиосской тары этого времени характерно высокое цилиндрическое горло, коническое тулово, небольшой, иногда слегка отогнутый наружу венчик и невысокая острорёберная ножка (рис. 2 - 4, 5). Прочие фрагменты хиосской тары, зафиксированные в комплексе, датируются тем же временем (Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 6 - 1, 6; 7 - 1, 2, 4, 5).

В комплексе присутствовали крупные фрагменты амфор условной группы «Самос-Милет» (Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 4 - 3; 6 - 4, 5). Вопрос о локализации этой тары по сей день остаётся достаточно сложным. Некоторые авторы относили подобные сосуды к производству Самоса или Милета (Монахов 2003: табл. 20). В настоящее время, в силу отсутствия их точной привязки к конкретному центру-производителю, исследователи склонны объединять их в единую условную серию. Тем не менее, благодаря их присутствию в различных комплексах, датировка этих амфор достаточно надёжно определяется в рамках последней четверти V в.

Ещё несколько крупных фрагментов принадлежит таре Менды (Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 6 - 2). Это крупные пифоиды «раннего» варианта типа II (амфоры «на рюмкообразной ножке»). Наиболее близкая аналогия, датирующаяся последней четвертью V в., происходит их кургана № 28 (1967 года) Елизаветовского могильника (Монахов 2003: 91, 291, табл. 61 - 6). Предположительно к мендейской продукции можно отнести и ножку амфоры, которая в публикации причислена к неизвестному центру (Толстикова, Ломтадзе 2005: рис. 7 - 3).

Таким образом, амфорный материал из заполнения котлована 325 охватывает достаточно узкий хронологический промежуток, по нашим представлениям – последние два десятилетия V в., чему не противоречит и обнаруженная здесь же чернолаковая керамика (Толстикова, Ломтадзе 2005: 398–399).

### **Змеиный курган, тризна**

*сборы разных лет, коллекция В. Чернова, первая половина 80-х годов IV в.*

Змеиный курган, входящий в состав юзобинского курганного некрополя, раскапывался в XIX веке А.Б. Ашиком и Н.П. Кондаковым. Н.Ф. Федосеев опубликовал амфоры, обнаруженные там и находящиеся в настоящее время в фондах Керченского музея и в частных коллекциях (Федосеев 2007: 296–303). После его публикации в Керченский музей из частной коллекции поступила ещё одна хиосская амфора с «колпачковой» ножкой (Ch.21) из этого кур-

гана (рис. 3 - 1). Морфологически она очень близка к другому сосуду (рис. 3 - 2).

Во время обработки коллекции удалось уточнить чертежи сосудов и обнаружить некоторые, не отмеченные в статье детали. Так, на одной из пепаретских амфор (Рр.1) помимо дипинто «Δ» имеется неполное энглифическое колечко, оттиснутое в средней части горла. Под венцом сохранилась полоса красной краски, от которой идет узкая вертикальная полоса почти до середины горла (рис. 3 - 3). На второй пепаретской амфоре из комплекса (Рр.2) помимо дипинто «Α» в нижней части горла, имеется крупное граффито «Α» на плече (рис. 3 - 4). Дипинто «Π» в средней части горла присутствует и на амфоре Рр.6 (рис. 3 - 5). Только одна амфора из этого комплекса, хранящаяся в коллекции В. Чернова, не имеет красной полосы под венцом. Не имея возможности осмотреть амфору, можно только предположить, что и на ней подобная полоса была. Кроме того, это единственный пепаретский сосуд, не имеющий дипинто (рис. 3 - 6). Все пепаретские амфоры из комплекса морфологически схожи, имеют очень близкие метрические параметры. Однако ножки сосудов сильно разнятся.

В фондах Керченского музея хранится ещё одна пепаретская амфора (Рр.3), которая по своим параметрам практически идентична описанным выше. Под венцом полоса красной краски, в средней части горла – дипинто «Κ», на уровне нижних прилепов ручек проходит желобок (рис. 4 - 1). Обстоятельства ее находки неизвестны, но можно предположить, что она также принадлежит рассматриваемому комплексу.

Во время работы в фондах Центрального музея Тавриды (г. Симферополь), наше внимание привлекла пепаретская амфора, имеющая очень близкие морфологические характеристики (КП 15508, А-10760). Её метрические параметры практически идентичны описанным выше сосудам. Под венцом полоса красной краски, на уровне нижних прилепов ручек желобок. В средней части горла дипинто красной краской – «Κ». Кроме того, сохранились следы красной краски вокруг нижнего прилепа одной из ручек (рис. 4 - 2). В книге поступлений записано, что амфора была принесена в дар учеником первого класса Д.Ю. Полкановым в 1976 г. и происходит из раскопок кургана на Юз-Обе. На наш взгляд, вероятность того, что сосуд происходит из рассматриваемого комплекса, очень велика.

В комплексе присутствовало горло фасосской амфоры (ККК 7725, рис. 4 - 3) с клеймом Аристомена (Федосеев 2007: рис. 2 - 3). Кроме того, зафиксированы ещё 7 клейм этого магистрата с разными фабрикантами, а также магистрата Лавра дважды в сочета-

нии с гончаром Мюиском, а также магистрата Леогена в сочетании с фабрикантами Эвринаксом, Мюллом и Филонидом. Кроме того, там найдены энглифическое клеймо на горле пепаретской амфоры и оттиск геммы (Придик 1917: № 72, 78, 81, 169, 254, 263, 269; Garlan 1999: 336, pl. XII; Федосеев 2007: 300, рис. 2-4, 5).

ры и оттиск геммы (Придик 1917: № 72, 78, 81, 169, 254, 263, 269; Garlan 1999: 336, pl. XII; Федосеев 2007: 300, рис. 2-4, 5).

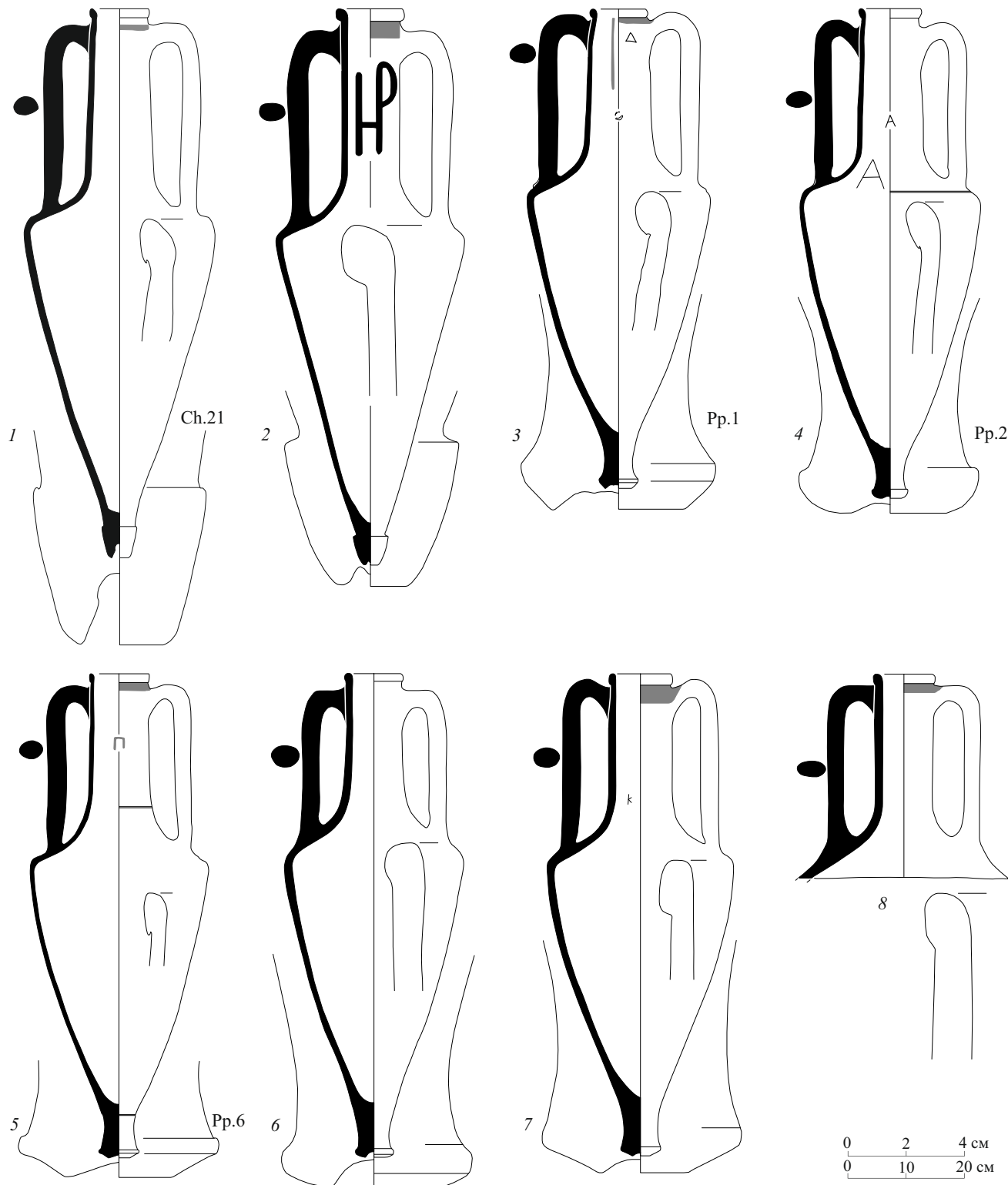


Рис. 3. Амфоры из Змеиного кургана: 1 – Хиос; 2 – Хиос (коллекция В. Чернова, по: Федосеев 2007: рис. 1 -3); 3-5 – Пепарет; 6-8 – Пепарет (коллекция В. Чернова, по: Федосеев 2007: рис. 1 -5-6, 2 -3)

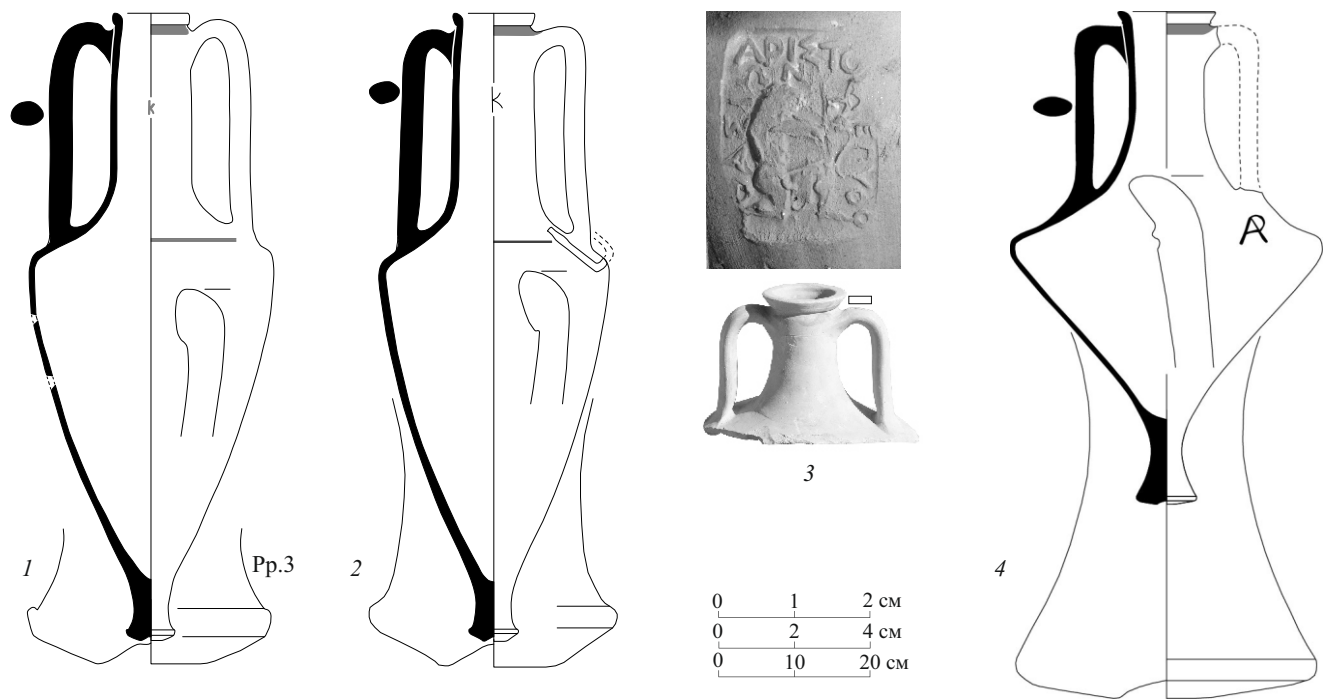


Рис. 4. Амфоры из Змеиног кургана: 1 – Пепарет; 2 – Пепарет (Центральный музей Тавриды); 3 – Фасос (KKK 7725); 4 – «круг Фасоса» (коллекция В. Чернова, по: Федосеев 2007: рис. 2 -2)

В коллекции В. Чернова хранится целая амфора из раскопок Змеиног кургана, отнесенная в первой публикации к продукции Менды (Федосеев 2007: 302), что вызывает сомнения. Близкий по морфологии сосуд, обнаруженный в некрополе Ольвии, был отнесен к продукции «круга Фасоса» (Монахов 2003: 83, 286, табл. 56 -6). Оба экземпляра имеют высокое цилиндрическое горло на сильно сжатом биконическом тулове. Амфора из Змеиног кургана имеет иную профилировку венца и неглубокую выемку на ножке. На плече крупное дипинто, в виде монограммы «AP» (рис. 4 -4). От ольвийского экземпляра отличается большими метрическими параметрами. Амфора из некрополя Ольвии, по сопровождавшему ее фасосскому сосуду с клеймом магистрата Лавра, датируется 390–380-ми гг.

Датировка комплекса определяется по найденным в нем клеймам и охватывает первую половину 380-х годов (Федосеев 2007: 300).

**Тиритака, некрополь, погр. 6, 1985 г.,**  
раскопки О.Д. Чевелева,  
рубеж первой и второй четвертей IV в.

Плитовая могила содержала два костяка. Погребение было частично ограблено в древности. Рядом с первым костяком обнаружены красно-

фигурный лекиф с изображением дельфина, который можно отнести к самому раннему типу squat lekythos первой четверти IV в. (CVA Russia 6, 6, pl. 49 -2, 4) и гераклейская амфора без клейма (HP.42, рис. 5 -1).

Вторая гераклейская амфора (HP.10) находилась на уровне перекрытия у западной плиты. Типологически она близка первому сосуду, отличаясь большими метрическими параметрами. На горле, частично захватывая венеч, отгиснуто клеймо [Εὐ]-ἀρχο | Ἀρίστον (рис. 5 -2). Деятельность магистрата Аристонa, входящего в ПБ МГ относят к концу 380-х годов (Кац 2007: 431, прил. IV) или 375–371 гг. (Монахов 1999: 631, прил. 4).

Возле второго костяка, с правой стороны, были найдены чернолаковый килик со штампованным орнаментом на дне: четыре пальметты в круге из насечек; большой сетчатый лекиф без венца и чернолаковый лекиф с пальметтой (Чевелев 1986: 4–5). Датировка сетчатого лекифа Bulas Group достаточно широка и охватывает начало – первую половину IV в. (CVA, Turkish Rep., I, I, pl. VIII, 1-4). Краснофигурные лекифы с изображением пальметты также широко датируются, однако подобный тип пальметт, скорее всего, относится к первой четверти IV в. (CVA Russia, 6, 6, pl. 50, 4; 51, 5)<sup>1</sup>.

Таким образом, погребение датируется рубежом первой и второй четвертей IV века.

<sup>1</sup> Выражаем искреннюю признательность А.В. Буйских за консультацию.

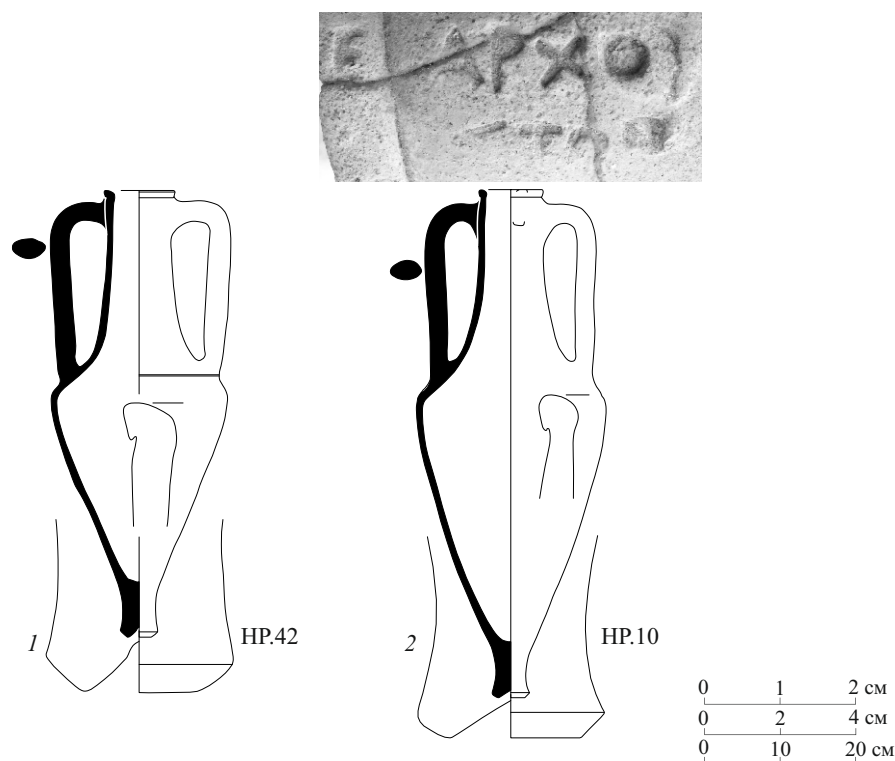


Рис. 5. Гераклейские амфоры из погр. 6, 1985 г. некрополя Тиритак: 1 – без клейма; 2 – с клеймом магистрата Аристона

### Пантикапей, некрополь, погр. 72, 1862 г.

*раскопки А.Е. Люценко,  
конец 380 – начало 370-х гг.*

На территории Керчи «напротив известковой печи купца Ростовского» в 1862 г. было расчищено погребение с двойной оградой из шести гераклейских амфор (Люценко 1862: 45; Цветаева 1957: 235, прим. 50). При первой публикации была известна только одна амфора (HR.17) из данного комплекса с клеймом магистрата Молосса и гончара Филона (рис. 6 -1; Монахов 1999: 258–259, табл. 104). Работа в фондах ВКИКМЗ позволила обнаружить еще две амфоры из этого комплекса: одну (HR.18) с клеймом магистрата Молосса и гончара Каллия и вторую (HR.16) с клеймом фабриканта Афестиона (рис. 6 -2, 3).

Три зафиксированные амфоры типологически очень близки: горло высокое с четким переходом от плеч к коническому тулову. Также схожи и их метрические параметры. Все они относятся к типу I-A гераклейских амфор по классификации С.Ю. Монахова и датируются 370-ми годами (Монахов 2003: 132–133, 321, табл. 90). Однако В.И. Кац деятельность фабриканта Афестиона относит к концу V – началу IV вв. (Кац 2007: 429; 2015: № 848–850). При этом он опирается на материалы именно рассматриваемого комплекса. Следует отметить, что исследователь имел в своем распоряжении только прорисов-

ки клейм, приведенных в публикации (Монахов 1999: 258–260, табл. 104). Форма сосуда на тот момент была неизвестна. Сейчас же очевидно, что морфологически данная амфора не могла быть выпущена ранее 380-х гг.

Кроме того, в комплексе, судя по делу, найденному Н.Ф. Федосеевым в архиве ИИМК, содержались ещё две амфоры: одна с клеймом магистрата Молосса и гончара Сафона, вторая с клеймом того же Молосса и гончара Еварха, а также амфора с более ранним клеймом ΚΟΑΣ | ΠΑ (рис. 6 -4–6). К сожалению, обнаружить их в фондах не удалось. По основной массе материала данное погребение датируется концом 380 – началом 370-х гг.

### Мирмекий, строительный комплекс XXVI и яма № 142 (1994 г.),

*раскопки Ю.А. Виноградова,  
370–350-е годы*

В 1994 г. на раскопе «С» городища Мирмекий был исследован строительный комплекс XXVI, представлявший собой наземную каменно-сырцовую постройку, неподалеку от которой располагалась синхронная ему яма № 142 (Виноградов 1997: 59–61; Чистов 1999: 161–172; 2009: 143). Эта яма использовалась, по всей видимости, в качестве небольшого продуктового погреба. В границах комплекса были выявлены мощные напластования пожара.



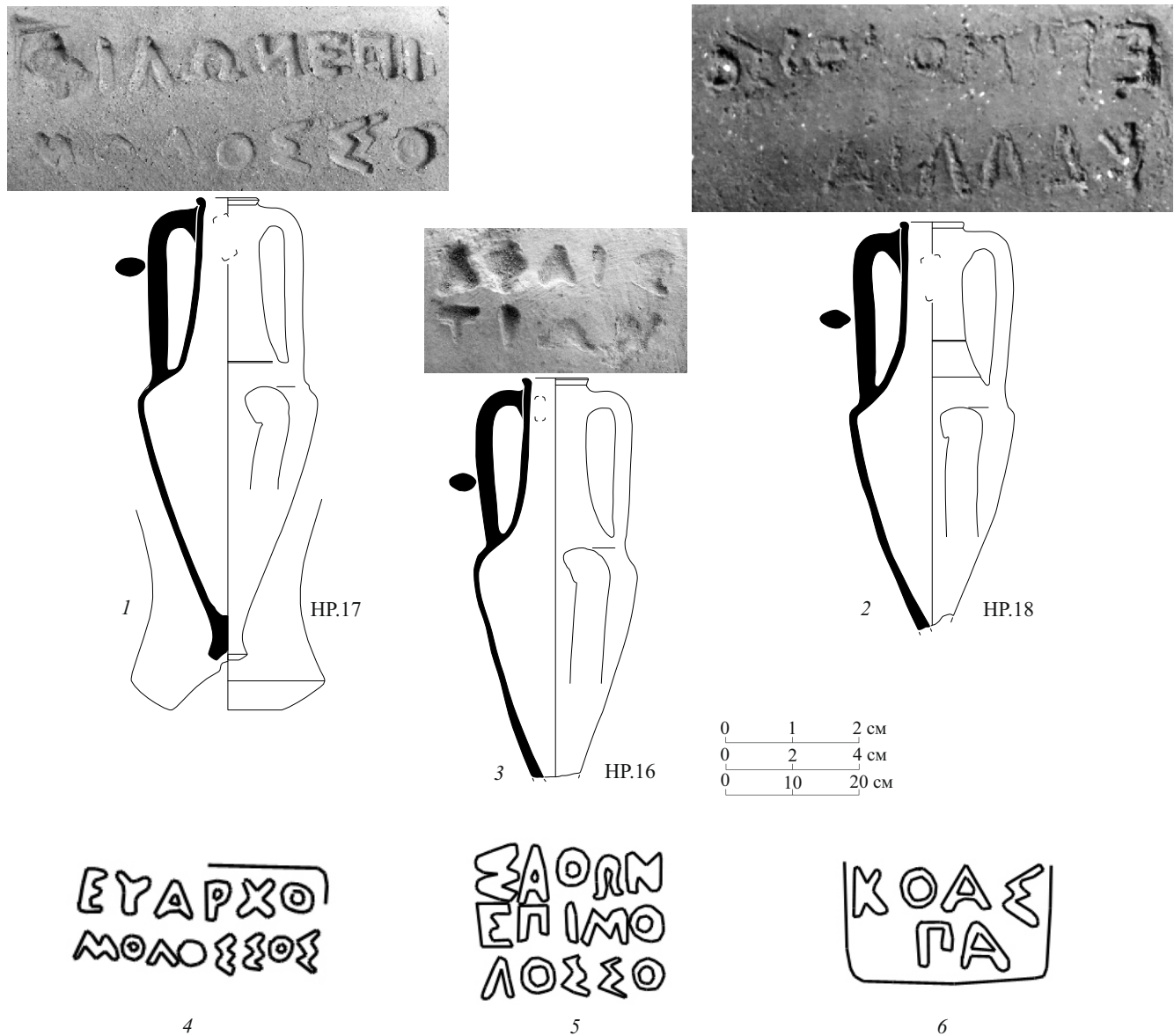


Рис. 6. Амфоры Гераклеи из погребения № 72 (1862 года) некрополя Пантикапея: 1, 3 – с клеймами магистрата Молосса; 2 – с клеймом фабриканта Афестиона; 4–6 – прорисовки клейм других амфор (по: Монахов 1999: табл. 104)

Амфорная тара и 26 гераклейских клейм (табл. 1) из заполнения помещения относятся, по мнению Д.Е. Чистова, к узкому хронологическому отрезку (одно–два десятилетия), и принадлежат к нескольким партиям товаров в амфорах, прибывших в Мирмекий во второй четверти IV в. В яме, у северного борта, обнаружены две целые клейменные гераклейские амфоры (рис. 7). На одной из них (НР.19) стоит клеймо магистрата Стюфона, деятельность которого относят к 370-м гг. Клеймо на второй амфоре (НР.29) сохранилось лишь частично, предположительно восстанавливается магистрат Филин, клейма которого датируются 350-ми годами. Здесь же было обнаружено горло хиосской амфоры с двумя верхними прилепами и фрагменты амфор Синопы (Чистов 2009: 164, рис. 2–3). Д.Е. Чистов пишет и о присутствии херсонесских сосудов, что вызывает недоуме-

ние, учитывая дату комплекса. Кроме того, из комплекса происходит еще одно фасосское, два одинаковых мендейских монограммных клейма, возможно от одной амфоры (у Д.Е. Чистова отнесены к Фасосу) и двадцать шесть гераклейских клейм, чтение которых приведено в таблице 1.

В состав мирмекийского комплекса входят клейма гераклейских магистратов двух хронологических групп: II группы – Стюфон (2 раза), Аристон (7 раз), Молосс (4 раза), Дейномах (2 раза), Евгетий, Керкин и Алкет, III группы – два магистрата: Филин и Люкон. Набор гераклейских клейм относится к 370–350-м годам (табл. 1, № 1–26). Тем же временем датируется фасосское клеймо (табл. 1, № 27). Что касается мендейских клейм, то их датировка скорее зависит от даты самого комплекса.

В комплексе были также зафиксированы фраг-



Таблица 1. Клейма из помещения XXVI, ямы №142, Мирмекий, 1994 г.

№ п/п	№ п.о. / № хранения ВКИКМЗ	Легенда	Хронология
<b>Гераклея</b>			
1	M.94.84/ККК 17131 +M.94.131/ККК 17149 одно клеймо	Αἴθων ἐπ̄   Μολοσσῶ	Μαγιστράτ Μολοσσός, ΠΑ ΜΓ, 380-е гг. (Кац 2007: 429, прил. V)
2	M.94.134/ККК 17152	Κα[ί(κο)] Μ[ολο(σσῶ)]	
3	M.94.55/ККК 17119	Φορμίων ἐπ̄ ι Μολοσσῶ	
4	M.94.60/ККК 17123	Δαμοφῶν   ἐπί Μο<λ>ο(σσῶ)	
5	M.94.53/ККТ 919 (целая)	Ζωπύρο   Στύφων	Μαγιστράτ Στύφων, ΠΒ ΜΓ, 370-е гг.
6	M.94.85/ККК 17133	Ἀρίστιππος   ἐπ̄ι Στύφωνος	Μαγιστράτ Ἀρίστων, ΠΒ ΜΓ, 370-е гг.
7	M.94.82/ККК 17130	Εὐάρχο   Ἀρίστων	
8–12	M.94.91/ККК 17139 M.94.126/ККК 17144 M.94.128/ККК 17146 M.94.129/ККК 17147 + 1 смазанное	Διονύσιο   Ἀρισ(---)	
13	M.94.89/ККК 17137	Ἀρτάμων ἐπ̄ Ἀρίστωνος	
14	M.94.86/ККК 17134	Χιάδας   Δεινο(μάχου)	
15	M.94.56/ККК 17120	Νόσσο   Δεινο(μάχου)	Μαγιστράτ Δεινόμαχος, ΠΒ ΜΓ, 370-е гг.
16	M.94.124/ККК 17142	Λυκόδαρος   Εὐγειτίων	Μαγιστράτ Εὐγειτίων, ΠΒ ΜΓ, 370-е гг.
17	M.94.125/ККК 17143	Ἡροδώρο   ἐπ̄ Ἀλκέτα	Μαγιστράτ Ἀλκέτας, ΠΒ ΜΓ, 370-е гг.
18	M.94.133/ККК 17157	Κόας ἐπ̄ι   Κερκίνο	Μαγιστράτ Κερκίνο, ΠΒ ΜΓ, 370-е гг.
19	M.94.87/ККК 17135	Διονύσιος   ἐπ̄ι Λύκωνος	Μαγιστράτ Λύκων, ΠΑ ΜΓ, 360-е гг.
20	M.94.53/ККТ 920 (целая)	Φιλίνος   Μῦς → «гроздь»	Μαγιστράτ Φιλίνος, ΠΒ ΜΓ, 350-е гг.
21	M.94.83/ККК 17132	Σατύρο	Μαγιστράτ Σάτυρος, ΠΒ ΜΓ, 350-е гг.
22	M.94.130/ККК 17148	Σάτυρο ς «лист», «палица» ←	
23	M.94.127/ККК 17145	Δαμοφῶν «палица» ←	Φабрикант, работавший в 370–350-е гг.
24	M.94.141/ККК 17151	Δαμόστ[ρατος] «рыба» Φο[---]	Μαγιστράт Φο[---] в списках В.И. Каца не отмечен.
25	M.94.88/ККК 17136	[---]ο  [---]ο ς	Много вариантов восстановления.
26	M.94.132/ККК 17150	..... .....ΕΠ ←	
<b>Фасос</b>			
27	M.94.63/ККК 17126	Λ[άμιο(ς)]   Πα[[υσ]αυ]ιη[ς] «ящерица» →	Μαγιστράт Λάμιο(ς), кон. 370 – нач. 360-х гг.
<b>Менда</b>			
28	M.94.77/ККК 17129	монограмма	На ручке
29	M.94.92/ККК 17140	монограмма	На горле

менты краснофигурной и чернолаковой керамики. Примечательной находкой является часть рыбного блюда, произведенного «мастером блюда из Упсалы» (Чистов 1999: 168). Тот факт, что один из его фрагментов был зафиксирован в районе горловины ямы № 142, а остальные – в заполнении помещения XXVI, еще раз свидетельствует о синхронности этих объектов. Дата данного фрагмента – конец первой

четверти IV в. (McPhee Trendall 1987). Концом первой – второй четвертями IV в. может датироваться аттическая чернолаковая чаша на высоком кольцевом поддоне (Sparkes, Talcott 1970: 293, № 803; Чистов 1999: 168, рис. 4–3). В пределах второй четверти столетия датируются и чернолаковые солонки из комплекса (Sparkes, Talcott, 1970, p. 319, № 937; Чистов 1999: 168, рис. 4 -I, 2).

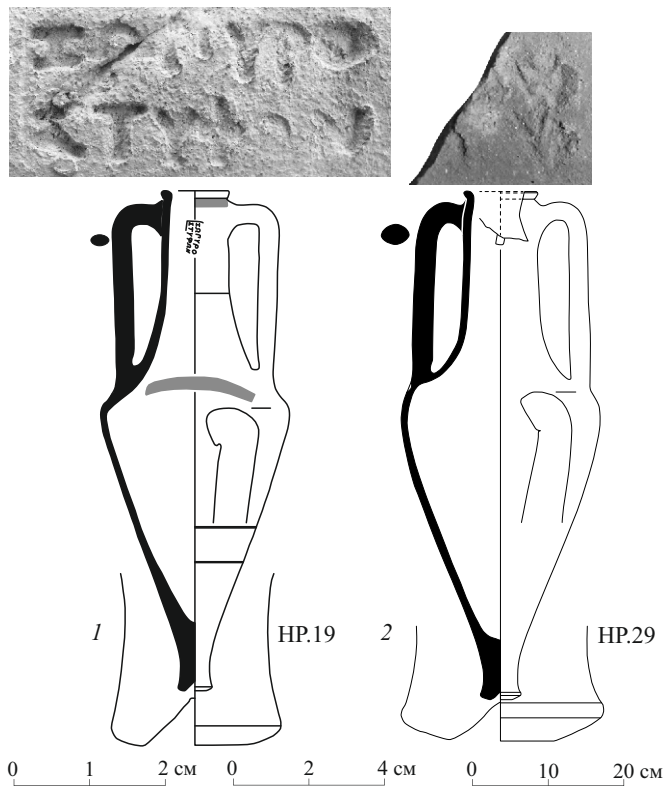


Рис. 7. Амфоры Гераклеи из ямы № 142 (1994 года) на городище Мирмекий: 1 – с клеймами магистрата Стюфона; 2 – с клеймом магистрата Филина (?)

Следует согласиться с выводом Д.Е. Чистова, что мирмекийский комплекс датируется 370–350-ми годами. Этому не противоречат ни датировки клейм, ни чернолаковой керамики.

**Керчь, рыбоконсервный завод,**  
*раскопки А.Л. Ермолина, 2007 г.,*  
*370–350-е гг.*

Весьма интересный комплекс из 29 условно-целых сосудов был обнаружен в районе рыбоконсервного завода в Керчи (Федосеев и др. 2008). Авторы публикации считают его единовременным сбросом на край древнего оврага. В состав данного «перемещенного» комплекса входили амфоры Гераклеи, Синопы, Фасоса, Хиоса, Менды и Икоса. Три гераклейских целых и фрагментированных сосуда (рис. 8 - 1–3) имели клейма магистратов разных хронологических групп: II Б – Аристон (HP.60); III А – Скиф (HP.35); III Б – Филин (HP.45). Данные клейма охватывают период 380–350-х гг.

В комплексе присутствует синопская амфора с клеймом астинома Теогеята (Sn.4), датирующегося 330–320-ми гг. Еще у одного синопского сосуда не сохранились венчик и ручки (рис. 8 -4, 5). Возможно, она также была с клеймом. Обе амфоры относятся к разным вариантам «пифоидного» типа и отличаются

только метрическими параметрами.

На фасосском горле с ручками (Th.23) зафиксировано сильно затертое клеймо, где сохранилась только эмблема – «восьмилучевая звезда» (рис. 8 -6). Надежно восстанавливается имя магистрата Аристократа, деятельность которого относится к 340-м годам. Имеется также еще одна неклеяная амфора без ножки (Th.28), относящаяся к «коническо-биконическому» типу и датирующаяся по морфологии 340–330-ми гг. (рис. 9 -1). К тому же типу относится фрагментированная фасосская амфора (Th.24), у которой утрачено горло (рис. 9 -2). Кроме того, в комплексе содержались фрагменты еще, как минимум, четырех фасосских сосудов (Федосеев и др. 2008: 485). Авторы публикации предположили, что еще одна фасосская амфора из фондов Заповедника (Th.30) может принадлежать к этому комплексу.

Хиосская тара в комплексе представлена как минимум четырьмя амфорами (рис. 9 -3, 4). Фракционный сосуд без венца и ручек (Ch.37) и горло второй амфоры (Ch.32) с одной ручкой относятся к типу на «колпачковой ножке», которые по морфологии датируются серединой IV в. Еще два хиосских сосуда представлены мелкими фрагментами.

Имеется единственный экземпляр тары Икоса (рис. 9 -5). Амфоры этого центра датируются в пределах второй–третьей четверти IV в. Данный сосуд определенно выпущен после середины столетия. В первоначальной публикации он предположительно отнесен к продукции Северной Греции (Федосеев и др. 2008: 486). В нижней части горла сосуда оттиснуто энграфическое трехсекционное «колечко».

Один сосуд, от которого сохранилось только тулово (Md.14), несомненно, принадлежит «мелитопольскому» варианту тары Менды и датируется третьей четвертью IV в. (рис. 9 -6). В публикации он был отнесен к гераклейской продукции.

И, наконец, последний сосуд (рис. 9 -7) отнесен в публикации к продукции Самоса (Федосеев и др. 2008: рис. 7–8). Помимо керамической тары, в комплексе зафиксированы обломки черепицы и столовой посуды. Хронологические границы комплекса по амфорному материалу определяются 370–350-ми гг.

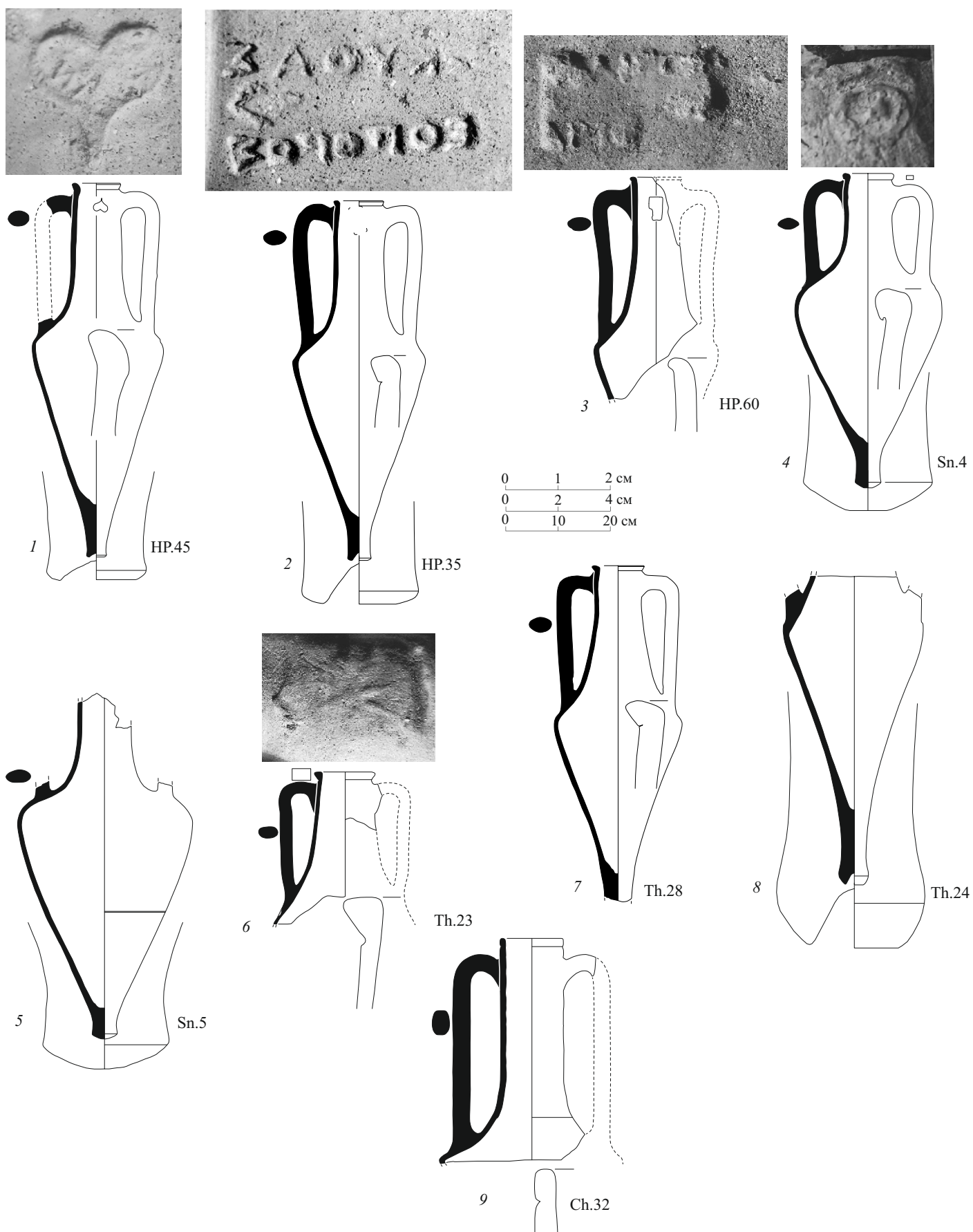


Рис. 8. Амфоры из комплекса рыбоконсервного завода, г. Керчь, 2007 г.: гераклейские: 1 – с клеймом магистрата Филина; 2 – с клеймом магистрата Скифа; 3 – с клеймом магистрата Аристана; синопские: 4 – с клеймом астинома Теогеята; 5 – без клейма; фасосские: 6 – с клеймом магистрата Аристократа; 7–8 – без клейм; 9 – хиосская

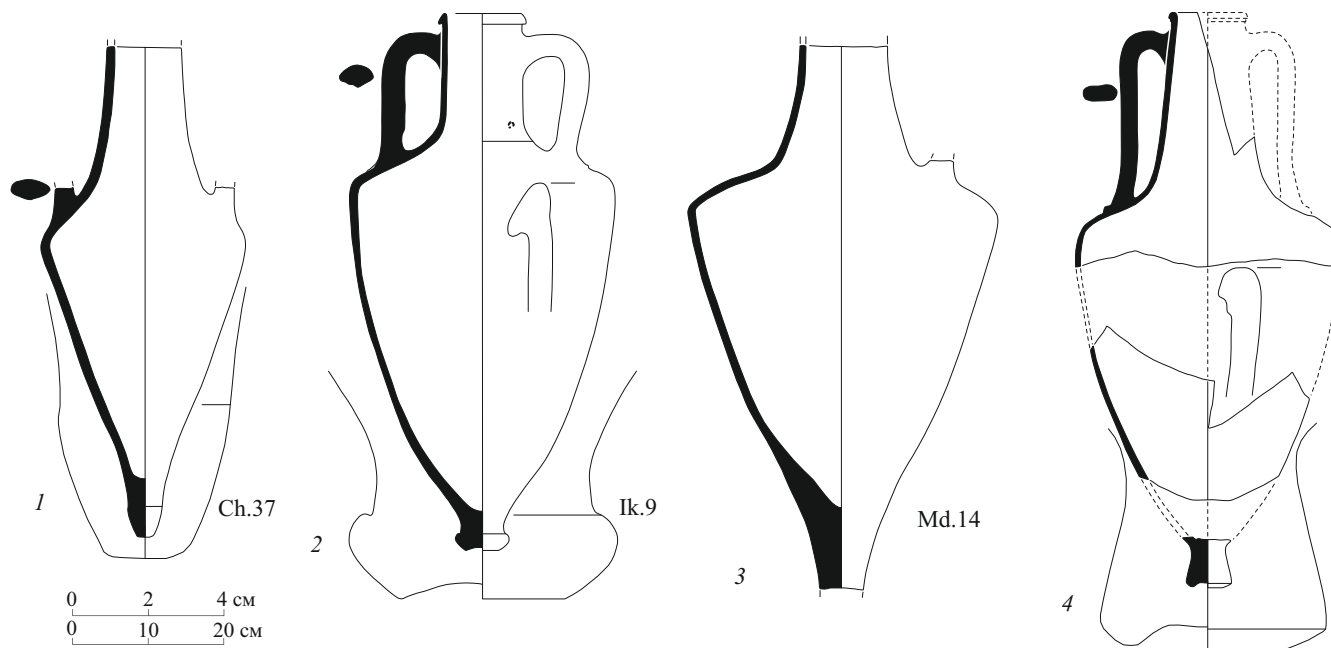


Рис. 9. Амфоры из комплекса рыбоконсервного завода, г. Керчь, 2007 г.: 1 – Хиос; 2 – Икос; 3 – Менда; 4 – Самос (НВФ 5790, по: Федосеев и др. 2008)

**Керчь, ул. 23 мая 1919 г., д. 104,**  
раскопки А.Л. Ермолина 2002 г.,  
первая половина IV в.

В комплексе помещения обнаружены две амфоры Гераклеи с клеймами магистратов Керкина (НР.26) и Аристана (НР.7) а также две амфоры Фасоса с клеймами магистратов Клита (Th.20) и Мегона 2 (Th.19). Магистраты Керкин и Аристон, чьи клейма стоят на целых гераклеийских сосудах, относятся ко ПБ МГ и датируются концом 380 – первой половиной 360-х гг. Амфоры морфологически идентичны, имеют близкие метрические параметры (рис. 10). Клейма магистратов, оттиснутые на

фасосских амфорах, относятся к пятому этапу фасосского клеймения и датируются 360–350-ми гг.

Помимо целых сосудов в помещении зафиксировано большое количество клейм (табл. 2). Было найдено 95 клейм, из которых 92 амфорных, одно стоит на мерном сосуде боспорского (?) производства и два боспорских черепичных. Оба последних штампа относятся к периоду 360–350 гг. (Анохин 1999), причем клеймо ΑΣΤΥΔΑ (со знаком в виде лунарной сигмы в конце) выполнено неизвестным ранее штампом. Очевидно, что оба фрагмента не имеют отношения к раскопанной постройке и были привнесены туда.

Таблица 2. Клейма комплекса по ул. 23 Мая 1919 года, дом № 104, г. Керчь

№ п/п	№ хранения	Легенда	Аннотация, хронология
<b>Гераклея, фабрикантские клейма</b>			
1	50/НВФ 3486	Ἀκορῖνος	Новый штамп
2	4/ККК 20881	Δαο	Δαο(ς), фабрикант РФГ, кон. V – нач. IV вв.: Кац 2007: прил. V.
3	55/ ККК 20917	Στασιχόρο	Στασιχόρος, фабрикант РФГ, кон. V – нач. IV вв.

№ п/п	№ хранения ВКИКМЗ	Легенда	Аннотация, хронология
4	30/НВФ 3476	τήρ Σω- «ρ» ←	Σωτήρ, фабрикант ΡΦΓ, кон. V – нач. IV вв.
5	33/НВФ 3479	[---]ρο ....	Не ясно
<b>Гераклея, магистратские клейма</b>			
6	53/НВФ 3487	Ἀριστοκλῆς Σατυρίωνος	Μαγιστράτ Ἀριστοκλῆς, ΙΑ ΜΓ, 390-е гг.
7	22/ΚΚΚ 20899	Εὐάρχο Πα(---)	Μαγιστράτ Πα(---), ΙΑ ΜΓ, 390-е гг.
8	37/ΚΚΚ 20907	Αἶθων ἐπ'   Μολλοσσῶ	Μαγιστράτ Μολλοσσός, ΙΙΑ ΜΓ, 380-е гг.
9	51/ΚΚΚ 20914	[Σάθων?]   ἐπὶ Μολλοσσῶ	
10	19/ΚΚΚ 20896	Κόα ἐπὶ   Μολλοσσῶ «палица» ↑	
11–12	48/ΚΚΚ 20912, 49/ΚΚΚ 20913	Εὐρυδῆμο Δίο(-)	Μαγιστράτ Διονύσιος Ι, ΙΒ ΜΓ, 380-е гг.
13	27/ΚΚΚ 20904	Δαμοφῶν   ἐπὶ Κερκίνο	Μαγιστράτ Κερκίνο, ΙΒ ΜΓ, 370-е гг.
14	31/НВФ 3477	Δαμοφῶν   Κερκίνο   «рыба»	
15–17	13/ΚΚΚ 20890, 16/ΚΚΚ 20893, 39/НВФ 3484	Διονυσίο Κερκίνο	
18	96/ΚΚΤ 1097, целая амфора	δωρος Ἡρό-. Κερκίνο) <i>Начало имени гончара вырезано во 2 стк.</i>	
19	15/ΚΚΚ 20892	Διονυσίο (τοῦ)   Μέσων---   ἐπὶ Κερκίνο	
20–21	21/ΚΚΚ 20898, 43/ΚΚΚ 20908	Εὐαρχος   ἐπὶ Κερκίνο	
22	26/ΚΚΚ 20903	Ἡρακλείδας ἐπ'   Κερκίνο	
23	32/НВФ 3478	ΚΕΡΚΙΝΟ.	
24	52/ΚΚΚ 20915	Δαμοφῶντος Στύφωνος ←	Μαγιστράτ Στύφων, ΙΒ ΜΓ, 370-е гг.
25	9/ΚΚΚ 20886	Εὐριδεῖος   ἐπὶ Στύφωνος	
26	34/НВФ 3480	Κόας ς   ἐπὶ Στύφωνο-	
27	44/ΚΚΚ 20909	Νόσσο   Στύφων	
28	18/ΚΚΚ 20896	Φίλων ἐπὶ   Στύφωνος   «палица» ←	
29	41/возврат	Ἀγάθων   ἐπὶ Ἀλέτα	Μαγιστράτ Ἀλέτας, ΙΒ ΜΓ, 370-е гг.
30	54/ΚΚΚ 20916	Δέξιππος   Ἀλέτ[ας] «лист»	
31	97/ΚΚΤ 1098, целая амфора	Διονυσίο   Ἀρισ(---) <i>ромбовидное</i>	Μαγιστράτ Ἀρίστων, ΙΒ ΜΓ, 370-е гг.
32	12/ΚΚΚ 20889	Δαμόστρατος   ἐπὶ Ἀρίστωνος	
33	17/ΚΚΚ 20894	Στασιχόρο   Ἀρίστωνος   «палица» →	
34	20/ΚΚΚ 20897	Ἀρίστιππος   ἐπὶ Ἀρίστωνος	
35	3/ΚΚΚ 20880	Διονυσίο ἐπ'   Αἰ- θέρ(ος) <i>ромбовидное</i>	Μαγιστράτ Αἰθέρ, ΙΒ ΜΓ, 370-е гг.
36	38/НВФ3483	Φίλωνος «лук»   ἐπὶ Αἰθέρ	
37	5/ΚΚΚ 20882	Σίλανος   Δεινομάχου	Μαγιστράτ Δεινόμαχος, ΙΒ ΜΓ, 370-е гг.
38	7/ΚΚΚ 20884	Νόσσο   Δεινομάχου	
39	14/ΚΚΚ 20891	Νόσσο   ἐπὶ Δεινομάχο	
40	29/ΚΚΚ 20906	Κόα ἐπὶ   Δεινομάχου   «палица»	
41	11/ΚΚΚ 20888	Νόσσο[ς]   ἐπὶ Κύρο	Μαγιστράτ Κύρος, ΙΒ ΜΓ, 370-е гг.
42	40/НВФ 3485	Ἀρτέμων   ἐπὶ Κύρου	
43	47/ΚΚΚ 20911	Ἀπολλώνιος   ἐπὶ Λύκωνος   «лист» ←	Μαγιστράτ Λύκων, ΙΙΑ ΜΓ, 360-е гг.



№ п/п	№ хранения ВКИКМЗ	Легенда	Аннотация, хронология
44–45	8/ ККК 20885, 93/ ККК 20947	Ἀρίστωνος   ἐπὶ Λύκωνος	Магистрат Λύκων, IIIA МГ, 360-е гг.
46	94+46/ ККК 20948+ ККК 20910	Διονύσιος   ἐπὶ Λύκωνος	
47	35/НВФ3481	Εὐαρχος   ἐπὶ Λύκωνος ←	
48	6/ ККК 20883	Ἐπὶ Λύκωνος   [Θεογένε]ος	
49–50	25/ ККК 20902, 28/ ККК 20905	Ἡρακλείδα   Λύκων	
51–52	36/НВФ 3482, 23/ ККК 20900	Τυδεύς   ἐπὶ Λύκωνος	
53	24/ ККК 20901	[-]ΑΝΑΣ   ἐπὶ [Λύκ]ων[ος]	
54	42/возврат	Ἐπὶ Διονυσίου Παύσων Ϝ	Магистрат Διονύσιος 2, IIIA МГ, 360-е гг.
55	10/ ККК 20887	[ Ἀρίσ]των   [ἐπὶ Καλ]λία	Магистрат Καλλίας, IIIB МГ, 350-е гг.
56	45/возврат	не читается	
<b>Фасос</b>			
57	80/НВФ 3489	Клеймо на ручке с эмблемами «лук» и «палица»	Вторая четверть V в. Garland 1999: № 251.
58	81/ ККК 20939	Τελέα «кадуцей» и неясное изображение	Магистрат Τελέας, Garland 1999: № 74, 80–83. 390–380 гг.: Avram 1996: tabl. XIV.
59	84/ ККК 20941	Τελέα «кадуцей», «ритон»	
60	85/ ККК 20942	Τελέ[α] «кратер»	
61	86/НВФ3490	Τελέα «кадуцей» и «канфар»	
62	67/ ККК 20928	Θασίων   Διάρης   Ἀρισταγόρης	
63	68/ ККК 20929	Θασίων   Διάρης   Φείδιππος	Магистрат Διάρης, Garland 1999: № 105. 380 г.: Avram 1996.
64	75/ ККК 20934	Λεωγ(---)   Θаси(..)   Εὐρυάναξ	Магистрат Λεωγ(---), Garland 1999: № 161. 381 г.: Avram 1996.
65	66/ ККК 20927	Μνημέ(ας)   Θασίω(ν)   Κίρων	Магистрат Μνημέ(ας), Garland 1999: № 196. 380 г.: Avram 1996.
66	76/ ККК 20935	Φείδιππος   Θаси(..)   Ἀριστ(---) «канфар» →	Магистрат Ἀριστ(---), Garland 1999: № 403. 367 г.: Avram 1996.
67	77/ ККК 20936	[Χοῖ]ρος   Θаси(..)   Ἀριστ(---) «кратер с волютами»	
68–69	78/ ККК 20937, 79/ ККК 20938	Κλεοφών   Θ[ασίων   Θεόφιλος]   «лук»	Магистрат Κλεοφών, Garland 1999: № 458. 360 г.: Avram 1996.
70	70/ ККК 20930	[Μ]νησικλής   Θаси(..)   Ισαγόρης   «палица»	Магистрат Ἰσαγόρης, 366 г.: Avram 1996.
71	69/НВФ 3488	Νοσσι(κας)   Θаси(..)   Μέγων «алабастр»	Магистрат Μέγων 2, Garland 1999. № 530. 359 г.: Avram 1996.
72	71/ ККК 20931	[Εὐ]αγόρης   [Θаси(..)   Μέγων] «креветка»	
73	72/возврат	Γλά[υ]κων   Θаси   Μέγων «гроздь»	
74	73/ ККК 20932	Πυλάδης   Θаси(..)   Μέγων “Vase” «алабастр»	
75	74/ ККК 20933	Σάτυ[ρο]ς   Θаси(..)   Μέγων «фиаматерион» ←	



№ п/п	№ хранения ВКИКМЗ	Легенда	Аннотация, хронология
76–82	56/ ККК 20918, 57/ ККК 1099, 58/ ККК 20919, 59/ ККК 20920, 60/ ККК 20921, 61/ ККК 20922, 98/ ККК 1099	Θασίων Θ Κλείτος	Магистрат Κλείτος, в пределах 350-х гг. (Tzochev 2009: 58; Иващенко 2015: 39).
83	62/ ККК 20923	Θασίων Ρ ← Κλείτος	
84	63/ ККК 20924	Θασίων Κ Κλείτος	
85–86	64/ ККК 20925, 65/ ККК 20926	Θασίων Ξ Κλείτος	
87	83/возврат	«щит»(?)	
88	90/НВФ 3491	«нога лошади, согнутая в колене» [---]	
<b>Менда</b>			
89	82/ ККК 20940	Монограмма	
90	87/ ККК 20943	Клеймо рельефное, на ручке «AN»	
91	88/ ККК 20944	Клеймо рельефное, на ручке «Ф» в круге	
92	89/ ККК 20945	Клеймо рельефное, на ручке «Ι Δ» в квадрате	
<b>Боспор</b>			
93	92/ ККК 20946	[ΠΟ] под эмблемой «канфар»	Клеймо на мерном сосуде.
94	91/ ККК 20945	[Γ]ΙΜΟ(	360–350 гг.: Анохин 1999: № 116.
95	95/ ККК 20950	ΑΣΤΥΔΑ(	Новый штамп. 360–350 гг.: Анохин 1999.

Автор раскопа считает, что часть материала является сбросом с верхней террасы при ее нивелировке в середине – второй половине IV в. К редким следует отнести клеймо Π[Ο] с эмблемой «канфар» на стенке мерного сосуда, возможно, боспорского производства (№ 92).

Три мендейских клейма состоят из одной или двух букв. К сожалению, хронология клейм Менды на сегодняшний день еще плохо разработана и они датируются на основании остального материала, присутствующего в комплексе.

Остальные клейма принадлежат производству Гераклеи (56 экз.) и Фасоса (31 экз.). Эти клейма хорошо датируются, и многие штампы представлены несколькими оттисками. В РФГ гераклеийских клейм

входят четыре оттиска (конец V – начало IV вв.). К этому же времени относятся клейма магистратов Аристокла и ΠΑ(---). К следующему десятилетию – 380-е годы – относятся три клейма магистрата Молосса и одно – Дионисия 1. Одиннадцать клейм (в том числе одно на целой амфоре, НР.26) магистрата Керкина датируются 370-ми годам. К этому же десятилетию относятся пять клейм магистрата Стифона, два – Алкеты, четыре – Аристана (в том числе одно на целой амфоре НР.7), два – Этера, четыре – Деномаха и два – Кира. В целом, 370-е годы – самый насыщенный период – двадцать девять гераклеийских клейм. К 360-м годам относится одиннадцать клейм Ликона и одно – Дионисия 2. Замыкает список клеймо Каллия, которое датируется 350-ми годами.

Фасосские клейма представлены ранним ан-эпиграфным клеймом (№ 57) и оттисками первых магистратов (390–380 гг.): Теля (четыре экз.), Диара (два экз.), Леога и Мнемья (380-е гг.). К 360-м гг. относятся клейма магистратов Арис(---), Клеофона, Исагора. К 350-м годам – пять клейм Мегона и тринадцать клейм Клита. Именно этим временем предлагают датировать деятельность этого магистрата Ч. Цочев и М.В. Иващенко (Tzochев 2009: 58;

Иващенко 2015: 39). Клейм позднее 350-х годов в этом комплексе нет.

Чернолаковая керамика представлена фрагментами лекан, рыбных блюд, лекифов, пелик, асков и т.д. Численно преобладает керамика последней четверти V – первой половины IV вв. Описание и анализ чернолаковой керамики опубликован (Вдовиченко, Ермолин 2005). В целом комплекс датируется первой половиной IV в.

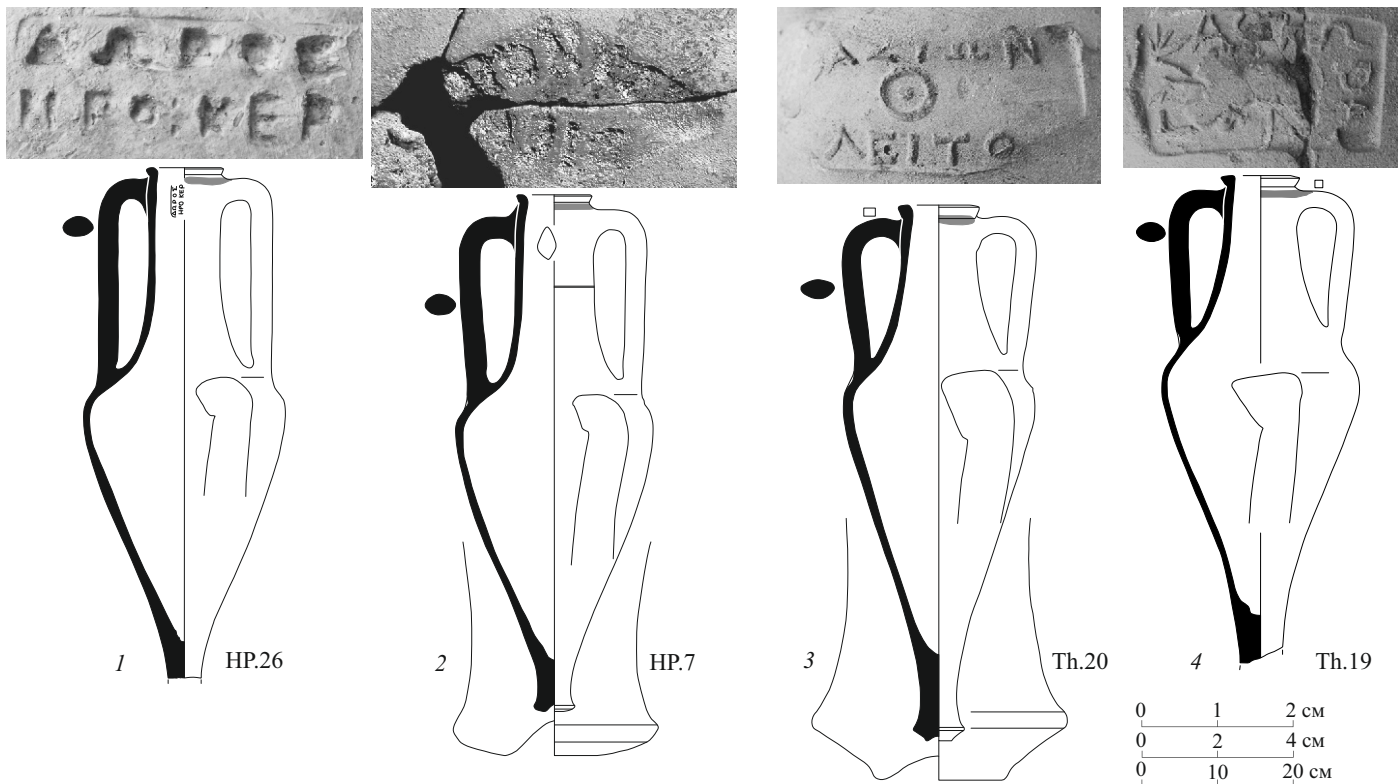


Рис. 10. Амфоры из раскопок комплекса в г. Керчь, ул. 23 мая 1919 г., д. 104, пом. 1, 2002 г.: гераклейские: 1 – с клеймом магистрата Керкина; 2 – с клеймом магистрата Аристана; фасосские: 3 – с клеймом магистрата Клита; 4 – с клеймом магистрата Мегона 2

**Нимфей, подвал 1993 г.,**  
раскопки О.Ю. Соколовой,  
вторая – третья четверти IV в.

В 1993 г. на Нимфейском городище был исследован объект, который первоначально был принят за цистерну. В ходе работ стало очевидно, что это большой подвал.

Из данного комплекса происходит огромное количество разнообразного материала. Одних только целых и археологически целых тарных сосудов зафиксировано 39 единиц. Они реставрировались и сдавались на хранение в ВКИКМЗ на протяжении нескольких сезонов. К сожалению, не все амфоры удалось полностью восстановить. Однако и имеющиеся в нашем распоряжении материалы представ-

ляют значительный интерес. В подвале присутствовала тара нескольких производственных центров.

Хиосские амфоры представлены двумя экземплярами без ножек и одним сосудом без венца, ручек и части ножки (Ch.25, 28, 30). Горла сосудов высокие, цилиндрические с четким переходом от плеч к коническому тулову (рис. 11 -1–3). На плече одной амфоры стоит крупное граффито – «А» (Ch.28). В подвале содержалось еще одиннадцать условно-целых сильно фрагментированных сосудов хиосского производства (ККТ 876, 924–928, 931, 972–974, 976), которые не были нами обработаны.

Вторыми по численности являются амфоры Менды. Зафиксировано шесть целых сосудов (Mд. 6, 7, 8, 9, 10, 11). На обеих ручках одной из амфор стоят клейма «Н», выполненные одним штампом

(рис. 11 -6). На ручке другого сосуда – рельефное клеймо «Ф» в круглой рамке (рис. 11 -4). На двух амфорах присутствуют дипинти, выполненные красной краской – «А» (Md.6) и «П» (Md.8) (рис. 11 -5, 7). В средней части горла одной из амфор (Md.9) сохранилось граффито в виде двух сходящихся линий, предположительно обозначающих «Λ» (рис. 11 -8). Еще один сосуд (Md-с.1) имеет близкие метрические параметры, однако отличается профилировкой венца и ножки и принадлежит к неустановленному центру производства «круга Менды» (рис. 11 -10).

Еще шесть амфор из нимфейского подвала относятся к продукции Икоса (Ik.6, 4, 8, 1, 7, 3). Локализация тары этого производственного центра установлена совсем недавно (Монахов, Федосеев 2014), но типология, благодаря большому количеству комплексов, разработана достаточно надежно (Монахов, Кузнецова 2009). Два сосуда из коллекции имеют перехват на ножке и относятся к первой группе тары этого центра, датирующейся второй четвертью IV в. (рис. 12 -1, 2). Остальные экземпляры можно отнести к третьей четверти IV в. (рис. 12 -3–6). В материалах имелся развал нижней части еще одной амфоры Икоса (ККТ 981).

Амфоры Фасоса представлены двумя целыми неклеяемыми экземплярами первой половины IV в. (Th.3, Th.4). Сосуды морфологически практически идентичны друг другу, незначительно отличаются метрическими параметрами. У обоих сосудов под венцом полоса красной краски, в средней части горла на одном экземпляре кружок красной краской (рис. 12 -7, 8).

Единственным целым неклеяемым сосудом представлена тара Синопы (Sn.8). По морфологическим характеристикам амфора относится к варианту II-C «пифоидного» типа и датируется третьей четвертью IV в. (рис. 12 -9). Согласно полевым описаниям в подвале присутствовала также верхняя часть синопской амфоры с клеймом (ККТ 929).

К продукции малоазийских Эрифр относится амфора с клеймом на горле (Er.1, рис. 13 -1) первой половины IV в. (Монахов 2013: 37, табл. II -12).

Большой интерес представляет единственная гераклеяская биконическая амфора (HP.74) с клеймом Этима (рис. 13 -2). Она является абсолютной копией амфор из комплексов погребения 2 кургана № 9 у с. Пески (Монахов 1999: 428 сл.; Полин 2014: 482–483) и ямы № 107 на Белозерском поселении (Былкова 2005: 259). Сама биконическая форма этих гераклеяских сосудов, а также контекст находок упомянутых комплексов, позволяют датировать амфору HP.74 в пределах третьей четверти IV в., вопреки мнению В.И. Каца, который датирует их

началом III в. (Кац 2007b: 294; 2016: 246 сл.), или Н.Ф. Федосеева, относящего их к последнему десятилетию IV века (Федосеев 2014: 414). В данном случае, мы скорее солидарны с С.В. Полиным, который датирует их серединой третьей четверти IV в. (Полин 2014: 482).

В комплексе также обнаружены два идентичных горла амфор Коса (Ks.1, 2), на одном из которых под венцом имеется полоса красной краски, а ниже нанесено дипинто (рис. 12 -10, 11). Оба экземпляра датируются в пределах второй – третьей четверти IV века.

Также двумя экземплярами представлена продукция Колхиды (Clh.1 и ККТ 930). К сожалению, второй сосуд находится в развале и недоступен для графической фиксации. В нашем распоряжении имеется только его фотография, которая, впрочем, позволяет утверждать, что сосуды идентичны (рис. 13 -3, 4). Амфоры этого центра очень редко встречаются в комплексах, поэтому каждая подобная находка имеет большое значение.

И, наконец, сосуд неустановленного центра производства (Un.1), датируется по амфорному материалу из комплекса (рис. 13 -5). Данный экземпляр имеет пифоидное тулово и небольшую, расширяющуюся ножку с неглубокой конической выемкой. Глина его светло-коричневая с массой золотистой слюды. Помимо этого в подвале зафиксировано пять черепичных боспорских клейм, которые датируются 380–370 гг.

С участка вокруг подвала происходит также несколько синопских и гераклеяских клейм. В частности, из прирезки к северу от стены 143 – гераклеяское клеймо магистрата Алкеты 370-х годов (Кац 2007: 431); клеймо магистрата Крония 320-х годов, хотя есть точка зрения для его более ранней синхронизации (Кац 2007: 431; Teleaga 2008: 94); два синопских клейма магистратов Форбы и Посидея, сына Гефастодора, которые датируются в пределах 330–320-х гг. Клеймо магистрата Деметрия из той же прирезки относится к более позднему периоду (300–290 гг.). Наконец, еще одно синопское клеймо магистрата Посидея, сына Гефастодора, родосское клеймо, а также черепичное клеймо "ME" происходят из ямы 38 за пределами подвала. Таким образом, очевидно, что вышеперечисленные хроноиндикаторы к комплексу подвала отношения не имеют.

В целом, создается впечатление, что комплекс подвала 1993 года должен датироваться в пределах конца второй – третьей четверти IV в.

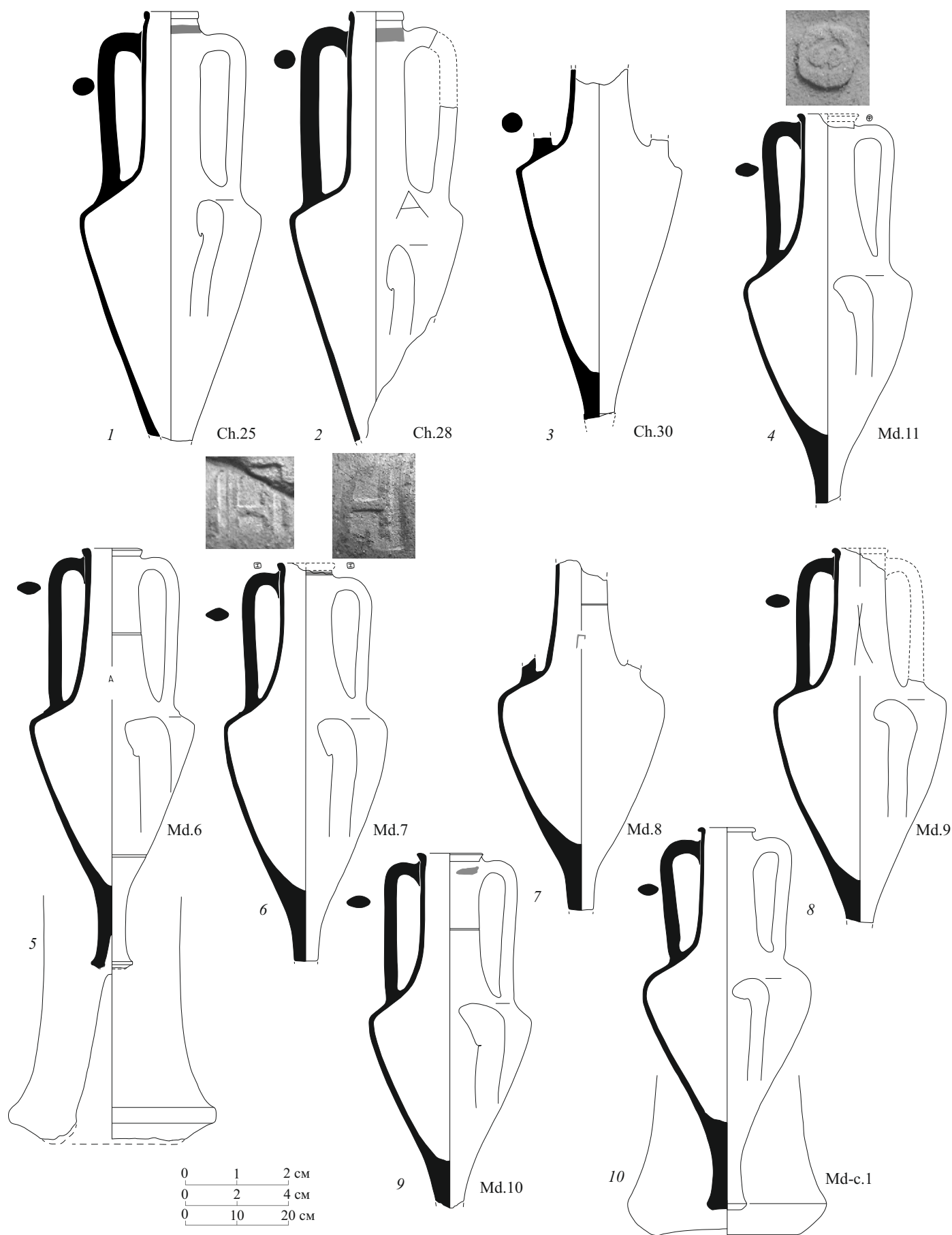


Рис. 11. Амфоры из нимфейского подвала 1993 г.: 1–3 – Хиос; 4–9 – Менда; 10 – «круг Менды»

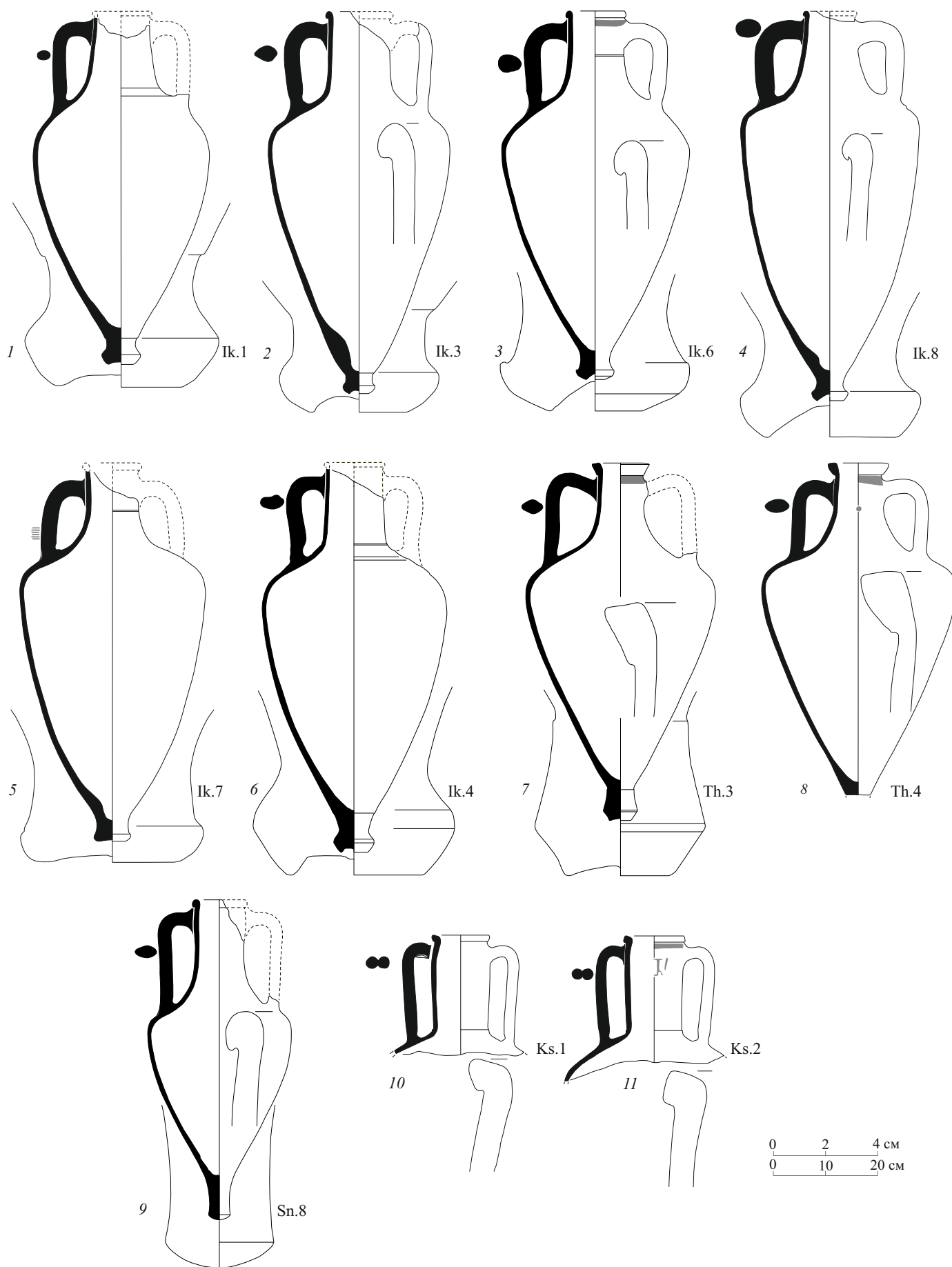


Рис. 12. Амфоры из нимфейского подвала 1993 г.: 1–6 – Икос; 7–8 – Фасос; 9 – Синопа; 10–11 – Кос



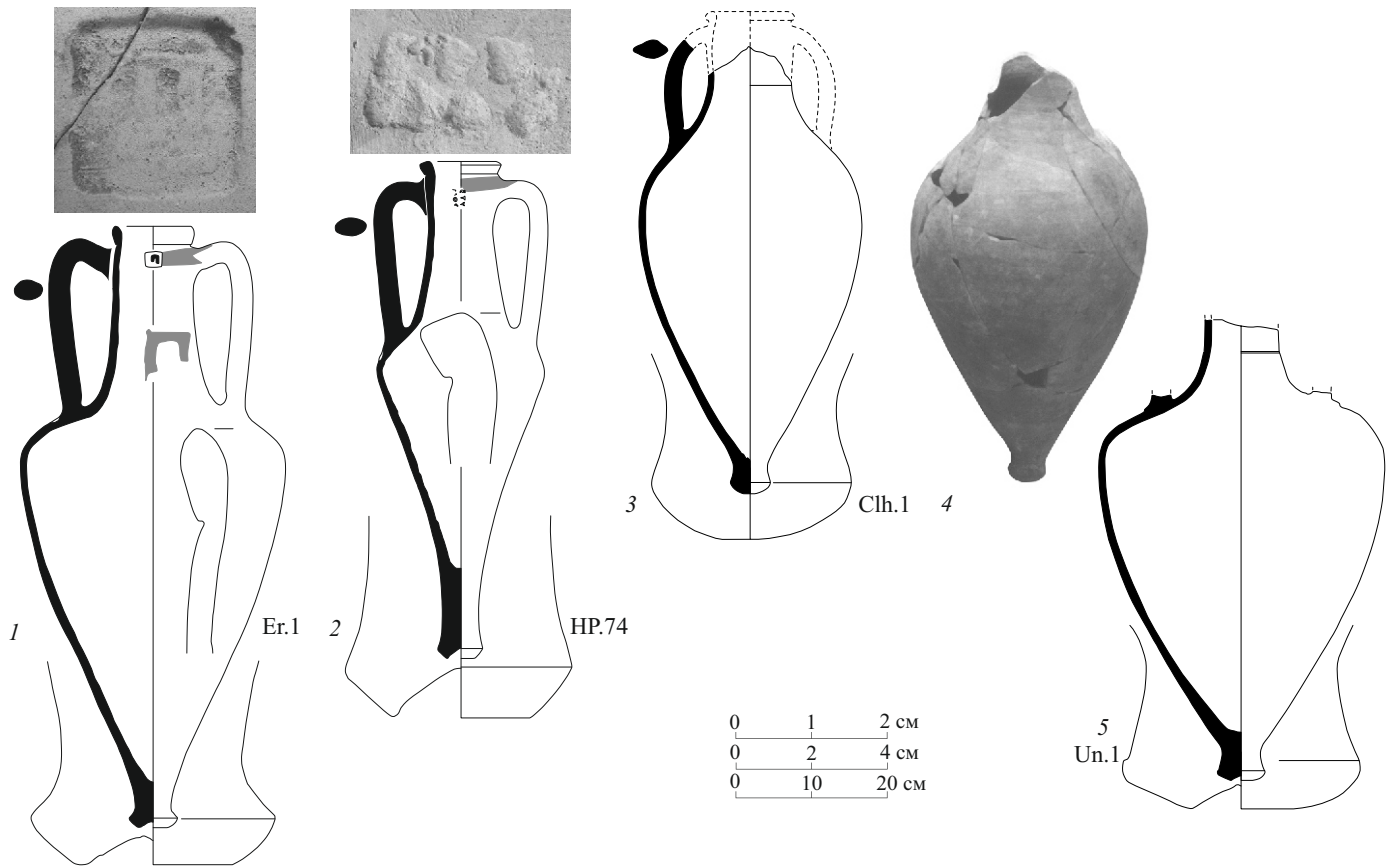


Рис. 13. Амфоры из нимфейского подвала 1993 г.: 1 – Эрифры; 2 – Гераклея с клеймом Эtima; 3, 4 – Колхида (4 – ККТ 930 – фото из отчета); 5 – Средиземноморье

**Мирмекий, яма № И-7, 2013 г.,**

*раскопки А.М. Бутягина,  
350–330 гг.*

В 2013 г. на городище Мирмекий в южной части была исследована глубокая яма (выбрана до отметки 4,3 м). Непосредственно в устье ямы была обнаружена биконическая гераклея с клеймом магистрата Κλε(---). Амфора была восста-

новлена и поступила в Керченский музей (HP.70). Это единственный целый сосуд, происходящий из комплекса. Кроме нее в заполнении ямы обнаружено множество обломков фасосских, хиосских прямогорлых, гераклеяских, кидских, пепаретских амфор, большое количество фрагментов различной столовой и кухонной керамики, в том числе и чернолаковой. Особый интерес представляет набор амфорных клейм (табл. 3).

Таблица 3. Амфорные клейма из мирмекийской ямы № И-7/2013 г.

№ п/п	№ хранения ВКИКМЗ	Легенда	Хронология
<b>Гераклея</b>			
1	ККТ 1308 (целая амфора)	Διονύσι[ου] ἐπὶ Κλε(---)	Новый штамп.
2	КП 185319	[Εὐ]ρυφῶν   Μαλάκ[ων]   «канфар» →	Магистрат Εὐρυφῶν, IV Б, датируется 340-ми гг.
3	КП 185337	Воστρί(χο)   Σπίνθ(αρος)   «палица» →	Магистрат Σπίνθαρος, IV Б, датируется 340-ми гг.
4	КП 185397	Ἰ Αττης   Εὐφρόνιος   «гроздь» →	Магистрат Εὐφρόνιος, к III Б, датируется 350-ми гг.
<b>Синопа</b>			
5	КП 185284	Χαβρία   Ἰ αστυνό(μου).   Κυλιανί «гроздь над канфаром»	350-е гг.
6	КП 185320	Χαβρία   Ἰ αστυνό(μου).   Μανέω «лук» →	350-е гг.



Синопские клейма магистрата Хабрия из этого комплекса датируются 350-ми годами. В комплексе присутствовали клейма гераклейских магистратов Эврифона, Спинфара, Ефрония и Клε(---), из которых первые трое твердо датируются 350–340-ми гг. Любопытен сюжет с гераклейским клеймом магистрата Клε(---), на котором нужно остановиться особо.

Интрига заключается в том, что, во-первых, магистрат Клε(---) в наиболее полной сводке В.И. Каца отсутствует. У него есть магистрат с похожим написанием Κλισ(---), которого он датирует концом IV в. (Кац 2007: 430). Во-вторых, новый магистрат Клε(---), по материалам мирмекийского комплекса, может быть надежно синхронизирован в пределах 350–340 годов.

Дата закрытия мирмекийского комплекса укладывается в 350–340-е гг.

**Курган № 1 группы «Три брата»,**  
раскопки Д.С. Кирилина, С.С. Бессоновой,  
третья четверть IV в.

Исследования кургана № 1 («Старшего») проводились в 1965–1967 гг. экспедицией Керченского историко-археологического музея под руководством Д.С. Кирилина, а затем С.С. Бессоновой. Недавно была опубликована коллективная монография, в которой достаточно полно отражены результаты раскопок (Трехбратние курганы 2008).

В ходе работы в фондах ВКИКМЗ нами были зафиксированы две амфоры, принадлежность которых к кургану не вызывает сомнений. Фасосская клейменная амфора с клеймом магистрата Криния (Th.27) из склепа № 1 кургана № 1 публиковалась неоднократно (Монахов 2003: 70, табл. 46 -2; Полин 2014: 454, рис. 393; подробнее об этом см.: Федосеев 2009: 449). Несмотря на это, следует обратить внимание на некоторые характерные черты сосуда, не отмеченные в предыдущих публикациях. Под венцом имеется полоса красной краски, в средней части горла – желобок. Кроме того, на горле дипинто «Δ», нанесенное красной краской (рис. 14 -1). Амфора относится к «биконическому» варианту фасосских амфор и по клейму магистрата Криния в соответствии с хронологией А. Аврама и И. Гарлана датируется 329–317 гг. (Garlan 2004–2005: 324). К 320-м годам отнес в свое время, эту амфору и С.Ю. Монахов (Монахов 2003: 70). Однако есть и другие точки зрения, так, в свое время М. Дебидур отнес Криния к самой первой группе т.н. «поздних» магистратов и датировал в пределах 345–335 гг. (Debidour 1986: 330), на что обратил внимание С.В. Полин, который настаивает на синхронизации сосуда в пределах 350–340-х гг. (Полин 2014: 459).

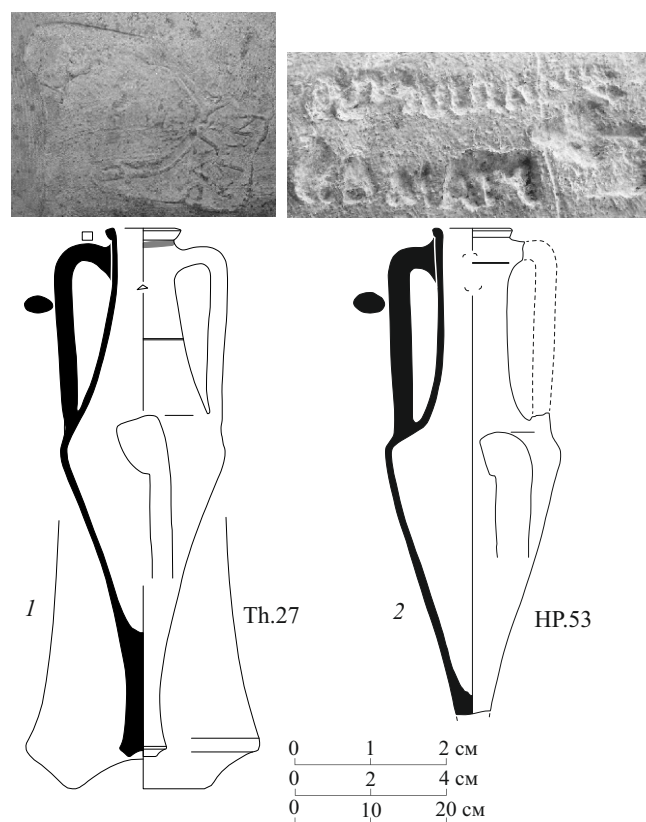


Рис. 14. Амфоры из кургана № 1 группы «Три брата»:  
1 – Фасос с клеймом Криния;  
2 – Гераклея с клеймом Даматрия

Рядом с фасосской амфорой в склепе кургана № 1 было найдено две крупные пифоидные амфоры без горл, которые, по мнению Г.А. Ломтадзе, утрачены (Трехбратние курганы 2008: 72, табл. 53 -2). Н.Ф. Федосееву удалось установить, что эти амфоры лежат в витрине музея (Федосеев 2009: 450, рис. 1 -4, 5). С.В. Полин считает их продукцией Икоса (Полин 2014: 457). Наше знакомство с фотографией развалов этих амфор, особенно профиля ножки и криватуры корпуса, дает основание считать, что, скорее всего, прав Г.А. Ломтадзе, – это амфоры Книда «с высоким цилиндрическим горлом и грибовидным венцом», датирующиеся серединой – третьей четвертью IV в. (Монахов 2003: 102, 103, табл. 71).

Еще одна гераклейская амфора (HP.53) с ретроградным клеймом магистрата Даматрия (Ἰ Απολλώνιος | «гроздь» | Δαματρί(ο)), была обнаружена в поле «Старшего» кургана, что установил Н.Ф. Федосеев (Федосеев 2009: 449).

Штамп хорошо известен (Кац 2015: № 656 (69) + HP.52) и датируется в пределах от конца 350-х до 330-х годов (Кац 2007: 430). У амфоры отсутствует одна ручка и ножка (рис. 14 -2). Она, совершенно очевидно, относится к «коническому» варианту тары этого центра и хорошо синхронизируется в пределах третьей четверти IV в., как и весь комплекс «Старшего» кургана.

**Поселение Сюрташ, Грот, 1992 г.,**

раскопки А.А. Масленникова,  
250–230-е гг

Из раскопок Восточно-Крымской археологической экспедиции происходит опубликованный Н.Ф. Федосеевым комплекс «Грот» на поселении Сюрташ (Федосеев 2000). В комплексе содержалось 10 синопских амфорных клейм (табл. 4), два из которых стояли на фрагментированных амфорах (Sn.9, 12). Кроме того, зафиксированы еще три

фрагментированных неклеяемых синопских сосуда (рис. 15). Типологически все амфоры очень близки: имеют средней высоты цилиндрические горла с небольшим расширением к плечам. Тулова сосудов овоидные. Ножка сохранилась только у одного сосуда – коническая, с гладкой подошвой (рис. 15 -5). Все сохранившиеся амфоры относятся к варианту II-C «пифоидного» типа по классификации С.Ю. Монахова. По клеймам этот комплекс датируется 250–230-ми годами (Федосеев 2000: 203).

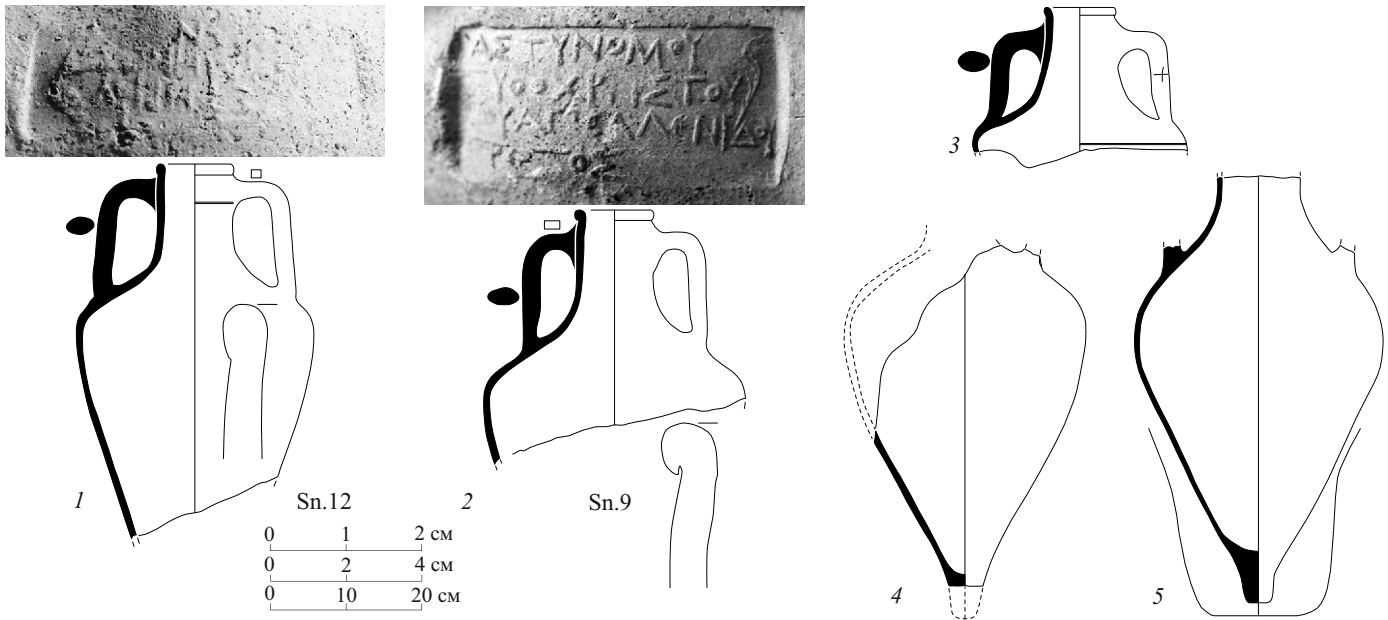


Рис. 15. Синопские амфоры из комплекса «Грот»: 1, 2 – с клеймами астинома Анфестерия; 3–5 – неклеяемые (по: Федосеев 2000)

Таблица 4. Синопские клейма из комплекса «Грот»

№ п/п	№ п.о. / № хранения ВКИКМЗ	Легенда
1	п.о. 75	[ αστυνόμου] , Αθηστήριου τοῦ Νουμηρίου ↑ «акростилий» Θ[εύδω]ρος
2	п.о. 80 / ККТ 885	[ αστυνόμου] [ Α]θηστήριου τοῦ Νουμηρίου ↑ «акростилий» [Φιλ]ήμων
3	п.о. 81 / ККТ 886	, αστυνόμου Πυθοχρήστου τοῦ Ἀπολλωνίδου ↑ «акростилий» Πρώτος
4	п.о. 31	, αστυνομοῦντος , Αντιπάτ[ρου τοῦ] , Απολλοδ[ώρου] Σιμαλίω[ν]
5	п.о. 72	[ αστυνόμου] Λεωμε[δόντος] τοῦ Ἐπιδ[ήμου] → «всадник» , Απολλώ[νιος]

№ п/п	№ п.о. / № хранения ВКИКМЗ	Легенда
6	п.о. 73	'αστυνόμου Λεωμεδόντος τοῦ Ἐπιδήμου → «всадник» Ἐπιχάρης
7	п.о. 78	'αστυνόμου Ναυπώνος τοῦ Καλλισθένου Ἀπατούριος ↓ «руль»
8	п.о. 79	[ἀστ]υνόμου Ναυπώωνος Πάπης «руль»
9	п.о. 74	[ἄστυ]νόμου [Πολυκ]τόρος τοῦ [Δη]μητρίου «голова Диониса» прямо [Ἀπολλώ]ριος
10	п.о. 76	[ἀστυνόμου] [Φημίου τ]οῦ [Θυσιλ]έω ↓ «руль» [Ἡφαιστίου]

**Пантикапей, раскоп «Ц-С», 2001 г.,  
цистерна 245,**

*раскопки В.П. Толстикова,  
вторая половина II в.*

В 2001 г. на акрополе Пантикапея было исследовано гидротехническое сооружение, состоящее из водостока № 265 и цистерны № 245 (Толстикова и др. 2003). Авторы публикации дают подробную характеристику стратиграфии комплекса и находящегося в нем материала, на основании чего определяют его хронологические рамки в пределах конца II – первой половины I в.

Вместе с тем, в представленную характеристику амфорной тары можно внести некоторые коррективы. По нашим представлениям, целая амфора (Clh.3), отнесенная к синопской продукции, является колхидской. Об этом свидетельствуют и темно-коричневая рыхлая глина с большим количеством пироксена и наличие «завитков» на внутренней части дна амфоры (рис. 16 -1). Фракционный сосуд, отнесенный в указанной публикации к Гераклею (Толстикова и др. 2003: рис. 5–3), скорее всего, является продукцией Синопы (Sn.20). Глина у него коричневая с сиреневым отливом, с массой пироксена. Морфологически он очень близок к фракционному сосуду синопского происхождения (Sn.19) (рис. 16 -3, 4). Аналогичные сосуды были недавно обнаружены в результате исследований усадьбы Масляная гора. Примечательно, что в материале с последнего

памятника присутствует верхняя часть горла с ручками, профилировка которых схожа с нашим экземпляром – Sn.20 (Филиппенко, Тюрин 2015: рис. 2–11).

К производству Синопы принадлежит и полностандартная амфора без ножки (Sn.18). Практически аналогичная амфора происходит из ямы № 7 1971 года на Беляусе (Дашевская, Михлин 1975: 50 сл., рис. 1–2). От пантикапейского экземпляра она отличается чуть большими параметрами.

В состав комплекса входили еще два фрагментированных сосуда (ККТ 1076, 1077), авторы публикации относят их к таре Гераклеи Понтийской (Толстикова и др. 2003: табл. 5–1, 2).

Материалы из цистерны позволяют сузить датировку комплекса до второй половины II века.

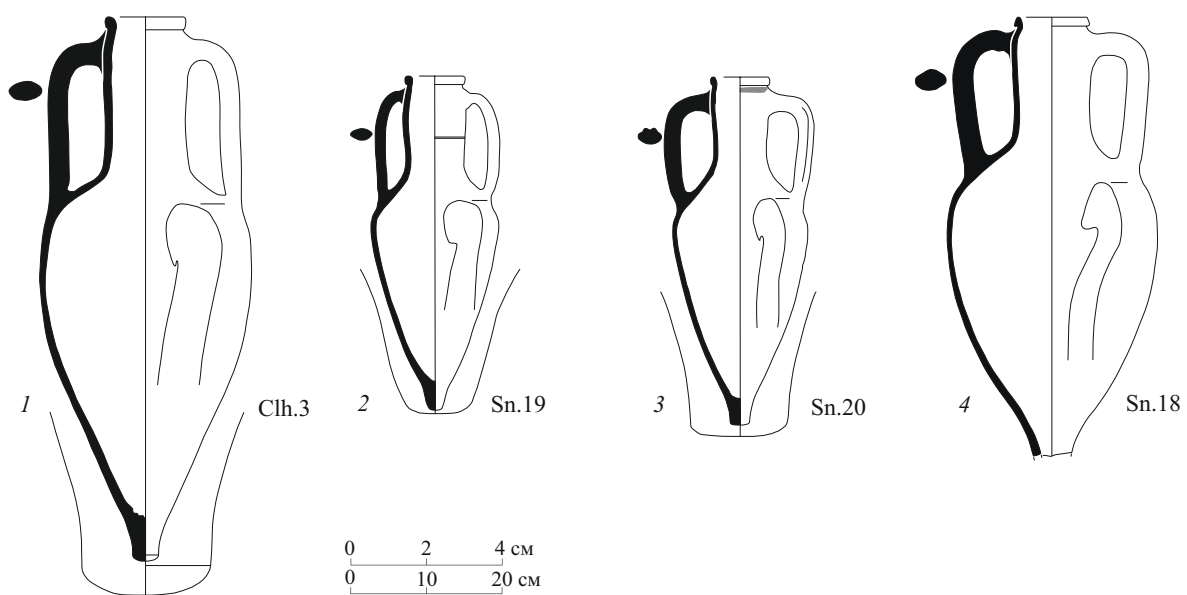
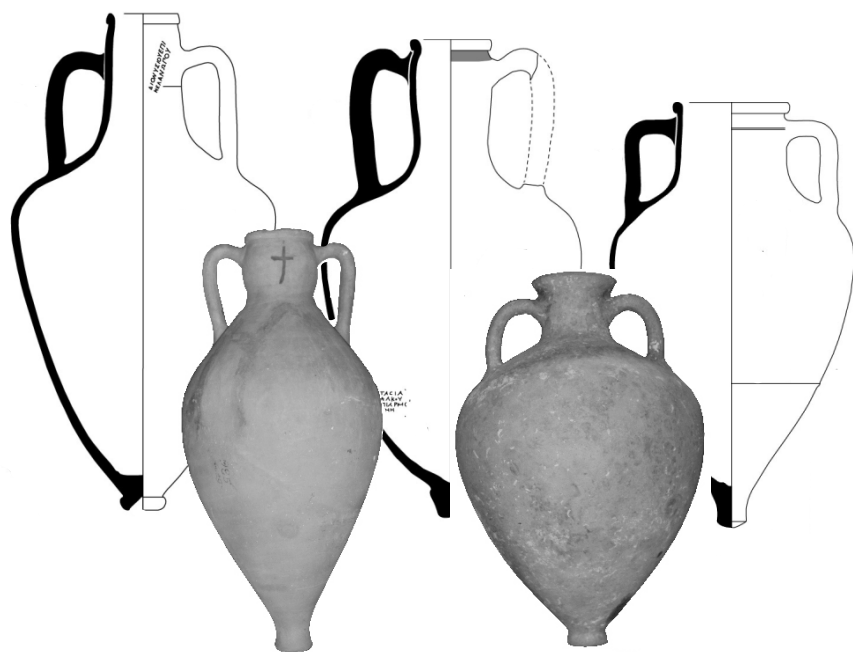


Рис. 16. Амфоры из пантикапейской цистерны 245: 1 – Колхида; 2–4 – Синопа

# Каталог



## АМФОРЫ ХИОСА

### Тип «с воронковидным горлом»

**Ch.1.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Высокое воронковидное горло с четкой границей при переходе к плечу, тулово пифоидное. Ножка со слабым расширением и глубокой выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 15, табл. 3 -1.

*Дата:* третья четверть VI в.

*Размеры:*

H=746 мм.

H<sub>0</sub>=690 мм.

H<sub>1</sub>=330 мм.

D=378 мм.

d=117 мм.

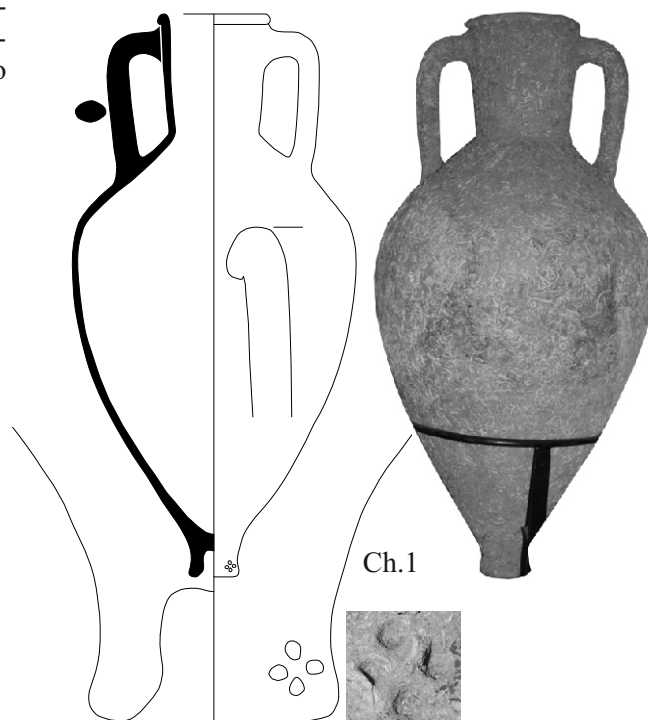
d<sub>1</sub>=150 мм.

*Клеймо:* на ножке четыре вдавленных кружка (15×15 мм).

*Происхождение:* из моря.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 56** (КП 72365, К 9902/2).



### «Пухлогорлый» тип

#### «Развитый пухлогорлый» вариант

**Ch.2.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. На одной из ручек зарубка по сырой глине. Ножка с небольшим расширением и глубокой выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 17–18, табл. 5 -4; Sezgin 2012: 134–135, khi6. 24.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=670 мм.

H<sub>0</sub>=635 мм.

H<sub>1</sub>=280 мм.

D=345 мм.

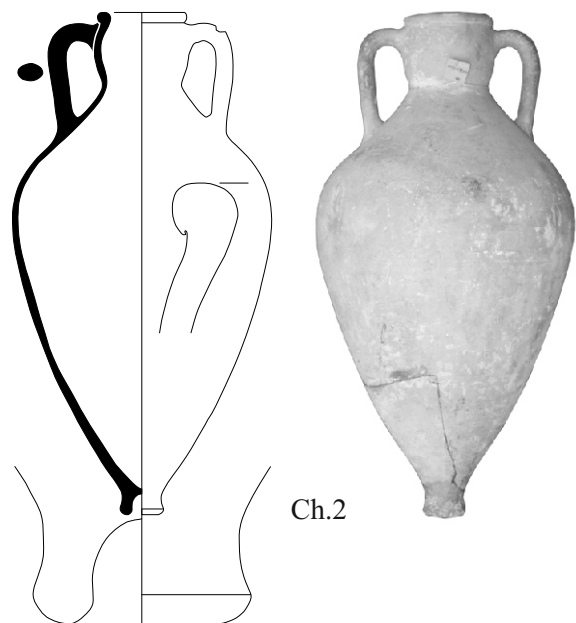
d=84×99 мм.

d<sub>1</sub>=119×137 мм.

*Происхождение:* из моря, в районе г. Севастополя.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 767** (КП 105494).





**Ch.3.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. Ножка со слабым расширением и неглубокой выемкой. Полоса красной краски под венцом и вертикальная по тулову.

*Аналогии:* Монахов 2003: 17–18, табл. 5 -5; Sezgin 2012: 134–135, khiб. 27.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=678 мм.

H<sub>0</sub>=643 мм.

H<sub>1</sub>=280 мм.

D=320 мм.

d=91×103 мм.

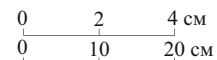
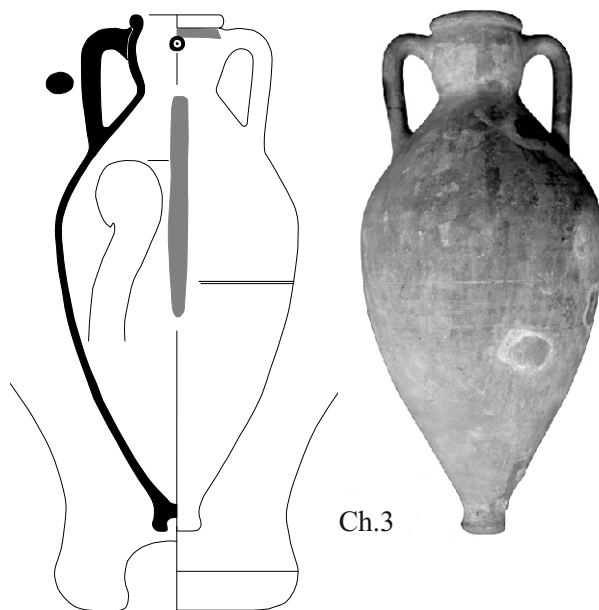
d<sub>1</sub>=123×137 мм.

*Дипинти:* кружок с точкой черной краской на горле с двух сторон.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отбита часть ножки.

*Номера хранения:* **ККТ 17** (КП 71066, К 8010).



**Ch.4.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. Ножка со слабым расширением и глубокой выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 17–18, табл. 5 -4; Sezgin 2012: 134–135, khiб. 24.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=710 мм.

H<sub>0</sub>=670 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

D=338 мм.

d=82×94 мм.

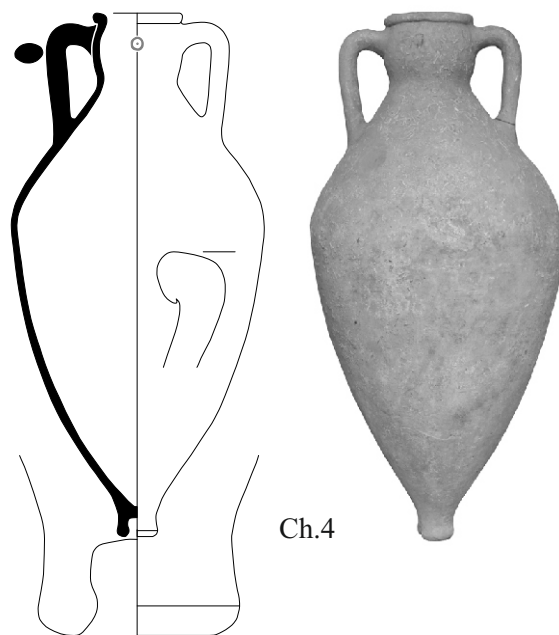
d<sub>1</sub>=119×131 мм.

*Дипинти:* кружок с точкой на горле черной краской.

*Происхождение:* из моря у мыса Опук в 1979 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 259** (КП 9886).



**Ch.5.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и горизонтальной площадкой сверху. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. У основания горла едва намеченный перехват. Ножка с небольшим расширением и глубокой выемкой. Под венцом полоса красной краски.

*Публикация:* Зеест 1960: 139, табл. III–116.

*Аналоги:* Монахов 2003: 17–18, табл. 5–6; Sezgin 2012: 134–135, khi6.09, 25, 29; Bîrzescu 2012: taf. 36–671, 672.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=643 мм.

H<sub>0</sub>=290 мм.

H<sub>1</sub>=605 мм.

D=305 мм.

d=79×95 мм.

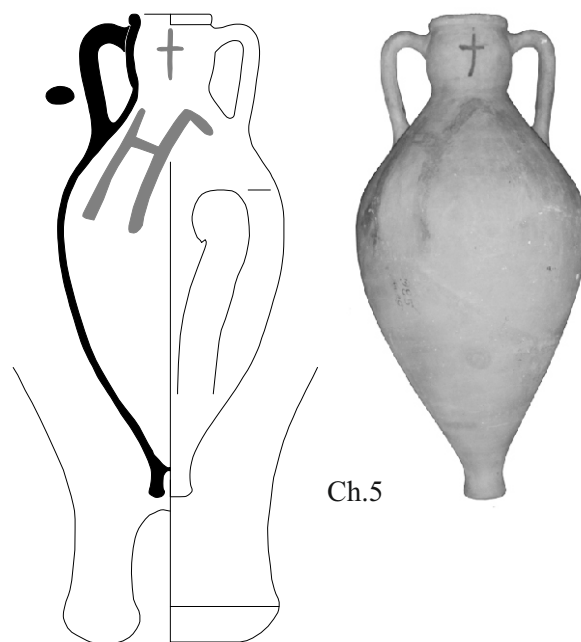
d<sub>1</sub>=111×128 мм.

*Дипинти:* на горле крест коричневой краской с обеих сторон, на плече большое дипинто красной краской, напоминающее лигатуру «эты» с «гаммой».

*Происхождение:* Пантикапей, архаический некрополь. Северный склон г. Митридат, угол Правой кладбищенской ул. и 3-го Кладбищенского переулка, погр. № 6 (Шкорпил 1916: 10–11: «... с нею 2 чернофигурных лекифа, на одном Амфитрида на гиппокампе и 2 нереиды, на втором – 4 менады, две в креслах, две – стоят...»).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 16** (КП 71065, 8361, 985, № 29).



Ch.5

0 2 4 см  
0 10 20 см

**Ch.6.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу.

*Аналоги:* Монахов 2003: 17–18, табл. 5 -5; Sezgin 2012: 134–135, khi6. 28; Bîrzescu 2012: taf. 36 -673.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=570 мм.

H<sub>1</sub>=300 мм.

D=318 мм.

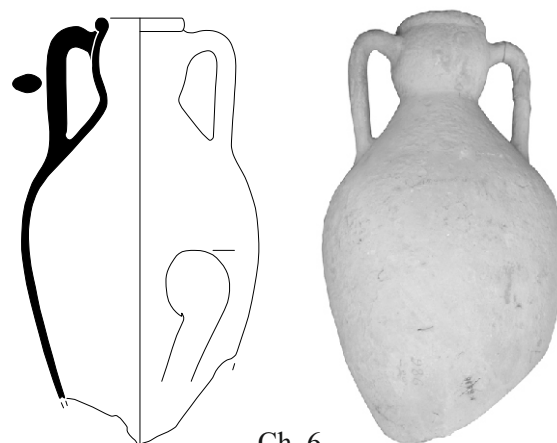
d=86×108 мм.

d<sub>1</sub>=120×142 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 173** (КП 72878, К 8338, 7987).



Ch. 6

**Ch.7.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. Ножка острорреберная с небольшим расширением и грибовидной выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 17–18, табл. 6 -6.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=726 мм.

H<sub>0</sub>=665 мм.

H<sub>1</sub>=270 мм.

D=284 мм.

d=76×87 мм.

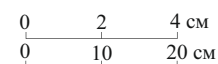
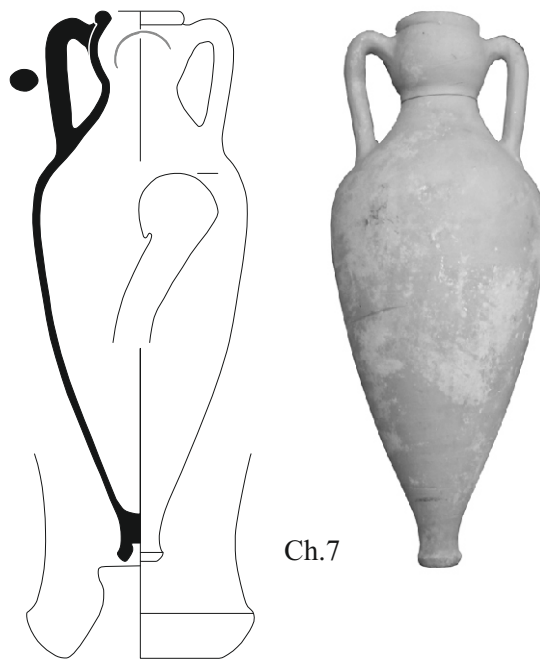
d<sub>1</sub>=117×127 мм.

*Дипинто:* полукруг на горле красной краской с обеих сторон.

*Происхождение:* Героевка, ул. Рубежная, шурф 16. Раскопки А.Л. Ермолина 2005 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 1148** (КП 162670).



**Ch.8.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. На ручке пятно красной краски.

*Аналогии:* Монахов 2003: 17–18, табл. 6 -7; Sezgin 2012: 134–135, кн. 27.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H<sub>сокр.</sub>=632 мм.

H<sub>0</sub>=603 мм.

H<sub>1</sub>=265 мм.

D=276 мм.

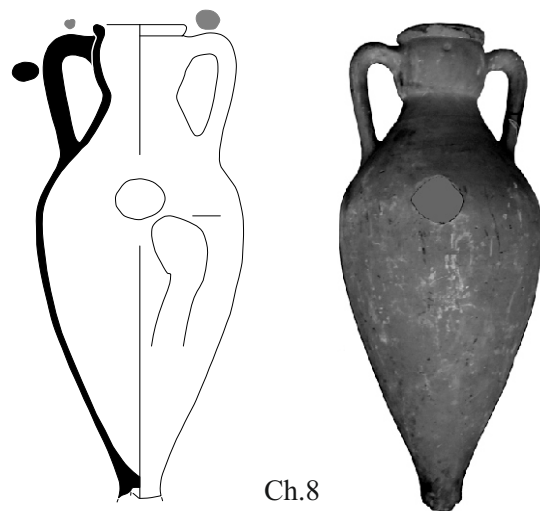
d=90×105 мм.

d<sub>1</sub>=123×138 мм.

*Происхождение:* Мирмекий, курган, раскопки 1971 г.

*Сохранность:* отсутствует подошва ножки. В тулове сквозное отверстие округлой формы.

*Номера хранения:* **ККТ 18** (КП 71067).



**Ch.9.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. Ножка цилиндрическая с небольшим ребром и неглубокой выемкой. Фракционная.

*Публикация:* Зеест 1960: 139, табл. IV–11e (на тулове отмечено крупное дипинто – в настоящее время не сохранилось).

*Аналогии:* Монахов 2003: 17–18, табл. 5–6; Sezgin 2012: 134–135, khi6.09, 25, 29; Bîrzescu 2012: taf. 36–671, 672.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=604 мм.

H<sub>0</sub>=563 мм.

H<sub>1</sub>=270 мм.

D=254 мм.

d=74×97 мм.

d<sub>1</sub>=107×130 мм.

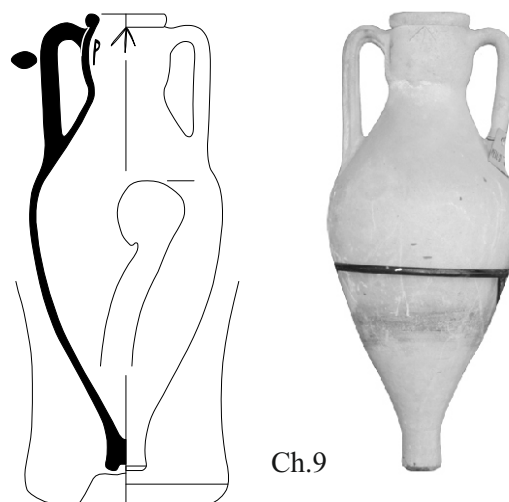
*Дипинто:* на горле буква «Р».

*Граффито:* под венцом в виде трех сходящихся черточек.

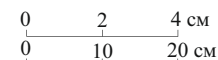
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 66** (КП 72375, К 8360, инв. 3665, К 805, К 8009).



Ch.9



**Ch.10.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло слегка «пухлое», без следов окраски по венцу. Под венцом полоса красной краски.

*Аналогии:* Завойкин и др. 2013: рис. 18 -7; Sezgin 2012: 134–135, khi6. 22.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=556 мм.

H<sub>1</sub>=240 мм.

D=260 мм.

d=72×95 мм.

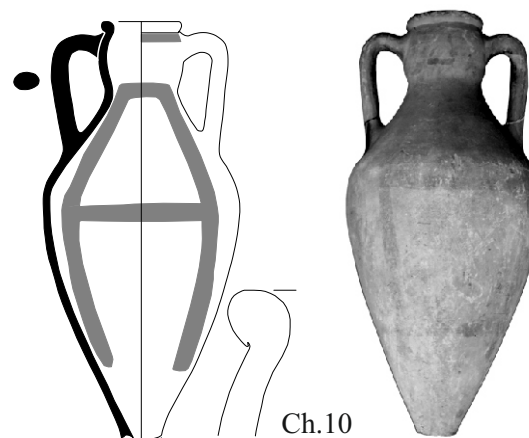
d<sub>1</sub>=10×130 мм.

*Дипинто:* по тулову красной краской в виде буквы «А».

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 20** (КП 71069, инв. 3824, К 1490, К 7960).



Ch.10

**«Позднепухлогорлый» вариант**

**Ch.11.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло слегка «пухлое» с резким перехватом. Под венцом полоса красной краски. В нижней части горла желобок. Ножка острорреберная с небольшим расширением и глубокой выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 18–19, табл. 7 -4; Birzescu 2012: taf. 37-688.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H=760 мм.

H<sub>0</sub>=716 мм.

H<sub>1</sub>=305 мм.

D=316 мм.

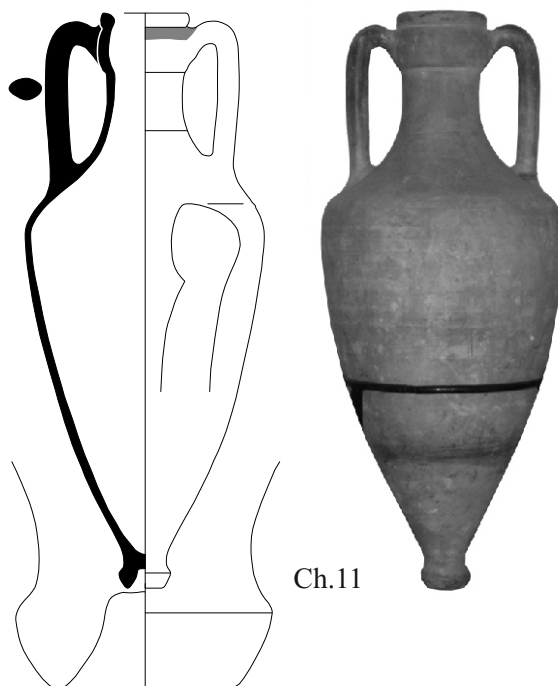
d=83×108 мм.

d<sub>1</sub>=117×142 мм.

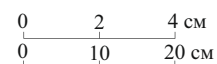
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 67** (КП 72376, К 8359, инв. № 3627).



Ch.11



**Ch.12.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло слегка «пухлое» с резким перехватом. Ножка острорреберная с небольшим расширением и глубокой выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 18–19, табл. 7 -4; Birzescu 2012: taf. 37-688.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H=780 мм.

H<sub>0</sub>=705 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

D=312 мм.

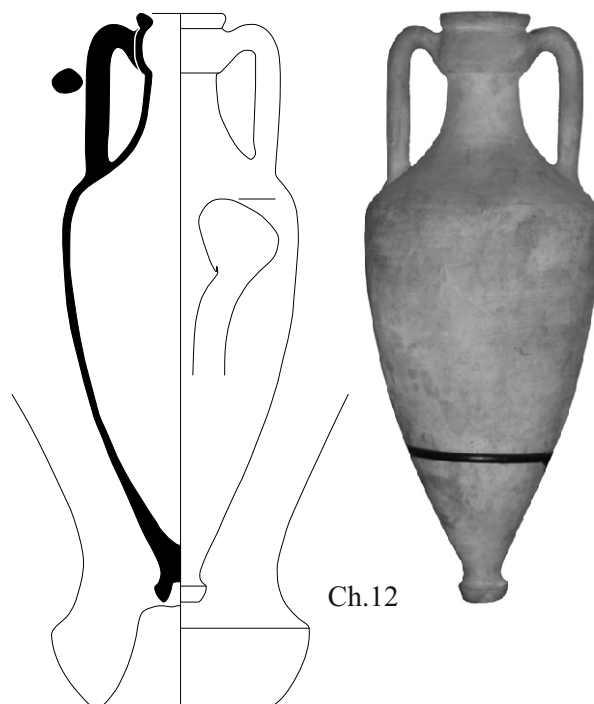
d=76×106 мм.

d<sub>1</sub>=118×150 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 21** (КП 71070, К 1496, К 2997, К 8297, инв. 3626).



Ch.12

**Ch.13.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло слегка «пухлое» с резким перехватом. Ножка остроресберная с небольшим расширением и глубокой выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 18–19, табл. 7 -4; Birzescu 2012: taf. 37–688.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H=794 мм.

H<sub>0</sub>=735 мм.

H<sub>1</sub>=280 мм.

D=316 мм.

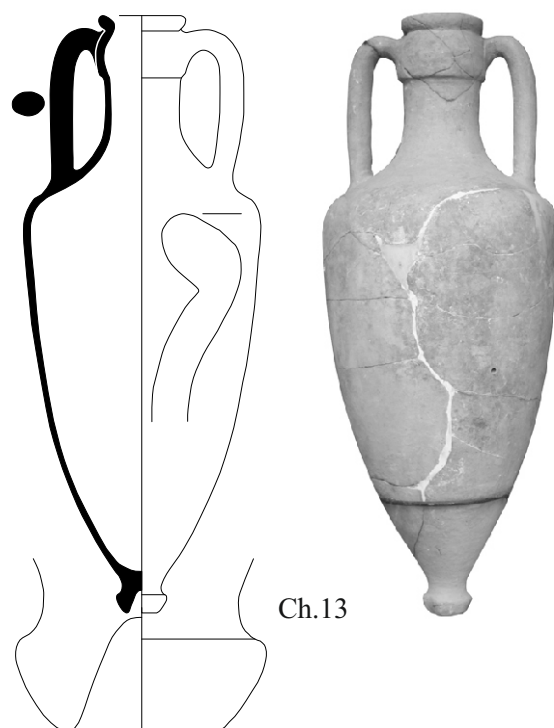
d=72×111 мм.

d<sub>1</sub>=106×149 мм.

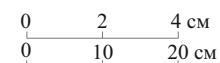
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 213** (КП 72918, К 9819).



Ch.13



**Ch.14.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло слегка «пухлое» с перехватом.

*Аналогии:* Монахов 2003: 18–19, табл. 7 -4.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H<sub>сокр.</sub>=765 мм.

H<sub>0</sub>=730 мм.

H<sub>1</sub>=330 мм.

D=316 мм.

d=70×102 мм.

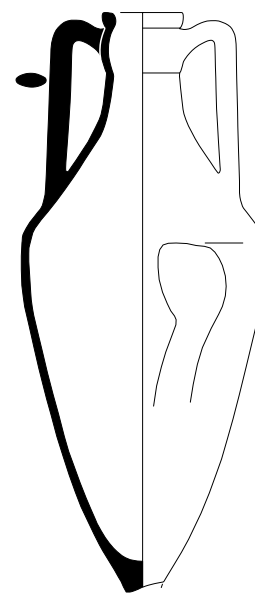
d<sub>1</sub>=108×137 мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена и загипсована, отсутствует ножка

*Номера хранения:* **ККТ 402** (КП 77355).



Ch.14



**Ch.15.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло слегка «пухлое» с резким перехватом. В нижней части горла под перехватом вертикальная полоса красной краски.

*Аналогии:* Монахов 2003: 18–19, табл. 7 -5; Birzescu 2012: taf. 37–688.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=485$  мм.

$H_1=275$  мм.

$D=304$  мм.

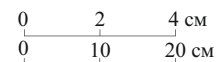
$d=89 \times 117$  мм.

$d_1=126 \times 155$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 131** (КП 72440, К 1554, инв. 3627).



**Ch.16.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло слегка «пухлое», с едва намеченным перехватом. Тулово овоидное. Фракционная.

*Аналогии:* Монахов 2003: 18–19, табл. 7 -1–3; Birzescu 2012: taf. 37 -673.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=593$  мм.

$H_0=558$  мм.

$H_1=275$  мм.

$D=262$  мм.

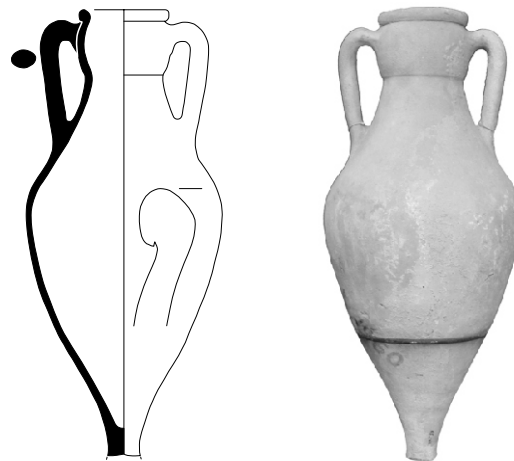
$d=90 \times 93$  мм.

$d_1=120 \times 123$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует подошва ножки.

*Номера хранения:* **ККТ 19** (КП 71068, инв. 3824, К-1490, К 7960).



Ch.16

## Тип «с прямым горлом»

**Ch.17.** *Описание:* венец отогнут, с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка с плавными очертаниями и небольшой подрезкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 19–20, табл. 9-1–3.

*Дата:* 420–410-е гг.

*Размеры:*

$H=750$  мм.

$H_1=275$  мм.

$H_0=700$  мм.

$D=316$  мм.

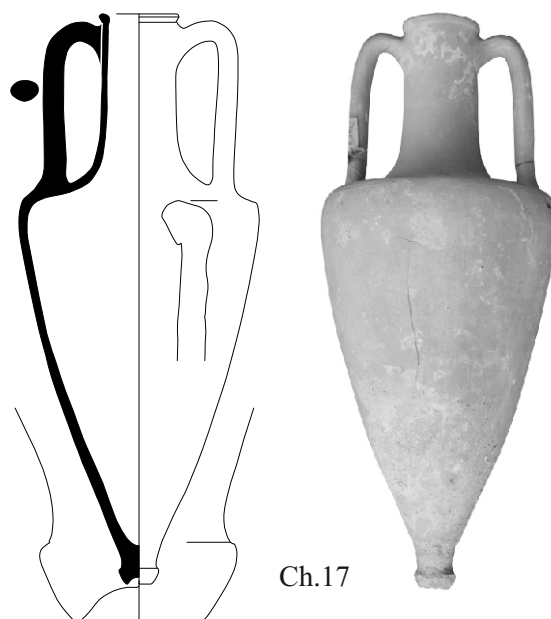
$d=790 \times 820$  мм.

$d_1=105 \times 120$  мм.

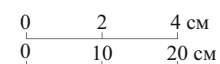
*Происхождение:* Нимфей, раскопки М.М. Худяка 1951 г.

*Сохранность:* целая, ножка сильно оббита.

*Номера хранения:* **ККТ 59** (КП 72368, К 8964, К-7913).



Ch.17



## Тип с «протоколпачковой ножкой»

**Ch.18.** *Описание:* горло высокое, цилиндрическое. Плечи пологие с резким переходом к коническому тулову. Ножка острорребная, с глубокой трапецевидной выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 20–21, табл. 10-5–6.

*Дата:* конец V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=518$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=485$  мм.

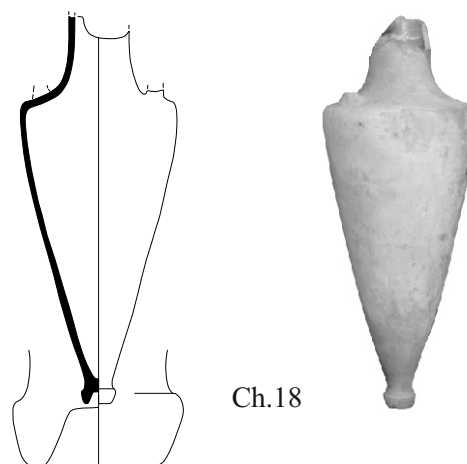
$H_2=390$  мм.

$D=207$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует верхняя часть горла с ручками.

*Номера хранения:* **ККТ 203** (КП 72908, К 7984, К 8335).



Ch.18

**Ch.19.** *Описание:* горло высокое расширяющееся к плечам, тулово коническое.

*Аналогии:* Монахов 2003: 20–21.

*Дата:* конец V в.

*Размеры:*

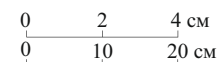
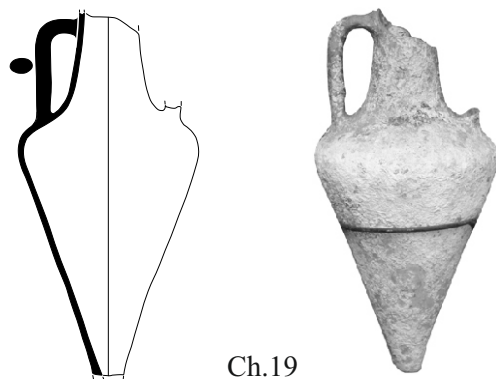
$H_{\text{сохр.}}=485$  мм.

$D=238$  мм.

*Происхождение:* из моря, около г. Судак в 1981 г.

*Сохранность:* отсутствует верхняя часть горла с одной ручкой и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 365** (КП 65245).



#### Тип «с колпачковой ножкой»

**Ch.20.** *Описание:* венеч слабывделенный с неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое, ножка выделена подрезкой, выемка неглубокая.

*Публикация:* Зеест 1960: 141, табл. V–146.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -4–5.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

$H=909$  мм.

$H_0=803$  мм.

$H_1=400$  мм.

$D=340$  мм.

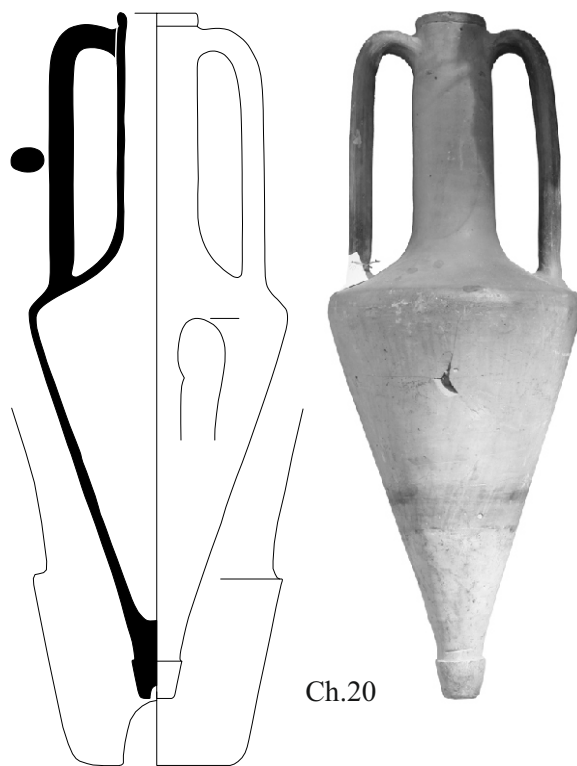
$d=70 \times 93$  мм.

$d_1=96 \times 118$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 40** (КП 71089, инв. 3612).



**Ch.21.** *Описание:* венец уплощенный со скошенной внутрь площадкой и неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое, ножка выделена подрезкой, выемка глубокая.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

H=955 мм.

H<sub>0</sub>=876 мм.

H<sub>1</sub>=390 мм.

D=330 мм.

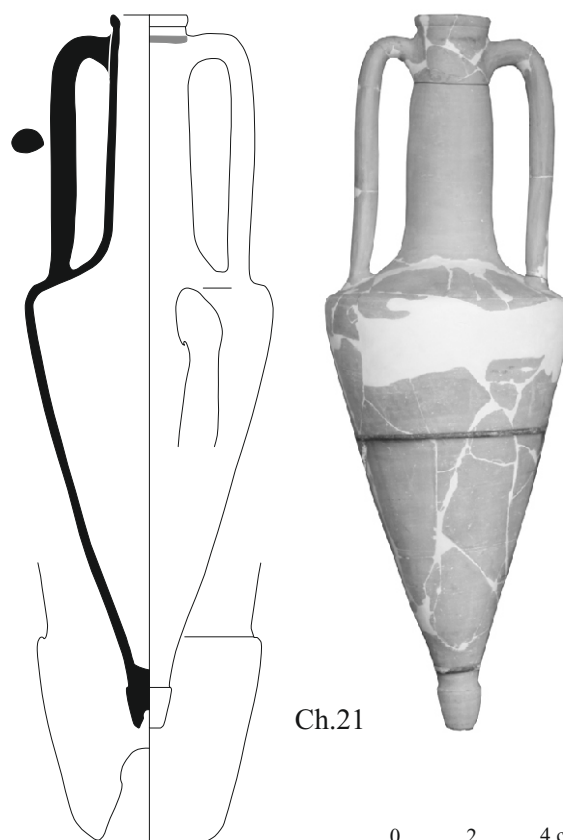
d=77×90 мм.

d<sub>1</sub>=102×118 мм.

*Происхождение:* Змеиный курган. Из коллекции Б. Бабича. Вместе с ККТ 22, 23, 137, 163 (Пепарет). Кроме того, в комплекс входили еще три пепаретских амфоры, одна хиосская и одна амфора неустановленного центра, горло фасосской амфоры с клеймом (ККК 7725), двенадцать фасосских клейм (Федосеев 2007).

*Сохранность:* склеена, загипсована.

*Номера хранения:* **ККТ 1261** (КП 175776).



Ch.21

0 2 4 см  
0 10 20 см

**Ch.22.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы со скошенной внутрь площадкой и неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка выделена глубокой подрезкой, на подошве глубокая выемка.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

H=964 мм.

H<sub>0</sub>=894 мм.

H<sub>1</sub>=400 мм.

D=336 мм.

d=60×110 мм.

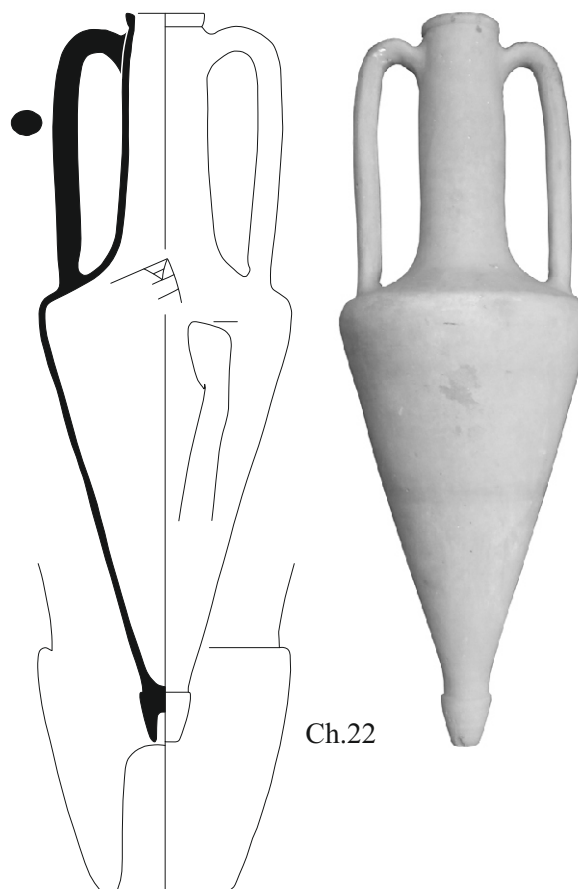
d<sub>1</sub>=104×120 мм.

*Граффито:* на плече в виде лигатуры «П», «Е», «Λ» и «Α».

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 130** (КП 72439, К 1510, К 8290, К 7939).



Ch.22

**Ch.23.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка выделена неглубокой подрезкой, на подошве глубокая выемка.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

H=928 мм.

H<sub>0</sub>=858 мм.

H<sub>1</sub>=380 мм.

D=342 мм.

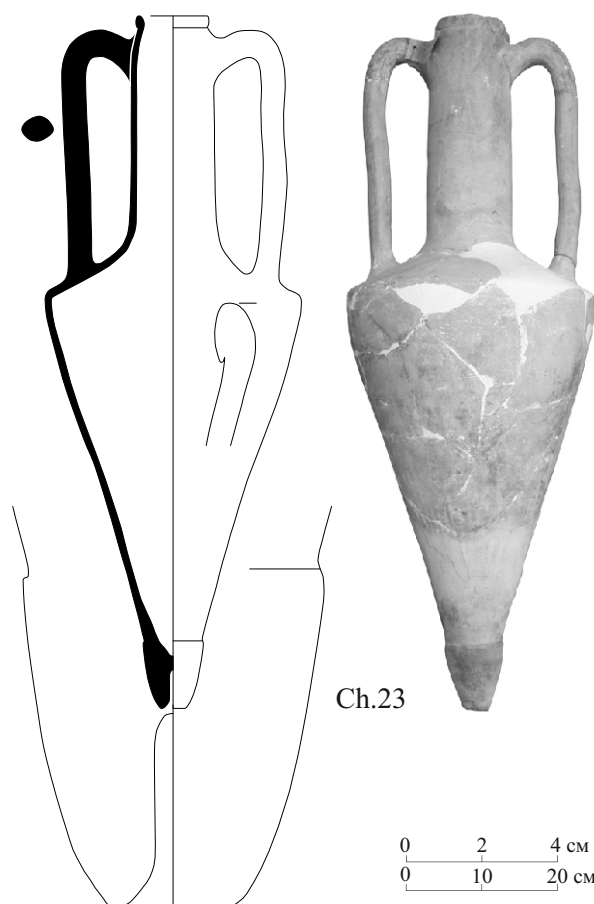
d=76×84 мм.

d<sub>1</sub>=96×106 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена, загипсована.

*Номера хранения:* **ККТ 201** (КП 72906).



**Ch.24.** *Описание:* горло высокое цилиндрическое, тулово коническое, ножка выделена неглубокой подрезкой, на подошве глубокая выемка.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

*Дата:* первая половина – середина IV в.

*Размеры:*

H<sub>сокр.</sub>=906 мм.

H<sub>0(сокр.)</sub>=795 мм.

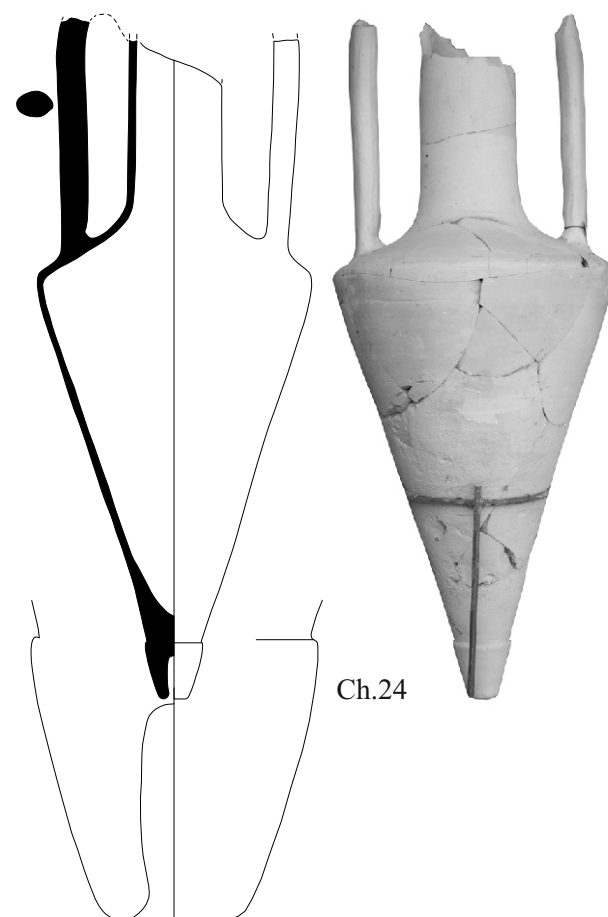
H<sub>2</sub>=545 мм.

D=366 мм.

*Происхождение:* Парфений, к.о. 93. Раскопки П.Г. Столяренко 2011 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует верхняя часть горла с прилепами ручек.

*Номера хранения:* **ККТ 1285**.



**Ch.25.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Под венцом полоса красной краски.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=838$  мм.

$H_1=410$  мм.

$D=357$  мм.

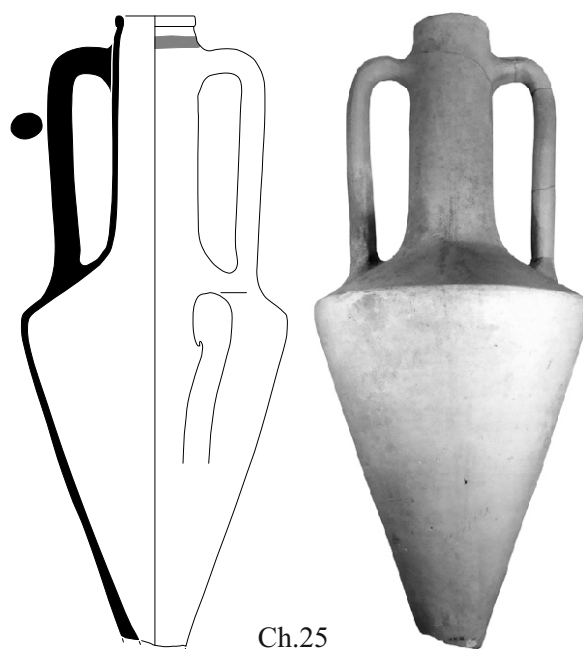
$d=86 \times 90$  мм.

$d_1=107 \times 110$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 221. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленные центры).

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 877** (КП 127228).



Ch.25

0	2	4	см
0	10	20	см

**Ch.26.** *Описание:* венец валикообразный со скошенной внутрь площадкой и неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

*Дата:* середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=880$  мм.

$H_0=854$  мм.

$H_1=410$  мм.

$D=354$  мм.

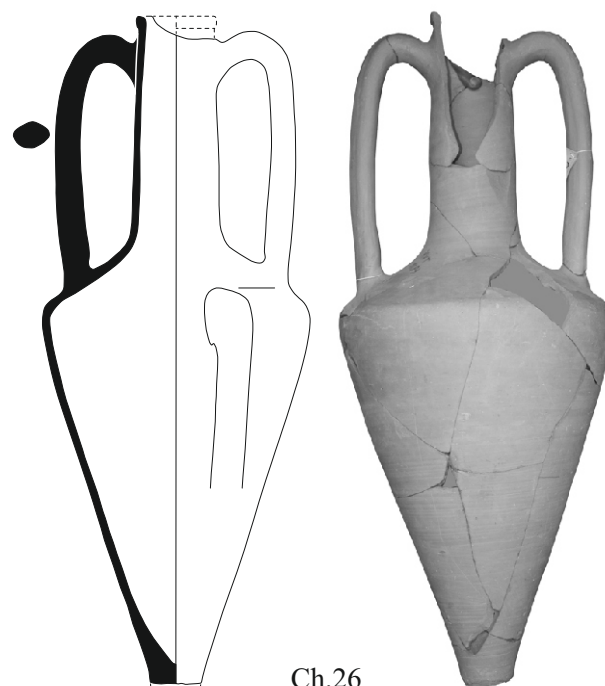
$d \approx 80$  мм.

$d_1 \approx 106$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, шурф, к северу от ст. 184, шт. 9, к.о. 253. Раскопки О.Ю. Соколовой 2001 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1083** (КП 150490).



Ch.26



**Ch.27.** Описание: венец валикообразный с неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое.

Аналогии: Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

Дата: первая половина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=880$  мм.

$H_0=870$  мм.

$H_1=395$  мм.

$D=336$  мм.

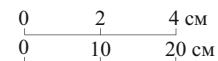
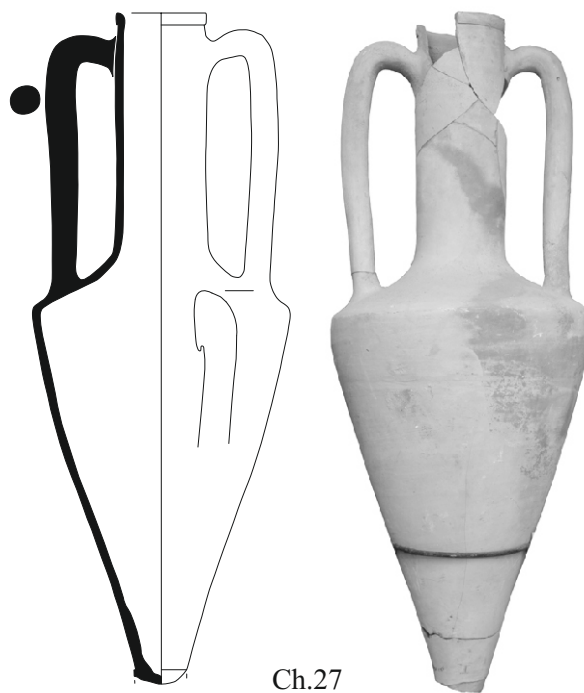
$d=93 \times 95$  мм.

$d_1=114 \times 118$  мм.

Происхождение: Некрополь поселения Героевка 2, п.о. 11, погр. 1. Раскопки А.А. Аветикова 1993 г.

Сохранность: склеена, отсутствует фрагмент венца, часть горла и ножка.

Номера хранения: **ККТ 946.**



**Ch.28.** Описание: венец валикообразный с неглубокой подрезкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. На уровне верхних прилепов ручек полоса красной краски.

Аналогии: Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

Дата: первая половина IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=826$  мм.

$H_1=400$  мм.

$D=334$  мм.

$d=84 \times 90$  мм.

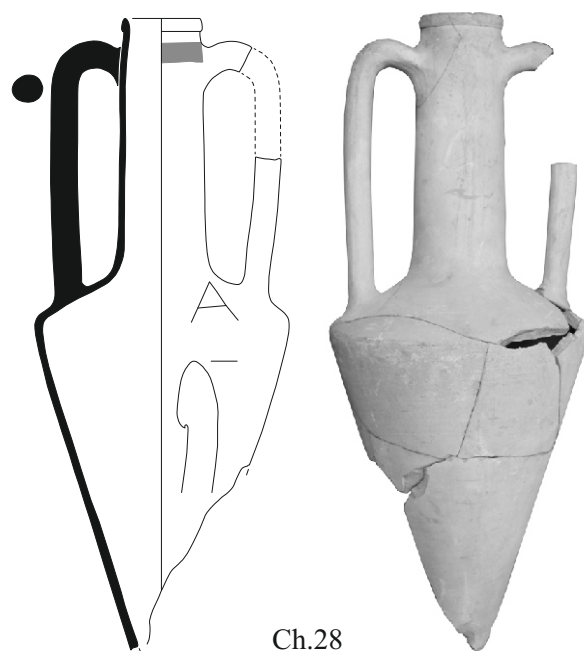
$d_1=106 \times 112$  мм.

Граффито: на плече буква «А».

Происхождение: Нимфей, подвал, п.о. № 346, раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–974, 976 (Хиос); ККТ 874, 982 (Фасос); ККТ 923, 983–987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос); ККТ 977, 978 (Кос); ККТ 873 (Гераклея); ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида); ККТ 880 (неустановленный центр).

Сохранность: склеена, отсутствует часть ручки и нижняя часть тулова.

Номера хранения: **ККТ 975** (КП 139380).



**Ch.29.** *Описание:* горло высокое цилиндрическое, тулово коническое.

*Публикации:* Соловьев, Шепко 2006: 43, рис. 106 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11–5.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=775$  мм.

$H_2=526$  мм.

$D=370$  мм.

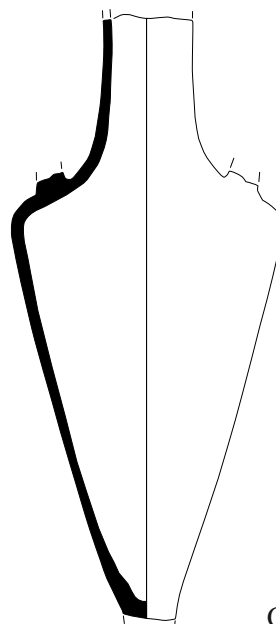
Чертеж из отчета С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко.

*Происхождение:* Заветное 5. Яма № 16, к.о. 101. Раскопки

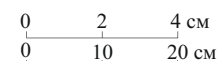
С.Л. Соловьева, Л.Г. Шепко 2003 г.

*Сохранность:* отсутствуют венеч, ручки и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1109** (КП 157091).



Ch.29



**Ch.30.** *Описание:* горло высокое цилиндрическое, тулово коническое.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11–6; 12–1–3.

*Дата:* первая половина – середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=682$  мм.

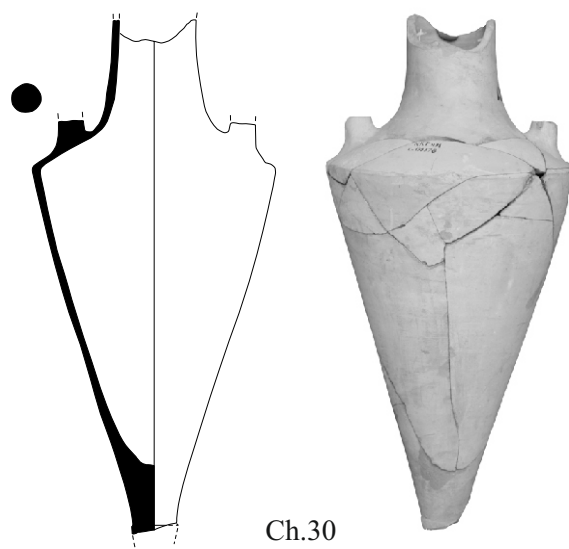
$H_{0(\text{сохр.})}=595$  мм.

$D=324$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 342. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 972–976 (Хиос); ККТ 874, 982 (Фасос); ККТ 923, 983–987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос); ККТ 977, 978 (Кос); ККТ 873 (Гераклея); ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида); 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствуют часть горла с венцом и ручками, а также ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 971** (КП 139376).



Ch.30

**Ch.31.** *Описание:* венец слабо выделен. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое.

*Публикация:* Зинько 2003b: 76, рис. 41–2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, 241, табл. 11 -б.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=506$  мм.

$H_1=362$  мм.

$D=336$  мм.

$d=78$  мм.

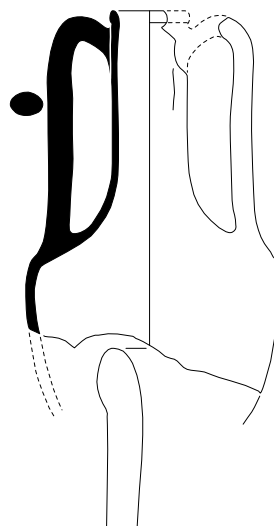
$d_1=106$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

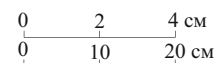
*Происхождение:* Героевка 2, СК-10, п.о. № 15. Раскопки В.Н. Зинько 1995 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца и нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 969** (КП 139158).



Ch.31



**Ch.32.** *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое. Верхние прилепы расположены на 3 см ниже венца. Резкий переход от плеч к тулову.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 12.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=430$  мм.

$H_3=350$  мм.

$D=350$  мм.

$d=100$  мм.

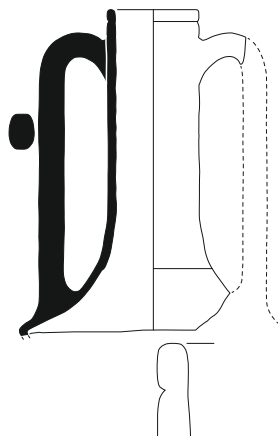
$d_1=120$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197 (Хиос), ККТ 1200, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* склеена, отсутствуют ручка и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 1199** (КП 168112).



Ch.32

**Ch.33.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу и скошенной внутрь площадкой. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Под венцом полоса красной краски.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11–6; табл. 12 –1–3.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=636$  мм.

$H_0=635$  мм.

$H_1=260$  мм.

$D=274$  мм.

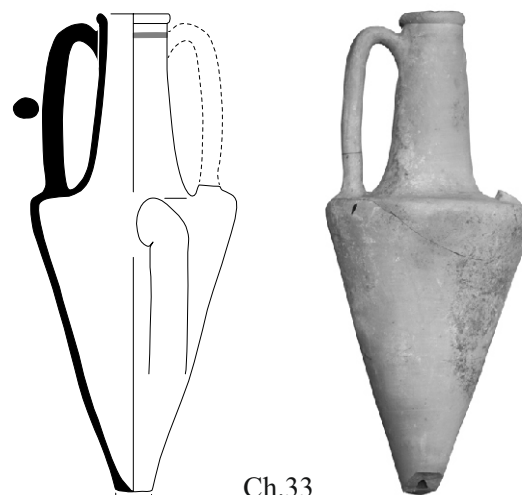
$d=70$  мм.

$d_1=98$  мм.

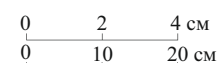
*Происхождение:* Мирмекий, п.о. № 87. Раскопки Ю.А. Виноградова 1993 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствуют ножка и одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 892.**



Ch.33



**Ch.34.** *Описание:* венец валикообразный, уплощенный. Верхние прилепы ручек значительно ниже венца. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 –6; табл. 12 –1–3.

*Дата:* вторая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=885$  мм.

$H_1=410$  мм.

$D=350$  мм.

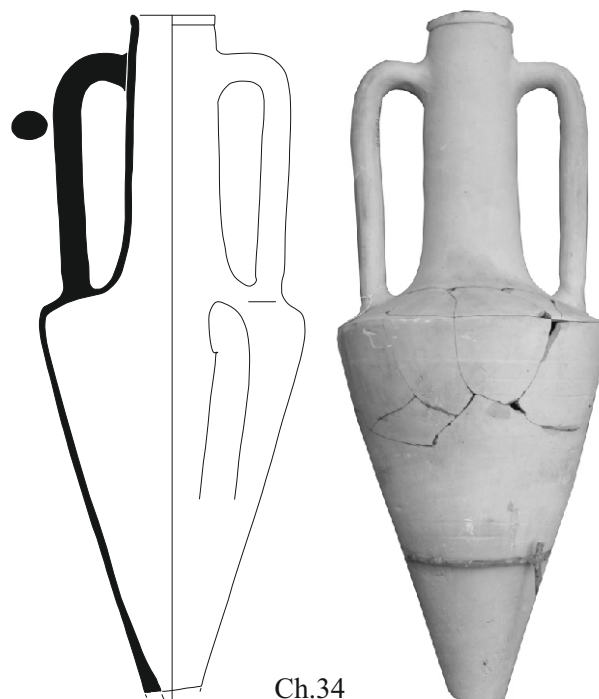
$d=92$  мм.

$d_1=110$  мм.

*Происхождение:* Мирмекий, яма № 4, к.о. № 118. Раскопки А.М. Бутягина 2004 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1116** (КП 158548).



Ch.34

**Ch.35.** *Описание:* тулово коническое. Ножка высокая с глубокой выемкой.

*Публикации:* Соловьев, Шепко 2006: 52, рис. 152 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 12 -3.

*Дата:* 350–340-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=626$  мм.

$H_2=559$  мм.

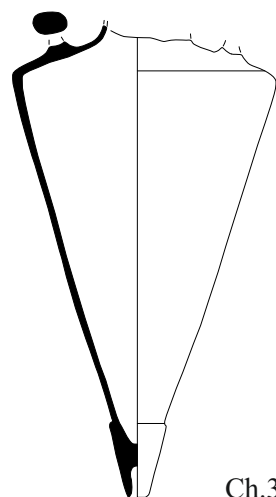
$D=349$  мм.

Чертеж из отчета С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко.

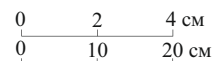
*Происхождение:* Заветное 5, к.о. № 71. Раскопки С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко 2004 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует горло.

*Номера хранения:* **ККТ 1128.**



Ch.35



**Ch.36.** *Описание:* венец валикообразный, уплощенный. Верхние прилепы ручек значительно ниже венца. Горло высокое цилиндрическое, тулово коническое. Ножка слабо выделена, с гладкой подошвой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 11 -6; 12 -1–3.

*Дата:* вторая половина IV в.

*Размеры:*

$H=778$  мм.

$H_0=352$  мм.

$H_1=675$  мм.

$D=266$  мм.

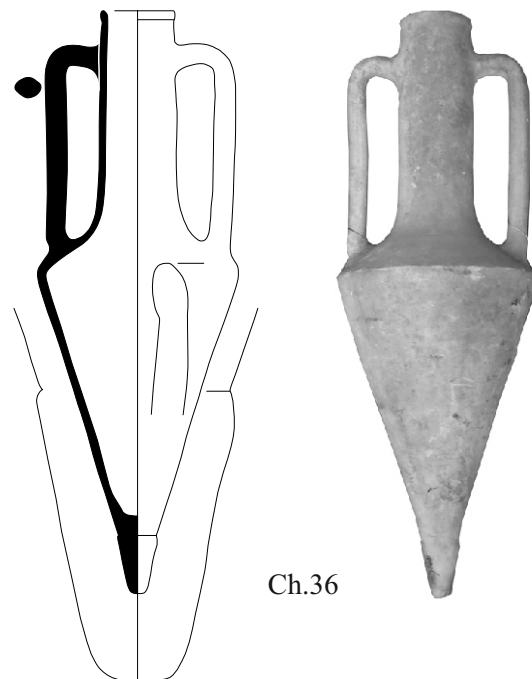
$d=80 \times 81$  мм.

$d_1=98$  мм.

*Происхождение:* из моря, около о. Змеиный в 1970 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 65** (КП 72374, К 11096).



Ch.36

**Ch.37.** *Описание:* горло высокое, плавно расширяется к плечам. Тулово коническое, с резким переходом от плеч. Ножка слабо выделена, без выемки на подошве.

*Аналогии:* Монахов 2003: 21–23, табл. 12 -2.

*Дата:* 350-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=650$  мм.

$H_0=570$  мм.

$H_2=388$  мм.

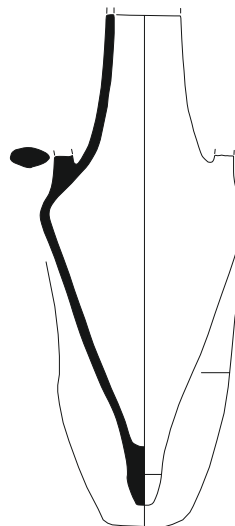
$D=246$  мм.

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Сохранность:* склеена, утрачены венец и ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 1197** (КП 168112).



Ch.37

0	2	4	см
0	10	20	см



## АМФОРЫ ЛЕСБОСА

### Сероглиняные

### «Архаический» тип

**LG.1.** *Описание:* венеч подпрямоугольной формы. Горло высокое, расширяющееся книзу. Резкий переход от горла к плечу.

*Публикация:* Монахов 2003: 45, 257, табл. 27 -4.

*Аналогии:* Монахов 2003; 45, 257, табл. 27 -5; Birzescu 2012: 238, tabl. 6 -89.

*Дата:* вторая половина VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=450$  мм.

$H_{0(\text{рек.})}=460$  мм.

$H_1=244$  мм.

$D=334$  мм.

$d=75$  мм.

$d_1=110$  мм.

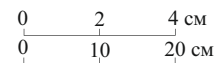
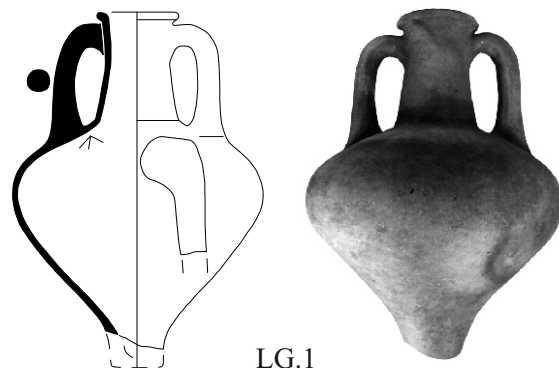
*Дипинто:* на плече, крупное в виде трех сходящихся линий.

*Происхождение:* Мирмекий, землянка, № 266. Раскопки

Ю.А. Виноградова 1986 г. Ранее хранились в ИИМК РАН.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 821** (КП 110374).



### «Надлиманский» тип

**LG.2.** *Описание:* венеч сильно отогнут, под венцом уступ высотой 7 мм. Горло высокое, раздутое. Ручки крепятся на венце. Тулово овоидное.

*Аналогии:* Монахов 2003: 46, 259, табл. 28 -2-4; Sezgin 2012: 241, gles5.04.

*Дата:* первая половина V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=742$  мм.

$H_0=665$  мм.

$H_1=320$  мм.

$D=356$  мм.

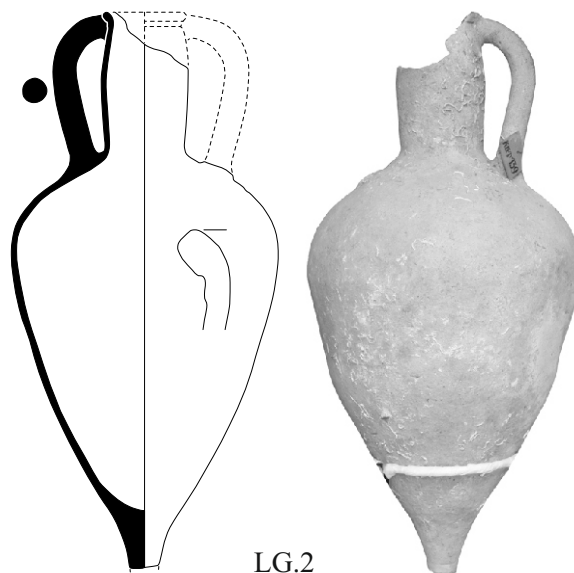
$d\approx 84$  мм.

$d_1\approx 112$  мм.

*Происхождение:* из моря в Керченском проливе, 1970 г.

*Сохранность:* отсутствует часть венца, ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 139** (КП 72448).



**Красноглиняные  
«Архаический» тип**

**LR.3.** *Описание:* горло высокое, цилиндрическое. Резкий переход от горла к плечу. Тулово овоидное. Ножка коническая, невысокая, с небольшой конической выемкой. Глина красная.

*Аналогии:* Монахов 2003: 48, 260, табл. 30 -4. Sezgin 2012: 243, kles3.05-07; Bîrzescu 2012: tafl. 17 -345.

*Дата:* вторая половина VI в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=624$  мм.

$H_0=598$  мм.

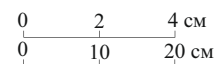
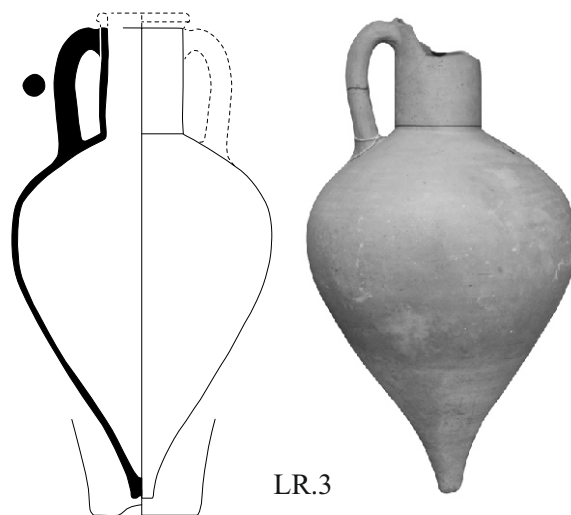
$H_1=275$  мм.

$D=346$  мм.

*Происхождение:* Мирмекий, № 1. Раскопки А.М. Бутягина 2007 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует венеч и ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 1254** (КП 168427).



**LR.4.** *Описание:* венеч слабо отогнут с глубокой подрезкой снизу, под венцом уступ высотой 5 мм. Горло высокое, слегка расширяется книзу. Резкий переход от горла к плечу. Тулово овоидное. Ножка коническая, невысокая, с небольшой конической выемкой.

*Публикации:* Буйских 2014: 331, 389, рис. 16-2.

*Дата:* вторая половина VI в.

*Аналогии:* Монахов 2003: 48, 260, табл. 30 -4; Sezgin 2012: 243, kles3.05-08.

*Размеры:*

$H=645$  мм.

$H_0=605$  мм.

$H_1=310$  мм.

$D=312$  мм.

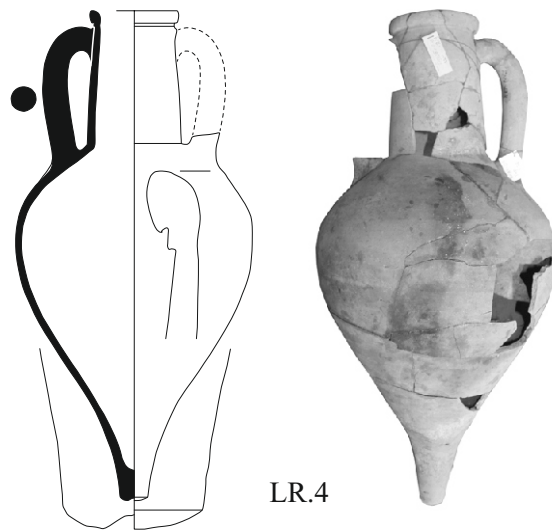
$d \approx 90$  мм.

$d_1 \approx 117 \times 124$  мм.

*Происхождение:* Тиритака, Раскоп СК-XXXIII, пом. I, заполнение печи № 2, к.о. № 76. Раскопки В.Н. Зинько 2007 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца и ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 1229** (КП 170625).



«Надлиманский» тип

**LR.5.** *Описание:* венеч сильно отогнут наружу, под венцом уступ высотой 5 мм. Горло высокое, раздутое. Под венцом по сырой глине прочерчена перевернутая буква «N». На переходе от горла к плечу – небольшой уступ. Тулово овоидное. Глина коричневая с песком и большим количеством слюды.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 91, табл. 25 -2; Sezgin 2012: 243, kles3.08.

*Дата:* 480–470-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=580$  мм.

$H_1=320$  мм.

$D=294$  мм.

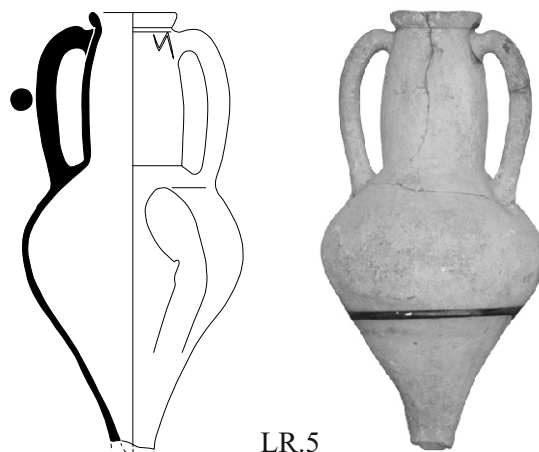
$d=87 \times 92$  мм.

$d_1=117 \times 124$  мм.

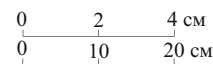
*Происхождение:* из моря в районе м. Опук, 1968 г.

*Сохранность:* склеена, утрачена ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 38** (КП 71087, К 11053).



LR.5



**LR.6.** *Описание:* венеч сильно отогнут. Горло высокое, раздутое. Ниже венца прочерчена буква «П» по сырой глине. Резкий переход от горла к плечу. Тулово пифоидное.

*Дата:* 480–470-е гг.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 91, табл. 25 -2; Sezgin 2012: 242, kles2.09b (без припухлости горла); Bîrzescu 2012: taff. 17-345 (без припухлости горла).

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=575$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=575$  мм.

$H_1=300$  мм.

$D=356$  мм.

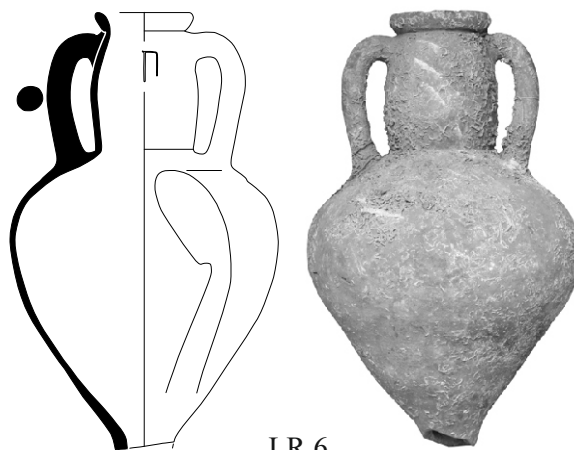
$d=94$  мм.

$d_1=130$  мм.

*Происхождение:* из моря в 3-х милях от Анапы, 1961 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 128** (КП 72437, К 9865).



LR.6

## АМФОРЫ КЛАЗОМЕН

### «Пифонидный» тип

**К1.1.** *Описание:* венец валикообразный, с небольшой подрезкой снизу. Горло невысокое, слегка воронковидное, тулово овоидное с плавными очертаниями. Горизонтальные полосы черной краски по венцу, плечу ниже ручек и в нижней части тулова; вертикальная полоса спускается по внешней стороне ручек до нижней горизонтальной полосы.

*Аналогии:* Монахов 2003: 52, табл. 33 -2; Sezgin 2012: 81, kla7.46; Bîrzescu 2012: taf. 41 -768.

*Дата:* начало V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=440$  мм.

$H_1=255$  мм.

$D=356$  мм.

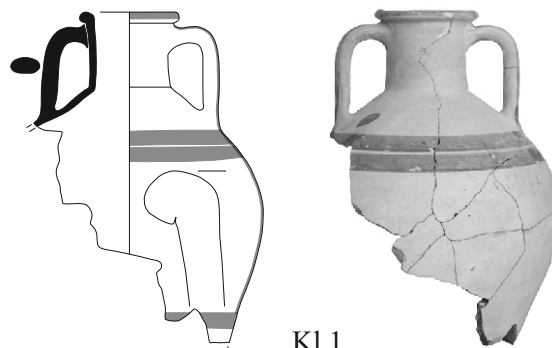
$d=96 \times 103$  мм.

$d_1=133 \times 143$  мм.

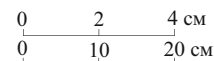
*Происхождение:* некрополь Нимфея, погр. 27, п.о. 17. Раскопки С.Л. Соловьева 1996 г.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть тулова и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 993** (КП 139425).



К1.1



**К1.2.** *Описание:* венец валикообразный, горло невысокое, слегка воронковидное. Тулово овоидное с плавными очертаниями, ножка широкая и низкая в виде поддона. Горизонтальные полосы черной краски по венцу, плечу ниже ручек и в нижней части тулова; вертикальная полоса бурой краски спускается по внешней стороне ручек до горизонтальной полосы в нижней части тулова.

*Публикации:* Зинько 2010: 230, рис. 13 (фото); Буйских 2014: 335, рис. 26-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 52, табл. 33 -2; Sezgin 2012: 81, kla7.46; Bîrzescu 2012: taf. 41 -768.

*Дата:* начало V в.

*Размеры:*

$H=602$  мм.

$H_0=568$  мм.

$H_1=240$  мм.

$D=338$  мм.

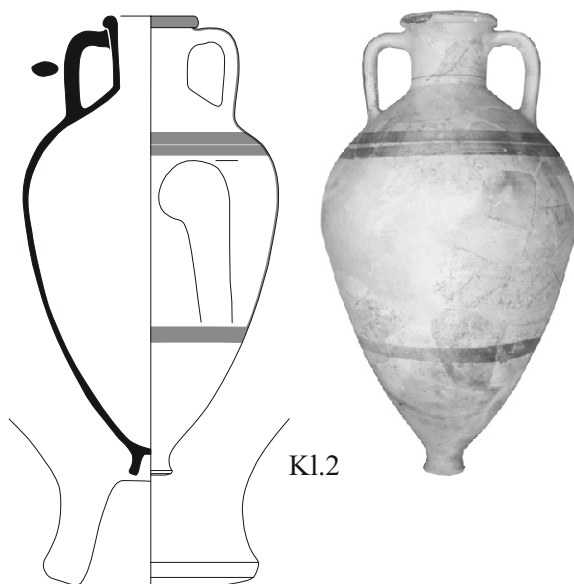
$d=89 \times 99$  мм.

$d_1=127 \times 136$  мм.

*Происхождение:* Тиритака, раскоп XXVI, к.о. 48. Раскопки В.Н. Зинько 2008 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1252.**



К1.2

## АМФОРА МИЛЕТА

### «Классический» тип

#### Вариант «с высоким цилиндрическим горлом» (II-C)

**М.1.** *Описание:* венеч уплощенный, сильно отогнут. Горло высокое, цилиндрическое, расширяется книзу. В средней части горла желобок.

*Публикация:* Зинько 2003b: 76, рис. 41-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 251, табл. 21 -1.

*Дата:* середина – третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=506$  мм.

$H_1=403$  мм.

$D\approx 350$  мм.

$d=97$  мм.

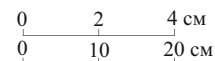
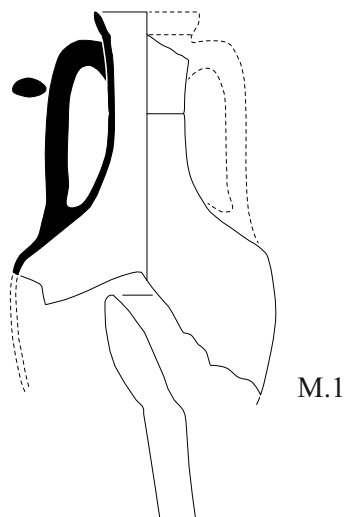
$d_1=140$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* Героевка 2. Раскопки В.Н. Зинько 1995 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует одна ручка и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 970.**



**АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЦЕНТРОВ  
СЕВЕРНОЙ ЭГЕИДЫ  
на сложнопрофилированной ножке  
(«протофасосские»)**

*Серия III*

**NA.1.** *Описание:* венец сильно отогнут с глубокой подрезкой. Горло цилиндрическое, тулово овоидное. На уровне верхних прилепов ручек желобок. В стенке тулова камень размером 30×43 мм. Ножка сложнопрофилированная, широкая с трапецевидной выемкой.

*Публикации:* Гайдукевич 1952: 142, рис 16 (фото); Зеест 1960: 80 (без чертежа); Монахов 2003: 41 (без чертежа).

*Аналогии:* Монахов 2003: 40–41, табл. 24–4.

*Дата:* конец VI – начало V вв.

*Размеры:*

H=515 мм.

H<sub>0</sub>=485 мм.

H<sub>1</sub>=210 мм.

D=310 мм.

d=82×94 мм.

d<sub>1</sub>=121×133 мм.

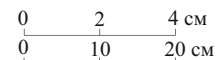
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 82** (КП 72391, К 8289, К 7938).



NA.1



**NA.2.** *Описание:* венец слабо отогнут. Горло цилиндрическое, тулово пифоидное. На уровне верхних прилепов желобок. Глина оранжевая с большим количеством слюды и извести, плотная. Ангоб плотный, темно-коричневый.

*Аналогии:* Монахов 2003: 41–42, табл. 24–4.

*Дата:* первая половина V в.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=487 мм.

H<sub>0</sub>=478 мм.

H<sub>1</sub>=190 мм.

D=290 мм.

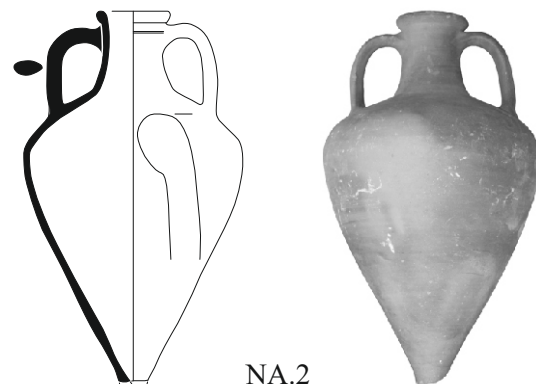
d=70×74 мм.

d<sub>1</sub>=97×100 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 120** (КП 72429, К 8258, К 7907).



NA.2



Серия IV

**NA.3.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы, слабо отогнут. Горло цилиндрическое, тулово пифоидное. Под венцом желобок и полоса красной краски. В нижней части горла уступ. Ножка широкая, сложнопрофилированная с четкими гранями, с трапециевидной выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 41, табл. 25 -4.

*Дата:* первая четверть – первая треть V в.

*Размеры:*

H=495 мм.

H<sub>0</sub>=464 мм.

H<sub>1</sub>=195 мм.

D=290 мм.

d=80×96 мм.

d<sub>1</sub>=118×127 мм.

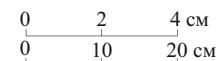
*Происхождение:* Порфмий, к.о. 2. Раскопки М.Ю. Вахтиной 2003 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1102** (КП 155410).



NA.3



**NA.4.** *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой. Под венцом полоса красной краски. Горло воронковидное, тулово пифоидное. Ножка неширокая, сложнопрофилированная, с трапециевидной выемкой. Глина светло-коричневая с мелкой слюдой и редкими белыми включениями, ангоб белый.

*Публикация:* Монахов 2003: 41, табл. 25 -8.

*Аналогии:* Монахов 2003: 41, табл. 25 -6, 7.

*Дата:* первая четверть – первая треть V в.

*Размеры:*

H=472 мм.

H<sub>0</sub>=438 мм.

H<sub>1</sub>=180 мм.

D=304 мм.

d=85×94 мм.

d<sub>1</sub>=117×126 мм.

V<sub>м</sub>≈12,44 л.

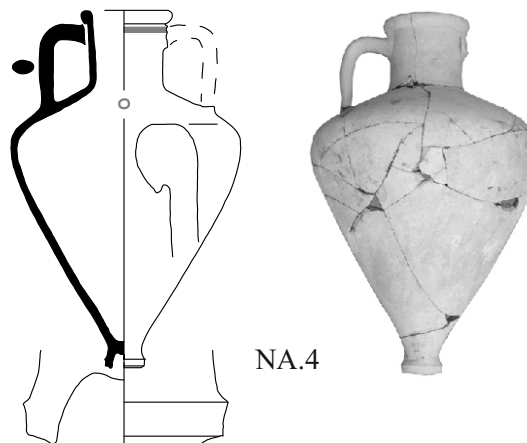
*Дипинто:* на плече с двух сторон кружок черным матовым лаком.

*Происхождение:* Порфмий, 1988 г. Раскопки М.Ю. Вахтиной. Вместе с ней амфора ККТ 851 (Северная Эгеида).

Ранее хранились в ИИМК РАН.

*Сохранность:* склеена, отсутствует одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 852** (КП 119371).



NA.4

**NA.5.** *Описание:* венец слабо отогнут, со скошенной внутрь площадкой. Горло воронковидное, тулово пифоидное. Глина красная, тонкая с редкой мелкой слюдой и редкими частицами извести.

*Публикация:* Монахов 2003: 41, прим. 32 (без чертежа).

*Аналоги:* Монахов 2003: 41, табл. 25 -8.

*Дата:* первая четверть – первая треть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=428$  мм.

$H_1=195$  мм.

$D=295$  мм.

$d=90$  мм.

$d_1=118 \times 119$  мм.

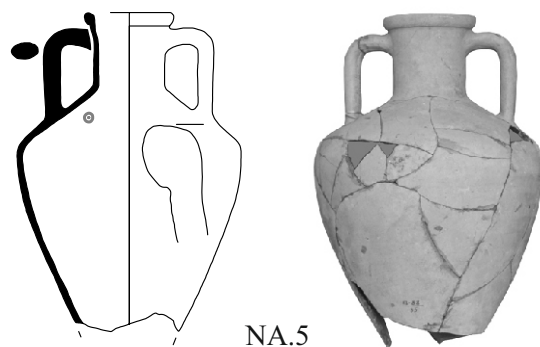
$V_m \approx 11,4$  л.

*Дипинто:* на плече с двух сторон кружок с точкой черным матовым лаком.

*Происхождение:* Порфмий. Вместе с ней амфора ККТ 852 (Северная Эгеида). Раскопки М.Ю. Вахтиной 1988 г. Ранее хранились в ИИМК РАН.

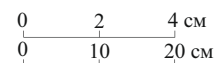
*Сохранность:* склеена, отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 851.**



NA.5

### Серия V



**NA.6.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы, слабо отогнутый с горизонтальной площадкой сверху и неглубокой подрезкой. Горло слегка коническое, тулово коническое. Четкий переход от горла к плечу. Ножка высокая с небольшим расширением, сложнопрофилированная с трапециевидной выемкой. Глина красно-коричневая, плотная с мелкой слюдой и редкой толченой ракушкой.

*Аналоги:* Монахов 2003: 41–42, табл. 26 -4, 6.

*Дата:* первая половина V в.

*Размеры:*

$H=482$  мм.

$H_0=443$  мм.

$H_1=170$  мм.

$D=245$  мм.

$d=68 \times 70$  мм.

$d_1=94 \times 98$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 355.**



NA.6

**NA.7.** *Описание:* горло слегка воронковидное, тулово коническое. Ножка высокая с небольшим расширением, сложнопрофилированная, с трапециевидной выемкой. Глина оранжевая, тонкая, плотная со слюдой и известью.

*Аналоги:* Монахов 2003: 41–42, табл. 26 -4, 6.

*Дата:* первая половина V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=464$  мм.

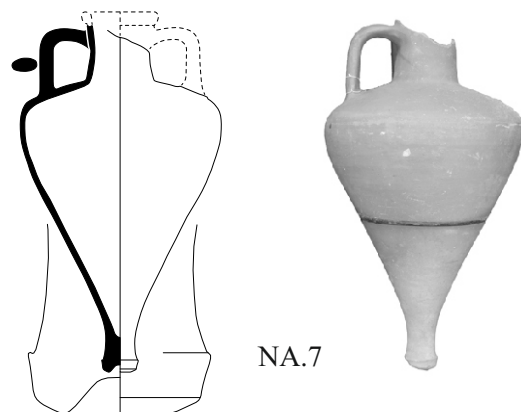
$H_{0(\text{сопр.})}=418$  мм.

$D=268$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует венец и одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 27** (КП 71076, К7995, К8346).



NA.7

**АМФОРЫ ФАСОСА**  
**«Пифоидный» тип**  
**Серия «Джонсон» (I-A-1)**

**Th.1.** *Описание:* горло короткое, тулово шаровидное. Ножка короткая, с небольшим расширением и трапецевидной выемкой. Глина коричневая с редкой слюдой, белый ангоб.

*Публикация:* Буйских 2014: 334–335, рис. 25 -1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 60, табл. 34 -1–2.

*Дата:* первая треть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=530$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=520$  мм.

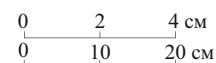
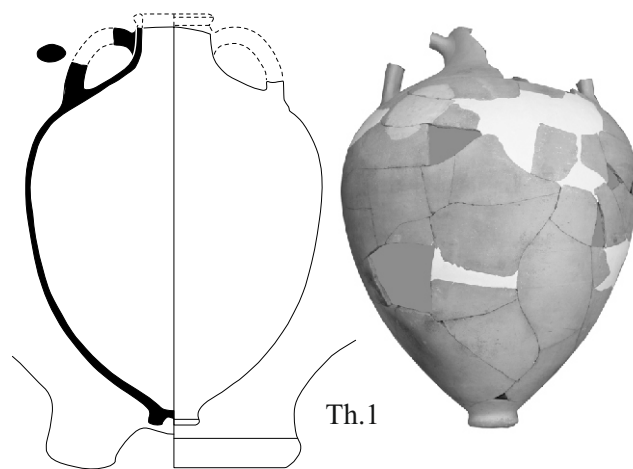
$H_2=324$  мм.

$D=396$  мм.

*Происхождение:* Тиритака, строительный комплекс XXXVII, к.о. 10. Раскопки В.Н. Зинько 2009 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует венец и часть горла, фрагмент одной ручки и вторая ручка целиком.

*Номера хранения:* **ККТ 1262** (КП 176047).



**«Нимфейская» серия (I-A-4)**

**Th.2.** *Описание:* венец уплощенный, вытянут по вертикали со скошенной наружу площадкой и небольшой подрезкой снизу. Горло короткое, тулово пифоидное. Ножка невысокая, сложнопрофилированная с неглубокой полусферической выемкой, четко отделена от тулова.

*Аналогии:* Монахов 2003: 62, табл. 37 -1–3.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

$H=523$  мм.

$H_0=514$  мм.

$H_1=220$  мм.

$D=350$  мм.

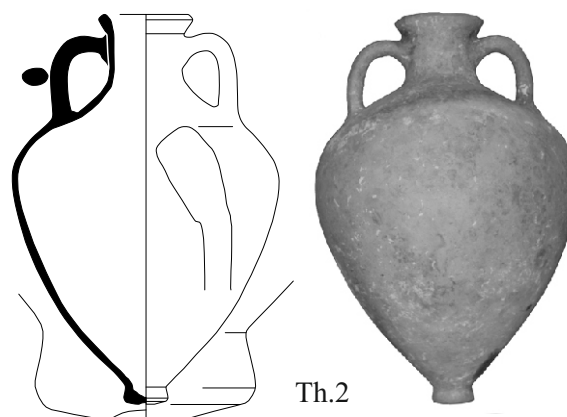
$d=87 \times 90$  мм.

$d_1=118 \times 123$  мм.

*Происхождение:* из моря в Керченском проливе, 1970 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 37** (КП 71086, К 11095).



## «Порфмийская» серия (I-B-3)

**Th.3.** *Описание:* венц подпрямоугольной формы со скошенной наружу площадкой и горизонтальной подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краски. Горло короткое, тулово овоидное. Ножка высокая, сложнопрофилированная, с неглубокой выемкой полусферической формы, отделена от тулова уступом.

*Аналогии:* Монахов 2003: 64–65, табл. 39 -1.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

H=690 мм.

H<sub>0</sub>=612 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

D=366 мм.

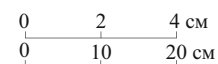
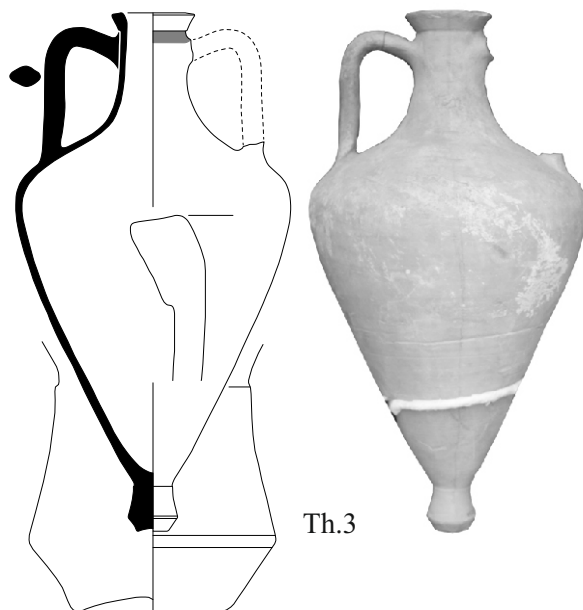
d=70 мм.

d<sub>1</sub>=110 мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 218. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* отсутствует одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 874** (КП 127225).



**Th.4.** *Описание:* венц отогнутый, со скошенной наружу площадкой и горизонтальной подрезкой снизу. Под венцом полоса красной краски. Горло сильно расширяющееся книзу. Тулово овоидное.

*Аналогии:* Монахов 2003: 64–65, табл. 39 -1.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=640 мм.

H<sub>0</sub>=615 мм.

H<sub>1</sub>=240 мм.

D=374 мм.

d=71×79 мм.

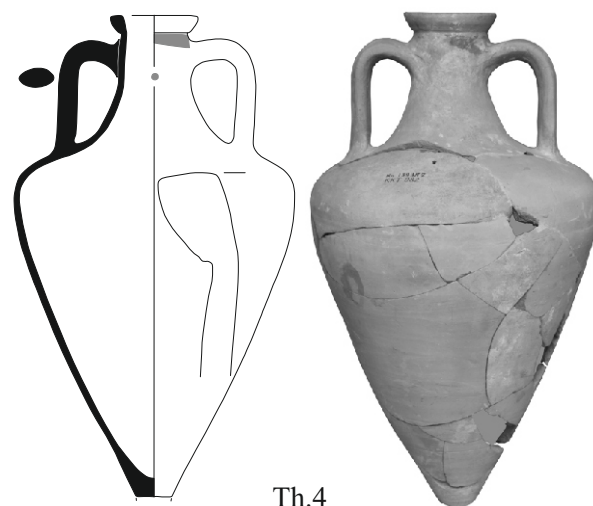
d<sub>1</sub>=115×117 мм.

*Дипинто:* в средней части горла кружок красной краской.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 353. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 982** (КП 139387).



«Коническо-биконический» тип

«Протобиконическая» серия (II-A-3)

**Th.5.** *Описание:* венец со скошенной наружу площадкой. Горло короткое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное.

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 40–4–6.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=520$  мм.

$H_1=215$  мм.

$D=292$  мм.

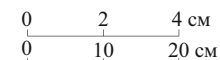
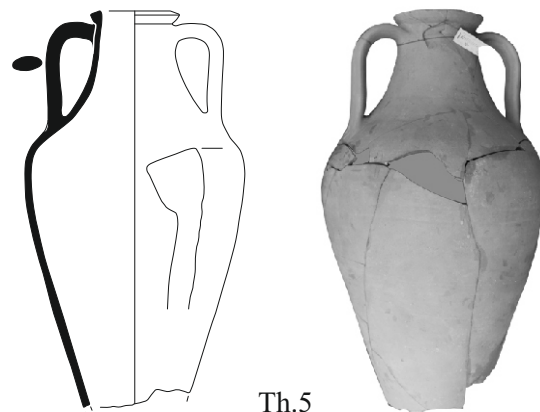
$d=88 \times 91$  мм.

$d_1=118 \times 120$  мм.

*Происхождение:* Тиритака, хоз. яма 114. Раскопки В.Н. Зинько 2007 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 1235** (КП 170677).



**Th.6.** *Описание:* горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово овоидное. Глина коричневая, мягкая (мажется) с редкой мелкой слюдой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 65, табл. 40–6.

*Дата:* вторая четверть – конец V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} \approx 658$  мм

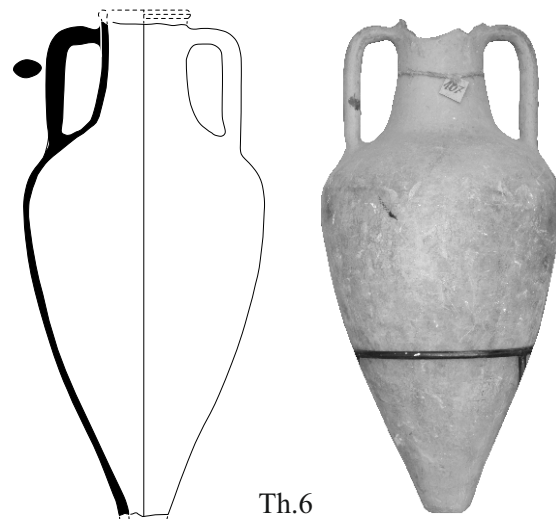
$H_1 \approx 250$  мм

$D=320$  мм

*Происхождение:* из моря в районе Феодосии, 1982 г.

*Сохранность:* отсутствует венец и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 407** (КП 79457).



**Th.7.** *Описание:* венец отогнутый, со скошенной наружу площадкой и горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное.

*Публикации:* Толстиков, Ломтадзе 2005: 407, рис. 5 -1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 65, табл. 41 -3-4.

*Дата:* вторая четверть – конец V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=610$  мм.

$H_1=265$  мм.

$D=306$  мм.

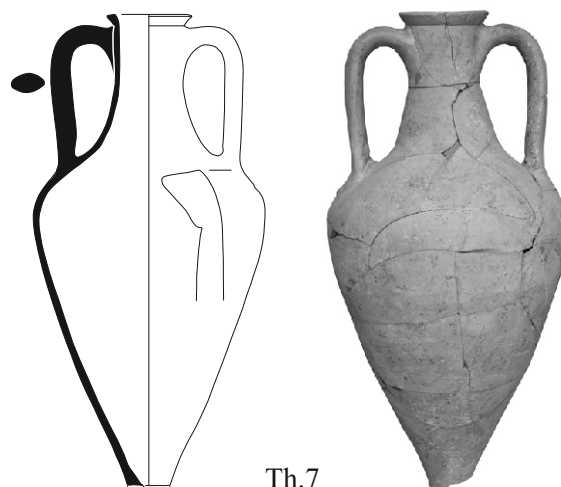
$d=78 \times 86$  мм.

$d_1=112 \times 118$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, участок Ц-С, кв. 176-177, котлован 325. Вместе с ККТ 1124 (Гераклея), двумя хиосскими, двумя амфорами типа «Самос-Милет», одной фасосской и несколькими мендейскими амфорами. Раскопки В.П. Толстикова 2004 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* ККТ 1125 (КП 159519).



Th.7

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

#### «Раннебиконическая» серия (II-B-1)

**Th.8.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы со скошенной наружу площадкой. Горло и тулово конические. В нижней части горла желобок. Ножка высокая, остроресберная с конической выемкой.

*Публикация:* Зеест 1960: 84 (без чертежа).

*Аналогии:* Монахов 2003: 65-66, табл. 41 -5-7.

*Дата:* первая четверть IV в.

*Размеры:*

$H=706$  мм.

$H_0=600$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=280$  мм.

$d=76 \times 80$  мм.

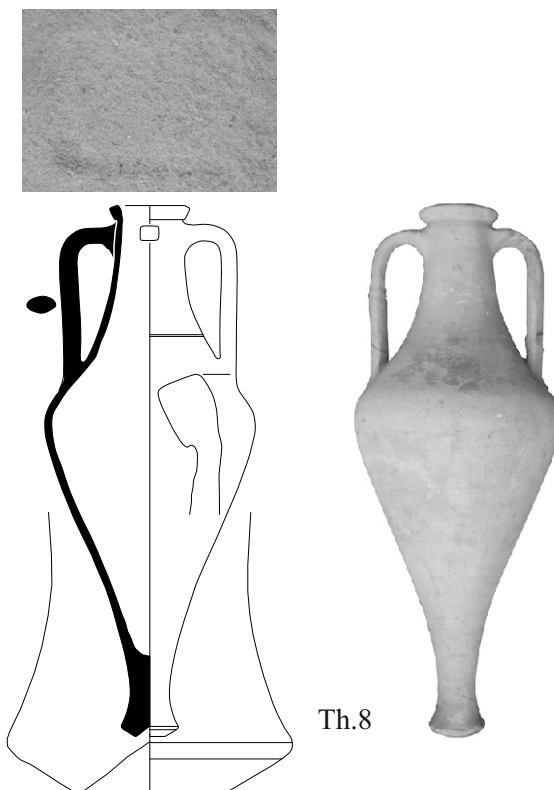
$d_1=106$  мм.

*Клеймо:* не читается.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 28 (КП 71077, К 8015).



Th.8



**Th.9.** *Описание:* венец подтреугольной формы с подрезкой снизу. Горло и тулово конические.

*Публикации:* Зеест 1960: 84 (без чертежа), Garlan 1999: pl. II - 183 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 41 -1–4. Первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=544$  мм.

$H_1=260$  мм.

$D=278$  мм.

$d=66$  мм.

$d_1=104$  мм.

*Клейма:*

1) Λεωιλ(---)|Θασίω(ν)|Λεώφ|αν(τος).

2) «черепаха».

*Публикация:* Garlan 1999: 131, № 183.

*Аналогии:* Von 1957: № 58; ВКИКМЗ: ККК 2441–2445, 2447.

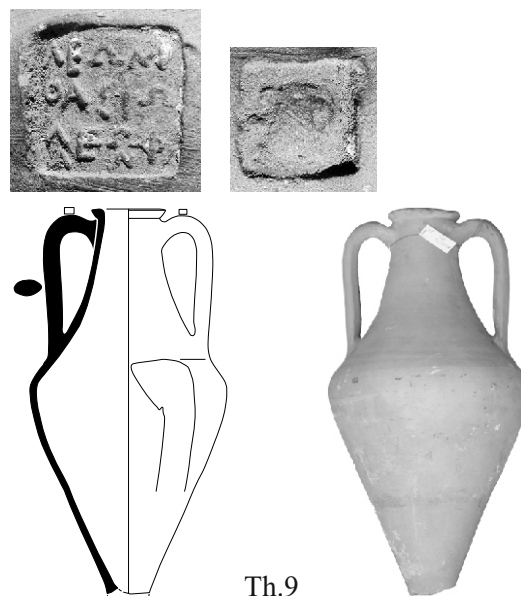
Магистрат Λεωιλ(---) относится к первому этапу клеймения.

*Датируется:* 390–380 гг. (Garlan 1999: 131, № 183; Кац 2007а: 414, прил. II); 389–377 гг. (Avram 1996: 77, tabl. XII).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 29** (КП 71078, К 1965, К 8014).



Th.9

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Th.10.** *Описание:* венец подтреугольной формы со скошенной наружу площадкой и глубокой подрезкой. Горло и тулово конические. Под венцом полоса красной краски, на горле горизонтальный желобок и вертикальная полоса красной краской. Ножка высокая, профилированная, с конической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 41 -1–4.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

$H=610$  мм.

$H_0=546$  мм.

$H_1=215$  мм.

$D=346$  мм.

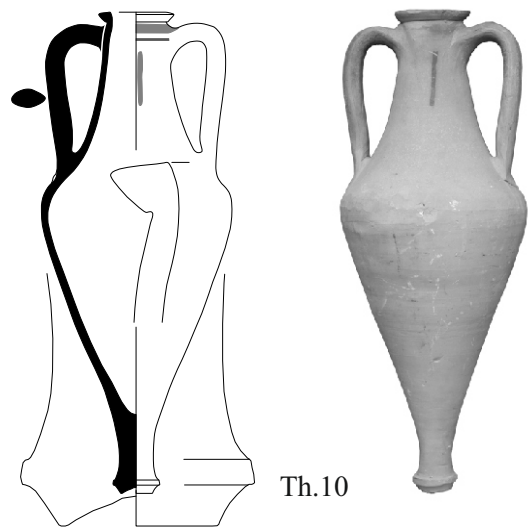
$d=84 \times 92$  мм.

$d_1=117 \times 122$  мм.

*Происхождение:* из моря, Керченский пролив.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 123** (КП 72432, К 9460).



Th.10

**Th.11.** *Описание:* венец подтреугольной формы с горизонтальной подрезкой снизу. Горло и тулово конические.

*Аналоги:* Монахов 2003: 65–66, табл. 41 -1–4. Первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=440$  мм.

$H_1=284$  мм.

$D=254$  мм.

$d=71 \times 70$  мм.

$d_1=108 \times 104$  мм.

*Клейма:*

1)  $\Theta\alpha[\sigma\acute{\iota}\omega\nu] | \Delta\iota[\acute{\alpha}\rho\eta\varsigma] | \Lambda[\epsilon\acute{\omega}\phi\alpha(\nu\tau\omicron\varsigma)]$ .

2) Не читается.

*Аналоги:* Von 1957: № 87; Garlan 1999: № 111; ВКИКМЗ: ККК 7810. Основное клеймо сопровождается дополнительным анэпиграфное («фиала» или «тхета»(?)). В нашем случае дополнительное клеймо также присутствует, оно нечитаемое, но границы клейма другие.

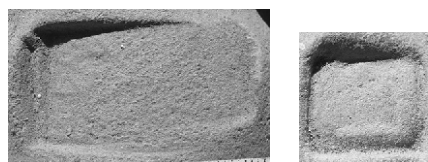
Магистрат  $\Delta\acute{\alpha}\rho\eta\varsigma$  относится к первому этапу клеймения.

*Датируется:* 390–380 гг. (Garlan 1999: 112–152; Кац 2007а: 414, прил. II); 389–377 гг. (Avram 1996: 77, tabl. XII).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 33** (КП 71082, К 8019, К 1522, К 8366, К 8010).



Th.11

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Th.12.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы со скошенной наружу площадкой. Горло и тулово конические.

*Публикация:* Зеест 1960: 84 (без чертежа)

*Аналоги:* Монахов 2003: 65–66, табл. 43 -1–4. Первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=628$  мм.

$H_0=565$  мм.

$H_1=270$  мм.

$D=268$  мм.

$d \approx 71$  мм.

$d_1 \approx 106$  мм.

*Клеймо:*  $\text{Ἀριστο|μέ(νης) Θρασω(νίδης) | Θασίων}$  «Геракл, стреляющий из лука» →.

*Публикация:* Зеест 1960: 84, прим. 104.

*Аналоги:* Von 1957: № 357; Garlan 1999: № 322; Надлиманское, 1973 г. (ОАМ, № 738; Матеевич 2012: 175, № 2, имя гончара не прочитано); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 2803, 2804, 2805, 2806, 9132).

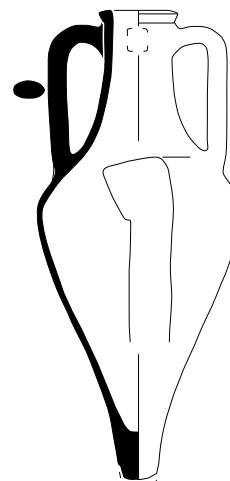
Магистрат  $\text{Ἀριστομένης}$  относится ко второму этапу клеймения.

*Датируется:* 376–368 гг. (Avram 1996: 77, tabl. XII); 370-е гг. (Garlan 1999: 153–172); в пределах середины 380-х – первой половины 370-х гг. (Кац 2007а: 414, прил. II). Учитывая присутствие клейма Аристомена в тризне Змеиног кургана, его следует датировать первой половиной 380-х гг.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 125** (КП 72434, К 8295, К 7944).



Th.12

**Th.13.** *Описание:* венец прямой со скошенной внутрь площадкой и глубокой подрезкой снизу. Горло и тулово конические.

*Публикации:* Зеест 1960: 86, прим. 128 (без чертежа); Garland 1999: pl. I -115, 4 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 43 -1–4. В пределах 390 – первой половины 380-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 594$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})} = 548$  мм.

$H_1 = 250$  мм.

$D = 262$  мм.

$d = 72$  мм.

$d_1 \approx 102$  мм.

*Клейма:*

1) [Θα]σίων | Δ[ιάρ]ης | Φ[είδ]ιππ(ος).

2) «кадуцей».

*Публикация:* Garland 1999: 118, № 115.

*Аналогии:* IOSPE III, № 85.

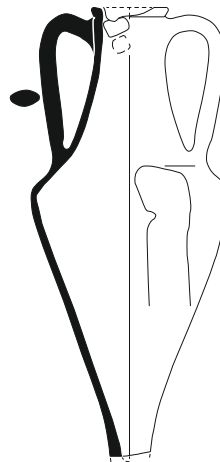
Магистрат Διάρης относится к первому этапу клеймения.

*Датируется:* 389–377 гг. (Avram 1996: 77, tabl. XII); 390–380 гг. (Garland 1999: 112–152; Кац 2007а: 414, прил. II).

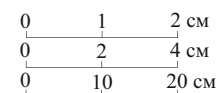
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует часть венца и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 74** (КП 72383, К 3554, К 8013).



Th.13



**Th.14.** *Описание:* горло коническое, плечи плавные, переходящие, вероятнее всего, в коническое тулово. Под венцом вертикальная полоса красной краски.

*Аналогии:* Монахов 2003: 66–67, 272, табл. 42 -4–6.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 249$  мм.

$H_3 = 157$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Клеймо:* предлагаемое восстановление:

Λεωγ( - - )

Θασι(...)

Εὐρυ(αναξ)

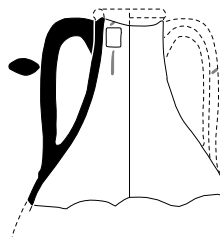
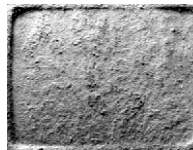
*Аналогии:* Garland 1999: 161, 237.

*Датируется:* 393–381 гг. Garland 1999: 50.

*Происхождение:* Героевка 2, п.о. 13. Раскопки В.Н. Зинько 1995 г.

*Сохранность:* отсутствует венец, ручка и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 1035** (КП 139156).



Th.14

**Th.15.** *Описание:* горло и тулово конические.

*Публикация:* Соловьев, Шепко 2006: 43, рис. 107 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 66, табл. 42 -1.

*Дата:* 390–380-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=562$  мм.

$H_2=365$  мм.

$D=283$  мм.

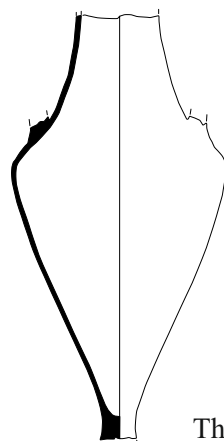
Чертеж из отчета С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко.

*Происхождение:* Заветное 5, № 107. Яма № 16, к.о. 100.

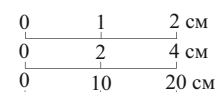
Раскопки С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко 2003 г.

*Сохранность:* отсутствуют венеч, ручки и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1108** (КП 157090).



Th.15



**«Развитая биконическая» серия (II-B-2)**

**Th.16.** *Описание:* венеч подпрямоугольной формы со ско-

шенной наружу площадкой. Горло и тулово конические.

Под венцом желобок, в нижней части тулова шесть жел-

обков. В средней части сосуда пробито отверстие. Нож-

ка высокая, профилированная, с конической выемкой.

*Публикация:* Garlan 1999: pl. VI -694 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 67–68, табл. 43 -5–6. 350-е гг.

*Размеры:*

$H=714$  мм.

$H_0=580$  мм.

$H_1=285$  мм.

$D=248$  мм.

$d=74$  мм.

$d_1=98 \times 100$  мм.

*Клеймо:* [Θάσιον | Φιλοκρά(της)] | [Νικόστратο]ς «осьми-  
ног» ← .

*Аналогии:* Garlan 1999: № 694.

Магистрат Φιλοκράτης относится к пятому этапу клеймения.

*Датируется:* 356–343 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII);

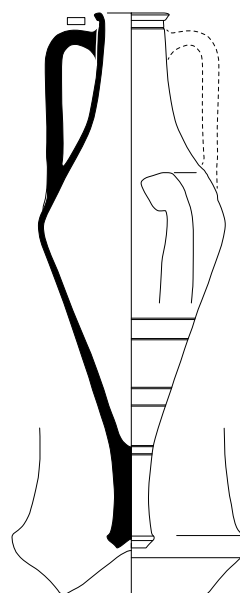
360–350-е гг. (Garlan 1999: 201–238); 350-е гг. (Кац 2007а:

415, прил. II).

*Происхождение:* из моря, около о. Змеиный.

*Сохранность:* отсутствует одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 399** (КП 77351).



Th.16



**Th.17.** *Описание:* горло и тулово конические.

*Публикация:* Garland 1999: pl. V -519, 13.

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 44 -4. Середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=560$  мм.

$H_0=545$  мм.

$H_1=165$  мм.

$D=240$  мм.

$d=75$  мм.

$d_1=100$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

Фото амфоры и клейма по: Garland 1999.

*Клеймо:* Γλό|κω|Θασι(·)|Μέ(γωv) «гроздь».

*Публикация:* Garland 1999: № 519.

*Аналогии:* ВКИКМЗ: ККК 1783, 2279, 2280, 5341, 5985, 10086, 10093; ККТ 122.

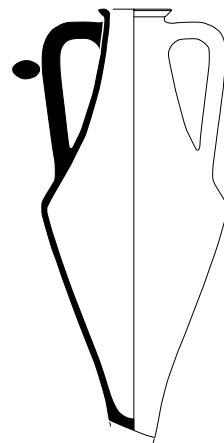
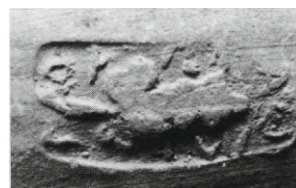
Магистрат Μέγωv 2 относится к пятому этапу клеймения.

*Датируется:* 360–350-е гг. (Garland 1999: 201–238; Кац 2007а: 415, прил. II); 356–343 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII).

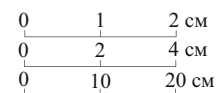
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 32** (КП 71081, К 1555, К 8252, К 7901).



Th.17



**Th.18.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы со скошенной наружу площадкой и неглубокой подрезкой снизу. Горло и тулово конические.

*Публикации:* Зеест 1960: 86, прим. 123 (без чертежа); Garland 1999: pl. V -519, 14 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 44 -4. Середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=604$  мм.

$H_0=536$  мм.

$H_1=250$  мм.

$D=244$  мм.

$d=70 \times 73$  мм.

$d_1=98 \times 99$  мм.

*Клеймо:* Γ[λό|κ]ωv |Θασι(·)|Μέ(γωv) «гроздь».

*Аналогии:* Garland 1999: № 519; ВКИКМЗ: ККК 1783, 2279, 2280, 5341, 5985, 10086, 10093.

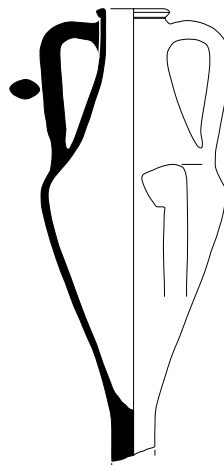
Магистрат Μέγωv 2(?) относится к пятому этапу клеймения.

*Датируется:* 360–350 гг. (Garland 1999: 201–238; Кац 2007а: 415, прил. II); 356–343 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 122** (КП 72431, К 7991).



Th.18



**Th.19.** *Описание:* венец подтреугольной формы со скошенной наружу площадкой. Под венцом полоса красной краски. Горло и тулово конические. Аналогии: Монахов 2003: 65–66, табл. 44 -4. 350-е гг.

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 44 -4. 350-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{согр.}}=654$  мм.

$H_0=590$  мм.

$H_1=280$  мм.

$D=264$  мм.

$d=72 \times 68$  мм.

$d_1=105 \times 100$  мм.

*Клеймо:* Γλ|αόκω(ν) | Θα[σίων] «гроздь».

*Аналогии:* Garland 1999: № 520; ВКИКМЗ: ККК 2293.

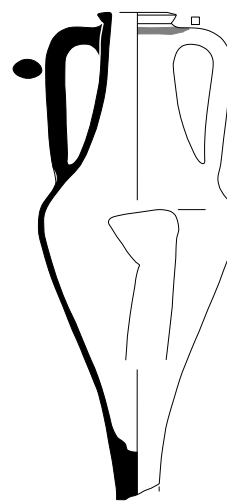
В клейме отсутствует имя магистрата, наиболее вероятно там должно стоять имя магистрата Μέγων 2, который относится к пятому этапу клеймения.

*Датируется:* 360–350-е гг. (Garland 1999: 201–238); 350-е гг. (Кац 2007а: 415, прил. II); 356–343 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII).

*Происхождение:* Керчь, ул. 23 мая 1919 г., д. 104, к.о. 99. Раскопки А.Л. Ермолина 2002 г. Вместе с ККТ 1097, 1098 (Гераклея); ККТ 1099 (Фасос).

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1100** (КП 154152).



Th.19

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Th.20.** *Описание:* венец со скошенной наружу площадкой и неглубокой подрезкой. Под венцом полоса красной краски. Горло коническое, плечи плавные, переходящие в коническое тулово. Ножка высокая, профилированная, с полусферической выемкой. Аналогии: Монахов 2003: 67–68, табл. 43 -5–6. 350-е гг.

*Аналогии:* Монахов 2003: 67–68, табл. 43 -5–6. 350-е гг.

*Размеры:*

$H=710$  мм.

$H_0=595$  мм.

$H_1=265$  мм.

$D=252$  мм.

$d=76 \times 77$  мм.

$d_1=106 \times 107$  мм.

*Клеймо:* [Θ]ασίων | Θ | [Κ]λεῖτο[ς]

*Аналогии:* IOSPE III, № 2375–2396; Von 1957: № 936; Кац 2015: № 290–292; место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2695, 2696, 8385).

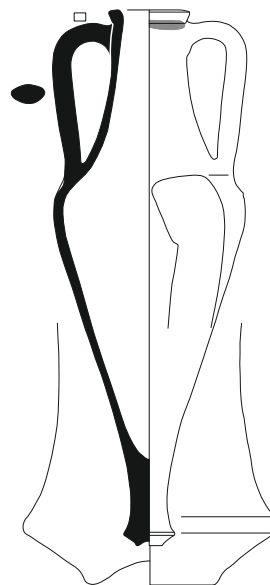
Магистрат Клеῖτο[ς] относится к пятому этапу клеймения.

*Датируется:* 329–317 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII); 340–335 гг. (Монахов 2003: 69, табл. 45 -3); 327 г. (Garland 2004–2005: 323); 333–327 гг. (Кац 2007а: 416, прил. II); 350-е гг. (Tzocher 2009: 58; Иващенко 2015: 39). Наиболее вероятно последняя дата.

*Происхождение:* Керчь, ул. 23 мая 1919 г., д. 104, к.о. 98/57. Раскопки А.Л. Ермолина 2002 г. Вместе с ККТ 1097, 1098 (Гераклея), ККТ 1100 (Фасос).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1099** (КП 154151).



Th.20



**Th.21.** *Описание:* горло и тулово конические.

*Публикации:* Garland 1999: pl. IV–448, 13.

*Аналогии:* Монахов 2003: 68–69, 274, табл. 43 -5. Третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=610$  мм.

$H_1(\text{сохр.})=150$  мм.

$H_0(\text{сохр.})=580$  мм.

$D=280$  мм.

$V=11$  л.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

Фото амфоры и клейма по: Garland 1999.

*Клеймо:* Κλεοφῶν | Θασίων | Αίσχυρίων «дельфин».

*Публикация:* Кастанаян 1971: 189; Garland 1999: № 448.

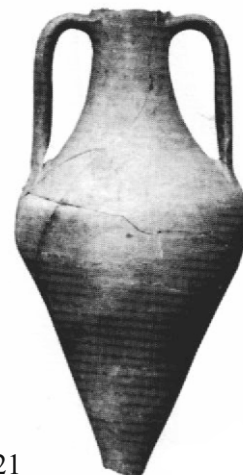
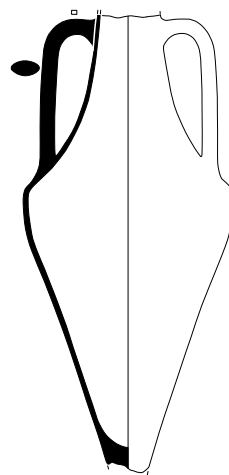
Магистрат Клеофῶν относится к третьему этапу клеймения.

*Датируется:* 366–360 гг. (Garland 1999: 50); середина 370-х – 360-е гг. (Кац 2007а: 415, прил. II).

*Происхождение:* Порфмий. Раскопки Е.Г. Кастанаян 1968 г.

*Сохранность:* отсутствуют венеч и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 743** (КП 95999).



Th.21

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Th.22.** *Описание:* венеч подпрямоугольной формы со скошенной наружу площадкой. Горло и тулово конические.

*Аналогии:* Монахов 2003: 65–66, табл. 43 -1–4. Первая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=390$  мм.

$H_1=285$  мм.

$D=254$  мм.

$d=77 \times 80$  мм.

$d_1=106 \times 110$  мм.

*Клеймо:* [Θρα(---)] | [Μεσ(---)] | [Θασι(..)] «дерево», «ваза» ←.

*Аналогии:* IOSPE III, № 452–456, 1262; Von 1957: № 843; Garland 1999: № 661; Кац 2015: № 143.

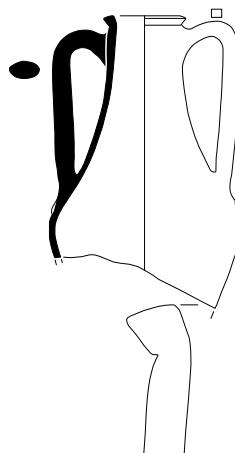
Магистрат Μεσ(-) относится к пятому этапу клеймения.

*Датируется:* 356–343 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII); 360–350-е гг. (Garland 1999: 201–238); 350-е гг. (Кац 2007а: 415, прил. II).

*Происхождение:* Парфений, к.о. 1. Раскопки П.Г. Столяренко 2012 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 1297** (КП 183950).



Th.22

**Th.23.** *Описание:* венец подтреугольный, выделен глубоким желобком. Горло высокое, коническое, с плавным переходом к плечам.

*Публикации:* Федосеев и др. 2008: 487, рис. 3 -3, 8 -3.

*Аналоги:* Монахов 2003: 69–70, табл. 44 -5–7.

*Дата:* 340-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=291$  мм.

$H_3=195$  мм.

$d=86$  мм.

$d_1=117$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Клеймо:* [ $\Gamma$   $\text{Αριστ(οκράτης)}$ ] «восьмилучевая звезда».

*Аналоги:* Garlan 1999: № 955.

Магистрат  $\text{Ἀριστοκράτης}$  относится к шестому этапу клеймения.

*Датируется:* 340–330 гг. (Garlan 1999: 50); начало 330-х гг. (Кац 2007а: 415, прил. II).

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* фрагмент верхней части без одной ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 1208** (КП 168127).



Th.23

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Th.24.** *Описание:* тулово коническое, с резким переходом от плеч. Ножка слабо выделена, с глубокой конической выемкой.

*Аналоги:* Монахов 2003: 68–69, 274, табл. 44 -7.

*Дата:* 40–30-е гг. IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=591$  мм.

$H_2=481$  мм.

$D=260$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* склеена, утрачены горло и ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 1198** (КП 168113).



Th.24

«Позднебиконическая» серия (II-B-3)

**Th.25.** Описание: венец со скошенной внутрь площадкой.

Горло и тулово конические.

Публикации: Garland 1999: pl. VII -877,6.

Аналогии: Монахов 2003: 67–68, табл. 46. Третья четверть IV в.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=623$  мм.

$H_0=568$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=238$  мм.

$d=77 \times 75$  мм.

$d_1=100 \times 95$  мм.

Клеймо: [ Επ' Ἀριστοφάνε[ος Πυλάδης] | «конь» ←.

Публикация: Garland 1999: № 877.

Аналогии: Von 1957: № 1503.

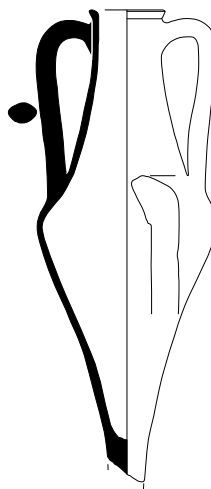
Магистрат Ἀριστοφάνης относится к шестому этапу клеймения.

Датируется: 342–330 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII); 342–330 гг. (Garlan 1999: 266–294); в пределах 340-х – начала 330-х гг. (Кац 2007а: 415, прил. II).

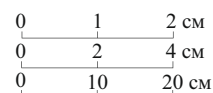
Происхождение: Керчь, Широкий мол 1964 г.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: **ККТ 124** (КП 72433).



Th.25



**Th.26.** Описание: венец со скошенной наружу площадкой.

Под венцом и на ручке полосы красной краской, на горле кружок красной краской. Горло и тулово конические.

Публикация: Молев 2010: 114, табл. 1–1 (искаженный чертеж).

Аналогии: Монахов 2003: 67–68, табл. 46. 340-е – первая половина 330-х гг.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=614$  мм.

$H_0=552$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=234$  мм.

$d=72 \times 75$  мм.

$d_1=100 \times 104$  мм.

Клеймо: Θασίων | Πυθόλ|εως Περίθυμο(ς) «серьга».

Аналогии: Garland 1999: № 891; ВКИКМЗ: ККК 16004, 18345, 2848.

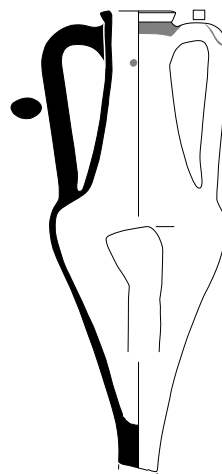
Магистрат Πυθόλ|εως относится к шестому этапу клеймения.

Датируется: 342–330 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII); 345–335 гг. (Garlan 1999: 266–294); 340-е – начало 330-х гг. (Кац 2007а: 415, прил. II).

Происхождение: Китей. Раскопки Е.А. Молева 1973 г.

Сохранность: склеена, отсутствует ножка.

Номера хранения: **ККТ 162** (КП 72471, К 11645).



Th.26

**Th.27.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы со скошенной наружу площадкой. Горло и тулово конические. Под венцом полоса красной краски, на горле желобок. Ножка высокая, профилированная, с полусферической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 70–71, табл. 46 -1–4. Вторая половина IV в.

*Размеры:*

H=705 мм.

H<sub>0</sub>=535 мм.

H<sub>1</sub>=295 мм.

D=218 мм.

d=74×80 мм.

d<sub>1</sub>=100×106 мм.

*Дипинто:* на горле «Δ».

*Клеймо:* Θασίω[ν]|Κρίνις «голова Медузы».

*Публикации:* Кирилин 1968: 187; Монахов 2003: 70, табл. 46 -2; Зинько 2007: 120, рис. 54а–2; Трехбратние курганы... 2008: 26, tabl. 28 -1; Федосеев 2009: 448.

*Аналогии:* Von 1957: № 1030–1035.

Магистрат Κρίνις относится ко II группе клеймения (по И. Гарлану).

*Датируется:* 329–317 гг. (Avram 1996: 78, tabl. XII); 326–323 гг. (Garlan 2004–2005: 323–324); 326–321 гг. (Кац 2007а: 416, прил. II).

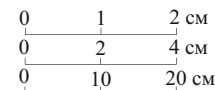
*Происхождение:* склеп кургана № 1 группы «Три брата». Вместе с ККТ 777 (Фасос)(?), ККТ 778 (Синопа)(?), ККТ 72 (Гераклея). Раскопки Д.С. Кирилина 1965 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 36** (КП 71085).



Th.27



**Th.28.** *Описание:* венец со скошенной внутрь площадкой и глубокой подрезкой. Горло и тулово конические.

*Публикации:* Федосеев и др. 2008: 497, рис. 3 -3, 8 -3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 69–70, табл. 46.

*Дата:* вторая – третья четверть IV в.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=650 мм.

H<sub>0</sub>=595 мм.

H<sub>1</sub>=308 мм.

D=244 мм.

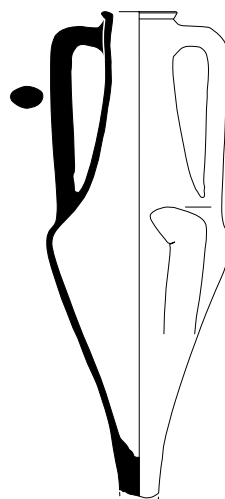
d=63×67 мм.

d<sub>1</sub>=98×100 мм.

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1210** (КП 168128).



Th.28



**Th.29.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы со скошенной наружу площадкой. Под венцом полоса красной краски. Горло высокое, коническое, с чётким переходом к коническому тулову.

*Публикация:* Ломтадзе 2015: 16, 93, рис. 15.

*Аналогии:* Монахов 2003: 68–69, 274, табл. 46.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=625$  мм.

$H_1=294$  мм.

$D=244$  мм.

$d=68$  мм.

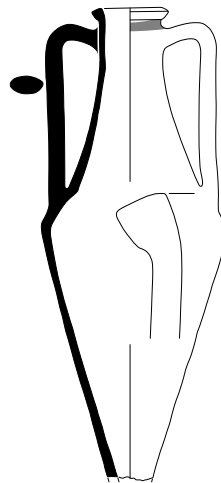
$d_1=100$  мм.

Чертеж Г.А. Ломтадзе.

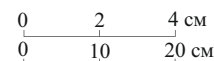
*Происхождение:* Генеральское Западное. Раскопки А.А. Масленникова 1986 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 798** (КП 108506).



Th.29



**Th.30.** *Описание:* венец подпрямоугольной формы с горизонтальной площадкой сверху. Горло и тулово конические.

*Публикация:* Федосеев и др. 2008: 486, рис. 3 -4, 8 -4.

*Аналогии:* Монахов 2003: 69–70, табл. 46.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=555$  мм.

$H_1=280$  мм.

$D=224$  мм.

$d=70$  мм.

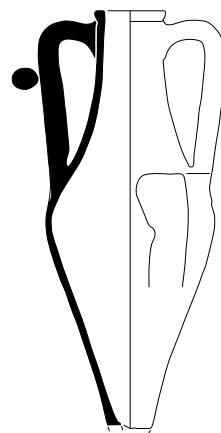
$d_1=94$  мм.

*Происхождение:* найдена в районе рыбоконсервного завода.

Н.Ф. Федосеев, А.Л. Ермолин и А.В. Куликов предположительно относят амфору к комплексу рыбоконсервного завода, в котором найдены амфоры ККТ 1202, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1208, 1210 (Фасос).

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 35** (КП 71084, К 9413).



Th.30



**Th.31.** *Описание:* венец подтреугольной формы со скошенной внутрь площадкой. Горло и тулово конические. На переходе от горла к плечам желобок.

*Аналогии:* Монахов 2003: 69–70, табл. 46.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=593$  мм.

$H_0=564$  мм.

$H_1=265$  мм.

$D=244$  мм.

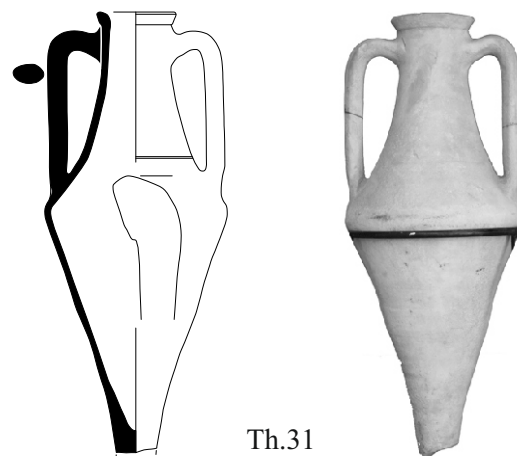
$d=70 \times 73$  мм.

$d_1=106 \times 112$  мм.

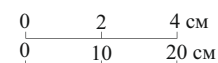
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 34** (КП 71083, К 8347, К 1512, инв. 1176).



Th.31



### Серия «топраисара» (II-C-2)

**Th.32.** *Описание:* венец валикообразный, с небольшой горизонтальной подрезкой. Под венцом полоса красной краски. Горло высокое, расширяющееся к плечам. В средней части горла желобок. Четкий переход от плеч к тулову.

*Аналогии:* Монахов 2003: 71–72, 277, табл. 48.

*Дата:* вторая – третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=246$  мм.

$H_1=208$  мм.

$H_3=161$  мм.

$D \approx 229$  мм.

$d=61$  мм.

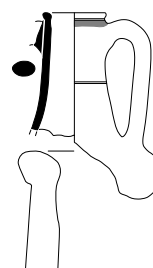
$d_1=84$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* Госпиталь, под завалом камней. Раскопки Н.Ф. Федосеева 1989 г. Вместе с ККТ 835 (Колхида).

*Сохранность:* только горло.

*Номера хранения:* **ККТ 836** (КП 116126).



Th.32



## АМФОРЫ «КРУГА ФАСОСА»

### «Пифоидный» тип

**Th-c.1.** *Описание:* венец со скошенной наружу площадкой.

Горло короткое, тулово овоидное. Ножка высокая с конусовидной выемкой. Глина светло-коричневая с блестками слюды.

*Публикации:* Гайдукевич 1952: 214–215, рис. 141 (фото); Зеест 1960: 82, табл. VII–18a.

*Аналогии:* Монахов 2003: 84, табл. 57 -3, 4; ВКИКМЗ: ККТ 119.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=582 мм.

H<sub>0</sub>=528 мм.

H<sub>1</sub>=225 мм.

D=338 мм.

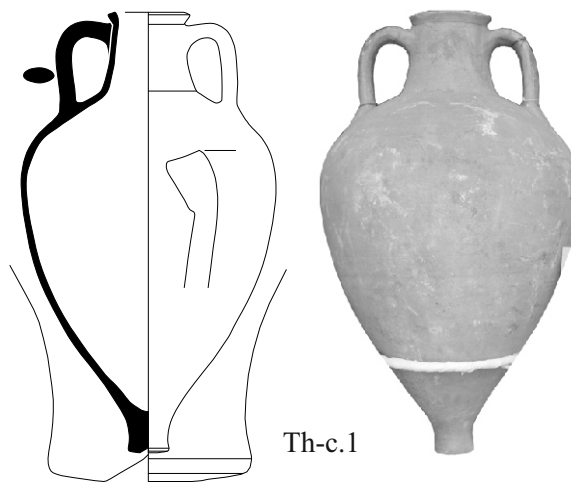
d=81×83 мм.

d<sub>1</sub>=109×111 мм.

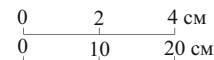
*Происхождение:* плитовая могила в 750 м к востоку от Мирмекия. Раскопки В.Ф. Гайдукевича и Н.П. Кивокурцева 1938 г. Вместе с амфорой типа «с раздутым горлом» (Гайдукевич 1952: 214–215, рис. 142, 143 – фото) и черно-фигурным лекифом группы Хаймона (рис. 139 – фото).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 118 (КП 72427, К 9855/2).



Th-c.1



**Th-c.2.** *Описание:* горло короткое, тулово овоидное, ножка довольно высокая, острореберная, с глубокой выемкой.

*Публикации:* Зеест 1960: 82 (только параметры).

*Аналогии:* Монахов 2003: 84, табл. 57 -3, 4; ВКИКМЗ: ККТ 118.

*Дата:* вторая четверть V в.

*Размеры:*

H=610 мм.

H<sub>0</sub>=546 мм.

H<sub>1</sub>=215 мм.

D=346 мм.

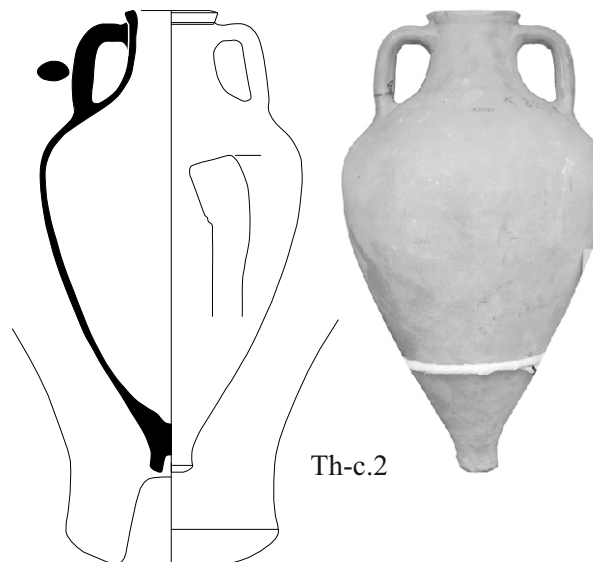
d=84×92 мм.

d<sub>1</sub>=117×122 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 119 (КП 72428, К 8255).



Th-c.2

## Тип «с раздутым горлом»

**Th-c.3.** *Описание:* горло высокое, припухлое. Тулово овоидное, снизу коническое, ножка с небольшим расширением и неглубокой конической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 78, 282, табл. 52-5.

*Дата:* середина – третья четверть V в.

*Размеры:*

H=568 мм.

H<sub>0</sub>=230 мм.

H<sub>1</sub>=516 мм.

D=284 мм.

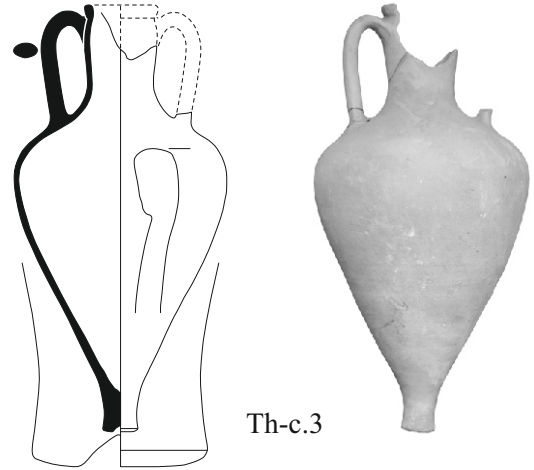
d≈72 мм.

d<sub>1</sub>≈96 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют часть горла и ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 54** (КП 72363, К 8294).



Th-c.3

## Тип «Муригиоль»

**Mr.1.** *Описание:* венеч слабо отогнут, под венцом уступ.

Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово коническое. Ножка острорешберная, с конической выемкой.

*Дата:* первые два десятилетия IV в.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 194–201, табл. 78-7; 2003: 79–80, 285, табл. 55-4–8; ВКИКМЗ: ККТ 772.

*Размеры:*

H=632 мм.

H<sub>0</sub>=555 мм.

H<sub>1</sub>=295 мм.

D=214 мм.

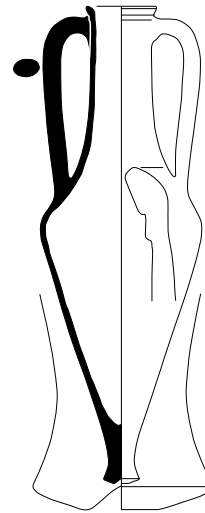
d=70 мм.

d<sub>1</sub>=99 мм.

*Происхождение:* Тиритака, некрополь, погр. 10. Раскопки О.Д. Чевелева 1985 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 771** (КП 105727).



Mr.1

**Mr.2.** *Описание:* венеч слабо отогнут, под венцом небольшой уступ. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово коническое.

*Дата:* первые два десятилетия IV в.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 194–201, табл. 78–7; 2003: 79–80, 285, табл. 55-4–8; ВКИКМЗ: ККТ 771.

*Размеры:*

H<sub>сокр.</sub>=541 мм.

H<sub>0</sub>=532 мм.

H<sub>1</sub>=270 мм.

D=206 мм.

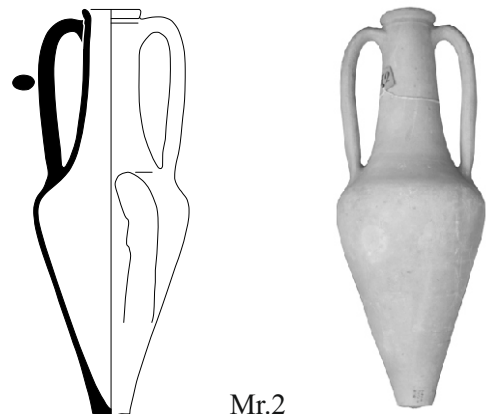
d=53×75 мм.

d<sub>1</sub>=78×98 мм.

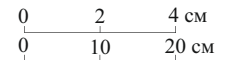
*Происхождение:* Тиритака, некрополь, погр. 19. Раскопки О.Д. Чевелева 1985 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 772** (КП 105728).



Mr.2



**Mr.3.** *Описание:* венеч слабо отогнут наружу, под венцом небольшой уступ. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово коническое. Ножка острореберная, с небольшой конической выемкой.

*Дата:* первые два десятилетия IV в.

*Аналогии:* Монахов 2003: 79–80, 285, табл. 55 -4–8.

*Размеры:*

H=616 мм.

H<sub>0</sub>=530 мм.

H<sub>1</sub>=282 мм.

D=196 мм.

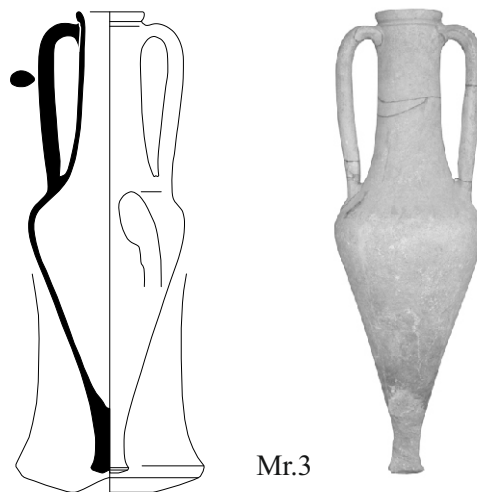
d=68 мм.

d<sub>1</sub>=90 мм.

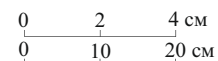
*Происхождение:* Тиритака, некрополь, между погребениями 84 и 85, п.о. 36. Раскопки О.Д. Чевелева 1986 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 813** (КП 109592).



Mr.3



**Mr.4.** *Описание:* венеч слабо отогнут, под венцом уступ. Горло высокое, расширяющееся книзу. Под венцом полоса красной краски. В средней части горла желобок. Тулово коническое. Ножка расширяющаяся, острореберная, с конической выемкой. Глина темно-коричневая, плотная, с мельчайшей слюдой. Ангоб светлый.

*Аналогии:* Монахов 2003: 80, 285, табл. 55 -7.

*Дата:* вторая четверть IV в.

*Размеры:*

H=620 мм.

H<sub>0</sub>=525 мм.

H<sub>1</sub>=300 мм.

D=190 мм.

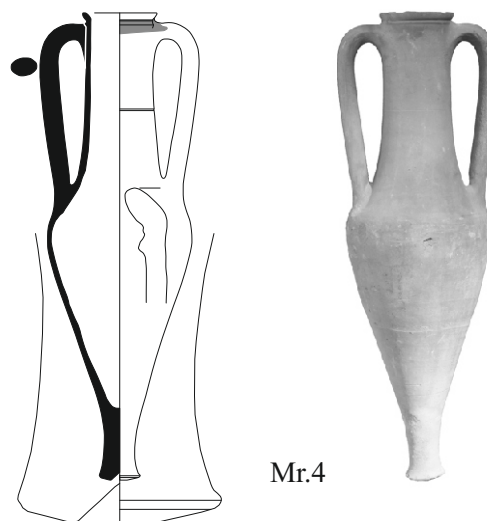
d=76 мм.

d<sub>1</sub>=98×102 мм.

*Происхождение:* Тиритака, некрополь, 1961 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 9** (КП 71058, К 9847/1).



Mr.4

## АМФОРЫ МЕНДЫ

### «Пифоидный» тип

#### Вариант I-A

«Эварницкая» серия (I-A-1)

**Md.1.** *Описание:* горло короткое, слегка расширяющееся книзу. Тулово пифоидное, с плавным переходом от плеча к тулову. Ножка невысокая, с неглубокой трапециевидной выемкой. Глина ярко-коричневая, с массой слюды.

*Аналогии:* Монахов 2003: 95, 289, табл. 59 -2.

*Дата:* первая треть V в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}} \approx 150$  (верх) мм.

$H_2 \approx 335$  мм.

$H_3 = 95$  мм.

$D_{(\text{рек.})} \approx 330$  мм.

$d \approx 90$  мм.

$d_1 \approx 116$  мм.

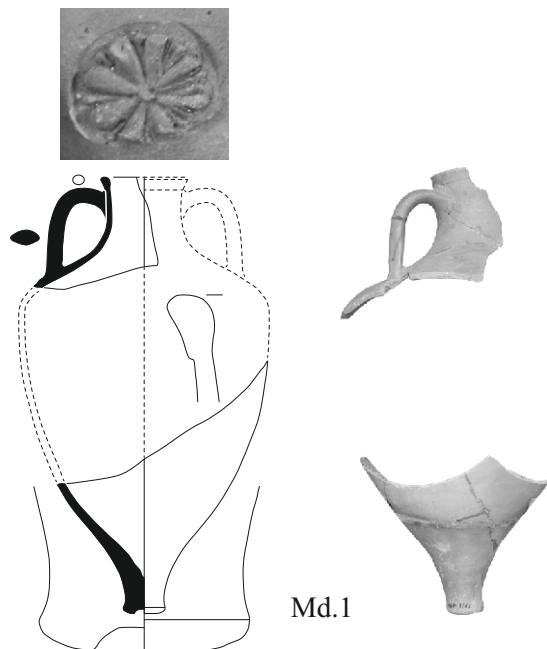
*Клеймо:* на ручке, рельефное – «8-лепестковая розетка».

*Аналогии:* Garlan 1999: 100, № 30–33; Ломтадзе, Сударев 2010: 168, рис. 4 (иные штампы).

*Происхождение:* Мирмекий, М-2005, № 40 (нижняя часть), М-2006, № 13 (верхняя часть). Раскопки А.М. Бутягина.

*Сохранность:* верхняя и нижняя части. Остальное – реконструкция.

*Номера хранения:* ККТ 1161 (КП 163606).



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

«Знаменская» серия (I-A-2)

**Md.2.** *Описание:* венеч отогнутый с горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу. Ручки слегка расходятся кверху. Тулово коническое с плавным переходом от плеч. Ножка невысокая, острорезберная с неглубокой выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 89–90, 290, табл. 60 -2.

*Дата:* 460–450-е гг.

*Размеры:*

$H = 610$  мм.

$H_0 = 560$  мм.

$H_1 = 240$  мм.

$D = 286$  мм.

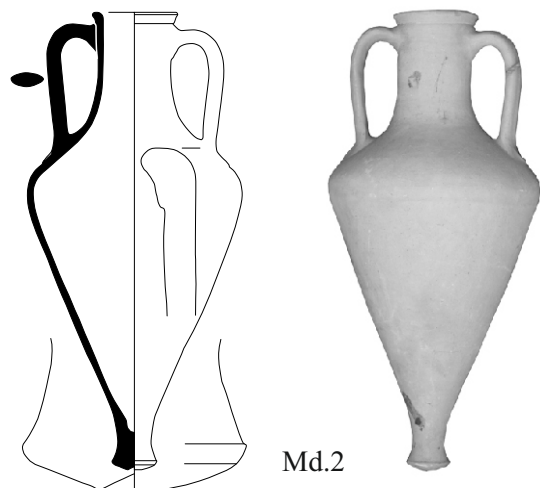
$d = 84 \times 87$  мм.

$d_1 = 114 \times 120$  мм.

*Происхождение:* из моря, в трех километрах от п. Героевка.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 393 (КП 68031).



«Поздняя» серия (I-A-3)

**Md.3.** *Описание:* венец отогнут наружу, имеет плавное закругление с внутренней стороны, выделен снизу небольшой подрезкой. Горло невысокое, в виде слабой воронки, на уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное, острореберная невысокая ножка с неглубокой конической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 90, 290, табл. 60-4.

*Дата:* третья четверть V в.

*Размеры:*

H=588 мм.

H<sub>0</sub>=550 мм.

H<sub>1</sub>=240 мм.

D=316 мм.

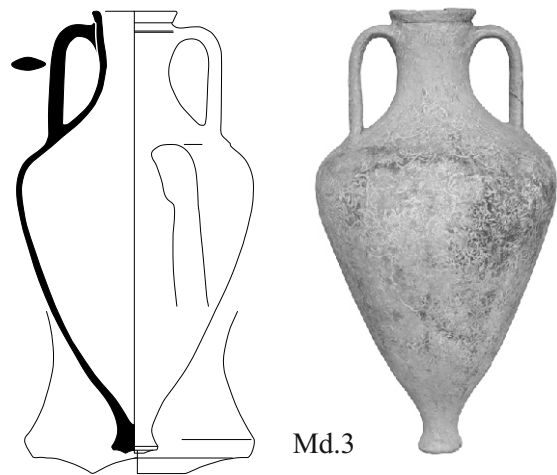
d=82×90 мм.

d<sub>1</sub>=113 мм.

*Происхождение:* из моря.

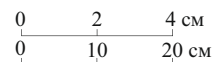
*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 362 (КП 50530).



Тип «на рюмкообразной ножке»

«Ранний» вариант (II-A)



**Md.4.** *Описание:* венец отогнутый с горизонтальной подрезкой снизу. Горло сужается в средней части, под верхними прилепами ручек проходит желобок. Тулово коническое, ножка невысокая, сильно деформирована.

*Аналогии:* Paradoroulos, Paspalas 1999: 163, fig. 4; Монахов 1999а: 165–167, табл. 57-1; 2003: 91, 292, табл. 62-1.

*Дата:* конец V – начало IV вв.

*Размеры:*

H=620 мм.

H<sub>0</sub>=540 мм.

H<sub>1</sub>=220 мм.

D=388 мм.

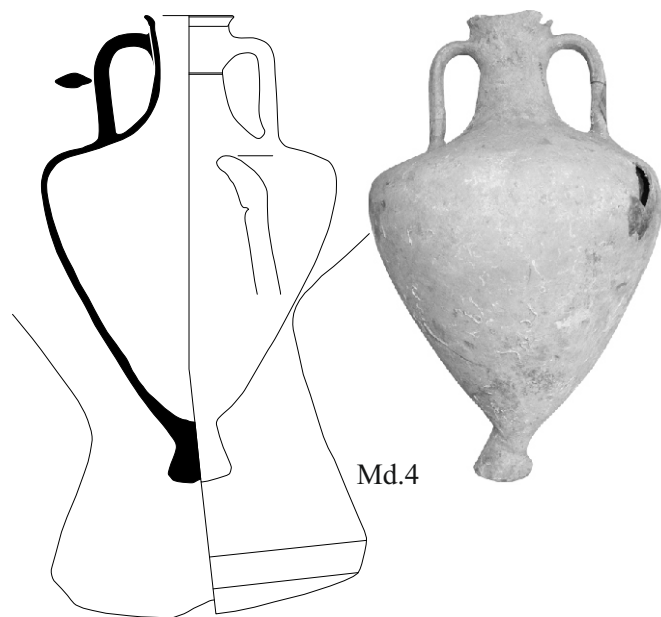
d=88×94 мм.

d<sub>1</sub>=117×122 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 30 (КП 71079, К 9362).



**Вариант «портичелло» II-B**

**Md.5.** *Описание:* венеч отогнутый, с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу, на уровне верхних прилепов ручек проходит желобок. Тулово коническое, слегка деформировано при сушке. Под венцом полоса красной краски.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 232–235, табл. 96 -3; 2003: 92, 292, табл. 62 -5, 6.

*Дата:* 380-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=612$  мм.

$H_0=560$  мм.

$H_1=300$  мм.

$D=352$  мм.

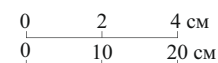
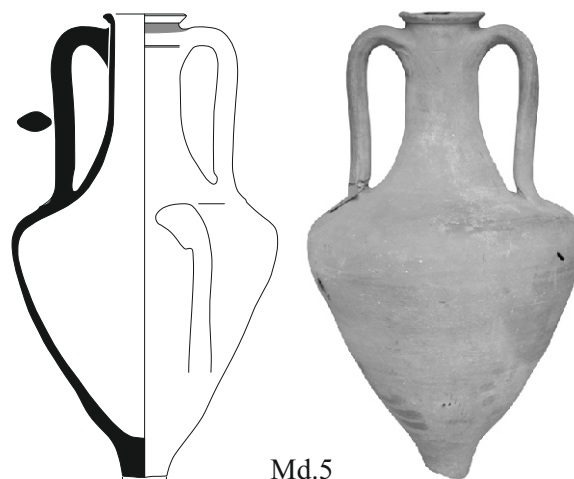
$d=77 \times 82$  мм.

$d_1=110 \times 112$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 117** (КП 72426; 8287).

**«Мелитопольский» вариант II-C**

**Md.6.** *Описание:* венеч прямой со скошенной наружу площадкой. Горло высокое, расширяющееся книзу. Тулово коническое, с резким переходом от плеча к тулову. Ножка высокая, острореберная с глубокой конической выемкой. В средней части горла и в нижней части тулова желобки.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 362–369, табл. 161 -1; 2003: 93, 294, табл. 64 -3.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

$H=810$  мм.

$H_0=652$  мм.

$H_1=344$  мм.

$D=320$  мм.

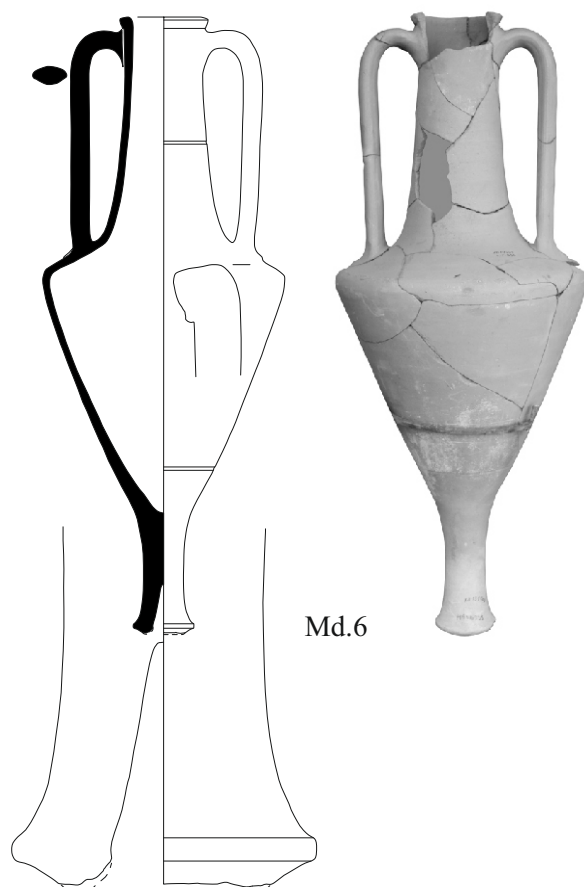
$d=85$  мм.

$d_1=116$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 333. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Геракля), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца, подошва ножки оббита.

*Номера хранения:* **ККТ 923** (КП 131669).





**Md.7.** *Описание:* венец валикообразный с горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу. Под венцом полоса красной краски. Тулово коническое, с резким переходом от плеча к тулову.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 362–369, табл. 161 -I; 2003: 93, 294, табл. 64 -5.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=778$  мм.

$H_{\text{г}}\approx 640$  мм.

$H_{\text{т}}\approx 330$  мм.

$D=320$  мм.

$d=82$  мм.

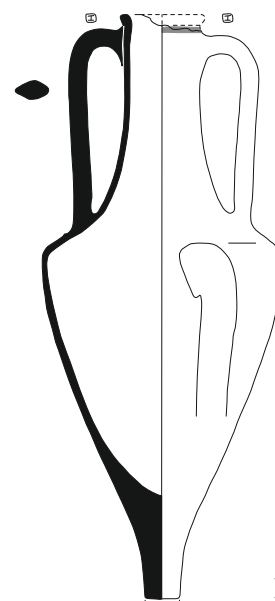
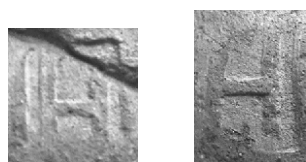
$d_{\text{г}}\approx 112$  мм.

*Клейма:* на обеих ручках рельефные клейма «Н», выполненные одним штампом. Размер оттиска – 13×15 мм.

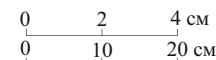
*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 354. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 984–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 983** (КП 139388).



Md.7



**Md.8.** *Описание:* горло высокое, слегка расширяющееся книзу. В средней части горла желобок. Тулово коническое, с плавным переходом от плеча к тулову.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 362–369, табл. 161 -I; 2003: 93, 294, табл. 64 -5.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=690$  мм.

$H_{\text{0(сохр.)}}=598$  мм.

$H_{\text{г}}=295$  мм.

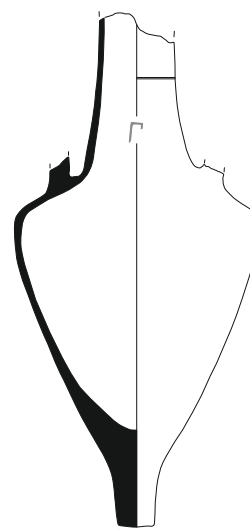
$D=328$  мм.

*Дипинто:* в нижней части горла красной краской – «П» или «Г».

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 357. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–985, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* отсутствует венец, ручки и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 986** (КП 139391).



Md.8

**Md.9.** *Описание:* горло высокое, слегка расширяющееся книзу. Венец валикообразный. Тулово коническое, с резким переходом от плеча к тулову. Глина красно-коричневая, плотная, с большим количеством слюды и редкими включениями извести. Белый ангоб.

*Аналоги:* Монахов 2003: 93, 294, табл. 64 -б.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} \approx 728$  мм.

$H_0(\text{сохр.}) \approx 645$  мм.

$H_1 \approx 315$  мм.

$D \approx 336$  мм.

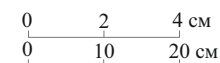
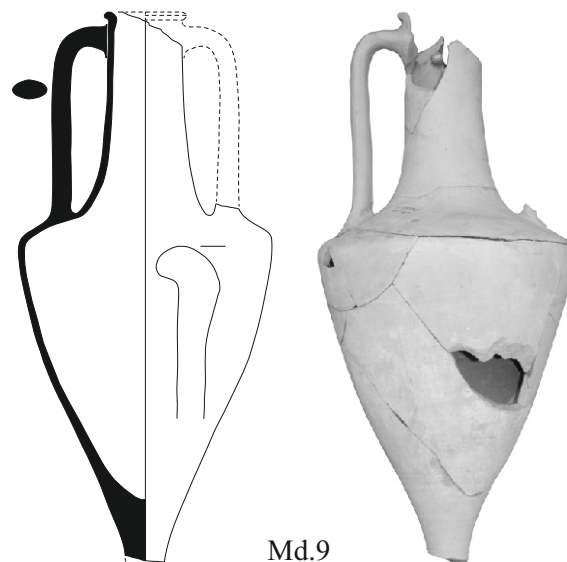
$d \approx 76$  мм.

$d_1 \approx 108$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 358. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца, ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 987** (КП 139392).



**Md.10.** *Описание:* венц с горизонтальной подрезкой. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу. Под венцом полоса красной краски. В средней части горла проходит желобок. Тулово коническое, с резким переходом от плеча к тулову.

*Аналоги:* Монахов 2003: 94, 295, табл. 65 -I.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 680$  мм.

$H_0 = 590$  мм.

$H_1 = 325$  мм.

$D = 312$  мм.

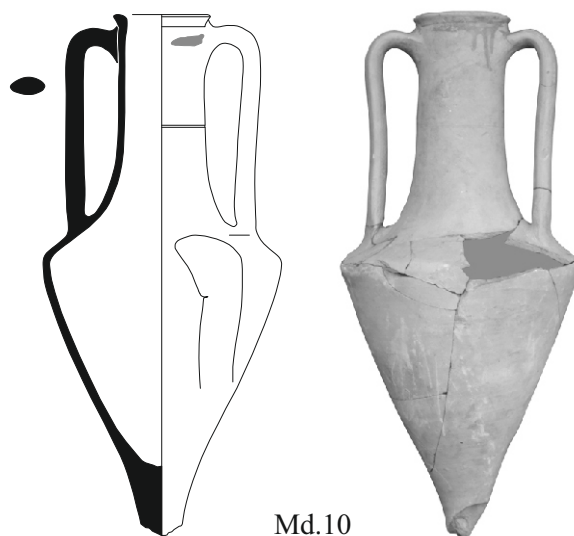
$d = 94$  мм.

$d_1 = 126 \times 128$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 359. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 994** (КП 140127).



**Md.11.** *Описание:* горло высокое, расширяющееся книзу.

Тулово коническое, с резким переходом от плеча к тулову.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 362–369, табл. 161 -I; 2003: 93, 294, табл. 64 -5.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=756$  мм.

$H_0=625$  мм.

$H_1=345$  мм.

$D=327$  мм.

$d \approx 88$  мм.

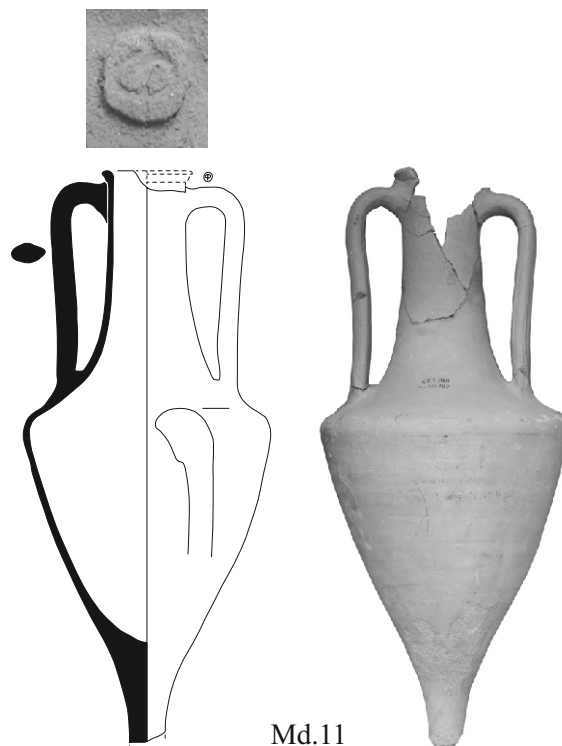
$d_1 \approx 110$  мм.

*Клейма:* на ручке круглое рельефное клеймо «Ф». Размер оттиска – 12×13 мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 355. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983, 985–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, утрачены часть венца и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 984** (КП 139389).



Md.11

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Md.12.** *Описание:* горло высокое, расширяющееся книзу, по середине горла желобок. В нижней части горла полоса белой краски шириной 18 мм. Тулово коническое, ножка высокая, острореберная. В нижней части тулова желобок.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 406–407, табл. 181 -I, 2; 2003: 93, 294, табл. 64 -4.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=770$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=645$  мм.

$H_{1(\text{сохр.})}=320$  мм.

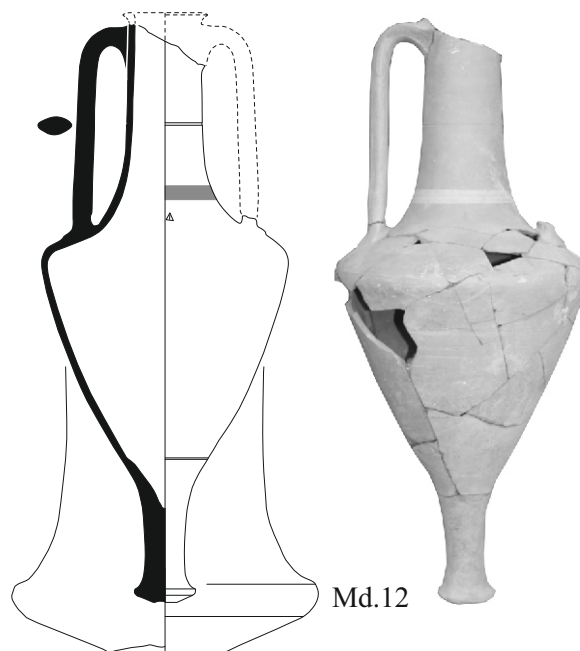
$D=330$  мм.

*Дипинто:* под полосой белой краски монограмма красной краской «Δ» и «Ι».

*Происхождение:* возможно, Нимфей, 1998, акт № 50.

*Сохранность:* склеена, отсутствует венец и одна ручка.

*Номера хранения:* без номера.



Md.12

**Md.13.** *Описание:* венец валикообразный, с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу. В средней части горла желобок. Тулово коническое с плавным переходом от плеч.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 349–352, табл. 151 -6; 2003: 93, 294, табл. 64 -4, 5.

*Дата:* 340–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=680$  мм.

$H_0=593$  мм.

$H_1=320$  мм.

$D=316$  мм.

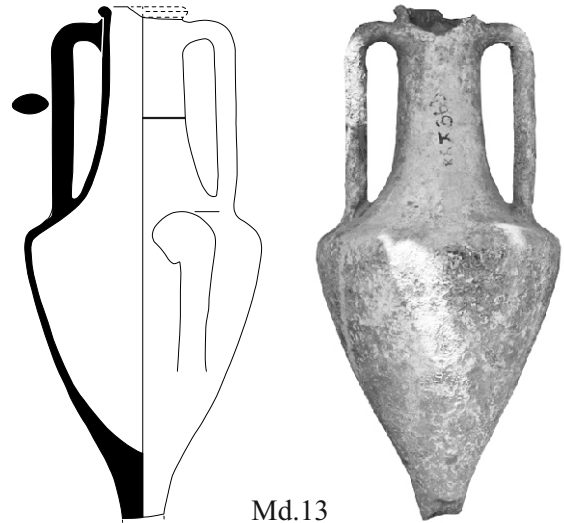
$d=86$  мм.

$d_1 \approx 120$  мм.

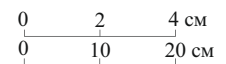
*Происхождение:* из моря.

*Сохранность:* отсутствует часть венца и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 363** (КП 50531).



Md.13



**Md.14.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу.

Тулово коническое.

*Публикации:* Федосеев и др. 2008: 497, рис. 3 -2, 8 -2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 93, 294, табл. 64.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=615$  мм.

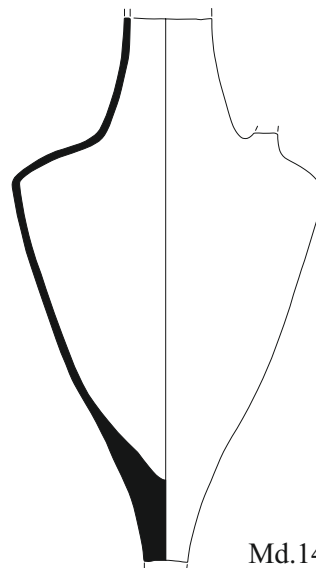
$D=350$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* отсутствуют венец, ручки и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1202** (КП 168117).



Md.14

## АМФОРА «КРУГА МЕНДЫ»

**Md-c.1.** *Описание:* венец сильно отогнут со слабой подрезкой снизу. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу. Ручки кверху расходятся. Тулово коническое, с плавным переходом от плеча к тулову. Ножка высокая, остро-реберная, с широкой неглубокой выемкой. Глина красная, плотная, без особых включений. Совсем не похожа на типичную мендейскую. По общей морфологии напоминает мендейские амфоры «мелитопольского» варианта.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 362–369, табл. 161 -2; 2003: 93, 294, табл. 64 -4, 5.

*Дата:* 350–330-е гг.

*Размеры:*

H=750 мм.

H<sub>0</sub>=580 мм.

H<sub>1</sub>=330 мм.

D=330 мм.

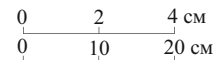
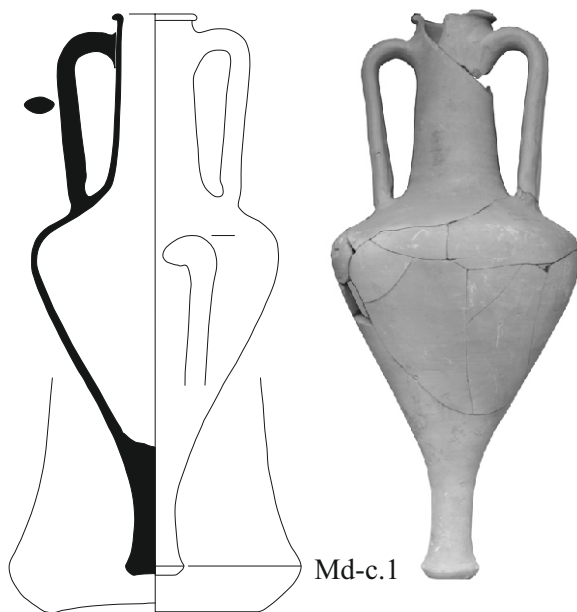
d=84 мм.

d<sub>1</sub>=113 мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 356. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца.

*Номера хранения:* **ККТ 985** (КП 139390).



## АМФОРЫ ЭРИФР

### Вариант I-D

**Ер.1.** *Описание:* венеч уплощенный. Горло высокое, тулово близкое к коническому. Ножка острорреберная с выемкой на подошве. Под венцом полоса красной краски. Глина розовая, плотная, с мельчайшими включениями пироксена, редкой и мелкой известью. Ангоб желтоватый с золотистыми включениями.

*Публикация:* Монахов 2013: 37, табл. II-12.

*Аналогии:* Монахов 2013: 32–33, табл. II-10, 11.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

H=793 мм.

H<sub>0</sub>=734 мм.

H<sub>1</sub>=320 мм.

D=350 мм.

d=82×88 мм.

d<sub>1</sub>=107×110 мм.

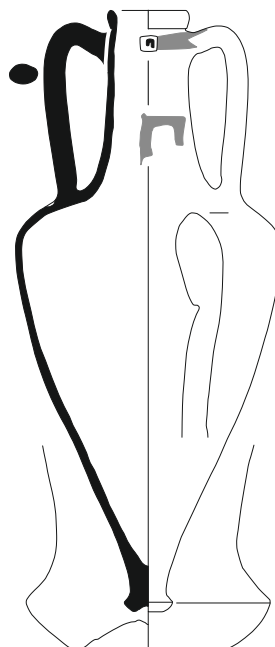
*Клеймо:* «П»? , ниже гаста, рельефное.

*Дипинто:* на горле красной краской «П»

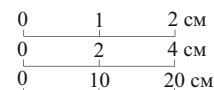
*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 332. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 922** (КП 131668).



Ер.1



**Ер.2.** *Описание:* венеч уплощенный. Горло высокое, тулово близкое к коническому. Ножка кубаревидная с конусовидной выемкой на подошве. Под венцом желобок.

*Аналогии:* Монахов 2013: 32–33, табл. II-10, 11.

*Дата:* первая половина IV в.

*Размеры:*

H≈763 мм.

H<sub>1</sub>≈319 мм.

D≈341 мм.

d<sub>1</sub>≈109 мм.

Фото из отчета С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко (отнесена к производству Милета).

*Происхождение:* Заветное 5, к.о. № 69а. Раскопки С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко 2004 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1127.**



Ер.2



**Вариант II-A**

**Er.3.** *Описание:* венеч грибовидный, горло высокое, тулово пифоидное, ножка валикообразная с грибовидной выемкой на подошве. Глина коричневая с песком и мелкой известью.

*Публикация:* Монахов 2013: 37, табл. III -18.

*Аналогии:* Монахов 2013: 37, табл. III -17.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=750 мм.

H<sub>0</sub>=725 мм.

H<sub>1</sub>=370 мм.

D=448 мм.

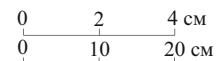
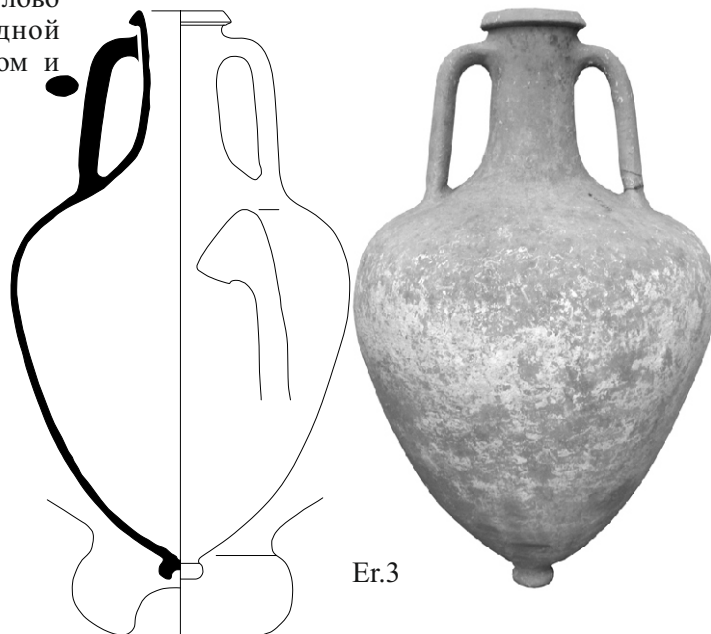
d=92 мм.

d<sub>1</sub>=130×135 мм.

*Происхождение:* из моря в районе мыса Опук, 1980 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 364 (КП 50532).



**Вариант V-A**

**Er.4.** *Описание:* горло невысокое воронковидное, венеч уплощенный, отогнутый наружу, тулово пифоидное, ножка низкая, острорребная. Глина красно-коричневая с включениями мелкого известняка и мельчайшей слюды. Ангоб в цвете глины.

*Аналогии:* Монахов 2013: табл. VIII -44.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=516 мм.

H<sub>0</sub>=492 мм.

H<sub>1</sub>=250 мм.

D=330 мм.

d=106×108 мм.

d<sub>1</sub>=137×141 мм.

*Происхождение:* Нимфей. Участок «М», яма 20. Раскопки О.Ю. Соколовой 1998 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* ККТ 1061 (КП 145196).



## АМФОРЫ ПЕПАРЕТА

### Тип I

#### Вариант «солохинский» (I-A)

**Рр.1.** *Описание:* венец валикообразный с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое, слегка припухлое в верхней части. Под венцом полоса красной краски, от нее вертикальная полоса красной краски. Тулово почти коническое, ножка высокая с неглубокой трапецевидной выемкой.

*Публикации:* Федосеев 2007: 302, рис. 1-4.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 185–186, табл. 70-1; 2003: 98, 297, табл. 67-3.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H=830 мм.

H<sub>0</sub>=732 мм.

H<sub>1</sub>=330 мм.

D=316 мм.

d=77×94 мм.

d<sub>1</sub>=100×120 мм.

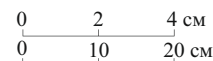
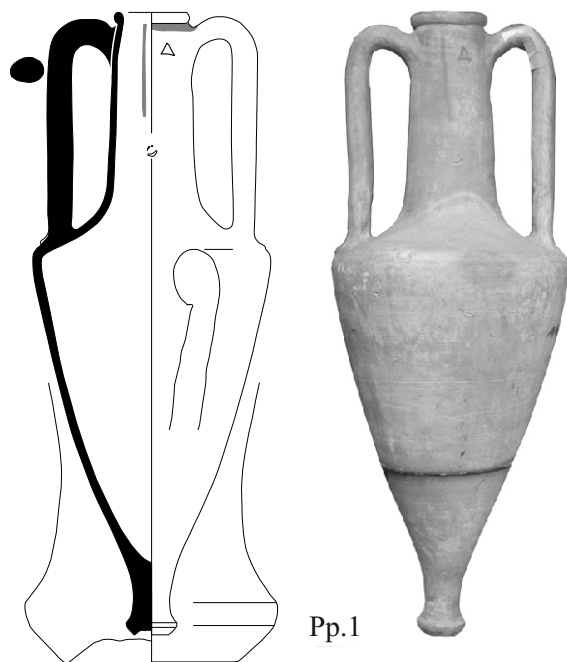
*Дипинто:* на уровне верхних прилепов ручек на горле красной краской «Δ».

*Клеймо:* в нижней части горла несомкнутое трехсекционное (?) английское колечко.

*Происхождение:* Юз-Оба, курган Змеиный. Вместе с ККТ 23, 137, 163 (Пепарет), ККТ 1261 (Хиос), ККК 7725 (Фасос) и амфорой «круга Фасоса» (частная коллекция).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 22** (КП 71071, К 11176).



**Рр.2.** *Описание:* валикообразный венец слабо отогнут, с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое. Под венцом полоса красной краски. Под нижними прилепами ручек желобок. Тулово коническое, по плечу под прилепами ручек проходит желобок. Ножка высокая с неглубокой трапецевидной выемкой.

*Публикации:* Федосеев 2007: 302, рис. 1-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 98, 297, табл. 67-2.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H<sub>сокр.</sub>=830 мм.

H<sub>0</sub>=745 мм.

H<sub>1</sub>=335 мм.

D=308 мм.

d=82×94 мм.

d<sub>1</sub>=107×118 мм.

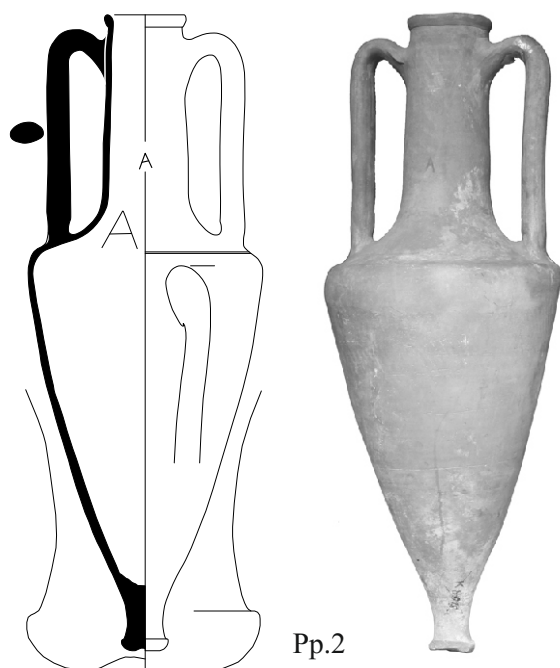
*Дипинто:* в нижней части горла красной краской «A».

*Граффито:* на плече «A».

*Происхождение:* Юз-Оба, курган Змеиный. Вместе с ККТ 22, 137, 163 (Пепарет), 1261 (Хиос), ККК 7725 (Фасос) и амфорой «круга Фасоса» (частная коллекция).

*Сохранность:* ножка оббита.

*Номера хранения:* **ККТ 23** (КП 71072, К 8369(?), К 8018).



**Рр.3.** *Описание:* венеч выделен небольшой подрезкой. Горло высокое, слегка раздутое. Под венцом полоса красной краски. По плечу, под нижними прилепами ручек проходит желобок. Тулово почти коническое, с одной стороны в стенке пробиты два отверстия друг под другом, размером 20 мм. Ножка высокая с неглубокой трапецевидной выемкой.

*Публикации:* Зеест 1960: 96 (без чертежа).

*Аналогии:* Монахов 2003: 98, 297, табл. 67 -3.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H=840 мм.

H<sub>0</sub>=758 мм.

H<sub>1</sub>=340 мм.

D=326 мм.

d=77×87 мм.

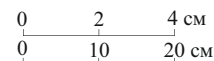
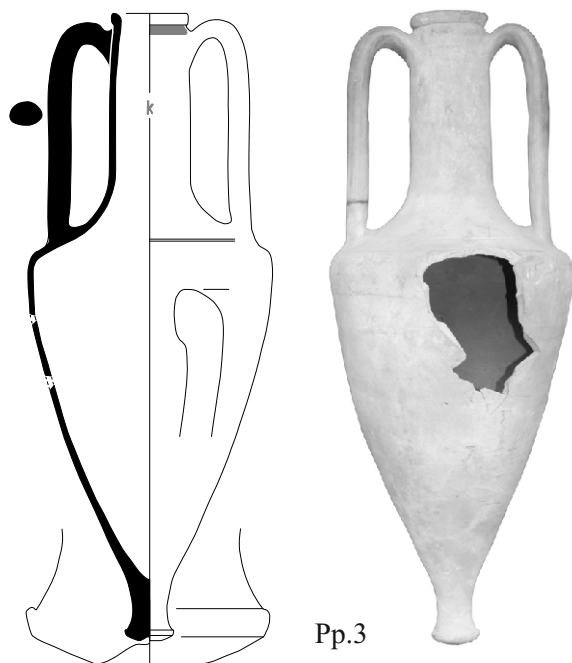
d<sub>1</sub>=103×108 мм.

*Дипинто:* в средней части горла красной краской «К».

*Происхождение:* Юз-Оба, курган Змеинный. Вместе с ККТ 22, 23, 163 (Пепарет), 1261 (Хиос), ККК 7725 (Фасос) и амфорой «круга Фасоса» (частная коллекция).

*Сохранность:* в тулове пробито отверстие.

*Номера хранения:* ККТ 137 (КП 72446, К 7940, 8291).



**Рр.4.** *Описание:* венеч с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое. Тулово коническое. Ножка высокая с неглубокой трапецевидной выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 98, 297, табл. 67 -4

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H=888 мм.

H<sub>0</sub>=798 мм.

H<sub>1</sub>=370 мм.

D=302 мм.

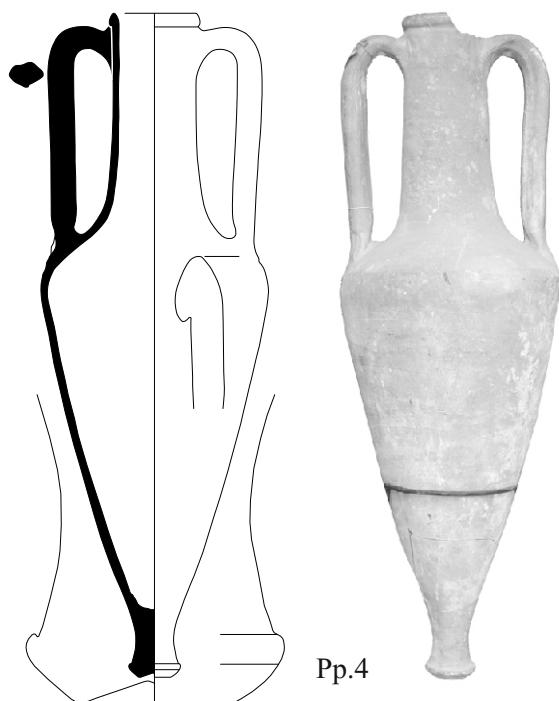
d≈96 мм.

d<sub>1</sub>≈120 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует часть венца.

*Номера хранения:* ККТ 24 (КП 71073, К 11011/1).



**Рр.5.** *Описание:* венец уплощенный, с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу. В нижней части горла желобок. Тулово коническое, в нижней части тулова желобок. Ножка невысокая с неглубокой конической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 99, 298, табл. 68 -3.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H=824 мм.

H<sub>0</sub>=745 мм.

H<sub>1</sub>=350 мм.

D=320 мм.

d=78×94 мм.

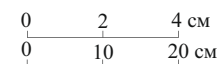
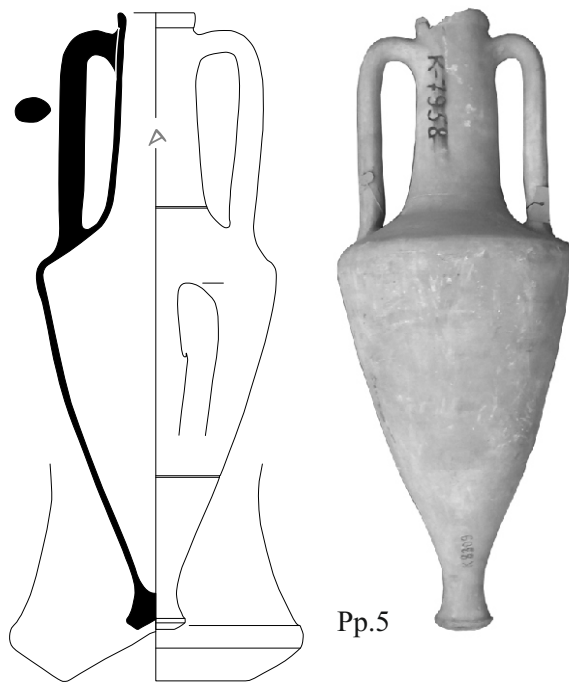
d<sub>1</sub>=109×117 мм.

*Дипинто:* в средней части горла красной краской «А».

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует часть венца.

*Номера хранения:* ККТ 136 (КП 72445, К7958, 8309).



**Рр.6.** *Описание:* венец уплощенный, с неглубокой подрезкой снизу, под венцом полоса красной краски. Горло высокое, цилиндрическое. В нижней части горла желобок. Тулово почти коническое, в нижней части тулова желобок. Ножка высокая с неглубокой конической выемкой.

*Публикации:* Федосеев 2007: 302, рис. 1 -2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 98, 298, табл. 68 -4.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

H=836 мм.

H<sub>0</sub>=743 мм.

H<sub>1</sub>=340 мм.

D=308 мм.

d=88×97 мм.

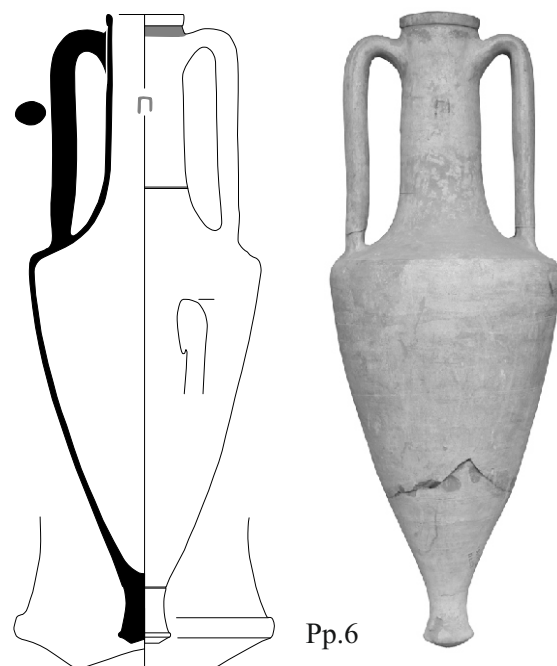
d<sub>1</sub>=104×116 мм.

*Дипинто:* в средней части горла красной краской «Π».

*Происхождение:* Юз-Оба, курган Змеиный. Вместе с ККТ 22, 23, 137 (Пепарет), 1261 (Хиос), ККК 7725 (Фасос) и амфорой «круга Фасоса» (частная коллекция).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* ККТ 163 (КП 72472, 3461).



**Рр.7.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое. Тулово почти коническое. Глина ярко-красная, очень плотная, без особых включений.

*Аналогии:* Монахов 2003: 97, 297, табл. 67 -1.

*Дата:* первая треть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=730$  мм.

$H_0=710$  мм.

$H_1=310$  мм.

$D=312$  мм.

$d=81 \times 92$  мм.

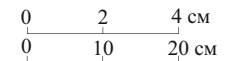
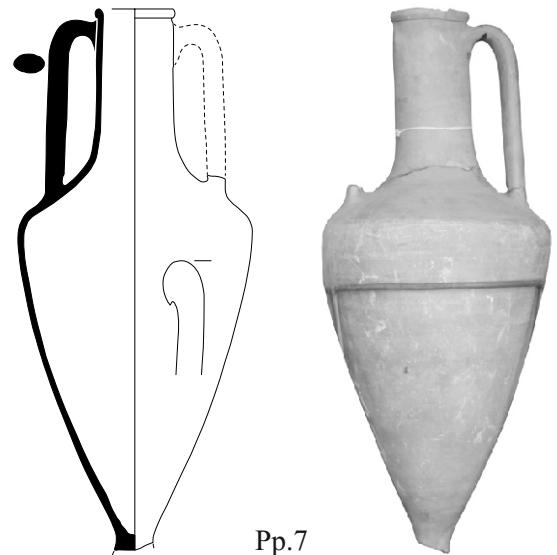
$d_1=106 \times 114$  мм.

*Происхождение:* Тиритака. Раскоп XXV. Кв. 7. Шт. 9. Оп. 2.

Раскопки О.Д. Чевелева 1984 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 768** (КП 105719).



### Вариант «чертомлыкский» (I-B)

**Рр.8.** *Описание:* венец уплощенный, с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, слегка расширяющееся книзу. В нижней части горла желобок. Ручки в верхней части расходятся. Тулово коническое. Ножка высокая с неглубокой выемкой. Глина темно-красная, очень плотная, тяжелая, с включениями известняка и песка.

*Аналогии:* Монахов 2003: 99, 299, табл. 69 -4.

*Дата:* 340–320-е гг.

*Размеры:*

$H=768$  мм.

$H_0=683$  мм.

$H_1=330$  мм.

$D=262$  мм.

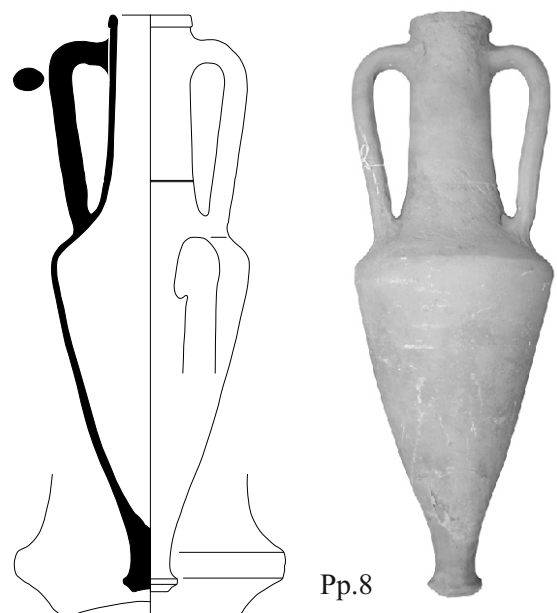
$d=83 \times 88$  мм.

$d_1=111 \times 113$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 133** (КП 72422, К 8249, 7898).





## АМФОРЫ ИКОСА

### I группа

**Ик.1.** *Описание:* горло высокое, тулово овоидное. На переходе от горла к плечам и на уровне нижних прилепов ручек желобки. Ножка острорреберная с неглубокой выемкой, на переходе от ножки к тулову перехват.

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 259–260, рис. 1–3.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=666$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=590$  мм.

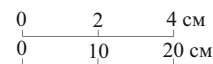
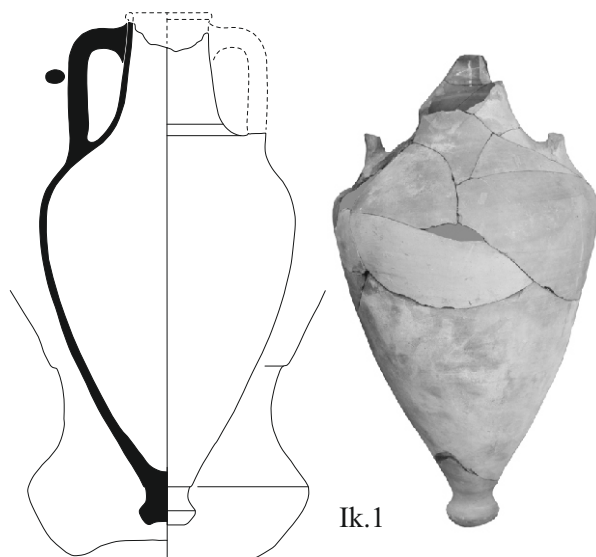
$H_{1(\text{сохр.})}=270$  мм.

$D=338$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 351. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979, 981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть горла с ручкой.

*Номера хранения:* **ККТ 980** (КП 139385).



**Ик.2.** *Описание:* венец прямой, слабо выделен с неглубокой подрезкой. Горло высокое, тулово овоидное, ассиметричное. Ножка острорреберная с неглубокой выемкой, на переходе от ножки к тулову перехват. Глина коричневая, очень плотная, тяжелая, с редкой слюдой и известью.

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 259–260, рис. 1–3.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

$H=710$  мм.

$H_0=642$  мм.

$H_1=258$  мм.

$D=310$  мм.

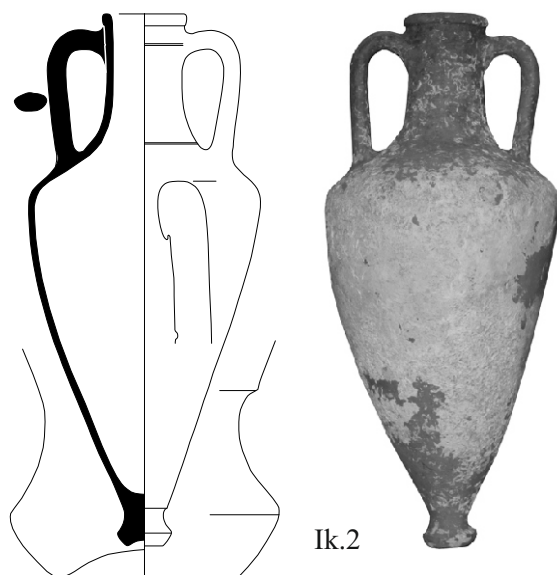
$d=83 \times 86$  мм.

$d_1=113 \times 115$  мм.

*Происхождение:* из моря.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 52** (КП 72361, К 9443).





**Ик.3.** *Описание:* венец валикообразный с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, тулово овоидное. Ножка с неглубокой выемкой, на переходе от ножки к тулову перехват.

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 259–260, рис. 1–3.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

$H=730$  мм.

$H_0=688$  мм.

$H_1=265$  мм.

$D=348$  мм.

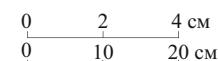
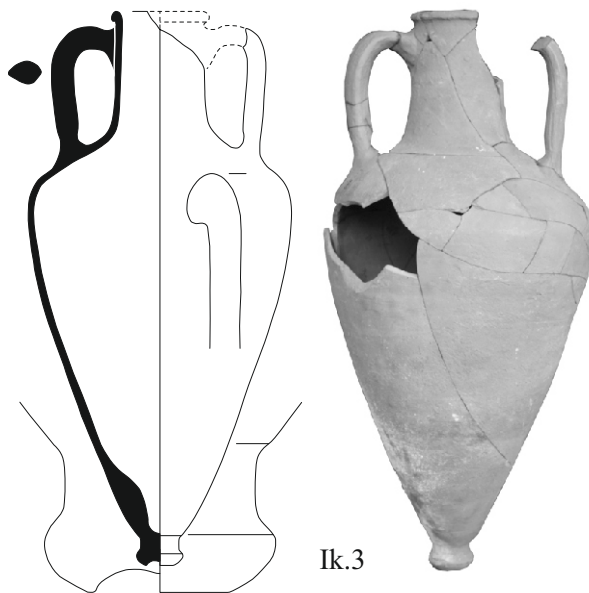
$d\approx 100$  мм.

$d_1\approx 128$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 361. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует фрагмент горла с частью ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 996** (КП 140129).



**Ик.4.** *Описание:* горло высокое, тулово овоидное. На переходе от горла к плечу и на уровне нижних прилепов по два желобка. На переходе от ножки к тулову перехват.

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 259–260, рис. 1–3.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=740$  мм.

$H_0=660$  мм.

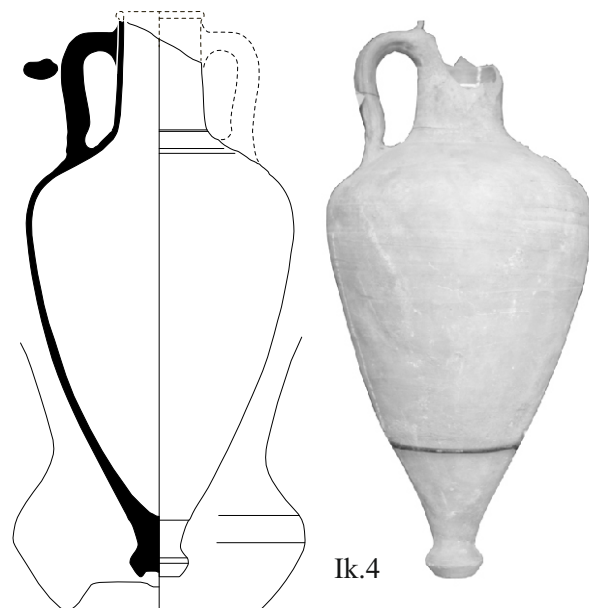
$H_2=472$  мм.

$D=356$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 223. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* отсутствует часть горла с венцом и ручкой.

*Номера хранения:* **ККТ 879** (КП 127230).



## II группа

**Ик.5.** *Описание:* венец клювовидный, горло высокое, тулово овоидное. На горле и тулове желобки. Ножка валикообразная с неглубокой широкой выемкой.

*Публикация:* Зеест 1960: 96, табл. XVII -34<sub>z</sub> (отнесена к боспорским); Монахов 1989: 45, табл. II -8 (отнесена к херсонесским).

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 260, рис. 4–6.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=688 мм.

H<sub>0</sub>=645 мм.

H<sub>1</sub>=245 мм.

D=350 мм.

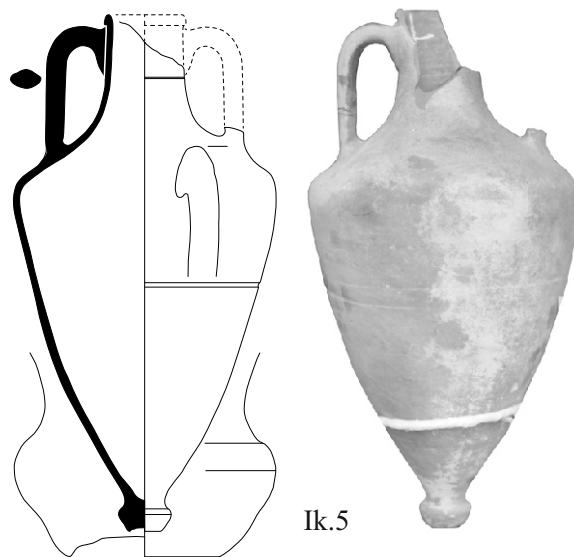
d≈86 мм.

d<sub>1</sub>≈108 мм.

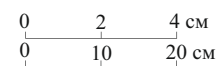
*Происхождение:* случайная находка, Аджимушкой 1937 г.

*Сохранность:* отсутствуют фрагмент горла и одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 228** (8293).



Ик.5



**Ик.6.** *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой. Горло высокое, тулово овоидное. Под венцом полоса красной краски. На горле желобок. Ножка острорребренная, с глубокой подрезкой и конусообразной выемкой.

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 260, рис. 4–6.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=710 мм.

H<sub>0</sub>=655 мм.

H<sub>1</sub>=265 мм.

D=364 мм.

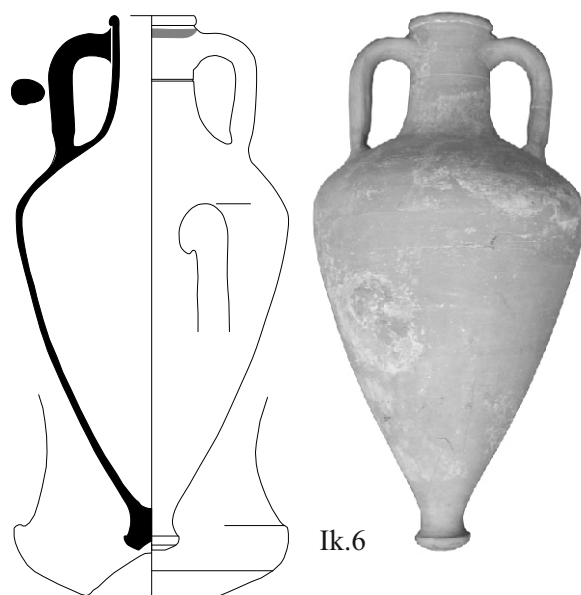
d=89×90 мм.

d<sub>1</sub>=116 мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 222. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 878** (КП 127229).



Ик.6

**Ик.7.** *Описание:* горло высокое, тулово овоидное. На горле желобок. По ручке 6 горизонтальных пропилов. Ножка валикообразная, слабо выделена, с неглубокой широкой выемкой.

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 260, рис. 4–6.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=708$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=668$  мм.

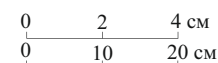
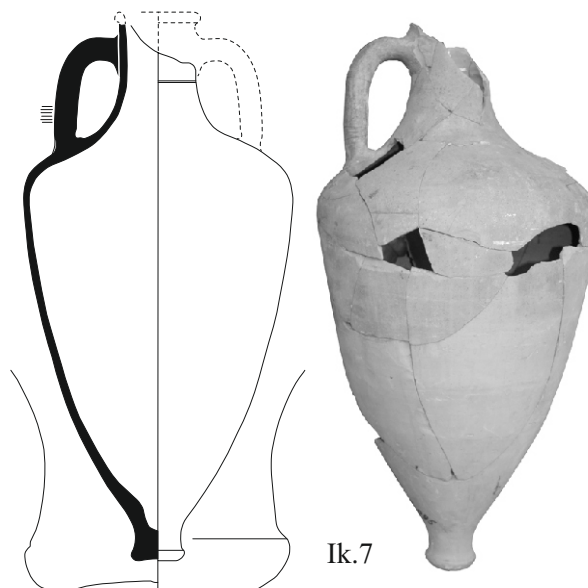
$H_2=480$  мм.

$D=356$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 360. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствуют часть горла с ручкой.

*Номера хранения:* **ККТ 995** (КП 140128).



**Ик.8.** *Описание:* венец валикообразный с подрезкой. Горло высокое, расширяющееся книзу, тулово овоидное. Ножка острорезберная, с глубокой конусообразной выемкой.

*Аналогии:* Монахов, Федосеев 2013: 260, рис. 4–6.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H=752$  мм.

$H_0=694$  мм.

$H_1=230$  мм.

$D=346$  мм.

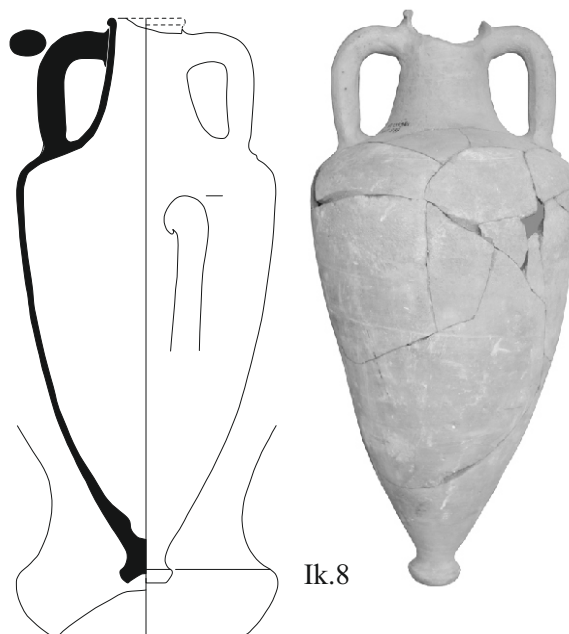
$d \approx 80$  мм.

$d_1 \approx 104$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 350. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 980–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца.

*Номера хранения:* **ККТ 979** (КП 139384).



**Ик.9.** *Описание:* венец клювовидный. Горло высокое, тулово овоидное. В нижней части горла несомкнутое энглифическое колечко, на переходе от горла к плечам уступ. Ножка валикообразная, с неглубокой выемкой.

*Публикации:* Федосеев и др. 2008: 497, рис. 2 -2, 7 -2.

*Аналоги:* Монахов, Федосеев 2013: 260, рис. 4-6.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=714 мм.

H<sub>0</sub>=662 мм.

H<sub>1</sub>=250 мм.

D=354 мм.

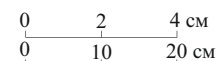
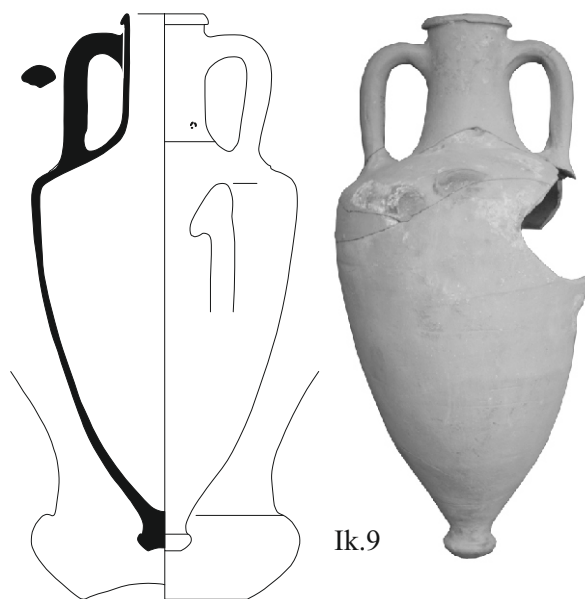
d=90×93 мм.

d<sub>1</sub>=114×118 мм.

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205-1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* склеена, отсутствует фрагмент тулова.

*Номера хранения:* **ККТ 1203** (КП 168118).





## АМФОРЫ РОДОСА

### Тип «с высоким горлом»

#### Вариант «мирмекийский» (I-C)

**Rh.1.** *Описание:* венец валикообразный с подрезкой снизу. Горло высокое, слегка припухлое. Под венцом полоса красной краски. Тулово овоидное с плавным переходом от плеч. Ножка кубаревидная, с маленькой конической выемкой.

*Публикации:* Зинько 2003а: 171, 173, рис. 5 -1; 2007: 141, 144, рис. 68 -2; Монахов 2003: 116, 310, табл. 80 -1; Емец 2005: 45; Сапрыкин, Масленников 2007: 618.3.

*Дата:* первая треть III в.

*Размеры:*

H=698 мм.

H<sub>0</sub>=648 мм.

H<sub>1</sub>=320 мм.

D=380 мм.

d=80×88 мм.

d<sub>1</sub>=110×120 мм.

*Дипинто:* у нижнего прилепа сохранившейся ручки красной краской «BNE».

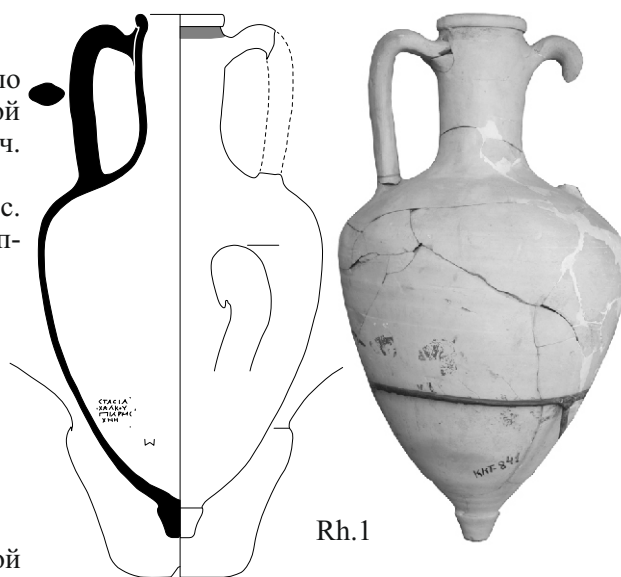
*Граффито:* в нижней части тулова четырехстрочное «СТАСΙΑ | ХАΛΚΟΥ | ΠΕΔΡΗΣ | ΧΗΝ», ниже «M» перевернутая.

Перевод С.Ю. Сапрыкина: «Стасия (купила) за халк, Педрэс – за халк и 2 по половине» (см. комментарии: Сапрыкин, Масленников 2007: 119–120).

*Происхождение:* г. Керчь, античный некрополь сельского поселения близ Мирмекия по улице Генерала Петрова, 1989 г. Погребение с кремацией. В амфоре стригиль и веретенообразный бальзамарий.

*Сохранность:* склеена, отсутствует одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 841** (КП 118398).



0	1	2	CM
0	2	4	CM
0	10	20	CM

#### Вариант «корони» (I-B)

**Rh.2.** *Описание:* венец нависающий с глубокой подрезкой снизу, горло слегка расширяется книзу,

*Аналогии:* Монахов 2003: 115–116, 309, табл. 79 -7. Вторая треть III в.

*Размеры:*

H<sub>сокр.</sub>=313 мм.

H<sub>3</sub>=225 мм.

d=90 мм.

d<sub>1</sub>=118 мм.

*Клейма:* 1) 'Αρισταναξ ←  
2) 'Αγησικλεῦς ←

Фабрикант 'Αγησικλῆς 1 относится к I ХГ.

Магистрат 'Αριστᾶναξ 1 относится к Ib I ХГ. В конце, возможно, какая-то эмблема.

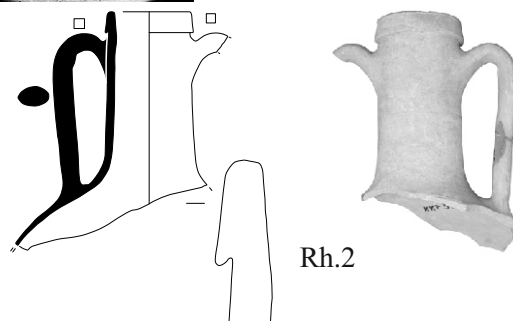
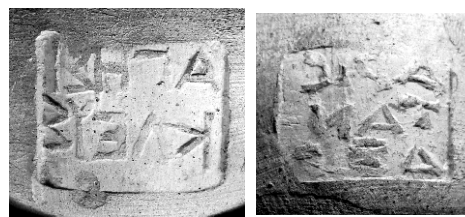
Новые штампы, новое сочетание. Два клейма на одной амфоре вырезаны разными резчиками. Один резал с апиксами и логманой сигмой, второй – без апиксов и с лунарной сигмой.

*Датируется:* 270–246 гг. (Кац 2007а: 419, прил. III).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует часть ручки и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 315** (КП 24074).



## АМФОРЫ КНИДА

### Тип «с коническим горлом и кубаревидной ножкой»

#### Вариант «пифоидный» (II-B)

**Кп.1.** *Описание:* венец клювовидный с горизонтальной подрезкой. Горло высокое, цилиндрическое. Тулово пифоидное, ножка кубаревидная с полусферической выемкой.

*Публикация:* Молев 2010: 124, табл. 11 -1, 1a (фото, чертеж сильно искажен).

*Аналоги:* Монахов 2003: 105–106, 303, табл. 73. Третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=730 мм.

H<sub>0</sub>=675 мм.

H<sub>1</sub>=330 мм.

D=384 мм.

d=83 мм.

d<sub>1</sub>=116×118 мм.

*Граффито:* на плече крупное, «ΠΠΠ».

*Клеймо:* АПО(---) ← (Ефремов 1995: 1053–1056; 2013: 408–413). В квадратной рамке.

*Публикация:* Молев 2010: 124, табл. 11 -1 (прорисовка).

*Аналоги:* Garlan 2000: 46, fig. 20a; Монахов 2003: 105–106, 303; Ефремов 2013: 409, 411, 413, М 5.

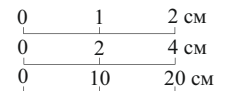
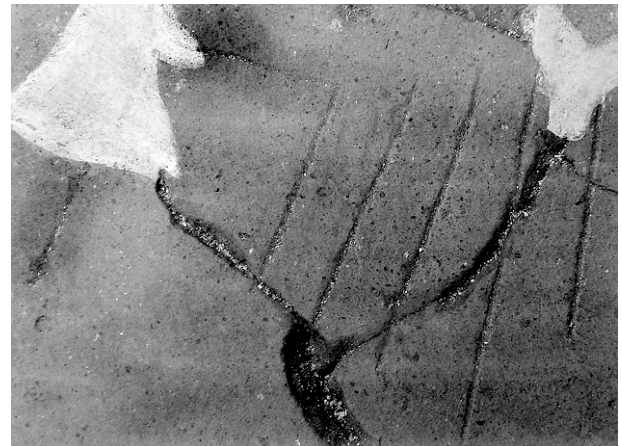
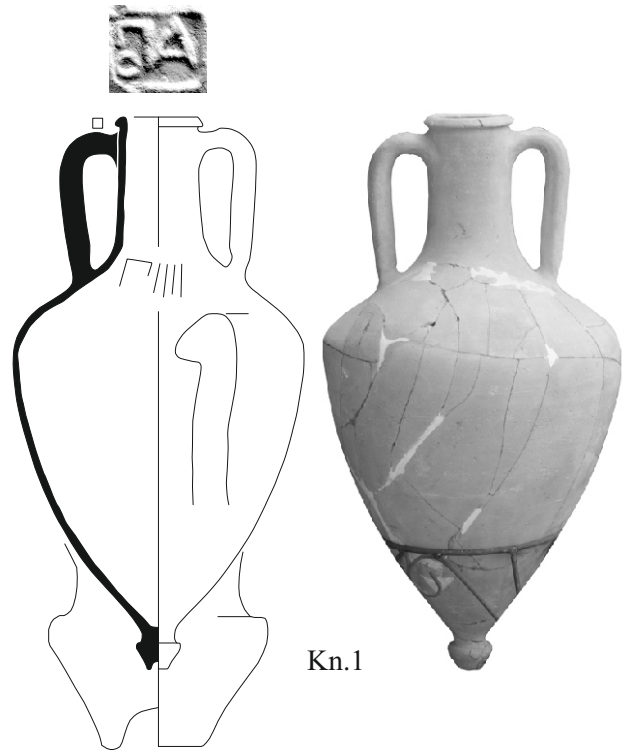
Фабрикант АПО(---) относится к Iа ХГ (Ефремов 2013: 411).

*Датируется:* третья четверть IV в. (Ефремов 2013: 411).

*Происхождение:* Китей, р. 1, кв. 23, № 15. Раскопки Е.А. Молева 1995 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 964** (КП 134207).





**Кн.2.** *Описание:* венец клювовидный с невысоким уступом.

Горло высокое, цилиндрическое, с небольшим расширением к плечам.

*Аналогии:* Монахов 2003: 106–107, 305, табл. 74–75.

*Дата:* вторая половина IV – начало III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=275$  мм.

$H_3=196$  мм.

$d=95$  мм.

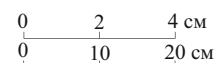
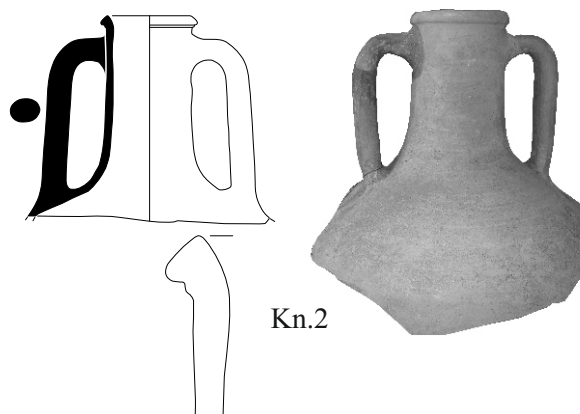
$d_1=129$  мм.

Чертеж из отчета С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко.

*Происхождение:* Заветное 5, к.о. № 68. Раскопки С.Л. Соловьева, Л.Г. Шепко 2006 г.

*Сохранность:* только горло.

*Номера хранения:* ККТ 1157.



**Кн.3.** *Описание:* венец валикообразный, горло высокое, с небольшим расширением к плечам. Тулово овоидное.

Глина коричневая с мелкой слюдой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 106–107, 303, табл. 73.

*Дата:* третья четверть IV – начало III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=685$  мм.

$H_0=670$  мм.

$H_1=170$  мм.

$D=405$  мм.

$d=80$  мм.

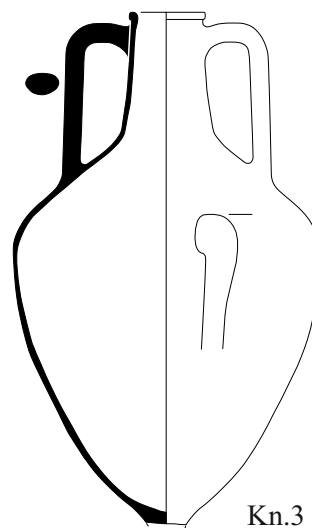
$d_1=102$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* из моря.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* ККТ 742.



## АМФОРЫ КОСА

### Тип II

**Ks.1.** *Описание:* горло слегка раздутое, венеч валикообразный, сверху уплощен, с подрезкой снизу. На переходе от горла к плечу уступ. Ручки двуствольные.

*Аналогии:* Монахов 2014: 208–210, рис. 8–39.

*Дата:* вторая – третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=225$  мм.

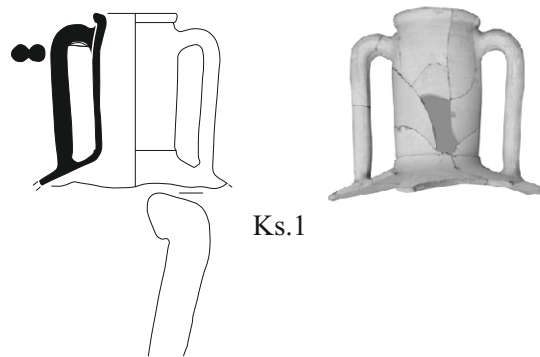
$d=78 \times 84$  мм.

$d_1=110 \times 115$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 348. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, только горло.

*Номера хранения:* **ККТ 977** (КП 139382).



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Ks.2.** *Описание:* горло слегка раздутое, венеч подпрямоугольный, сверху уплощен. Под венцом полоса красной краски. На переходе от горла к плечу уступ. Ручки двуствольные. Глина красная, тонкая, плотная, с мелкой слюдой. Ангоб светло-желтый.

*Аналогии:* Монахов 2014: 208–210, рис. 8–37–39.

*Дата:* вторая – третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=275$  мм.

$d=82 \times 85$  мм.

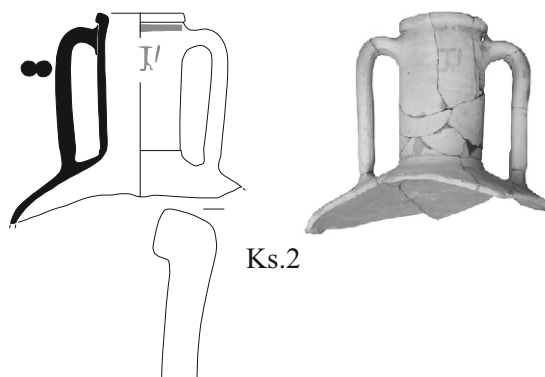
$d_1=115 \times 118$  мм.

*Дипинто:* в средней части горла красной краской, плохая сохранность.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 349. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, только горло.

*Номера хранения:* **ККТ 978** (КП 139383).



## АМФОРЫ ГЕРАКЛЕИ ПОНТИЙСКОЙ

### «Пифоидный» тип

**НР.1.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу. Венец отогнут, с горизонтальной подрезкой снизу. Под венцом и по верхним прилепам красная краска, от венца с одной стороны горла вертикальная полоса красной краски. Тулово пифоидное. Ножка расширяющаяся, с глубокой конической выемкой.

*Публикации:* Толстиков, Ломтадзе 2005: 406, рис. 4 -1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 127, 316, табл. 86 -1-3.

*Дата:* конец V в.

*Размеры:*

H=654 мм.

H<sub>0</sub>=588 мм.

H<sub>1</sub>=250 мм.

D=334 мм.

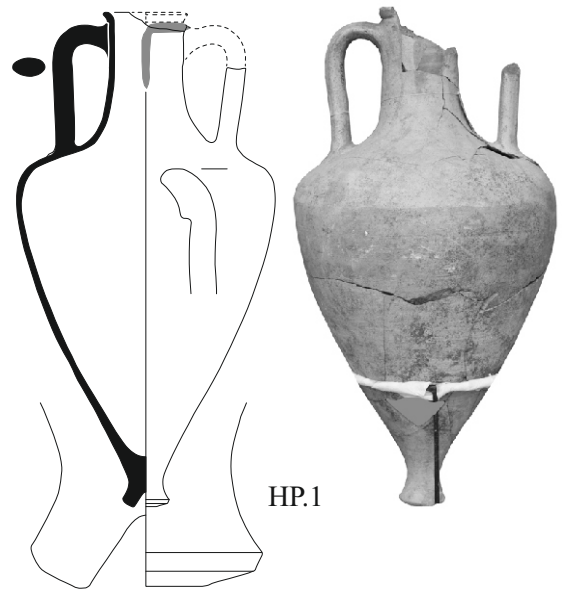
d≈82 мм.

d<sub>1</sub>≈110 мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп «Ц-С», кв. 176-177, котлован 325, к.о. 143. Раскопки В.П. Толстикова 2004 г. Вместе с двумя фасосскими (в т.ч. ККТ 1125), двумя хиосскими и одной типа Самос-Милет (см. главу 3 данного каталога).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть венца и часть одной ручки.

*Номера хранения:* ККТ 1124 (КП 159501).



0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

### Вариант I-2

**НР.2.** *Описание:* венец слабо отогнут, с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом и под верхними прилепами ручек желобки. Тулово пифоидное.

*Аналогии:* Монахов 2003: 129, 317, табл. 87 -5. Начало IV в.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=490 мм.

H<sub>1</sub>=287 мм.

D=258 мм.

d=58×84 мм.

d<sub>1</sub>=84×112 мм.

*Клейма:* 1) Σωτ|ήρ ←  
2) 'Ορ(θесίλα) ←

Клейма оттиснуты с разных сторон горла.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1952.

*Аналогии клейму:* Σωτ|ήρ: Ольвия, некрополь, 1910 г., погр. 68 (Монахов 1999а: 207, табл. 83-4); Ольвия, 1936 г., КИМ (IOSPE III, № 1868); Пантикапей (IOSPE III, № 1869-1870, ГМИИ и ГИМ); Ольвия, 1961 г., яма 9 (Монахов 1999а: 215, табл. 89 -4); Елизаветовский могильник, курган 33/1969 (Брашинский 1980: 111, 112, № 48, табл. IV-48, IX-48; Монахов 2003: 130, 319; табл. 89 -3); Китей, 1990 г., № 197 (ВКИКМЗ: ККК 15303; Молев 2010: 278, № 423); Козырка 12 (2 экз.); Новопокровка 1, Журавки 1 (ФМД, № КП-49710, П-31838; А-7050, А-12401, Гаврилов 2011: 57, 184, № 6, 55); Пустынный берег 3, 2003 г., № 87, 99 (ВКИКМЗ: ККК 21556, 21483); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 7328).

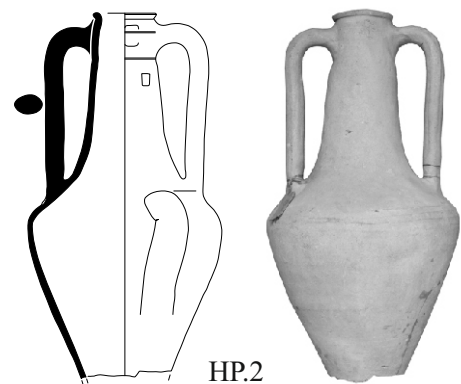
*Аналогии клейму:* ОР(-) нет.

Фабрикант Σωτ|ήρ относится к РФГ. Магистрат Ортесилай *датируется* 390-ми гг. (Кац 2007а: 429, прил. V).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* ККТ 91 (КП 72400, К 8253, К 7902).



**НР.3.** *Описание:* венеч слабо отогнут с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Ножка невысокая, с небольшим расширением и конической выемкой.

*Аналоги:* Монахов 2003: 128–131, табл. 88 -7. 390-е гг.

*Размеры:*

H=678 мм.

H<sub>0</sub>=609 мм.

H<sub>1</sub>=295 мм.

D=264 мм.

d=70 мм.

d<sub>1</sub>=94 мм.

*Клеймо:* Εὐάρι[χο] Πα(---).

*Аналоги:* Ольвия (ОАМ, ИИМК; IOSPE III, № 755–758); Василенко 1974: 22, № 150–152; Никоний (3 экз.); Козырка 12 (2 экз. ОЗ); Нимфей (ГЭ, № 116); Мирмекий (Гайдукевич 1959: 31, 22); Каменское городище (IOSPE III, № 759); Херсонес (ГИАМЗ ХТ, № 170/37000; IOSPE III, № 760); Пантикапей (IOSPE III, № 761, 763; ВКИКМЗ: ККК 7631 – IOSPE III, № 762); Пантикапей, ул. 23 мая 1919 г., 2002 г. (ВКИКМЗ: ККК 20899); Пантикапей, на юго-восточном склоне, 200 м к ЮЗ от обелиска, 1958 г. (ВКИКМЗ: ККК 8161); Новопокровка 1 (ФМД, № КП-49642, А-12353; Гаврилов: 2011: 63, № 83); курган № 1 у с. Прибугское (Монахов 1999а: 271; Полин 2014: 328 – не упоминает это клеймо); курган № 141, тризна Мамай-Гора (Андрух, Тощев 2004: 25, рис. 9, 7; Полин 2014: 414); курган № 4, погр. № 3 группы Первомаевка-V (Полин 2014: 262, рис. 197–3); Новая Маячка, курган № 3, тризна (Полин 2014: 346, рис. 262); Китей, 1979 г., № 130; 1985 г., № 164 (ВКИКМЗ: ККК 10133, 14425; Молев 2010: 264, 274, № 117, 333); Херсонес (Ивашенко 2015: 40, № 18–19); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 8165).

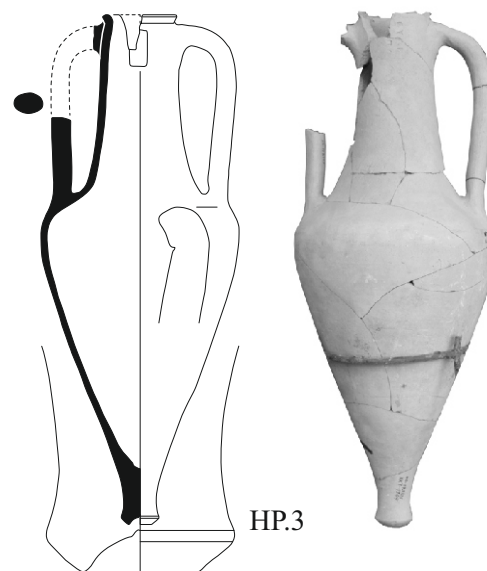
Магистрат Πα(---) относится к I А МГ.

*Датируется:* 390-е гг. (Монахов 1999а: 627–629, прил. 4; Кац 2007а: 429, прил. V).

*Происхождение:* Героевка, ул. Рубежная, № к.о. 47. Раскопки А.В. Куликова 2007 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствуют часть венца и ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 1244** (КП 173105).



НР.3

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.4.** Описание: венец прямой с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски, под верхними прилепами ручек желобок. Тулово пи-фонидное.

Аналогии: Монахов 2003: 130, 319, табл. 89 -1. 390-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=626$  мм.

$H_0=595$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=250$  мм.

$d=71 \times 73$  мм.

$d_1=95 \times 98$  мм.

Ёмкость=9,25 л (измерение Б.Н. Гракова).

Клеймо: [Δι]οῦ|υσιό Λυ(...). Имя магистрата Λυ(...) вписано перпендикулярно в фабрикантский штамп Дионисия.

Публикация: Брашинский 1984: 189, № 148 (чтение клейма); Федосеев 2016: № 1307.

Аналогии: IOSPE III, № 700–701; курган 3х у с. Петуховка (Ebert 1913: 36, 40, abb. 40/d, 41/g, 66, 43; Монахов 1999а: 273, табл. 111 -1); курган 4s у с. Петуховка (Монахов 1999а: 277, табл. 113 -5); Пантикапей, 1953 г. (ГМИИ; IOSPE III, № 702); Василенко 1972: № 46; тризна кургана № 3 у с. Богдановка (Монахов 1999а: 211–213, табл. 86 -2; Полин 2014: 247, рис. 179–2. С.В. Полин настаивает на чтении ὙΔ, что неверно); Горгиппия (Кац 2015а: № 731); Семибратнее городище (Зегебарт 1990: № 4; Кац 2015а: № 2197–2198); Надлиманское городище (ОАМ, № 72027; Матеевич 2012: 163, № 15); Китей, 1982, 1985 г. (ВКИКМЗ: ККК 13241; 14405; Молев 2010: 268 (второе имя не восстановлено), 275, № 201, 358); Волна 4 (Таманский музей); Мирмекий, 2001 г., № 79 (ВКИКМЗ: ККК 20278; Еремеева 2015); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 7381, 7452, 13241).

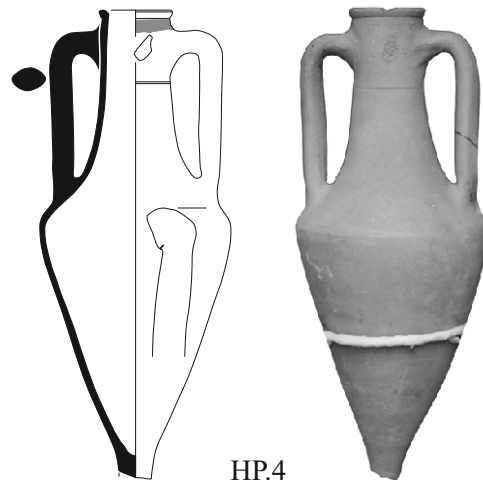
Магистрат Λυ(-) относится к I A MГ.

Датируется: 390-е гг. (Монахов 1999: 627–629, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

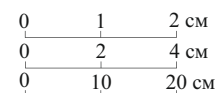
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: **ККТ 70** (КП 72379, К 1500, инв. 3666, К 7952).



НР.4





**НР.5.** Описание: венец валикообразный, выделен глубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. В средней части горла едва заметный желобок. Тулово пифоидное.

Аналогии: Монахов 2003: 129, 318, табл. 88-2. Конец V – 390-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=603$  мм.

$H_0=582$  мм.

$H_1=295$  мм.

$D=248$  мм.

$d=69$  мм.

$d_1=97 \times 98$  мм.

Клеймо в низком рельефе: [Διοῦ|στ[ι]ο] ← по трем сторонам.

Аналогии: IOSPE III, № 1435; курган № 2/1909 г. Елизаветовского могильника (Граков 1926: 203, № 27; IOSPE III, № 1434; Монахов 1999: 188, табл. 72–2); Новопокровка I (ФМД, № КП-49500, А-12282; Гаврилов 2011: 52, № 26); Херсонес (12 экз.: ГИАМЗ ХТ: № 3/36234, 3299 (IOSPE III, № 1431), 4/36475-7, 27/37219, 43/37220, 32/37151, 33/37152, 117/37153, 118/37154, 30/37174, КП 271); Пантикапей (Шкорпил 1904: 39; IOSPE III, № 1432–1433); Керкинитида; Китей (Молев 2010: 275, № 352, табл. 98–352); Заветное 5 (ВКИКМЗ: НВФ 10256); Василенко 1972: № 123; место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 14433).

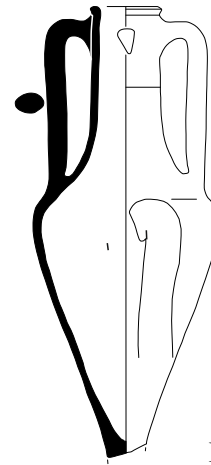
Фабрикант Διοῦ|στ[ι]ο|с II относится к РФГ.

Датируется: 390-е гг. (Монахов 1999а: 628; Кац 2007а, 429, прил. V).

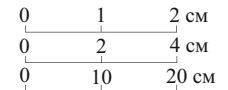
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: **ККТ 10** (КП 71059, К 3648, 1517, 8288).



НР.5



**НР.6.** Описание: венец с неглубокой подрезкой снизу, горло высокое расширяется книзу. Тулово коническое.

Аналогии: Монахов 2003: 133, 321, табл. 90-5. 370-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сокр.}}=658$  мм.

$H_0=614$  мм.

$H_1=310$  мм.

$D=254$  мм.

$d=70$  мм.

$d_1=98$  мм.

Клеймо: Παῦ|σανί(α)| Γε|ρα|κλ(εί|δας). Ромбовидное.

Публикация: Федосеев 2016: № 1837.

Аналогии: Пантикапей (ГЭ, № 412g; Придик 1917: 125, № 146; IOSPE III, № 1050); Горгиппия (Кац 2015а: № 787).

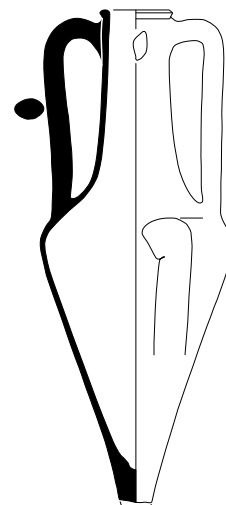
Магистрат Παυσανί|ας относится к II БМГ.

Датируется: 370–366 гг. (Монахов 1999а: 632–633, прил. 4); 370-е гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI).

Происхождение: из моря в районе Ялты, 1961 г.

Сохранность: склеена, отсутствуют часть венца и ножка.

Номера хранения: **ККТ 100** (КП 72409, К 9821/1).



НР.6





**НР.7.** Описание: венец с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое расширяется книзу. Под венцом следы красной краски. В средней части горла желобок. Ножка высокая, острорребная, с конической выемкой.

Аналогии: Монахов 2003: 131, 320, табл. 90 -3. 370-е гг.

Размеры:

H=686 мм.

H<sub>0</sub>=618 мм.

H<sub>1</sub>=315 мм.

D=260 мм.

d≈70 мм.

d<sub>1</sub>≈100 мм.

Клеймо: Διογ[υ]σίο | Ἀρισ(---). Ромбовидное.

Публикация: Федосеев 2016: № 1284.

Аналогии: IOSPE III, № 684; Пантикапей (3 экз., ГЭ, № 462; Придик 1917: 123, № 91; IOSPE III, № 680–682); Мирмекий, 1937 г., № 59а (ВКИКМЗ: ККК 12775; IOSPE III, № 683); Мирмекий 1994, 2002, 2004, 2011 гг. (ВКИКМЗ: ККК 17139, 17144, 17146, 17147, 20555, 20572, 21636, НВФ 10787); Волна 4 (Таманский музей); Керкинитида (Кутайсов 2004: рис. 48–11); Капуловка (Фатеев 2009b: 295); Китей, 1973, 1982, 1983, 1985 гг. (ВКИКМЗ: ККК 7674, 13089, 13762, 14418, 14426; Молев 2010: 260, 272, 274, 276, № 31, 286, 329, 363, табл. 96 -286, 329, 98 -363); Семибратнее городище (Зегебарт 1990: № 55; Кац 2015а: № 2175); некрополь Тиритаки, 1986 г., погр. 106, № 55 (ВКИКМЗ: ККТ 811); Генеральское Западное, 1983 г. (ВКИКМЗ: ККК 15539); Узун-Сырт, подножье, № 255/157 (ВКИКМЗ: ККК 22151); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 757, 2937 (IOSPE III, № 686); 2890 (IOSPE III, № 687), 7727 (IOSPE III, № 685), 8398, ККТ 95).

Магистрат Ἀρίστων относится к П Б МГ.

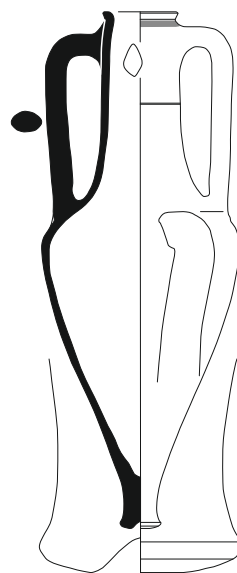
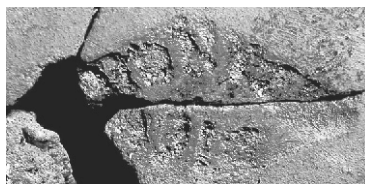
Датируется: 375–371 гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4); конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI).

Происхождение: г. Керчь, улица 23 мая 1919 г., д. 104, к.о. 97. Раскопки А.Л. Ермолина, 2002 г. Вместе с ККТ 1097, 1099 (Гераклея), 1100 (Фасос).

Сохранность: склеена, догипсована.

Номера хранения: **ККТ 1098** (КП 154150).

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



НР.7

**НР.8.** Описание: венец вытянут по горизонтали с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, в верхней части слегка припухлое, расширяется книзу. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово пифоидное. Ножка невысокая, острорребная, с конической выемкой.

Аналогии: Монахов 2003: 134, 322, табл. 90. 370-е гг.

Размеры:

H=680 мм.

H<sub>0</sub>=594 мм.

H<sub>1</sub>=305 мм.

D=266 мм.

d=65×83 мм.

d<sub>1</sub>=88×104 мм.

Клеймо: Διογ[υ]σίο | Ἀρισ(---). Ромбовидное.

Публикация: Федосеев 2016: № 1837.

Аналогии: см. НР.7.

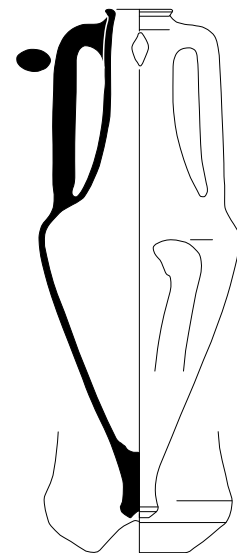
Магистрат Ἀρίστων относится к П Б МГ.

Датируется: 375–371 гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4); конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI).

Происхождение: Тиритака, некрополь, погребение № 106, № 55. Раскопки О.Д. Чевелева 1985 г.

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ККТ 811** (КП 109608).



НР.8

**НР.9.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу. Тулово пифоидное. Ножка расширяющаяся, острореберная, с конической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 322, табл. 90. 370-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=640$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=573$  мм.

$H_2=350$  мм.

$D=230$  мм.

*Клеймо:* [Διο]νυσίο | Ἀρισ(---). Ромбовидное.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1261.

*Аналогии:* см. НР.7.

Магистрат Ἀρίστων относится к ПБМГ.

*Датируется:* конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI); 375–371 гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует венеч.

*Номера хранения:* **ККТ 95** (КП 72404, К 7959, 8310).



НР.9

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.10.** *Описание:* венеч валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, в верхней части слегка припухлое, расширяется книзу. Тулово пифоидное. Ножка невысокая, острореберная с конической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 131, 320, табл. 90 -5. 370-е гг.

*Размеры:*

$H=680$  мм.

$H_0=605$  мм.

$H_1=292$  мм.

$D=254$  мм.

$d=62 \times 87$  мм.

$d_1=86 \times 98$  мм.

*Клеймо:* Ε[ὺ]ρχο | Ἀρίστων. Клеймо частично на венце.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1380.

*Аналогии:* курган Патиниоти (Blaramberg 1822; Тункина 2002:

548–550, рис. 147–2); Пантикапей, 1875 г. (ГЭ, №421х; Придик 1917: 124, № 105; IOSPE III, № 740); Ольвия (IOSPE III, № 737); Марицино (IOSPE III, № 738–739); IOSPE III, № 742–743; Василенко 1972: № 203–204; Елизаветовское городище (IOSPE III, № 741); Керкинитида (IOSPE III, № 744); Мирмекий, 1963, 1964, 1994 гг., № 107, 711, 82 (ВКИКМЗ: ККК 12554, 12700, 17130); курган 4х у с. Петуховка (Монахов 1999а: табл. 113 -б); курган 3х у с. Петуховка (Ebert 1913: 40; Монахов 1999а: табл. 111 -б); Никоний; Надлиманское городище (ОАМ, № 83055; Матеевич 2012: 163, № 16); Волна 4 (Таманский музей); Семибратнее городище (Зегебарт 1990: № 76; Кац 2015а: № 2176); Березань, 2007 г. (Материалы Березанской археологической экспедиции. 2012: т. 2, табл. 134–4).

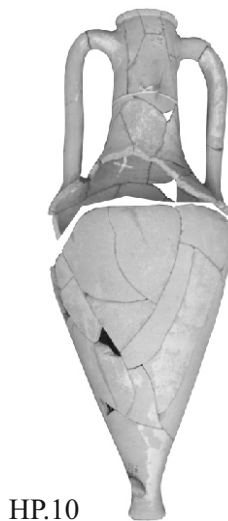
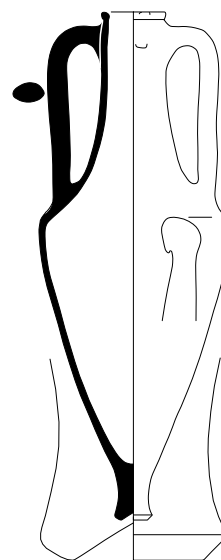
Магистрат Ἀρίστων относится к ПБМГ.

*Датируется:* 375–371 гг. (Монахов 1999а: 631, прил. 4); конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. IV).

*Происхождение:* Тиритака, некрополь, погребение 6. Раскопки О.Д. Чевелева 1985 г. Вместе с ККТ 770 (Гераклея).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 769** (КП 105725).



НР.10

**НР.11.** *Описание:* венец выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу, в верхней части немного раздутое. Тулово овоидное.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 320, табл. 90 -б. 370-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=530$  мм.

$H_1=300$  мм.

$D=256$  мм.

$d=58 \times 73$  мм.

$d_1=83 \times 100$  мм.

*Клеймо:* 'Ονάσο ἐπ' | 'Αρίστωνος.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 246.

*Аналогии:* Горгиппия (Кац 2015а: № 635–638).

Магистрат 'Αρίστων относится к II-Б МГ.

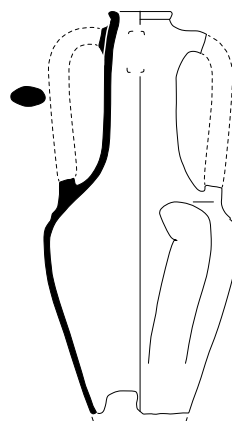
*Датируется:* конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI); 375–371 гг.

(Монахов 1999а: 631–632, прил. 4).

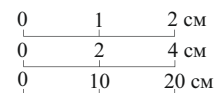
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют ручки и нижняя часть с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 97** (КП 72406, К 1557).



НР.11



**НР.12.** *Описание:* венец с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. Тулово овоидное с плавным переходом от плеч. Ножка расширяющаяся с полусферической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 130, 319, табл. 89 -I. Первая четверть IV в.

*Размеры:*

$H=664$  мм.

$H_0=570$  мм.

$H_1=305$  мм.

$D=258$  мм.

$d=66 \times 69$  мм.

$d_1=92 \times 102$  мм.

*Дипинто:* в нижней части горла красной краской «Λ»(?)

*Клеймо:* 'Ηρόδωρο «палица» ←. Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 2330.

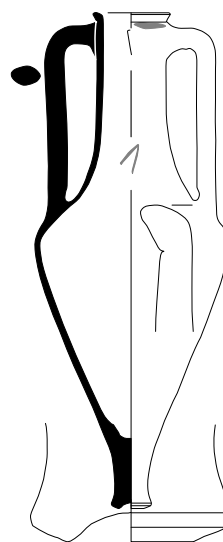
Фабрикант 'Ηρόδωρος отнесен В.И. Кацем к РФГ (Кац 2007а: 430, прил. V).

*Датируется:* первая половина IV в.

*Происхождение:* г. Керчь, железнорудный комбинат. Раскопки Н.В. Молевой 1977 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 200** (КП 72905).



НР.12

**НР.13.** *Описание:* венеч отогнут, с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. В нижней части горла проходит полоса красно-коричневой краской. Тулово овоидное. Ножка с небольшим расширением, острореберная, с конической выемкой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 322, табл. 92 -2. 370-е гг.

*Размеры:*

H=705 мм.

H<sub>0</sub>=635 мм.

H<sub>1</sub>=315 мм.

D=266 мм.

d=72×78 мм.

d<sub>1</sub>=100×107 мм.

*Дипинто:* в средней части горла красной краской «Г».

*Клеймо:* 'Επί Φιλοκρα(---) Γ. Новый штамп. Чтение Н.А. Павличенко

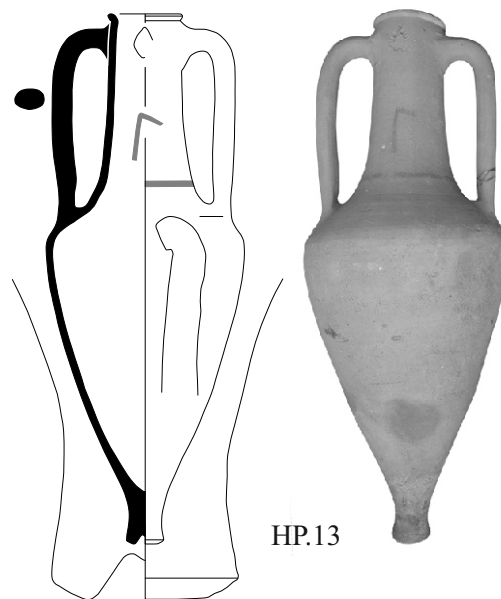
*Публикация:* Федосеев 2016: № 905.

Магистрат Φιλοκρα(---) в списках В.И. Каца не отмечен.

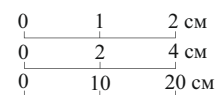
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 11** (КП 71060, К 8017).



НР.13



**НР.14.** *Описание:* венеч подпрямоугольной формы с небольшой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. В средней части горла кружок красной краской. Тулово пифоидное.

*Аналогии:* Монахов 2003: 128, 317, табл. 87 -3.

*Дата:* начало IV в.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=550 мм.

H<sub>0</sub>=535 мм.

H<sub>1</sub>=250 мм.

D=258 мм.

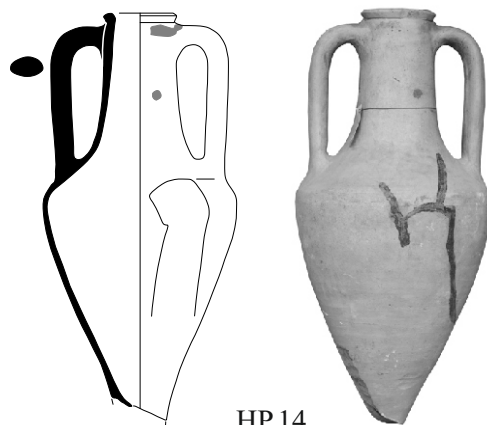
d=67×77 мм.

d<sub>1</sub>=97×106 мм.

*Происхождение:* Тиритака, хозяйственная яма № 65. Раскопки В.Н. Зинько 2006 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1168** (КП 167137).



НР.14



**НР.15.** Описание: венец валикообразный, отогнут наружу, с небольшой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. На уровне верхних прилепов ручек и в средней части горла желобки. Тулово пифоидное.

Публикации: Сапрыкин 2013: 290, рис. 1 (фото).

Аналоги: Монахов 2003: 130, 319, табл. 89 -4.

Дата: начало IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=510$  мм.

$H_1=250$  мм.

$D=255$  мм.

$d=76 \times 77$  мм.

$d_1=103 \times 104$  мм.

Граффито: на плече трехстрочное. С.Ю. Сапрыкин видит там 7 строк:

1. Σκύαι υ(εοκράτος οἴνου?), Μάλη(ι)
2. ὄνοχ(ειλέος) καὶ Ἴηριᾶ θύν(νω) πλ(έ)ο-
3. ν ἡμ(ι)χῖα ΠΔΠΙ
4. χοῶν Σκυθαῖ(?)
5. Ἴηριᾶι, Μάληι
6. πλήτο ΔΔΔΔΔΠΙΠΙ
7. πλέων

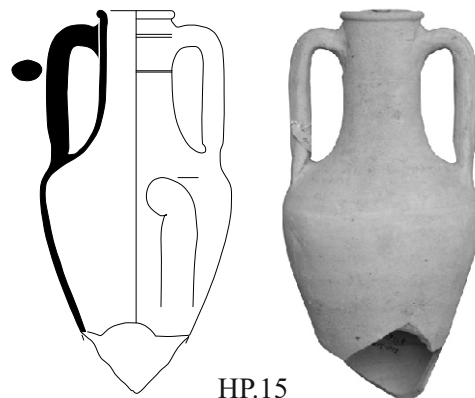
Перевод С.Ю. Сапрыкина: «Скифу – смешанного с водой вина (вариант: молодого вина?). Малесу - онох(елона) (варианты: воловика, оноклеи, алканета) и Гериасу - тун(цов) сверх того: полухионы в количестве 56, хоев Скифу (?), Гериасу, Малесу загружено 68 полных» (Сапрыкин 2013: 293).

Чтение вызывает большие сомнения, поскольку в реальности и на опубликованном С.Ю. Сапрыкиным фото видно только три строки граффито, что, впрочем, не помешало рецензентам принять это чтение (Белоусов 2014: № 33; Avram 2014: № 339).

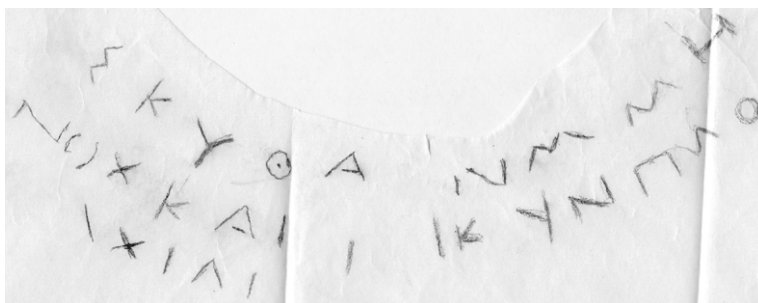
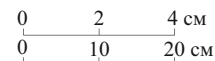
Происхождение: передана в 1980-х годах сотруднику Керченского музея Д.С. Кирилину. После его смерти поступила в фонды Керченского музея.

Сохранность: утрачена нижняя часть.

Номера хранения: **ККТ 1091** (КП 152188).



НР.15



**Тип I-A**

**Варианты I-A-1, I-A-2, I-A-3, I-A-4**

**НР.16.** *Описание:* венец слабо выделен с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово пифоидное. Относится к варианту I-A-1.

*Аналоги:* Монахов 2003: 132, 320, табл. 90 -7. Начало 370-х гг.  
*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=600$  мм.

$H_1=300$  мм.

$D=248$  мм.

$d \approx 74 \times 80$  мм.

$d_1 \approx 100 \times 108$  мм.

*Клеймо:* 'Αφαστρίων.

*Публикация:* Люценко 1862: 45; Монахов 1999а: 259, табл. 104 -6; Федосеев 2016: № 2110.

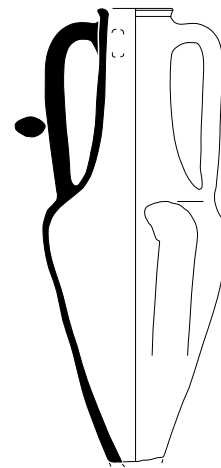
*Аналоги:* Пантикапей и окрестности, 1901 г. (Шкорпил 1904: 150, № 675; IOSPE III, № 1357); Каменское городище (ИИМК, № 2317; IOSPE III, № 1358); Феодосия (Юргевич 1895: 155, № 18); Фанагория, 1940 г. (2 экз., ГМИИ; IOSPE III, № 1360–1361); Херсонес (ГИАМЗ ХТ, № 134/37151); Мирмекий, 1937, 1960 гг. (№ 100, 567; ВКИКМЗ: ККК 12820, 12458); Нимфей, 1948 г. (ГЭ, № 981; IOSPE III, № 475 – легенда не восстановлена); Журавки 2 (ФМД, № КП-49513; А-12295; Гаврилов 2011: 200, № 8 – неверное восстановление); Новопокровка 1 (ФМД, № КП-49713; А-12404; Гаврилов 2011: 99, № 242 – неверное восстановление); Семибратнее городище (Зегебарт 1990: № 48 – не прочитано; Кац 2015а: № 2218); Китей 1979, 1982, 1990, 1991 гг. (№ 104, 174, 112, 189, 112; ВКИКМЗ: ККК 10161, 13091, 15301, 15305, 15351; Молев 2010: 263, 267, 278, № 93, 267, 278, табл. 92 -93); Горгиппия (Кац 2015а: № 848–850); станица Анапская (Кац 2015а: № 2344); Керкинитиды, 1982 г., оп. 249/474; Госпиталь, 1991 г., № 13 (ВКИКМЗ: ККК 15194); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 7312 (IOSPE III, № 1362); 10161, 12458, 12820, 13091, 15305, 15351).

*Датируется:* начало 370-х гг. (Монахов 1999а: 258–260); начало IV в. (Кац 2007а: № 848–850).

*Происхождение:* Пантикапей, некрополь, погр. № 72, 1862 г. Вместе с двумя гераклейскими: ККТ 103 и ККТ 39.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 121** (КП 72430, К 8333).



НР.16

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



**НР.17.** Описание: венец слабо отогнут, с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. На уровне нижних прилепов ручек желобок. Тулово овоидное. Ножка расширяющаяся, острореберная с конической выемкой. Относится к варианту I-A-1.

Публикация: Брашинский 1984: 185, № 14; Монахов 1999а: 258–260, табл. 104 -1.

Аналоги: Монахов 2003: 132, 320, табл. 90 -7. Начало 370-х гг.

Размеры:

H=692 мм.

H<sub>0</sub>=626 мм.

H<sub>1</sub>=310 мм.

D=270 мм.

d=66×68 мм.

d<sub>1</sub>=94 мм.

Ёмкость=11,30 л (измерение Б.Н. Гракова).

Клеймо: Φίλων ἐπί | Молоσσῶ. «N» и «П» ретроградные.

Публикация: Федосеев 2016: №701.

Аналоги: Марицино (Ebert 1913: 32; IOSPE III, № 352); Пантикапей (IOSPE III, № 353–356); Мирмекий (Пругло 1972: 20, № 52, рис. 5 -15); Горгиппия, Семибратнее городище (КГИАМЗ, № 1826/402 и 1826/522; Зеgebарт 1990: № 30; Кац 2015а: № 779–781).

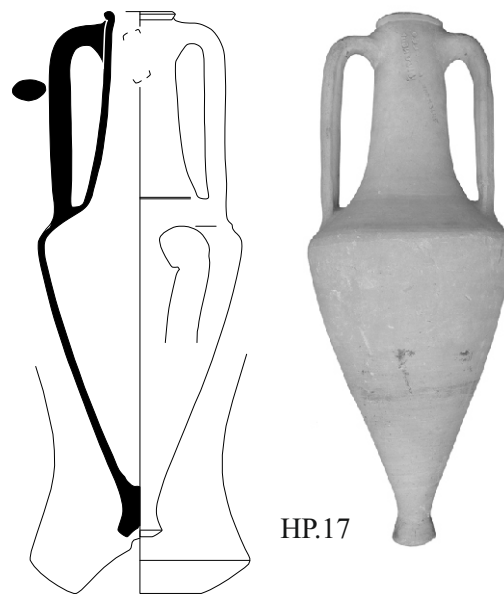
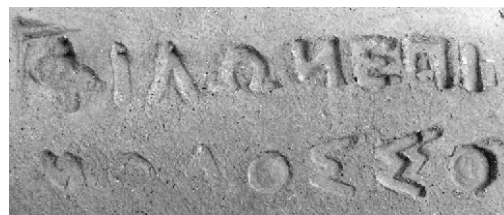
Магистрат Молоσσῶς относится к II Б МГ.

Датируется: конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI); 380–376 гг. (Монахов 1999а: 630–631, прил. 4).

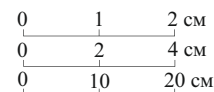
Происхождение: Пантикапей, некрополь, погр. № 72/1862 г. Вместе с двумя гераклейскими (ККТ 103 и 121).

Сохранность: целая.

Номера хранения: **ККТ 39** (КП 71088, 3645).



НР.17



**НР.18.** Описание: венец небольшой, выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. В нижней части горла желобок, на переходе от горла к плечам небольшой уступ. Тулово овоидное. Относится к варианту I-A-2.

Публикация: Люценко 1862: 45; Монахов 1999а: 258–260, табл. 104 -4.

Аналоги: Монахов 2003: 132–133, 321, табл. 91 -3. Начало 370-х гг.

Размеры:

H<sub>сокр.</sub>=614 мм.

H<sub>1</sub>=292 мм.

D=246 мм.

d=68×70 мм.

d<sub>1</sub>=95 мм.

Клеймо: Ἐπί Молоσσῶ | Καλλία ←.

Публикация: Федосеев 2016: № 684.

Аналоги: Мирмекий (Пругло 1972: 20, № 49–50); Первомаевка, к. 4, погр. 8 (Монахов 1999а: 258, табл. 103–2); Горгиппия (Кац 2015а: № 775–776); Волна 4 (Таманский музей); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 9179).

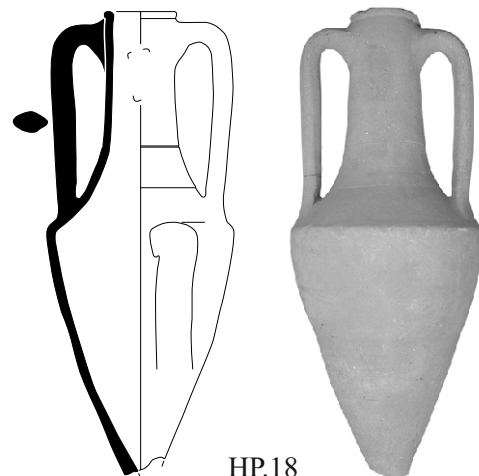
Магистрат Молоσσῶς относится к II Б МГ.

Датируется: конец 380-х гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI); 380–376 гг. (Монахов 1999а: 630–631, прил. 4).

Происхождение: Пантикапей, некрополь, погр. № 72/1862 г. Вместе с двумя гераклейскими (ККТ 121 и 39).

Сохранность: отсутствует ножка.

Номера хранения: **ККТ 103** (КП 72412).



НР.18

**НР.19.** *Описание:* небольшой венец выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. В средней части горла желобок. На плече дугообразная полоса красной краски. На нижнем прилепе ручки два пальцевых вдавления. В нижней части тулова два желобка на высоте 170 и 216 мм. Ножка высокая, расширяющаяся, с конической выемкой. Относится к варианту I-A-1.

*Публикация:* Чистов 1999: 165, рис. 2 -1. 370-е гг.

*Аналогии:* Монахов 2003: 132, 320, табл. 90 -7.

*Размеры:*

H=660 мм.

H<sub>0</sub>=570 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

D=246 мм.

d=63×72 мм.

d<sub>1</sub>=90×98 мм.

Ёмкость<sub>вода</sub> =9,0 л (измерение Д.Е. Чистова).

*Клеймо:* Ζωπύρο | Στύφων.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1444.

*Аналогии:* Надлиманское (Матеевич 2012: № 46 – неверное восстановление); Журавки 1 (Гаврилов 2011: 186, № 16 – первое имя не прочитано).

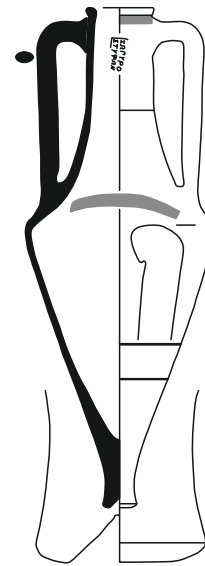
Магистрат Στύφων относится к II Б МГ.

*Датируется:* 370-ми гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

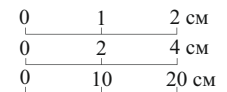
*Происхождение:* Мирмекий, яма № 142, № п.о. 53. Раскопки Ю.А. Виноградова 1994 г. Вместе с ККТ 920 (Гераклея).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 919** (КП 131163).



НР.19



**НР.20.** *Описание:* венец сильно вытянут по горизонтали. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово близкое к коническому. Относится к варианту I-A-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 132, 320, табл. 90 -8. 370-е гг.

*Размеры:*

H<sub>сокр.</sub> =585 мм.

H<sub>1</sub>=305 мм.

D=256 мм.

d≈69 мм.

d<sub>1</sub>≈98 мм.

*Клеймо:* [Μενεκλῆς] | [ἐπι] Στύ(φ)ωνος ← «Г» перевернута.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 880.

*Аналогии:* Мирмекий, 1937 г., № 47а (ВКИКМЗ: ККК 12819); Китей, 1979, 1988 гг. (ВКИКМЗ: ККК 10152, 14965; Молев 2010: 264, 276, № 121, 369, табл. 93 -121, 98 -369).

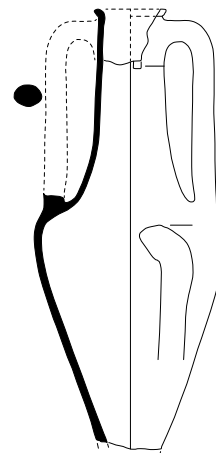
Магистрат Στύφων относится к II Б МГ.

*Датируется:* 370-ми гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют часть венца, одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 102** (КП 72411, К 7978, 8329).



НР.20

**НР.21.** *Описание:* венеч выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 134, 322, табл. 92 -6. 370-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=612$  мм.

$H_0=580$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=240$  мм.

$d=67 \times 72$  мм.

$d_1=90 \times 97$  мм.

Ёмкость=8,35 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* Λύκων | Στύφων. Клейма оттиснуты одним штампом с двух сторон горла.

*Публикация:* Брашинский 1984: 191, № 202; Федосеев 2016: № 1661.

*Аналогии:* IOSPE III, № 1130 (ошибочно восстановлено в первой строке имя фабриканта Филона); Мирмекий (ВКИКМЗ: ККК 15238); Пантикапей (ГЭ, IOSPE III, № 939); Прикубанье (КГИАМЗ, № 2713, IOSPE III, № 940).

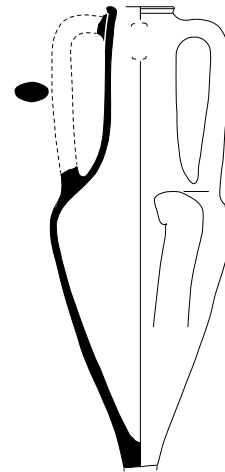
Магистрат Στύφων относится к II Б МГ.

*Датируется:* 370-ми гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

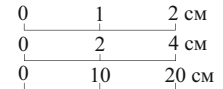
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 104** (КП 72413, К 7993, 8344; инв. 3656).



НР.21



**НР.22.** *Описание:* венеч отогнут с вогнутой внешней поверхностью. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. Тулово коническое. Ножка расширяющаяся, острорезберная, с конической выемкой. Относится к варианту I-A-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 134, 322, табл. 92 -6. 370-е гг.

*Размеры:*

$H=675$  мм.

$H_0=588$  мм.

$H_1=310$  мм.

$D=252$  мм.

$d=72 \times 74$  мм.

$d_1=92 \times 97$  мм.

Ёмкость=8,9 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* Φορμίλων ἐπὶ Στύ(φωνος) ← .

*Публикация:* Брашинский 1984: 190, № 163 (чтение клейма); Федосеев 2016: № 889.

*Аналогии:* IOSPE III: № 444; Надлиманское (ОАМ, № 83064; Матеевич 2012: 166, № 48, табл. 56 -48).

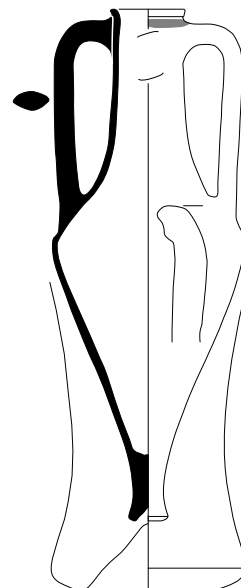
Магистрат Στύφων относится к II Б МГ.

*Датируется:* 370-ми гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 94** (КП 72403, К 7969, К 8320).



НР.22



**НР.23.** *Описание:* венец уплощен, с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, слегка расширяется книзу. Четкий переход от плеч к коническому тулову. Относится к варианту I-A-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135, 323, табл. 92. 370-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=578$  мм.

$H_0=568$  мм.

$H_1=254$  мм.

$D=242$  мм.

$d=74 \times 83$  мм.

$d_1=103 \times 108$  мм.

Ёмкость=7 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* 'Hpaκλείδα | Στύφωνος. ←

*Публикация:* IOSPE III, № 2004; Брашинский 1984: 193, № 251 (легенда не восстановлена); Федосеев 2016: № 1531.

*Аналогии:* IOSPE III, № 834–835; Елизаветовское городище (3 экз., РОМК); тризна кургана № 3 у с. Красное (Полин 2014: 358); колодец № 10 в Горгиипии (Монахов 1999а: 431, табл. 187 -5; Кац 2015а: № 825, 826); тризна кургана № 6 группы Чередниковой могилы (Полин 2014: 376, рис. 295 -I); Тепе-Оба, 1991 г., № 255/145 (ВКИКМЗ: ККК 22139); Пантикапей, ул. Циолковского, 2001 г., № 524 (ВКИКМЗ: ККК 21102); Генеральское Западное, 1988, 1986, 2007 гг., № 201, 236, 62 (ВКИКМЗ: ККК 15938; 16415; 23588); Горгиипия (Кац 2015а: № 823, 824, 827); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 7606, 7635).

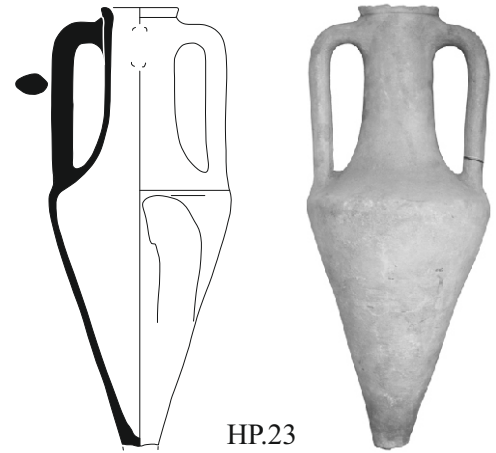
Магистрат Στύφων относится к II Б МГ.

*Датируется:* 370-ми гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 71** (КП 72380, К 8343, инв. К 058).



НР.23

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.24.** *Описание:* венец слабо выделен, с вогнутой внешней поверхностью. Горло высокое, с небольшой припухлостью в верхней части, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 134–135, табл. 92. 370-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=645$  мм.

$H_0=615$  мм.

$H_1=295$  мм.

$D=260$  мм.

$d=70$  мм.

$d_1=95 \times 98$  мм.

Ёмкость=10,0 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* Ζωπίρος | Εὐχετίων.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1443.

*Аналогии:* IOSPE III, № 794; Херсонес (Ивашенко 2015: 40, № 13).

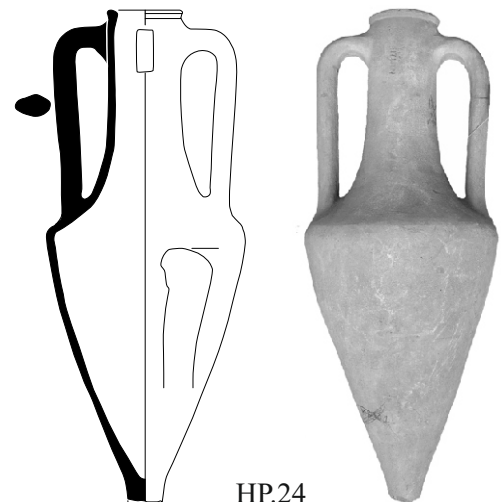
Магистрат Εὐχετίων относится к II Б МГ (Кац 2007а: 429, прил. V).

*Датируется:* 370–366 гг. (Монахов 1999а: 632, прил. 4); 370-е гг. (Кац 2007а: 431, прил. V).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1** (КП 72344).



НР.24

**НР.25.** *Описание:* небольшой венец выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, слабо раздутое в верхней части, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

*Публикация:* Гайдукевич 1952: 109, рис. 130 -1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -5-7. Конец 370-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=515$  мм.

$H_1=305$  мм.

$D=256$  мм.

$d=62 \times 74$  мм.

$d_1=88 \times 100$  мм.

*Дипинто:* в средней части горла красной краской остатки крупных букв «ΠΑΙ»? ←.

*Клеймо:* Ἴηροδῶρο | Εὐχε(ι)τίων ←.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1541.

*Аналогии:* Пантикапей (ГЭ, № 421g и № 528g14; Придик 1917: 124, № 119-120; IOSPE III, № 842-843); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 2864, 7297, 7480, 7615 (IOSPE III, № 844), 7987).

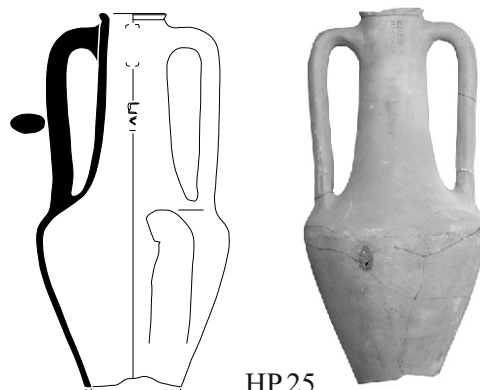
Магистрат Εὐχε(ι)τίων относится к II Б МГ.

*Датируется:* 370-366 гг. (Монахов 1999а: 632-633, прил. 4); 370-е гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI).

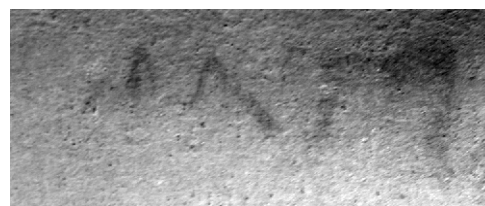
*Происхождение:* Тиритака, Л-46/311. Раскопки В.Ф.Гайдукевича 1946 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 98** (КП 72407, К 9855/3).



НР.25



0	1	2
0	2	4
0	10	20

**НР.26.** *Описание:* венец выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, слегка припухлое в верхней части, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135-136, 321, табл. 91 -6. Конец 370 - начало 360-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=684$  мм.

$H_0=636$  мм.

$H_1=330$  мм.

$D=269$  мм.

$d=69 \times 73$  мм.

$d_1=96 \times 102$  мм.

*Клеймо:* δωρος Ἴηροδ- | Κερ(κί)νος). Имя гончара вырезано во 2 стк. в обратной последовательности.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1544.

*Аналогии:* Новопокровка 1 (ФМД, № КП-49627; А-12395; Гаврилов 2011: 103, № 262 - неверное восстановление); Пантикапей (ГЭ, № 522а, 528r13; Придик 1917: 124, № 117-118; IOSPE III, № 846-848; 1935 г., п.м.; ВКИКМЗ: ККК 7400); Волна 4 (2 экз.); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 7618).

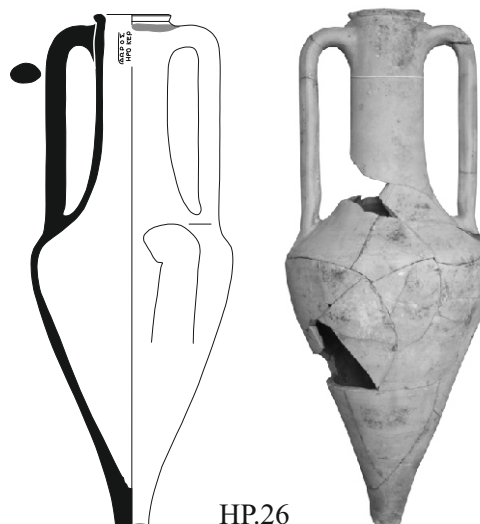
Магистрат Κερ(κί)νος относится к II Б МГ.

*Датируется:* 370-366 гг. (Монахов 1999а: 632-633, прил. 4); 370-е гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* Керчь, ул. 23 мая 1919 г., д. 104, № к.о. 96. Раскопки А.Л. Ермолина 2002 г. Вместе с ККТ 1098 (Гераклея), ККТ 1099, 1100 (Фасос).

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1097** (КП 154149).



НР.26

**НР.27.** *Описание:* венеч выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. Тулово овоидное. В нижней части тулова заметен технологический шов. Относится к варианту I-A-2.

*Аналоги:* Монахов 1999а: 306–307, табл. 129 -2; 2003: 132–133, 321, табл. 91 -6, 7. Вторая половина 370 – первая половина 360-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=635$  мм.

$H_0=602$  мм.

$H_1=320$  мм.

$D=266$  мм.

$d=70 \times 75$  мм.

$d_1=95 \times 103$  мм.

*Клеймо:* Δαμοφῶν | ἐπὶ Κερκίνο.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 490.

*Аналоги:* Пантикапей (ВКИКМЗ: ККК 2932; IOSPE III, № 246); тризна кургана № 3, у с. Камышанка (2 экз.: Монахов 1999а: 306–307, табл. 129 -2; Полин 2014: 337); Елизаветовское городище (РОМК, № НВ13511/16); Горгиппия (Кац 2015а: № 702); Пантикапей, ул. 23 мая 1919 г., 104, 2002 г., № 27 (ВКИКМЗ: ККК 20904); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 7428).

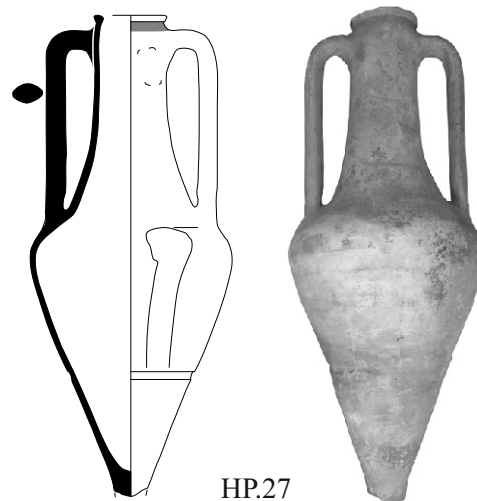
Магистрат Κερκίνοσ относится к П Б МГ.

*Датируется:* 370–366 гг. (Монахов 1999а: 632–633, прил. 4); 370-е гг. (Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* охранные раскопки погр. в Аршинцево, 1971 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* ККТ 89 (КП 72398, К 8323, К 7972).



НР.27

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.28.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу. Тулово пифоидное. Относится к варианту I-A-2.

*Аналоги:* Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -4. 370-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=590$  мм.

$H_0=585$  мм.

$H_{1(\text{сопр.})}=290$  мм.

$D=252$  мм.

*Клеймо:* [Μολοσσ]ός | [ἐπὶ Δεινό]μαχο.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 303.

*Аналоги:* Пантикапей (ВКИКМЗ: ККК 9186; Придик 1917: 120, № 18; IOSPE III, № 142–143); Мирмекий, 1960 г., № 681 (ВКИКМЗ: ККК 12468); Китей, 1983 г., № 216 (ВКИКМЗ: ККК 13758; Молев 2010: 272, № 282, табл. 96 -282 (ошибочно помещено фото другого клейма – № 281)); Нимфей, 2001 г., № 233 (ВКИКМЗ: ККК 20256).

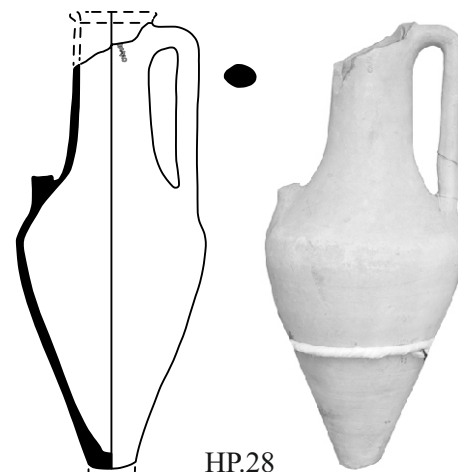
Магистрат Δεινόμαχοσ относится к П Б МГ.

*Датируется:* 370-е гг. (Монахов 1999а: 631–632, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют венеч, одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* ККТ 12 (КП 71061, К 1545, 8299).



НР.28



**НР.29.** *Описание:* венец выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово овоидное. Ножка с небольшим расширением и конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -3. 370–е гг.

*Публикация:* Чистов 1999: 165, рис. 2 -2.

*Размеры:*

H=680 мм.

H<sub>0</sub>=600 мм.

H<sub>1</sub>=305 мм.

D=264 мм.

d=72 мм.

d<sub>1</sub>=100 мм.

Ёмкость<sub>(вода)</sub> = 13 л (измерение Д.Е. Чистова).

*Клеймо:* Φιλ[ί]νος] ?| Μῦ[ς] → «гроздь».

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1972.

*Аналогии:* Генеральское Западное, 1985, 1986 гг., № 126, 202, 624 (ВКИКМЗ: ККК 15591, 15617, 15780); Гермонасса (Коровина 2002: табл. 46 -12); Героевка II, 1993 г., № 59 (ВКИКМЗ: ККК 17790; Fedoseev, Zin'ko 1998: № 22; Власова 2003: № 35); Госпиталь, 1989 г., № 14 (ВКИКМЗ: ККК 15005); Елизаветовское городище (РОМК, № 5127/7); Мирмекий, 1959 г., № 1128 (ВКИКМЗ: ККК 12347); Пантикапей, 1993, 1997 гг., № 31, 33, 1125 (ВКИКМЗ: 17587, 17589, 18998); Нимфей, 2001 г., № 163 (ВКИКМЗ: ККК 20223); Новопокровка 1 (3 экз., ФМД, № КП-49542; А-12306, КП-49725; А-12416); Узун-Сырт, вершина.

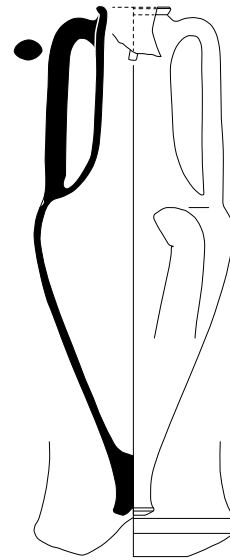
Магистрат Φιλίμος относится к Ш Б МГ.

*Датируется:* 350-е гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4; Кац 2007а: 429, прил. V).

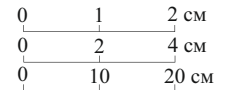
*Происхождение:* Мирмекий, яма № 142, № п.о. 53. Раскопки Ю.А. Виноградова 1994 г. Вместе с ККТ 919 (Гераклея).

*Сохранность:* отсутствует часть венца.

*Номера хранения:* **ККТ 920** (КП 131164).



НР.29



**НР.30.** *Описание:* венец с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Ножка высокая, цилиндрическая, с конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -8. 370-е гг.

*Размеры:*

H=697 мм.

H<sub>0</sub>=558 мм.

H<sub>1</sub>=295 мм.

D=230 мм.

d=66×70 мм.

d<sub>1</sub>=93×96 мм.

*Клеймо:* Διο[υ]ν(σί)ο| Παυ(σανί)ο. Ромбовидное. Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1325.

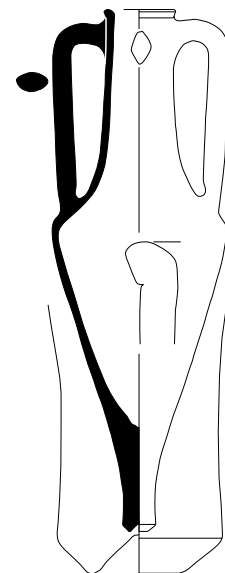
Магистрат Παυσανίο относится к II Б МГ.

*Датируется:* 380–370-е гг. (Монахов 1999а: 627–629, прил. 4; Кац 2007а: 429, прил. V).

*Происхождение:* некрополь поселения Золотое, № 51. Раскопки А.А. Масленникова 1987 г.

*Сохранность:* ножка сохранилась, но отбита.

*Номера хранения:* **ККТ 827** (КП 110764).



НР.30

**НР.31.** *Описание:* венец валикообразный с едва намеченной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 321, табл. 91 -2. 360-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=600$  мм.

$H_0=556$  мм.

$H_1=280$  мм.

$D=230$  мм.

$d=70$  мм.

$d_1=90$  мм.

Ёмкость=6,4 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* Π[ασέα] ἐπὶ Διονυσίου «полумесяц». «N» ретроградно.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 332.

*Аналогии:* IOSPE III, № 171; п. Надежда (Гаврилов 2011: 18, № 7); Генеральское Западное, 1985 г., № 123 (ВКИКМЗ: ККК 15589); Гермонасса (Таманский музей, оп. № 55/125); Мирмекий, 2010 г., № 625 (ВКИКМЗ: ККК 25259).

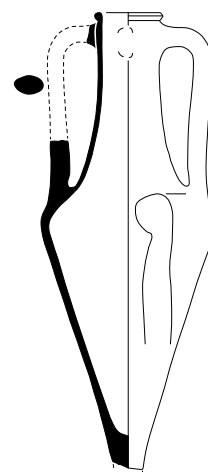
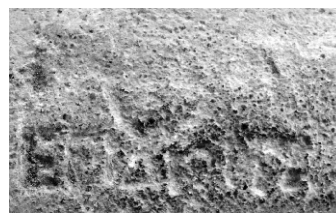
Магистрат Διονύσιος II относится к III A МГ.

*Датируется:* 360-е гг. (Монахов 1999а: 633, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 8** (КП 71057, К 3677, 8312).



НР.31

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.32.** *Описание:* венец с небольшой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. В средней части горла проходит желобок. На переходе от горла к тулову большое пятно красной краски. Ножка высокая, острорезберная, с глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-4.

*Аналогии:* Монахов 2003: 134, 322, табл. 92 -8. 360-е гг.

*Размеры:*

$H=672$  мм.

$H_0=588$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=226$  мм.

$d=71 \times 75$  мм.

$d_1=99 \times 103$  мм.

*Клеймо:* Ἡρακλεῖ[δα] ἐπὶ Μάτρως.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 663.

*Аналогии:* Пантикапей (ГЭ, № 423а; Придик 1917: 121, № 41; IOSPE III, № 328); Феодосия (Юргевич 1895: 113, № 57; IOSPE III, № 327); Елизаветовский могильник, 1909 г., курган № 15 (ГЭ, ТЕ.1909.45, № 15734, РОМК, № 507/179; IOSPE III, № 329; Монахов 1999а: 332, табл. 142 -6; Полин 2014: 300); Керкинитида (ГЭ; IOSPE III, № 326); Василенко 1972: № 350; Краснофлотское (Монахов 1999а: 303, табл. 127); Заветное 5, 2002 г., № 53 (ВКИКМЗ: ККК 20985; Федосеев 2004: 53, № 42); Китей 1977, 1979, 1982, 1983, 1990, 1995 гг. (№ 2, 4/60, 40, 240, 172, 67, 98; ВКИКМЗ: ККК 8734, 8707, 10135, 13251, 13737, 15268, 17890; Молев 2010: 262, 263, 269, 271, № 72, 101, 217, 266, табл. 91 -72, 92 -101, 94 -266); Никоний; Новопокровка 1 (СЛХМ, № КП-3057, А-7974); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 8707; 8734; 10135; 13251; 13737; 15268; 17890; 20985).

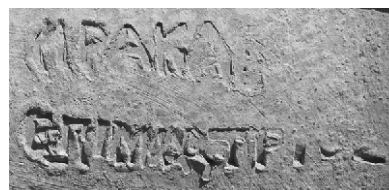
Магистрат Μάτρως относится к III A МГ.

*Датируется:* 360–356 гг. (Монахов 1999а: 633–634, прил. 4); 360-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 6** (КП 72349, К 9394).



НР.32

**НР.33.** *Описание:* венец валикообразный с небольшой горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135–136, 323, табл. 92 -2–4. Середина 360-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=545$  мм.

$H_1=285$  мм.

$D=233$  мм.

$d=65$  мм.

$d_1=87$  мм.

*Клеймо:* Σατύρο | ἐπὶ Μάτριο.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 667.

*Аналогии:* Пантикапей, 1970 г. (подъемный материал; ВКИКМЗ: ККК 8035).

Магистрат Μάτρις относится к III A МГ.

*Датируется:* 360–356 гг. (Монахов 1999а: 633–634, прил. 4); 360-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

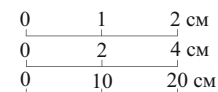
*Происхождение:* неизвестно. Хранилась в школе № 11.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 7** (КП 71056, старый № 11897).



НР.33



**НР.34.** *Описание:* венец выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135, 323, табл. 92. 360-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=624$  мм.

$H_0=585$  мм.

$H_1=295$  мм.

$D=244$  мм.

$d=55 \times 70$  мм.

$d_1=94 \times 97$  мм.

Ёмкость=8,2 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* Μαλία | ἐπὶ Σκύθα.

*Публикация:* IOSPE III, № 398 (вместо имени Μαλία дается чтение Μ[ι]δ[α]); Брашинский 1984: 191, № 206 (в 1 строке читал Μῦς); Федосеев 2016: № 808.

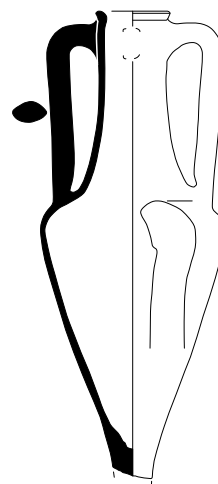
Магистрат Σκύθας относится к III A МГ.

*Датируется:* 360–356 гг. (Монахов 1999а: 633–634, прил. 4); 360-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 107** (КП 72416, К 4530, 7971, 8322).



НР.34



**НР.35.** *Описание:* венец выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Ножка высокая с небольшим расширением и глубокой конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

*Публикация:* Федосеев и др. 2008: 490, 497, рис. 3 -1, 8 -1, № 10.  
*Аналогии:* Монахов 2003: 135, 323, табл. 92. 360-е гг.

*Размеры:*

H=696 мм.  
H<sub>0</sub>=612 мм.  
H<sub>1</sub>=315 мм.  
D=256 мм.  
d=70×81 мм.  
d<sub>1</sub>=95×110 мм.

*Клеймо:* Σκύθας ← | Εῶπορος ← «гроздь» →.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1906.

*Аналогии:* Чайка (ЕКМ).

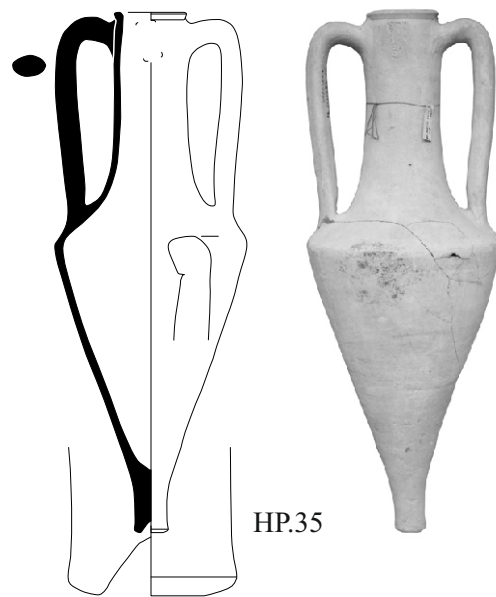
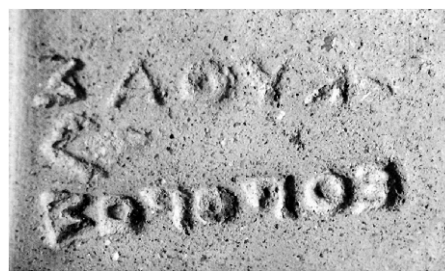
Магистрат Σκύθας относится к III A МГ.

*Датируется:* 360–356 гг. (Монахов 1999а: 633–634, прил. 4); 360-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1206, 1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1205** (КП 168121).



НР.35

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.36.** *Описание:* венец с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. На уровне верхних прилепов ручек желобок, тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 348–350, табл. 151 -3; 2003: 133, 322, табл. 92 -4. 350-е гг.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=688 мм.  
H<sub>0</sub>=642 мм.  
H<sub>1</sub>=320 мм.  
D=254 мм.  
d=74 мм.  
d<sub>1</sub>=102 мм.

Ёмкость=9,5 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* Νόσσοσ | Ἀμφίτας «гроздь» ←. «N» ретроградно.

*Публикация:* Брашинский 1984: 188, № 120 (IOSPE III, № 1008 – чтение клейма, не отмечена эмблема); Федосеев 2016: № 1777.

*Аналогии:* Новопокровка 1 (2 экз.: СЛХМ, № КП-3054; А-7971, ФМД, № КП-49706, А-2719); Узун-Сырт.

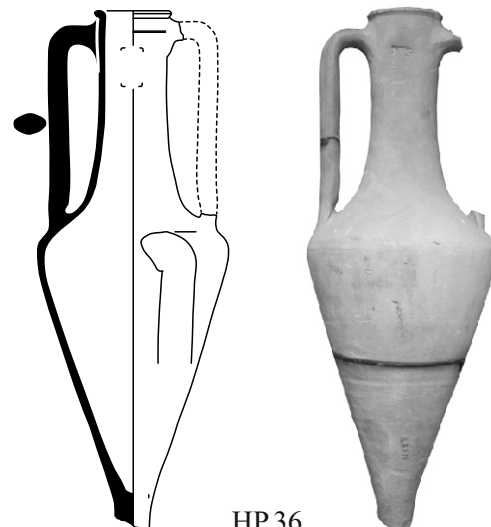
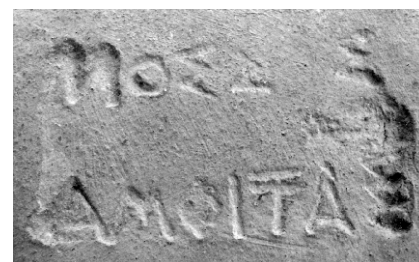
Магистрат Ἀμφίτας относится к IV A МГ.

*Датируется:* 350–346 гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4); конец 350-х гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 101** (КП 72410, К 7965).



НР.36

**НР.37.** Описание: венец валикообразный, горло высокое, расширяется книзу. Четкий переход от плеч к коническому тулову. Относится к варианту I-A-2.

Аналоги: Монахов 2003: 133, 322, табл. 92 -2. 340-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=688$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=645$  мм.

$H_1=300$  мм.

$D=250$  мм.

$d=78 \times 85$  мм.

$d_1=104 \times 118$  мм.

Клеймо: буква «В», в которую вписано  $\Sigma\pi\iota\upsilon$ (---) «палица». Буква «В» означает фабриканта Βόταχος.

Публикация: Федосеев 2016: № 2132.

Аналоги: Мирмекий 1957, 1964 гг. (ВКИКМЗ: ККК 12178;

Пругло 1972: 20, № 58, рис. 4 -17).

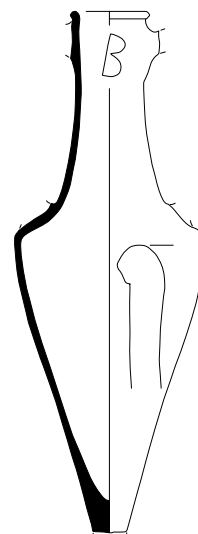
Магистрат  $\Sigma\pi\iota\upsilon\theta\alpha\rho\varsigma$  относится к IV Б МГ.

Датируется: 340–336 гг. (Монахов 1999а: 635, прил. 4); 340-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

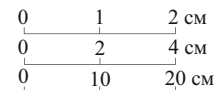
Происхождение: неизвестно.

Сохранность: отсутствуют часть венца и ручки.

Номера хранения: **ККТ 112** (КП 72421, К 1547, 7953, 8304, инв. 3676).



НР.37



**НР.38.** Описание: венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу, в верхней части раздутое. В нижней части горла желобок. Тулово коническое. На уровне максимального диаметра в стенке пробито отверстие диаметром 14 мм. Относится к варианту I-A-2.

Аналоги: Монахов 2003: 133, 322, табл. 92 -3. 350-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=568$  мм.

$H_1=315$  мм.

$D=248$  мм.

$d=54 \times 77$  мм.

$d_1=78 \times 103$  мм.

Клеймо:  $\Sigma\acute{\alpha}[\tau\upsilon\rho\omega\varsigma]$  «палица» →.

Публикация: Федосеев 2016: № 2437.

Аналоги: Пантикапей (ГЭ; IOSPE III, № 1806); IOSPE III, № 1808–1810; Тира (Штаерман 1951: рис. 4–45); Керкинитида 1985 г., № 201; Новопокровка 1 (коллекция Кальского, ФМД, № КП-53300, А-12440; Кац 2013: 419, № 5); Фанагория, 1937 г., № 2014 (IOSPE III, № 1807); Горгиппия, 1980 г. («Заповедник II», КМ 6993/57; Кац 2015: № 886).

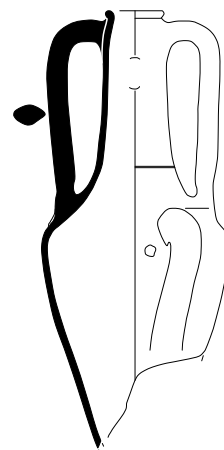
Фабрикант  $\Sigma\acute{\alpha}\tau\upsilon\rho\omega\varsigma$  относится к РФГ по В.И. Кацу.

Датируется: 390-е гг. (Кац 2013: 419, № 5). В настоящее время представляется верным относить фабриканта Сатира не к числу «ранних», и датировать его деятельность в пределах второй четверти IV в.

Происхождение: неизвестно.

Сохранность: утрачена нижняя часть.

Номера хранения: **ККТ 96** (КП 72405, К 7977, 8328).



НР.38

**НР.39.** *Описание:* венец валикообразный, слабо отогнут, горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. Тулово коническое. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 132–133, табл. 92 -1–4. 350-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=698$  мм.

$H_0=640$  мм.

$H_1=325$  мм.

$D=250$  мм.

$d=67 \times 79$  мм.

$d_1=101 \times 107$  мм.

*Клеймо:* [Ἐπὶ Σατύρ]ο | Ἀπολλωῖο «палица» ←.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 751.

*Аналогии:* Фанагория (Егорова и др. 2008: 273, № 36); Генеральское Западное, 1994 г., № 215 (ВКИКМЗ: ККК 17450); Генеральское, юго-западный склон, 2006 г., № 17 (ВКИКМЗ: ККК 22868).

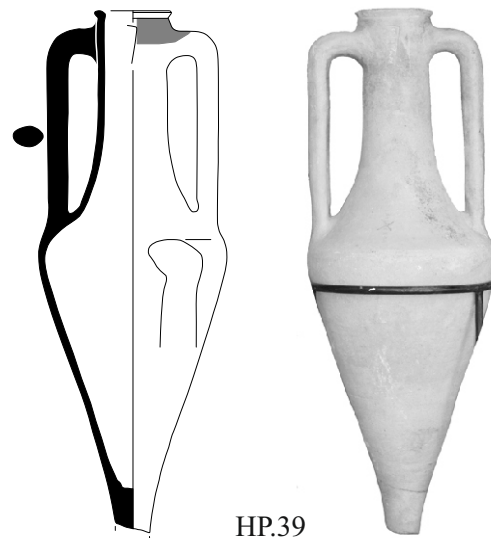
Магистрат Σάτυρος относится к III Б МГ (Кац 2007а: 429, прил. V).

*Датируется:* 335–331 гг. (Монахов 1999а: 635, прил. 4); 350-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 2** (КП 72345, К 3842).



НР.39

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.40.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу. Тулово овоидное. Ножка расширяющаяся, острорреберная, с конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 129, 321, табл. 91 -4, 5.

*Дата:* вторая четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=668$  мм.

$H_{0(\text{сопр.})}=594$  мм.

$H_1=285$  мм.

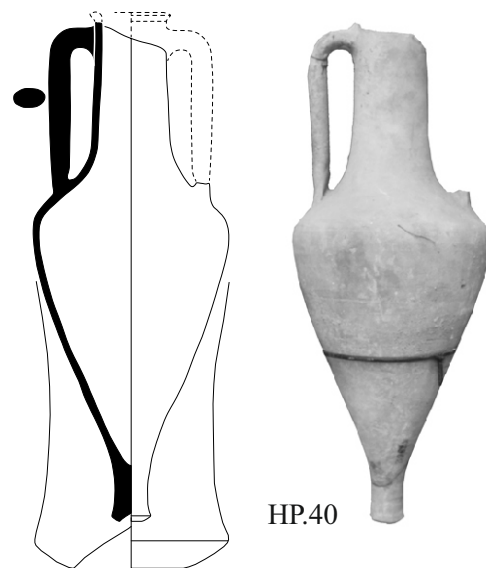
$D=260$  мм.

Ёмкость=8,65 л (измерение Б.Н. Гракова: Брашинский 1984: 191, № 194).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют венец и одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 92** (КП 72401, К 8313, 7962).



НР.40



**НР.41.** *Описание:* венец с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое с плавным расширением к плечам. Тулово коническое с четким переходом от плеч. Ножка высокая, с небольшим расширением и конической выемкой. Относится к варианту I-A-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 322, табл. 92 -1.

*Дата:* 360–350-е гг.

*Размеры:*

H=729 мм.

H<sub>0</sub>=632 мм.

H<sub>1</sub>=313 мм.

D=275 мм.

d=102 мм.

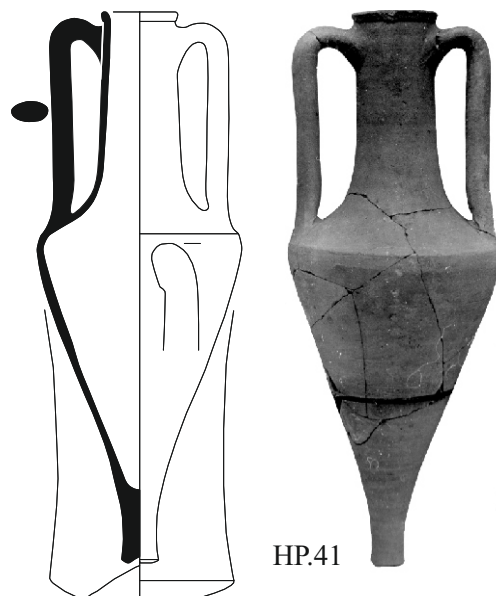
d<sub>1</sub>=79 мм.

*Чертеж* Н.Ф. Федосеева.

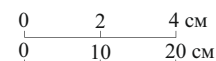
*Происхождение:* поселение Госпиталь, яма № 15. Раскопки Н.Ф. Федосеева 1991 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 853** (КП 120961).



НР.41



**НР.42.** *Описание:* венец выделен подрезкой, горло высокое, в верхней части слегка припухлое, расширяется книзу. Тулово коническое. На уровне нижних прилепов ручек желобок. Ножка невысокая, острореберная, с конической выемкой. Относится к варианту I-A-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 134, 322, табл. 92.

*Дата:* 370-е гг.

*Размеры:*

H=646 мм.

H<sub>0</sub>=572 мм.

H<sub>1</sub>=280 мм.

D=236 мм.

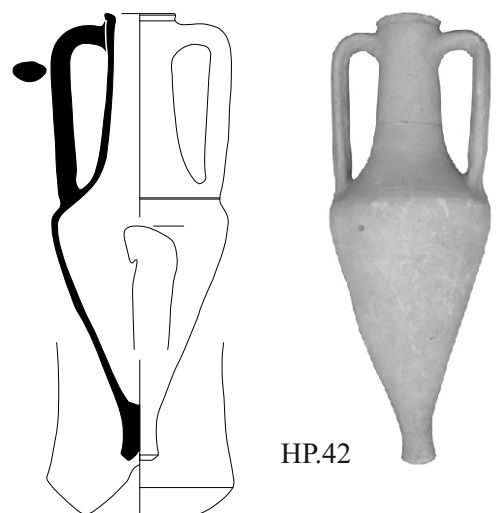
d=65×75 мм.

d<sub>1</sub>=94×106 мм.

*Происхождение:* Тиритака, некрополь, погребение 6. Раскопки О.Д. Чевелева 1985 г. Вместе с ККТ 769 (Гераклея).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 770** (КП 105726).



НР.42

**«Конический» тип**  
**Варианты II-1, II-2, II-3, II-4**

**НР.43.** *Описание:* венец отогнутый с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту II-3.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 327–329, табл. 140 -3; 2003: 136, 324, табл. 94 -б. Вторая половина 360-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=583$  мм.

$H_0=556$  мм.

$H_1=285$  мм.

$D=234$  мм.

$d=57 \times 71$  мм.

$d_1=84 \times 99$  мм.

Ёмкость=6,75 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* 'Επί Διονυσίου Παύσων ☉.

*Публикация:* Брашинский 1984: 195, № 307 (чтение клейма); Федосеев 2016: № 339.

*Аналогии:* IOSPE III, № 165–168; Гаврилов 2011: 124, № 202–203; Нимфей, 1998, 1999 гг., № 251, 77 (ВКИКМЗ: ККК 19679; 19872); Горгиппия (Кац 2015а: № 667–668); Парфений, 2011 г., № 126 (ВКИКМЗ: КП 181629).

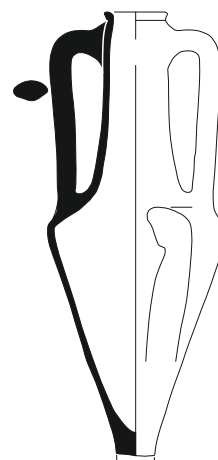
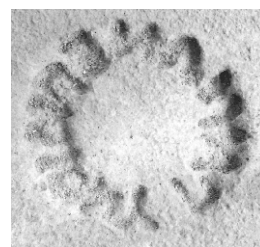
Магистрат Διονύσιος II относится к III А МГ.

*Датируется:* 360-ми гг. (Монахов 1999а: 633, прил. 4; Кац 2007а: 431, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 73** (КП 72382, К 8323, К 7972).



НР.43

**НР.44.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. В средней части горла желобок. Тулово коническое. Относится к варианту II-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135, 323, табл. 93 -б. Конец 350 – начало 340-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=660$  мм.

$H_0=630$  мм.

$H_1=325$  мм.

$D=250$  мм.

$d=76$  мм.

$d_1=95 \times 102$  мм.

*Клеймо:* 'Ηρακλεί[δας] | Εὐφρόνιος «гроздь» ←.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1463.

*Аналогии:* Генеральское Западное, 1985, 2001 гг., № 270, 159; Киммерик, свалка, 1948 г., № 550 (ВКИКМЗ: ККК 8401); Пантикапей (ГЭ: IOSPE III, № 804 (ВКИКМЗ: ККК 7409), 805); Пантикапей, ул. Рыбакова, 2010 г., № 22 (ВКИКМЗ: НВФ 10048); IOSPE III, 837 (ошибочное восстановление); Елизаветовское городище (2 экз., РОМК); Волна 4 (Таманский музей); Узун-Сырт, вершина, 1995 г., № 255/175 (ВКИКМЗ: ККК 15668, 20439, 22169).

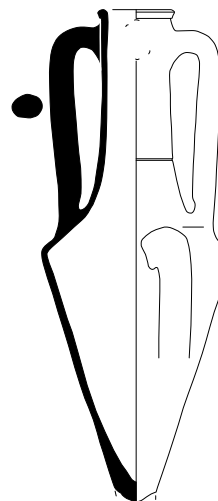
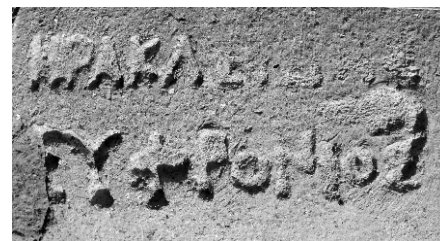
Магистрат Εὐφρόνιος относится к III Б МГ.

*Датируется:* 350-е гг. (Монахов 1999а: 633–634, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* Керчь, ул. Рыбакова 2а, № 5. Раскопки Ю.Л. Беллика 2010 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1274** (КП 178508).



НР.44

**НР.45.** Описание: венец уплощен, слабо выделен. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Ножка высокая с небольшим расширением и небольшой конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Публикация: Федосеев и др. 2008: 497, рис. 3 -2, 8 -2.

Аналоги: Монахов 2003: 135, 323, табл. 93 -6. Первая половина 350-х гг.

Размеры:

H=718 мм.

H<sub>0</sub>=618 мм.

H<sub>1</sub>=315 мм.

D=254 мм.

d=64×75 мм.

d<sub>1</sub>=92×98 мм.

Клеймо: Φιλ|ι|ν(---), в центре «гроздь», листовидное.

Публикация: Федосеев и др. 2008: № 4 (ошибочное чтение); Федосеев 2016: № 2537.

Аналоги: Ближнее 3, 1998 г., № 255/144, 255/241 (ВКИКМЗ: ККК 22138, 22235).

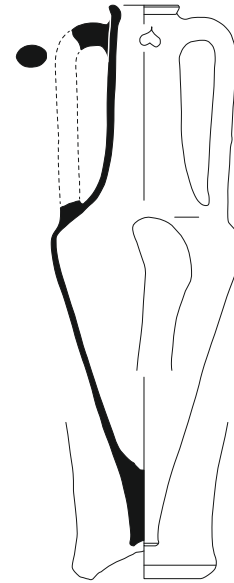
Магистрат Φιλ|ι|νος относится к III Б МГ.

Датируется: 350-ми гг. (Монахов 1999а: 633–634, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

Происхождение: Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

Сохранность: склеена, отсутствует часть одной ручки.

Номера хранения: **ККТ 1200** (КП 168115).



НР.45

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.46.** Описание: венец вытянут, с вогнутой внешней поверхностью и горизонтальной площадкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Ножка остроредерная с конической выемкой. Относится к варианту II-1.

Аналоги: Монахов 2003: 133, 321, табл. 93 -1-2. 370–360-е гг.

Размеры:

H<sub>сокр.</sub>=742 мм.

H<sub>0</sub>=656 мм.

H<sub>1</sub>=330 мм.

D=265 мм.

d=72×76 мм.

d<sub>1</sub>=104 мм.

Дипинто: на плече красной краской монограмма «НР».

Клеймо: 'Επί Καλλία | Στασιχόρος.

Публикация: Федосеев 2016: № 448.

Аналоги: Пантикапей и окр., 1901 г. (ВКИКМЗ: ККК 7513; Шкорпил 1904: 152, № 684d; IOSPE III, № 227); Мирмекий (Пругло 1972: 20, рис. 5–5, № 48); Китей, 1982 г. (ВКИКМЗ: ККК 13076; Молев 2010: 267, № 179, табл. 94 -179); Нимфей, 2011 г., № 365 (ВКИКМЗ: КП 180147).

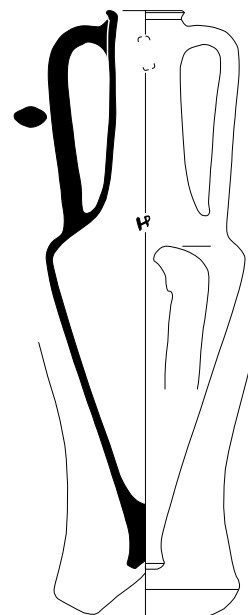
Магистрат Καλλίας относится к III Б МГ.

Датируется: 350-ми гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

Происхождение: разрушенное погребение в кургане в 5 км от с. Приозерное, 1968 г.

Сохранность: отсутствует часть венца.

Номера хранения: **ККТ 99** (КП 72408, К 11061/11).



НР.46

**НР.47.** *Описание:* венец с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Ниже венца и в нижней части горла желобки. Тулово коническое. Относится к варианту II-1. *Аналогии:* Монахов 2003: 135, 323, табл. 93 -3. Середина – вторая половина 350-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=632$  мм.  
 $H_{0(\text{сохр.})}=632$  мм.  
 $H_1=335$  мм.  
 $D=247$  мм.  
 $d=69$  мм.  
 $d_1=98$  мм.

*Клеймо:* [Ἄριστων]υ | ἐπὶ Ἀνδρο(νίκο) «палица» →.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 140.

*Аналогии:* Семибратнее городище, 1952 г. (КГИАМЗ № 3819/319; IOSPE III, № 84 – имя гончара не восстановлено); Херсонес (ГИАМЗ ХТ, № 30.824).

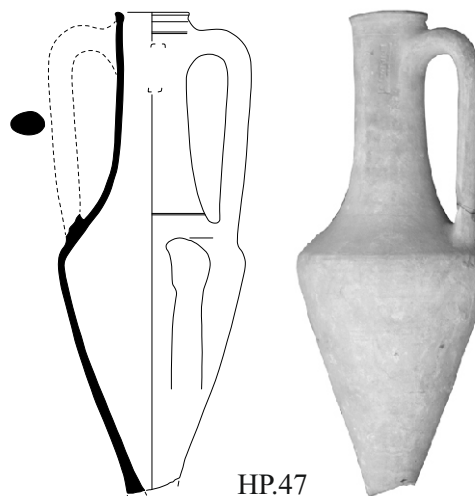
Магистрат Ἀνδρονίκος относится к III А МГ.

*Датируется:* 355–349 гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4); 360-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 109** (КП 72418).



НР.47

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**НР.48.** *Описание:* венец с вогнутой внешней поверхностью и горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. В нижней части горла желобок. Тулово коническое. Ножка острорезберная, с конической выемкой. Относится к варианту II-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 134–135, 323, табл. 93 -3. 350-е гг.

*Размеры:*

$H=722$  мм.  
 $H_0=630$  мм.  
 $H_1=315$  мм.  
 $D=256$  мм.  
 $d=78 \times 82$  мм.  
 $d_1=102 \times 105$  мм.

Ёмкость=8,7 л (измерение Б.Н. Гракова).

*Клеймо:* ἐπὶ Ἀνδρονίκου. Без имени фабриканта. Фигурное в виде буквы «А».

*Публикация:* Брашинский 1984: 191, № 187 (легенда не восстановлена); Федосеев 2016: № 133.

*Аналогии:* Ольвия (Юргевич 1895: 107, № 15; Штерн 1900: 111, № 9; IOSPE III, № 71–72); Василенко 1970: 223; Госпиталь, 1990 г., № 44 (ВКИКМЗ: ККК 15145); мыс Чокрак, 1998 г., № 27 (ВКИКМЗ: ККК 19546).

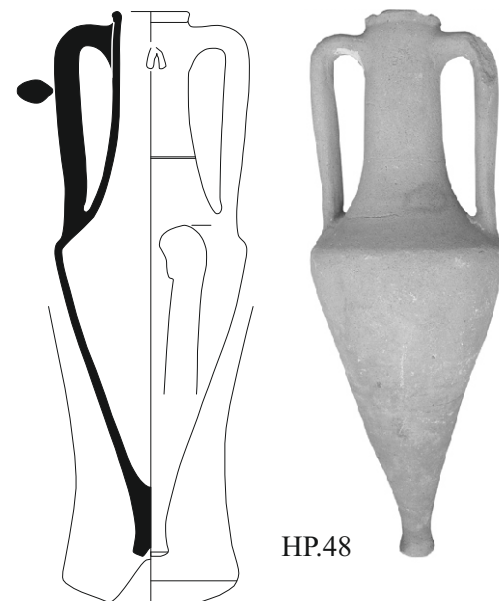
Магистрат Ἀνδρονίκος относится к III А МГ.

*Датируется:* 355–349 гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4); 360-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 68** (КП 72377, К 8308).



НР.48



**НР.49.** *Описание:* венец выделен неглубокой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. В нижней части горла желобок. В средней части горла небольшая вертикальная полоса красной краской. Тулово коническое. Ножка высокая, острореберная с полусферической выемкой. Относится к варианту П-2.

*Публикации:* Бессонова и др. 2010: 23, рис. 3 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 135, табл. 94 -3; Ломтадзе, Сударев 2010: 168, рис. 4. Конец 350 – начало 340-х гг.

*Размеры:*

H=753 мм.

H<sub>0</sub>=648 мм.

H<sub>1</sub>=320 мм.

D=248 мм.

d=65×74 мм.

d<sub>1</sub>=93×102 мм.

*Клеймо:* Εὔτορος | Βάκχος «гроздь» ←. Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1409.

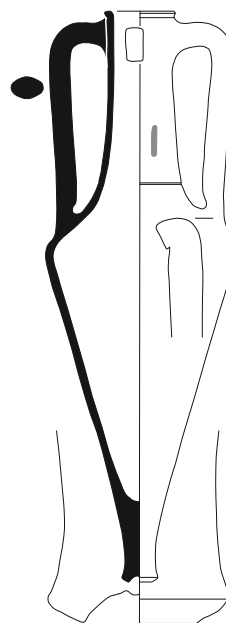
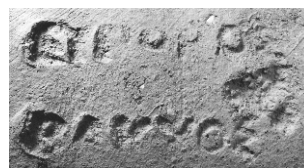
Магистрат Βάκχος относится к IV А МГ.

*Датируется:* 350–346 гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4); конец 350-х гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

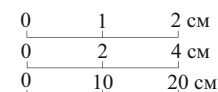
*Происхождение:* Парфений, раскоп 2, зольник на северо-восточном склоне. Раскопки П.Г. Столяренко 2008 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1250** (КП 173570).



НР.49



**НР.50.** *Описание:* венец сильно отогнут. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту П-2.

*Аналогии:* Монахов 1999а: 348–350, табл. 151; 2003: табл. 93. Начало 340-х гг.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=682 мм.

H<sub>0</sub>=630 мм.

H<sub>1</sub>=300 мм.

D=248 мм.

d=72 мм.

d<sub>1</sub>=95×106 мм.

*Клеймо:* 'Ηρακλείδης) Θευμένης «канфар». Круглое ∪.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1479.

*Аналогии:* Керкинитида 1982, оп.143; Гермонасса (Таманский музей); Мирмекий, 2011 г., № 337 (ВКИКМЗ: НВФ 10662).

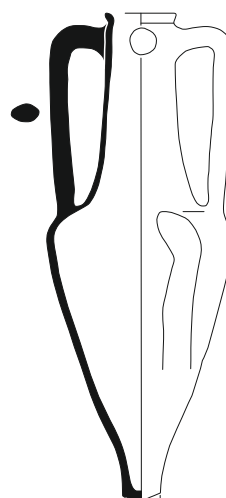
Магистрат 'Ηρακλείδης относится к IV А МГ.

*Датируется:* 340-е гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* Нимфей, уч. М, яма 20, п.о. 518. Раскопки О.Ю. Соколовой 1998 г.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1059** (КП 145133).



НР.50



**HP.51.** *Описание:* венеч выделен горизонтальной подрезкой.

Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. В средней части горла едва заметный желобок. Тулово коническое. Относится к варианту II-1.

*Аналоги:* Монахов 2003: 136, 324, табл. 94-2. 340-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=490$  мм.

$H_1=315$  мм.

$D=232$  мм.

$d=67 \times 75$  мм.

$d_1=94 \times 105$  мм.

*Клеймо:* Φιλο(ξένο) | 'Ηρακ(λείδα) «палица» ←.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1976.

*Аналоги:* Горгиппия (Кац 2015а: № 839 – другой штамп); Пантикапей (Шкорпил 1904: 153, № 690<sup>6</sup>; IOSPE III, № 1121–1122); Мирмекий, 1965 г., № 325 (ВКИКМЗ: ККК 11220); Новопокровка 1 (ФМД, № КП-49559; А-12323; Гаврилов 2011: 103, № 261 – неверное восстановление); Салачик, 1987 г., № 358 (ВКИКМЗ: ККК 16150); Генеральское, юго-западный склон, 2005 г., № 126 (ВКИКМЗ: ККК 22690).

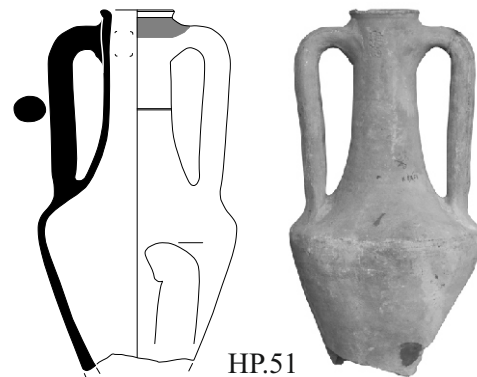
Магистрат Φιλόξενος относится к IV Б МГ.

*Датируется:* 340-е гг. (Монахов 1999а: 634, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

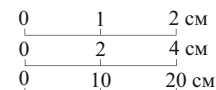
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 174** (КП 72879).



HP.51



**HP.52.** *Описание:* венеч выделен небольшой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту II-3.

*Аналоги:* Монахов 2003: 135–136, 324, табл. 94. 330–320-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=643$  мм.

$H_0=600$  мм.

$H_1=305$  мм.

$D=244$  мм.

$d=68$  мм.

$d_1=100$  мм.

*Клеймо:* 'Απολλώνιο[ς] | Δαμάτρ(ιο) «гроздь» ←. Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1027.

*Аналоги:* Трехбратний курган (ВКИКМЗ: ККТ 72; Федосеев 2009: 449).

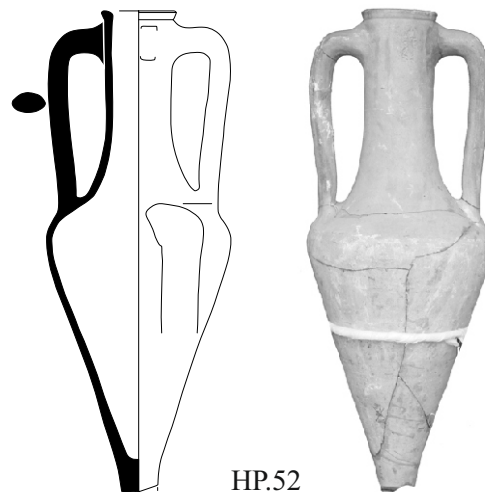
Магистрат Δαμάτριος относится к IV Б МГ.

*Датируется:* 340–336 гг. (Монахов 1999а: 634–635, прил. 4); 340-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 4** (КП 72347, К 8324).



HP.52

**HP.53.** *Описание:* венец с небольшой горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом слабые следы красной краски. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово коническое. Относится к варианту II-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 136, 324, табл. 94 -2. 340-е гг.

*Публикации:* Трехбратние курганы 2008: 69–75 (в публикации данная амфора отсутствует); Федосеев 2009: 449, рис. 1 -3 (фото).

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=643$  мм.

$H_0=618$  мм.

$H_1=300$  мм.

$D=232$  мм.

$d=75 \times 78$  мм.

$d_1=105 \times 106$  мм.

*Дипинто:* в нижней части горла слабые следы – «Π» (Федосеев 2009: 449).

*Клеймо:* Ἀπολλώνιος | Δαμάτρ(ιο). «гроздь» ← Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1028.

*Аналогии:* ВКИКМЗ: ККТ 4.

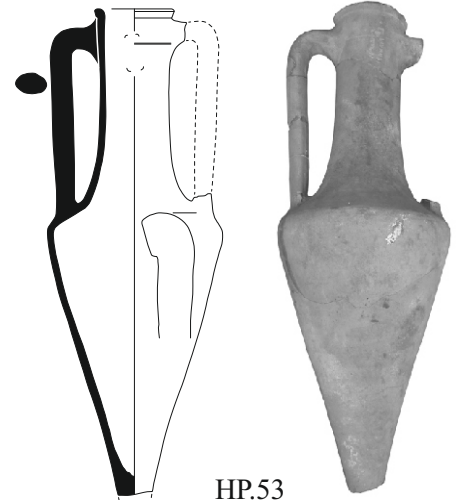
Магистрат Δαμάτριος относится к IV Б МГ.

*Датируется:* 340–336 гг. (Монахов 1999а: 634–635, прил. 4); 340-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

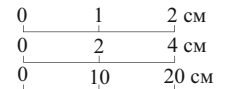
*Происхождение:* Трехбратний курган № 1. Вместе с ККТ 36 (Фасос).

*Сохранность:* склеена, отсутствуют одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 72** (КП 72381).



HP.53



**HP.54.** *Описание:* венец с вогнутой внешней поверхностью и горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое, с четким переходом от плеч. Относится к варианту II-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135–136, 324, табл. 94 -2. 340-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=690$  мм.

$H_0=664$  мм.

$H_1=320$  мм.

$D=258$  мм.

$d=75 \times 82$  мм.

$d_1=106$  мм.

*Клеймо:* Ἀνθε(ος) | Μενοίτιος «канфар» → . Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1002.

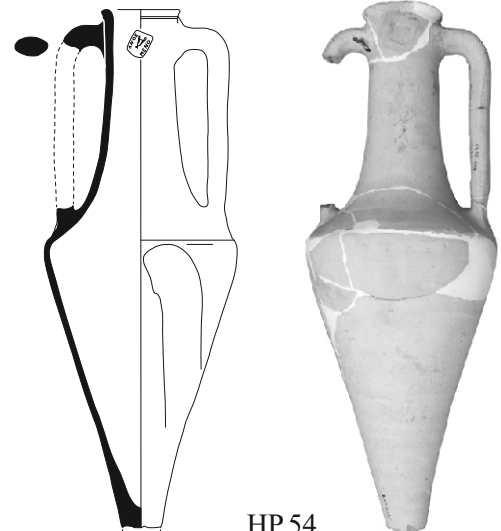
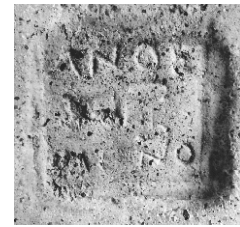
Магистрат Μενοίτιος относится к IV Б МГ.

*Датируется:* 340–336 гг. (Монахов 1999а: 634–635, прил. 4); 340-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* Акра, «колодец», 1984 г., № 484.

*Сохранность:* склеена, догипсована, отсутствуют часть ручки и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1095** (КП 153746).



HP.54

**HP.55.** *Описание:* венец отогнут, выделен горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту II-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135–136, 324, табл. 94 -I. 340–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=700$  мм.

$H_0=625$  мм.

$H_1=310$  мм.

$D=247$  мм.

$d=70$  мм.

$d_1=96$  мм.

*Дипинто:* на плече красной краской «А» или «Λ».

*Клеймо:* Ἡρακλείδας | [Σιλ]ανός «канфар» →. Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1518.

*Аналогии:* Елизаветовское городище, 1979 г. (ЕГ-1979/XIV-106, РОМК 5127/56); Мирмекий, 1965 г., № 41 (ВКИКМЗ: ККК 11205); Генеральское, юго-западный склон, 2005 г., № 118 (ВКИКМЗ: ККК 22682).

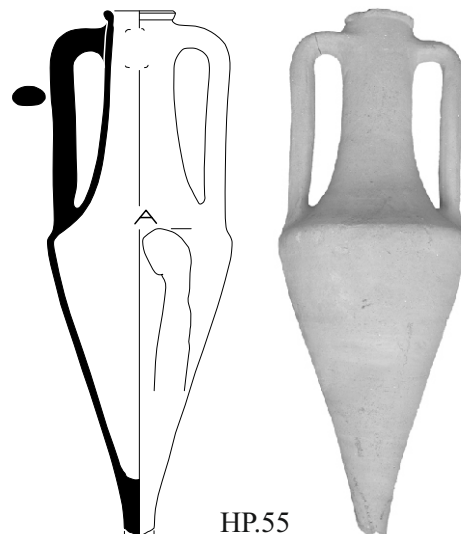
Магистрат Σιλανός относится к IV В МГ (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Датируется:* вторая половина 330-х гг. (Монахов 1999а: 635, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

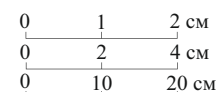
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 3** (КП 72346, К 7967).



HP.55



**HP.56.** *Описание:* венец отогнут, с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту II-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 136, 324, табл. 94 -б, 7. 330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=660$  мм.

$H_0=617$  мм.

$H_1=315$  мм.

$D=262$  мм.

$d=76 \times 78$  мм.

$d_1=98$  мм.

*Клеймо:* Βόστρυχος | Σιλανός [«канфар»] →.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1122.

*Аналогии:* Василенко 1972: № 196–197; Никоний; Пантикапей, 1993 г., 2-я Митридатская, 58, № 49 (ВКИКМЗ: ККК 17605); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 2893, 7295).

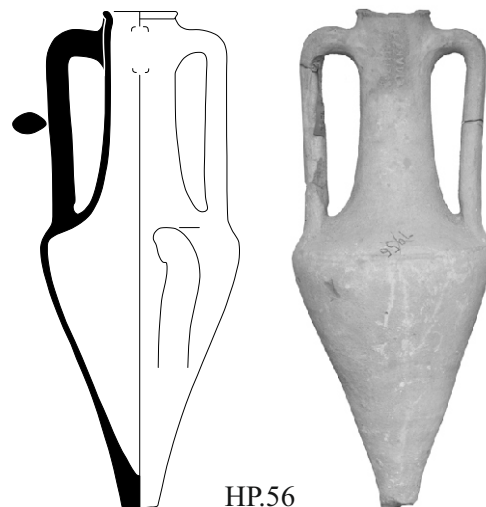
Магистрат Σιλανός относится к IV В МГ.

*Датируется:* 330-е гг. (Монахов 1999а: 635, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 108** (КП 72417, К 7956, инв. 3665).



HP.56

**HP.57.** Описание: венец выделен небольшой подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу. Относится к варианту II-2.

Аналоги: Монахов 2003: 136, 324, табл. 94. 330-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=530$  мм.

$H_1=350$  мм.

$D=257$  мм.

$d=75 \times 78$  мм.

$d_1=107 \times 113$  мм.

Клеймо: Βόστρυχος | Σιλανός «кадуцей» →.

Публикация: Федосеев 2016: № 1119.

Аналоги: Елизаветовское городище (4 экз.: РОМК, № 5788/62; Граков 1926: № 23; Брашинский 1980: № 273–274); Надлиманское (ОАМ, № 83006, Матеевич 2012: 167, № 59, табл. 56–59, фото перевернуто).

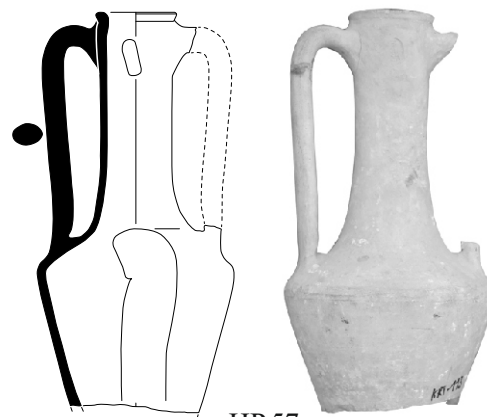
Магистрат Σιλανός относится к IV В МГ.

Датируется: 330-ми гг. (Монахов 1999а: 635, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

Происхождение: из моря, в Керченском проливе, район Широкого мола, 1964 г.

Сохранность: отсутствуют одна ручка и нижняя часть тулова.

Номера хранения: **ККТ 113** (КП 72422).



HP.57

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**HP.58.** Описание: венец слабо отогнут, с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, плавно расширяется к плечам. На уровне верхних прилепов и в средней части горла желобки. Относится к варианту II-2.

Аналоги: Монахов, 2003: 136, 324. Табл. 94 -1-3. 330–320-е гг.

Размеры:

$H_{\text{сопр.}}=334$  мм.

$H_1 \approx 111$  мм.

$D \approx 238$  мм.

$d \approx 80$  мм.

$d_1 \approx 102$  мм.

Клеймо: [A]μφιστρά(το) → | 'επι' Απολλ(ωνίου). ← бустрофедон. Новый штамп.

Публикация: Федосеев 2016: № 179.

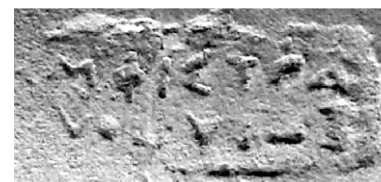
Магистрат ' Απολλώνιος II относится к V А МГ.

Датируется: 320-ми гг. (Кац 2007а: 430, прил. V).

Происхождение: неизвестно (в книге поступлений музея амфора значится как находка на Золотом кургане, однако проверка паспортных данных не подтвердила эту версию).

Сохранность: только горло.

Номера хранения: **ККТ 314** (КП 24073).



HP.58



**HP.59.** *Описание:* венец выделен желобком. Горло высокое, расширяется книзу. Под венцом полоса красной краски. В средней части горла проходит желобок. Ниже желобка сохранились следы красной краски. Тулово коническое. Относится к варианту II-4.

*Публикация:* Грицик 2016: рис. 3.

*Аналоги:* Монахов 2003: 136–137, 325, табл. 95 -4. Последняя четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=562$  мм.

$H_1=280$  мм.

$D=226$  мм.

$d=72 \times 78$  мм.

$d_1=97 \times 102$  мм.

*Клеймо:* Пальметта, венчающая букву «А».

*Публикация:* Федосеев 2016: № 1301.

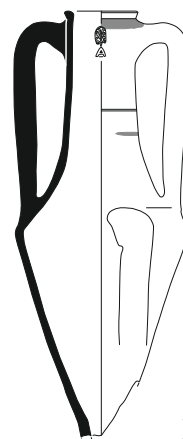
*Аналоги:* Мирмекий (Пругло 1972: 20, № 55, рис. 4–16); Елизаветовское городище (РОМК, № 5632/79; Брашинский 1980: № 539); Береговое 3; Ближнее 3; Байбуга; Андреевка Южная (Кругликова 1974); Генеральское Западное, 1987 г., № 174; Фанагория, 1939 г. (ГМИИ; IOSPE III, № 1199); Китей, 1976 г. (ВКИКМЗ: 7751; Молев 2010: 262, № 60, табл. 91–60); Китей, некрополь, 1999 г., № 97 (ВКИКМЗ: ККК 19752); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 15789).

*Датируется:* В.И. Пругло отнесла подобное клеймо к концу IV – первой четверти III вв. (Пругло 1972: 20).

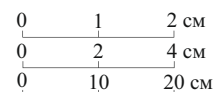
*Происхождение:* Порфмий, яма № 3, № 75. Раскопки М.Ю. Вахтиной 2013 г.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 1301.**



HP.59



**HP.60.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Резкий переход от плеча к тулову. Относится к варианту II-1.

*Публикации:* Федосеев и др. 2008: 497, рис. 3 -2, 8 -2.

*Аналоги:* Монахов 2003: 135, 323, табл. 93 -5. 380–370-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=426$  мм.

$H_1=333$  мм.

$D=236$  мм.

$d=74$  мм.

$d_1=99$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Клеймо:* Φορμίωνος | Ἰ Ἀρίσ(---) ← «гроздь». Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев и др. 2008: № 11; Федосеев 2016: № 1981.

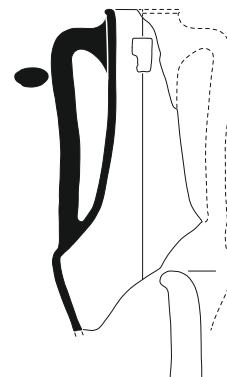
Магистрат Ἰ Ἀρίσ(των) ? относится к ПБМГ.

*Датируется:* 380–370-е гг. (Монахов 1999а: 633–634, прил. 4; Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* Керчь, рыбконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205, 1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201, 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* склеена, отсутствуют одна ручка и нижняя часть тулова.

*Номера хранения:* **ККТ 1206** (КП 168115).



HP.60



**НР.61.** Описание: венец валикообразный, горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту П-4.

Аналогии: Монахов 2003: 136, 324, табл. 94 -2. Первая четверть III в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=450$  мм.

$H_1=270$  мм.

$D=224$  мм.

$d \approx 70$  мм.

$d_1 \approx 98$  мм.

Клеймо:  $\Sigma\omega[\nu]|\iota[\kappa\omicron\upsilon]$  сигма лунарная.

Публикация: Федосеев 2016: № 2499.

Аналогии: Василенко 1972: № 390–391; Василенко 1971: 139, рис. 1–7; Пивденное (Сальников 1962: 68, № 17; Сальников 1966: 207, рис. 5–4); Никоний; Порфмий, 1953 г., № 1002 (ВКИКМЗ: ККК 8807; IOSPE III, № 1114. Ошибочное чтение  $\Sigma\omega\tau\eta\rho | \text{K}\acute{\omicron}\alpha\varsigma$ ); Горгиппия (Кац 2015а: № 894–895); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 7364, К 2422).

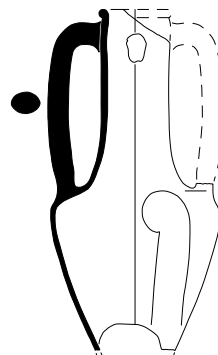
Фабрикант  $\Sigma\acute{\omicron}\nu\iota\kappa\omicron\varsigma$  III относится к ПФГ.

Датируется: конец IV – первая четверть III вв. (Кац 2007а: 430, прил. V). Однако не исключено, что может быть и 330–320-е гг.

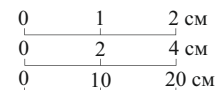
Происхождение: из моря в Керченском проливе, 1970 г.

Сохранность: отсутствуют часть венца, ручка и нижняя часть тулова.

Номера хранения: **ККТ 175** (КП 72880, К 11098).



НР.61



**НР.62.** Описание: небольшой венец выделен подрезкой снизу.

Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое с четким переходом от плеч. Относится к варианту П-4.

Аналогии: Монахов 2003: 134, 322, табл. 95, 96. Конец IV в.

Размеры:

$H_{\text{сохр.}}=653$  мм.

$H_0=608$  мм.

$H_1=310$  мм.

$D=238$  мм.

$d \approx 68$  мм.

$d_1 \approx 96$  мм.

Клеймо:  $\text{H}\rho \uparrow \alpha\kappa(\text{---})$  «амфора». Новый штамп.

Публикация: Федосеев 2016: № 2315.

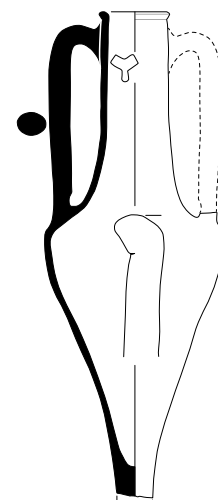
Фабрикант  $\text{H}\rho\alpha\kappa\lambda\epsilon\iota\delta\alpha$ . «Позднефабрикантская» группа (Кац 2007а: 436).

Датируется: конец IV – начало III вв.

Происхождение: Пантикапей, 1968. Найдена во дворе пивзавода, при земляных работах.

Сохранность: отсутствуют часть венца, одна ручка и ножка.

Номера хранения: **ККТ 106** (КП 72415, К 1011/2).



НР.62

**НР.63.** *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту П-4. Не исключено производство в Аполлонии Понтийской (Монахов 2016: 313).

*Аналогии:* Монахов 2003: 138, 326, табл. 96 -б. Конец IV – начало III вв.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=478$  мм.

$H_1=240$  мм.

$D=214$  мм.

$d=68 \times 74$  мм.

$d_1=93 \times 97$  мм.

*Клеймо:* 'Hpa(---).

*Публикация:* Федосеев 2016: № 2311.

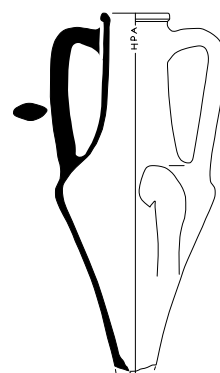
*Аналогии:* Елизаветовское городище (РОМК, № 45632/80; Брашинский 1980: 177, № 485); «Погребение» 1973 года в Новороссийске (Монахов 1999а: 459, табл. 198 -I); Satu Nou II (Mateevici 2007: 154, № 179); Албешти (Музей Констанцы: № 31670, 21612, 31576, 40453, 32362; Buzoianu, Barbulescu 2008: 282, S143–146); Акра, 1984 г., № 133 (ВКИКМЗ: ККК 14211); Генеральское Западное, 1988, 1995, 2002 гг., № 194, 150, 12 (ВКИКМЗ: 15931, 18323, 20755); Генеральское, юго-западный склон, 2002 г., № 157 (ВКИКМЗ: ККК 20871); Козырка 12 (ОЗ); Горгиппия (Кац 2015а: № 875); Капуловка (Фатеев 2009б: 293); Нимфей, 2001 г., № 227 (ВКИКМЗ: ККК 20253); Пантикапей, 2-я Митридатская, 58, 1993 г., № 46 (ВКИКМЗ: ККК 17602); Цыганка, курган 2 (Самойлова, Редина 1997: 60, табл. 1–19; Teleaga 2008: 375, 170; Полин 2014: 343).

*Датируется:* 280–270-е годы.

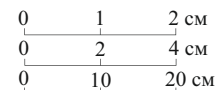
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 115** (КП 72424, К 8315, 7964).



НР.63



**НР.64.** *Описание:* венец с небольшой горизонтальной подрезкой.

Горло высокое, расширяется книзу. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово коническое. Ножка острорреберная, с конической выемкой. Относится к варианту П-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135, 324, табл. 93.

*Дата:* конец 350-х – 340-е гг.

*Размеры:*

$H=680$  мм.

$H_0=595$  мм.

$H_1=315$  мм.

$D=242$  мм.

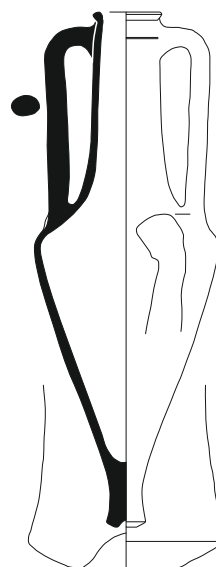
$d=62 \times 82$  мм.

$d_1=87 \times 103$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, уч. М, западный раскоп, шурф к северу от стены 184, шт. 19. к.о. № 256. Н.01.1084. Раскопки О.Ю. Соколовой 2001 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1084** (КП 150520).



НР.64

**НР.65.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу. Тулово коническое. Относится к варианту II-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 135, 323, табл. 93 -4.

*Дата:* конец 350 – начало 340-х гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=608$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=583$  мм.

$H_{1(\text{сохр.})}=230$  мм.

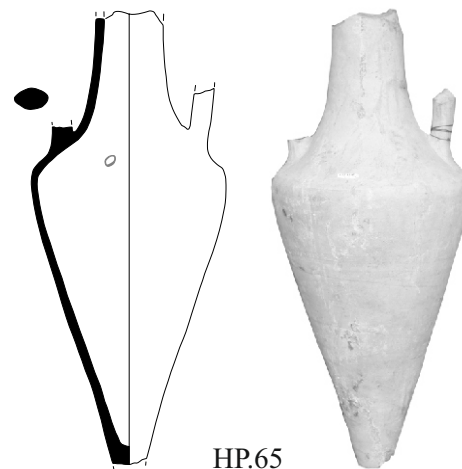
$D=260$  мм.

*Дипинто:* на плече кружок красной краской  $12 \times 15$  мм.

*Происхождение:* Керчь, ул. Рыбакова 2а, № 6. Раскопки Ю.Л. Белика 2010 г.

*Сохранность:* отсутствуют венеч, ручки и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1275** (КП 178509).



НР.65

**НР.66.** *Описание:* тулово коническое. Ножка со слабым расширением и глубокой выемкой. Относится к варианту II-2.

*Публикации:* Соловьев, Шепко 2006: 55, рис. 166 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 136, 324, табл. 94 -1-3.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=473$  мм.

$H_2=420$  мм.

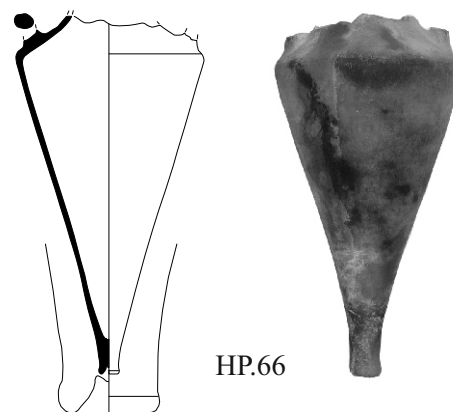
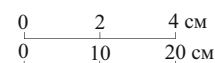
$D=249$  мм.

Чертеж из отчета С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко.

*Происхождение:* Заветное 5, яма № 44, № к.о. 73. Раскопки С.Л. Соловьева, Л.Г. Шепко 2004 г. Вместе с ККТ 1130 (Гераклея).

*Сохранность:* отсутствует горло.

*Номера хранения:* **ККТ 1129**.



НР.66

**НР.67.** *Описание:* венеч валикообразный с глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяется книзу. Относится к варианту II-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 136, 324, табл. 94 -6.

*Дата:* 350-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=580$  мм.

$H_1=265$  мм.

$D=246$  мм.

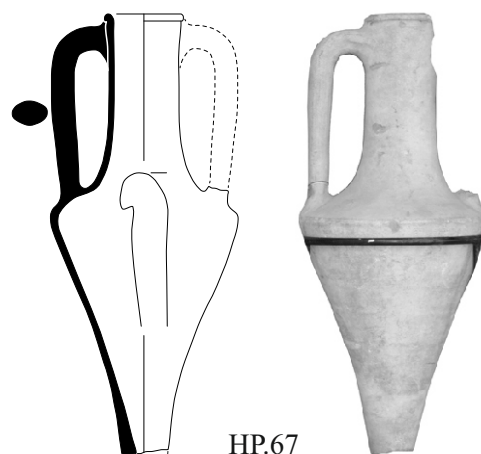
$d=76$  мм.

$d_1=104$  мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 114** (КП 72423, К 11011/3).



НР.67

**НР.68.** *Описание:* венец слабо выделен, без подрезки. Горло высокое, сужающееся в средней части, с плавным переходом к плечам. В средней части горла желобок. Тулово коническое с резким переходом от плеч. Относится к варианту II-3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 322, табл. 94 -5-7.

*Дата:* 340–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=583$  мм.

$H_1=309$  мм.

$D=262$  мм.

$d=116$  мм.

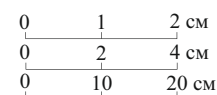
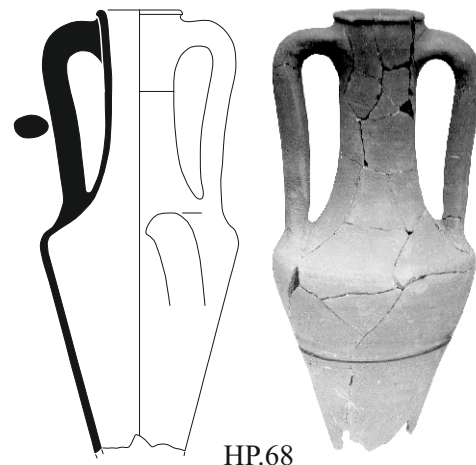
$d_1=83$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* поселение Госпиталь, яма № 15. Раскопки Н.Ф. Федосеева 1991 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 854** (КП 120962).



### «Биконический» тип Варианты III-1, III-2, III-3

**НР.69.** *Описание:* венец с горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется и плавно переходит в плечи. В нижней части горла желобок. Тулово коническое. Относится к варианту III-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 133, 328, табл. 98 -7. 330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=605$  мм.

$H_1=315$  мм.

$D=245$  мм.

$d=70$  мм.

$d_1=96$  мм.

*Клеймо:* 'Ιστιαίου ἐπὶ | Πελοισ(τράτου). Окончание второго имени во 2 стк. затерто.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 737.

*Аналогии:* Херсонес (ГИАМЗ ХТ: инв. № 81/37219).

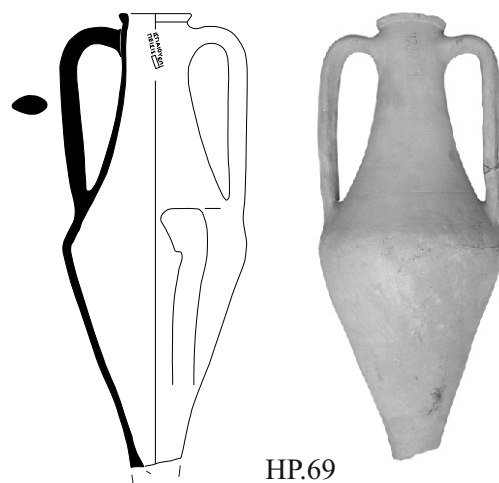
Магистрат Πελοίστρατος относится к V А МГ.

*Датируется:* ок. 330 г. (Монахов 1999а: 635, прил. 4; Федосеев 2015: 251); 320-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 14** (КП 71063, К 1515, 8306).





**НР.70.** *Описание:* венец с горизонтальной подрезкой, напоминает фасосский. Горло высокое, коническое. Под венцом полоса красной краски. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово коническое. Ножка с небольшим расширением и конической выемкой. Относится к варианту III-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 328, табл. 98 -7. 340–330-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=691$  мм.

$H_0=568$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=243$  мм.

$d=67$  мм.

$d_1=100$  мм.

*Клеймо:* Διονύσι[ου] ἐπὶ | Κλε(---). Новый штамп.

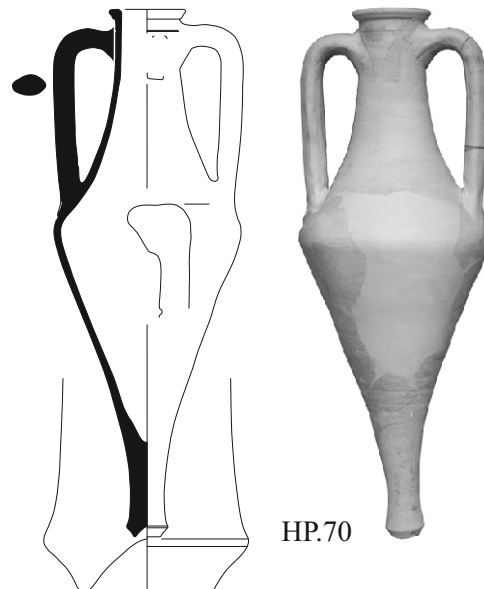
*Публикация:* Федосеев 2016: № 528.

Магистрат Κλε(---) должен датироваться в пределах 350–340-х гг. (см.: комплекс ямы И-7, 2013 г. из Мирмекия в главе 3 данного каталога).

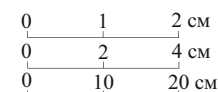
*Происхождение:* Мирмекий, участок «И». Яма № 7/2013, к.о. № 164. Раскопки А.М. Бутягина 2013 г.

*Сохранность:* склеена, загипсована.

*Номера хранения:* **ККТ 1308** (КП 185235).



НР.70



**НР.71.** *Описание:* венец слабо отогнут с небольшой горизонтальной подрезкой. Горло высокое, расширяется книзу и плавно переходит в плечи. В нижней части горла желобок. Тулово коническое. Относится к варианту III-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 142, 329, табл. 99 -2. Третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=652$  мм.

$H_0=608$  мм.

$H_1=325$  мм.

$D=242$  мм.

$d=70$  мм.

$d_1=94$  мм.

*Клеймо:* Ἴστιαίου | ἐπὶ [ Ἴφικρά(α)τεος] ←.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 395.

*Аналогии:* Пантикапей (ГЭ, № 422у; Придик 1917: 120, № 28; IOSPE III, № 196); Тира 1999 (сп. 117, № 366); Василенко 1972: № 329; пос. Затока 1 (Бруяко, Малюкевич 2009: 191, № 29); Надлиманское городище (ОАМ, № 83022; Матеевич 2012: 169, № 71); Китей, 1972 г. (ККК 7539, п.о. 350; Молев 2010: 259, табл. 90-6).

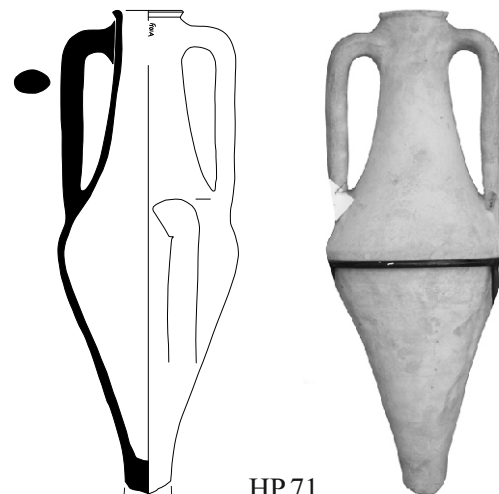
Магистрат Ἴφικράτης относится к V А МГ.

*Датируется:* 325–310 гг. (Монахов 1999а: 635, прил. 4); 310-е гг. (Кац 2007а: 433, прил. VI). На сегодняшний день представляется правильным датировать Ификрата не позднее 320-х годов.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* утрачена ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 15** (КП 71064, 3670).



НР.71



**НР.72.** *Описание:* горло высокое, сильно расширяется книзу.

Тулово коническое. Ножка с небольшим расширением и конической выемкой. Относится к варианту III-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 141–142, 329, табл. 99 -3.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=794 мм.

H<sub>0</sub>=633 мм.

H<sub>1</sub>=340 мм.

D=244 мм.

d≈82 мм.

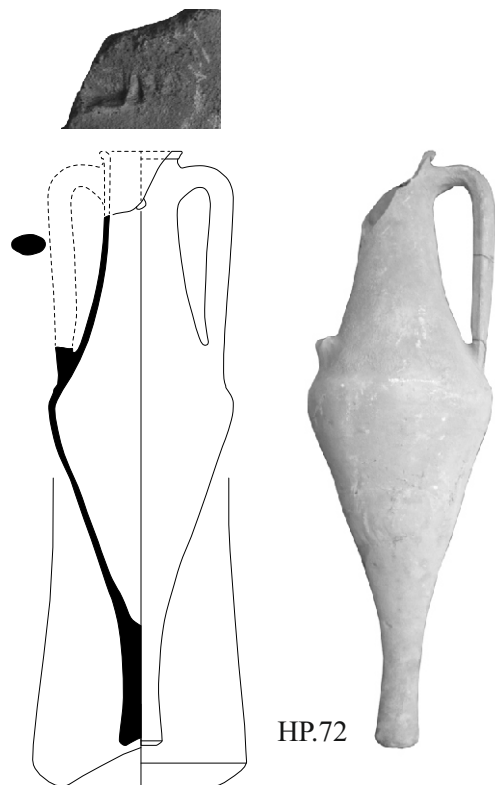
d<sub>1</sub>≈110 мм.

*Клеймо:* на горле, почти полностью сбито. Не читается.

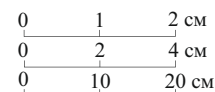
*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* утрачены часть венца и одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 116** (КП 72425, К 8341, 7990, 1546, инв. 3654).



НР.72



**НР.73.** *Описание:* венеч с горизонтальной подрезкой снизу.

Горло и тулово конические. Относится к варианту III-2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 329, табл. 99. 340-е гг.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=633 мм.

H<sub>0</sub>=565 мм.

H<sub>1</sub>=290 мм.

D=232 мм.

d=70 мм.

d<sub>1</sub>=98 мм.

*Клеймо:* Μικίων | ἐπί | Πινδαρόν. Новый штамп.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 739.

Магистрат Πινδαρός относится к V БМГ.

*Датируется:* 310-е гг. (Кац 2007а: 432, прил. VI), 320-е гг.

(Федосеев 2016: 739). Однако биконическая форма данной

амфоры не позволяет принять подобную датировку. Магистрат

Пиндар известен по редким клеймам, в том числе в

колодце № 269 (1983) из Горгииппии (Кац 2015а: 790). В этом

комплексе присутствовала синопская амфора с клеймом

астинома Никомеда, фасосская амфора с клеймом магистрата

Гиппида, а также гераклеийские клейма с именами магистрата

Геро(-) и фабриканта Этима. Строго датируемые фасосское и

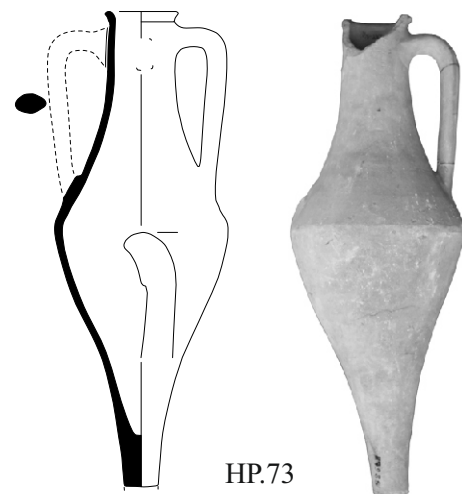
синопское клейма однозначно относятся к 350–340-м гг.

(Монахов 1999а: 383).

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствуют часть венца, одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 141** (КП 72450, К 7985, 8336).



НР.73

**НР.74.** *Описание:* горло высокое, коническое, с трапециевидным венцом, под ним полоса красной краски. Тулово коническое. Ножка высокая, расширяющаяся, с неглубокой конической выемкой. Относится к варианту III-3.

*Публикация:* Монахов 2016б.

*Аналоги:* Монахов 2003: 142, 329, табл. 99 -4. Третья четверть IV в.

*Размеры:*

H=697 мм.

H<sub>0</sub>=558 мм.

H<sub>1</sub>=295 мм.

D=230 мм.

d=66×70 мм.

d<sub>1</sub>=93×96 мм.

*Клеймо:* 'Ετυμιοσ. «Сигма» лунарная.

*Публикация:* Федосеев 2016: № 2242.

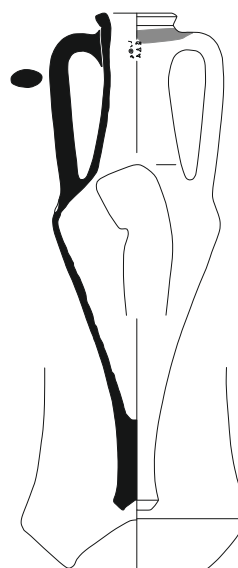
*Аналоги:* Ольвия (IOSPE III, № 1482); Каменское городище, 1953 г. (IOSPE III, № 1483); Киммерик, 1948 г. (ГМИИ; IOSPE III, № 1484); Нимфей (ГЭ, № 109; IOSPE III, № 1485); Козырка 12; курган № 9, погр. 2 у с. Пески (Монахов 1999а: 429, табл. 186 -1); подвал 1993 года на Елизаветовском городище (Монахов 1999а: 488, табл. 208 -17); Елизаветовское городище (РОМК, №3233/59; РГПУ; Брашинский 1980: № 183); Волна 4А (Таманский музей); Каллатис; Китей, некрополь, 2000 г., № 44 (ВКИКМЗ: ККК 21629); Артезиан, 2001 г., № 18 (ВКИКМЗ: ККК 20480); Пустынный берег 2, 1999, 2001 гг. (№ 95, 97, 165; ВКИКМЗ: ККК 19765, 19767, 20442); Южно-Чурубашское, 2001, 2002 гг. (№ 438, 14; ВКИКМЗ: ККК 20500, 20996); Нимфей, 1997 г. (№ 516, ВКИКМЗ: ККК 19361); Генеральское Западное, 1986, 1987, 1994 гг. (ВКИКМЗ: ККК 15791, 15794, 16385, 16973, 17437); Генеральское, юго-западный склон, 2002, 2003 гг. (ВКИКМЗ: ККК 20861, 21487); Пантикапей, за стадионом, 1961 г., № 13/VII (ВКИКМЗ: ККК 9005); Пантикапей, 1993 г., № 597 (ВКИКМЗ: ККК 17623); Пантикапей, 2006 г., № 107 (ВКИКМЗ: ККК 23078); Мирмекий 1964, 2004, 2010, 2011, 2012 (Пругло 1971: 19, № 11-14, рис. 4 -11-14; Еремеева 2015: 29; ВКИКМЗ: ККК 12693, 21632, 25232); Горгиппия (Кац 2015а: № 864-868); место находки неизвестно (ВКИКМЗ: ККК 2922, 7339, НВФ 11866).

*Датируется:* третья четверть IV в. (Монахов 2016б); последнее десятилетие IV в. (Федосеев 2014: 414; Кац 2016: 248).

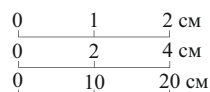
*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. 217. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924-928, 931, 971-976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983-986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979-981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* отсутствует часть венца.

*Номера хранения:* **ККТ 873** (КП 127224).



НР.74



**НР.75.** *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, с небольшой подрезкой снизу. Горло сильно расширяющееся, с плавным переходом к плечам. В нижней части горла желобок. Тулово коническое. Относится к варианту III-2.

*Аналоги:* Монахов 2003: 140, 328, табл. 98 -4.

*Дата:* 370-е гг.

*Размеры:*

H<sub>сохр.</sub>=595 мм.

H<sub>1</sub>=297 мм.

D=264 мм.

d=55 мм.

d<sub>1</sub>=77 мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

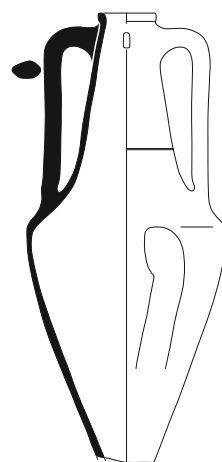
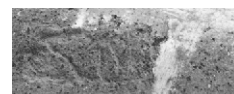
*Клеймо:* не восстанавливается.

*Происхождение:* поселение «Госпиталь», яма № 15, № п.о. 24.

Раскопки Н.Ф. Федосеева 1991 г.

*Сохранность:* склеена, догипсована, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 855** (КП 120964).



НР.75

**НР.76.** *Описание:* венец отогнут, с небольшой горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся, с плавным переходом к коническому тулову. Относится к варианту III-1.

*Публикации:* Соловьев, Шепко 2006: 55, рис. 167 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 140, 328, табл. 98 -1, 2.

*Дата:* вторая четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=660$  мм.

$H_1=292$  мм.

$D=254$  мм.

$d=98$  мм.

$d_1 \approx 78$  мм.

Фото из отчета С.Л. Соловьева и Л.Г. Шепко.

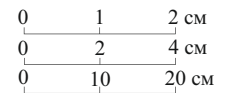
*Происхождение:* Заветное 5, яма 44, к.о. № 74. Раскопки С.Л. Соловьева, Л.Г. Шепко 2004 г. Вместе с ККТ 1129 (Гераклея).

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1130** (КП 159573).



НР.76



**НР.77.** *Описание:* венец валикообразный, уплощенный, с глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся. В средней части горла желобок. Тулово пифоидное. Ножка валикообразная, с глубокой конической выемкой. Глина красно-коричневая с массой включений мелкого пироксена, похожа на гераклейскую. Отнесена С.Ю. Монаховым к продукции неустановленного понтийского центра производства.

*Аналогии:* Монахов 2007: 92–93, табл. 1 -8; Monachov 2010: 26, pl. 13 -3; Кац 2015а: 343. 330-егг.

*Размеры:*

$H=715$  мм

$H_0=665$  мм

$H_1=300$  мм

$D=382$  мм

$d=83 \times 85$  мм

$d_1=107 \times 110$  мм

*Клеймо:* [Δ]ιονυσίου ἐπὶ | Μελανώπου.

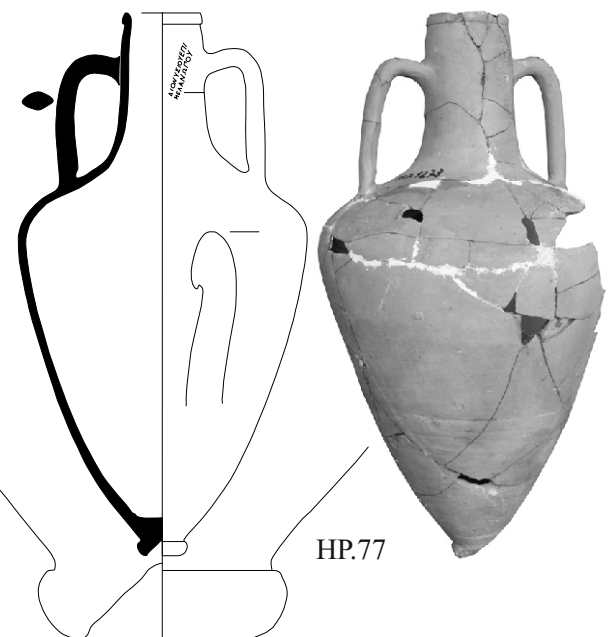
*Публикация:* Федосеев 2016: № 670.

Магистрат Μελάνωπος относится к IV В МГ, датируется 330-ми гг. (Монахов 1999а: 634; Кац 2007а: 430).

*Происхождение:* Мирмекий, п.о. 95. Раскопки А.В. Буйских, А.М. Бутягина 2010 г. Амфора найдена в нижнем слое зольника-2, была вставлена в нижнюю часть синопской амфоры.

*Сохранность:* целая, склеена, догипсована.

*Номера хранения:* **ККТ 1273** (КП 175502).



НР.77

## АМФОРЫ СИНОПЫ

### «Конический» тип

#### Вариант I-C

**Sn.1.** *Описание:* горло высокое, слегка припухлое в верхней части, расширяется книзу. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово коническое, ножка высокая, острореберная с конической выемкой.

*Публикации:* Монахов 2003: 150, 330, табл. 100 -б (чертеж уточнен в 2015 г.).

*Аналогии:* Монахов 2003: 150, 330, 331, табл. 100–101.

*Дата:* первая–третья четверти IV в.

*Размеры:*

H=610 мм.

H<sub>0</sub>=527 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

D=348 мм.

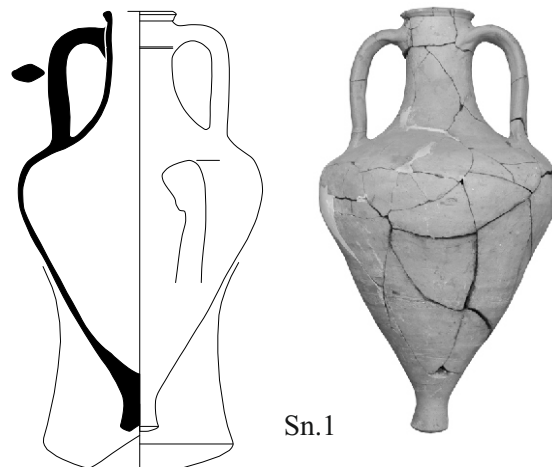
d=76×82 мм.

d<sub>1</sub>=102×107 мм.

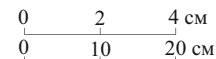
*Происхождение:* Мирмекий, п.о. 462. Раскопки Ю.А. Виноградова 1986 г.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 822** (КП 110375). Ранее хранилась в ИИМК РАН.



Sn.1



#### Вариант I-E

**Sn.2.** *Описание:* горло высокое, цилиндрическое. Венеч слабо выражен. Тулово коническое, ножка высокая цилиндрическая с гладкой подошвой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 148, табл. 101 -3.

*Дата:* вторая половина IV в.

*Размеры:*

H=580 мм.

H<sub>0</sub>=488 мм.

H<sub>1</sub>=205 мм.

D=239 мм.

d=73 мм.

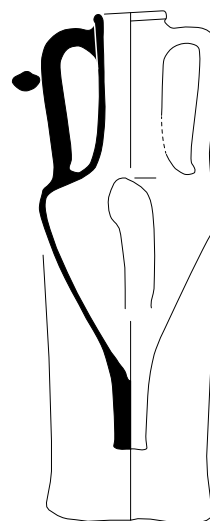
d<sub>1</sub>=97 мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* КПАЭ-93, ул. 2-я Митридатская, 58. Раскопки В.Н. Зинько.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 918** (КП 130615).



Sn.2

**Вариант I-D**

**Sn.3.** *Описание:* горло высокое, цилиндрическое. Венеч валикообразный.

*Аналогии:* Монахов 2003: 149, 331, табл. 101 -1-2.

*Дата:* вторая четверть – середина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=228$  мм.

$H_1 \approx 230$  мм.

$d=77$  мм.

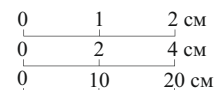
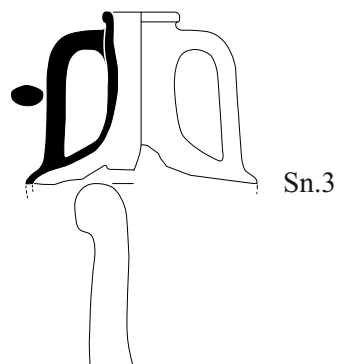
$d_1=102$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* Госпиталь, СК-1, траншея, № 21. Раскопки Н.Ф. Федосеева 1989 г.

*Сохранность:* отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 837.**



**Sn.4.** *Описание:* горло высокое, слегка припухлое. Венеч валикообразный, с подрезкой снизу. Тулово коническое. Ножка с небольшим расширением и гладкой подошвой.

*Публикации:* Федосеев и др. 2008: 497, рис. 2-4, 7-7.

*Аналогии:* Монахов 2003: 148, 331, табл. 101 -2. Третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H=607$  мм.

$H_0=520$  мм.

$H_1=260$  мм.

$D=282$  мм.

$d=72 \times 74$  мм.

$d_1=98 \times 99$  мм.

*Клеймо:* [Καλλινο.] | [Θεοφύετο] | [ 'αστινόμε] «щит» или «фиала».

*Публикация:* Федосеев и др. 2008: 491, № 9.

*Аналогии:* Михайловка (Авдеев и др. 1989: 193, рис. 3-3); Гермонасса (ВКИКМЗ: ККК 9037); Пантикапей (ВКИКМЗ: ККК 21066); Волна 4 (Таманский музей); Генеральское Западное (ВКИКМЗ: ККК 18384).

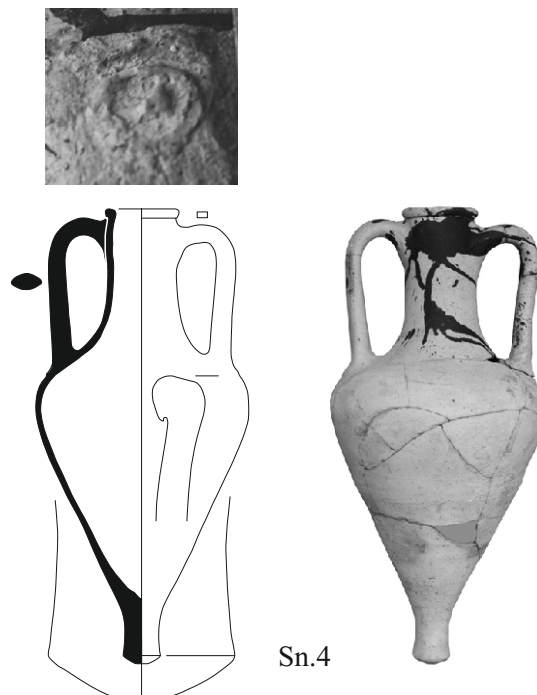
Астином Θεοφύετος относятся к II-B MXГ

*Датируется:* 350-340 гг. (Н.Ф. Федосеев); 333-322 гг. (Соповісі 1998: 32, 51); 331-328 гг. (Garlan, Kara 2004: 95); 330-320-е гг. (Кац 2007а: 434, прил. VII).

*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205-1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1201 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1204** (КП 168120).



Sn.4



**Sn.5.** *Описание:* горло высокое. Тулово коническое с плавным переходом от плеч. В средней части тулова желобок. Ножка с небольшим расширением и гладкой подошвой.

*Публикации:* Федосеев и др. 2008: 497, рис. 2 -3, 7 -6.

*Аналогии:* Монахов 2003: 154, 334, табл. 101 -2.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=656$  мм.

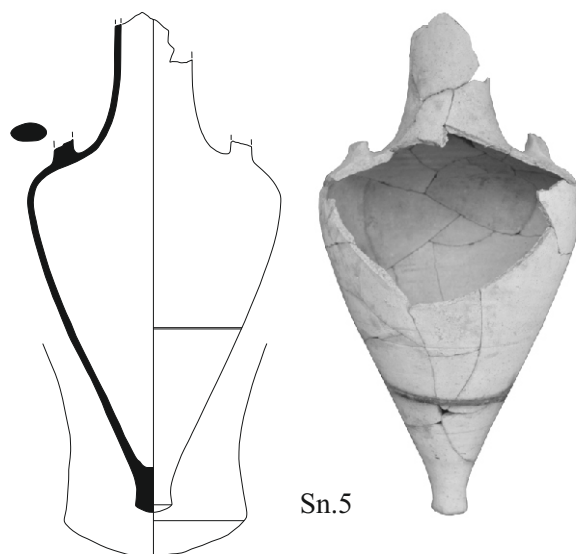
$H_2=415$  мм.

$D=338$  мм.

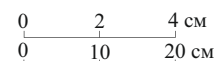
*Происхождение:* Керчь, рыбоконсервный завод. Раскопки А.Л. Ермолина 2007 г. Вместе с амфорами ККТ 1197, 1199 (Хиос), ККТ 1200, 1205–1207, 1209 (Гераклея), ККТ 1204 (Синопа), ККТ 1203 (Икос), ККТ 1198, 1208, 1210 (Фасос), ККТ 1202 (Менда), НВФ 5790 (Самос).

*Сохранность:* склеена, отсутствует часть горла и ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 1201** (КП 168116).



Sn.5



**Sn.6.** *Описание:* горло высокое, припухлое, венец валикообразный. Тулово коническое, ножка с небольшим расширением с гладкой подошвой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 150, 332, табл. 101 -2.

*Дата:* конец IV – первая половина III вв.

*Размеры:*

$H=720$  мм.

$H_0=620$  мм.

$H_1=300$  мм.

$D=342$  мм.

$d=81$  мм.

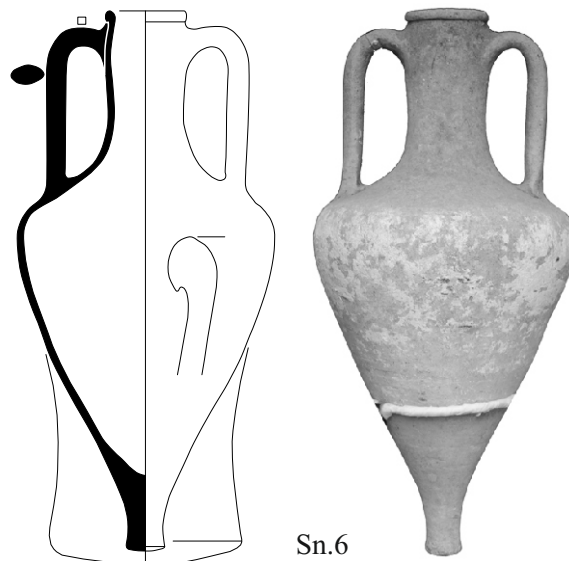
$d_1=108$  мм.

*Клеймо:* не читается. Размер рамки – 28×53 мм.

*Происхождение:* из моря в Керченском проливе, 1970 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 41** (КП 72350, К11097).



Sn.6

## «Пифоидный» тип

## Вариант II-A

**Sn.7.** *Описание:* горло высокое, расширяется книзу. Венец валикообразный с подрезкой снизу. Тулово пифоидное.

*Аналогии:* Монахов 2003: 149, 331, табл. 101 -б. 360-е гг.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=600$  мм.

$H_0=552$  мм.

$H_1=255$  мм.

$D=338$  мм.

$d=65 \times 69$  мм.

$d_1=92 \times 98$  мм.

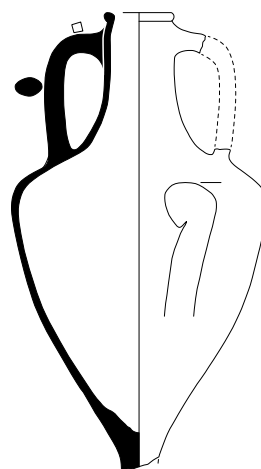
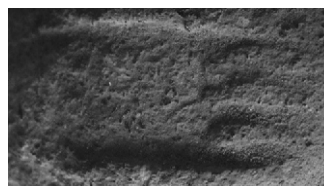
*Клеймо:* [---] | [---] | [---] «орёл на дельфине» ← легенда не читается.

*Датируется:* 355/350–335/330 гг. (Conovici 1998: 32, № 1–5, 12–15); 355–340 гг. (Garlan 2004: 95, № 1–34); 360-е гг. (Федосеев 2014: 91, 93); 350–340-е гг. (Кац 2007а: 434, прил. VII).

*Происхождение:* из моря.

*Сохранность:* отсутствует одна ручка и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 129** (КП 72438, К 11777, К 3273).



Sn.7

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

## Вариант II-C

**Sn.8.** *Описание:* горло высокое, цилиндрическое. Венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Тулово пифоидное, ножка высокая, с небольшим расширением и гладкой подошвой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 141, 331, табл. 102 -2-4.

*Дата:* третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H=614$  мм.

$H_0=530$  мм.

$H_1=255$  мм.

$D=278$  мм.

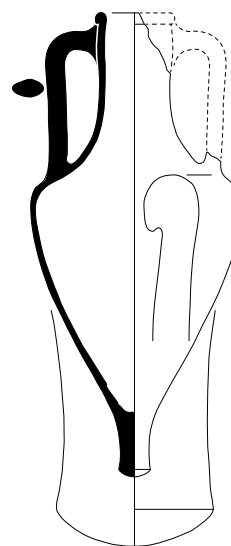
$d=96$  мм.

$d_1=106$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 219. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* отсутствует часть венца и одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 875** (КП 127226).



Sn.8

**Sn.9.** *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое, слегка припухлое в верхней части.

*Публикации:* Федосеев 2000: 204, рис. 1 -2.

*Аналогии:* Монахов 2003: 150–151, 332, табл. 102 -2–5. Первая половина III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=300$  мм.

$H_0=250$  мм.

$D\approx 350$  мм.

$d=88$  мм.

$d_1=108$  мм.

*Клеймо:* 'αστυνόμου | Πυθοχρήστου | τοῦ 'Απολλωνίδου  
Прῶτος «акростилий».

*Публикация:* Федосеев 2000: 204, № 9.

*Аналогии:* Пантикапей (Шкорпил 1904: 57. № 214; IOSPE III, № 7402–7407); Мурзакевич 1848: 412, № 23 (IOSPE III, № 7408); Танаис (Шелов 1965: 56–58, рис. 2–3); Истрия (Сапараче 1957: 143, № 336; Лазаров 1978: 47, № 19; Conovici 1998: 117, № 378–380); Ольвия (IOSPE III, № 7400); Сююрташ (ВКИКМЗ: ККК 25130); Тиритака (IOSPE III, № 7401. ВКИКМЗ ККК 5441); Бакланья скала (ВКИКМЗ: ККК 23680); Темир-гора (ВКИКМЗ: ККК 5950); Бондаренково (ВКИКМЗ: ККК 9040); Генеральское Западное (ВКИКМЗ: ККК 15451).

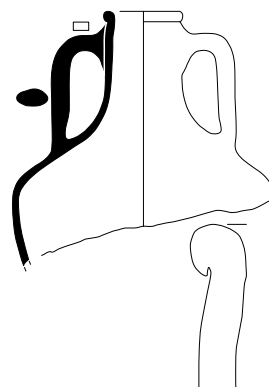
Астином Πυθόχρηστος τοῦ 'Απολλωνίδου относится к VI-A МХГ.

*Датируется:* 252–242 гг. (Conovici 1998: 48); 254–250 гг. (Garlan 2004: 97); конец 250-х гг. (Кац 2007а: 435, прил. VII); 240–230-е гг. (Федосеев 2000: 204; 2015а: 360).

*Происхождение:* Сююрташ Грот, № 81. Вместе с ККТ 885. Раскопки А.А. Масленникова 1992 г.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 886** (КП 127330).



Sn.9

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Sn.10.** *Описание:* горло высокое, слегка расширяется к низу.

Под верхними прилепами ручек проходит желобок. Тулово пифоидное. Ножка коническая, с гладкой подошвой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 150, 332, табл. 102 -4.

*Дата:* первая половина III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=630$  мм.

$H_0\approx 566$  мм.

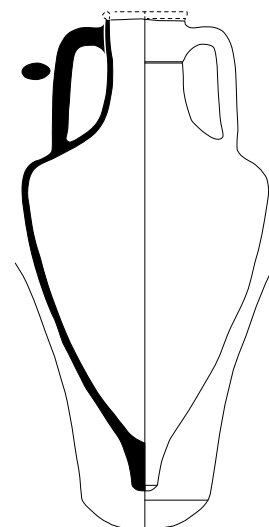
$H_1\approx 225$  мм.

$D=330$  мм.

*Происхождение:* из моря в районе Феодосии.

*Сохранность:* отсутствует венец.

*Номера хранения:* **ККТ 397** (КП 73803).



Sn.10

**Sn.11.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, расширяющееся книзу. В средней части горла желобок. Тулово пифоидное с плавным переходом от плеч.

*Публикации:* Соловьев, Шепко 2006: 59, рис. 186 (фото).

*Аналогии:* Монахов 2003: 154, 334, табл. 102-3, 4.

*Дата:* конец IV – начало III вв.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=537$  мм.

$H_1=293$  мм.

$D=320$  мм.

$d=96$  мм.

$d_1 \approx 76$  мм.

*Клеймо:* [Βόρυς] | ἄστυνόμου | Ἰνθνος «голова» вправо.

*Публикация:* Федосеев 2006: 66, № 15.

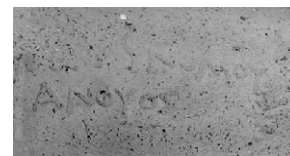
*Аналогии:* IOSPE III, № 1813–1817; Шкорпил 1902: 135, № 15; Шкорпил 1904: 68, № 265; Garlan 2004: 148, No. 177, pl. XXII.177.

*Датируется:* началом III в.

*Происхождение:* Заветное 5, яма № 58, № 108, к.о. 531. Раскопки С.Л. Соловьева, Л.Г. Шепко 2004 г.

*Сохранность:* склеена, утрачена нижняя часть.

*Номера хранения:* **ККТ 1126** (КП 159556).



Sn.11

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Sn.12.** *Описание:* горло невысокое, цилиндрическое. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово пифоидное.

*Публикации:* Федосеев 2000: 204, рис. 1-1.

*Аналогии:* Монахов 2003: 150–151, 332, табл. 102-2–4. Первая половина III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сокр.}}=494$  мм.

$H_1=225$  мм.

$D=318$  мм.

$d=80$  мм.

$d_1=104$  мм.

*Дипинто:* на плече красной краской «CP».

*Клеймо:* [ἄστυνόμου] | [Ἰνθεσ]τηρίου | [τοῦ Νου]μηρίου | [Φιλήμ]ων «акростилий».

*Аналогии:* Сююрташ, селище, 1990 г.; «Крутой берег» (ВКИКМЗ: ККК 16084).

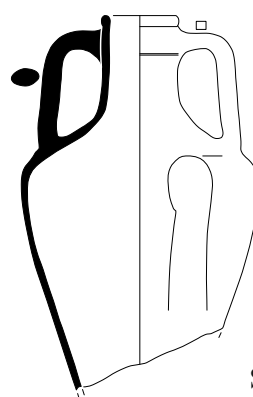
Астином Ἰνθεστήριος τοῦ Νουμηρίου относится к VI-A МХГ.

*Датируется:* 233–222 гг. (Conovici 1998: 48, 51); 244–237 гг. (Garlan 2004: 97); конец 50-х гг. III в. (Кац 2007а: 435, прил. VII); 240–230 гг. (Федосеев 2000: 204; 2015а: 360).

*Происхождение:* Сююрташ Грот. Раскопки А.А. Масленникова 1992 г. Вместе с ККТ 886.

*Сохранность:* отсутствует нижняя часть тулова и ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 885** (КП 127329).



Sn.12

**Sn.13.** *Описание:* горло высокое, припухлое в верхней части, слегка расширяется книзу. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово пифоидное. Ножка коническая, с гладкой подошвой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 150, 332, табл. 102 -4. Вторая половина III вв.

*Размеры:*

H=648 мм.

H<sub>0</sub>=578 мм.

H<sub>1</sub>=270 мм.

D=330 мм.

d=73×74 мм.

d<sub>1</sub>=92×93 мм.

*Клеймо:* ἄστινομοῦντος | Αἰσχροῖωνος τοῦ | Ἄρτεμιδώρου | [Ἄνθεστήριος] «канфар» ↑.

*Аналогии:* Херсонес (IOSPE III, № 943); Порфмий 1974. № 13 (ВКИКМЗ: ККК 8537).

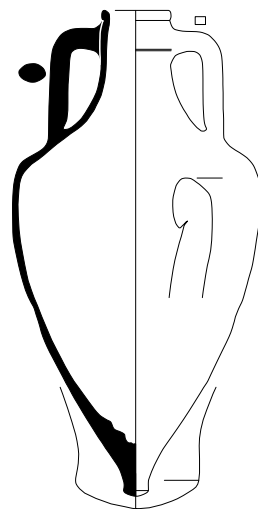
Астином Αἰσχροῖωνος τοῦ Ἄρτεμιδώρου относится к VII-A МХГ.

*Датируется:* 230–220 гг. (Федосеев 2015: 360); 222–214 гг. (Conovici 1998: 49, 51); 220–211 гг. (Garlan 2004: 94, 98); рубеж III–II вв. (Кац 2007а: 436, прил. VII).

*Происхождение:* из моря, у мыса Ак-Бурун.

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 783** (КП 107093).



Sn.13

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Sn.14.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой снизу. Горло высокое, цилиндрическое, слегка припухлое в верхней части. Ножка коническая с гладкой подошвой. Глина красная с оранжево-желтым оттенком, с мелкой слюдой и незначительными известковыми включениями. Фракционная.

*Аналогии:* Монахов 2003: 150, 332, табл. 102 -4. Вторая половина III в.

*Размеры:*

H=498 мм.

H<sub>0</sub>=438 мм.

H<sub>1</sub>=200 мм.

D=250 мм.

d=80 мм.

d<sub>1</sub>=95×100 мм.

*Клеймо:* [ἄστινό]μου | [Ἄνθεσ]τηρίου | [τοῦ Νουμη]νίου | [Μένω]ν «акростилий».

*Аналогии:* IOSPE III, № 1019; Conovici 1998: 133, № 478, Генеральское Западное (2 экз.); ВКИКМЗ: ККК 2176, 18293.

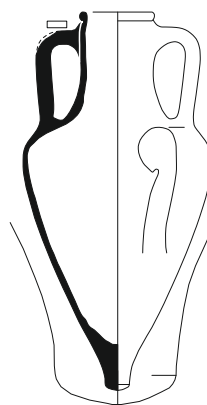
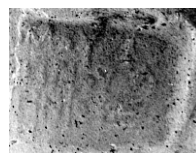
Астином Ἄνθεστήριος τοῦ Νουμηνίου относится к VI-A МХГ.

*Датируется:* конец 250-х гг. (Кац 2007а: 435, прил. VII); 244–232 (Garlan 2004: 97); 241–234 (Conovici 1998: 48, 51); 240–230-е гг. (Н.Ф. Федосеев).

*Происхождение:* Некрополь, Каменка, Раскоп А, кв. Б. Раскопки И.А. Емца 1995 г.

*Сохранность:* склеена, догипсована.

*Номера хранения:* **ККТ 967** (КП 137029).



Sn.14



**Вариант II-D**

**Sn.15.** *Описание:* венец валикообразный с глубокой подрезкой снизу. Горло высокое, слегка припухлое.

*Аналоги:* Монахов 2003: 150, 332, табл. 102 -5. Первая половина III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=258$  мм.

$H_3=176$  мм.

$d=83 \times 85$  мм.

$d_1=110$  мм.

*Клеймо:* 'Εστίαίου | 'αστυνόμο[υ] | 'Ιστίαίου «канфар».

*Аналоги:* Елизаветовское городище, 2004 г., XXXIV, № 197 (Копылов 2008: рис. 9 -5).

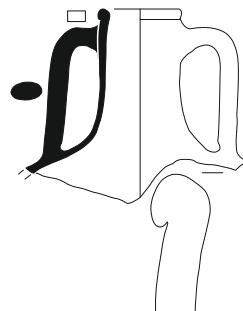
Астином 'Ιστίαίος III относится к VA МХГ.

*Датируется:* 277–257 гг. (Соповісі 1998: 39, 51); 281–273 гг. (Garlan 2004: 97); 300–290 гг. (Fedoseev 1999: 42); конец 280 – середина 270-х гг. (Кац 2015а: № 1165).

*Происхождение:* Акра. Раскопки В.В. Вахонеева 2013 г.

*Сохранность:* отсутствуют часть горла и тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 1311** (КП 185641).



Sn.15

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см

**Sn.16.** *Описание:* горло высокое, слегка припухлое. Венец валикообразный с глубокой подрезкой снизу. На уровне верхних прилепов ручек желобок.

*Аналоги:* Монахов 2003: 150, 332, табл. 102 -5. Первая половина III в.

*Размеры:*

$H_{\text{сопр.}}=250$  мм.

$H_3=185$  мм.

$d=83$  мм.

$d_1=106$  мм.

*Клеймо:* [ 'Αραβος.] | 'αστυνόμου | 'Αντιμάχου «рог изобилия» ↑.

*Аналоги:* Истрия (Соповісі 1998: 87, № 173, pl. XIII -173; Соја 1986: 435, № 81); Синопа (Garlan 2004: 172, № 276); Пантикапей (Придик 1917: 85, № 482–483; IOSPE III, № 1052–1053; ВКИКМЗ: ККК 1022, 1023, 1046; IOSPE III, № 1054–1056); Нимфей (ВКИКМЗ ККК 22893); Порфмий (ВКИКМЗ: ККК 8678); Ак-Бурун 2 (ВКИКМЗ: ККК 5733); Крутой Берег (ВКИКМЗ: ККК 1306); Бакланья скала (ВКИКМЗ: ККК 23682); Каллатис (Cantacuzino 1935: № 5; Gramatorol, Bordea 1969: 190, № 375, 376; Лазаров 1978: 35, № 36; Avram 1988: 308, № 43, fig. 4–4; Керкинитида (Махнева 1994: 113, № 2, рис. 1–13).

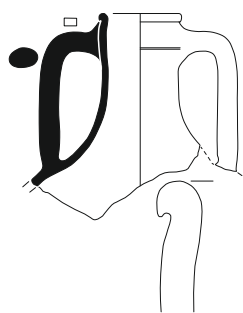
Астином 'Αντιμάχος II относится к V-V МХГ.

*Датируется:* 280–270-е гг. (Федосеев 2015); 279–258 гг. (Соповісі 1998: 39, 51); 272–267 гг. (Garlan 2004: 97); 260-е гг. (Кац 2007а: 435, прил. VII).

*Происхождение:* Крутой Берег, № 90. Раскопки А.А. Масленникова 2013 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует тулово с ножкой.

*Номера хранения:* **ККТ 1306** (КП 185011).



Sn.16

**Вариант II-E**

**Серия II-E-3**

**Sn.17.** *Описание:* горло слегка расширяется книзу. Тулово пифоидное. Ножка коническая, с гладкой подошвой.

*Аналогии:* Монахов 2003: 151–152, 333, табл. 103 -3, 4.

*Дата:* последняя треть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=602$  мм.

$H_2=360$  мм.

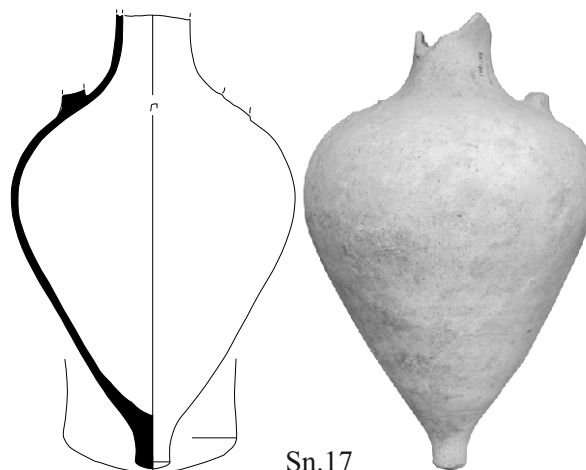
$D=380$  мм.

*Граффито:* на плече «П» или «Г».

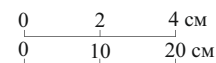
*Происхождение:* из моря, у мыса Ак-Бурун в 1986 г.

*Сохранность:* отсутствует горло и ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 784** (КП 107094).



Sn.17



**«Поздний» тип**

**Вариант III-A**

**Sn.18.** *Описание:* горло высокое, припухлое. Венечный клювовидный. Тулово пифоидное.

*Публикации:* Толстиков и др. 2003: 295–298, рис. 4 -3; Монахов 2003: 336, табл. 106 -4; Lomtadze, Zhuravlev 2004: 207, fig. 4 -3.

*Аналогии:* Монахов 2003: 336, табл. 103 -6.

*Дата:* конец II – первая половина I в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=576$  мм.

$H_1=290$  мм.

$D=277$  мм.

$d=78 \times 84$  мм.

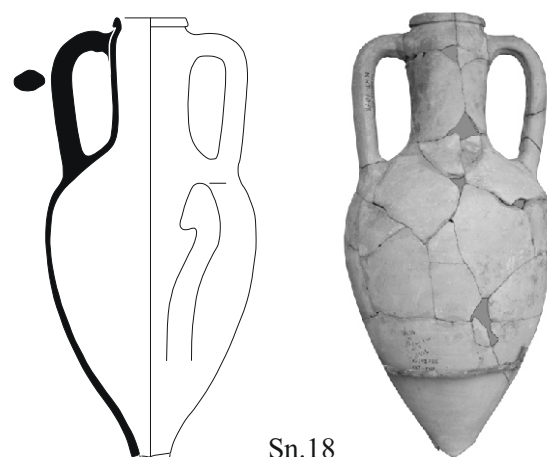
$d_1=100 \times 107$  мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп «ЦС». Цистерна 245.

Раскопки В.П. Толстикова 2001 г. Найдена вместе с ККТ 1074, 1075, (Синопа), ККТ 1079 (Колхида), ККТ 1076, 1077 (Гераклея).

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 1078** (КП 148788).



Sn.18

**Sn.19.** *Описание:* венец валикообразный с горизонтальной подрезкой снизу. Горло высокое, припухлое, в средней части желобок. Тулово коническое. Ножка невысокая, невыделенная, коническая с гладкой подошвой. Глина светло-коричневая с мелким пироксеном. Напоминает гераклейскую.

*Публикации:* Толстикова и др. 2003: 295–298, рис. 4 -2; Lomtadze, Zhuravlev 2004: 207, fig. 4 -2; Монахов 2003: 156, 336, табл. 106 -5.

*Аналогии:* Синика и др. 2014: 215–216, рис. 1 -5.

*Дата:* конец II – начало I вв.

*Размеры:*

H=446 мм.

H<sub>0</sub>=407 мм.

H<sub>1</sub>=195 мм.

D=170 мм.

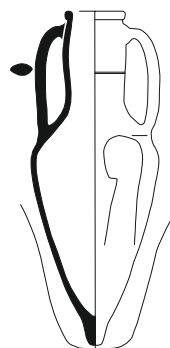
d=60 мм.

d<sub>1</sub>=78×80 мм.

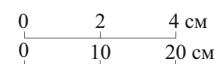
*Происхождение:* Пантикапей, раскоп «ЦС». Цистерна 245. Раскопки В.П. Толстикова 2001 г. Найдена вместе с ККТ 1075, 1078 (Синопа), ККТ 1079 (Колхида), ККТ 1076, 1077 (Гераклея).

*Сохранность:* склеена.

*Номера хранения:* **ККТ 1074** (КП 148784).



Sn.19



**Sn.20.** *Описание:* венец валикообразный, с подрезкой. Под венцом сохранились следы красной краски. Горло высокое, припухлое, Ручки профилированы двумя валиками с внешней стороны. Ножка коническая с гладкой подошвой. Глина коричневая с сиреневым отливом, с массой пироксена.

*Публикации:* Толстикова и др. 2003: 295–298, рис. 5 -3; Монахов 2003: табл. 105 -6; Lomtadze, Zhuravlev 2004: 207, fig. 5 -3 (опубликована как гераклейская).

*Аналогии:* Синика и др. 2014: 215–216, рис. 1 -5; Филиппенко, Тюрин 2015: рис. 2 -11.

*Дата:* конец II – первая половина I в.

*Размеры:*

H=465 мм.

H<sub>0</sub>=430 мм.

H<sub>1</sub>=205 мм.

D=180 мм.

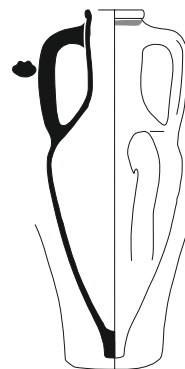
d=63 мм.

d<sub>1</sub>=79 мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп «ЦС». Цистерна 245. Раскопки В.П. Толстикова 2001 г. Найдена вместе с ККТ 1074, 1078 (Синопа), ККТ 1079 (Колхида), ККТ 1076, 1077 (Гераклея).

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 1075** (КП 148785).



Sn.20



«Редкие формы»

**Sn.21.** *Описание:* венец валикообразный, с неглубокой подрезкой снизу. Горло короткое, очень широкое. На уровне верхних прилепов ручек желобок. Тулово пифоидное, на высоте 410 мм заметен технологический шов. Ножка коническая, с небольшим расширением и гладкой подошвой. Глина светло-коричневая, с массой пироксена, ангоб белесый.

*Публикации:* Зеест 1960: 91, табл. XIV–30б; Куликов, Федосеев 2010: 271–272, рис. 2 (фото).

*Аналоги:* нет.

*Дата:* середина II в. (?)

*Размеры:*

H=620 мм.

H<sub>0</sub>=560 мм.

H<sub>1</sub>=240 мм.

D=356 мм.

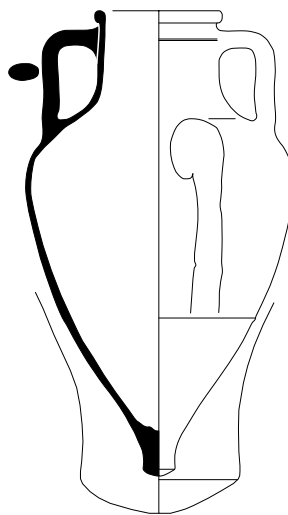
d=142 мм.

d<sub>1</sub>=170 мм.

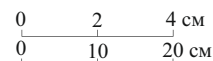
*Происхождение:* из моря у м. Тузла.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 42** (КП 72351, К7924, К 8275).



Sn.21



## АМФОРЫ ХЕРСОНЕСА ТАВРИЧЕСКОГО

### Вариант I-Б

**ChT.1.** *Описание:* венец валикообразный с подрезкой снизу.

Горло высокое, слегка расширяется книзу. Тулово овоидное. Ножка валикообразная, переход от тулова к ножке оформлен в виде небольшой грани, на подошве трапециевидная выемка.

*Аналогии:* Монахов 1989: 51–56, табл. X -57. Последняя треть IV в.

*Размеры:*

H=720 мм.

H<sub>0</sub>=667 мм.

H<sub>1</sub>=235 мм.

D=310 мм.

d=97 мм.

d<sub>1</sub>=122×126 мм.

*Клеймо:* [Ε]ὐκλείδ[α] | ἄ[σ]τυνόμ[ου].

*Аналогии:* IOSPE III, № 686–698.

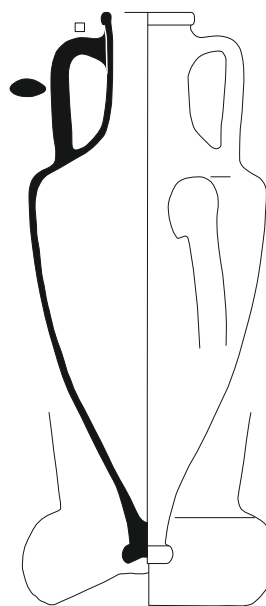
Астином Εὐκλείδης относится к I A XГ (Кац 2007а: 442, прил. X).

*Датируется:* 325–317 гг. (Кац 2007а: 326); 325–322 гг. (Stolba 2003: 168).

*Происхождение:* из моря, у мыса Опук, 1988 г. Куплена у Е.И. Петухова.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* ККТ 1051 (КП 144556).



ChT.1

0	1	2 см
0	2	4 см
0	10	20 см



## АМФОРЫ КОЛХИДЫ

**Clh.1.** *Описание:* горло в верхней части припухлое, тулово овоидное, ножка слабовыраженная, без выемки на подошве. Глина темно-коричневая, рыхлая, с пироксеном.  
*Аналогии:* Монахов 1999: 468, табл. 201 -9 (часть горла с ручкой).

*Дата:* вторая – третья четверть IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 604$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})} = 555$  мм.

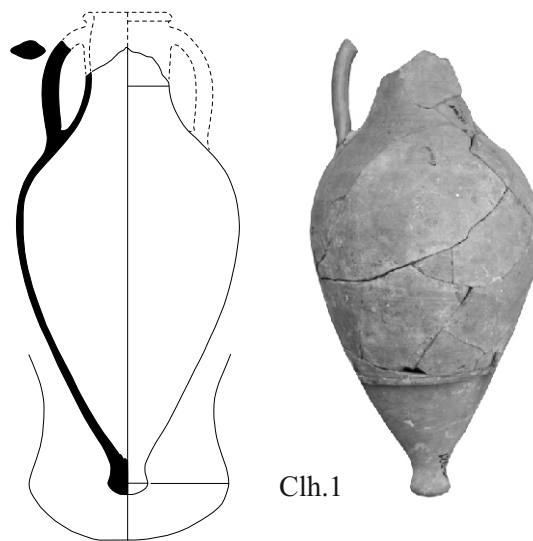
$H_2 = 355$  мм.

$D = 298$  мм.

*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 331. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 930 (Колхида), ККТ 880 (неустановленный центр).

*Сохранность:* склеена, отсутствует верхняя часть горла с одной ручкой.

*Номера хранения:* **ККТ 921** (КП 131667).



0	2	4 см
0	10	20 см

**Clh.2.** *Описание:* горло высокое. Тулово овоидное, ножка с небольшим расширением с гладкой подошвой.

*Аналогии:* Цецхладзе 1992: 93, рис. 1.

*Дата:* середина – вторая половина IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}} = 615$  мм.

$H_2 = 340$  мм.

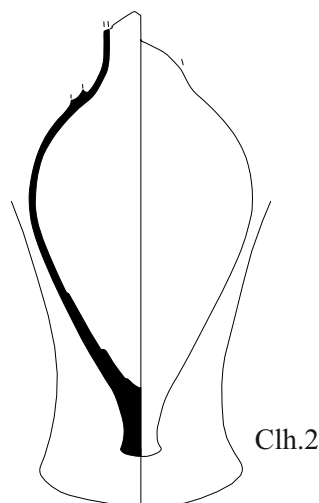
$D = 295$  мм.

Чертеж Н.Ф. Федосеева.

*Происхождение:* Госпиталь, № 19, СК-1, под завалом камней. Вместе с ККТ 836 (Фасос). Раскопки Н.Ф. Федосеева 1989 г.

*Сохранность:* отсутствует часть горла с ручками.

*Номера хранения:* **ККТ 835** (КП 116125).



**Clh.3.** *Описание:* венец валикообразный с неглубокой подрезкой. Горло цилиндрическое, слегка припухлое в верхней части. Тулово овоидное в верхней части, внизу - коническое, ножка слабовыраженная без выемки. Глина темно-коричневая, рыхлая с пироксеном.

*Публикация:* Толстиков и др. 2003: 295–296, рис. 4 -I (опубликована как синопская III в.); Lomtadze, Zhuravlev 2004: 207, fig. 41.

*Аналоги:* Ольвия, некрополь, 2004 г.

*Дата:* конец II – начало I вв.

*Размеры:*

H=716 мм.

H<sub>0</sub>=660 мм.

H<sub>1</sub>=340 мм.

D=276 мм.

d=76 мм.

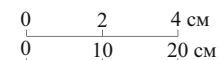
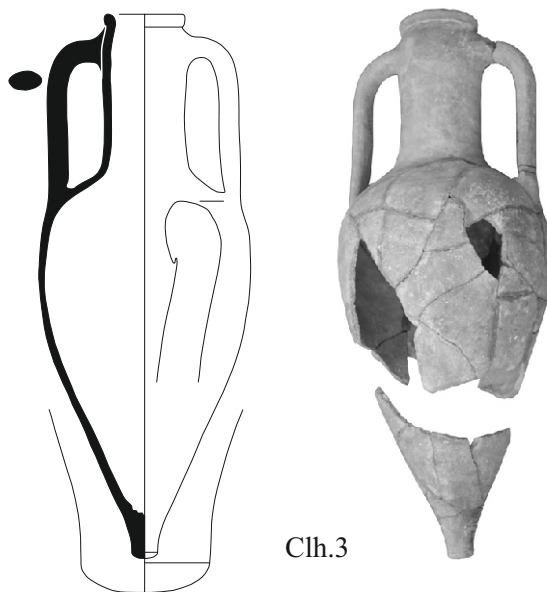
d<sub>1</sub>=106 мм.

*Происхождение:* Пантикапей, раскоп «ЦС». Цистерна 245.

Раскопки В.П. Толстикова 2001 г. Найдена вместе с ККТ 1074, 1075, 1078 (Синопа), ККТ 1076, 1077 (Гераклея).

*Сохранность:* склеена, верхняя и нижняя часть не стыкуются.

*Номера хранения:* **ККТ 1079** (КП 148789).



## АМФОРЫ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЦЕНТРОВ ПРОИЗВОДСТВА

**Un.1.** *Описание:* горло высокое, тулово яйцевидное, ножка невысокая, острорреберная с неглубокой конической выемкой. На горле желобок. Глина светло-коричневая с массой золотистой слюды.

*Аналогии:* нет.

*Дата:* IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=614$  мм.

$H_{0(\text{сохр.})}=550$  мм.

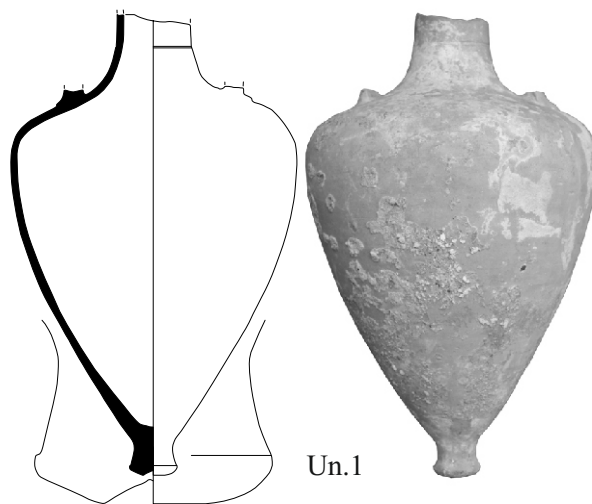
$H_2=425$  мм.

$D=382$  мм.

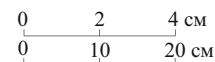
*Происхождение:* Нимфей, подвал, п.о. № 224. Раскопки О.Ю. Соколовой 1993 г. Вместе с ККТ 876, 877, 924–928, 931, 971–976 (Хиос), ККТ 874, 982 (Фасос), ККТ 923, 983–986, 987, 994 (Менда), ККТ 985 («круг Менды»), ККТ 878, 879, 979–981, 995, 996 (Икос), ККТ 977, 978 (Кос), ККТ 873 (Гераклея), ККТ 875, 929 (Синопа), ККТ 922 (Эрифры), ККТ 921, 930 (Колхида).

*Сохранность:* отсутствует часть горла и ручки.

*Номера хранения:* **ККТ 880** (КП 127231).



Un.1



**Un.2.** *Описание:* венец валикообразный, с глубокой подрезкой, отогнут наружу. Горло высокое, припухлое в верхней части, расширяется книзу. Тулово пифоидное с резким переходом от плеч. Глина светло-коричневая, очень мягкая (мажется), с очень редкими белыми включениями и редкой слюдой.

*Аналогии:* Завойкин, Монахов 2012: 123–124, рис. 3-1–2.

*Дата:* IV в.

*Размеры:*

$H_{\text{сохр.}}=766$  мм.

$H_0=738$ .

$H_1=355$  мм.

$D=380$  мм.

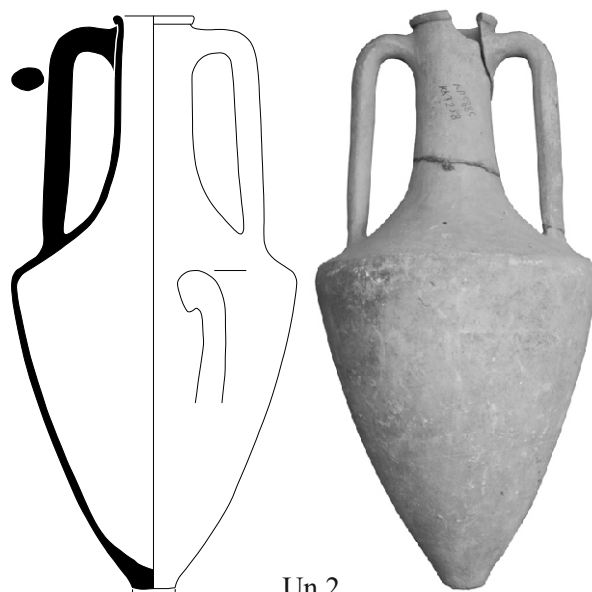
$d=82$  мм.

$d_1=108$  мм.

*Происхождение:* из моря в районе мыса Опук 1979 г.

*Сохранность:* склеена, отсутствует ножка.

*Номера хранения:* **ККТ 258**(КП 9885).



Un.2

**Un.3.** *Описание:* венец клювовидный, горло высокое конусовидное, тулово коническое, ножка высокая, острорреберная с глубокой выемкой. Глина коричневая с рыжим оттенком, с включениями мелкого пироксена и известняка.

*Аналогии:* нет.

*Дата:* IV в.

*Размеры:*

H=668 мм.

H<sub>0</sub>=582 мм.

H<sub>1</sub>=260 мм.

D=276 мм.

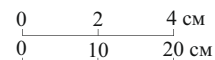
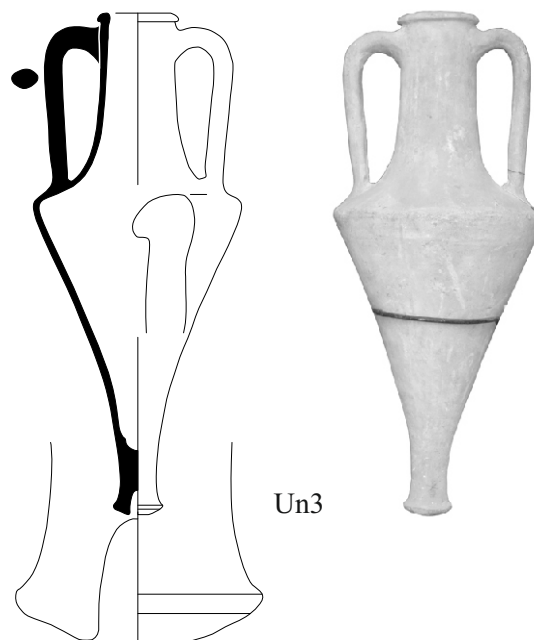
d=74 мм.

d<sub>1</sub>=108 мм.

*Происхождение:* из моря, в районе крепости, 1956 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 138** (КП 72447, К 9415).



**Un.4.** *Описание:* горло высокое воронковидное, венец грибовидный, тулово яйцевидное. Ножка маленькая с неглубокой выемкой. На тулове желобок.

*Аналогии:* нет.

*Дата:* IV в.

*Размеры:*

H=531 мм.

H<sub>0</sub>=452 мм.

H<sub>1</sub>=240 мм.

D=282 мм.

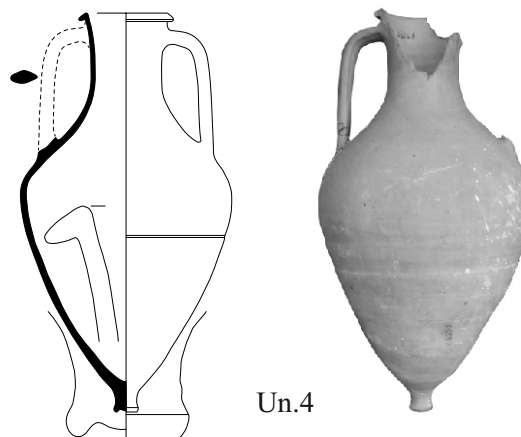
d=96 мм.

d<sub>1</sub>=128 мм.

*Происхождение:* неизвестно.

*Сохранность:* отсутствует часть венца и одна ручка.

*Номера хранения:* **ККТ 135** (КП 7244, К 7979, 8330).



Тип «прикубанский»

Вариант «старокорсунский» II-B

**Уп.5.** *Описание:* венец с глубокой подрезкой, горло невысокое, припухлое. Тулово яйцевидное, ножка коническая с гладкой подошвой. На переходе от горла к плечам три желобка. Глина темно-коричневая, плотная, тонкая, с редкими включениями слюды. Использовалась в качестве урны, накрыта гипсовой пробкой.

*Аналогии:* Лимберис и др. 2011: 269, табл. 4 -13.

*Дата:* начало последней четверти II в.

*Размеры:*

H=545 мм.

H<sub>0</sub>=498 мм.

H<sub>1</sub>=230 мм.

D=270 мм.

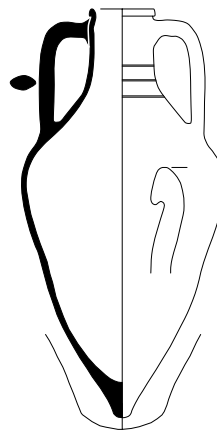
d=71 мм.

d<sub>1</sub>=89 мм.

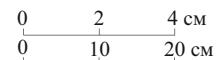
*Происхождение:* Нимфей, некрополь. Раскопки Н.Л. Грач 1976 г.

*Сохранность:* целая.

*Номера хранения:* **ККТ 140** (КП 72449).



Уп.5





# Приложения



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Абрамов 1989** – Абрамов А.П. 1989. К вопросу (о) локализации центра производства амфор со стаканообразным дном. *Проблемы исследований античных городов*. М., 7–8.
- Абрамов 1993** – Абрамов А.П. 1993. *Античные амфоры. Периодизация и хронология* / Боспорский сборник (3) / Я.М. Паромов (ред.).
- Абрамов 2002** – Абрамов А.П. 2002. Типология и хронология амфор о. Хиос. *Древности Боспора* (5) / А.А. Масленников (ред.), 7–26.
- Абрамов, Масленников 1991** – Абрамов А.П., Масленников А.А. 1991. Амфоры V в. до н.э. из раскопок поселения на мысе Зюк. *СА* (3), 234–249.
- Авдеев и др. 1989** – Авдеев А.Г., Абрамов А.П., Петерс Б.Г. 1989. Функциональная характеристика керамической тары V–II вв. до н.э. с городища у с. Михайловка. *СА* (4), 182–195.
- Андрух, Тощев 2004** – Андрух С.И., Тощев Г.Н. 2004. *Могильник Мамай-гора*. Кн. 3. Запорожье.
- Анохин 1999** – Анохин В.А. 1999. *История Боспора Киммерийского*. Киев: Одигитрия.
- Амперер, Гарлан 1992** – Амперер Ж.-И., Гарлан И. 1992. Греческие амфорные мастерские. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов: Саратовский университет, 8–31.
- Ашик 1848** – Ашик А.Б. 1848. *Воспорское царство с его палеографическими и надгробными памятниками, расписными вазами, планами, картами и видами*. Т. I, Т. II. Одесса.
- Балабанов 1985** – Балабанов П. 1985. Анализ и датирование амфорных печатей Гераклеи Понтики. *Tracia Pontica* (2). Jambol, 12–13.
- Балабанов 2002** – Балабанов П. 2002. Эпиграфические клейма на амфорах – новая постановка проблемы. *Северное Причерноморье в античное время* / П.П. Толочко (ред.), 104–108.
- Балабанов 2013** – Балабанов П. 2013. Заметки об амфорах с эпиграфическими клеймами. *Античный мир и археология* (XVI) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 240–254.
- Белоусов 2014** – Белоусов А.В. 2014. Греческая и римская эпиграфика Северного Причерноморья. 2013 г. *Aristeas. Philologia Classica et Historia Antiqua* (X), 317–341.
- Бессонова и др. 1988** – Бессонова С.С., Бунятян Е.П., Гаврилюк Н.А. 1988. *Акташский могильник скифского времени в восточном Крыму* / Е.В. Черненко (ред.). Киев: Наукова Думка.

- Бессонова и др. 2010** – Бессонова С.С., Столяренко П.Г., Кропотов В.В. 2010. Начало исследования на городище Парфений. *ΣΥΜΒΟΛΑ. Античный мир Северного Причерноморья. Новейшие находки и открытия* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев, 22–23.
- Бидзиля, Полин 2012** – Бидзиля В.И., Полин С.В. 2012. *Скифский царский курган Гайманова Могила*. Киев: Скиф.
- Бич 1959** – Бич О.И. 1959. Первые раскопки некрополя Пантикапея: Дневник раскопок П. Дюбрюкса 1816–1817 гг. *МИА* (69), 296–321.
- Бобринский 1905** – Бобринский А.А. 1905. *Отчет о раскопках близ с. Журовки и Капитоновки (Чигиринского уезда Киевской губернии)* / ИАК (17).
- Бочковой и др. 2005** – Бочковой В.В., Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2005. Погребения с амфорами из могильника городища Спорное. *МИАК* (5) / И.И. Марченко (ред.), 172–218.
- Брашинский 1965** – Брашинский И.Б. 1965. Керамические клейма Гераклеи Понтийской. *НЭ* (V), 10–30.
- Брашинский 1976** – Брашинский И.Б. 1976. Амфоры Менды. *Художественная культура античного мира* / Н.И. Сокольский и др. (ред.). М., 67–74.
- Брашинский 1980** – Брашинский И.Б. 1980. *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону*. Л.: Наука.
- Брашинский 1984** – Брашинский И.Б. 1984. *Методы исследования античной торговли*. Л.: Наука.
- Бруяко 2005** – Бруяко И.В. 2005. Материалы к археологической карте Нижнего Поднестровья. *Древности степного Причерноморья и Крыма* (XII) / Г.Н. Тощев (ред.). Запорожье, 304–313.
- Бруяко, Малюкевич 2009** – Бруяко И.В., Малюкевич А.Е. 2009. Поселение Затока-1 («Гермонактова деревня») в Нижнем Поднестровье (характеристика материала). *МАСП* (9) / И.В. Бруяко (ред.). Одесса, 180–201.
- Буйских 2014** – Буйских А.В. 2014. Амфоры и столовая посуда. *Тиритака. Раскоп XXVI. Т. II: Археологические комплексы VI–V вв. до н.э.* Симферополь; Керчь, 318–446.
- Бутягин, Колосов 2013** – Бутягин А.М., Колосов В.П. 2013. Керамические материалы из раскопок зольника 2 городища Мирмекий: комплексный анализ. *Боспорский феномен* / М.Ю. Вахтина и др. (ред.). СПб., 155–161.
- Былкова 2005** – Былкова В.П. 2005. Новая находка комплекса амфор на Белозерском поселении. *Древности* / В.И. Кадеев (ред.). Харьков, 256–267.
- Василенко 1970** – Василенко Б.А. 1970. Заметки о гераклеийских клеймах. *СА* (3), 217–224.
- Василенко 1972** – Василенко Б.А. 1972. Давногрецьки керамічні клейма з Одеси. *Археологія* (5), 82–95.
- Василенко 1974** – Василенко Б.А. 1974. О характере клеймения гераклеийских амфор в первой половине IV в. до н.э. *НЭ* (XI), 3–28.
- Вдовиченко, Ермолин 2005** – Вдовиченко И.И., Ермолин А.Л. 2005. Краснофигурная аттическая керамика из охранных раскопок Пантикапея. *Древности Боспора* (8) / А.А. Масленников (ред.), 39–51.

- Вигель 1893** – Вигель Ф.Ф. 1893. *Записки*. Часть 7. М.
- Виноградов 1991** – Виноградов Ю.А. 1991. Исследования на западной окраине Мирмекия. *КСИА* (204), 71–77.
- Виноградов 1997** – Виноградов Ю.А. 1997. О погребении воина у карантинного шоссе под Керчью. *Stratum plus*. Петербургский археологический вестник. СПб.; Кишинев, 73–80.
- Власова 2003** – Власова Е.В. 2003. Каталог керамических клейм и надписей. *Соловьев С.Л. Археологические памятники сельской округи и некрополя Нимфея*. СПб., 110–112.
- Гаврилов 2011** – Гаврилов А.В. 2011. *Амфорные клейма округи античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников) / Археологический альманах (2)*. Донецк.
- Гайдукевич 1941** – Гайдукевич В.Ф. 1941. Археологическое изучение Мирмекия. Археологические памятники Боспора и Херсонеса. *МИА* (4), 96–109.
- Гайдукевич 1952** – Гайдукевич В.Ф. 1952. Раскопки Мирмекия в 1935–1938 гг. *МИА* (25), 135–220.
- Гайдукевич 1959** – Гайдукевич В.Ф. 1959. Некрополи некоторых боспорских городов. *МИА* (69), 154–238.
- Граков 1926** – Граков Б.Н. 1926. Эллинистические клейма на горлах некоторых эллинистических остродонных амфор. *Труды ГИМ* (1). М., 165–206.
- Граков 1935** – Граков Б.Н. 1935. Тара и хранение сельскохозяйственных продуктов в классической Греции VI–V вв. до н.э. *ИГАИМК* (108), 147–183.
- Граков 1939** – Граков Б.Н. 1939. *Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли / Дисс. ... докт. ист. наук. Архив Института археологии РАН. Р-2. Д. № 538*.
- Грач 1999** – Грач Н.Л. 1999. *Некрополь Нимфея*. СПб.: Наука.
- Грицик 2016** – Грицик Е.В. 2016. Хозяйственные комплексы Порфмия (на материалах раскопок 2012–2013 гг.). *Таврические студии* (10), 66–69.
- Дашевская, Михлин 1975** – Дашевская О.Д., Михлин Б.Ю. 1975. Синопская амфора с надписью Майдата. *КСИА* (143), 50–53.
- Дюбрюкс 2010** – Дюбрюкс Поль. 2010. *Собр. соч. Т. I. Тексты. Т. II. Иллюстрации / И.В. Тункина (ред.)*. СПб.
- Егорова и др. 2008** – Егорова Т.В., Ильина Т.А., Кутинова Т.М. 2008. К вопросу датирования культового комплекса на Майской горе. *Древности Боспора* (12) / А.А. Масленников (ред.), 237–243.
- Емец 2005** – Емец И.А. 2005. *Граффити и дипинти из античных городов и поселений Боспора Киммерийского (типология и методика исследования)*. М.: Спутник+.
- Еремеева 2015** – Еремеева А.А. 2015. Динамика торговых взаимоотношений античного Мирмекия и Гераклеи Понтийской (по материалам клейменной керамической тары). *Клио* (11/107), 26–34.

- Ефремов 2013** – Ефремов Н.В. 2013. Керамические клейма позднеклассического-раннеэллинистического Книды. «Протокнидские» клейма и клейма с «носом корабля». *Вопросы эпиграфики* (VII) / А.В. Авдеев (ред.). М., 405–451.
- Журавлев, Ломтадзе 2001** – Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2001. Керамические комплексы раннего Пантикапея. *Боспорский феномен: Колонизация региона. Формирование полисов. Образование государства* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб., 57–63.
- Завойкин 1992** – Завойкин А.А. 1992. Классификация фрагментов самосских амфор из Фанагории. *РА* (3), 40–56.
- Завойкин 2013** – Завойкин А.А. 2013. Амфоры Хиоса в контексте истории Фанагории. *Древности Боспора* (17) / А.А. Масленников (ред.), 133–152.
- Завойкин, Монахов 2012** – Завойкин А.А., Монахов С.Ю. 2012. Амфорное горло из Фанагории и две серии керамической тары позднеклассического времени. *Проблемы истории, филологии, культуры* (4) / М.Г. Абрамзон (ред.), М.; Магнитогорск; Новосибирск, 117–127.
- Завойкин и др. 2013** – Завойкин А.А., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю. 2013. Склад амфор 290Б из Фанагории. *Материалы по археологии и истории Фанагории* (1) / В.Д. Кузнецов (ред.). М., 206–230.
- Зегебарт 1990** – Зегебарт К. 1990. Археологические данные о торговых связях Гераклеи Понтийской с населением Нижнего Прикубанья (IV–III вв. до н.э.). *Древние памятники Кубани* / А.М. Ждановский, И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 45–55.
- Зеест 1951а** – Зеест И.Б. 1951а. К вопросу о внутренней торговле Прикубанья с Фанагорией. *МИА* (19), 107–119.
- Зеест 1951б** – Зеест И.Б. 1951б. Новые данные о торговых связях Боспора с Южным Причерноморьем. *ВДИ* (2), 106–116.
- Зеест 1954** – Зеест И.Б. 1954. О торговле Неаполя и ее значении для Боспора (по данным изучения керамической тары из раскопок Неаполя 1945–1950 гг.). *МИА* (33), 71–77.
- Зеест 1960** – Зеест И.Б. 1960. *Керамическая тара Боспора*. М.: Наука.
- Зинько 2003а** – Зинько В.Н. 2003а. Некрополь сельского поселения близ Мирмекия. *Боспорские исследования* (III) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь, 168–198.
- Зинько 2003б** – Зинько В.Н. 2003б. *Хора боспорского города Нимфея* / Боспорские исследования (IV). Симферополь; Керчь.
- Зинько 2007** – Зинько В.Н. 2007. *Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского (VI–I вв. до н.э.)* / Боспорские исследования (XV) / С.Д. Крыжицкий (ред.). Симферополь; Керчь.
- Зинько 2010** – Зинько В.Н. 2010. Основание и становление Тиритаки. *Древности Боспора* (14) / А.А. Масленников (ред.), 220–232.
- Иващенко 2015** – Иващенко М.В. 2015. Комплекс керамических клейм из колодца под печью № 9 гончарных мастерских Херсонеса. *Изв. СГУ* (15/1), 37–42.



- Иващенко 2016** – Иващенко М.В. 2016. Место магистрата КЛЕΙΤΟΣ в системе клейменения керамической тары острова Фасос. *Иzv. СГУ* (16/1), 39–43.
- И жизнь, и слезы, и любовь 2011** – *И жизнь, и слезы, и любовь...* 2011 / сост. А.Г. Плешивенко. Запорожье: ООО «ЛИПС» ЛТД.
- Капошина 1959** – Капошина С.И. 1959. Некрополь в районе пос. им. Войкова. *МИА* (69), 108–153.
- Кастанаян 1971** – Кастанаян Е.Г. 1971. Раскопки Порфмия в 1968 г. *Археологические исследования на Украине* (3). Киев, 187–194.
- Кац 1997а** – Кац В.И. 1997а. Хронология клейм Гераклеи Понтийской (состояние и перспективы изучения). *Никоний и античный мир Северного Причерноморья* / С.Б. Охотников (ред.). Одесса, 212–217.
- Кац 1997б** – Кац В.И. 1997б. Коллекция амфорных клейм Гераклеи Понтийской из Херсонеса. *Херсонес в античном мире. Историко-археологический аспект*. ТД / М.И. Золотарев (ред.). Севастополь, 44–46.
- Кац 1998** – Кац В.И. 1998. Основные закономерности распределения амфорных клейм Гераклеи Понтийской в Северном Причерноморье. *Античная цивилизация и варварский мир*. Ч. 1 / Б.А. Раев (ред.). Краснодар, 6–11.
- Кац 2002** – Кац В.И. 2002. Комплекс родосской клейменной керамической тары с Грушевского городища. *Боспорский феномен. Погребальные памятники и святилища* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб., 248–256.
- Кац 2007а** – Кац В.И. 2007а. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*. Симферополь; Керчь: Крымское отделение Института востоковедения НАНУ, Центр археологических исследований «Деметра».
- Кац 2007б** – Кац В.И. 2007б. Многострадальный гераклеийский фабрикант Этим (к вопросу о датировке поздних курганов скифской знати). *Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб., 291–296.
- Кац 2009** – Кац В.И. 2009. Коллекция керамических клейм из Зеленского кургана. *Материалы Пятой международной Кубанской археологической конференции* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 164–168.
- Кац 2013** – Кац В.И. 2013. Амфорные клейма округа Феодосии (работа над ошибками). *Античный мир и археология* (XVI) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 368–424.
- Кац 2015а** – Кац В.И. 2015а. *Керамические клейма Азиатского Боспора. Гор-гиптия и её хора, Семибратнее городище*. Саратов: Саратовский университет.
- Кац 2015б** – Кац В.И. 2015б. Ранняя фабрикантская группа клейм Гераклеи Понтийской: миф или действительность? *Античный мир и археология* (XVII) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 372–389.
- Кац 2015с** – Кац В.И. 2015с. Не все амфоры с энглифическими клеймами принадлежат Гераклее Понтийской. *Stratum plus* (3), 337–346.
- Кац 2016** – Кац В.И. 2016. Изыскания С.В. Полина в области керамической эпиграфики Гераклеи Понтийской. *Stratum plus* (3), 241–258.

- Келер 1992** – Келер К. 1992. Общая типология и хронология коринфских транспортных амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 265–283.
- Кирилин 1968** – Кирилин Д.С. 1968. Трехбратние курганы в районе Гобечикского озера. *Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья* / В.Ф. Гайдукевич (ред.). Л., 178–188.
- Ковальчук, Масленников 2006** – Ковальчук А.В., Масленников А.А. 2006. Керамический комплекс с поселения «Генеральское-Западное» (раскоп юго-западный склон). *Древности Боспора* (9) / А.А. Масленников (ред.), 198–227.
- Колтухов 2012** – Колтухов С.Г. 2012. Скифы Крымского Присивашья в VII–VI вв. до н.э. Погребальные памятники. Симферополь: Феникс.
- Коровина 2002** – Коровина А.К. 2002. *Гермонасса. Античный город на Таманском полуострове*. М.: Наука.
- Кругликова 1975** – Кругликова И.Т. 1975. *Сельское хозяйство Боспора*. М.: Наука.
- Кузнецов 1991** – Кузнецов В.Д. 1991. Кепы: ионийская керамика. *СА* (4), 36–52.
- Кузнецова 2013** – Кузнецова Е.В. 2013. К вопросу о торговых связях Фанагории в конце VI–V вв. до н.э. *Шестая международная Кубанская археологическая конференция* / И.И. Марченко (ред.). Краснодар, 219–223.
- Кузнецова 2014** – Кузнецова Е.В. 2014. Торговые связи Фанагории в IV–III вв. до н.э. по разным категориям амфорного материала: проблема соотношения. *Stratum plus* (3), 187–194.
- Куликов, Федосеев 2010** – Куликов А.В., Федосеев Н.Ф. 2010. Керамическая тара для рыбных промыслов Боспора. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Ремесла и промыслы (XI)* / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 270–278.
- Кутайсов 2004** – Кутайсов В.А. 2004. *Керкинитида в античную эпоху*. Киев: Наукова Думка.
- Кутайсов, Уженцев 1994** – Кутайсов В.А., Уженцев В.Б. 1994. Восточные ворота Калос Лимена. *Северо-Западный Крым в античную эпоху* / В.А. Кутайсов (ред.). Киев, 44–70.
- Лазаров 1978** – Лазаров М. 1978. Синопе и западнопонтийский пазар. *Известия НМ Варна (XIV–XXIX)*, 11–65.
- Лазаров 1982** – Лазаров М. 1982. Търговията на Хиос със западнопонтийските градове. *Известия НМ Варна* (18/33), 5–15.
- Леви 1964** – Леви Е.И. 1964. Материалы ольвийского теменоса. *Ольвия. Теменос и агора* / В.Ф. Гайдукевич (ред.). М.: Л., 131–174.
- Лейпунская 1981** – Лейпунская Н.А. 1981. *Керамическая тара из Ольвии (из опыта изучения амфор VI–IV вв. до н.э.)*. Киев: Наукова Думка.
- Лейпунская 2001a** – Лейпунская Н.А. 2001a. Торговля Ольвии с о. Хиосом (по амфорному материалу). *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века* / В.П. Копылов (ред.). Ростов н/Д., 44–46.
- Лейпунская 2001b** – Лейпунская Н.А. 2001b. Амфоры Хиоса и ольвийско-хиосские торговые отношения. *Морська торгівля в Північному Причорномор'ї* / И.И. Гладких и др. (ред.). Киев, 6–18.

- Лейпунская 2006** – Лейпунская Н.А. 2006. Амфоры. *Древнейший теменос Ольвии Понтийской* / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь: фонд «Деметра», 158–161.
- Лимберис, Марченко 2001** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2001. Импортная и местная керамика из погребений нового меотского могильника в Прикубанье. *Боспорский феномен* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб.: Государственный Эрмитаж, 153–160.
- Лимберис, Марченко 2005** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. 2005. Хронология керамических комплексов с античными импортами из раскопок меотских могильников правобережья Кубани. *МИАК* (5) / И.И. Марченко (ред.), 219–324.
- Лимберис и др. 2011** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И., Монахов С.Ю. 2011. Новая «прикубанская» серия эллинистических амфор. *Античный мир и археология* (XV) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 265–283.
- Ломтадзе 2005** – Ломтадзе Г.А. 2005. Амфоры с ножкой в виде сложнопрофилированного кольцевого поддона в собрании Государственного Исторического музея. *Боспорские исследования* (8) / А.И. Айбабин (ред.), 318–338.
- Ломтадзе 2015** – Ломтадзе Г.А. 2015. *Керамическая тара из раскопок поселений IV первой трети III в. до н.э. «царской хоры» Европейского Боспора* / Царская хора Боспора (по материалам раскопок в Крымском Приазовье). Т. 3. М.
- Ломтадзе, Лоренц 2008** – Ломтадзе Г.А., Лоренц А. 2008. Остродонные амфоры и их фрагменты. *Трехбратние курганы. Курганная группа второй половины IV–III вв. до н.э. в Восточном Крыму* / М.Ю. Трейстер (ред.). Симферополь; Бонн: Универсум, 69–73.
- Ломтадзе, Сударев 2010** – Ломтадзе Г.А., Сударев Н.И. 2010. Исследования поселения Вышестеблиевская 10. *ΣΥΜΒΟΛΑ. Античный мир Северного Причерноморья. Новейшие находки и открытия* (1) / А.А. Масленников и др. (ред.). М.; Киев, 166–169.
- Люценко 1862** – Люценко А.Е. 1862. Раскопки в Керчи и ее окрестностях. Журналы раскопок, описи находок, переписка, рапорты (1862 г., д. 13). Архив ИИМК РАН. Д.1862/13, л. 44–45.
- Матеевич 2012** – Матеевич Н.Н. 2012. Амфорные клейма городища Надлиманское. Дзис-Райко Г.А., Охотников С.Б., Редина Е.Ф. Надлиманское городище IV–III вв. до н.э. в Нижнем Поднестровье / И.В. Бруяко (ред.). Одесса, 161–180.
- Материалы 2012** – *Материалы Березанской археологической экспедиции*. 2012. Т. 2 / Д.Е. Чистов (ред.). СПб.: Государственный Эрмитаж.
- Махнева 1994** – Махнева О.А. 1994. Керамические клейма Керкинитиды (общий обзор). *Северо-Западный Крым в античную эпоху* / В.А. Кутайсов (ред.). Киев, 105–122.
- Мелюкова 1964** – Мелюкова А.И. 1964. *Вооружение скифов*. М.: Наука.
- Мелюкова 1975** – Мелюкова А.И. 1975. *Поселение и могильник скифского времени у села Николаевка*. М.: Наука.
- Мозолевский, Полин 2005** – Мозолевский Б.Н., Полин С.В. 2005. *Курганы скифского Герроса IV в. до н.э. (Бабина, Водяна и Соболева могилы)*. Киев: СтилоС.

- Молев 2010** – Молев Е.А. 2010. *Боспорский город Китей*. Симферополь; Керчь.
- Монахов 1984** – Монахов С.Ю. 1984. Производство амфор в эллинистическом Херсонесе. *ВДИ* (1), 109–128.
- Монахов 1989** – Монахов С.Ю. 1989. *Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э.* Саратов: Саратовский университет.
- Монахов 1990** – Монахов С.Ю. 1990. Заметки по локализации керамической тары: амфоры и амфорные клейма Колофона. *ВДИ* (4), 97–105.
- Монахов 1992** – Монахов С.Ю. 1992. Динамика форм и стандартов синопских амфор. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 163–204.
- Монахов 1996** – Монахов С.Ю. 1996. Амфоры Клазомен и «круга Клазомен». *Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века* / В.П. Копылов (ред.). Ростов н/Д.: Медиа-Полис, 38–45.
- Монахов 1997** – Монахов С.Ю. 1997. Об амфорных комплексах: “чистых” и “нечистых”, узких и широких. *Никоний и античный мир Северного Причерноморья* / С.Б. Охотников (ред.). Одесса, 202–212.
- Монахов 1999а** – Монахов С.Ю. 1999а. *Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э.* Саратов: Саратовский университет.
- Монахов 1999б** – Монахов С.Ю. 1999б. К типологии книдских амфор IV–II вв. до н.э. *Боспорский феномен: греческая культура на периферии античного мира* / А.Ю. Зуев (ред.). СПб., 161–172.
- Монахов 1999с** – Монахов С.Ю. 1999с. Заметки по локализации керамической тары. II: Амфоры и амфорные клейма полисов северной Эгеиды. *Античный мир и археология* (X) / В.Н. Парфенов (ред.). Саратов, 129–148.
- Монахов 2001** – Монахов С.Ю. 2001. Мендейский импорт в Причерноморье в V–IV вв. до н.э. *Боспорский феномен: Колонизация Боспора. Формирование полисов. Образование государств. Ч. 2* / А.Ю. Зуев (ред.). СПб., 57–65.
- Монахов 2002** – Монахов С.Ю. 2002. «Поздние» серии гераклейских амфор (конца IV – первой трети III в. до н.э.). *Античный мир и археология* (XI) / В.Н. Парфенов (ред.). Саратов, 167–178.
- Монахов 2003** – Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре*. М.; Саратов: Киммериды, Саратовский университет.
- Монахов 2007** – Монахов С.Ю. 2007. «Псевдогераклейские» амфоры IV – первой трети III в. до н.э. из Южного Причерноморья. *Из истории античного общества* (9–10) / Е.А. Молев (ред.). Н.Новгород, 86–96.
- Монахов 2012** – Монахов С.Ю. 2012. Амфоры малоазийских Эрифр V–II вв. до н.э.: дополнение к классификации. *Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н.э.* / Н.П. Тельнов (ред.). Тирасполь, 111–124.

- Монахов 2013** – Монахов С.Ю. 2013. Заметки по локализации керамической тары. III. Амфоры и амфорные клейма малоазийских Эрифр. *ВДИ* (3), 28–51.
- Монахов 2014** – Монахов С.Ю. 2014. Косские и псевдокосские амфоры и клейма. *Stratum plus* (3), 195–222.
- Монахов 2015** – Монахов С.Ю. 2015. Новые находки аканфских амфор и коррективы к их типологии и хронологии. *Проблемы истории, филологии, культуры* / М.Г. Абрамзон (ред.). М.; Магнитогорск, Новосибирск, 105–119.
- Монахов 2016а** – Монахов С.Ю. 2016а. Комплекс транспортных амфор из поселка У7 поселения Панское I. *Stratum plus* (3), 309–339.
- Монахов 2016б** – Монахов С.Ю. 2016б. Еще раз о гераклейских амфорах с клеймами «многострадального» фабриканта Этима. *Stratum plus* (6) (в печати).
- Монахов, Кузнецова 2009** – Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В. 2009. Об одной серии амфор неустановленного дорийского центра IV в. до н.э. *Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время* / В.П. Копылов (ред.). Ростов н/Д.: Медиа-Полис, 148–161.
- Монахов, Федосеев 2013а** – Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013а. Заметки по локализации керамической тары. IV: амфоры Икоса. *Античный мир и археология* (XVI) / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 255–266.
- Монахов, Федосеев 2013б** – Монахов С.Ю., Федосеев Н.Ф. 2013б. Амфоры Икоса. *Боспорский феномен. Греки и варвары на евразийском перекрестке* / М.Ю. Вахтина и др. (ред.). СПб., 554–561.
- Мурзакевич 1848** – Мурзакевич Н.Н. 1848. Эллинские памятники, найденные в Новороссийском крае: в Ольвии и на о. Левки или Фидониси. *ЗООИД* (2), 405–415.
- На краю Меотиды 1999** – *На краю Меотиды: Греки и варвары в северо-восточном Приазовье в I тысячелетии до нашей эры*. Ростов н/Д., 1999.
- Николаева 1977** – Николаева Э.Я. 1977. Фрагмент архаического сосуда из Кеп. *История и культура античного мира* / М.М. Кобылина (ред.). М., 150–153.
- Онайко 1966** – Онайко Н.А. 1966. *Античный импорт в Приднепровье и Побужье в VII–V вв. до н.э.* / САИ. Д1-27. М.: Наука.
- Онайко 1970** – Онайко Н.А. 1970. Античный импорт в Приднепровье и Побужье в IV–II вв. до н.э. / САИ. Д1-27. М.: Наука.
- Онайко 1980** – Онайко Н.А. 1980. Античный город на северо-востоке Понта. М.: Наука.
- Охрименко 2002** – Охрименко Т.И. 2002. Коллекция керамической тары из фондов КГИКЗ. *Боспор Киммерийский, Понт и варварский мир в период античности и средневековья* (III) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 193–196.
- Папанова 2002** – Папанова В.А. 2002. Амфора с клеймом из некрополя Ольвии. *Северное Причерноморье в античное время* / П.П. Толочко (ред.). Киев: Институт археологии НАНУ, 76–77.
- Папанова 2006** – Папанова В.А. 2006. Урочище сто могил (некрополь Ольвии Понтийской). Киев: Знание України.



- Полин 1991** – Полин С.В. 1991. Амфоры кургана Чертомлык. *Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р. Чертомлык. Скифский царский курган IV века до н.э.* / П.П. Толочко (ред.). Киев: Наукова Думка, 365–374.
- Полин 2010** – Полин С.В. 2010. Амфоры Александропольского кургана (по материалам раскопок 2004–2009 гг.). *Античный мир и археология (XIV)* / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 262–307.
- Полин 2014** – Полин С.В. 2014. *Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV в. до н.э. на Херсонщине*. Киев: ФОП «Олег Філюк».
- Придик 1917** – Придик Е.М. 1917. *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания*. Пг.
- Пругло 1972** – Пругло В.И. 1972. Эпиграфические клейма Гераклеи Понтийской из Мирмекия. *КСИА* (130), 12–20.
- Рубан 1982** – Рубан В.В. 1982. О хронологии раннеантичных поселений Бугского лимана (по материалам хиосских амфор). *Материалы по хронологии археологических памятников Украины* / Д. Я. Телегин (ред.). Киев, 97–113.
- Рубан 1990** – Рубан В.В. 1990. О хронологии красноглиняных амфор с коническими ножками VII–V вв. до н.э. *КСИА* (197), 12–19.
- Рубан 1991** – Рубан В.В. 1991. Опыт классификации так называемых милетских амфор из Нижнего Побужья. *СА* (2), 182–195.
- Сальников 1966** – Сальников А.Г. 1966. Итоги полевых исследований у с. Пивденное (1960–1962 гг.). *МАСП* (5) / М.С. Сеницын (ред.), 176–226.
- Самойлова, Редина 1997** – Самойлова Т.Л., Редина Е.Ф. 1997. Клейма из скифских курганов Дунайско-Днестровского междуречья. *Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимовлияния античной и варварской культур (IV в. до н.э. – IV в. н.э.)* / Е.В. Яровой (ред.). Тирасполь, 57–63.
- Сапрыкин 2013** – Сапрыкин С.Ю. 2013. Новые данные о торговле в Причерноморье: надпись на тулове амфоры из Керченского музея. *Mopitentium Gregorianum* / А.И. Иванчик (ред.). М.: Граница, 290–310.
- Сапрыкин, Масленников 2007** – Сапрыкин С.Ю., Масленников А.А. 2007. *Граффити и дипинти хоры античного Боспора* / Боспорские исследования (Suppl. 1). Симферополь; Керчь.
- Синика и др. 2014** – Синика В., Четвериков И., Тельнов Н. 2014. Материалы из разрушенных скифских погребальных комплексов IV–II вв. до н.э. на левобережье Нижнего Днестра. *Revista Arheologică* (X, № 1–2). Chişinău, 210–217.
- Смекалова 1992** – Смекалова Т.Н. 1992. *Физические методы в полевой археологии*. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.
- Соловьев, Шепко 2006** – Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. 2006. *Отчет античной комплексной археологической экспедиции 2003–2004 гг. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5*. Ч. II. СПб.: Государственный Эрмитаж.
- Терещенко 2012** – Терещенко О.І. 2012. Звіт про підводно-археологічні дослідження пам'яток історії та археології в акваторії о. Зміїний Одеської області за 2011 р. о. Зміїний.

- Толстикова и др. 2002** – Толстикова В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2002. К хронологии застройки западного плато акрополя Пантикапея. *Древности Боспора* (5) / А.А. Масленников (ред.), 260–285.
- Толстикова и др. 2003** – Толстикова В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2003. Керамический комплекс позднеэллинистического времени из Пантикапея. *Боспорские исследования* (III) / В.Н. Зинько (ред.). Симферополь, 289–314.
- Толстикова и др. 2004а** – Толстикова В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2004а. Цистерна римского времени на акрополе Пантикапея. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Этнические процессы* (V) / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 363–369.
- Толстикова и др. 2004б** – Толстикова В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. 2004б. Новые материалы к хронологии и истории раннего Пантикапея. *Древности Боспора* (7) / А.А. Масленников (ред.), 344–365.
- Толстикова, Ломтадзе 2005** – Толстикова В.П., Ломтадзе Г.А. 2005. Акрополь Пантикапея во второй половине V века до н.э. (новые материалы по хронологии и истории). *Древности Боспора* (8) / А.А. Масленников (ред.), 393–410.
- Трехбратние курганы 2008** – *Трехбратние курганы. Курганный группа второй половины IV–III вв. до н.э. в Восточном Крыму*. 2008 / М.Ю. Трейстер (ред.). Симферополь; Бонн: Універсум.
- Тункина 1998** – Тункина И.В. 1998. Создание Феодосийского музея древностей. *Древнее Причерноморье* (IV) / В.Н. Станко (ред.). Одесса, 137–142.
- Тункина 2001** – Тункина И.В. 2001. К истории открытия курганов Н.Ю. Патиноти в 1821 г. близ Керчи. *Боспорский феномен: Колонизация региона. Формирование полисов. Образование государства. Материалы Международной научной конференции* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб., 279–287.
- Тункина 2002** – Тункина И.В. 2002. Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.). СПб.: Наука.
- Тункина 2004** – Тункина И.В. 2004. Рисунки древностей коллекции И.П. Бларамберга из архива М.С. Воронцова. BORYSTHENIKA-2004. Материалы Международной научной конференции к 100-летию начала исследований острова Березань Э.Р. фон Штерном / С.Д. Крыжицкий (ред.). Киев, 158–172.
- Тункина 2010а** – Тункина И.В. 2010а. Раскопки Д.В. Карейши и А.Б. Ашика в Восточном Крыму (1831–1835). *Поль Дюбрюкс. Собр. соч. Т. I. Тексты. Т. II. Иллюстрации* / И.В. Тункина (ред.), СПб., 533–588.
- Тункина 2010б** – Тункина И.В. 2010б. История изучения. *Античное наследие Кубани. Т. I* / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред.). М.: Наука, 20–128.
- Тункина 2010с** – Тункина И.В. 2010с. Раскопки в окрестностях Керчи в 1820–1822 гг. (курганы Патиноти). *Поль Дюбрюкс. Собр. соч. Т. I* / И.В. Тункина (ред.), СПб., 413–419.
- Тункина 2010д** – «Отец боспорской археологии» Поль Дюбрюкс. *Поль Дюбрюкс. Собр. соч. Т. I* / И.В. Тункина (ред.). СПб., 13–101.

- Туровский и др. 2001 – Туровский Е.Я., Николаенко М.Ю., Горячук В.Н., Ладюков И.В. 2001. *Древние амфоры в Северном Причерноморье: Справочник-определитель*. Киев: СП ИСА.
- Фатеев 2009а – Фатеев О.В. 2009а. Новая типология клейм Гераклеи Понтийской. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму (XV)* / Г.Н. Тошев (ред.). Запоріжжя, 190–193.
- Фатеев 2009б – Фатеев О.В. 2009б. Амфоры и клейма Гераклеи Понтийской из Капуловки. *Старожитності степового Причорномор'я і Криму (XV)* / Г.Н. Тошев (ред.). Запоріжжя, 284–303.
- Федосеев 1991 – Федосеев Н.Ф. 1991. Поселение «Госпиталь». *Проблемы археологии и истории Боспора* / Э.В. Яковенко (ред.). Керчь: Таврия, 29–31.
- Федосеев 1994 – Федосеев Н.Ф. 1994. Исследование поселения «Госпиталь». *Археологические исследования в Крыму* / В.А. Кутайсов (ред.). Симферополь: изд-во Таврия, 249–250.
- Федосеев 2000 – Федосеев Н.Ф. 2000. Керамические клейма комплекса «Грот» поселения Сююрташ. *Проблемы истории, филологии, культуры (VIII)* / М.Г. Абрамзон (ред.). М.; Магнитогорск, 203–207.
- Федосеев 2004а – Федосеев Н.Ф. 2004а. К дискуссии о хронологии синопских керамических клейм. *Боспорский феномен* / В.Ю. Зуев (ред.). СПб, 40–51.
- Федосеев 2004б – Федосеев Н.Ф. 2004б. Керамические клейма из раскопок 2002 г. на поселении Заветное 5. *Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. Ч. 1.* СПб.: Государственный Эрмитаж, 45–56.
- Федосеев 2004с – Федосеев Н.Ф. 2004с. О керамических клеймах, «сравнительных объемах импорта» и поселении «Бакланья скала». *Древности Боспора (7)* / А.А. Масленников (ред.), 366–403.
- Федосеев 2006 – Федосеев Н.Ф. 2006. Керамические клейма из раскопок 2003–2004 гг. на поселении Заветное 5. *Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. Ч. II.* СПб.: Государственный Эрмитаж, 63–71.
- Федосеев 2007 – Федосеев Н.Ф. 2007. Тризна Змеиного кургана некрополя Юз-Оба. *Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок. Ч. 2* / В.Ю. Зуев (ред.), 296–303.
- Федосеев 2009 – Федосеев Н.Ф. 2009. Керамическая эпиграфика и актуальные вопросы археологии Боспора Киммерийского. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Актуальные проблемы (X)* / В.Н. Зинько (ред.), 448–458.
- Федосеев 2010 – Федосеев Н.Ф. 2010. Керамический комплекс помещения 52 дома 13 греческого эмпория на Елизаветовском городище. *Древности Боспора (14)* / А.А. Масленников (ред.), 562–582.
- Федосеев 2014 – Федосеев Н.Ф. 2014. Замечания к хронологической классификации гераклейских клейм. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Актуальные проблемы хронологии (XV)* / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 410–418.
- Федосеев 2015 – Федосеев Н.Ф. 2015. О хронологии синопских керамических клейм. *Античный мир и археология (XVII)* / С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 352–364.

- Федосеев 2016** – Федосеев Н.Ф. 2016. *Керамические клейма. Том 2. Гераклея Понтийская*. Керчь.
- Федосеев и др. 2008** – Федосеев Н.Ф., Ермолин А.Л., Куликов А.В. 2008. Комплекс рыбоконсервного завода в Керчи. *Древности Боспора* (12/II) / А.А. Масленников (ред.), 483–505.
- Филимонов 1882** – Филимонов Г.Д. 1882. *Граф Н.П. Румянцев как археолог-собираатель. Сборник материалов для истории Румянцевского музея*. Вып. 1. М.
- Филиппенко, Тюрин 2015** – Филиппенко А.А., Тюрин М.И. 2015. Херсонесская укрепленная усадьба Масляная гора: результаты раскопок 2013–2014 гг. *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Географическая среда и социум (XVI)* / В.Н. Зинько (ред.). Керчь, 352–359.
- Худяк 1962** – Худяк М.М. 1962. *Из истории Нимфея*. Л.
- Цветаева 1957** – Цветаева Г.А. 1957. Курганный некрополь Пантикапея. *Пантикапей* / МИА (56) / И.Б. Зеест (ред.), 227–250.
- Цецхладзе 1992** – Цецхладзе Г.З. 1992. Производство амфорной тары в Колхиде. *Греческие амфоры* / В.И. Кац, С.Ю. Монахов (ред.). Саратов, 90–110.
- Чистов 1999** – Чистов Д.Е. 1999. Строительный комплекс второй четверти IV в. до Р.Х. из раскопок Мирмекия. *Археология и история Боспора* (III) / Н.Ф. Федосеев (ред.). Керчь, 161–172.
- Чистов 2009** – Чистов Д.Е. 2009. *Мирмекий классического и раннеэллинистического времени (середина V в. – начало III в. до н.э.)*. Дис. ... канд. ист. наук / Архив ИИМК.
- Шелов 1965** – Шелов Д.Б. 1965. Раскопки северо-восточного участка Танаиса (1955–1957). *Древности Нижнего Дона* / МИА (127) / Д.Б. Шелов (ред.), 56–129.
- Шкорпил 1902** – Шкорпил В.В. 1902. Керамические надписи, найденные при раскопках на северном склоне горы Митридат в г. Керчи в ноябре и декабре 1901 г. *ИАК* (3), 122–165.
- Шкорпил 1904** – Шкорпил В.В. 1904. Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901 и 1902 годах. *ИАК* (11). 19–166.
- Шкорпил 1914** – Шкорпил В.В. 1914. Названия гончарных мастеров в керамических надписях. *ИАК* (51), 129–139.
- Шкорпил 1916** – Шкорпил В.В. 1916. Отчет о раскопках в г. Керчи, на Таманском полуострове и в Алуште в 1912 году. *ИАК* (60), 10–11.
- Штаерман 1951** – Штаерман Е.М. 1951. Керамические клейма из Тиры (в связи с вопросом о клеймах неизвестных центров). *КСИИМК* (XXXVI), 31–49.
- Штерн 1900** – Штерн Э.Р. 1900. Значение керамических находок на юге России для выяснения культурной истории Черноморской колонизации. *ЗООИД* (XXII), 1–21.
- Юргевич 1895** – Юргевич В.Н. 1895. Надписи на ручках и обломках амфор и черепиц, найденных в Феодосии в 1894 г. *ЗООИД* (18), 87–174.

- Яковенко и др. 1970** – Яковенко Э.В., Черненко Е.В., Корпусова В.Н. 1970. Описание скифских погребений в курганах Восточного Крыма. *Древности Восточного Крыма* / А.М. Лесков (ред.). Киев: Наукова думка. 136–179.
- Anson 1910** – Anson L. 1910. *Numismata graeca; Greek coin-types classified for immediate identification*. London.
- Athanassopoulou 2009** – Athanassopoulou E. 2009. Tsoukalia. *Αρχαιολογικόν Δελτίον. Χρονικά* (55). Αθήνα, 501–502.
- Avram 1996** – Avram A. 1996. *Les timbres amphoriques. 1. Thasos / Histria (VIII)*. Bucarest; Paris.
- Avram 2014** – Avram A. 2014. Intérieur de la Thrace et de la Mésie inférieure. *REG* (127), 498–520.
- Bîrzescu 2012** – Bîrzescu I. 2012. *Die archaischen und frühklassischen Transportamphoren / Histria (XV)*. București.
- Blaramberg 1822** – Blaramberg I. 1822. *Notice sur quelques objets d'antiquité, découverts en Tauride dans- un Tumulus, près du site de l'ancienne Panticapée*. Paris.
- Bon, Bon A 1957** – Bon A.-M., Bon A. 1957. *Les timbres amphoriques de Thasos / V. Grace* (ed.). Paris: Boccard.
- Brunet 1993** – Brunet M. 1993. Vin lokal et vin de cru: les exemples de Délos et Thasos. *BCH* (Suppl. XXVI), 201–209.
- Buzoianu, Bărbulescu. 2008** – Buzoianu L., Bărbulescu M. 2008. *Albești. Monografie arheologică I*. Constanța: Ex Ponto.
- Canarache 1957** – Canarache V. 1957. *Importul amforelor ștampilate la Istria*. București: Editura Academiei Republicii Populare Romine.
- Cantacuzino 1935** – Cantacuzino G. 1935. Timbres amphoriques trouvés à Callatis. *Revue historique du sud-est européen*. București, 298–313.
- Carlson 2003** – Carlson D. 2003. The Classical Greek Shipwreck at Tektaş Burnu, Turkey. *AJA* (107, № 4), 581–598.
- Carlson, Lawall 2006a** – Carlson D., Lawall M. 2006a. Towards a Typology of Erythraian Amphoras. *In Poseidons Reich* (XI). Universität Frankfurt am Main, 11.
- Carlson, Lawall 2006b** – Carlson D., Lawall M. 2006b. Towards a Typology of Erythraian Amphoras. *Skyllis 2005–2006* (1–2), 32–39.
- Clinkenbeard 1982** – Clinkenbeard B.G. 1982. Lesbian Wine and Storage Amphoras. A Progress Report on Identification. *Hesperia* (51), 248–267.
- Clinkenbeard 1986** – Clinkenbeard B.G. 1986. Lesbian and Thasian Wine Amphoras: Questions Concerning Collaboration. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). Aix-en-Provence, 353–362.
- Conovici 1998** – Conovici N. 1998. *Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises) / Histria (VIII)*. București; Paris.
- Cook, Dupont 1998** – Cook R.M., Dupont P. 1998. *East Greek Pottery*. L.; N.Y.
- Coja 1986** – Coja M. 1986. Les centres de production d'amphores timbrées identifiés à Istros. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.). Aix-en-Provence, 417–450.



- CVA 2002** – CVA Russia 6, 6. Tugusheva O. 2002. *Attic red-figured Vases*. Roma: «L'Erma».
- CVA 2009** – CVA Turkish Rep. 1. 1. Zonoglu K.L. *Silifke Museum*. 2009. Istanbul.
- Debidour 1986** – Debidour M. 1986. En classant les timbres thasiens. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 311–334.
- Debidour 2011** – Debidour M. 2011. Étudier le commerce des amphores thasiennes: quelques remarques à propos des trouvailles autour du Pont-Euxin (IV<sup>e</sup>–II<sup>e</sup> s. av. J.-C). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II)* / C. Tzochev et all. (eds.), Sofia, 35–53.
- Dereli, Garlan 1997** – Dereli F., Garlan Y. 1997. Quelques nouvelles amphores timbrées de Sinope. *Anatolia antiqua* (V), 199–209.
- Dimitriu, Alexandrescu 1966** – Dimitriu S., Alexandrescu P. 1966. *Gartierul de locuințe din zona de vest a cetății în epoca arhaică. Necropola tumulară / Histria* (II). București.
- Doger 1986** – Doger E. 1986. Premières remarques sur les amphores de Clazomènes. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 461–471.
- Doulgeri-Intzessiloglou, Garlan 1990** – Doulgeri-Intzessiloglou A., Garlan Y. 1990. Vin et amphores de Péparéthos et d'Ikos. *BCH* (114), 361–389.
- Δουλγερη-Ιντζεσιλογλου et all. 1999** – Δουλγέρη-Ιντζεσίλογλου Α., Σκαφίδα Ευ., Καμπουρούλου Ευ. 1999. Θέση Τσουκαλιάς- Ελληνοαμερικανικό πρόγραμμα επιφανειακής έρευνας στην Αλόνησο (αρχαία Ίκο). *Αρχαιολογικόν Δελτίον. Χρονικά* (54), 406–408.
- Dupont 1982** – Dupont P. 1982. Amphores commerciales archaïques de la Grèce de l'Est. *La Parole del Passato*, 193–208.
- Dupont 1997** – Dupont P. 1997. Amphores archaïques de Grèce propre en mer Noire. Etat de la question. *Il Mar Nero* (II) / P. Alexandrescu (ed.). Bucuresti; Roma; Paris, 85–98.
- Dupont 1999** – Dupont P. 1999. La circulation amphorique en mer Noire à l'époque archaïque. Spécificités et problèmes. *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 143–161.
- Dupont, Lungu 2010a** – Dupont P., Lungu V. 2010a. Erythraea. *Synergia pontica. Aegeo-anatolica*. Galați, 3–37.
- Dupont, Lungu 2010b** – Dupont P., Lungu V. 2010b. Erythraea // *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgor, N. Inaishvili (eds.). Paris: De Bocard Edution-Diffusion, 39–56.
- Ebert 1913** – Ebert M. 1913. *Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn, Gouv. Cherson (Süd-Russland) II: Kurgane des VI. bis I. Jahrhunderts v. Chr. Prähistorische Zeitschrift* (V/1–2). Berlin.
- Eiseman 1987** – Eiseman C.J. 1987. *The Porticello Shipwreck (A Mediterranean Merchant Vessel of 415–385 B.C.)*. Texas.
- Empereur 1988** – Empereur J.-Y. 1988. Producteurs d'amphores dans les ateliers de Resadiye (peninsule de Datça). *Araştırma Sonuçları Toplantısı* (6). Ankara, 159–163.

- Empereur, Hesnard 1987** – Empereur J.-Y., Hesnard A. 1987. Les amphores hellénistiques. *Céramiques hellénistiques et romaines*, II / P. Lévêque, J.-P. Morel (eds.). Besancon, 9–71.
- Empereur, Garlan 1997** – Empereur J.-Y., Garlan Y. 1997. Bulletin archéologique. *REG* (110), 161–209.
- Empereur, Tuna 1988** – Empereur J.-Y., Tuna N. 1988. Zénon de Caunos et l'épave de Serçe Limani. *BCH* (CXII), 341–357.
- Empereur et all. 1999** – Empereur J.-Y., Hesse A., Tuna N. 1999. Les ateliers d'amphores de Datça, péninsule de Cnide. *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 105–115.
- Fedoseev 1999** – Fedoseev N.F. 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope. *Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire* / Y. Garlan (ed.). Aix-en-Provence, 27–48.
- Fedoseev, Zin'ko 1998** – Fedoseev N.F., Zin'ko V.N. 1998. Ceramic Stamps from Rural Settlement of Geroevka-2 (the Chora of Nymphaion). *Arheologia* (XLVIII). Warszawa, 55–60.
- Filis 2012a** – Filis K. 2012a. Transport amphorae Workshops in Macedonia and Thrace during the Late Classical and Hellenistic times. *Topics on Hellenistic pottery in Ancient Macedonia*. Athens, 60–85.
- Filis 2012b** – Filis K. 2012b. Ιωνικοί εμπορικοί αμφορείς στο Βόρειο Αιγαίο. *Archaic Pottery of the Northern Aegean and its Periphery (700–480 BC)* / M. Tiverios et all. (eds.). Thessaloniki, 265–280.
- Filis 2013** – Filis K. 2013. Transport Amphorae from Akanthos. *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs III)* / L. Buzoianu et all. (eds.). Constanta, 67–87.
- Finkelsztejn 2001** – Finkelsztejn G. 2001. *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphorique rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C environ*. Premier bilan. BAR, Int. ser. Oxf.
- Garlan 1983** – Garlan Y. 1983. Greek Amphorae and Trade. *Trade in the Ancient Economy* / P. Garnsey et all. (eds.). L., 27–35.
- Garlan 1985** – Garlan Y. 1985. Un remblai thasien du IV siècle. B. Amphores et timbres amphoriques. *BCH* (109–2), 727–746.
- Garlan 1988** – Garlan Y. 1988. *Vin et amphoras de Thasos*. Athenes: École Française d'Athènes.
- Garlan 1993** – Garlan Y. 1993. Nouvelles remarques sur la chronologie des timbres amphoriques thasiens. *Journal des Savants* (2), 149–181.
- Garlan 1996** – Garlan Y. 1996. Un nouveau centre de timbrage amphorique: Ouranopolis. *Το αρχαιολογικό Έργο στη Μακεδονία και Θράκη* (10). Θεσσαλονίκη, 347–353.
- Garlan 1999** – Garlan Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I. Timbres Protothasiens et Thasiens anciens*. Paris: École Française d'Athènes.
- Garlan 2000** – Garlan Y. 2000. *Amphores et timbres amphoriques grecs: entre érudition et ideologie* / Memoires de l'Academie des inscriptions et belles-lettres (NS. XXI). Paris.
- Garlan 2004–2005** – Garlan Y. 2004–2005. En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos. *BCH* (128–129), 269–329.

- Garlan 2006** – Garlan Y. 2006. L'interprétation des timbres amphoriques «à la roue» d'Akanthos». *BCH* (130), 263–291.
- Garlan 2014** – Garlan Y. 2014. Metrologie et epigraphie amphorique grecque. Le cas des timbres akanthiens «a la roué». *Dialogues d'histoire ancienne* (Suppl. 12), 185–200.
- Garlan 2015** – Garlan Y. 2015. Une periode d'«anarchie» dans le timbrage amphorique Heracleote? *Αντιχνηύ μιν και αρχεολογία* (XVII) / C.Ю. Моныхов (ред.). Саратов, 365–371.
- Garlan, Kara 2004** – Garlan Y., Kara H. 2004. *Les timbres céramiques sinopéens sur amphores et sur tuiles trouvés a Sinope. Presentation et catalogue / Corpus International des Timbres Amphoriques 10 / Varia Anatolica* (XVI). Paris.
- Grace 1934** – Grace V. 1934. Stamped Amphora Handles found in 1931–1932. *Hesperia* (III), 197–310.
- Grace 1946** – Grace V. 1946. Early Thasian Stamped Amphoras. *Hesperia* (50, № 1), 31–38.
- Grace 1949** – Grace V. 1949. Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World. *Hesperia* (Suppl. VIII), 175–189.
- Grace 1952** – Grace V. 1952. Timbres amphoriques trouvés à Délos. *BCH* (76), 514–540.
- Grace 1953** – Grace V. 1953. The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps. *Hesperia* (22–2), 116–128.
- Grace 1956** – Grace V. 1956. Stamped Wine Jar Fragments. *Hesperia* (Suppl. 10), 113–189, 242–270.
- Grace 1963** – Grace V. 1963. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula. *Hesperia* (XXXII), 319–334.
- Grace 1971** – Grace V. 1971. Samian Amphoras. *Hesperia* (XL), 52–99.
- Grace 1979** – Grace V. 1979. *Amphoras and the Ancient Wine Trade*. Athens; New Jersey: American School of Classical Studies.
- Gramatopol, Poenaru Bordea 1969** – Gramatopol M., Poenaru Bordea Gh. 1969. Amphora Stamps from Callatis and South Dobrudia. *Dacia* (N.S. XIII), 127–282.
- Gras 1987** – Gras M. 1987. Amphores commerciales et histoire archaïque. *Dialoghi di archeologia* (5). Roma, 41–50.
- Johnston 1990** – Johnston A. 1990. Aegina, Aphaia-Tempel XIII. The Storage Amphorae. *Archaeologischer Anzeiger* (1), 37–64.
- Jöhrens 1999** – Jöhrens G. 1999. Kerameikos: griechische Amphorenstempel spät-klassischer und hellenistischer Zeit. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts* (114). Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 157–170.
- Kac et all. 1989** – Kac V.I., Pavlenkov V.I., Scegllov A.N. 1989. The Amastrian Stamped Pottery. *Archeologia* (40). Warszawa, 15–28.
- Κάντζια 1994** – Κάντζια Χ. 1994. Ένα κεραμικό εργαστήριο αμφορέων του 4ου αιώνα π.Χ. στην Κω / Γ' *Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*. Αθήνα, 323–354.

- Katzev 1970** – Katzev M.L. 1970. Resurrecting the Oldest Known Greek Ship. *National Geographic Magazine* (137), 840–857.
- Koehler 1981** – Koehler C.G. 1981. Corinthian Developments in the Study of Trade in the Fifth Century. *Hesperia* (50), 429–458, pl. 98–99.
- Koehler, Wallace 1987** – Koehler C., Wallace M. 1987. The Transport Amphoras: Description and Capacities. *AJA* (91), 49–57.
- Κουκουλη-Χρυσανθακη 1987** – Κουκουλη-Χρυσανθακη Χ. 1987. Θάσος. *Αρχαιολογικόν Δελτίον. Χρονικά* (34). Αθήνα, 322–330.
- Lambrino 1938** – Lambrino M.F. 1938. *Les vases archaïques d’Histria*. București.
- Limberis et al. 2013** – Limberis N.J., Marcenko I.I., Monachov S.J. 2013. Une nouvelle série d’ amphores hellénistiques: le type “Kouban”. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs III)* / L. Buzoianu et al. (eds.). Constanta, 165–184.
- Lomtadze, Zhuravlev 2004** – Lomtadze G., Zhuravlev D. 2004. Amphorae from the late Hellenistic cistern from Pantikapaion. *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean* / J. Eiring, J. Lund (eds.), 203–209.
- Mateevici 2007** – Mateevici N. 2007. *Amforele grecești în mediul barbar din nord-vestul Pontului Euxin în sec. VI începutul sec. II a. Chr.* / Biblioteca Tyragetia (XIV). Chișinău.
- Mattingly 1981** – Mattingly H.B. 1981. Coins and Amphoras-Chios, Samos and Thasos in the Fifth Century B.C. *JHS* (101), 78–86.
- McPhee, Trendall 1987** – McPhee I., Trendall A.D. 1987. *Greek Red-figured Fish-plates*. Vol. 1.
- Monachov 1993** – Monachov S.J. 1993. Les amphores de Sinope. *Anatolia antiqua* (II), 107–132.
- Monachov 1997** – Monachov S.J. 1997. La chronologie de quelques kourganes de la noblesse Scythe du IV<sup>e</sup> siècle av. n. e. du Littoral septentrional de la Mer Noire. *Il Mar Nero* (II, 1995/96) / P. Alexandresku (ed.). Bucuresti; Roma; Paris, 29–59.
- Monachov 2003** – Monachov S.J. 2003. Amphorae of the Unidentified Centres of the Northern Aegean (the so-called ‘proto-Thasian’ series according to I.B. Zeest). *The Cauldron of Ariantas* / P.G. Bilde et al. (eds.). Aarhus University Press, 247–259.
- Monachov 2010** – Monachov S.Ju. 2010. New Series of Amphorae from Southern Pontic Poleis, 4th – first third of the 3rd centuries B.C. *Production and Trade of amphorae in the Black Sea (Patabs I)* / D. Kassab Tezgor (ed.). Paris, 23–27.
- Monachov, Kuznetsova 2011** – Monachov S.Ju., Kuznetsova E.V. 2011. About One Series of Amphorae from Unknown Dorian Centre of the Fourth Century BC (former «Bosporan» or «Early-Chersonesean»). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea (Patabs II)* / C. Tzochet et al. (eds.). Sofia, 245–278.
- Özyiğit 1990** – Özyiğit Ö. 1990. 1988. Yili Erythrai sondaj çalışmaları. *Kazi Sonuçları Toplantısı* (11), 125–150.
- Palaczyk, Schönerberger 2003** – Palaczyk M., Schönerberger E. 2003. Amphorenstempel. Grabungen 1964–2001. *Eretria* (XII), 163–252, taf. 1–14.

- Πανάγου 2010** – Πανάγου Τ.-Μ. 2010. *Η σφράγιση των αρχαίων ελληνικών εμπορικών αμφορέων. Παρουσίαση και αξιολόγηση των κέντρων παραγωγής. Διδακτορική διατριβή.* Αθήνα.
- Papadopoulos, Paspalas 1999** – Papadopoulos J.K., Paspalas S.A. 1999. Mendaian as Chalkidian Wine. *Hesperia* (68, № 2), 161–188.
- Peristeri-Otatzis 1986** – Peristeri-Otatzis C. 1986. Amphores et timbres amphoriques d'Abdere. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 491–496.
- Picon 1990** – Picon M. 1990. Origine d'amphores du groupe dit Solocha II, trouvees en Russie. *Doulgeri-Intzessiloglou A., Garlan Y. Vin et amphores de Peparethos et d'Ikos. BCH* (64), 390–393.
- Roberts 1986** – Roberts S.R. 1986. The Stoa Gutter Well. A Late Arhaic Deposit in the Athenian Agora. *Hesperia* (55, № 1), 61–72.
- Salviat 1986** – Salviat F. 1986. Le vin de Thasos. Amphores, vin et sources ecrites. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 145–195.
- Sceglov 1986** – Sceglov A.N. 1986. Les amphores timbrees d'Amastris. *BCH* (Suppl. XIII) / J.-Y. Empereur, Y. Garlan (eds.), 365–373.
- Sciallano, Sibella 1991** – Sciallano M., Sibella P. 1991. *Amphores, comment les identifier?* Aix-en-Provence.
- Sezgin 2012** – Sezgin Y. 2012. *Arkaik Dönem Ionia Üretimi Ticari Amphoralar.* Ege Yayinlari.
- Sparkes, Tallcot 1970** – Sparkes B.A., Tallcot L. 1970. *Black and Plain Pottery of 6<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> and 4<sup>th</sup> Centuries BC / The Athenian Agora* (XII).
- Stolba 2003** – Stolba V.F. 2003. Hellenistic Chersonesos: Towards Establishing a Local Chronology. *Chronology of the Black Sea Area in the Period c. 400–100 B. C.* V. Stolba, L. Hannestad (eds.). Aarhus, 153–178.
- Teleaga 2008** – Teleaga E. 2008. *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau 6.Jh Anfang des 3. Jhs. V. Chr.* Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte (23).
- Tzochev 2009** – Tzochev C. 2009. Notes on the Thasian Amphora Stamps Chronology. *Archaeologija Bulgarica* (XIII.1), 55–72.
- Walbank 1969** – Walbank F.W. 1969. *The Awful revolution, the decline of the Roman Empire in the West.* Toronto: University of Toronto Press.
- Will 1977** – Will E.L. 1977. The Ancient Commercial Amphora. *Archaeology* (30), 264–278.
- Whitbread 1995** – Whitbread I. K. 1995. *Greek Transport Amphorae. A Petrological and Archaeological Study.* Athens.



## УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- Аджимушкай*, поселок, каменоломни (г. Керчь) – с. 30, Ik.5.
- Ак-Бурун*, городище (г. Керчь) – Sn.13, Sn.16, Sn.17.
- Акра*, городище (с. Заветное, Ленинский район, Крым) – с. 17, НР.54, НР.63, Sn. 15.
- Акташский могильник* (Ленинский р-н, Крым) – с. 17.
- Албешти*, поселение (Румыния) – НР.63.
- Анапа*, город (Краснодарский край) – с. 13, LR.6.
- Анапская*, станица, современный пригород Анапы (Краснодарский край) – НР.16.
- Андреевка Южная*, городище (Ленинский район, Крым) – НР.59.
- Антикифера*, остров (Греция) – с. 31.
- Артезиан*, городище (Ленинский район, Крым) – НР.74.
- Аршинцево*, поселок, некрополь (г. Керчь, Крым) – НР.27.
- Байбуга***, поселение (г. Феодосия, Крым) – НР.59.
- Бакланья скала*, поселение (Ленинский район, Крым) – Sn.9, Sn.16.
- Белозерское*, поселение (Херсонская обл., Украина) – с. 52.
- Беляус*, городище (Черноморский р-н, Крым) – с. 58.
- Береговое 3*, поселение (г. Феодосия, Крым) – НР.59.
- Березань*, поселение (Очаковский р-н, Николаевская обл., Украина) – НР.10.
- Ближнее 3*, поселение (г. Феодосия, Крым) – НР.45, НР.59.
- Богдановка*, село (Каховский р-н, Херсонская обл., Украина) – НР.4.
- Большая Близница*, курган (Темрюкский р-н, Краснодарский край) – с. 16.
- Большой Кастель*, усадьба (Черноморский р-н, Крым) – с. 36.
- Бондаренково*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – Sn.9.
- Волна 4***, поселение (Темрюкский р-н, Краснодарский край) – НР.4, НР.7, НР.8, НР.9, НР.10, НР.18, НР.26, НР.44, НР.74, Sn.4.
- Генеральское Западное*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – с. 17, Th.29, НР.7, НР.8, НР.9, НР.23, НР.29, НР.31, НР.44, НР.59, НР.63, НР.74, Sn.4, Sn.9, Sn.14.
- Генеральское, юго-западный склон*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – НР.39, НР.51, НР.55, НР.63, НР.74.
- Гермонасса*, город (Темрюкский р-н, Краснодарский край) – НР.29, НР.31, НР.50, Sn.4.
- Героевка*, поселок (г. Керчь, Крым) – Md.2, НР.3.
- Героевка 2*, поселение и могильник (г. Керчь, Крым) – Ch.7, Ch.27, Ch.31, M.1, Th.14, Md.2, НР.29.
- Горгиптия*, город (г. Анапа, Краснодарский край) – с. 32, НР.4, НР.6, НР.11, НР.16, НР.17, НР.18, НР.23, НР.27, НР.38, НР.43, НР.51, НР.61, НР.63, НР.74.
- Госпиталь*, поселение (г. Керчь, Крым) – с. 32, Th.32, НР.16, НР.29, НР.41, НР.48, НР.68, НР.75, Sn.3, Clh.2.
- Елизаветовская***, городище и могильник (Азовский р-н, Ростовская обл.) – с. 31, 39, НР.2, НР.5, НР.10, НР.23, НР.27, НР.29, НР.32, НР.44, НР.55, НР.57, НР.59, НР.61, НР.63, НР.74, Sn.15.
- Журавки 1***, селище, (Кировский р-н, Крым) – НР.2, НР.19.
- Журавки 2***, селище, (Кировский р-н, Крым) – НР.16.
- Заветное 5*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – с. 17, 32, Ch.29, Ch.35, Th.15, Eг.2, Кн.2, НР.5, НР.32, НР.66, НР.76, Sn.11.
- Затока 1*, поселение (Белгород-Днестровский р-н Одесская обл., Украина) – НР.71.
- Зеленской*, курган (Темрюкский р-н, Краснодарский край) – с. 16.
- Змеиный*, курган (г. Керчь, Крым) – с. 17, 28, 39–41, Ch.21, Th.12, Pp.1, Pp.2, Pp.3, Pp.6.
- Змеиный (Левка)*, остров – с. 13, 29, Ch.36, Th.16.

- Золотое*, поселение и некрополь (Ленинский р-н, Крым) – НР.30.
- Золотой*, курган (г. Керчь, Крым) – НР.58.
- Зюк*, мыс (Ленинский р-н, Крым) – с. 17, 27.
- Истрия*, город (Румыния) – Sn.9, Sn.16.
- Каллатис*, город (Румыния) – с. 28, НР.74, Sn.16.
- Калос Лимен*, город (п.г.т. Черноморское, Крым) – с. 36.
- Каменка*, некрополь (г. Керчь, Крым) – Sn.14.
- Каменское городище* (Запорожская обл., Украина) – НР.3, НР.16, НР.74.
- Камышанка*, село (Каховский р-н, Херсонская обл., Украина) – НР.27.
- Капуловка*, поселение (Никопольский р-н, Днепропетровская обл., Украина) – НР.7, НР.8, НР.9, НР.63.
- Керкинитида*, город (г. Евпатория, Крым) – НР.5, НР.7, НР.8, НР.9, НР.10, НР.16, НР.32, НР.38, НР.50, Sn.16.
- Керченский пролив* – с. 13, LG.2, Th.2, Th.10, НР.57, НР.61, Sn.6, Sn.13, Sn.17.
- Керчь*, город (Крым) – с. 13, 14, 17, 18, 24, 28–30, 37, 42, 45–47, 51, Ch.32, Ch.37, Th.19, Th.20, Th.23, Th.24, Th.25, Th.28, Th.30, Md.14, Ik.9, Rh.1, НР.7, НР.8, НР.9, НР.12, НР.26, НР.35, НР.44, НР.45, НР.60, НР.65, Sn.4, Sn.5.
- Киммерик*, город (Ленинский р-н, Крым) – НР.44, НР.74.
- Кипр*, остров (Средиземное море) – с. 30.
- Китей*, город и некрополь (Ленинский р-н, Крым) – с. 25, 32, Th.26, Kn.1, НР.2, НР.3, НР.4, НР.5, НР.7, НР.8, НР.9, НР.16, НР.20, НР.28, НР.32, НР.46, НР.59, НР.71, НР.74.
- Козырка 12*, поселение (Очаковский р-н, Николаевская обл., Украина) – НР.2, НР.3, НР.63, НР.74.
- Красное*, село (Слободзейский р-н, Приднестровье) – НР.23.
- Краснофлотское*, село (Симферопольский р-н, Крым) – НР.32.
- Крутой Берег*, городище (Ленинский р-н, Крым) – Sn.12, Sn.16.
- Малая Близница*, курган (Темрюкский р-н, Краснодарский край) – с. 18.
- Мамай-Гора* – грунтовой и курганный некрополь (Каменско-Днепровский р-н, Запорожская обл., Украина) – НР.3.
- Марицино*, село, курганный некрополь (Очаковский р-н, Одесская обл., Украина) – НР.10, НР.17.
- Масляная гора*, усадьба (Нахимовский р-он Севастополя, Крым) – с. 58.
- Митридат*, гора (г. Керчь, Крым) – Ch.5.
- Мирмекий*, городище и некрополь (г. Керчь, Крым) – с. 17, 18, 26, 31, 32, 35, 37, 42–45, 55, Ch.8, Ch.33, Ch.34, LG.1, LR.3, Th-c.1, Md.1, Rh.1, НР.3, НР.4, НР.7, НР.8, НР.9, НР.10, НР.16, НР.17, НР.18, НР.19, НР.20, НР.21, НР.28, НР.29, НР.31, НР.37, НР.46, НР.50, НР.51, НР.55, НР.59, НР.70, НР.74, НР.77, Sn.1.
- Михайловка*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – Sn.4.
- Надежда*, поселок (Советский р-н, Крым) – НР.31.
- Надлиманское городище* (Овидиопольский р-н, Одесская обл., Украина) – Th.12, НР.4, НР.10, НР.19, НР.22, НР.57, НР.71.
- Неаполь Скифский*, столица крымской Скифии (г. Симферополь, Крым) – с. 36.
- Николаевка*, село (Овидиопольский р-н, Одесская обл., Украина) – НР.61.
- Никоний*, городище (с. Роксоланы, Овидиопольский р-н, Одесская обл., Украина) – НР.3, НР.10, НР.32, НР.56, НР.61.
- Нимфей*, город и некрополь (п. Эльтиген, г. Керчь, Крым) – с. 23, 26, 27, 35, 37, 51, Ch.17, Ch.25, Ch.26, Ch.28, Ch.30, Kl.1, Th.3, Th.4, Md.6, Md.7, Md.8, Md.9, Md.10, Md.11, Md.12, Md-c.1, Eg.1, Eg.4, Ik.1, Ik.3, Ik.4, Ik.6, Ik.7, Ik.8, Ks.1, Ks.2, НР.3, НР.16, НР.28, НР.29, НР.43, НР.46, НР.50, НР.63, НР.64, НР.74, Sn.8, Sn.16, Clh.1, Un.1, Un.5.
- Новая Маячка*, п.г.т. (Алешковский р-н, Херсонская обл., Украина) – НР.3
- Новопокровка 1*, поселение (Кировский р-н, Крым) – НР.2, НР.3, НР.5, НР.16, НР.26, НР.29, НР.32, НР.36, НР.38, НР.51.
- Новороссийск*, город (Краснодарский край) – НР.63.
- Ольвия*, город и некрополь (с. Парутино, Очаковский р-н, Николаевская обл., Украина) – с. 26, 29, 41, НР.2, НР.3, НР.10, НР.48, НР.74, Sn.9, Clh.3.
- Отук*, мыс (Ленинский р-н, Крым) – с. 13, Ch.4, LR.5, Eg.3, ChT.1, Un.2.
- Пантикапей*, город и некрополь (г. Керчь, Крым) – с. 17, 18, 24, 27, 29, 33, 35, 37, 38, 42, 43, 58, 59, Ch.5, Th.7, НР.1, НР.2, НР.3, НР.4, НР.5, НР.6, НР.7, НР.8, НР.9, НР.10, НР.16, НР.17, НР.18, НР.21, НР.23, НР.25, НР.26, НР.27, НР.28, НР.29, НР.32, НР.33, НР.38, НР.44, НР.46, НР.51, НР.56, НР.62, НР.63, НР.71, НР.74, Sn.2, Sn.9, Sn.4, Sn.16, Sn.18, Sn.19, Sn.20, Clh.3.
- Парфений*, городище (г. Керчь, Крым) – Ch.24, Th.22, НР.43, НР.49.

- Патиниоти*, курган – с. 13, 14, НР.10.
- Первомаевка*, село (Верхнерогачикский р-н, Херсонская обл., Украина) – НР.3, НР.18.
- Пески*, село (Новоодесский р-н, Николаевская обл., Украина) – с. 52, НР.74.
- Петуховка*, село (Николаевская обл., Украина) – НР.4, НР.10,
- Пивденное*, село (Белгород-Днестровский р-н, Одесская обл., Украина) – НР.61.
- Порфмий*, городище (г. Керчь, Крым) – с. 17, 29, 37, НА.3, НА.4, НА.5, Th.21, НР.59, НР.61, Sn.13, Sn.16.
- Прибугское*, село (Витовский р-н, Николаевская обл., Украина) – НР.3.
- Прикубанье* – НР.21.
- Приозерное*, село (Ленинский р-н, Крым) – НР.46.
- Пустынный берег 2*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – НР.74.
- Пустынный берег 3*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – НР.2.
- Салачик*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – НР.51.
- Севастополь*, город (Крым) – Ch.2.
- Семибратнее городище (Лабрис)* (Анапский р-н, Краснодарский край) – НР.4, НР.7, НР.8, НР.9, НР.10, НР.16, НР.17, НР.47.
- Симферополь*, город (Крым) – с. 17, 39.
- Синопа*, город (Турция) – Sn.16.
- Скопелос*, остров (Греция) – с. 28.
- Судак*, поселок (Крым) – Ch.19.
- Сююрташ*, поселение (Ленинский р-н, Крым) – с. 57, Sn.9, Sn.12.
- Тамань*, станица (Темрюкский р-н, Краснодарский край) – НР.4, НР.7, НР.8, НР.9, НР.10, НР.18, НР.31, НР.44, НР.74, Sn.4.
- Танаис*, городище (х. Недвиговка, Мясниковский р-н, Ростовская обл.) – Sn.9.
- Текташ Бурну*, мыс (Турция) – с. 27.
- Темир-гора, городище* (г. Керчь, Крым) – Sn.9.
- Тепе-Оба, поселение* (Феодосия, Крым) – НР.23.
- Ти́ра*, город (г. Белгород-Днестровский, Одесская обл., Украина) – НР.38, НР.71.
- Тиритака*, город и некрополь (г. Керчь, Крым) – с. 18, 23, 24, 41, 42, LR.4, K1.2, Th.1, Th.5, Mr.1, Mr.2, Mr.3, Mr.4, Pp.7, НР.7, НР.8, НР.9, НР.10, НР.14, НР.42, НР.25, Sn.9.
- «*Три брата*», курганный некрополь (Ленинский р-н, Крым) – с. 17, 25, 56, Th.27, НР.52, НР.53.
- Тузла*, мыс (Темрюкский р-н, Краснодарский край) – Sn.21.
- Узун-Сырт*, гора (Крым) – НР.7, НР.8, НР.9, НР.29, НР.36, НР.44.
- Фанагория*, город (станция Сенная, Темрюкский р-н, Краснодарский край) – НР.16, НР.38, НР.39, НР.59.
- Феодосия*, город (Крым) – с. 14, 17, Th.6, НР.16, НР.32, Sn.10.
- Халкидика*, полуостров (Греция) – с. 26.
- Херсонес*, город и некрополь (г. Севастополь, Крым) – с. 19, 29, 36, НР.3, НР.5, НР.16, НР.23, НР.47, НР.69, Sn.13.
- Цыганка, курган* (с. Плавни, Одесская обл.) – НР.63.
- Чайка*, городище (г. Евпатория, Крым) – НР.35.
- Чередниковая могила*, курганный некрополь (Днепропетровская обл., Украина) – НР.23.
- Чокрак*, мыс, усадьба (Ленинский район, Крым) – с. 17, НР.48.
- Широкий мол* (г. Керчь, Крым) – с. 25, НР.57, Th.25.
- Эвбея*, остров (Греция) – с. 28.
- Южно-Чурубашское*, поселение (г. Керчь, Крым) – НР.74
- Юз-Оба*, курганный некрополь (г. Керчь, Крым) – с. 39, Pp.1, Pp.2, Pp.3, Pp.6.
- Ялта*, город (Крым) – НР.6.
- Satu Nou*, село (Румыния) – НР.63.

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абрамов А.П.* с. 17, 20, 21, 27  
*Авдеев А.Г.* Sn.4  
*Аветиков А.А.* Ch.27  
*Аврам А.* с. 56  
*Амперер Ж.-И.* с. 20, 28, 30, 31  
*Андрух С.И.* HP.3  
*Анохин В.А.* с. 47, 50  
*Ашик А.Б.* с. 14, 39
- Бабич Б.* Ch.21  
*Балабанов П.* с. 33, 34  
*Белик Ю.Л.* с. 11, HP.44, HP.65  
*Белоусов А.В.* HP.15  
*Бессонова С.С.* с. 17, 56, HP.49  
*Бидзиля В.И.* с. 9  
*Бич О.И.* с. 14  
*Бларамберг И.П.* с. 13, 14  
*Бларамберг В.И.* с. 14, 15  
*Бочковой В.В.* с. 9  
*Брашинский И.Б.* с. 9, 17, 19–21, 26, 29, 31, 33, HP.2, HP.4, HP.17, HP.21–23, HP.34, HP.36, HP.40, HP.43, HP.48, HP.57, HP.59, HP.63, HP.74
- Бруяко И.В.* с. 29, HP.71  
*Буйских А.В.* с. 18, 20, 41, LR.4, K1.2, Th.1, HP.77
- Бунятян Е.П.* с. 17  
*Бутягин А.М.* с. 11, 55, Ch.34, LR.3, Md.1, HP.70, HP.77
- Быковская Н.В.* с. 11  
*Былкова В.П.* с. 52
- Василенко Б.А.* HP.3–5, HP.10, HP.32, HP.48, HP.56, HP.61, HP.71
- Вахонеев В.В.* Sn.15  
*Вахтина М.Ю.* с. 11, NA.3–5, HP.59  
*Вдовиченко И.И.* с. 18, 51  
*Вигель Ф.Ф.* с. 14  
*Виноградов Ю.А.* с. 11, 22, 42, Ch.33, LG.1, HP.19, HP.29, Sn.1  
*Власова Е.В.* HP.29
- Гаврилов А.В.* HP.2, HP.3, HP.5, HP.16, HP.19, HP.26, HP.31, HP.43, HP.51  
*Гаврилюк Н.А.* с. 17  
*Гайдукевич В.Ф.* с. 31, 37, NA.1, Th-с.1, HP.3, HP.25  
*Гарлан И.* с. 11, 25, 28, 29, 31, 56  
*Гензелович В.Н.* с. 17  
*Граков Б.Н.* с. 9, 14, 16, 17, 19, 20, 29, 30, HP.4, HP.5, HP.21–24, HP.31, HP.34, HP.36, HP.40, HP.43, HP.48, HP.57
- Грач Н.Л.* с. 27, Un.5  
*Грейс В.* с. 16, 20, 30  
*Грицик Е.В.* HP.59
- Дашевская О.Д.* с. 58  
*Дебидур М.* с. 11, 56  
*Дживарджи* с. 14  
*Дульгери-Интцессилоглу А.* с. 28, 29  
*Дюбрюкс П.* с. 13–15  
*Дюбуа де Монпере* с. 14, 15  
*Дюпон П.* с. 22, 23
- Егорова Т.В.* HP.39  
*Емец И.А.* Rh.1, Sn.14  
*Еремеева А.А.* HP.4, HP.74  
*Ермолин А.Л.* с. 11, 18, 45, 47, 51, Ch.7, Ch.32, Ch.37, Th.19, Th.20, Th.23, Th.24, Th.28, Th.30, Md.14, Ik.9, HP.7, HP.26, HP.35, HP.45, HP.60, Sn.4, Sn.5
- Ефремов Н.В.* Kn.1
- Жиль Ф.А.* с. 15, 16  
*Жужлов А.А.* с. 11  
*Журавлев Д.В.* с. 18, 27
- Завойкин А.А.* с. 9–11, 20, 21, Ch.10, Un.2  
*Зегебарт К.* HP.4, HP.7, HP.10, HP.16, HP.17

- Зеест И.Б.* с. 9, 16, 17, 19–23, 29, 32, 37, Ch.5, Ch.9, Ch.20, NA.1, Th.8, Th.9, Th.12, Th.13, Th.18, Th-c.1, Th-c.2, Pp.3, Ik.5, Sn.21
- Зинько В.Н.* с. 11, 31, Ch.31, LR.4, Kl.2, M.1, Th.1, Th.5, Th.14, Th.27, Rh.1, HP.14, Sn.2
- Иващенко М.В.* с. 11, 50, 51, Th.20, HP.3, HP.24
- Йоренс Г.* с. 27
- Карейша Д.В.* с. 14, 15, 16
- Кастанаян Е.Г.* Th.21
- Кац В.И.* с. 10, 11, 16, 30, 31, 33, 34, 41, 42, 44, 47, 52, 56, Th.9, Th.11–13, Th.16–23, Th.25–27, Rh.2, HP.2–13, HP.16–39, HP.43–58, HP.60–63, HP.69, HP.71, HP.73, HP.74, HP.77, Sn.4, Sn.7, Sn.9, Sn.12–16, ChT.1
- Кальский Е.М.* HP.38
- Капошина С.И.* с. 32
- Карлсон Д.* с. 27
- Келер К.* с. 20
- Кивокурцев Н.П.* с. 16, 20, 37, Th-c.1
- Кирилин Д.С.* с. 56, Th.27, HP.15
- Ковальчук А.В.* с. 29
- Колтухов С.Г.* с. 9
- Кондаков Н.П.* с. 39
- Копылов В.П.* Sn.15
- Коровина А.К.* HP.29
- Корпусова В.Н.* с. 17
- Кругликова И.Т.* HP.59
- Кузнецов В.Д.* с. 20
- Кузнецова Е.В.* с. 10, 11, 29, 30, 52
- Куликов А.В.* с. 11, 29, 36, Th.30, HP.3, Sn.21
- Кутайсов В.А.* с. 36, HP.7
- Лаваль М.* с. 27
- Лазаров М.* с. 20, Sn.9, Sn.16
- Ламбрино М.* с. 21
- Леви Е.И.* с. 21
- Лейпунская Н.А.* с. 9, 21, 23
- Лесков А.М.* с. 17
- Лимберис Н.Ю.* с. 9, 10, Un.5
- Ломтадзе Г.А.* с. 10, 17, 18, 23, 24, 27, 37–39, 56, Th.7, Th.29, Md.1, HP.1, HP.49
- Лоренц А.* с. 17
- Люценко А.Е.* с. 42, HP.16, HP.18
- Малюкевич А.Е.* HP.71
- Марченко И.И.* с. 9
- Масленников А.А.* с. 11, 17, 27, 29, 57, Th.29, Rh.1, HP.30, Sn.9, Sn.12, Sn.16
- Матеевич Н.Н.* Th.12, HP.4, HP.10, HP.19, HP.22, HP.57, HP.71
- Махнева О.А.* Sn.16
- Михлин Б.Ю.* с. 58
- Мозолевский Б.Н.* с. 9
- Молев Е.А.* с. 11, 32, Th.26, Kn.1, HP.2–5, HP.7, HP.16, HP.20, HP.28, HP.32, HP.46, HP.59, HP.71
- Молева Н.В.* с. 11, HP.12
- Монахов С.Ю.* с. 9–11, 16–39, 41–43, 52, 56, 57, Ch.1–37, LG.1, LG.2, LR.3–6, Kl.1, Kl.2, NA.1–7, Th.1–32, Th-c.1–3, Mr.1–4, Md.1–14, Md-c.1, Er.1–4, Pp.1–8, Ik.1–9, Rh.1, Rh.2, Kn.1–3, Ks.1, Ks.2, HP.1–77, Sn.1–21, ChT.1, Clh.1, Un.2
- Мурзакевич Н.Н.* Sn.9
- Николаева Э.Я.* с. 20
- Онайко Н.А.* с. 22
- Охрименко Т.И.* с. 11, 11
- Павличенко Н.А.* с. 11, HP.13
- Папанова В.А.* с. 9
- Петухов Е.И.* ChT.1
- Пикон М.* с. 28
- Полин С.В.* с. 9, 29, 52, 56, HP.3, HP.4, HP.23, HP.27, HP.32, HP.63
- Полканов Д.Ю.* с. 39
- Придик Е.М.* с. 10, 40, HP.6, HP.7, HP.10, HP.25, HP.26, HP.28, HP.32, HP.71, Sn.16
- Пругло В.И.* HP.17, HP.18, HP.37, HP.46, HP.59, HP.74
- Редина Е.Ф.* HP.63
- Ришелье А.Э. де* с. 14
- Рубан В.В.* с. 21, 23
- Румянцев Н.П.* с. 13
- Сальников А.Г.* HP.61
- Самойлова Т.Л.* HP.63
- Сапрыкин С.Ю.* Rh.1, HP.15
- Свиньин П.П.* с. 14
- Синика В.* Sn.19, Sn.20
- Смекалова Т.Н.* с. 21
- Соколова О.Ю.* с. 11, 18, 51, Ch.25, Ch.26, Ch.28, Ch.30, Th.3, Th.4, Md.6–11, Md-c.1, Er.1, Er.4,

- Ik.1, Ik.3, Ik.4, Ik.6–8, Ks.1, Ks.2, HP.50, HP.64, HP.74, Sn.8, Clh.1, Un.1
- Соловьев С.Л.* c. 11, 17, Ch.29, Ch.35, Kl.1, Th.15, Er.2, Kn.2, HP.66, HP.76, Sn.11
- Столяренко П.Г.* c. 11, Ch.24, Th.22, HP.49
- Сударев Н.И.* Md.1, HP.49
- Терещенко О.И.* c. 29
- Толстиков В.П.* c. 11, 17, 23, 27, 36–39, 58, Th.7, HP.1, Sn.18–20, Clh.3
- Тоцев Г.Н.* HP.3
- Тункина И.В.* c. 13–16, HP.10
- Туровский Е.Я.* c. 20
- Тюрин М.И.* c. 58, Sn.20
- Уженцев В.Б.* c. 36
- Умрихина Т.В.* c. 11
- Фатеев О.В.* c. 33, HP.7, HP.63
- Федосеев Н.Ф.* c. 9–11, 17, 18, 20, 29, 31–36, 39–42, 45, 47, 52, 56, 57, Ch.14, Ch.31, Ch.32, Ch.37, M.1, Th.14, Th.17, Th.21, Th.23, Th.24, Th.27, Th.28, Th.30, Th.32, Md.14, Pp.1, Pp.2, Pp.6, Ik.1–9, Kn.3, HP.2, HP.4, HP.6–13, HP.16–39, HP.41, HP.43–63, HP.68–70, HP.73–75, HP.77, Sn.2–5, Sn.7, Sn.9, Sn.11–14, Sn.16, Sn.21, Clh.2
- Филимонов Г.Д.* c. 13
- Филиппенко А.А.* c. 58, Sn.20
- Финкельштейн Г.* c. 11, 30
- Худяк М.М.* c. 20, Ch.17
- Цветаева Г.А.* c. 42
- Цецхладзе Г.З.* Clh.2
- Чевелев О.Д.* c. 18, 41, Mr.1–3, Pp.7, HP.8, HP.10, HP.42
- Черненко Е.В.* c. 17
- Чернов В.* c. 39–41
- Чистов Д.Е.* c. 18, 42–45, HP.19, HP.29
- Чурекова Н.Б.* c. 11
- Шелов Д.Б.* c. 10, Sn.9
- Шепко Л.Г.* c. 11, 17, Ch.29, Ch.35, Th.15, Er.2, Kn.2, HP.66, HP.76, Sn.11
- Шкорпил В.В.* c. 16, Ch.5, HP.5, HP.16, HP.46, HP.51, Sn.9, Sn.11
- Штаерман Е.М.* HP.38
- Штерн Э.Р.* HP.48
- Эснар А.* c. 208
- Юргевич В.Н.* HP.16, HP.32, HP.48
- Яковенко Э.В.* c. 17
- Anson L.* c. 28
- Athanassopoulou E.* c. 29
- Avram A.* c. 49, Th.9, Th.11–13, Th.16–20, Th.22, Th.25–27, HP.15, Sn.16
- Barbulescu M.* HP.63
- Birzescu I.* c. 10, 20, 21, 23, Ch.5, Ch.6, Ch.9, Ch.11–16, LG.1, LR.3, LR.6, Kl.1, Kl.2
- Blaramberg I.* c. 13, HP.10
- Bon A.-M., Bon A.* c. 16, Th.9, Th.11, Th.12, Th.20, Th.22, Th.25, Th.27
- Bordea Gh.* Sn.16
- Brunet M.* c. 23
- Buzoianu M.* HP.63
- Canarache V.* Sn.9
- Cantacuzino G.* Sn.16
- Carlson D.* c. 10, 27
- Clinkenbeard B.G.* c. 20
- Conovici N.* Sn.4, Sn.7, Sn.9, Sn.12–16
- Coja M.* Sn.16
- Cook R.M.* c. 10, 20, 21, 23
- Debidour M.* c. 56
- Dereli F.* c. 35
- Dimitriu S.* c. 22
- Doger E.* c. 20, 22
- Doulgeri-Intzesiloglou A.* c. 20, 28, 29
- Δουλγερη-Ιντζεσιλογλου Α.* c. 29
- Dupont P.* c. 10, 20–23, 27, 30
- Ebert M.* HP.4, HP.10, HP.17
- Eiseman C.J.* c. 26
- Empereur J.-Y.* c. 20, 30, 31, 35
- Fedoseev N.F.* Sn.15, HP.29
- Filis K.* c. 10
- Finkelsztein G.* c. 30
- Garlan Y.* c. 9, 10, 16, 19, 20, 23–25, 28, 29, 33, 35, 40, 49, 56, Th.9, Th.11–14, Th.16–23, Th.25–27, Md.1, Kn.1, Sn.4, Sn.7, Sn.9, Sn.11–16
- Grace V.* c. 9, 14, 16, 19, 20, 22, 23, 30, 31, 32
- Gramatopol M.* Sn.16



<i>Gras M.</i>	c. 20	<i>Papadopoulos J.K.</i>	Md.4
<i>Hesnard A.</i>	c. 20, 30	<i>Paspalas S.A.</i>	Md.4
<i>Hesse A.</i>	c. 30, 31	<i>Peristeri-Otazi C.</i>	c. 23
<i>Johnston A.</i>	c. 21	<i>Picon M.</i>	c. 28
<i>Jöhrens G.</i>	c. 27, 29	<i>Roberts S.R.</i>	c. 22
<i>Kac V.I.</i>	c. 20	<i>Salviat F.</i>	c. 19, 23
<i>Κάντζια X.</i>	c. 20	<i>Schönenberger E.</i>	c. 29
<i>Kara H.</i>	Sn.4	<i>Sciallano M.</i>	c. 20
<i>Katzev M.L.</i>	c. 30	<i>Scegllov A.N.</i>	c. 20
<i>Kohler K.</i>	c. 20	<i>Sezgin Y.</i>	c. 10, 20–23, Ch.2–6, Ch.8–10, LG.2, LR.3–6, Kl.1, Kl.2
Κουκουλη-Χρυσανθακη X.	c.23	<i>Sibella P.</i>	c. 20
<i>Kuznetsova E.V.</i>	c. 29	<i>Sparkes B.A.</i>	c. 44
<i>Lambrino M.</i>	c. 22	<i>Stolba V.</i>	ChT.1
<i>Lawall M.</i>	c. 10, 27	<i>Tallcot L.</i>	c. 44
<i>Limberis N.Y.</i>	c. 10	<i>Teleaga E.</i>	c. 9, 52, HP.63
<i>Lomtadze G.A.</i>	Sn.18–20, Clh.3	<i>Trendall A.D.</i>	c. 44
<i>Lungu V.</i>	c. 11, 21, 27	<i>Tuna N.</i>	c. 30, 31
<i>Mateevici N.N.</i>	HP.63	<i>Tzochev C.</i>	c. 50, 51, Th.20
<i>Mattingly H.B.</i>	c. 21	<i>Zhuravlev D.V.</i>	Sn.18–20, Clh.3
<i>Monachov S.Yu.</i>	c. 10, 20, 23, 29, 35, HP.77	<i>Zin'ko V.N.</i>	HP.29
<i>Özyiğit Ö.</i>	c. 27	<i>Walbank F.W.</i>	c. 19
<i>Πανάγου T.-M.</i>	c. 29	<i>Wallace M.</i>	c. 20
<i>Palaczyk M.</i>	c. 29	<i>Will E.L.</i>	c. 19
		<i>Whitbread I.K.</i>	c. 32

Указатель имен магистратов и фабрикантов

'Αγάθων	гер. ф., с. 34, 46.	ΑΠΟΛΛ – НР.58.	
'Αγάσιλλος	гер. м., с. 34.	"Αραβος	син. ф., Sn.16.
'Αγησικλῆς I	род. ф., ΑΓΗΣΙΚΛΕΥΣ – Rh.2.	'Αριστ(---)	φас. м., ΑΡΙΣ – с. 49.
'Αγνόδαμος	гер. м., с. 33.	'Αρισταγόρης	φас. ф., ΑΡΙΣΤΑΓ – с. 49.
Αιθήρ	гер. м., с. 33; ΑΙΘΕΡΟΣ – с. 48.	'Αριστᾶναξ I	род. м., с. 31; ΑΡΙΣΤΑΝΑΚΤ – Rh.2.
Αἴθων	гер. ф., с. 44, 48.	'Αρίστιππος	гер. ф., с. 44, 48.
Αἰσχρίωνος τοῦ		'Αριστοκλῆς	гер. м., с. 33, 48.
'Αρτεμιδώρου	син. м., с. 35, Sn.13.	'Αριστοκράτης	гер. ф., с. 34.
Αἰσχρίων	φас. ф., Th.21.	'Αριστοκράτης	φас. м., ΑΡΙΣΤ – Th.23.
"Ακορνος	гер. ф., с. 47.	'Αριστομένης	φас. м., с. 24; ΑΡΙΣΤΟΜΕ – Th.12.
'Αλκέτας	гер. м., ΑΛΚΕΤΑ – с. 44, 48; ΑΛΚΕΤΑΣ – с. 33, 48.	'Αριστοφάνεος	φас. м., Th.25.
'Αμφιστράτος	гер. ф., ΑΜΦΙΣΤΡΑ – НР.58.	'Αρίστων	гер. м., ΑΡΙΣΤΩΝΟΣ – с. 44, 48, НР.11; ΑΡΙΣ – с. 44, 48, НР.7–9, НР.60; ΑΡΙΣΤΩΝ – с. 33, 41, НР.10.
'Αμφίτας	гер. м., с. 34, НР.36.	'Αρίστων	гер. ф., с. 47, НР.47.
'Ανδρόνικος	гер. м., с. 33; ΑΝΔΡΟ – НР.47; ΑΝΔΡΟΝΙΚΟΥ – НР.48.	'Αρτάμων	гер. ф., ΑΡΤΑΜΩΝ – с. 44; ΑΡΤΕΜΩΝ – с. 48.
'Αντίμαχος II	син. м., ΑΝΤΙΜΑΧΟΣ – с. 35; ΑΝΤΙΜΑΧΟΥ – Sn.16.	"Αρχипπος	гер. м., с. 34.
'Αντιπάτρου τοῦ		'Αστύδαμος	чер. б., ΑΣΤΥΔΑ( – с. 47, 50.
'Απολλοδώρου	син. м., с. 57.	"Αττης	гер. ф., с. 55.
'Ανθεός	гер. ф., ΑΝΘΕ – НР.54.	'Αφαιστίων	гер. ф., с. 33, НР.16.
'Ανθεοστήριος τοῦ		"Αψογος	гер. ф., с. 34.
Νουμηίου	син. м., с. 35; ΑΝΘΕΣΤΗΡΙΟΥ ΤΟΥ ΝΟΥΜΗΝΙΟΥ – с. 57, Sn.12, Sn.14.	Βάκχος	гер. м., с. 34, НР.49.
'Ανθεοστήριος	син. ф., Sn.13.	Βισάνος	гер. м., с. 34.
"Ανθος	син. ф., Sn.11.	Βόρυς	син. м., ΒΟΡΥΟΣ – Sn.11.
"Αξιος	род. ф., с. 31. ΑΠΟ(---)	Βόστρυχος	гер. ф., ΒΟΣΤΡΥΧΟΣ – НР.56, НР.57; ΒΟΣΤΡΥ – с. 55.
'Απατούριος	син. ф., с. 58.	Βόταχος	гер. ф., с. 33; в виде буквы «В», в которую вписана легенда – НР.37.
'Απολλώνιος	гер. ф., ΑΠΟΛΛΩΝΙΟ – НР.39; ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ – с. 56, НР.52, НР.53; ΑΠΛΛΩΝΙΟΣ – с. 48.	'Απολλώνιος	син. ф., с. 57, 58.
'Απολλώνιος	син. ф., с. 57, 58.	'Απολλώνιος II	гер. м. ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ – с. 34;
'Απολλώνιος II	гер. м. ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ – с. 34;	Γερό(-)	гер. м., с. 34.

Γλαόκων	φас. φ., ΓΛΑΟΚΩ – Th.19; ΓΛΑΥΚΩ – с. 49.	Εὐξένος	гер. м., с. 34.
Γλόκων	φас. φ., Th.17, Th.18.	Εὐπορος	гер. φ., НР.49.
Γόργιος	гер. φ., с. 34.	Εὐρύαναξ	φас. φ., ΕΥΡΥ – с. 49, Th.14.
Δαμάτριος	гер. м., ΔΑΜΑΤΡΙΟΣ – с. 34; ΔΑΜΑΤΡ – с. 56, НР.52, НР.53.	Εὐριδείος	гер. φ., с. 48.
Δαμόξενος	гер. φ., с. 34.	Εὐρυδάμος	гер. φ., ΕΥΡΥΔΑΜΟ – с. 48.
Δαμόστρατος	гер. φ., с. 44.	Εὐρυφῶν	гер. м., с. 34, 55.
Δαμοφῶν	гер. φ., с. 44, 48, НР.27.	Εὐφρόνιος	гер. м., с. 34, 55, НР.44.
Δαο(---)	гер. φ., с. 47.	Ἐχμεμος	гер. м., с. 34.
Δεινόμαχος	гер. м., ΔΕΙΝΟ – с. 44, 48; ΔΕΙΝΟΜΑΧΟΣ – с. 33; ΔΕΙΝΟΜΑΧΟ – НР.28; ΔΕΝΟΜΑΧΟ – с. 48.	Ζώπυρος	гер. φ., ΖΩΠΥΡΟ – с. 44, НР.19; ΖΩΠΥΡΟΣ – НР.24.
Δέξιππος	гер. φ., с. 48.	Ἴηρα(---)	с. 34, НР.63.
Διάρης	φас. м., с. 24, 49, Th.11, Th.13.	Ἴηρακλείδας I	гер. φ., ΗΡΑΚ – НР.51; ΗΡΑΚΛ – НР.6; ΗΡΑΚΛΕΙΔΑ – с. 49, НР.23, НР.32; ΗΡΑΚΛΕΙΔΑΣ – с. 48, НР.44, НР.55.
Διοκλῆς	гер. φ., с. 34.	Ἴηρακλείδας II	гер. φ., ΗΡΑΚ – НР.62.
Διονύσιος I	гер. φ., ΔΙΟΝΥΣΙΟ – с. 44, 48, НР.4, НР.5, НР.7, НР.8; ΔΙΟΝΥ – НР.30; ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ – с. 55, НР.70; ΔΙΟΝΥΣΙΟ ΜΕΣΣΩΝ – с. 48; ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – с. 49.	Ἴηρακλείδας	гер. м., ΗΡΑΚΛΕΙ – НР.50; ΗΡΑΚΛΕΙΔΑΣ – с. 34.
Διονύσιος II	гер. φ., ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ – НР.77; ΔΙΟΝΥΣΙΟ – НР.4, НР.9; ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – с. 44.	Ἴηρόδωρος	гер. φ., ΗΡΟΔΩΡΟ – с. 44, НР.12, НР.25; ΗΡΟΔΩΡΟΣ – с. 33; 48, НР.26.
Διονύσιος I	гер. м., с. 33; ΔΙΟ – с. 48.	Ἴηφαίστιος	син. φ., ΗΦΑΙΣΤΙΟΥ – с. 58.
Διονύσιος II	гер. м., ΔΙΟΝΥ – с. 49, НР.31, НР.43; ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – с. 33.	ΘЕ(†)	гер. φ., с. 33.
Εῶπορος	гер. φ., ΕΟΠΟΡΟΣ – НР.35; ΕΥΠΟΡΟΣ – НР.49.	Θεόγειτος	син. м., ΘΕΟΓΕΙΤΟ – Sn.4; ΘΕΟΓΕΙΤΟΣ – с. 35.
Ἐπιχάρης	син. φ., с. 58.	Θεογένεος	гер. φ., с. 49.
Ἐστιάου	син. м., с. 35, Sn.15.	Θεόφιλος	φас. φ., с. 49.
Ἐτυμος	гер. φ., с. 34, НР.74.	Θεώνιχος	гер. м., с. 34.
Εὐαγόρης	φас. φ., ΕΥΑΓΟΡ – с. 49.	Θεύδωρος	гер. м., с. 33.
Εὐάρχος	гер. φ., ΕΥΑΡΧΟΣ – с. 48, 49; ΕΥΑΡΧΟ – с. 41, 44, 48, НР.3, НР.10.	Θεύδωρος	син. φ., с. 57.
Εὐγειτίων	гер. м., ΕΥΓΕΙΤΙΩΝ – с. 33, НР.24; ΕΥΓΕΤΙΩΝ – НР.25; ΕΥΓΙΤΙΩΝ – с. 44.	Θευμένης	гер. φ., НР.50.
Εὐκλείδας	хер. м., ΕΥΚΛΕΙΔΑ – ChT.1.	Θρασωνίδης	φас. φ., ΘΡΑ – Th.22; ΘΡΑΣΩ – Th.12.
		ΙΑ(†)	гер. φ., с. 33.
		Ἴεροτέλευς	род. м., с. 30.
		Ἴησαγόρης	φас. м., ΙΣΑΓΟΡΗ – с. 49.
		Ἴηστιάιος	гер. φ., ΙΣΤΙΑΙΟΥ – НР.69, НР.71.
		Ἴηστιάιος III	син. м., ΙΣΤΙΑΙΟΥ – Sn.15.

Ἰφικράτης	гер. м., ΙΦΙΚΡ – НР.71.	Μαλίας	гер. ф., ΜΑΛΙΑ – НР.34.
Καίκος	гер. ф., ΚΑΙΚΟ – с. 44.	Μάνης	син. ф., ΜΑΝΕΩ – с. 55.
Καλλίας	гер. м., ΚΑΛΛΙΑ – с. 49, НР.46; ΚΑΛΛΙΑΣ – с. 33.	Μαρωνίδας	гер. м., с. 34.
Καλλίας	гер. ф., ΚΑΛΛΙΑ – НР.18.	Μάτρις	гер. м., ΜΑΤΡΙΟ – НР.33; ΜΑΤΡΙΣ – с. 33; ΜΑΤΡΙΟΣ – НР.32.
Καλλίνος	син. ф., ΚΑΛΛΙΝΟ – Sn.4.	Μέγων 2	φас. м., ΜΕ – с. 49, Th.17, Th.18; ΜΕΓΩ – с. 49; ΜΕΓΩΝ – с. 49.
Καρακύδης	гер. м., с. 33.	Μελάνωπος	гер. м., ΜΕΛΑΝΩΠΟΣ – с. 34; ΜΕΛΑΝΩΠΟΥ – НР.77.
Κερκίνος	гер. м., ΚΕΡ – с. 48, НР.26, НР.27; ΚΕΡΚΙΝΟ – с. 44, 48; ΚΕΡΚΙΝΟΣ – с. 33.	Μένης	гер. ф., с. 34.
Κίρων	φас. ф., с. 49.	Μένιππος	гер. м., с. 34.
Κλε(---)	гер. м., с. 55, 56, НР.70.	Μενεκλῆς	гер. ф., НР.20.
Κλείτος	φас. м., с. 24, 50, Th.20.	Μειοίτιος	гер. м., ΜΕΝΟ – НР.54; ΜΕΝΟΙΤΙΟΣ – с. 34.
Κλεοφῶν	φас. м., с. 49, Th.21.	Μένων	син. ф., Sn.14.
Κλισ(---)	гер. м., с. 56.	Μεσ(-)	φас. м., с. 24, Th.22.
Κόας	гер. ф., ΚΟΑ – с. 48; ΚΟΑΣ – с. 42, 44, 48.	Μικίων	гер. ф., НР.73.
Κρίνις	φас. м., с. 25, Th.27.	Μνασίμαχος	гер. м., с. 34.
Κρόνιος	гер. м., с. 34.	Μνημέας	φас. м., ΜΝΗΜΕ – с. 49.
Κρυπτι(-)	гер. м., с. 33.	Μνησικλῆς	φас. ф., ΜΝΗΣΙΚ – с. 49.
Κρωμι(-)	гер. м., с. 33.	Μολοσσός	гер. м., ΜΟΛΟΣΣΟ – с. 44, 48, НР.17, НР.18; ΜΟΛΟΣΣΟΣ – с. 33.
Κυλιάνιος	син. ф., ΚΥΛΙΑΝΙ – с. 55.	Μολοσσός	гер. ф., НР.28.
Κῦρος	гер. м., ΚΥΡΟΣ – с. 33; ΚΥΡΟ – с. 48.	Μῦς	гер. ф., с. 44, НР.29.
Λαίσας	гер. м., с. 33.	Ναυπάνος τοῦ Καλλισθένου	син. м., с. 58.
Λάμιος	φас. м., ΛΑΜΙΟ – с. 44.	ΝΙ(-)	гер. ф., с. 34.
Λεωмедόντος τοῦ Ἐπιδήμου	син. м., с. 57, 58.	ΝΙΚ(-)	гер. ф., с. 33.
Λεωγ(---)	φас. м., с. 49, Th.14.	Νικόστρατος	гер. ф., с. 34.
Λεωλι(---)	φас. м., с. 24, Th.9.	Νικόστρατος	φас. ф., Th.16.
Λεώφαν	φас. ф., ΛΕΩΦΑ – Th.11; ΛΕΩΦΑΝ – Th.9.	Νοσσίκας	φас. ф., с. 49.
Λυ(-)	гер. м., с. 33, НР.4.	Νόσσος	гер. ф., ΝΟΣΣΟ – с. 44, 48; ΝΟΣΟΣ – с. 48; ΝΟΣΣΟΣ – с. 48, НР.36.
Λύκων	гер. м., ΛΥΚΩ – с. 49; ΛΥΚΩΝ – с. 33, 49, НР.21; ΛΥΚΩΝΟ – с. 49; ΛΥΚΩΝΟΣ – с. 44, 48, 49.	Ἵονασος	гер. ф., ΟΝΑΣΟ – НР.11.
Λυκόδαρος	гер. ф., с. 44.	Ἵορθεσίλας	гер. м., ΟΡ – НР.2; ΟΡΘΕΣΙΛΑΣ – с. 33.
Λυσίθεος	гер. м., с. 34.	Πα(---)	гер. м., с. 33, 42, 48, 50, НР.3.

ΠΑΘ(-)	κн. φ., с. 32.	Στασίχορος	гер. φ.,
Πάπης	син. φ., с. 58.	ΣΤΑΣΙΧΟΡΟ – с. 47, 48;	
Πασέας	гер. φ.,	ΣΤΑΣΙΧΟΡΟΣ – НР.46.	
ΠΑΣΕΑ – НР.31.		Στύφων	гер. м.,
Паύσων	гер. φ., с. 49, НР.43.	ΣΤΥ – с. 48, НР.20, НР.22;	
Πανσανίας	гер. м.,	ΣΤΥΦΩΝ – с. 33, 44, 48, НР.19, НР.21;	
ΠΑΥ – НР.30;		ΣΤΥΦΩΝΟΣ – с. 48, НР.23.	
ΠΑΥΣΑΝΙ – НР.6;		Συλίας	гер. м., с. 33.
ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ – с. 33.		Σωκράτης	гер. φ., с. 34.
Πανσανίης	φас. φ., с. 44.	Σώνικος III	гер. φ.,
Πεισίστρατος	гер. м.,	ΩΝΙΚΟΥ – НР.61.	
ΠΕΙΣΙΣΤΡΑΤΟΣ – с. 34;		Σώσιος	гер. м., с. 33.
ΠΕΙΣΙΣ – НР.69.		Σωτήρ	гер. φ., с. 48, НР.2.
Περίθυμος	φас. φ.,	Τελέας	φас. м.,
ΠΕΡΙΘΥΜΟ – Th.26.		ΤΕΛΕΑ – с. 49.	
Πίνδαρος	гер. м.,	Τηλεφάνης	φас. м., с. 24.
ΠΙΝΔΑΡΟΣ – с. 34;		Τιμήσιων	син. г.,
ΠΙΝΔΑΡΟΥ – НР.73.		ΤΙΜΗΣΙΩΝΟ – с. 36.	
Πολυκτόρος του		ΤΙΜΟ(	чер. б., с. 50.
Δημητρίου	син. м., с. 58.	Τυδεύς	гер. φ., с. 49.
Прῶτος	син. φ., с. 58, Sn.9.	Φείδιππος	φас. φ.,
Πυλάδης	φас. φ.,	ΦΕΙΔΙΠΟ – с. 49;	
ΠΥΛΑΔ – с. 49;		ΦΕΙΔΙΠΠ – с. 49, Th.13.	
ΠΥΛΑΔΗΣ – Th.25.		Φημίου του Θυσιλέω	син. м., с. 58.
Πυθόλεως	φас. м., Th.26.	Φιλίνος	гер. м.,
Πυθόχρηστος του		ΦΙΛΙΝ – НР.47;	
Ἰ Απολλωνίδου	син. м., с. 35,	ΦΙΛΙΝΟΣ – с. 34, 44, НР.29.	
ΠΥΘΟΧΡΗΣΤΟΥ		Φιλίσκος	гер. φ., с. 34.
ΤΟΥ ΑΠΟΛΛΩΝΙΔΟΥ – с. 57, Sn.9.		Φιλοκρα(---)	гер. м., НР.13.
Σάτυρος	гер. м.,	Φιλοκράτης	φас. м.,
ΣΑΤΥΡΟ – НР.39.		ΦΙΛΟΚΡΑ – Th.16.	
Σάτυρος	гер. φ.,	Φιλόξενος	гер. м.,
ΣΑΤΥΡΟ – с. 44, НР.33;		ΦΙΛΟ – НР.51;	
ΣΑΤΥΡΟΣ – с. 34, 44, НР.38.		ΦΙΛΟΞΕΝΟΣ – с. 34.	
Σάτυρος	φас. φ.,	Φιλότιμος	гер. φ., с. 34.
ΣΑΤΥΡΟ – с. 49.		Φίλων	гер. φ.,
Σατυρίων	гер. φ.,	ΦΙΛΩΝ – с. 48, НР.17;	
ΣΑΤΥΡΙΩΝΟΣ – с. 48.		ΦΙΛΩΝΟΣ – с. 48.	
Σάθων	гер. φ., с. 48.	Φιλήμων	син. φ., с. 57, Sn.12.
Σιλανός	гер. м., с. 34, НР.55–57.	Φο[---]	гер. м., с. 44.
Σιλανός	гер. φ., с. 48.	Φορμίων	гер. φ.,
Σιμαλίων	син. φ., с. 57.	ΦΩΡΜΙΩΝ – НР.22;	
Σιμίας	гер. м., с. 34.	ΦΩΡΜΙΩΝΟΣ – НР.60.	
Σκύθας	гер. м.,	Χαβρίας	син. м.,
ΣΚΥΘΑ – НР.34;		ΧΑΒΡΙΑ – с. 55.	
ΣΚΥΘΑΣ – с. 33, НР.35.		Χιάδας	гер. φ., с. 44.
Σπίνθαρος	гер. м.,	Χοίρος	φас. φ., с. 49.
ΣΠΙΝ – НР.37;			
ΣΠΙΝΘ – с. 55;			
ΣΠΙΝΘΑΡΟΣ – с. 34, 55.			

**УКАЗАТЕЛЬ НОМЕРОВ  
хранения и номеров Каталога**

<b>Инвентарные №№</b>	<b>Номер по каталогу</b>	<b>Инвентарные №№</b>	<b>Номер по каталогу</b>	<b>Инвентарные №№</b>	<b>Номер по каталогу</b>
ККТ б/н	Md.12	ККТ 123	Th.10	ККТ 964	Kn.1
ККТ 1	HP.24	ККТ 124	Th.25	ККТ 967	Sn.14
ККТ 2	HP.39	ККТ 125	Th.12	ККТ 969	Ch.31
ККТ 3	HP.55	ККТ 128	LR.6	ККТ 970	M.1
ККТ 4	HP.52	ККТ 129	Sn.7	ККТ 971	Ch.30
ККТ 6	HP.32	ККТ 130	Ch.22	ККТ 975	Ch.28
ККТ 7	HP.33	ККТ 131	Ch.15	ККТ 977	Ks.1
ККТ 8	HP.31	ККТ 133	Pp.8	ККТ 978	Ks.2
ККТ 9	Mr.4	ККТ 135	Un.4	ККТ 979	Ik.8
ККТ 10	HP.5	ККТ 136	Pp.5	ККТ 980	Ik.1
ККТ 11	HP.13	ККТ 137	Pp.3	ККТ 982	Th.4
ККТ 12	HP.28	ККТ 138	Un.3	ККТ 983	Md.7
ККТ 14	HP.69	ККТ 139	LG.2	ККТ 984	Md.11
ККТ 15	HP.71	ККТ 140	Un.5	ККТ 985	Md-c.1
ККТ 16	Ch.5	ККТ 141	HP.73	ККТ 986	Md.8
ККТ 17	Ch.3	ККТ 162	Th.26	ККТ 987	Md.9
ККТ 18	Ch.8	ККТ 163	Pp.6	ККТ 993	Kl.1
ККТ 19	Ch.16	ККТ 173	Ch.6	ККТ 994	Md.10
ККТ 20	Ch.10	ККТ 174	HP.51	ККТ 995	Ik.7
ККТ 21	Ch. 12	ККТ 175	HP.61	ККТ 996	Ik.3
ККТ 22	Pp.1	ККТ 200	HP.12	ККТ 1035	Th.14
ККТ 23	Pp.2	ККТ 201	Ch.23	ККТ 1051	ChT.1
ККТ 24	Pp.4	ККТ 203	Ch.18	ККТ 1059	HP.50
ККТ 27	NA.7	ККТ 213	Ch.13	ККТ 1061	Er.4
ККТ 28	Th.8	ККТ 228	Ik.5	ККТ 1074	Sn.19
ККТ 29	Th.9	ККТ 258	Un.2	ККТ 1075	Sn.20
ККТ 30	Md.4	ККТ 259	Ch.4	ККТ 1078	Sn.18
ККТ 32	Th.17	ККТ 302	Ch.14	ККТ 1079	Clh.3
ККТ 33	Th.11	ККТ 314	HP.58	ККТ 1083	Ch.26
ККТ 34	Th.31	ККТ 315	Rh.2	ККТ 1084	HP.64
ККТ 35	Th.30	ККТ 324	Er.3	ККТ 1091	HP.15
ККТ 36	Th.27	ККТ 355	NA.6	ККТ 1095	HP.54
ККТ 37	Th.2	ККТ 362	Md.3	ККТ 1097	HP.26
ККТ 38	LR.5	ККТ 363	Md.13	ККТ 1098	HP.7
ККТ 39	HP.17	ККТ 365	Ch.19	ККТ 1099	Th.20
ККТ 40	Ch.20	ККТ 393	Md.2	ККТ 1100	Th.19
ККТ 41	Sn.6	ККТ 397	Sn.10	ККТ 1102	NA.3
ККТ 42	Sn.21	ККТ 399	Th.16	ККТ 1108	Th.15
ККТ 52	Ik.2	ККТ 407	Th.6	ККТ 1109	Ch.29
ККТ 54	Th-c.3	ККТ 742	Kn.2	ККТ 1116	Ch.34



KKT 56	Ch.1	KKT 743	Th.21	KKT 1124	HP.1
KKT 59	Ch.17	KKT 767	Ch.2	KKT 1125	Th.7
KKT 65	Ch.36	KKT 768	Pp.7	KKT 1126	Sn.11
KKT 66	Ch.9	KKT 769	HP.10	KKT 1127	Er.2
KKT 67	Ch.11	KKT 770	HP.42	KKT 1128	Ch. 35
KKT 68	HP.48	KKT 771	Mr.1	KKT 1129	HP.66
KKT 70	HP.4	KKT 772	Mr.2	KKT 1130	HP.76
KKT 71	HP.23	KKT 783	Sn.13	KKT 1148	Ch.7
KKT 72	HP.53	KKT 784	Sn.17	KKT 1157	Kn.3
KKT 73	HP.43	KKT 798	Th.29	KKT 1161	Md.1
KKT 74	Th.13	KKT 811	HP.8	KKT 1168	HP.14
KKT 82	NA.1	KKT 813	Mr.3	KKT 1197	Ch.37
KKT 89	HP.27	KKT 821	LG.1	KKT 1198	Th.24
KKT 91	HP.2	KKT 822	Sn.1	KKT 1199	Ch.32
KKT 92	HP.40	KKT 827	HP.30	KKT 1200	HP.45
KKT 94	HP.22	KKT 835	Clh.2	KKT 1201	Sn.5
KKT 95	HP.9	KKT 836	Th.32	KKT 1202	Md.14
KKT 96	HP.38	KKT 837	Sn.3	KKT 1203	Ik.9
KKT 97	HP.11	KKT 841	Rh.1	KKT 1204	Sn.4
KKT 98	HP.25	KKT 851	NA.5	KKT 1205	HP.35
KKT 99	HP.46	KKT 852	NA.4	KKT 1206	HP.60
KKT 100	HP.6	KKT 853	HP.41	KKT 1208	Th.23
KKT 101	HP.36	KKT 854	HP.68	KKT 1210	Th.28
KKT 102	HP.20	KKT 855	HP.75	KKT 1229	LR.4
KKT 103	HP.18	KKT 873	HP.74	KKT 1235	Th.5
KKT 104	HP.21	KKT 874	Th.3	KKT 1244	HP.3
KKT 106	HP.62	KKT 875	Sn.8	KKT 1250	HP.49
KKT 107	HP.34	KKT 877	Ch.25	KKT 1252	Kl.2
KKT 108	HP.56	KKT 878	Ik.6	KKT 1254	LR.3
KKT 109	HP.47	KKT 879	Ik.4	KKT 1261	Ch.21
KKT 112	HP.37	KKT 880	Un.1	KKT 1262	Th.1
KKT 113	HP.57	KKT 885	Sn.12	KKT 1273	HP.77
KKT 114	HP.67	KKT 886	Sn.9	KKT 1274	HP.44
KKT 115	HP.63	KKT 892	Ch.33	KKT 1275	HP.65
KKT 116	HP.72	KKT 918	Sn.2	KKT 1285	Ch.24
KKT 117	Md.5	KKT 919	HP.19	KKT 1297	Th.22
KKT 118	Th-c.1	KKT 920	HP.29	KKT 1301	HP.59
KKT 119	Th-c.2	KKT 921	Clh.1	KKT 1306	Sn.16
KKT 120	NA.2	KKT 922	Er.1	KKT 1308	HP.70
KKT 121	HP.16	KKT 923	Md.6	KKT 1311	Sn.15
KKT 122	Th.18	KKT 946	Ch.27		

## РЕЗЮМЕ

Настоящее издание содержит описание коллекции и каталог амфор различных производственных центров, находящихся на хранении в Восточно-Крымском историко-культурном музее-заповеднике. Керченская коллекция амфор является одной из старейших и крупнейших в Крыму. В публикуемый каталог вошли, помимо целых сосудов, отдельные фрагментированные экземпляры. Они были включены в издание в случае присутствия на них клейма. В собрании числится 1311 единиц хранения (шифр ККТ – Керчь, керамическая тара). В это число, помимо греческих сосудов, входят амфоры римского времени и средневековья. В настоящий каталог вошло 242 сосуда VI–II вв., в том числе 99 клейменных.

Интерес к изучению амфорной тары в науке возник не сразу. Лишь в 30-е годы XX века В. Грейс и Б.Н. Граков в серии своих работ наметили типологические ряды амфор Хиоса, Фасоса, Родоса и некоторых других центров, предложив для них довольно широкую хронологию. Большой вклад в развитие амфорологии внесла И.Б. Зеест, давшая в своей монографии целостную картину амфорного производства в Восточном Средиземноморье и Причерноморье.

Работы по созданию типологических и хронологических классификаций керамической тары заметно активизировались с конца 1980-х годов. К настоящему времени разработаны достаточно надежные и дробные типологии амфор всех основных производственных центров. Вместе с тем, существующие классификации до сих пор корректируются, что связано с появлением новых находок, в первую очередь, происходящих из комплексов.

Самые ранние сосуды Керченского собрания относятся к производству Хиоса и Лесбоса и датируются второй половиной VI в. Самые поздние эк-

земпляры представляют продукцию Синопы конца II – начала I вв. Наибольшее количество амфор коллекции относятся к гераклеяскому производству, 85 % из них имеют клейма. Единственным фрагментированным экземпляром представлена продукция Милета. Примечательно, что тара достаточно активного производителя вина – Херсонеса Таврического, также представлена в керченском собрании единственным сосудом, поднятым из моря. Вообще, в коллекции присутствует значительное число сосудов, найденных под водой. Однако основную часть амфорного собрания составляют сосуды, обнаруженные при раскопках античных памятников Европейского Боспора.

Настоящее издание состоит из трех глав и Каталога. В первой дается краткий обзор открытий греческих амфор при раскопках поселений и некрополей в Восточном Крыму. Во второй главе приводится краткая история локализации тары важнейших производственных центров, а также обзор существующих типологических и хронологических классификаций. В третьей главе даны обзоры керамических комплексов, хранящихся в керченской коллекции как из старых (напр., погребение 72/1862 г. некрополя Пантикапея), так и из новейших раскопок (напр., яма № И-7/2013 г. из Мирмекия).

В Каталоге каждая амфора сопровождается описанием морфологии сосуда, при необходимости даются визуальные характеристики глины и орнаментации. Приводятся аналогии и датировка по существующим классификациям. В обязательном порядке указывается место и год находки сосуда, фамилия исследователя. Для каждого экземпляра приведен чертеж и фотография в масштабе 1:10, фотографии клейма в масштабе 1:1. Дается чтение клейма, аналогии и датировка.

Издание снабжено различными указателями.

## SUMMARY

The present edition contains the description of the collection and the catalogue of amphorae of various production centers which are stored in the Eastern-Crimean Historical and Cultural museum-preserve. The Kerch collection of amphorae is one of the oldest and the largest in the Crimea. In the published catalogue, besides the unbroken vessels, the separate fragmented samples are included. They were included in the edition in case of stamp presence. There are 1311 units in the collection (the code of KKT – Kerch, ceramic container). This number, besides the Greek vessels, includes amphorae of the Roman period and the Middle Ages. The present catalogue, includes 242 vessels of the 6-2<sup>nd</sup> centuries BC, including 99 stamped.

The interest to the amphorae containers studying has appeared not at once. Only in the 1930<sup>th</sup> V. Grace and B.N. Grakov in series of their works laid out the typological ranks of Chian, Thasian, Rhodian and some others amphorae and proposed quite a broad chronology for them. The big contribution to the development of amphorologiya was made by I.B. Zeest who offered in her monograph a general integral picture of amphorae production within the Eastern Mediterranean and in the Black Sea Littoral Coast.

Works on creation of typological and chronological classifications of ceramic containers have become more active since the end of the 1980<sup>th</sup> years. At present rather reliable and fractional typologies of amphorae of all main production centers are so far developed. At the same time, the existing classifications are still under correction. That fact is connected with emergence of new findings, first of all, coming from deposits.

The earliest vessels of the Kerch collection belong to the production of Chios and Lesbos and are dated by the second half of the 6<sup>th</sup> century BC. The latest copies represent the production of Sinope of the end

of II – the beginning of I centuries BC. The most part of amphorae is from the Heracleon production collection, 85% of them are stamped (65 of 77). The Milesian production is presented by the only one fragmented copy. It is noteworthy that the container of one rather active wine producer Tauric Chersonese, is also represented in the Kerch collection by the single vessel lifted from the sea.

There are a considerable number of vessels found under the water within the Kerch collection. However the main part of amphorae collection is presented by the vessels found in the process of ancient monuments of the European Bosphorus excavations.

The present edition comprises three chapters and the Catalogue. In the 1<sup>st</sup> chapter there is a short review of Greek amphorae discovering in the process of excavations of settlements and necropolis in the Eastern Crimea. The short history of amphorae localizations and the review of the existing typological and chronological classifications are provided in the 2<sup>nd</sup> chapter. Within the 3<sup>rd</sup> chapter there are reviews of the ceramic complexes which are stored in the Kerch collection both from old (e.g., burial of 72/1862 of a necropolis of Panticapaeum), and from the latest excavations (e.g., hole No. I-7/2013 from Myrmekion).

Each amphora comes along with the description of its vessel morphology, if it is necessary, visual characteristics of clay and figuration can be found in the Catalogue. Analogies and dating within existing classifications are provided. The place, year of each vessel finding, and researcher's surname are necessarily indicated. The drawing and the photo are provided for each vessel in scale 1:10, photos of stamps in scale 1:1. Reading of stamps, analogies and dating are provided.

The edition is supplied with various indexes.

Научное издание

**Монахов Сергей Юрьевич,  
Кузнецова Елена Владимировна,  
Федосеев Николай Федорович,  
Чурекова Наталия Борисовна**

АМФОРЫ VI–II ВВ. ДО Н.Э. ИЗ СОБРАНИЯ  
ВОСТОЧНО-КРЫМСКОГО ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО  
МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА. КАТАЛОГ

ISBN 978-5-9909041-6-3



Научный редактор *С.Ю. Монахов*  
Оформление обложки *С.Н. Берднов*  
Оригинал макет подготовлен *Н.Б. Чурековой, Е.В. Кузнецовой*  
Указатели подготовлены *Е.В. Кузнецовой*

Подписано в печать 05.10.2016. Формат 60×90 1/8.  
Бумага мелованная. Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.  
Усл. печ.л. 27,5. Тираж 300 экз. Заказ 435.