

Индекс 70119

ISSN 0321-0391

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



1937–2017

Том 77

2

« НАУКА »
2017

Вестник древней истории, 77/2, 2017

ISSN 0321-0391

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ, 77/2, 2017



“НАУКА”

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 77 № 2

Апрель—Май—Июнь

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД

ОСНОВАН в 1937 г.

Научная подготовка журнала осуществляется Институтом всеобщей истории РАН в сотрудничестве с Государственным Эрмитажем и Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова

Международный редакционный совет

Председатель акад. РАН *М.Б. Пиотровский* (Санкт-Петербург)

проф. *Э. Андерсен* (Осло), проф. *К. Антонетти* (Венеция),

проф. *Г. Бауэрсон* (Принстон),

проф. *Д. Браунд* (Эксетер), проф. *А. Брессон* (Чикаго), проф. *Г.-И. Герке* (Фрайбург),

акад. РАН *Н.Н. Казанский* (Санкт-Петербург), проф. *Ф. де Каллатай* (Брюссель),

проф. *П. Калльери* (Болонья), д. филол. н. *В.А. Ливизиц* (Санкт-Петербург),

акад. РАН *В.И. Молодин* (Новосибирск), член-корр. РАН *Р.М. Мунчаев* (Москва),

акад. РАН *В.С. Мясников* (Москва), проф. *Г. Парцингер* (Берлин),

проф. *Х. Ремесаль Родригес* (Барселона), проф. *С. Розен* (Стокгольм),

проф. *Ч.Б. Роуз* (Филадельфия), проф. *Н. Симс-Вильямс* (Лондон),

акад. РАН *И.М. Стеблин-Каменский* (Санкт-Петербург), проф. *Ж.-Л. Феррари* (Париж),

проф. *Ф. Флесс* (Берлин), проф. *П. Функе* (Мюнстер), проф. *М. Хадзопулос* (Афины),

проф. *А. Ханиотис* (Принстон), проф. *Ш. Шакед* (Иерусалим),

проф. *Д. Шарпен* (Париж), проф. *В. Шильц* (Париж)

Редакционная коллегия

Главный редактор член.-корр. РАН *А.И. Иванчик* (Москва)

д.и.н. *А.Ю. Алексеев* (Санкт-Петербург), к.и.н. *И.С. Архипов* (Москва),

д. филол. н. *Д.Е. Афиногенов* (Москва), д. филол. н. *Л.С. Баюн* (Москва),

д.и.н. *А.О. Большаков* (Санкт-Петербург), д.и.н. *А.В. Буйских* (Киев),

член-корр. РАН *М.Д. Бухарин* (Москва), д.и.н. *А.А. Вигасин* (Москва),

к.и.н. *В.А. Головина* (зам. главного редактора, Москва),

член-корр. РАН *Н.П. Гринцер* (Москва),

член-корр. РАН *М.А. Дандамаев* (зам. главного редактора, Санкт-Петербург),

к.и.н. *М.М. Дандамаева* (Санкт-Петербург), д-р *Г.М. Кантор* (Оксфорд),

д.и.н. *С.Г. Карпюк* (Москва),

д.и.н. *В.Д. Кузнецов* (Москва), к.и.н. *Е.В. Ляпустина* (ответственный секретарь, Москва),

к.и.н. *И.А. Макаров* (Москва), к.и.н. *А.В. Муравьев* (Москва),

к.и.н. *А.А. Немировский* (Москва), д.и.н. *А.В. Подосинов* (Москва),

д-р *Э. Рекюло* (Чикаго), д.и.н. *С.Ю. Сапрыкин* (Москва), д.и.н. *А.В. Седов* (Москва),

к.и.н. *А.Л. Смышляев* (Москва), к. филол. н. *С.А. Степанцов* (Москва),

д.и.н. *И.Е. Суриков* (Москва), к.и.н. *С.Р. Тохтасьев* (Санкт-Петербург),

Заведующая редакцией *Е.Н. Андреева*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
DEPARTMENT OF HISTORY AND PHILOLOGY

JOURNAL OF ANCIENT HISTORY



Volume 77 Issue 2

April–May–June

PUBLISHED QUARTERLY

FOUNDED IN 1937

The content is prepared in the Institute of World History (Russian Academy of Sciences)
in cooperation with the State Hermitage and the Lomonosov Moscow State University

International Council

Prof. *Mikhail Piotrovsky* (Chairman, Saint-Petersburg)

Prof. *Øivind Andersen* (Oslo), Prof. *Claudia Antonetti* (Venice),
Prof. *Glen Bowersock* (Princeton), Prof. *David Braund* (Exeter), Prof. *Alain Bresson* (Chicago),
Prof. *François de Callatay* (Brussels), Prof. *Pierfrancesco Callieri* (Bologna),
Prof. *Angelos Chaniotis* (Princeton), Prof. *Dominique Charpin* (Paris),
Prof. *Jean-Louis Ferrary* (Paris), Prof. *Friederike Fless* (Berlin), Prof. *Peter Funke* (Münster),
Prof. *Hans-Joachim Gehrke* (Freiburg), Prof. *Miltiades Hatzopoulos* (Athens),
Prof. *Nikolai Kazansky* (Saint-Petersburg), Prof. *Vladimir Livshits* (Saint-Petersburg),
Prof. *Vyacheslav Molodin* (Novosibirsk), Prof. *Rauf Munchayev* (Moscow),
Prof. *Vladimir Myasnikov* (Moscow), Prof. *Hermann Parzinger* (Berlin),
Prof. *José Remesal Rodríguez* (Barcelona), Prof. *C. Brian Rose* (Philadelphia),
Prof. *Staffan Rosén* (Stockholm), Prof. *Nicholas Sims-Williams* (London),
Prof. *Ivan Steblin-Kamensky* (Saint-Petersburg), Prof. *Shaul Shaked* (Jerusalem),
Prof. *Véronique Schiltz* (Paris)

Editorial Board

Prof. *Askold Ivantchik* (Editor-in-Chief, Moscow)

Prof. *Dmitry Afinogenov* (Moscow), Prof. *Andrey Alekseev* (Saint-Petersburg),
Dr. *Ilya Arkhipov* (Moscow), Prof. *Liliia Bayun* (Moscow),
Prof. *Andrey Bolshakov* (Saint-Petersburg),
Prof. *Mikhail Bukharin* (Moscow), Prof. *Alla Buyskikh* (Kiev),
Prof. *Muhammad Dandamayev* (Saint-Petersburg),
Dr. *Maryam Dandamayeva* (Saint-Petersburg), Dr. *Vera Golovina* (Moscow),
Prof. *Nikolay Grintser* (Moscow), Ph.D. *Georgy Kantor* (Oxford),
Prof. *Sergey Karpyuk* (Moscow), Prof. *Vladimir Kuznetsov* (Moscow),
Dr. *Elena Lyapustina* (Moscow),
Dr. *Igor Makarov* (Moscow), Dr. *Alexey Muraviev* (Moscow),
Dr. *Alexander Nemirovsky* (Moscow), Prof. *Alexander Podossinov* (Moscow),
Dr. *Hervé Reculeau* (Chicago),
Prof. *Sergey Saprykin* (Moscow), Prof. *Alexander Sedov* (Moscow),
Dr. *Alexander Smyshlyaev* (Moscow), Dr. *Sergey Stepantsov* (Moscow),
Prof. *Igor Surikov* (Moscow), Dr. *Sergey Tokhtasyev* (Saint-Petersburg),
Prof. *Alexey Vigin* (Moscow)

Head of the Editorial Office *E. Andreeva*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

возникает, поскольку, по описаниям античных авторов, центуриатная система Сервия Туллия предполагала имущественный ценз, а собственником имущества в Риме считался не каждый гражданин, но только *pater familias*. Для решения этой проблемы докладчик обратился к вопросу о генезисе римской фамилии как правового института. По его мнению, римская *familia* начала складываться прежде всего в среде патрициев. При ее формировании особое значение имел переход на гоплитское войско, поскольку покупка необходимого снаряжения была достаточно дорогостоящим делом, и концентрация материальных ресурсов для этого способствовала формированию фамилии и власти ее главы над ее членами и семейным имуществом. Старший в фамилии мужчина (*pater*) стал ответственным перед обществом за содержание одного или нескольких воинов, на обеспечение которых работала вся семейная община, состоявшая из его сыновей, внуков и правнуков. Пример патрицианских фамилий и рост их благосостояния, основанный на захвате добычи после успешных военных походов, оказался привлекательным и для незнатных граждан, прежде всего из числа клиентов. Превращение войн в регулярные увеличивало продолжительность кампаний и численность воинов, так что проблему их содержания решило введение платы воинам в 406 г. до н.э. Как пишет Ливий, оно имело обратную сторону в виде учреждения имущественного ценза для уплаты трибута. С этого времени фискальной единицей стала фамилия, что способствовало закреплению этого института в праве и распространению принципа подчинения отцовской власти на все общество. В 240-х годах была проведена новая центуриатная реформа, которая подвела итог этому процессу, результаты же его римские историки приписали затем древнему царю Сервию Туллию.

Доклады, представленные на конференции, сопровождались подробным обсуждением. Общее мнение участников свелось к необходимости продолжения исследований в области экономической истории древности и желательности организации площадки для их регулярного обсуждения, которой могут стать Научные чтения, посвященные памяти Василия Ивановича Кузищина.

Maria N. Kirillova
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia
marikirillova@yandex.ru

М.Н. Кириллова,
аспирант, Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова,
Москва, Россия

Tatiana B. Gvozdeva,
Maxim Gorky Literature Institute,
Moscow, Russia
tbgvozdeva@rambler.ru

Т.Б. Гвоздева
к.и.н., Литературный институт имени
А.М. Горького,
Москва, Россия

Vestnik drevney istorii
77/2 (2017), 488–496
© The Author(s) 2017

Вестник древней истории
77/2 (2017), 488–496
© Автор(ы) 2017

**V МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«СЛОВО И АРТЕФАКТ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОДХОДЫ
К ИЗУЧЕНИЮ АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ»
(Саратов, 23–25 сентября 2016 г.)**

23–25 сентября 2016 г. кафедра истории древнего мира Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского совместно с Институтом археологии и культурного наследия провела V Международную научную конференцию «Слово и артефакт: междисциплинарные подходы к изучению античной истории». Конференция проводилась при поддержке Южно-Российского центра археологических исследований. В ходе заседаний прозвучали доклады исследователей из Астрахани, Екатеринбурга, Казани, Краснодар, Москвы, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Саратова, Самары, Тобольска и Челябинска. В конференции приняли участие исследователи из Киева и Вроцлава.

На пленарном заседании, которое состоялось 23 сентября, в приветственном слове проректор по научно-исследовательской работе Саратовского университета проф. *А. А. Короновский* положительно оценил сложившуюся традицию проведения в СГУ крупных антиковедческих конференций в рамках междисциплинарных подходов и пожелал всем участникам конференции плодотворной работы. С приветственным словом на пленарном заседании выступили директор Института истории и международных отношений СГУ проф. *Т. В. Черевичко* и заведующий кафедрой истории древнего мира, руководитель Института археологии и культурного наследия СГУ, д.и.н., проф. *С. Ю. Монахов*.

Заседания первого дня (председатели – И. Е. Суриков и Е. В. Ляпустина) открыл доклад *Е. И. Соломатиной* (Москва) «Эолийская колонизация: мифы и археология». На примере эолийской миграции, историчность которой до последнего времени редко подвергалась сомнению, автор показала, как переосмысление старых археологических данных (прежде всего, керамических комплексов), изменение ракурса рассмотрения мифологической традиции, а также накопление новых знаний в области лингвистики, привело не к прояснению существовавших проблем, а, наоборот, к их усложнению. На настоящий момент объяснение присутствия на Лесбосе в исторические времена говорящих на лесбосском диалекте миграцией эолийских племен из материковой Греции не имеет поддержки лингвистов, так как миграция, по их мнению, не представляет собой единственного и наиболее вероятного механизма распространения языка и диалектов. К тому же и традиционный взгляд на эолийскую диалектную семью в последнее время подвергся радикальному пересмотру. *М. Ю. Лантева* (Тобольск) в докладе «“Темные века” в истории Старой Смирны: нарративная традиция и археология» обратила внимание на лакуны в нарративной традиции относительно истории города после захвата его в конце VII в. до н.э. лидийским царем Алиаттом. Данные, полученные в результате исследования археологических слоев Старой Смирны и ее хоры VI–IV вв. до н.э., не позволяют согласиться с укоренившимся в научной литературе мнением, что этот ионийский город был полностью разрушен Алиаттом и влачил жалкое существование вплоть до возрождения его Александром Македонским.

В докладе *С. И. Лукьяшко* (Ростов-на-Дону) «Античная мифология и археологические реалии (Амазонки – истоки мифологической традиции и археологические фантазии)» внимание было акцентировано на том, что амазонки являются плодом мифологического сознания и как мифологический образ должны изучаться методами исследования этой своеобразной формы общественного сознания. Докладчик отметил, что амазонки располагались античными авторами на границе ойкумены и таким образом маркировали пространственные представления греческого мира. Первоначально появляются они у Гомера и привязываются к Малой Азии. По мере освоения греками новых земель, амазонки появляются у Танаиса и на Кавказе. Пространственное видение приводило к появлению вторичной мифологии, когда новые поселенцы сталкивались с варварскими народами, женщины которых скакали на лошадях и стреляли из луков. В греческой мифологии возникли этиологические мифы типа так называемого генеалогического мифа о савроматах. Эмоциональные трактовки археологами существовавших в кочевнической культуре обрядов погребения женщин с оружием, никакого отношения к греческой мифологии не имеют и дезориентируют читателей этих трудов, приводя к наивным представлениям о реальности фантазийного мира. Семантика образа амазонок в греческой мифологии понимается автором из представлений характерных для греческой и не только культур об опасности, сопровождающей женщину: от образа Пандоры до Елены Прекрасной, метко охарактеризованной Гесиодом в наставлении беспутному брату Персу (Гесиод. Работы и дни. 371). Опасность, исходящая от женщины, метафорически была выражена в образе вооруженной женщины-амазонки. *И. Е. Суриков* (Москва) в докладе «Артефакты, известные только через посредство нарратива: аксоны и/или кирбы Солона» поставил вопрос о тех предметах, на которые знаменитый афинянин в 594 г. до н.э. приказал нанести свои законы. Проанализировав имеющуюся традицию, автор пришел к выводу, что аксоны и кирбы – не два разных вида артефактов, а два слова, обозначающих одно и то же.

А. М. Беликов (Санкт-Петербург) в докладе «Торговля опиумом в Восточном Средиземноморье позднего бронзового века» рассматривал получившую широкое распространение гипотезу британского исследователя Р. Мерреллиса о том, что кувшинчики с круглым основанием (base-ring juglets), имеющие форму маковой коробочки, экспортировавшиеся в середине и второй половине II тыс. до н.э. с Кипра и обнаруженные в больших количествах на территории Сирии, Палестины, Египта и Нубии, представляли собой тару для хранения и перевозки жидких растворов, содержащих опиум. Под влиянием данной гипотезы Кипр часто воспринимается в качестве свое-

образного центра древнего производства и потребления данного наркотического средства. В этой связи многие предметы материальной культуры были ошибочно интерпретированы в качестве принадлежностей для употребления опиума, как, например, найденные при раскопках города Китион трубка и цилиндрический сосуд (а один из слоговых знаков кипро-минойского письма, нанесенный на оба предмета, — как идеограмма, обозначающая опиум). По мнению автора доклада, к данной гипотезе следует относиться более осторожно, а сходство кувшинчиков с маковой коробочкой может быть объяснено, например, тем, что масло, получаемое из семян мака, могло использоваться при изготовлении ароматических масел, для перевозки которых данные сосуды вероятнее всего использовались.

На вечернем заседании (председатели — Б. А. Раев и Е. И. Соломатина) был заслушан доклад *Н. С. Астаховой, О. Ю. Самар, В. П. Толстикова и О. В. Тугушевой* «Древнейшие образцы керамики из Пантикапея». Керамика конца VII — первой половины VI в. до н.э., в том числе расписная восточногреческая, неоднократно встречалась на различных участках изученной территории Пантикапея, но только в перемещенном состоянии. В результате исследований Боспорской (Пантикапейской) экспедиции ГМИИ им. А. С. Пушкина в 2010–2016 годах на Новом Верхнем Митридатском раскопе впервые в истории археологических исследований на Митридате были открыты надежно датированные, сооруженные на материковом грунте древнейшие остатки наземных монументальных построек, перекрытые мощным слоем пожарища. Слой содержал мало датирующего материала, однако удалось выделить некоторые фрагменты рубежа VII–VI вв. до н.э. Среди них можно отметить две фрагментированные протокоринфские котилы с фризами сововой охоты на зайца, фрагмент края лаконского кубка, край чаши с птицами, а также ряд обломков ранее не выделявшейся исследователями группы расписной анатolianской керамики. Доклад *А. М. Бутягина* (Санкт-Петербург) «Акинак и махайра: вооружение раннего Боспора» был посвящен проблеме «погребений с оружием», распространенных на Боспоре во второй половине VI–V в. до н.э. В последнее время такие погребения атрибутируются как греческие, а наличие в них мечей исключительно варварских типов трактуется как полное заимствование греками вооружения и тактики местных племен. Между тем соотношение между формами этого вида вооружения в находках из одновременных городских слоев демонстрирует превосходство оружия греческих типов (*махайр*). В этом случае представляется более логичным говорить об инфильтрации в состав населения боспорских городов большого числа наемников или союзников из местных, в первую очередь обитавших в Прикубанье племен, что вполне объяснимо в условиях острого конфликта со степными номадами.

В докладе *Н. Б. Чурековой* (Саратов) «Агора в пространстве древнегреческого города» затрагивались проблемы расположения и функций одной из главных структурных составляющих античного города — агоры. На примерах таких городов, как Афины, Коринф, а также ряда колоний Великой Греции и Северного Причерноморья, автор рассуждает о специфике функционирования агоры и указывает на перспективность решения проблемы определения статуса поселения через полисную функцию агоры. *А. В. Буйских* (Киев) в докладе «Клазоменский кратер из Борисфена» подробно рассмотрела редкий сосуд, отражающий начальный этап формирования чернофигурного стиля в Клазоменах. Анализ техники исполнения и детальная стилистическая характеристика многочисленных сюжетов росписи позволили выявить наибольшее количество аналогий в вазописи Коринфа, преимущественно среднего периода, а также Атики, Хиоса, Эолии и североионийских центров. Новые фрагменты из раскопок Борисфена и Ольвии позволили выделить ранний период чернофигурного стиля в Клазоменах в отдельную группу — «Борисфен». Эта группа предшествовала группе «Тюбинген» и существовала в 580/570–560 гг. до н.э. без стилистической лакуны, перейдя в группу «Тюбинген». В докладе *Г. П. Гарбузова и Н. И. Сударева* (Ростов-на-Дону, Москва) «Освоение греками юго-восточной части Азиатского Боспора» на основе большого количества археологических данных, относящихся к территории юго-восточной части Азиатского Боспора, рассматривался процесс греческого освоения равнинной и предгорной частей левобережья черноморского русла Кубани (исторической Синдики) и в том числе затрагивались вопросы взаимоотношений греков с местным варварским населением. Авторы отметили, что греческое заселение и освоение территории происходили, по-видимому, в несколько этапов начиная с конца VII в. до н.э., с последовательным продвижением по берегу пра-Кизилташского лимана с юга на север и основанием поселений в наиболее удобных местах на берегу лимана в устьях рек или больших балок. В дальнейшем греческое влияние распространялось на прилегающую территорию, что выражалось в основании новых поселений и эллинизации уже существующих варварских.

С середины V в. до н.э. степень эллинизации аборигенного населения достигла такого уровня, что без масштабных раскопок сложно различить варварские и греческие поселения. Конечным пунктом на пути греческого освоения стала долина реки Чекон, где уже по крайней мере с начала V в. до н.э. существовало Семибратнее городище (Лабрис), в округе которого выявлено множество поселений, в том числе поселение Вестник 1. В ходе раскопок этого поселения открыто построенное на рубеже VI–V вв. до н.э. монументальное здание типично греческого облика, которое уверенно интерпретируется как культовое сооружение. Показательно, что относительно поздно, не ранее IV в. до н.э., греки начинают осваивать северную часть долины Кубани, основав серию поселений на Темрюкско-Курчанской гряде. В связи с последним обстоятельством в докладе поднимается тема так называемого «Кубанского Боспора». Для времен античности наличие пролива с морской водой, как его определили авторы гипотезы Кубанского Боспора, подвергается сомнению. Аргументами против существования настоящего морского пролива, помимо археологических данных, служат результаты геоморфологических исследований, в том числе новейших. В качестве альтернативного понимания античной топографии дельты Кубани авторы доклада предполагают существование на месте Кубанского Боспора обширного относительно мелководного лимана (или ряда соединяющихся лиманов), задолго до античного времени отделенного от Черного и Азовского морей косами-пересыпями. Водный режим лимана(ов) и степень его солёности определялись действием множества причин (объем речного стока Кубани, уровень моря и т.п.).

И. Поручник (Вроцлав) в докладе «Проблема интерпретации эпиграфических источников на примере культов Еврисибия и Зевса Элевтерия в Ольвии Понтийской» проанализировала эпиграфические источники IV в. до н.э., которые в свое время были исследованы Ю. Г. Виноградовым, А. А. Белецким и другими авторами. Интерпретация этих надписей часто была основана на сомнительных реконструкциях. Некоторые надписи никогда не были опубликованы как единое целое. Публиковались только фрагменты, что представляет большую трудность в их осмыслении. Автор предположила, что исследования об историчности культа Еврисибия, сына Сирикса, были основаны на преувеличении данных эпиграфических источников, которые фактически не содержат информации о причине возникновения этого культа.

Заседание второго дня конференции (председатели – С. И. Лукьяшко и А. В. Буйских) открыл доклад *С. П. Выскубова* (Саратов) «Геродот и Павсаний: проблемы структуры и композиции «Описания Эллады»», в котором были рассмотрены линии влияния «отца истории» на тексты греческих авторов эллинистического и римского времени через посредство александрийской книжной культуры. Наиболее характерный пример такого влияния – «Описание Эллады». Внимательный анализ источников позволяет выявить основные аспекты восприятия Павсанием композиционных принципов и методологических основ «Истории» Геродота. Особое внимание исследователя привлекла проблема так называемой «фронтонной» композиции сочинения Геродота. Докладчик пришел к выводу, что Павсаний действительно заимствовал принципы структурирования материала у «отца истории» и, прежде всего, «фронтонность» его труда, которая выразилась в описании Павсанием крупнейших эллинских храмов с их скульптурным декором. Именно храмы выступают в «Описании Эллады» в качестве основных композиционных узлов, а храм Зевса в Олимпии и его статуи, описанные в V книге, представляют собой вершину фронтонной композиции труда Павсания. Тема доклада *Т. Ю. Шапловой* (Саратов) – «Греческие полисы Южного Причерноморья во время восточного похода Александра Македонского». Автор отметила, что греческие полисы Южного Причерноморья остались в стороне от завоеваний Александра Македонского, но тем не менее известно о некоторых событиях, происходивших в южнопонтийских полисах во время похода Александра. Завоевание македонским царем Малой Азии привело к изменению формы правления в Амисе – в городе была восстановлена демократия (App. Mithr. 83). Изгнанники из Гераклеи Понтийской обращались к Александру с просьбой помочь им вернуться на родину и свергнуть тиранию Дионисия, однако их обращение осталось без ответа (Memn. Heracl. 4.1–3). Дольше всех верность персидскому царю сохраняла Синоп. Александр столкнулся с синопским посольством к Дарию уже после завоевания персидских столиц (Arr. Anab. III. 24. 4; Curt. VI. 5, 6–10). Известны монеты из этого города, содержащие арамейские легенды с персидскими именами. Возможно, эти монеты не были варварскими подражаниями полисным выпускам, как это обычно предполагается. Они могли быть отчеканены в самой Синопе персидскими военачальниками, организовавшими после битвы при Иссе попытку контрнаступления в Малой Азии для оплаты службы пафлагонских и каппадокийских наемников (Curt. IV. 1. 34–35; Diod. XVII. 48. 5–6).

Доклад *Л. Л. Селивановой* (Москва) «Любовное приключение в Финикии» был посвящен малоизвестному в отечественном антиковедении источнику – роману Лоллиана «Финикийская история» (вторая половина II в. н.э.), сохранившемся в папирусных фрагментах (P. Colon. Inv. № 3328). Рассматривается fr. A 2^r (так называемая «ночь любви»). В этой сцене герой теряет невинность, встретившись на празднике Аттиса, или Адониса, с девушкой Персидой, которая предлагает ему в качестве компенсации некое золотое украшение (по мнению докладчицы – ожерелье). Ситуация напоминает обычай дарить жене после брачной ночи драгоценности как приз за целомудрие (*ἀνκαχαιλτήριον* – первый подарок супруга у греков). Автор видит в Персиде второстепенный персонаж и считает ее поступок не реминисценцией древнего обычая, а его инверсией, который нужно оценивать сквозь призму художественного вымысла и ходячих представлений о Востоке. Изображая экзотический мир с перевернутыми ценностями, писатель в то же время мог отразить в любовном романе некоторые перемены в общественном сознании своего времени.

С. Ю. Монахов (Саратов) в докладе «Первый том каталога амфор в рамках проекта “Греческие амфоры VI–II вв. до н.э. из собраний музеев Крыма: Керченский музей”» представил вниманию слушателей результаты обработки амфорной коллекции Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Доклад *В. П. Колосова* (Санкт-Петербург) «Динамика поступления амфорной тары VI–III вв. до н.э. на Боспор Киммерийский по материалам раскопок Мирмекия» был посвящен анализу данных по амфорной таре, полученных в ходе археологических изысканий на городище Мирмекий. В ходе работ в северной части раскопа «И» при исследовании насыпи зольника 2 и нижележащей городской застройки было обнаружено огромное количество материала. Общее число находок составляет около 700 тыс. единиц, из них порядка 80% – это фрагменты амфорной тары, происходящие из 25 различных центров производства, при этом количество профильных частей сосудов превысило 30 тыс. фрагментов. Данные, сведенные в единую электронную базу, дали возможность провести анализ индивидуальных находок, а также датировать материал на основе многоуровневой классификации. Полученные результаты позволили проследить изменения процентного соотношения фрагментов амфор различных центров производства в культурных слоях от поздней архаики до эпохи эллинизма. *М. В. Иващенко* (Саратов) в докладе «Комплекс керамических клейм из засыпи балки под херсонесским театром» проанализировал клеймённый материал, обнаруженный А.А. Зедгенидзе в ходе исследования северо-западного участка херсонесского театра в 1970 и 1972 гг. В засыпи было выявлено 117 оттисков таких ведущих центров керамического производства, как Фасос, Гераклея и Синопа, чья хронология на сегодняшний день лучше всего разработана. В результате автор пришел к выводу, что в выборке имеются клейма от конца V в. до 332 г. до н.э. Это дает возможность отнести дату засыпи под театром еще к 30-м годам IV в. до н.э.

А. А. Жужлов (Саратов) в докладе «О методике создания базы данных амфорного материала» рассказал о работе коллектива авторов по подготовке каталога целых амфор из музейных собраний Крыма в рамках проекта РГНФ. При обработке материалов используется единая схема: чертежи сосудов публикуются в формате 1:10, профильные части (венцы и ножки) в масштабе 1:2, клейма – в масштабе 1:1. Дается краткое описание сосудов, приводятся метрические параметры, аналогии амфорам и клеймам, датировки по существующим типологиям. В докладе *В. П. Копылова* и *В. А. Шайгородского* (Ростов-на-Дону) «Амфорные клейма Елизаветовского городища на Дону из раскопок 2014 г.» были проанализированы клейма, в том числе, из строительных комплексов № 30, 32 и 33. Подавляющее большинство их относится к периоду от 380 до 340-х годов до н.э. Отмечается, что именно в 340-е годы в материалах скифского городища фиксируются кардинальные изменения, связанные с военными действиями, что подтверждается закрытыми комплексами катастроф. Наибольший интерес представляет собой строительный комплекс № 32, в котором уже сегодня открыто более 70 амфорных клейм и работы по его исследованию еще не закончены. В докладе *Е. В. Кузнецовой* (Саратов) «Коллекция амфор Керченского музея» был представлен анализ состава музейного собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Самые ранние сосуды (второй половины VI в. до н.э.) относятся к производству Хиоса и Лесбоса. Самые поздние экземпляры представляют продукцию Синопы конца II – начала I в. до н.э. Наибольшее количество амфор из выборки – гераклеийского производства, 85% из них имеют клейма. Единственным фрагментированным экземпляром представлена продукция Милета, а тара Херсонеса Таврического в керченской коллекции – единственным сосудом из моря. Интересно распределение амфор разных производственных центров по местам находок. Например, все амфоры типа «Муригиоль» происходят

из раскопок некрополя Тиритаки. Значительная часть тары Икоса, хранящаяся в Керченском музее, была обнаружена в комплексе 1993 г. из Нимфея. Из этого же комплекса происходят и два горла амфор Коса. Имеются в керченской коллекции и редкие экземпляры: самая ранняя из известных на сегодняшний день гераклейская амфора конца V века; сосуд так называемого «прикубанского» типа из раскопок некрополя Нимфея (на сегодняшний день это единственный экземпляр за пределами Азиатского Боспора и Прикубанья); синопская широкогорлая амфора для перевозки соленой рыбы.

Вечернее заседание (председатель – А. М. Бутягин) открыл доклад *М. Халамуса* (Вроцлав) «Варваризация государства? Сарматское влияние в Боспорском царстве». Автор отметил, что Боспорское царство представляет собой хороший пример древнего многокультурного государства, где греческие города должны были находиться в постоянном взаимодействии со скифскими и сарматскими племенами. Начиная с I в. до н.э. Боспорским царством управляла династия, чья легитимизация была связана с Митридатом. Распространение римского влияния вынудило боспорских царей искать поддержки у местных племен. Обращение к иранским традициям (языку и символике) сделало этот союз возможным и позволило представителям сарматских племен заполучить серьезные позиции в Боспорском царстве. В первые два века новой эры в боспорских городах зафиксировано появление совета – буле, что свидетельствует о том, что растущее влияние варваров в Боспорском царстве проходило одновременно с эволюцией и развитием институтов греческой полисной демократии. Тем не менее «сарматизация» Боспорского царства, как кажется, имела ограниченный характер. *Л. М. Шмелева* (Казань) представила доклад «Современные археологические раскопки Лация и древнейшая история Рима». В последнее время в Лации проводятся масштабные раскопки как отдельных памятников, так и целых поселений и городов. Они дают возможность восстановить некоторые аспекты древнейшей истории Рима и Лация: планировок и облика, а также размеров древнейших городов Лация (например Габии, Рим, Фидены и др.); восстановление культовых мест и религиозных представлений древнейшего периода истории Лация (например храма Весты, святилища Дианы Аррицийской у озера Неми и др.); восстановление этнического состава населения городов Лация по данным некрополей (например Фидены); реконструкция торговых связей между городами Лация и Этрурии (те же Фидены).

В докладе *А. Ю. Маркелова* (Москва) «Надпись АЕ 1913. № 177: к проблеме участия сената в управлении войсками в период принципата Августа» анализировался текст папируса P. Oxy 25. 2435 verso, где описывается прием императором Августом совместно с неким императорским советом в 13 г. н.э. посольства греков из Александрии. В историографии нет единого мнения о том, какой из императорских советов эпохи первого принцепса (сенатский комитет, *consilium principis* или реформированный сенатский комитет) упомянут в тексте. Автор доклада пришел к выводу о том, что в источнике идет речь о совете принцепса (*consilium principis*), который в правление первого императора не был институализирован и не имел четко очерченных функций. Рассматриваемое свидетельство показывает: несмотря на наличие в 13 г. н.э. реформированного сенатского комитета, приобретшего после реформы черты совета принцепса, последний продолжил существовать и использоваться Августом. Доклад *Б. А. Раева* (Ростов-на-Дону) «Металлическая посуда из кургана I могильника Горелый-I (Саратовская область)» был посвящен анализу части импортных предметов из сарматского кургана, раскопанного в 2003 г. в Саратовской области. Набор включал в себя сосуды широко распространенных типов, которые отличались отдельными не характерными деталями. К ним относятся оформление атташей ручек таза и амфоры, поддон амфоры, а также литые детали ручки кованого кувшина типа *Vlechkanne*. Последний по характерным признакам оформления принадлежит редкому типу, находки которого группируются в Циркумпонтийском регионе: в Керчи, Нижнем Подонье, на территории Молдовы и в Малой Азии. Тип кувшинов, к которому относится сосуд из Горелого, вслед за М. Ю. Трейстером с полным основанием можно назвать причерноморским. Б. А. Раев не соглашается с Трейстером в части датировки таких кувшинов: находки в сарматских погребениях никак не позволяют включать III век в период их не только производства, но и использования. Захоронения объединены обрядом погребения в ямах с подбоем и стандартным набором бронзовых импортных сосудов, который включает в себя таз типа Эггерс 100, *Vlechkanne*, и цедилку типа Эггерс 160. Во всех этих могилах обязательно присутствуют миниатюрные сильно профилированные фибулы, которые не дают оснований для датировки комплексов временем после середины II в.н.э. Не выходят за рамки этого времени и другие импортные изделия и предметы местного производства из Горелого, Центрального, Чугуно-Крепинки и Оланешт. Даже если высказанное ранее предположение о смешивании инвентаря двух разновременных погребений в керченском захоронении не верно,

Vlechkanne из погребения III в. н.э. — это исключение, которое можно объяснить долгим использованием кувшина в условиях городского хозяйства. Для кочевников подобные предметы «престижа» имели не столько утилитарное, сколько символическое значение и отправлялись в погребение вместе со своим хозяином.

Третий день конференции (председатели — А. В. Короленков и Н. В. Бугаева) открыл доклад *А. В. Логинова* (Москва) «Суды в микенское и гомеровское время». Автор считает, что в микенское время существовало два вида судов: общинный и царский. После гибели микенской цивилизации остались лишь общинные суды, являвшиеся органами греческих общин. В гомеровском эпосе мы видим, по большей части, описания общинных судов. Главным в таком судопроизводстве было произнесение клятв. *А. С. Саноков* (Саратов) в докладе «Персидский царь в “Греческой истории” Ксенофонта» рассмотрел вопрос о том, как Ксенофонт изобразил ахеменидского царя и его власть в «Греческой истории». Несмотря на то что в «Греческой истории» материал о царе и царской власти персов не столь богат, как в «Киропедии», «Анабасисе» или «Агесилае», в сочинении можно выделить несколько групп фактов, касающихся этой тематики. В «Греческой истории», в отличие от других своих сочинений, Ксенофонт дает мало оценок персидскому монарху и его власти. Вместе с тем сочинение содержит материал об отношении современников историка к царю персов. Материал «Греческой истории» дополняет образ царской власти Ахеменидов у Ксенофонта. *О. В. Любимова* (Екатеринбург) представила доклад «Слишком скуп на предоставление гражданства» (Cic. Balb. 50) Марк Красс и транспаданцы», посвященный конфликту М. Красса и Кв. Катула, цензоров 65 г. до н.э., по поводу гражданства транспаданцев в свете свидетельства Цицерона (Balb. 51) о том, что Красс был слишком скуп в предоставлении гражданства. Автор пришла к выводу, что господствующая в историографии точка зрения, что Красс добивался римского гражданства для транспаданцев, а Катул ему препятствовал, является обоснованной. Свидетельство Цицерона предлагается объяснять тем, что в том же 65 г. Красс поддержал Папиев закон об изгнании иноземцев из Рима, который делал исключение только для транспаданцев. Эти слова, вероятно, являются ответом на высказывания предыдущих ораторов в процессе Бальба, который обвинялся в нарушении Папиева закона и одним из защитников имел Красса. Они не имеют отношения к конфликту Красса с Катулом.

Доклад *С. Н. Ахиева* (Саратов) «Борьба за Западное Средиземноморье (42–36 гг. до н.э.)» был посвящен проблеме взаимоотношений триумвиров (Марка Антония, Октавиана, Эмилия Лепида) и Секста Помпея. Автор полагает, что все договоры, заключенные в это время (Филиппийский, Брундизийский, Путеольский, Тарентский), обусловлены друг другом. Брундизийский договор Антония и Октавиана стал дипломатическим проигрышем для Антония, который он сумел отыграть, выступив в качестве фактического посредника при заключении Путеольского соглашения между Октавианом и Секстом Помпеем. Тарентский же договор 37 г. до н.э. является прямым следствием военно-политического союза Антония и Лепида, в результате которого Секст Помпей оказался вне интересов всех триумвиров и поэтому он был разгромлен коалиционными войсками.

А. В. Короленков (Москва) в докладе «Империй *homines privati* в годы гражданской войны 88–82 гг. до н.э.» рассмотрел случай предоставления империя Гаю Марию в 88 г., Фимбрии в 85 г. и Гнею Помпею в 83 или 82 г. Он отметил, что у античных авторов факт наделения соответствующими полномочиями частных лиц нареканий у античных авторов не вызывает. Сулла добился отмены назначения Мария проконсулом не потому, что тот был *homo privatus*, а потому, что закон об этом был принят *per vim*. А. В. Короленков разделяет точку зрения Х. Муньиса Козольо, что Фимбрия являлся не сыном или племянником консула 104 г., а сам был таковым, и ранг консулара облегчал наделение империем его и Мария, шестикратного на тот момент консула, если не в юридическом, то в психологическом смысле. Что касается Помпея, то он стал, очевидно, не проконсулом, а *legatus pro praetore*. Конечно, его возраст и отсутствие сенаторского ранга явно не соответствовали такому статусу, однако гражданская война диктовала свои условия. В докладе «К вопросу о притязаниях Цицерона на божественность» *Н. В. Бугаева* (Москва) показала, что энергичная пропаганда, которую великий оратор развернул после подавления заговора Катилины, опирается на высказанные ранее (речи «За закон Манилия», «Об аграрном законе», «За Рабирию») идеи. М. Туллий располагал готовым арсеналом лексических и иных средств для создания портретов не только злодеев, но и спасителя. В поэме «О своем консульстве» и Третьей Катилинарии Цицерон изображает себя благочестивым мудрецом во главе государства, действующим при покровительстве богов. Оратор также позиционирует себя как Сотер, ставя свои заслуги выше деяний Ромула и Помпея. Н. В. Бугаева проанализировала аргументацию

Цицерона и его концепцию «вождя в тоге», спасшего сограждан, проведя параллели с философскими трактатами 50-х годов до н.э. По ее мнению, сочинения М. Туллия 63–57 гг. до н.э. показывают, сколь глубоко идея божественного правителя пустила корни в Позднюю республику, затронув не только победоносных полководцев, но и далеких от авторитарных устремлений политических деятелей.

В докладе *Е. В. Смыкова* (Саратов) «География политическая и география поэтическая в эпоху Августа» рассматривалось употребление этнонимов мидийцы, персы и парфяне у поэтов эпохи Августа, прежде всего у Горация, употребляющего их чаще, чем все остальные поэты того времени вместе взятые. Несмотря на то что они являются синонимами и под «мидийцами» и «персами» чаще всего подразумеваются парфяне, в выборе одного из них можно усмотреть определенную закономерность. О мидийцах обычно говорится в контекстах, связанных с отдаленными восточными странами, которые склоняются перед величием Рима, наряду с серами и другими экзотическими народами; «персы» появляются в тех случаях, когда речь идет о бытовой стороне – восточной роскоши и т.п. О «парфянах» говорится преимущественно применительно к современным событиям, как о реальных противниках Рима здесь и сейчас.

В докладе *А. Б. Никольского* (Астрахань) «Римская военная элита на последнем этапе второй Пунической войны» были проанализированы события, связанные с последним этапом второй Пунической войны, а именно – битве при Метавре. В докладе рассматривались биографии римских полководцев Марка Ливия и Гая Клавдия. Исследуя источники, автор сделал вывод о противопоставлении в труде Тита Ливия битвы при Каннах и битвы при Метавре, при этом последняя воспринималась римским историком как возмездие за Каннское поражение. *С. Э. Таривердиева* (Екатеринбург) представила доклад «Агриппа получает кольцо Августа: преемник, наследник или душеприказчик». В 23 г. Агриппа получил от Августа, который думал, что умирает, перстень-печатку, тогда как государственные бумаги император передал своему коллеге-консулу Пизону. В историографии этот эпизод вызывает серьезные споры и разногласия. Одни исследователи считают, что тем самым Август явно указал на Агриппу как на своего политического преемника, другие – как на личного наследника, третьи – душеприказчика. Также высказывается мнение, что весь этот эпизод вообще неисторичен и выдуман Дионом Кассием. В докладе была выдвинута и обоснована гипотеза, согласно которой таким образом Август указывал всем собравшимся у его ложа, кого хотел бы видеть на своем месте. Но чтобы стать во главе государства законно, Агриппа должен был получить власть так же, как четырем годами ранее получил ее сам младший Цезарь, а десятилетия спустя Тиберий – из рук сенаторов. Именно по этой причине государственные бумаги получил не частный человек Агриппа, а коллега-консул Августа – Пизон. Передавая же прилюдно свое личное кольцо Агриппе, Август указывал на того человека, которому, по его мнению, сенаторам следовало передать власть. В то время Август не имел никакой возможности обозначить Агриппу как своего преемника публично, но примечательно, что после 23 г. Агриппа больше никогда не оставался без формальных полномочий, причем в подавляющем большинстве случаев они подразумевали командование армией.

Е. В. Ляпустина (Москва) в докладе «Album Nerculaneum между демографией и социальной историей» обратилась к эпиграфическому памятнику, давно известному и занимающему почетное место в экспозиции Неаполитанского археологического музея, который, однако, лишь в последние годы стал предметом углубленного изучения и оживленных дискуссий. Состоящая из нескольких крупных фрагментов надпись CIL X. 1403 представляет собой список из нескольких сотен имен, часть которых встречается также на деревянных табличках частного архива (ТН). Долгое время album считали списком августалов, теперь же предложен ряд иных интерпретаций, предполагающих, что это список граждан Геркуланума. Однако в этом случае требует объяснения большая доля имен, принадлежащих отпущенникам, в числе которых есть и Latini Iuniani. Возможно, объяснение самому факту составления монументального списка, следует искать в конкретных обстоятельствах восстановления города после землетрясения 62 г.

Доклад *С. В. Смирнова* (Москва) «Некоторые заметки об иконографии раннеселевкидских монет из Средней Азии» был посвящен анализу иконографических традиций в раннеэллинистической нумизматике Средней Азии. В период правления двух первых царей династии Селевкидов в данном регионе наблюдается существенный разрыв с существующей практикой чеканки монетных типов Александра Великого. Вместо них здесь появляются принципиально новые иконографические сюжеты, связанные с локальной изобразительной и мифологической

традициями. Одним из объяснений такого феномена автор считает в целом негативное восприятие жителями военных поселений Бактрии образа Александра.

В основу доклада *В. И. Кашеева* (Саратов) «Конная статуя Марка Аврелия: взгляд Иосифа Бродского» были положены эссе поэта, опубликованные незадолго до его смерти в 1995 г. и посвященные рецепции римской культуры. Конная статуя императора, которую Микеланджело Буонарроти поставил в самый центр архитектурно организованной им Капитолийской площади, служит Бродскому поводом, чтобы высказать свое восприятие античности. В своих стихах поэт осмысливает мир как единое метафизическое и культурное целое, в котором античное наследие занимает важное место. Однако и в прозе он смотрит на античность глазами поэта, художника, которому в ней открываются глубины, недоступные многим историкам и философам. Конная статуя Марка Аврелия, в восприятии Бродского, как мост соединяет два столь разные и непонятные друг другу мира – античность, которая для нас выступает как «небытие прошлого», и нашу современность, которая для античности является «небытием будущего».

На вечернем заседании (председатель – *В. И. Кашеев*) был представлен доклад *В. К. Хрусталева* (Санкт-Петербург) «Образ египетского царя Птолемея XII Авлета в речах». Автор рассмотрел свидетельства о египетском царе Птолемеи XII Авлете, содержащиеся в политических и судебных речах Цицерона. Докладчик проанализировал образ египетского монарха, рисуемый Цицероном в его ораторских выступлениях, и проследил изменение этого образа в зависимости от текущей политической ситуации и конкретных целей римского оратора. Тема доклада *Зибаева А.В.* (Саратов) – «Глиняное поколение и человек из железа (Philostorg. Hist. ec. XII. 4): крушение утопии о золотом веке у Филосторгия». «Церковная история» Филосторгия (368–425) занимает особое место среди аналогичных трудов его современников: Сократа Схоластика, Созомена Саламинского, Геласия Кизикского. Автор принадлежал к религиозной группе евномиян, которые видели различие между природой Отца и природой Сына, однако уделяли большое место разуму и логосу человека в познании Бога. На протяжении всего периода античности одним из ключевых понятий культуры у греков были *κόσμος* и *φύσις*. В труде Филосторгия *κόσμος* и однокоренные с ним слова занимают небольшое место. Детальный анализ случаев употребления этого термина показывает, что Филосторгий ориентировался на сочинения Платона и Плотина. В отличие от термина *κόσμος*, который имеет строгое понятийное содержание, слово *φύσις* многозначно, отдельные значения которого зависят от контекста. Изучение словоупотреблений обоих терминов в «Церковной истории» Филосторгия позволяет увидеть здесь сильное влияние философских текстов Аристотеля, медицинских трактатов Гиппократ и Галена, а также «Естественной истории» Плиния Старшего. Таким образом, напрашивается вывод о том, что классическая философская и научная традиция оказала более сильное влияние на сочинения евномиян, чем на произведения многих других христиан того времени.

Доклады конференции вызвали обсуждение и дискуссии. В очередной раз был отмечен уникальный формат мероприятия. Участники высказали пожелание принять участие в следующей конференции в Саратове через два года.

Sergey Yu. Monakhov
monachsjs@mail.ru
Elena V. Kuznetsova
ev_kuznetsov@lit.ru

Natalia B. Churekova
nat-churekova@list.ru
Saratov State University,
Saratov, Russia

С.Ю. Монахов, д.и.н., проф.
Е.В. Кузнецова, к.и.н.
Н.Б. Чурекова, к.и.н.

Саратовский государственный университет,
Саратов, Россия

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

БИ	– <i>Боспорские исследования</i> . Симферополь–Керчь
ВДИ	– <i>Вестник древней истории</i> . Москва
КСИИМК	– <i>Краткие сообщения Института истории материальной культуры</i> . Москва–Ленинград, 1939–1960
КСИА	– <i>Краткие сообщения Института археологии</i> . Москва
ПИФК	– <i>Проблемы истории, филологии, культуры</i> . Москва–Магнитогорск–Новосибирск
РА	– <i>Российская археология</i> . Москва
СА	– <i>Советская археология</i> . Москва, 1957–1992
СПбФ АРАН	– Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук
ТСО	– <i>Труды Святых Отцов в русском переводе</i> . Москва, 1843–1917
ANRW	– <i>Aufstieg und Niedergang der römischen Welt</i> . Berlin–New York
ВМС	– Head, B.V. <i>A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum</i> . London, 1873–1927
CSCO	– <i>Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium</i> . Leuven
IGR	– Cagnat, R. et al. (eds), <i>Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes</i> . Paris, 1901–1927
LGNP	– <i>A Lexicon of Greek Personal Names</i> . Oxford
PED	– Rhys Davids, T.W., Stede, W. (eds), <i>The Pali Texts Society's Pali-English Dictionary</i> . Chipstead, 1921–1925
PG	– Migne, J.-P. (ed.), <i>Patrologiae cursus completus. Series Graeca</i> . Paris, 1857–1866
PO	– <i>Patrologia Orientalis</i> . Paris; Turnhout
PIR	– <i>Prosopographia Imperii Romani</i> . Vol. I–III. Berolini, 1897–1898
RE	– Pauly, A., Wissowa, G., Kroll, W., Witte, K., Mittelhaus, K., Ziegler, K. (Hrsgg.), <i>Pauly's Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft</i> . Stuttgart, 1894–1980
SEG	– <i>Supplementum epigraphicum Graecum</i> . Leiden
SNG Aulock	– <i>Sylloge Nummorum Graecorum Deutschlands. Sammlung von Aulock. Ionien. Kilikien</i> . Berlin, 1960, 1968
SNG BM	– <i>Sylloge Nummorum Graecorum</i> . Vol. IX. <i>The British Museum</i> . Pt. 1. <i>The Black Sea</i> . London, 1993
SNG (France) Cilicie	– <i>Sylloge Nummorum Graecorum. France 2: Cabinet des Médailles. Cilicie</i> . Paris, 1993
SNG Levante	– <i>Sylloge Nummorum Graecorum. Switzerland 1, Levante-Cilicia</i> . Berne, 1986/1993
SNG Stancomb	– <i>Sylloge Nummorum Graecorum Great Britain</i> . Vol. XI. <i>The William Stancomb Collection of the Black Sea Region</i> . Oxford, 2000
SNG State Pushkin Museum	– <i>Sylloge Nummorum Graecorum. State Pushkin Museum of Fine Arts. Coins of the Black Sea Region</i> . Leuven–Paris–Walpole, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Суриков И.Е.</i> (Москва) – Солон и греческие интеллектуалы V в. до н.э.: свидетельства источников, которых нет?	277
<i>Камари Д.М.</i> (Москва) – К вопросу о достоверности сообщения о путешествии Колея Самосского до Тартесса	296
<i>Никольский Б.М.</i> (Москва) – Дурной и благой обман в «Елене» Еврипида.....	304
<i>Вигасин А.А.</i> (Москва) – Плиний и восточные рубежи Ойкумены	325
<i>Алиева О.В.</i> (Москва) – Пайдейя как «малые мистерии»: Василий Кесарийский о греческой литературе.....	341
<i>Рогожина А.А.</i> (Москва) – Antioch as ‘the Holy City’ in Coptic Hagiography	356

ПУБЛИКАЦИИ

<i>Абрамзон М.Г.</i> (Магнитогорск), <i>Новичихин А.М.</i> (Анапа) – Крупнейший клад пантикапейских медных монет III в. до н.э. с хоры Горгиппии (2013 г.).....	377
<i>Сапрыкин С.Ю.</i> (Москва) – Уникальные монеты из находок на высоте Безымянная хоры Херсонеса	389
<i>Захаров Е.В.</i> (Москва) – О кладах боспорских монет раннемитридатовского времени, происходящих из Восточного Крыма и Таманского полуострова	408

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

<i>Черный Б.</i> (Кан, Франция) – Dix lettres de Gangolf Kieseritzky à Salomon Reinach	414
<i>Бухарин М.Д.</i> (Москва) – «Я собираюсь бороться до последнего вздоха...» (письма А. фон Лекока С. Ф. Ольденбургу).....	430

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Суриков И.Е.</i> (Москва) – Solon in the Making: The Early Reception in the Fifth and Fourth Centuries. G. Nagy, M. Noussia-Fantuzzi (eds.). Berlin–Boston, 2015	441
<i>Махлаюк А.В.</i> (Нижний Новгород) – Реставрация как революция (Я. Ю. Межерцк и й. «Восстановленная республика» императора Августа. М., 2016)	450
<i>Карпюк С.Г.</i> (Москва), <i>Малюгин О.И.</i> (Минск) – «Советская древность», взгляд из XXI века (Советский ландшафт древней ойкумены: отечественная наука о древнем Востоке и античности в 1920–1980-е гг. Составитель И.А. Ладынин. М., 2016)	459
<i>Короленков А.В.</i> (Москва) – C. S t e l. The End of the Roman Republic, 146 to 44 BC: Conquest and Crisis. Edinburgh, 2013.....	465
<i>Филиппов И.С.</i> (Москва) – L’Antiquité tardive en Provence (IV ^e –VI ^e siècle). Naissance d’une chrétienté. Sous la direction de Jean Guyon et Marc Heijmans. Arles, 2013.....	471

PERSONALIA

К 80-летию Освина Меррея.....	474
-------------------------------	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Евдокимов П.А.</i> (Москва) – Возвращение в Саламин... Международная научная конференция «Саламин на Кипре: история и археология с древнейших времен до поздней античности» (Никосия, 21–23 мая 2015 г.).....	476
<i>Кириллова М.Н., Гвоздева Т.Б.</i> (Москва) – Международная научная конференция «Экономическая история античности в мировой историографии» (Москва, Исторический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, 29–30 января 2016 г.)	484
<i>Монахов С.Ю., Кузнецова Е.В., Чурекова Н.Б.</i> (Саратов) – V Международная научная конференция «Слово и артефакт: междисциплинарные подходы к изучению античной истории» (Саратов, 23–25 сентября 2016 г.).....	488
<i>Кулишова О.В., Фролов Э.Д.</i> (Санкт-Петербург) – XVIII Жебелёвские чтения в Санкт-Петербургском государственном университете (19–21 октября 2016 г.)	497
<i>Карнюк С.Г., Ладынин И.А.</i> (Москва) – Конференция «Советская древность – 2: История изучения и рецепция античного наследия в СССР» (Москва, ИВИ РАН – РГГУ, 25–26 ноября 2016 г.)	505
<hr/>	
<i>Солопов А.И.</i> (Москва) – Николай Алексеевич Федоров (1925–2016).....	509

ПРИЛОЖЕНИЕ

Кодекс Феодосия. Книга XVI. 2. 25–47; 3. 1–2. Перевод и комментарии <i>Е. В. Сильвестровой</i> (Москва).....	511
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

CONTENTS

<i>I.E. Surikov</i> (Moscow) – Solon and Greek Intellectuals of the 5 th cent. BC: Evidence of Non-existent Sources?	277
<i>D.M. Kamari</i> (Moscow) – On the Reliability of the Account of Coleus' Travel to Tartessos	296
<i>B.M. Nikolsky</i> (Moscow) – Good and Bad Deception in Euripides' <i>Helen</i>	304
<i>A.A. Vigin</i> (Moscow) – Pliny the Elder and the Eastern Fringes of the Earth	325
<i>O.V. Alieva</i> (Moscow) – Lesser Mysteries of <i>Paideia</i> : Basil of Caesarea on Greek Literature	341
<i>A.A. Rogozhina</i> (Moscow) – Antioch as 'the Holy City' in Coptic Hagiography	356

PUBLICATIONS

<i>M.G. Abramzon</i> (Magnitogorsk), <i>A.M. Novichikhin</i> (Anapa) – The Largest Hoard of Pantikapaion Copper Coins of the 3 rd cent. BC from the Chora of Gorgippia (2013).....	377
<i>S. Yu. Saprykin</i> (Moscow) – Unique Coins from the Finds on the Bezymiannaya Hill in the Chora of Tauric Chersonesus	389
<i>E.V. Zakharov</i> (Moscow) – On the Bosphoran Hoards of the Early Mithridatic Period from Eastern Crimea and Taman Peninsula	408

PAGES OF HISTORIOGRAPHY

<i>B. Czerny</i> (Caen, France) – Ten Letters from Gangolf Kieseritzky to Salomon Reinach	414
<i>M.D. Bukharin</i> (Moscow) – “I am going to fight to my last breath” (Letters of A. von Lecoq to S.F. Oldenburg).....	430

CRITICAL AND BIBLIOGRAPHICAL SURVEYS

<i>I.E. Surikov</i> (Moscow) – Solon in the Making: The Early Reception in the Fifth and Fourth Centuries. G. Nagy, M. Nussia-Fantuzzi (eds.). Berlin – Boston, 2015.....	441
<i>A.V. Makhlayuk</i> (Nizhny Novgorod) – Restoration as a Revolution (Ja. Yu. Mezheritskiy. “Vosstanovlennaya respublika” imperatora Avgusta. Moscow, 2016)	450
<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow), <i>O.I. Maliugin</i> (Minsk) – “Soviet antiquity”, view from the 21 st century (Sovetskiy landshaft drevney oykumeny: otechestvennaya nauka o drevnem Vostoke i antichnosti v 1920–1980-e gg. Sostavitel' I.A. Ladynin. M., 2016)	459
<i>A.V. Korolenkov</i> (Moscow) – C. S t e e l. The End of the Roman Republic, 146 to 44 BC: Conquest and Crisis. Edinburgh, 2013	465
<i>I.S. Filippov</i> (Moscow) – L'Antiquité tardive en Provence (IV ^e –VI ^e siècle). Naissance d'une chrétienté. Sous la direction de Jean Guyon et Marc Heijmans. Arles, 2013.....	471

PERSONALIA

Oswyno Murray octogenario oblata	474
----------------------------------------	-----

NEWS AND EVENTS

<i>P.A. Evdokimov</i> (Moscow) – Back to Salamis... International Conference “Salamis of Cyprus: History and Archaeology from the Earliest Times to the Late Antiquity” (Nicosia, May 21–23, 2015)	476
<i>M.N. Kirillova, T.B. Gvozdeva</i> (Moscow) – International Conference “Economic History of Antiquity” (Moscow, Moscow State Lomonosov University, Faculty of History, January 29–30, 2016)	484
<i>S. Yu. Monakhov, E.V. Kuznetsova, N.B. Churekova</i> (Saratov) – The 5 th International Conference “Word and Artefact: Interdisciplinary Approaches to the Study of Ancient History” (Saratov, September 23–25, 2016)	488
<i>O.V. Kulishova, E.D. Frolov</i> (St. Petersburg) – The 18 th Zhebelev Conference at St. Petersburg State University (St. Petersburg, October 19–21, 2016)	497
<i>S.G. Karpyuk, I.A. Ladynin</i> (Moscow) – The Conference “Soviet Antiquity 2: The Study of Antiquity and the Reception of Classical Heritage in the USSR” (Moscow, Institute of World History, Russian University for Humanities, November 25–26, 2016)	505
<hr/>	
<i>A.I. Solopov</i> (Moscow) – Nikolay Alekseevich Fedorov (1925–2016)	509

SUPPLEMENT

Codex Theodosianus. Book XVI. 2. 25–47; 3. 1–2. Translation and commentary by <i>E.V. Silvestrova</i> (Moscow)	511
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Сдано в набор 10.03.2017 г. Подписано к печати 22.05.2017 г.

Дата выхода в свет 27.06.2017 г. Формат $70 \times 100^{1/16}$

Печать цифровая	Усл.печ.л. 20.8	Усл.кр.-отт. 7.0 тыс.	Уч.-изд.л. 21.1	Бум.л. 8.0
	Тираж 334 экз.	Зак. 373	Цена свободная	

Учредители: Российская академия наук, Институт всеобщей истории РАН

Адрес редакции: 119334, Москва, Ленинский проспект, 32А

Издатель: ФГУП «Издательство «Наука», Профсоюзная ул., 90, Москва, 117997

Отпечатано в ФГУП «Издательство «Наука» (Типография «Наука»), Шубинский пер., 6, Москва, 121099