



Рис. 2

С.Ю. Монахов

АМФОРЫ АКАНФА. НОВЫЕ НАХОДКИ И ЗАМЕТКИ О СПЕЦИФИКЕ АМФОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ПОЛИСЕ

Изучение аканфских амфор и клейм имеет практически столетнюю историю. Своеобразные клейма в виде кружка, разделенного на 4, 3, 5 или 8 секторов, в каждый из которых вписаны отдельные буквы, были выделены еще в начале XX столетия. Они получили условное название «колесовидные» и в качестве таковых фигурируют уже в каталоге Е.М. Придика и в своде IOSPE-III Б.Н. Гракова (Придик, 1917. С. 107–108. Табл. XVI; IOSPE-III, §6. С.156–189. № 3259–3700). А.-М. и А. Бон, Ю.Г. Виноградов и И.Б. Брашинский относили эти клейма к числу фасосских (Bon, Bon, 1957. P. 493 ff.; Виноградов, 1972. С. 41; Брашинский, 1980. С. 155). Но уже в 70-е годы В.И. Кац убедительно доказал, что торговля товарами в амфорах с колесовидными клеймами шла совершенно в иной динамике и направлениях, чем фасосская, и группу этих клейм не стоит связывать с продукцией Фасоса (Кац, 1979. С. 180 сл.).

Позднее эти клейма пытались привязать к разным полисам фракийского побережья, в частности к Амфиполию (Nicolaidou-Patera, 1986. P. 485 ff.), но в конечном счете остановились на Аканфе, в некрополе которого было найдено множество амфор с колесовидными клеймами, что позволило предположить их местное производство¹ (Rhomio-poulou, 1986. P. 479 ff. Fig. 1; Empereur, Garlan, 1987. P. 86. № 95). Позднее рядом с горо-

¹ Погребальные комплексы из примерно 400 могил были опубликованы (Καλτσας, 1998), однако амфоры изданы крайне небрежно, только в виде полевых фотографий.

дом были найдены и остатки нескольких амфорных мастерских (Τρακωσοπούλου-Σαλακίδου, 2004. P. 167 ff.), что позволило уверенно идентифицировать эти клейма как продукцию Аканфа (Амперер, Гарлан, 1992. С. 19; Empereur, Garlan, 1992. P. 178. № 4; Garlan, 2000. P. 47, 48, 170. Fig. 23; Garlan, 2004. P. 181–190; Garlan, 2006. P. 263–291; Гарлан, 2010. С. 382 сл.).

Первая целая аканфская амфора была найдена в фондах Ялтинского музея. Сама амфора по всем своим параметрам явно копирует фасосский позднебиконический тип тары (Монахов, 2003. С. 70 сл.), да и по стандарту полностью ему соответствует (полная емкость около 8 л). На ручке сосуда колесовидное клеймом, разделенной на четыре сектора, в каждый из которых вписано по одной букве: в верхние сектора “Р”, “О”, в нижние сектора “Т” и ”Р” (рис. 1, 1). Амфора беспаспортная, и потому ее хронология может быть определена только приблизительно на основании сходства морфологии с «позднебиконическими» фасосскими амфорами, в пределах середины — третьей четверти IV века до н. э.

И. Гарлан интерпретирует клеймо следующим образом. В двух верхних секторах он видит сокращенное до двух букв имя фабриканта ΡΟ(-), а в двух нижних – указание на емкости сосуда τρ(ίχου:) (3 хоя). Если предполагать, что в это время на Фасосе имел хождение аттический хус (3,28 л), получаемый стандарт в 9,84 литра для 8-литровой амфоры будет неприемлемым. Однако если согласиться с тем, что в IV веке использовался локальный фасосский хус в 2,94 литра (Брашинский, 1984. С. 111; Garlan, 2006. P. 273 ff.), то теоретический стандарт в 8,8 литра для этой амфоры выглядит более привлекательным.

В появившейся недавно работе К. Филиса предложена некая типология аканфских амфор из городского некрополя Аканфа. Согласно его умозаключениям, этот биконический тип амфор, к которому относится сосуд из Ялтинского музея (тип III по К. Филису), был весьма распространенным в Аканфе до начала III в. до н. э. (рис. 1, 2) (Filis, 2012. P. 73. Fig. 6)¹. По его утверждению, многие из таких амфор имеют колесовидные клейма, где в нижних двух секторах клейма содержится указание на стандарт емкости в 3 хоя (как и у ялтинской амфоры), а в двух верхних секторах – сокращенные до двух букв имена фабрикантов (магистратов?). Он утверждает, вместе с тем, что на некоторых амфорах этого типа встречаются и иные клейма – прямоугольные оттиски с изображением дельфина и двумя буквами (сокращенные имена) – Κ-Α или Φ-Ι (рис. 1, 3) (Filis. Fig. 2 – № 12).

Вторая находка аканфской амфоры была сделана в погребении 412 Прикубанского меотского могильника на Кубани. Это крупная амфора совершенно иной профилировки – с широким коническим туловом, валикообразным, уплощенным сверху венцом и относительно небольшой ножкой с расширенным основанием (рис. 1, 4). Эти морфологические характеристики очень напоминают фасосские амфоры серии «топраисара» первой половины – середины IV века (Монахов, 2003. Табл. 48). На обеих ручках данной амфоры стоят круглые аканфские клейма от одного штампа, также разделенные на 4 сектора. В верхних двух секторах сокращенное до двух букв имя магистрата ΡΟ(-), а в двух нижних – указание на емкость сосуда ΜΕ(-), что интерпретируется И. Гарланом как ΜΕ(τρητής)².

¹ У К. Филиса приведены фотографии двух аканфских сосудов этого типа. На сегодняшний день твердо установлено, что биконические фасосские амфоры выпускались на Фасосе не позднее рубежа 3–4 четвертей IV века.

² В первой публикации (Монахов, 2003. С. 86–87. Табл. 58, 2) я ошибочно прочел легенду этого клейма. Позднее И. Гарлан обратил на это мое внимание (Garlan, 2004. P. 185; см. также: Revue, 2007. P. 175 ff.).

Полная емкость прикубанской амфоры, рассчитанная по обмерному чертежу, близка к 35 литрам. Содержание аттического метрета – около 40 литров, что сильно превышает реальный объем сосуда. Если же предполагать стандарт этой амфоры в локальных мерах, то фасосский метрет в 34,8 литра подходит здесь как нельзя удачно. Таким образом, можно констатировать, что в один год (при фабриканте или магистрате РО(--)) в Аканфе изготавливались разнотипные и под разные меры стандарта амфоры, причем все по фасосским прототипам.

К. Филис выделяет также амфоры еще одного, I типа, иллюстрируя его единственной фотографией (рис. 1, 5) (Filis, 2012. P. 71. Fig. 2, 6). По его утверждению, этот тип тары был самым распространенным, амфоры обычно имеют на ручке «колесовидные» клейма, в нижних секторах которых стоят различные цифровые обозначения емкости в хоях, а в верхних секторах клейма – *разные* сокращенные имена фабрикантов (магистратов?). Таким образом, очевидно, что этот тип аканфских биконических амфор, копирующих фасосские тарные образцы т. н. «раннебиконической» и «развитой биконической» серий, выпускались достаточно продолжительное время и в разных фракциях стандарта. Исходя из твердо установленной хронологии этих фасосских прототипов, можно предполагать, что и аканфский тип I по К. Филису должен датироваться в пределах 80–30-х годов IV в. до н. э. (Монахов, 2003. С. 68 сл.).

Именно к этому типу, но к другой фракции относится новая амфора из Северного Причерноморья (рис. 1, 6). Ее открытию я обязан С.Г. Колтухову, который в ходе подготовки своего свода скифских памятников Крымского Присивашья (Колтухов, 2012. С. 43, 44. Рис. 15) обратился ко мне с просьбой об атрибуции этой находки. Амфора найдена в 1968 году в кургане № 4 Красноперекоского района Крыма. Местными жителями была открыта катакомба, откуда были извлечены несколько амфор и другой инвентарь. Восстановленный по картотеке В.А. Колотухина керамический комплекс включал помимо аканфской еще синопскую, пепаретскую и гераклеюскую амфоры. Найден также чернолаковый канфаровидный килик, который по аналогиям с Афинской Агоры может быть датирован серединой – третьей четвертью IV в. до н. э., гончарный лекиф и оружие (копье, меч, стрелы). Погребение в целом продатировано концом второй – третьей четвертью IV в. до н. э.» (Колтухов, 2012. С. 43, 44. Рис. 15).

Итак, из всего амфорного комплекса этого погребения сохранилась только аканфская амфора, хранящаяся ныне в Центральном музее Тавриды. Она, вне всякого сомнения, относится к тому же I типу классификации К. Филиса (рис. 1, 6). Это биконический сосуд, копирующий фасосскую тару «раннебиконической» серии, причем, судя по достаточно приземистым пропорциям, – наиболее ранние образцы, клеймившиеся фасосскими магистратами самых ранних двух групп (т. е. в пределах 90–80-х годов IV века). Вместе с тем аканфская амфора по абсолютным параметрам крупнее этих фасосских прототипов, да и емкость ее больше¹. В средней части горла амфоры имеется неглубокий желобок, под венцом – полоса красной краски. Венец похож на фасосский, но не имеет столь характерной для последних трапецевидной формы. Ножка же ничем не отличается по своей профилировке от фасосских.

На одной из ручек не очень четкое «колесовидное» клеймо, разделенное на 4 сектора. В двух верхних секторах ясно читается две буквы «Λ» и «Α», т. е. сокращенное до

¹ Полевой шифр КОАЭ-68/24. К.4, п.1. Высота сосуда – 84,6, глубина – 67,8, высота верхней части – 35,0, диаметр тулова – 33,7, диаметр венца – 10,8, диаметр устья – 7,8 см. Полная емкость сосуда до среза венца, рассчитанная математически по обмерному чертежу, – 21,0–21,7 литра.

двух букв начало магистратского (или фабрикантского) имени «ΛΑ(---), а внизу цифровое обозначение фракции стандарта в виде двух букв ΧΠ (или ΠΧ) (рис. 1, б)¹.

Прямой аналогии этому штампу найти не удалось². Однако магистратское (или фабрикантское) имя ΛΑ(---) встречено в целом ряде «колесовидных» клейм. Прежде всего известны оттиски двух штампов, где поле клейма также разделено на 4 сектора и фигурируют те же самые обозначения Λ|Α|Χ|Π (IOSPE-III, № 3401). То же имя присутствует в серии клейм без разделяющих «спиц», найденных в разных местах (IOSPE-III, № 3319-3322; Придик, 1917. С. 107. № 110, 111; второй штамп: Штаерман, 1951. Рис. 7. № 235, 236). Вариантов реконструкции имени ΛΑ(---) бесконечно много. Не можем мы пока определить и время деятельности этого фабриканта.

Что касается сочетания букв ΧΠ (или ΠΧ), то, следуя гипотезе И. Гарлана, мы должны предполагать здесь наиболее вероятное прочтение в виде πευτέχοες, т.е. 5 хоев (Garlan, 2010. Р. 383). Если предполагать стандарт в 5 гипотетических фасосских хоев (по 2,94 л), то мы получаем неудовлетворительный результат в 14,7 литра (при реальной полной емкости амфоры в 21,0–21,7 л). Впрочем, 5 аттических хоев (по 3,28 л) также дают неприемлемый результат в 16,4 литра. Однако недавно И. Гарлан предложил мне новое объяснение. А что если читать следует χ(ούες) и π(έντε), т. е. 1 хус + 5 хоев! Соответственно, это будет 6 хоев, что в фасосских мерах 2,94 л × 6 равно 17,64 литра, а в аттических мерах 3,28 л × 6=19,68 литра, что предпочтительнее выглядит для амфоры полной емкости в 21,0–21,7 л.

При этом фабриканте (или магистрате) ΛΑ(---), судя по обозначениям в нижних секторах клейм, выпускались амфоры и иных стандартов: ΤΡ (3 хоя), ΜΕ (метрет) и другие, если судить по находкам в Амфиполе и Абдерах (Garlan, 2004. Р. 184).

Вопрос о хронологии колесовидных клейм и, соответственно, амфор описанных серий достаточно сложен. Они не являются редкими, только в Северном Причерноморье обнаружено более 400 оттисков, однако в комплексах до недавнего времени они практически не фиксировались.

И. Гарлан настаивает, что вся группа «колесовидных» клейм датируется в пределах последней трети IV века до н. э. (Garlan, 2004; Garlan, 2006; Garlan, 2010. Р. 382; вслед за ним и К. Филис). Богатейшие материалы погребальных комплексов некрополя Аканфа до сих пор в полной мере не опубликованы, хотя можно догадываться, что они дадут нам надежную хронологическую опору. Приходится исходить из имеющегося. Амфора из Красноперекопского р-на Крыма, хоть и найдена в хорошем комплексе с гераклеийскими, пепаретской (?) и синопской (?) амфорами, к сожалению, надежной опоры для установления даты не дает. Единственное, что можно утверждать на основании контекста, – она вряд ли может выходить, как и писал первоиздатель, за пределы второй – третьей четвертей IV в. до н. э.

В связи с этим приходится вернуться к некоторым комплексам из Северного Причерноморья, о чем я уже писал (Монахов, 2003. С. 86). Реперным можно считать керамический комплекс засыпи балки при постройке театра в Херсонесе, где наряду с десятками фасосских, синопских и гераклеийских клейм и полном отсутствии херсонесских встречено несколько колесовидных. С учетом хронологии названных групп можно предположить, что верхняя граница засыпи под театром не заходит за середину 20-х го-

¹ В первичной публикации С.Г. Колтухова фигурирует неверное чтение легенды этого клейма (ошибочно – Α|Δ|Χ|Γ), которое я сделал по некачественным протирке и фото до того, как получил возможность поработать с ним de visu летом 2012. Кроме того, по техническим причинам в книге С.Г. Колтухова (рис. 15, 2) клеймо на этой амфоре ошибочно дано в зеркальном отражении.

² Я чрезвычайно признателен моему другу И. Гарлану за анализ этого клейма и присланные аналогии (письма от 16.11.2012 и 20.02.2013).

дов IV века до н. э. (Зедгенидзе, 1976. С. 31; Кац, 1994. С. 60 сл. Табл. 4). Правда, это не исключает того, что выпуск колесовидных клейм мог прекратиться значительно раньше.

Не менее интересной является засыпь так называемого «нимфеума» в юго-восточной части херсонесского городища, которая содержала представительную серию ранних гераклейских, фасосское, одно колесовидное и ни одного синопского клейма. Очень вероятно, что засыпь совершена не позднее середины 60-х годов IV века, когда и началось синопское магистратское клеймение (Рогов, 2001. С. 110, 117). Наконец, еще одну привязку дают материалы Севтополя, основанного около 359 года, где колесовидные клейма представлены хорошей выборкой (Балканска, 1984. С. 125. Обр. 4).

Таким образом, на сегодняшний день для колесовидных клейм мы можем приблизительно наметить хронологические рамки от 80-х до конца 30-х годов IV столетия. В этих границах и должно разместить 21 фабриканта (магистрата?), имена которых в сокращенной форме присутствуют в верхней части легенды клейм (Garlan, 2004. Р. 184). В эти границы хорошо вписываются рассмотренные выше целые амфоры аканфского производства.

И последний момент, который мне хотелось бы оговорить. В работе К. Филиса фигурирует также «тип II аканфских амфор» (Filis, 2012. Р 72. Fig. 6)¹. Это сосуды, которые очень хорошо известны в причерноморских комплексах, где они давно получили условное обозначение как амфоры на «рюмкообразных» ножках, а в последние 40 лет уверенно интерпретируются как тара Менды «мелитопольского» варианта (Монахов, 2003. С. 92 сл. Табл. 63–65), о чем, кстати, пишет и К. Филис. Максимальная высота этих сосудов до 75 см, диаметр тулова порядка 42 см, емкость в пределах 25 литров.

Основанием для определения этих амфор как продукции Аканфа для К. Филиса послужило следующее обстоятельство. Он отмечает, что хотя на этих амфорах II типа (из некрополя Аканфа) и не встречено стандартных «колесовидных» аканфских клейм, однако на них встречаются прямоугольные клейма с эмблемой в виде «дельфина» и отдельных букв (рис. 1, 3). А как отмечалось выше, такие клейма обычны для «биконических» аканфских амфор III типа, где они чередуются с «колесовидными» оттисками. К сожалению, К. Филис сообщает эту информацию в самом общем виде, не документируя это реальными артефактами (амфора – клеймо). Заключает он характеристику этого типа тары умозаключением, что возможно перед нами некий «региональный» тип тары, выпускавшийся разными полисами северной части Эгеиды, среди которых был и Аканф². До детальной публикации массового материала аканфского некрополя делать окончательные выводы будет преждевременно, однако дальнейшие исследования, как представляется, многое позволят нам уточнить в этом крайне интересном сюжете.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Амперер Ж.И., Гарлан И.* Греческие амфорные мастерские // Греческие амфоры. Саратов, 1992.
Балканска А. Амфори и амфорни печати // Севтополис. Т. I. София, 1984.
Брашинский И.Б. Методы исследования античной торговли. Л., 1984.
Брашинский И.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л., 1980.
Виноградов Ю. Г. Керамические клейма острова Фасос // НЭ. Вып. X., 1972.

¹ Благодарю Костаса Филиса за уточнения, которые он мне сообщил в письме от 17.02.2013. По его наблюдениям в некрополе Аканфа найдено более 200 амфор этого II типа.

² Десять лет назад я отмечал, что мендейские амфоры «мелитопольского» варианта удивительным образом отличаются разнообразием в профилировке венцов и ножек (Монахов, 2003. С. 93). Может быть это еще один аргумент в пользу гипотезы К. Филиса?

- Garlan I.* Последние достижения греческой керамической эпиграфики на Западе // АМА. 2010. Вып. 14., 2010.
- Зедгендзе А.А.* Исследование северо-западного участка античного театра в Херсонесе // КСИА. Вып. 145., 1976.
- Кац В. И.* Экономические связи позднеклассического Херсонеса // АМА. Вып. 4., 1979.
- Кац В. И.* Керамические клейма Херсонеса Таврического: Каталог-определитель. Саратов, 1994.
- Колтухов С.Г.* Скифы Крымского Присивашья в VII–VI вв. до н. э. погребальные памятники. Симферополь, 2012.
- Монахов С.Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. Каталог-определитель. М.; Саратов, 2003.
- Прудик Е.М.* Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках, горлышках и черепицах эрмитажного собрания. Пг., 1917.
- Рогов Е. Я.* Общественный источник в юго-восточной части херсонесского городища // Археология. № 4., 2001.
- Штаерман Е.М.* Керамические клейма из Тиря // КСИИМК. Вып. XXXVI., 1951.
- Bon A.M., Bon A.* Les timbres amphoriques de Thasos. Paris, 1957.
- Empereur J.-Y., Garlan Y.* Bulletin archeologique: amphores et timbres amphoriques (1980–1986) // REG. T. C., 1987.
- Empereur J.-Y., Garlan Y.* Bulletin archeologique: amphores et timbres amphoriques (1987–1991) // REG. T. CV., 1992.
- Filis K.* Transport amphorae Workshops in Macedonia and Thrace during the Late Classical and Hellenistic times // Topics on Hellenistic pottery in Ancient Macedonia. Athens, 2012.
- Garlan Y.* Amphores et timbres amphoriques grecs: entre erudition et ideologie // Memoires de l'Academie des inscriptions et belles-lettres. NS. T. XXI. Paris, 2000.
- Garlan Y. Y.* Η ανάγνωση των σφραγισμάτων αμφορέων με τροχό από την Ακανθοῦ Το Αρχαιολογικό Έργο στη Μακεδονία και τη Θράκη. T. 18.
- Garlan Y.* L'interprétation des timbres amphoriques "à la roue" d'Akanthos // BCH. Vol. 130., 2006. Καλτσας Ν.Ε. ΑΚΑΝΘΟΣ Ι. Αθηνά, 1998.
- Lawall M.* Transport Amphoras and trademarks: imports to Athens and economic diversity in the Fifth Century B.C. Diss., University of Michigan, 1995.
- Nicolaidou-Patera M.* Un nouveau centre de production d'amphores timbrées en Macédoine // BCH. Suppl. XIII., 1986.
- Rhomiopoulou C.* Amphores de la necropole d'Acanthe // BCH. Suppl. XIII., 1986.
- Revue des Études Grecques.* T. 120., 2007.
- Τρακοσοπούλου-Σαλακίδου Ε.* Κεραμικοί κλίβανοι Ακάνθου Το Αρχαιολογικό Έργο στη Μακεδονία και τη Θράκη. ".18., 2004.

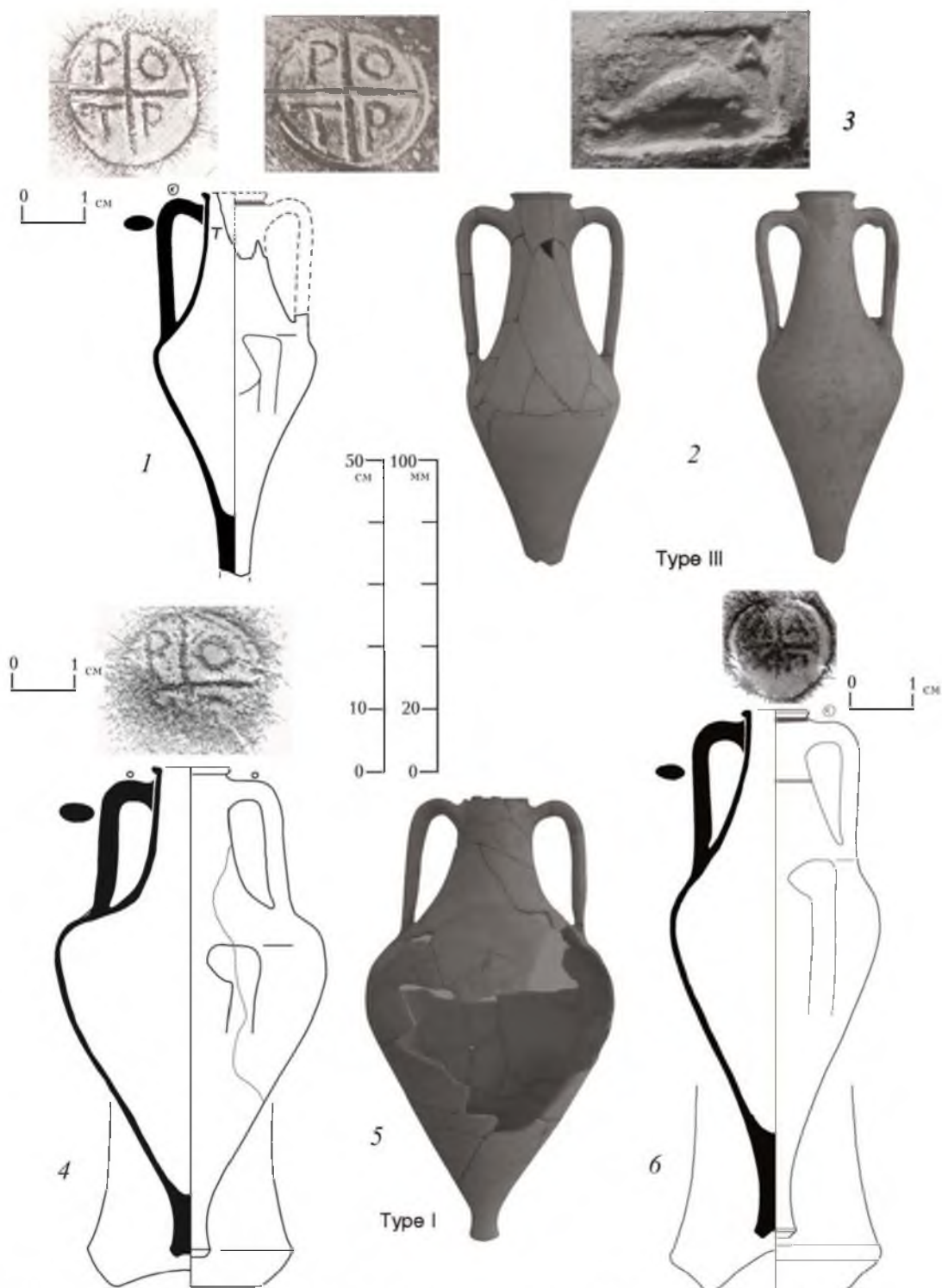


Рис. 1. 1 - аканфская амфора из Ялтинского музея; 2 - аканфские амфоры (типа III по К.Филису); 3 - клейма, встречающиеся иногда на амфорах III типа (по Филису) наряду с "колесовидными", вне масштаба; 4 - аканфская амфора из Прикубанского некрополя; 5 - аканфская амфора типа I (по К.Филису); 6 - аканфская амфора из Красноперекопского р-на Крыма.