

## ПРИОРИТЕТНЫЕ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**А.А. Пучков**

*Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. Д.Н. Прянишникова*

Современные процессы в стране диктуют свои условия развития высшего образования. К таким процессам, прежде всего, следует отнести:

— трансформацию социально-политической среды: формирование новых социально-политических образований, качественно новых социально-рыночных отношений, всё большее расслоение и социальное неравенство и пр.;

— жесткую конкуренцию во всех ведущих сферах жизнедеятельности;

— глобализацию и информатизацию: все большая интеграция как в мировое хозяйство, так и в международные процессы; интернационализация всех процессов.

Как следствие становится требовательнее и социальный заказ в отношении услуг как всей системы образования в целом, так и высшего профессионального образования, в частности.

В недалеком прошлом высшее образование рассматривалось как социальный институт, выполняющий функции подготовки и включения индивида в различные сферы жизнедеятельности общества. В настоящее время предназначение системы высшего образования, по мнению П.Г. Щедровицкого, видного отечественного методолога философии образования, заключается не в специализации подготовки, а в обеспечении личностного и индивидуального развития человека<sup>1</sup>. Другими словами, вузы в условиях рыночной экономики выступают производителями интеллектуальной продукции: от ученых трудов до выпуска специалистов.

Как можно заметить, существует два уровня организации управления: модель организации собственно вуза, и модель организации управления всем высшим образованием (со стороны государства). Хотя очевидно, что эти два уровня взаимосвязаны, основное внимание мы уделим лишь первому, и коснемся второго лишь вскользь.

В современных условиях, новая модель высшего учебного заведения должна предполагать в качестве основных системных качеств открытость и многоступенчатость организационной структуры. Именно такая структура приводит к гибкости в сфере управления, от которой во многом зависит адаптация всего вуза к переменчивым условиям.

---

<sup>1</sup> Богдан Н.Н., Могилевских Е.А. Кадровый менеджмент в вузе. Владивосток., ВГУЭС. 2003. С. 26 (со ссылкой на Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования. – М., 1999)

Современные модели построения высшего учебного заведения разнообразны. Классифицируем существующие модели по ряду критериев.

1. По характеру направленности образовательного процесса:

а) Исследовательская модель университета, состоит в «интеграции исследовательской деятельности студента с профессиональной»<sup>2</sup>.

б) Гуманитарная модель. Ее сущность – в деятельности, связанной с обобщением, сохранением и транслированием культурного опыта человечества. Эта модель «позволяет демонстрировать глубинные основы профессиональной этики и учить студента оценивать полезность принимаемого им профессионального решения...»<sup>3</sup>.

2. По типу социального заказа:

а) «Университет – фирма»<sup>4</sup> – модель ориентирована при подготовке специалистов на современную ситуацию, которая складывается под влиянием рынка, то есть спроса и предложения.

б) «Университет – общество»<sup>5</sup> – модель ориентирована на фундаментальные исследования, которые задаются общественными потребностями (экономическими, политическими, социальными и пр.).

3. По характеру существования и организации:

а) Инновационная модель. На базе вузов создаются многообразные инновационные структуры: научно-технические парки, инкубаторы; инновационные учебно-научно-производственно-финансовые комплексы. Эта модель предполагает такой механизм взаимодействия науки, образования и производства, при котором системообразующим элементом выступает вуз, а способом связи с другими элементами служат договоры различной юридической силы. Другими словами создается связка «вуз – предприятие – отрасль – территория»<sup>6</sup>.

б) Традиционная модель. Модель, при которой взаимодействие между вузом и предприятиями ограничивается финансированием обучения студентов этими предприятиями и прохождением производственной практики.

Важно понимать, что каждая из приведенных моделей включает в себя социально-психологическую основу, как базу, на которой строятся основные элементы модели высшего учебного заведения. Эта база должна

---

<sup>2</sup> Титовец Т.Е. Современные модели университета: состояние, проблемы, перспективы интеграции / **Университет** в системе непрерывного образования: материалы Междунар. науч. – метод. конференции (Пермь, Перм. гос. ун-т, 14-15 октября 2008 г.) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2008. С. 53

<sup>3</sup> См. Там же. С. 54

<sup>4</sup> Ярома О.В. Основные подходы к университетскому образованию в XXI веке/ **Университет** в системе непрерывного образования: материалы Междунар. науч. – метод. конференции (Пермь, Перм. гос. ун-т, 14-15 октября 2008 г.) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2008. С.61

<sup>5</sup> См. Там же.

<sup>6</sup> Бекетов Н.В., Денисова А.С. Современная модель инновационного развития национально-образовательной системы/ **Университет** в системе непрерывного образования: материалы Междунар. науч. – метод. конференции (Пермь, Перм. гос. ун-т, 14-15 октября 2008 г.) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2008. С.65

определяться институтами вуза, которые призваны содействовать эффективной социализации студентов, как в высшем учебном заведении, так и в профессиональной деятельности. Кроме того, важно понимать, что от социализации студентов в вузе также будет зависеть, посвятят они себя научной деятельности, или займут лишь нишу профессиональной деятельности.

Безусловно, сегодня функции социализации должен выполнять профессорско-преподавательский состав (непосредственно преподаватели, научные руководители и т.д.), студенческие добровольческие организации и профкомы студентов. Однако зачастую такая работа проводится ограниченно, и она основывается на добровольности студентов. А зачастую энтузиазм поиска себя в вузе свойственен далеко не большей части студенчества. Поэтому необходима новая организационная модель, которая бы интегрировала эти институты вуза на качественно новой основе.

И такая модель появилась: болонская система<sup>7</sup>. Безусловно, важное ее положительное свойство – организация вуза таким образом, что социализация студентов заложена в её основу. Действительно, создание двухуровневой-трехуровневой<sup>8</sup> системы образования (бакалавриата – магистратуры – аспирантуры) будет содействовать социализации студентов, как в рамках вуза, так и в рамках их будущей профессиональной деятельности – будь она научной или просто связана со специализацией.

Однако процессы социализации не единственно важные. В конце концов, она зависит от модели организации высшего учебного заведения.

Важно также отметить, что все модели можно объединить в две: современная и традиционная. Безусловно, что в современной модели должны быть элементы, ориентированные на рыночные условия, равно как и элементы, в рамках которых ведется фундаментальная научная работа. Должны иметь место процессы инновационного типа (интеграция как с ведущими предприятиями региона на многих уровнях, начиная от учебного и заканчивая научно-исследовательским; так и интеграция в ведущие государственные и общественные процессы и пр.).

---

<sup>7</sup> Более подробно о положительных чертах болонской системы можно посмотреть здесь: *Базуева Е.В., Тамахина О.В.* Станет ли система ВПО РФ конкурентоспособней в результате процесса балонизаии? / Указ. сб. Международной конференции. Пермь 2008. С.6; *Воронов Н.В.* Болонский процесс в России / Там же. С.13

<sup>8</sup> У разных авторов встречается разная характеристика болонской системы: одни (*Ельшина В.В.* Двухуровневое образование: проблемы и перспективы; *Сикорская Г.А.* Модернизация российского высшего образования в свете болонского процесса и др.) – говорят о двухступенчатой системе; другие (*Воронов Н.А.* Болонский процесс в России) – о трехуровневой. См. **Университет** в системе непрерывного образования: материалы Междунар. науч. – метод. конференции (Пермь, Перм. гос. ун-т, 14-15 октября 2008 г.) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2008.

В этой связи встает задача выработки такой модели управления высшего учебного заведения, которая бы включала все указанные процессы как внутривузовской структуры, так и внешней системы вуза.

Для начала выделим наиболее перспективные модели из уже известных.

Егоршин А.П. в статье «Перспективы развития образования России в XXI в.»<sup>9</sup> предложил следующую концептуальную схему высшего учебного заведения. Автор рассматривает высшее учебное заведение как совокупность шести подсистем, объединяющих в функционально взаимосвязанные виды деятельности: учебную, научную, экономическую, управленческую, маркетинговую, хозяйственную. При этом разграничение функций по подсистемам может варьироваться в зависимости от специфики вуза и «составляет предмет системного проектирования стратегии развития вуза».

Аргументируется эта концепция необходимостью интеграции «образования, науки и производства, включая интеграцию научных исследований с образовательным процессом, научных организаций с образовательными учреждениями, науки и образования с производством»<sup>10</sup>.

В контексте реформы образования автор предлагает и модель крупного регионального вуза. Такая модель образуется из объединения существующих отраслевых институтов и академий на базе классического или педагогического университета.

В целом автором предлагается «реформировать систему образования в период 2000 - 2010 гг. в направлении усиления регионального звена управления образованием. В частности, передать на этот уровень финансирование и управление высшими и средними профессиональными учебными заведениями (вузы и техникумы), а на уровень муниципального управления передать учреждения начального профтехобразования (ПТУ, УПК)»<sup>11</sup>.

Необходимо отметить, что сходную модель организации университета на сегодняшний день уже существует в ряде регионов России (Международный Открытый Распределительный Каспийский Университет<sup>12</sup> и пр.).

С другой стороны, очевидно, что сегодня российская система управлением образования характеризуется сложностью аккредитации, аттестации и лицензирования. Объединение учебных заведений округа вокруг регионального вуза, с одной стороны, упростит процессы управления и контроля со стороны государства (меньше издержек на

---

<sup>9</sup> Егоршин А.П. Перспективы развития образования России в XXI в. // Университетское управление. 2000. №4 // <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/145209.html>

<sup>10</sup> См. Там же.

<sup>11</sup> См. Там же.

<sup>12</sup> [http://www.astu.org/international\\_activity/iodcu/](http://www.astu.org/international_activity/iodcu/) - МОРКУ

организацию аттестации, аккредитации и пр.); однако с другой – мы можем ожидать еще большей громоздкости управления, если не будут четко разграничены все функции каждого элемента этой структуры. А для этого необходимо стройное системное проектирование внутренней структуры такого вуза (например – выработка некой системы показателей, отражающих приоритеты университета)<sup>13</sup>.

Что касается самой структуры уровней получения образования, касающейся выпускников (специалистов, бакалавров, магистров), то на сегодняшний день нет четкой картины статуса этих категорий в высшем образовании России. Приравниваются ли они к «специалисту», или нет, четкого определения найти не удалось.

В этой связи целесообразно отметить особенности модели построения высшего образования в России с зарубежными моделями.

Рассмотрим две наиболее известных в Европе: французскую и немецкую.

Высшее образование во Франции изначально сложилось как двухступенчатое. Право поступления в университеты имеют все независимо от национальной принадлежности. Но по большей части – это бакалавры, выпускники колледжей, поскольку при поступлении неофициально идет конкурс выпускных оценок бакалавра. Таким образом, степень бакалавра во Франции далеко не то же самое, что и в Германии и других странах Европы.

Само высшее образование делится на два полусамостоятельных цикла: первая ступень (краткий цикл - 2 года) – рассчитана на быстрое получение профессии, мотивированное желанием поскорее устроиться на работу. После двух лет студент может получить университетский технический диплом (Diplome universitaire de technologie (DUT), или университетский диплом высшего технического образования (Diplome d'etudes universitaires scientifiques et techniques (DEUST)<sup>14</sup>. Таким образом, уже через два года можно начать свою профессиональную деятельность. Важно отметить, что «краткий» цикл проходит на базе технических лицеев, институтов и технических университетов. В этом плане есть сходства с системой образования в России, где можно за 4 года окончить колледж (ССУЗ) и начать профессиональную деятельность. Разница, как видно, заключается в типе диплома: в первом случае – это диплом университетского типа, во втором – среднего специального образования.

Однако такая система отличается от первой ступени высшего образования в Германии. Здесь первая ступень продолжается два года и

---

<sup>13</sup> В этой связи можно упомянуть о: системе сбалансированных показателей (ССП), предложенной профессором Harvard Business School Робертом Капланом и основателем и президентом компании Balanced Scorecard Collaborative Дэвидом Нортоном в 1992 г.; системно-процессорной модели показателей результативности инновационной деятельности вуза, предложенной Кортовым С.В. (Университетское управление. 2004. №1// <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/153448.html>)

<sup>14</sup> См. <http://uni-versity.info/France/> - Университеты мира

завершается промежуточными экзаменами, успешная сдача которых позволяет студенту продолжить обучение на основном цикле<sup>15</sup>. Первая степень не дает права занятия профессиональной деятельностью, а лишь присваивает степень лицензиата (Vordiplom-Преддиплом)<sup>16</sup>. Степень бакалавра присуждается после 4 лет образования и защиты дипломной работы, как правило, достаточно фундаментальной. После этого можно сдать дополнительные экзамены на степень магистра, что дает право на поступление в докторантуру.

К слову сказать, в этих странах нет степени «кандидата наук» – его заменяет степень магистра.

Далее во Франции есть так называемый «длинный» цикл, который продолжается ещё 5 лет. Окончание этого цикла дает право на получение диплома об углубленном университетском образовании<sup>17</sup>.

Таким образом, мы видим, что высшее образование во Франции довольно специализированно и направленно, во-первых, на выбор самим студентом сценария получения образования согласно его потребностям, и, во-вторых, на качественную подготовку специалиста с разграничением видов деятельности: научную работу (магистр, доктор), профессиональную (бакалавр), ускоренную профессиональную («короткий» цикл).

При этом важно отметить большую автономность университетов и децентрализацию управления. Основа взаимодействия с государством – договорная, а не аттестационно-аккредитационная, как в России. Договор заключается между Министерством образования и университетом на 4 года и касается сферы *утверждения* учебных программ, которые разрабатываются самим вузом.

Что касается управления системы высшим образованием во Франции, то можно выделить основные принципы из доклада Жака Аттали «Pour un modèle européen d'enseignement supérieur»<sup>18</sup> Министру образования<sup>19</sup>. Этот доклад появился еще в 1998 году и стал программным в своем классе, предопределив развитие французского высшего образования на 10 лет.

Проанализировав этот документ, можно прийти к выводу, что 10 лет назад образование во Франции имело такие же проблемы, какие есть и сегодня в России: оторванность системы высшего образования от рынка труда, хрупкость системы управления, социальная несправедливость (фаворитизм и пр.), слабая интеграция в мировую систему образования, в частности в европейскую.

---

<sup>15</sup> Апанович Т.Г. Система высшего образования в Германии / Университет в системе непрерывного образования: материалы Междунар. науч. – метод. конференции (Пермь, Перм. гос. ун-т, 14-15 октября 2008 г.) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2008. С.3

<sup>16</sup> См. <http://de.itec-group.ru/>

<sup>17</sup> См. <http://www.francetour.ru/systemobr.htm>

<sup>18</sup> Pour un modèle européen d'enseignement supérieur // <http://www.education.gouv.fr/cid1911/pour-un-modele-europeen-d-enseignement-superieur.html>

<sup>19</sup> До 2004 года во Франции Министерство Образования называлось Министерством по делам молодежи, образованию и науки

Кроме предложений в этих сферах (создание промежуточных органов управления университетами, интеграцию в местные рынки труда и пр.) в докладе предлагались и меры в области большей социализации студенчества в системе высшего образования. Эти меры касались превращения университета в, ни больше ни меньше, дом для студентов: организация свободных библиотек, спортивных клубов, мест отдыха и пр. Конечно, это есть и в России (профком, система профилакториев и пр.), однако здесь идея более масштабная. Сегодня она известна, как создание «университетских городков», в которых студенты не просто получают образование, а живут.

Таким образом, можно сделать вывод. *Введение Болонской системы в Европе – это лишь процесс унификации европейского образования, призванный ввести единообразие в схожие системы высшего образования европейских государств. Для России этот процесс («болонизации») в высшей степени инновационен, поскольку российская система высшего образования отражает уровень специфики российской социально-политической системы. В частности для нее характерна более жесткая централизация управления на всех уровнях властных отношений, которая делает маловозможным широкую автономию университетов.*

Именно поэтому наш путь к болонизации – в создании крупных региональных образовательных систем университетского типа, объединяющих разные уровни образования: от ссузов до вузов и активно взаимодействующих как с рынком труда, так и с государством. В этом плане модель, одна из которых предложена Егоршиным А.П., представляется приоритетной для России, хотя только ей и не ограничивается<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> см. приведенную выше классификацию