

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.392.04, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»,  
МИНОБРНАУКИ РОССИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОСОФСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 15.05.2025 №92

О присуждении Сюсюкину Владимиру Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Институционализация образования в сетевом обществе: проблема топосов» по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия принята к защите 24.02.2025 г. (протокол заседания № 83) диссертационным советом 24.2.392.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (Минобрнауки России, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, корп. XII, приказ № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель Сюсюкин Владимир Алексеевич, 23 декабря 1997 года рождения, работает редактором офиса технологического лидерства ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Министерства науки и образования РФ.

В 2021 году соискатель окончил магистратуру в ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (профиль «Обществознание»). В 2024 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по группе научных специальностей 5.7. Философия, по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Диссертация выполнена на кафедре теоретической и социальной философии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент Данилов Сергей Александрович, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», заведующий кафедрой теоретической и социальной философии.

Официальные оппоненты:

Гурьянова Анна Викторовна, доктор философских наук, профессор, ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» заведующий кафедрой философии и истории;

Суховская Дарья Николаевна, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», доцент кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии  
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (.г. Челябинск) – в своем положительном отзыве, подписанном Гредновской Еленой Васильевной, кандидатом философских наук, доцентом, заведующим кафедрой философии, составленном Пеннер Региной Владимировной, доктором философских наук, доцентом, профессором кафедры философии, указала, что диссертация Сюсюкина В.А. является исследованием, которое объединило традиционные и современные подходы в социальной философии для анализа процессов трансформации образовательного института. Выдвигаемые в работе положения, в том числе, классификация институциональных форм образования и авторские стратегии институционализации, обладают существенной новизной и практической значимостью. Диссертация соответствует требованиям пп.9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 в ред. от 25.01.2024 г., а ее заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Общий объем 3,6 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые работы по теме диссертации: Сюсюкин В.А. Сетевое общество и институт образования: абрис социально-философской рефлексии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2023. – Т. 23, № 3. – С. 287-292; Сюсюкин В.А. Стратегии модернизации образования в постсекулярном мире // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 165-169; Сюсюкин В.А. Образование в сетевом социуме: контуры институциональных трансформаций // Abyss (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии). – 2022. – № 4(22). – С. 37-44.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: проф. кафедры философии и социологии ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е.

Кутафина (МГЮА)», д-ра филос.н., доцента Фроловой Светланы Михайловны; доцента кафедры социальных коммуникаций ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», канд.филос.н. Шамсудиновой Снежаны Сергеевны; доц. кафедры социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», канд. филос. н., доц. Крайнова Андрея Леонидовича.

Доц. Шамсудинова С.С. отмечает, что в диссертации слабо рассмотрено влияние институциональной трансформации на человека как субъекта образования, а также указывает на дискуссионные моменты и возникающие вопросы: 1) насколько продуктивно фиксированное деление на институционально устойчивые и подвижные формы образования, если реальность демонстрирует их динамическое взаимопроникновение? 2) является ли «топос» в данном случае аналитической категорией или метафорой (в объекте, предмете, цели и задачах отсутствует обращение к топосам)? По ее мнению, было бы более продуктивно использовать понятия «образовательные экосистемы» или «средовые модели»; 3) является ли цифровое образование самостоятельной институциональной формой или же оно продолжает выполнять вспомогательную функцию в рамках классической системы образования?

Доц. А.Л. Крайнов отмечает в качестве рекомендации, что «хотелось бы увидеть в работе анализ китайской модели социального кредита как стратегии тотальной цифровизации, а также обращение к этике отказа от власти техники Ж. Эллюля в рамках анализа стратегии сдерживания цифровизации».

В отзыве доц. С.М. Фроловой замечаний нет.

Во всех отзывах отмечается актуальность и новизна исследования, дается высокая оценка полученных результатов, указываются теоретическая и практическая значимость работы, а также подтверждается соответствие диссертации требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям, и указывается, что её автор, Сюсюкин Владимир Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокими достижениями в соответствующей области науки и наличием у них публикаций по проблематике исследования. Официальные оппоненты и ведущая организация не имеют совместных проектов и совместных публикаций с соискателем.

**Диссертационный совет считает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* идея институционализации образования в сетевом обществе в контексте проблем топосов, позволяющая учитывать все разнообразие образовательных

практик в условиях сетевых и цифровых коммуникаций.

*предложены* авторские стратегии институционализации образования в сетевом обществе, среди них стратегии: «сдерживания цифровизации», «тотальной цифровизации» и «гибридная стратегия»;

*доказана* эффективность сетевого анализа институционализации образования, позволяющая рассмотреть институт образования как активного участника социально-экономической жизни общества, а также важнейшего актора формирования ценностно-нормативных смыслов в обществе;

*введена* авторская классификация институциональных форм образования: институционально устойчивые и слабоинституционализируемые.

### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, обосновывающие значимость сетевой методологии в исследовании институционализации образования. Так, акторно-сетевой подход позволяет рассмотреть коммуникации в образовательном пространстве в парадигме «человек-человек» и «человек-не-человек», что позволяет учитывать технологический фактор в процессе становления института образования;

*применительно к проблематике диссертации результативно использован* топологический подход, позволяющий рассмотреть трансформации института образования в контексте социального пространства и тех акторов, которые в нем функционируют;

*изложены* аргументы в пользу понимания цифровизации как основного фактора институциональных трансформаций образования, а также тех смыслов и ценностей, которые продуцируются образованием в общественное сознание;

*раскрыта* взаимосвязь между двумя типами пространств: информационным и реальным; вступая во взаимодействие, пространства конституируют гибридную среду институционализации образования;

*изучена* взаимосвязь процессов институционализации образования и цифровизации образовательного процесса, в контексте которых формируются новые модели коммуникации между акторами института образования;

*проведена модернизация* и реконцептуализация институционализации образования в контексте рискогенности цифровой среды.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны* теоретические материалы, которые могут быть внедрены в учебный процесс при оптимизации учебного пространства, а также при разработке специализированных курсов по проблематике социальной философии, цифрового общества,

цифровой педагогики;

*определены* возможности применения сетевого подхода для описания трансформационных процессов института образования в контексте цифровой среды;

*создана* модель гибридной стратегии институционализации, реализация которой происходит на стыке виртуального и реального;

*представлены* концептуальные рекомендации по формированию стратегий минимизации рисков сферы образования в условиях вызовов сетевизации.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* автора построена на достоверных и верифицируемых научных фактах, в том числе на проверенных результатах классических и авторитетных трудов по социальной философии и философии образования;

*идея* базируется на обобщении опыта социально-философских исследований в области изучения процесса институционализации образования и концептуальных оснований сетевого общества с применением методологического ресурса пространственно-топологического, институционального и сетевого подходов;

*установлено*, что положения и выводы обладают научной новизной, а результаты, самостоятельно полученные автором, согласуются с тенденциями исследований в области социальной философии;

*использованы* методы пространственного осмысления социального бытия, сетевого анализа общественных отношений, а также ценностного и социокультурного анализа процесса институционализации.

**Личный вклад соискателя** состоит в создании полного текста рукописи диссертации, в формировании концептуального и методологического плана исследования, формулировке тезисов и выводов, личном участии в апробации результатов исследования (7 авторских публикаций и 10 докладов на конференциях различного уровня).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания. В отзыве ведущей организации в качестве недостатков указывается: 1) недостаточный объем диссертационного исследования для полноценного раскрытия заявленной темы, наблюдается недостаток глубины в анализе отдельных аспектов; 2) недостаточное внимание уделено «эмпирической апробации предложенных стратегий институционализации образования: эмпирические примеры, кейс-стади или сравнительный анализ с зарубежными моделями могли бы усилить убедительность выводов»; 3) наблюдается избыточная теоретическая детализация, что затрудняет восприятие основных выводов; 4) «категория топоса нуждается в более четком определении с целью иллюстрации ее практического применения в контексте институционализации образования и уточнения того, какие именно аспекты цифровизации

вливают на нее сегодня»; 5) остался непроясненным вопрос о соотношении «гибридной стратегии» образования, где главной целью становится «пополнение человеческого капитала» с акторно-сетевой теорией, «уравнивающей» актантов-человеков и нечеловеков.

По мнению официального оппонента Гурьяновой А.В., 1) в работе недостаточно привлечены работы зарубежных авторов по проблемам сетевизации общества и осуществляющейся в ее условиях институционализации образовательной среды; 2) требует прояснения второе из вынесенных на защиту положений исследования, в котором практически сразу же после констатации противопоставленности «информационноёмкого топоса» и «реального физического пространства» современной образовательной среды автор рассуждает об их взаимосвязи и взаимодействии; 3) «представляется, что затронутая в исследовании проблематика топосов может быть расширена и более детально проанализирована за счет ее углубления в формат хронотопии, поскольку любые пространственные изменения закономерным образом предполагают и временные подвижки, находятся от них в непосредственной зависимости»; 4) автор работы считает более рискованными слабоинституционализируемые формы образования (онлайн формат), представленные в сетевом обществе, в то время как в условиях сетевизации и цифровизации в наиболее уязвимом положении находятся как раз традиционные формы институционализированных образовательных структур, менее приспособленные к нарастающему давлению информационно-цифровой среды; требуется уточнить, какой из двух представленных институционализированных форматов образования наиболее подвержен рискам; 5) вызывает сомнение функциональность описанной автором стратегии «сдерживания цифровизации» в образовательной среде, особенно в контексте того, что большинство современных теоретиков склонны квалифицировать цифровизацию как «данность», «необходимость», «неизбежность» и т.п.

В отзыве официального оппонента Суховской Д.Н. имеется ряд замечаний и вопросов дискуссионного и рекомендательного характера: 1) требуется более развернутый анализ понятия «топос» применительно к образованию; более четкое философско-методологическое обоснование этого понятия; понимание того, насколько глубоко автор раскрыл онтологический статус топоса информационного и физического топоса; 2) указывая на условность и теоретичность типологии образовательных форм (устойчивых и подвижных), оппонент задает вопрос об их разграничении на практике; возможно, стоило привести более конкретные примеры, чтобы сделать типологию более осязаемой; перспективным видится дальнейшее изучение взаимодействия этих форм; 3) возникает вопрос о полноте охвата предложенных стратегий институционализации образования: могут ли существовать промежуточные или альтернативные варианты, не сводимые к указанным трем? Например,

стратегия дифференцированного подхода, когда цифровизация продвигается в одних сегментах образования и ограничивается в других. Также представляет интерес для дискуссии, выходящей за рамки диссертации, практическая реализуемость рекомендованной гибридной стратегии: какие механизмы и условия необходимы для ее успешного воплощения в системе образования.

Соискатель Сюсюкин В.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, согласившись с частью замечаний и приведя собственную аргументацию. На замечания ведущей организации Сюсюкин В.А. принял первое и второе замечания, а также ответил, что 3) тематика диссертации предполагает серьезный уровень и большой объем теоретических суждений; 4) достаточно подробно были исследованы категории информационноёмкого топоса и топоса реального физического пространства в рамках второй главы исследования; 5) в рамках исследования акторы «не-человеки» мыслятся только как инструмент для познания, рационализации образовательных практик и улучшения качества образования.

На замечания официального оппонента Гурьяновой А.В. соискатель принял первое замечание, а также ответил, что 2) информационноёмкий топос и топос реального физического пространства, по своей сути, противоположны, здесь уместно говорить о бинарной позиции «виртуальное-реальное», однако их взаимосвязь и взаимообусловленность является критически важным для исследования — это позволяет развить идею о гибридной природе институционализации образования; 3) значительное расширение и углубление исследовательской проблематики требует значительной теоретико-методологической базы исследования, что вписывается в дальнейшие исследовательские планы соискателя; 4) разные формы образования подвержены разным рискам: риски технологического характера являются более серьезными факторами в рамках функционирования подвижных институциональных форм образования, в то время как отечественная высшая школа в данный момент сталкивается с серьезными рисками личностного, социально-экономического, социокультурного характера; 5) стратегия сдерживания цифровизации как категория исследования призвана отобразить консервативные настроения в образовательном пространстве, в том числе, отечественного образования.

На замечания официального оппонента Суховской Д.Н. соискатель ответил, что 1) описание и анализ информационноёмких топосов и топосов реального физического пространства были представлены в диссертации на с. 62-63; 2) классификация является условной, но одновременно критически необходимой с целью описания разнообразия образовательных практик в сетевом обществе, разграничение данных форм является достаточно сложным, поскольку в сетевом социуме наблюдается взаимопроникновение образовательных практик; 3) в данной диссертации приоритетным было обозначение общих

векторов институционализации образования в контексте цифровизации.

На заседании 15 мая 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение задачи по выявлению стратегий институционализации образования в сетевом обществе и классификации институциональных форм образования Сюсюкину В.А. ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 14, против— 0.

Председатель  
диссертационного совета 24.2.392.04

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.392.04

15.05.2025



Листвина Евгения Викторовна

Малкина Светлана Михайловна