

И. Д. Бибикина, М. В. Золотарев

*Саратовский национальный исследовательский
государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского*

СРЕДСТВА КОГЕЗИИ В ЖАНРЕ АКАДЕМИЧЕСКОГО ЭССЕ: КОРПУСНЫЙ АНАЛИЗ

Аннотация. Овладение навыком связного письма является необходимой компетенцией, закрепленной в ФГОС ВО, однако сложность в его приобретении отчасти заключается в недостаточности методического обеспечения курсов академического письма. Одним из решений данного затруднения представляется использование специализированных корпусов текстов. В статье на материале эталонных студенческих работ из авторитетного корпуса Michigan Corpus of Upper-level Student Papers (MICUSP) исследуются наиболее частотные маркеры связности, а также динамика их применения в зависимости от года обучения. С помощью контекстуального, сравнительного и количественного анализа функционально значимых языковых единиц проводится классификация средств когезии по трем уровням: грамматическому, лексическому и метатекстовому. Одним из основных выводов стало выявление тенденции к повышению качества связности письма за счет более тщательного отбора лексем, а не их количественного увеличения. Полученные результаты могут быть применены для разработки методических пособий по академическому письму.

Ключевые слова: *средства когезии, академическое эссе, MICUSP, грамматическая когезия, лексическая когезия, метатекстовые маркеры.*

I. D. Bibikova, M. V. Zolotarev

Saratov State University

COHESIVE DEVICES IN THE GENRE OF ACADEMIC ESSAY: A CORPUS-DRIVE STUDY

Abstract. Mastering coherent writing is a necessary competency formalized in the Federal State Educational Standard for Higher Education. However, the difficulty in acquiring it partly lies in insufficient teaching materials of academic writing courses. One of the solutions appears to be the use of specialized text corpora. This article examines the most frequent cohesion markers and the dynamics of their use depending on the year of study, drawing on benchmark student papers from the authoritative Michigan Corpus of Upper-level Student Papers (MICUSP). Using contextual, comparative, and quantitative analyses of functionally significant linguistic units, the study classifies cohesive devices according to grammatical, lexical, and metatextual levels. The research reports on the trend toward improving the quality of cohesion in writing through a more careful selection of lexemes rather than through their quantitative increase. The results may be applied in developing teaching materials on academic writing.

Keywords: *cohesive devices, academic essay, MICUSP, grammatical cohesion, lexical cohesion, metatextual discourse markers.*

В федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования (ФГОС ВО) установлено, что одними из ключевых компетенций студента являются способность писать тексты на английском языке, а также

осуществление межкультурного взаимодействия в письменной форме [1, с. 6]. Академическое эссе выступает одним из самых распространенных способов обучения и оценки навыков письма с характерными жанровыми особенностями, к которым относятся логика изложения, наличие авторской аргументации по анализируемой проблеме, тематическая согласованность, лапидарность, субъективность изложения и понятийность [2, с. 10]. На наш взгляд, ключевым инструментом реализации конвенциональных особенностей жанра эссе является связность текста – когезия. В связи с этим одним из показателей, демонстрирующих успешность освоения навыка письменной речи, является эффективное применение средств связи.

Современные вызовы образования, продиктованные активным влиянием информационных технологий и искусственного интеллекта [3], а также появление и развитие отдельного направления языкознания – корпусной лингвистики – позволяющего объективно определить способы связи текста, используемые в академическом дискурсе носителями языка и обучающимися, требуют проведения исследований, которые позволили бы уйти от преподавания когезии на основе умозрительных рекомендаций и интуитивных представлений. Подобные исследования могли бы выявить конкретные, действительно существующие примеры использования языковых единиц на актуальном эмпирическом материале. Несмотря на то, что существует достаточно большое количество зарубежных корпусных исследований средств когезии [4, с. 19], в отечественной науке, по нашему мнению, такие исследования представлены в значительно меньшем объеме.

В данной работе проводится анализ наиболее частотных и практически значимых средств когезии в академических эссе на материале корпуса Университета Мичигана (MICUSP). Для исследования методом сплошной выборки были отобраны четыре студенческие работы (по одному на каждый курс обучения), выполненные носителями языка в жанре академического эссе в рамках дисциплины «Английский язык». Общий объем проанализированного материала составил 12650 слов. В ходе последующего анализа применялись такие методы, как контекстуальный анализ функционально значимых языковых единиц, количественный анализ для выявления наиболее частотных маркеров, сравнительный анализ маркеров в четырех эссе для выявления динамики их применения. В связи с разнородным объемом лексем в каждом эссе (без учета заимствований и цитирования) анализ динамики проводился в расчете на 1000 знаков для каждой работы. Кроме того, количественный анализ лексических средств когезии вызывает трудности из-за различий в тематической специфике каждого эссе (философия, театральная пьеса, поэзия и литературная критика), поэтому в анализе на выявление наиболее употребительных средств связи данный тип не учитывался.

Классификация эмпирического материала проводилась на основе типологии М.А.К. Халлидея и Р. Хасан, которые выделяют две группы когезивных связей, а именно: грамматические (конъюнкция, референция, эллипсис и субституция) и лексические (антонимы, синонимы и устойчивые

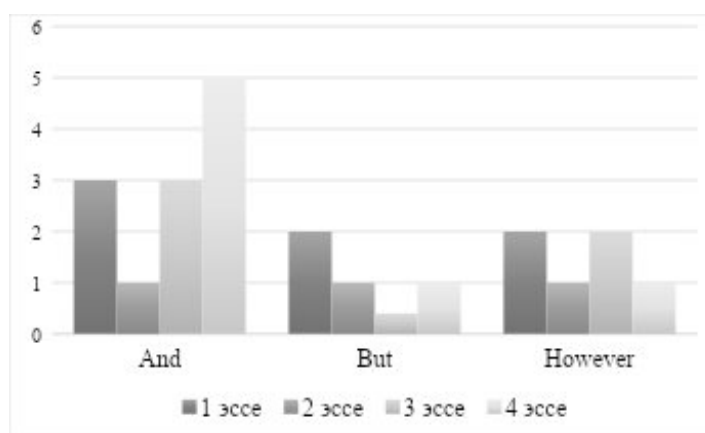
сочетания) [5], а также на базе таксономии метатекстовых маркеров К. Хайленда, основополагающими категориями которой являются интерактивные и интеракционные приемы [6, с. 2937].

На основе проведенного анализа были определены стратегии связности текста, используемые студентами на каждом курсе обучения, а также выявлена динамика в их употреблении. Среди средств грамматического типа отмечены следующие закономерности:

- 1) уменьшение числа используемых маркеров (с ~221 до ~161 на 1000 слов) (Таблица 1);
- 2) сохранение плотности применения базовых коннекторов *and* (~3), *but* (~1), *however* (~2) в расчете на 1000 слов на всех курсах обучения (рисунок);
- 3) использование более сложных и уникальных маркеров конъюнкции на старших курсах (*nevertheless, on the other hand, moreover*);
- 4) снижение употребления маркеров референции (с ~169 до ~143 на 1000 слов);
- 5) количественное преобладание обобщенной (*one / one's*) и экзофорической референции через местоимения 1-го лица (*I, we, my*) над указательными и притяжательными местоимениями.

Таблица 1 – Количество употреблений средств грамматической когезии (на 1000 слов) для каждого курса обучения

Маркеры/Курс	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс
Конъюнкция	~50	~14	~20	~18
Референция	~169	~143	~157	~143
Субституция	~1,6	~1,75	~0,4	~0,4
Грамматические средства (общее)	~221	~159	~177	~161



Частотность употреблений базовых маркеров конъюнкции (на 1000 слов)

При анализе метатекстовых маркеров когезии было установлено, что с повышением курса обучения авторы эссе переходят от использования маркеров, создающих структуру текста – интерактивных (с ~18 до ~10 случаев на

1000 слов), к интеракционным (с ~8 до ~20 случаев на 1000 слов) – способам привлечения внимания читателя и выражения авторской позиции (Таблица 2), демонстрируя смену акцентов от организации логичной структуры текста к коммуникации с читателем и рефлексии.

Таблица 2 – Количество употреблений средств метатекстовой когезии (на 1000 слов) для каждого курса обучения

Маркеры/Курс	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс
Интерактивные маркеры	~18	~16	~15	~10
Интеракционные маркеры	~8	~7	~14	~20
Метатекстовые маркеры (общее)	~26	~23	~29	~30

В области применения лексической когезии прослеживается отрицательная динамика – количество используемых языковых средств снижается почти в два раза – с ~118 до ~65 случаев на 1000 слов (Таблица 3). Однако происходит эволюция в ее функциональном применении: на 1-м курсе лексика используется для составления тематических полей вокруг основных понятий внутри эссе, в то время как к 4-му году обучения – в качестве построения концептов внутри дискурса, в частности для пояснения новых словосочетаний.

Таблица 3 – Количество употреблений средств лексической когезии (на 1000 слов) для каждого курса обучения

Категория	1 эссе	2 эссе	3 эссе	4 эссе
Синонимия	~58	~42	~61	~39
Антонимия	~23	~9	~21	~11
Коллокации	~37	~18	~24	~15
Итого	~118	~69	~106	~65

Ниже представлен список наиболее употребительных средств грамматической когезии и метатекстовых маркеров:

- 1) конъюнкция – *and* (38), *while* (24), *when* (17), *if* (16), *however* (13), *but* (12);
- 2) референция – определенный артикль *the* (1086), притяжательные (272), личные (216) и указательные (170) местоимения;
- 3) субституция – отмечены единичные случаи употребления: *a person / a reader* – “*This understanding of the humoral body, ... allows one to understand one of the play’s answers to Troilus...*”; *having done so* – “*Having done so, it will then be possible to revisit Troilus and Cressida...*”;
- 4) эллипсис отсутствует ввиду эксплицитности жанра эссе;
- 5) интерактивные маркеры – *(as) the author states (that)* (7), *thereby* (7), *thus* (6), *the author claims (that)* (6), *(as) the author has argued / argues (that)* (5), *here* (4);
- 6) интеракционные маркеры – *I find / think / would like / hope / don’t claim* (31), *might / may* (13), *perhaps* (9), *it seems / seem to* (7).

Таким образом, средства когезии грамматического и лексического типов становятся менее частотными с повышением курса обучения, но при этом усложняются по функциональному значению, что свидетельствует об их более избирательном отборе, а не их «искусственном» количественном накоплении.

Переход к более частому применению интеракционных маркеров свидетельствует о смене стратегии изложения – приоритете ведения диалога с читателем над организацией структуры текста.

На основе данных о наиболее употребительных когезивных средствах для улучшения методического обеспечения курсов академического письма представляется оправданным уделить большее внимание обучению студентов правильному применению союзов (*and, while, when, if, however, but*), определенного артикля *the*, местоимений (особенно притяжательных, личных и указательных) и интерактивных маркеров.

Список литературы

1. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 45.04.02 Лингвистика (уровень магистратуры): приказ Министерства образования и науки РФ от 1 июля 2016 г. № 783 (зарегистрировано в Минюсте РФ 18 июля 2016 г. № 42896). URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/450302_B_3_31082020.pdf (дата обращения: 10.04.2026).
2. Великолуг Л. В. Обучение стилистическому анализу иноязычного текста в жанре академического аналитического эссе. // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2023. № 2 (847). С. 9-14.
3. Золотарев М. В. Искусственный интеллект как генератор обратной связи при обучении академическому письму // Вопросы методики преподавания в вузе. 2024. Т. 13, № 4. С. 57-70. DOI 10.57769/2227-8591.13.4.04. EDN ZJCTHN.
4. Tahsildar M. N., Yusoff Z. S. Impact of Teaching Cohesive Devices on L2 Students' Language Accuracy in Written Production // Academy Journal of Educational Sciences. 2018. 2(1). P. 16-28. <https://doi.org/10.31805/acjes.430006>
5. Halliday M. A. K., Hasan R. Cohesion in English. 1976. London: Longman. 374 p
6. Чжао Жонань. Языковые репрезентации стратегии продвижения: метадискурсивные маркеры в научных лингвистических статьях / Жонань Чжао // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 18, № 7. С. 2935–2943