

## ВЫБОР МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ В СТУДЕНЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПО ЛИНГВОДИДАКТИКЕ

**Аннотация.** Целью данной статьи является осмысление важности методологических подходов в лингводидактических исследованиях студентов, а также краткий обзор некоторых методологических подходов, используемых в лингводидактических исследованиях. Автор отмечает, что недостаточное понимание важности правильного выбора и применения методологического подхода в лингводидактическом исследовании ведет к низкому качеству квалификационных работ, что выражается в декларативном и эклектичном обозначении и выборе методологических подходов; произволе в трактовках и наименованиях уже существующих подходов и др.; необоснованной множественности подходов. В статье даются определения таких понятий, как «методология» и «метод» с позиций философии. Кроме того, автор приводит мнение некоторых ученых, что методологические подходы необходимо дифференцировать по их направленности на теоретическое или практическое исследование. Например, в теоретической педагогической деятельности применимы следующие подходы: личностный, деятельностный, структурный, феноменологический, компаративистский, аксиологический и т. п. С практической педагогической деятельностью соотносятся: индивидуальный, личностно-ориентированный, компетентностный, комплексный, дифференцированный, модульный и т. п. подходы. Однако, в статье выражено и другое мнение, где говорится, что практическая деятельность может опираться на теоретические подходы. Далее автор дает обзор и определяет основные характеристики таких методологических подходов как системный или системно-структурный, культурологический, аксиологический, антропологический, индивидуальный, личностный, деятельностный/личностно-деятельностный, компетентностный. В заключении, автор статьи подчеркивает, что студент-исследователь, применяя тот или иной методологический подход, должен обосновать его применение, назвать основные тезисы разработчиков и идеологов данного подхода, а также грамотно использовать понятийный аппарат в рамках выбранного подхода.

**Ключевые слова:** методологические подходы, лингводидактические исследования, студенты.

## THE CHOICE OF METHODOLOGICAL APPROACHES IN STUDENT RESEARCH ON LINGUODIDACTICS

**Abstract.** The purpose of this article is to comprehend the importance of methodological approaches in students' linguodidactic research, as well as providing a brief overview of some methodological approaches used in linguodidactic research. The author notes that insufficient understanding of the importance of the correct choice and application of a methodological approach in linguodidactic research leads to a low quality of qualification papers, which is expressed in declarative and eclectic designation and choice of methodological approaches; arbitrariness in the interpretations and names of existing approaches, etc.; unreasonable multiplicity of approaches. The article defines such concepts as "methodology" and "method" from the standpoint of philosophy. In addition, the author cites the opinion of some scientists that

methodological approaches should be differentiated according to their focus on theoretical or practical research. For example, the following approaches are applicable in theoretical pedagogical activity: personal, activity, structural, phenomenological, comparative, axiological, etc. The following approaches correlate with practical pedagogical activity: individual, personality-oriented, competence, complex, differentiated, modular, etc. ones. However, another opinion is expressed in the article, which states that practical activities can be based on theoretical approaches. Further, the author gives an overview and defines the main characteristics of such methodological approaches as systemic or system-structural, culturological, axiological, anthropological, individual, personal, activity/personal-activity, competence ones. In conclusion, the author of the article emphasizes that a research student, applying one or another methodological approach, must justify its application, name the main theses of the developers and ideologists of this approach, as well as competently use the conceptual apparatus within the framework of the approach chosen.

**Keywords:** *methodological approaches, linguodidactic research, students.*

Проблема выбора методологических подходов при исследовании тех или иных педагогических процессов часто недооценивается не только студентами, но и преподавателями – руководителями научных работ. Результатом этого становятся квалификационные работы, где наблюдаются, по мнению Е.В. Титовой: 1) декларативное и эклектичное обозначение и выбор методологических подходов; 2) произвол в трактовках и наименованиях уже существующих подходов и др. 3) необоснованная множественность подходов [1, с. 8, 10].

Все это ведет к снижению качества исследовательских работ студентов, непониманию ими важности выбора оснований, с позиции которых осуществляется научная деятельность, включая как теоретическую, так и практическую ее составляющую.

Целью данной статьи является: 1) осмысление важности методологических подходов в лингводидактических исследованиях студентов; 2) краткий обзор некоторых методологических подходов, используемых в лингводидактических исследованиях.

В первую очередь необходимо сказать, что методология опирается на *философские* основания. Принятие студентом-исследователем одних и отрицание других философских оснований определяет направление его научных поисков и истолкование полученных результатов [2 с. 138]. Философия здесь выступает в качестве рационально-теоретической формы мировоззрения, подвергающей рефлексивному анализу и контролю исходные предпосылки отношения человека к миру, к его духовной и практической деятельности [3. с.553]. Сама же *методология* является типом рационально-рефлексивного сознания, непроявленного на изучение, совершенствование и конструирование методов в различных сферах человеческой деятельности [3, с. 553]. *Метод* – это *сознательный* способ достижения какого-либо результата, осуществления определенной деятельности, решения тех или иных задач. На основе осознаваемого и контролируемого плана метод предполагает четкую последовательность действий [3, с. 551]. Методологический подход неразрывно связан с понятием «принцип», которое понимается как исходное, не требующее доказательств положение

теории и/или как внутреннее убеждение, неизменная позиция или правило поведения [4, с. 346].

Поэтому выбор методологического подхода не может быть случайным. Кроме того, в научно-исследовательской работе студент должен обосновать выбор того или иного методологического подхода. В педагогической науке уже разработан ряд подходов, которые можно рассматривать в качестве направления изучения педагогического явления. Здесь важно отметить, что такие авторы как Е.В. Титова, считают, что необходимо строго разграничивать подходы, применяемые в теоретической и практической педагогической деятельности. Например, в теоретической педагогической деятельности применимы следующие подходы: личностный, деятельностный, структурный, феноменологический, компаративистский, аксиологический и т.п. С практической педагогической деятельностью соотносятся: индивидуальный, личностно-ориентированный, компетентностный, комплексный, дифференцированный, модульный и т.п. подходы [1, с. 11]. Системный подход возможно применять как в практической, так и в теоретической деятельности. Различение подходов по принципу «теория и практика» обосновано в работе Е.В. Титовой, где автор доказывает, что правомерно утверждать необходимость построения в структуре педагогики методологию педагогической науки и методологию педагогической практики [5].

Однако, такой исследователь как К.Д. Радина, не разделяет методологические подходы по вышеуказанному принципу. Автор считает, что это может звучать неожиданно, но практическая ценность исследования опирается на самые общие методологические основания в развитии педагогической науки [6, с. 41].

Лингводидактические исследования можно отнести к практическим, так как сама лингводидактика является прикладной наукой, направленной на изучение и обоснование содержания, методов, форм и средств обучения языкам. Поэтому студент вправе либо опираться на методологические подходы, которые были описаны здесь как соотносящиеся с практической деятельностью, что часто и делают, возможно интуитивно; либо выходить на более общие обоснования, если того требует исследование.

Остановимся на нескольких методологических подходах, которые могут быть интересны студентам, и востребованы ими в лингводидактических исследованиях.

*Системный или системно-структурный подход*, в котором образовательный процесс рассматривается как система взаимосвязанных элементов, образующих целое. Система исследуется в ее динамике (во времени). Система эволюционирует, двигаясь к определенной цели, следуя определенным закономерностям, которые необходимо обнаружить и объяснить. При системном или системно-структурном подходе необходимо обратить внимание на функциональный анализ педагогической системы, определить, какую функцию выполняет каждый элемент системы [7, с. 8-13]. Кроме того, при системном или системно-структурном подходе необходимо

помнить и показать такие свойства педагогической системы как: целостность, гибкость, динамичность, адаптивность, вариативность, стабильность, прогностичность, преемственность [2, с. 139].

Следующим методологическим подходом в лингводидактическом исследовании является *культурологический подход*. Е.И. Пассов категоричен в своем высказывании, когда говорит, что следует принять за аксиому, что существует только одно содержание образования – культура, а язык есть неотъемлемая часть культуры того или иного народа. Его формула: «культура через язык, язык через культуру». Е.И. Пассов считает, что культуросообразный принцип сродни природосообразному. Обоснованием является его сравнение функций языка и культуры, где общими для обоих являются такие как:

- средство познания и орудия мышления;
- хранитель и выразитель национальной культуры;
- средство общения;
- инструмент развития и воспитания [8, с. 13-14].

К.А. Радина предлагает рассматривать культурологический подход в единстве с антропологическим и аксиологическим, так как человек предстает как субъект, включенный в мир ценностей культуры [6, с. 41]. Культурологический подход целесообразно применять при исследованиях, посвященных формированию организационной, рефлексивной, профессиональной культуры обучающихся в процессе изучения языка.

Ранее упомянутый *аксиологический или ценностный подход*, по мнению С.А. Смирнова, И.Б. Котовой, Е.Н. Шиянова выступает своеобразным «мостом» между теорией и практикой [9, с. 27]. При аксиологическом подходе в педагогике человек рассматривается как высшая ценность общества и самоцель общественного развития. Ценность является основанием цели для человека, а также смыслообразующими фактором для его деятельности. Через аксиологический подход мы выходим на понятие оценки и самооценки обучающегося. Оценка есть акт выявления и обоснования *ценности* тех или иных феноменов (поступков, намерений и пр.), из которых складывается сознательная человеческая деятельность; это суждение (высказывание), выражающее отношение к этим феноменам [4, с.183]. В лингводидактических исследованиях, посвященных оценке или самооценке, целесообразно опираться на аксиологический подход и на его понятийный аппарат.

Антропологический подход в педагогике в России впервые разработал и обосновал К.Д. Ушинский. Б.М. Бим-Бад пишет, что педагогическая антропология является фундаментом всего здания педагогики [10, с.12]. При антропологическом подходе учитываются все факторы, влияющие на процесс и результаты обучения: среда, в которой находится обучающийся, общие и индивидуальные социальные, физические и психологические характеристики.

Если следовать принципу разделения методологических подходов на теоретические и практические, то близким к «теоретическому»

антропологическому подходу, по нашему мнению, является «практический» *индивидуальный* подход. Индивидуализация является актуальной проблемой, достаточно сложной в ее решении. Ведь обучение в школе, сузе и вузе, как правило – коллективное. Но индивидуализация соответствует одному из главных дидактических принципов, а именно принципу сочетания групповой и индивидуальной работы, который в свою очередь реализуется в одном из правил: *индивидуальный подход при проведении занятий в группах как с испытывающими трудности обучающимися, так и с успешными* [11, с. 319]. Сюда же можно отнести правило индивидуального подхода при организации самостоятельной работы обучающихся. Данный подход учитывает индивидуальные учебные цели обучающегося, его уровень подготовки, его когнитивные способности, физические особенности, даже его характер и темперамент. Среди педагогов – ученых, чьи исследования посвящены реализации индивидуального подхода в процессе обучения можно назвать, например, работу С.А. Косыревой «Педагогическое сопровождение повышения уровня самоорганизации студентов» в рамках диссертационного исследования, защищенного в 2022 году.

*Личностный подход* применяется в исследованиях, посвященных формированию личностных качеств обучающихся, таких как мотивация, вовлеченность, креативность и т.п. Личностный подход также часто объединяют с *деятельностным* подходом, исходя из постулата, что личность развивается в деятельности. Суть деятельностного подхода и разработка его философского, педагогического и психологического аспектов в полной мере раскрывается в работах С.Л. Рубинштейна. Он пишет: «Лишь благодаря тому, что человек, движимый своими потребностями и интересами, объективно предметно порождает все новые и все более совершенные продукты своего труда, в которых он себя объективирует, у него формируются и развиваются все новые области, все высшие уровни сознания» [12, с. 644].

*Компетентностный подход*, изначально разработанный за рубежом, и принятый за методологическую основу федеральных государственных образовательных стандартов, рассматривает педагогический процесс более утилитарно: как направленный на формирование профессиональных и общекультурных компетенций, где компетенция понимается как «способность» и/или «готовность» выполнять те или иные функции в социуме и профессиональной среде. Из работ, посвященных компетентностному подходу, хотелось бы отметить исследования И.А. Зимней [13]. Необходимо сказать, что некоторые студенты-исследователи понимают компетентностный подход в обучении слишком упрощенно, как имеющий целью *приобретение* обучающимися *набора* компетенций. Но человек – это не набор компетенций, он гораздо сложнее и противоречивее. Поэтому компетентностный подход следует обогатить и углубить как минимум еще одним методологическим подходом в соответствии с предметом исследования. Компетентностный подход является традиционным при выборе тем, посвященных формированию тех или иных

профессиональных, общепрофессиональных или общекультурных компетенций.

В заключении хотелось бы обратить внимание и еще раз напомнить, что студент-исследователь, применяя тот или иной методологический подход, должен обосновать его применение, назвать основные тезисы разработчиков и идеологов данного подхода, а также грамотно использовать понятийный аппарат в рамках выбранного подхода.

#### *Список использованной литературы*

1. *Титова Е. В.* Проблемы выбора методологических подходов в педагогических исследованиях // Сибирский педагогический журнал. 2017. № 2. С. 7-13
2. *Подласый И. П.* Педагогика: учебник для бакалавров / Под ред. И.П.Подласого. М.: Изд-во «Юрайт», 2012. 574с.
3. Новая философская энциклопедия : В 4 т. Т. 2 / Инт-т философии РАН, Нац. Общ.-научн. Фонд; / Под ред. В.С. Степина, А.А. Гусейнова, Г.Ю. Семигина, А.П. Огурцова. М.: Изд-во «Мысль», 2010. 634, [2] с.
4. Новая философская энциклопедия : В 4 т. Т. 3 / Инт-т философии РАН, Нац. Общ.-научн. Фонд; / Под ред. В.С. Степина, А.А. Гусейнова, Г.Ю. Семигина, А.П. Огурцова. М.: Изд-во «Мысль», 2010. 634, [2] с.
5. *Титова Е. В.* Педагогическая методология: анализ отечественных научных подходов // Письма в Emissia Offline: электронный научно-педагогический журнал. Апрель, 2001. <http://www.emissia.org/offline/2001/824.htm> (дата обращения: 24.01.2023).
6. *Радина К. Д.* Методологические основания диссертационных исследований в области педагогики // Вестник диссертационного совета №2 СПб. Тюмень, ТОГИРРО, 2004. С.40-43
7. *Клименко И. С.* Методология системного исследования: учебное пособие / Под ред. И.С. Клименко. Саратов: Изд-во «Вузовское образование», 2014. 207 с.
8. *Пассов Е. И.* Урок иностранного языка / Под ред. Е.И. Пассова, Н.Е. Кузовлевой. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2010. 640 с.
9. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: учебник для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / С.А. Смирнов, И.Б. Котов, Е.Н. Шиянов [и др.] / Под ред. С.А. Смирнова. М.: Издательский центр «Академия», 2004. 512 с.
10. *Бим-Бад Б. М.* Педагогическая антропология: курс лекций. М.: Изд-во УРАО, 2002. 208 с.
11. *Столяренко А. М.* Общая педагогика: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по педагогическим специальностям. М.: Юнити-Дана, 2006. 479 с.
12. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2007. 713 с.
13. *Зимняя И. А.* Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Высшее образование сегодня. 2003. № 5. С. 34-44