

## **Речевые стратегии и тактики в профессиональных и любительских кинокритиках**

*Научный руководитель – доцент Ю.В. Каменская*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу речевых стратегий и тактик в профессиональных и любительских кинокритиках. На материале рецензий на фильмы А. Звягинцева рассматриваются различия в лексике, композиции, стилистике и аргументации. Показано, как стратегии аналитического и эмоционально-рефлексивного типа формируют разные модели восприятия фильма и адресного воздействия.

**Ключевые слова:** рецензия, речевые стратегии, речевые тактики, профессиональная критика, любительская критика, интерпретация.

Кинокритика в современной медиасреде выступает инструментом публичной интерпретации кинотекста и одновременно формой коммуникации между автором и аудиторией. На цифровых платформах жанр расщепляется на два устойчивых сегмента: профессиональную и любительскую критику. Это порождает вопрос о том, как различаются способы речевого воздействия в этих типах текстов и какие стратегии определяют их структуру и стилистику.

Материалом исследования служит корпус рецензий на фильмы Андрея Звягинцева «Левиафан» и «Нелюбовь», включающий профессиональные публикации и любительские отзывы. Такое сопоставление позволяет выявить специфику речевых стратегий и тактик в современном кинодискурсе.

В рамках теории речевых жанров рецензия рассматривается как тип высказывания с устойчивой коммуникативной целью, определенной структурой и набором жанровых ролей. Она сочетает информационную, интерпретационную и оценочную функции и ориентирована на адресата, нуждающегося в интерпретационной поддержке при восприятии произведения [Шмелева 2012]. В условиях цифровых медиа рецензия претерпевает трансформацию: часть ее функций переходит к любительским отзывам, где усиливаются субъективность, эмоциональность и фрагментарность текста.

Категории стратегий и тактик позволяют описывать речевое поведение как целостную программу воздействия.

- Речевая стратегия – общий замысел организации текста, ориентированный на конечный коммуникативный результат (убеждение, интерпретация, вовлечение).
- Тактика – локальные приемы, реализующие стратегию на конкретных участках текста и обеспечивающие движение к цели [Иссерс 1999]. Тактики обнаруживаются на разных уровнях: лексическом, синтаксическом, стилистическом.

Профессиональная критика ориентируется на объяснение фильма как культурного текста, используя тактики интерпретации, концептуализации, аргументации и интертекстуальных ссылок [Сучков 2025]. Любительские рецензии строятся вокруг переживания и самовыражения, активизируют тактики самораскрытия, эмпатийного вовлечения, экспрессивной оценки и метафоризации чувств. Такое распределение согласуется с представлением о медиадискурсе как пространстве, где разные типы коммуникативных ролей формируют разные модели речевого поведения [Карасик 2000].

Исходя из теоретической рамки, в кинорецензиях выделяются две ключевые стратегии:

1. Стратегия профессиональной критики – когнитивно-интерпретационная (аналитическая). Цель – объяснить фильм, встроить его в культурный, философский и социальный контексты.
2. Стратегия любительской критики – эмоционально-рефлексивная (аффективная). Цель – выразить личное переживание и вызвать соучастие адресата.

Рассмотрим реализацию данных стратегий через речевые тактики на разных уровнях языка.

#### 1. Лексико-семантический уровень

В профессиональных кинорецензиях доминирует философская и аналитическая лексика, подчеркивающая статус фильма как сложного культурного феномена. Частотны слова и выражения типа: притча, диагноз, символика, метафизика, трагедия, отчуждение, опустошение. Такая словесная организация формирует когнитивную стратегию: фильм осмысливается как «культурный текст» с глубинным смыслом и интерпретационной насыщенностью.

- *«„Нелюбовь“ – притча о духовном вырождении, где утрата любви становится всеобщим состоянием» (А. Долин<sup>4</sup>, Искусство кино).*
- *«Перед нами фильм о тишине – не звуковой, а духовной: когда любовь отмерла, остается лишь холод, который нельзя преодолеть» (Владимир Куницын, Киноканон).*
- *«Природа в фильмах Звягинцева – не просто фон, а персонаж, свидетель, иногда судья» (Елена Стишова, Искусство кино).*
- *«Это не история семьи, это симптом общества, потерявшего способность к состраданию» (Василий Корецкий, Colta.ru<sup>5</sup>).*

Иная картина наблюдается в любительских рецензиях. Здесь преобладают эмоционально-разговорные слова, фиксирующие субъективное переживание просмотра: больно, страшно, затянато,

---

<sup>4</sup> Антон Долин признан иноагентом Минюстом РФ.

<sup>5</sup> Сайт colta.ru заблокирован на территории РФ.

депрессия, кошмар. Лексика обслуживает аффективную стратегию – фильм оценивается через личное чувство и телесно-эмоциональные реакции:

- *«После просмотра просто сидела в тишине. Больно и страшно».*
- *«Не фильм – кошмар. Слишком серо и тяжело».*
- *«Сначала интересно, потом скучно. Ну Звягинцев как всегда. Просто депрессия на экране».*

## 2. Синтаксический уровень

В профессиональной критике преобладают сложные синтаксические конструкции, развёрнутые причинно-следственные связи, вводные слова и логические маркеры. Синтаксис выполняет организующую функцию: структурирует аргументацию и выстраивает интерпретационную линию автора:

- *«Постепенно становится ясно: речь идет не о частной трагедии семьи, а о более масштабной катастрофе – распаде человеческих связей» (А. Долин<sup>6</sup>, Искусство кино).*
- *«Если „Левиафан“ был фильмом о противостоянии человека и власти, то „Нелюбовь“ – это история об отсутствии противостояния вообще» (В. Куницын, Киноканон).*
- *«Фильм предлагает не нарративную, а пространственную драматургию, где архитектура кадра доминирует над действием» (В. Степанов, Сеанс).*

При этом важно подчеркнуть, что парцелляция – расчленение высказывания на короткие фразы – в профессиональных текстах используется ограниченно и мотивированно. Она служит смысловому акцентированию и не нарушает связности: критик сознательно выделяет ключевой фрагмент, усиливая интерпретационное напряжение.

В любительских рецензиях доминирует противоположная тенденция – предложения короткие, обрывочные, часто механически дробятся:

- *«Больно. Холодно. Пусто. Как и в жизни»*
- *«Сидела и плакала. Просто не могла оторваться. Зачем так больно?»*
- *«Смотрела ночью. Потом не могла заснуть. Не фильм – кошмар. Как будто снова в 90-е»*
- *«Никогда не думал, что фильм про бухого мужика так зацепит. Всё как в жизни. Особенно сцена, где он просто смотрит на море – мурашки»*

Здесь формируется прием экспрессивной фрагментации: она усиливает эмоциональный эффект, однако нередко ослабляет логическую

---

<sup>6</sup> Антон Долин признан иноагентом Минюстом РФ.

связанность текста и подменяет аргументацию эмоциональными всплесками.

### 3. Стилистический уровень

Профессиональные рецензии демонстрируют высокий уровень интертекстуальности и культурных ссылок. Автор помещает фильм в широкое культурное поле, апеллируя к традициям и эстетическим параллелям.

- *«Как и в „Левиафане“, Звягинцев говорит о человеке, оставленном Богом, но теперь этот мир еще и вымерз до прозрачности» (В. Куницын, Киноканон.)*
- *«Фильм вписывается в европейскую традицию кинопритчи, от Бергмана до Брессона» (Е. Стишова, Искусство кино.)*
- *«Звягинцев – это хроникер времени, который не подает уроков, но конструирует нравственные ситуации, требующие внутреннего участия зрителя» (Е. Стишова, Искусство кино.)*

Такая стилистика реализует тактики интерпретации и концептуализации: частный фильм осмысливается как элемент культурного дискурса.

Любительские тексты, напротив, строятся на спонтанности и личной оценке. Они стремятся не объяснить фильм, а прожить его вместе с читателем. Здесь доминирует стратегия эмоционального вовлечения и самовыражения, где на первый план выходит личный опыт адресанта:

- *«Никаких спецэффектов – только реальная боль. Ты просто сидишь и смотришь, как уходит жизнь»*
- *«Этот фильм выворачивает душу. Никакого света, ни в одном кадре»*
- *«Таких фильмов не хочется пересматривать. Слишком больно. Слишком правдиво»*
- *«Ну и зачем он снова снял про страдания? Такое чувство, что это просто модно»*

Особый интерес представляют тексты, в которых любительские авторы начинают использовать элементы профессиональной аналитики (термины, интертекстуальные ссылки, попытки интерпретации), сохраняя при этом личностный, исповедальный тон. Такие тексты образуют диффузный жанр, демонстрируя постепенное сближение профессиональной и любительской критики и гибридизацию речевых приемов.

В профессиональной критике доминирует аналитическая стратегия, реализующаяся через тактики интерпретации, концептуализации, интертекстуальности и умеренной, функционально мотивированной парцелляции. В любительской критике преобладает эмоционально-

рефлексивная стратегия с тактиками самораскрытия, экспрессивной оценки, фрагментации и телесно-эмоциональной метафоричности. Между двумя полюсами формируется зона переходных форм, где наблюдается гибридизация: любительский дискурс профессионализируется, а профессиональный – частично эмоционализируется.

#### Литература

*Брежнева Д.Д.* Жанрово-стилистические и когнитивные особенности кинорецензии как вида массово-информационного дискурса: на материале современной британской прессы: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2013. 26 с.

*Иссерс О.С.* Коммуникативные стратегии и тактики русской речи: монография. Омск, 1999. 284 с.

*Карасик В.И.* О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. Волгоград, 2000. С. 5-20.

*Сучков И.А.* Речевые стратегии представления и разоблачения в англоязычной кинорецензии // Российский лингвистический бюллетень. 2025. №1 (61).

*Шмелева Т.В.* Дискурс и исследовательский инструментарий медиалингвистики // Вестник Новгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 18 (137). С. 157–163.