

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ИДЕЙ СЕРГЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА РУБИНШТЕЙНА В ТРУДАХ ИВАНА ВЛАДИМИРОВИЧА СТРАХОВА

Екатерина Николаевна Горина
кандидат социологических наук, доцент,
заместитель директора по организационной работе Педагогического института
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
ekgorina@yandex.ru

Александра Владимировна Салеева
студентка факультета психолого-педагогического и специального образования
Педагогического института ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
saleeva_aleksandra@rambler.ru

Аннотация: статья посвящена анализу преемственности идей и научного наследия Сергея Леонидовича Рубинштейна в трудах Ивана Владимировича Страхова. В статье рассматривается становление и развитие основных теоретических положений С.Л. Рубинштейна, составивших фундамент отечественной психологии и продолжающих оказывать значительное влияние на развитие современной психологической науки. Особое внимание уделяется разработанному Рубинштейном субъектно-деятельностному подходу, основанному на принципе единства сознания и деятельности.

Ключевые слова: принцип единства сознания и деятельности, принцип детерминизма, деятельностный подход, теория личности, социальные условия.

THE CONTINUITY OF SERGEI LEONIDOVICH RUBINSTEIN'S IDEAS IN IVAN VLADIMIROVICH STRAKHOV'S WORKS

E.N. Gorina
candidate of sociology, associate professor, deputy director for organizational work
at the Pedagogical Institute, Saratov State University
ekgorina@yandex.ru

A.V. Saleeva
student of the Faculty of Psychological, Pedagogical, and Special Education
at the Pedagogical Institute, Saratov State University
saleeva_aleksandra@rambler.ru

Abstract: This article analyzes the continuity of Sergei Leonidovich Rubinstein's ideas and scientific legacy in the works of Ivan Vladimirovich Strakhov. The article examines the formation and development of S.L. Rubinstein's fundamental theoretical propositions, which formed the foundation of Russian psychology and continue to exert significant influence on the development of modern psychological science. Particular attention is paid to Rubinstein's subject-activity approach, based on the principle of the unity of consciousness and activity.

Keywords: principle of the unity of consciousness and activity, principle of determinism, activity-based approach, personality theory, social conditions.

Влияние наследия Сергея Леонидовича Рубинштейна на социально-психологические взгляды Ивана Владимировича Страхова было в создании

прочного методологического фундамента. И. В. Страхов продолжил развивать некоторые ключевые идеи Рубинштейна в своих исследованиях.

Сергей Леонидович Рубинштейн (1889-1960) – выдающийся советский философ, педагог и психолог, научное наследие которого оказало фундаментальное влияние на развитие отечественной психологической науки и продолжает оставаться актуальным в современных исследованиях. Им положено начало крупной научной философско-психологической школы, в основе которой онтологическая концепция бытия человека в мире отношений и методология наук и психологии: принципы – личностный, развития, единства сознания и деятельности; объект и предмет – место психологического в мире, осознание как идеальное и субъективное, личность как субъект жизненного пути, концепция мышления. Субъектно-деятельностный подход в основе которого лежит принцип единства сознания и деятельности, принципы развития и детерминизма, теория личности в целом составляют методологическую основу разных направлений психологии – общей, психологии личности, когнитивной, педагогической и социальной психологии.

Ключевым вкладом Рубинштейна стало формулирование принципа единства сознания и деятельности, который лег в основу субъектно-деятельностного подхода. Согласно этому принципу, психика и личность формируются и проявляются в деятельности, а человек выступает не пассивным объектом, а активным субъектом, преобразующим мир и самого себя.

Суть деятельностного подхода, его философского, психологического и педагогического аспектов впервые представлены в статье 1922 года «Принцип творческой самодеятельности (к философским основам современной педагогики)», когда С. Л. Рубинштейн назначается заведующим кафедрой психологии Одесского института народного образования. «Субъект в своих деяниях, в актах своей творческой самодеятельности не только обнаруживается и проявляется; он в них создается и определяется. Поэтому тем, что он делает, можно определять то, что он есть...» [1]. Рубинштейн в формуле единства сознания и деятельности интерпретирует сущность развития через развитие субъекта и объекта, сближает понятия «развитие» и «функционирование». Проявление сознания в деятельности в данной концепции является одновременно и его формированием через деятельность, и его развитием. В этой статье Рубинштейн также проанализировал следующие наиболее существенные особенности деятельности: субъектность; содержательность, реальность, предметность; творческий и развивающий личность характер.

И. В. Страхов конкретизировал принцип единства сознания и деятельности применительно к психологии литературного творчества и изучению личности писателя. Он исследовал, как сознание писателя (его мысли, чувства, мировоззрение) не просто «выражается» в тексте, а формируется и кристаллизуется в самом процессе творческой деятельности. Анализируя стиль, язык, манеру письма, Страхов показывал, как через деятельность письма раскрывается и одновременно строится внутренний мир автора. Таким образом, литературное творчество стало для него моделью для изучения общего принципа

связи сознания и деятельности [2]. В социальной психологии это трансформировалось в понимание того, что групповое сознание (психология группы) формируется и проявляется в совместной деятельности. Чтобы понять психологию коллектива (его ценности, нормы, атмосферу), нужно анализировать не просто совокупность индивидуальных сознаний, а именно совместную деятельность, которая их связывает и структурирует. И. В. Страхов, изучая речевое общение и эмоциональную атмосферу в группах, всегда выходил на анализ их деятельностной основы [3].

В 1930 году Рубинштейн переезжает в Ленинград и возглавляет кафедру психологии Ленинградского государственного педагогического института им. А.И. Герцена. Его первая официальная психологическая статья «Проблемы психологии в трудах К. Маркса», в которой он анализирует основные положения Маркса о социально-историческом развитии психики и сознания человека, выходит в 1934 году [4]. Рубинштейн развивает марксистскую философию (марксизм) для углубления и дальнейшей разработки своего субъектно-деятельностного подхода. Например, он предлагает новую трактовку социальности как взаимосвязей между людьми в результате совместной производственной деятельности. Результаты представлены в его первой монографии «Основы психологии» (1935), за которую ему без защиты диссертации была присуждена ученая степень доктора педагогических наук (по психологии) [5].

В 30-40е годы с позиций деятельностного подхода были разработаны представления о сущности психического как предмете изучения психологии, методологические принципы психологии, в частности принцип детерминизма, методы исследования и идеи о действии как единице анализа психики, рассмотрены вопросы структуры деятельности, проведён анализ видов деятельности. «Деятельность и сознание – не два в разные стороны обращенных аспекта. Они образуют органическое целое – не тождество, но единство» [6]. Сознание рассматривалось Рубинштейном как реальность, которая может познаваться через систему субъективных отношений. Так, каждый вид психических процессов, выполняя свою роль в жизни личности, в ходе деятельности переходит в свойства личности. Все аспекты психического облика личности, переходя друг в друга, образуют единство. В 1940 году выходит его вторая монография «Основы общей психологии», дополненная и переизданная в 1946 году, которая стала и остаётся одним из основных учебников по психологии в России. В этой книге он не просто систематизирует знания, но предлагает целостную научную парадигму, теорию личности, в которой сознание и деятельность неразрывны.

Рубинштейновская концепция личности базируется на рассмотрении ее как социально обусловленной и рефлексивной структуры. Личностный эффект в ее развитии как единство индивидуального и общественного, при этом развитие личности происходит через общественно значимые виды деятельности и рефлексии. Его теория «рассматривает конечные и социально-психологические особенности личности в разные периоды ее становления». У Рубинштейна

акцент делается на результатах, самосознании, рефлексии, активности, ответственности и организации жизненного времени как элементов жизненных способностей личности [7]. Формирование личности происходит в социальной среде и через освоение общественно значимых практик, что имеет важное значение для педагогических подходов к воспитанию и образованию.

И. В. Страхов конкретизировал теорию развития личности Рубинштейна, изучая, как система отношений личности (ее социальные установки, ценностные ориентации) складывается под влиянием группового членства и сама определяет положение человека в группе. Он рассматривал личность как узел, в котором пересекаются различные групповые влияния (семья, трудовой коллектив, друзья), и каждая личность по-своему, активно, интегрирует эти влияния в свою уникальную систему отношений. Также И. В. Страхов блестяще применил эту теорию к анализу творческой личности. Писатель в его исследованиях (например, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова) предстает не просто как реакция на эпоху, а как мощный субъект, который через свое творчество осмысливает, преодолевает и преобразует жизненные обстоятельства [8]. Творчество — это высшая форма проявления субъектности, активное построение не только художественного мира, но и своей собственной личности. Его работы «Психология литературного творчества (Л.Н. Толстой как психолог)» (1947) и «Психология творчества» (1968) пронизаны этой мыслью.

С. Л. Рубинштейн утверждал, что любые внешние воздействия (среда, воспитание, социальные обстоятельства) преломляются через сложившуюся систему внутренних условий личности (ее убеждения, характер, опыт). Это позволило сформулировать принцип детерминизма. Этот принцип стал методологической основой для психологического анализа личности писателя в исследованиях И. В. Страхова: как биографические события, социальный контекст, литературные влияния (внешние причины) преломлялись через уникальную личность писателя, его "внутренние условия", порождая уникальный творческий результат. Он избегал прямолинейных объяснений "творчество от биографии", всегда показывая сложную диалектику внешнего и внутреннего. Групповое давление, мнение, традиция – это «внешние причины», которые преломляются через «внутренние условия» (убеждения, самосознание, моральные принципы человека), и только так порождают тот или иной социальный поступок [9].

С. Л. Рубинштейн выступал против атомистического подхода, настаивая на изучении психики как целостной системы, где все процессы взаимосвязаны. И. В. Страхов реализовал этот интегративный подход в своей "психологии целостного изучения личности". Он стремился изучать личность во всей полноте ее психических проявлений: интеллектуальных, эмоциональных, волевых. Он не разделял анализ мышления писателя, его эмоций и характера, а показывал их неразрывную связь в едином "психологическом облике". Его метод – это всегда синтез, а не перечисление отдельных черт.

Таким образом, научный вклад С. Л. Рубинштейна в психологической науке и образовании является фундаментальным и многоаспектным. Его

основные достижения включают в себя: философские основания, методологические инновации, теоретические разработки, практическое значение и институциональное влияние. Взгляды Рубинштейна на проблему соотношения внешнего воздействия и внутреннего опыта человека помогают осмыслить роль воспитания и образования в формировании полноценной личности. Именно эта идея лежит в основе многих современных образовательных методик и программ, направленных на развитие творческого потенциала учащихся. Этот фундамент позволил И. В. Страху подходить к личности в группе как к активному субъекту, а не объекту влияния; анализировать групповые процессы через призму совместной деятельности; понимать формирование групповой психологии как сложный процесс взаимопроникновения внешнего (группового) и внутреннего (личностного). Таким образом, И. В. Страх, опираясь на рубинштейновскую антропологию и теорию субъекта, строил социальную психологию, избегающую крайностей – как грубого коллективизма, так и абстрактного индивидуализма, где личность и группа рассматриваются в их диалектическом единстве и взаимной активности.

Библиографический список

1. Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы философии. – 1989, № 4. – С. 88-95.
2. Страх И.В. Вопросы литературного творчества в курсе психологии. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1959. – 30 с.
3. Богданчиков С.А. О ранних работах И.В. Страхова (к 90-летию со дня рождения) // Вопросы психологии. – 1995, № 5. – С. 100. – URL: https://www.voppsy.ru/journals_all/issues/1995/955/955100.htm
4. Рубинштейн С.Л. Проблемы психологии в трудах Карла Маркса // Вопросы психологии. – 1983, № 2. – С. 8-24.
5. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с.
6. Саранчина Т.А. Философско-методологические основания психологической концепции С. Л. Рубинштейна // Философия и общество. – 2007, № 4 (48). – С. 141-154.
7. Павлова Н.С. Исследование субъектных и личностных характеристик в русле системно-субъектного подхода // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. – 2023, Т. 13, вып. 4. – С. 462-474.
8. Страх И.В. Л.Н. Толстой как психолог // Ученые записки Саратовского педагогического института. Вып. 10. – Саратов: Изд-во СГПИ, 1947. – 316 с.
9. Страх И.В. Психологический анализ в литературном творчестве: В 5 ч. – Саратов: Изд-во СГПИ, 1973-1976.