

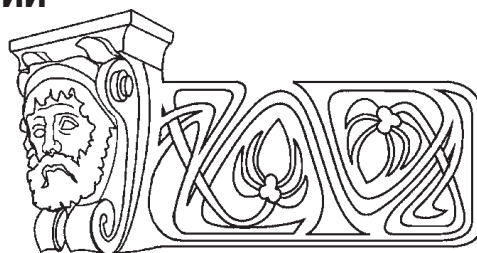


УДК [9:352.001.7](470–89)

К ВОПРОСУ О РОЛИ ЗЕМСТВА В СТАНОВЛЕНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

В.В. Назаров

Саратовский государственный университет,
Балашовский филиал, кафедра истории
E-mail: kon@bf.sgu.ru



В статье рассматривается роль органов земского самоуправления в становлении гражданского общества в России во второй половине XIX века. Участие в работе земства представителей различных сословий, выборность гласных, возможность проявления общественной инициативы в решении социальных вопросов позволили ему стать стержнем формирующегося гражданского общества. В работе обращается внимание на различные формы проявления общественной инициативы: съезды земских служащих, ходатайства и адреса губернских и уездных земств по различным поводам. Основной вывод статьи сводится к тому, что развитие органов местного самоуправления представляло собой важный сектор модернизации страны, являлось одним из движущих факторов становления гражданского общества в России, способствовало демократизации российского общества.

On the Role of Zemstvo in the Formation of Civil Society in Russia in the Second Half of the XIX th Century

V.V. Nazarov

In the article the role of the institutions of zemsky government in the formation of the civil society in Russia in the second half of the XIX th century is discussed. The participation of representatives of various classes of society in the work of zemstvo, appointment of the members of the zemstvo by election and the possibility to show the initiative in solving social problems allowed zemstvo to become the core of the developing civil society.

In the article we pay attention to various forms of social initiative: meetings of zemsky officials, petitions and addresses of provincial and district zemstvo on different subjects. The conclusion of the article shows that the formation of the institutions of local government represented an important sector of country's modernization. It was one of the moving factors of formation of civil society in Russia which contributed to the democratization of Russian society.

Гражданское общество – это система взаимоотношений в структурах негосударственной сферы общественной жизни, а также способы взаимодействия этой сферы с государством и его органами. Данная сфера охватывает область личных, частных, бытовых и других непосредственных интересов членов общества, структурно представляет собой совокупность объединений, ассоциаций, союзов по интересам (хозяйственным, профессиональным, творческим, культурным, конфессиональным, просветительским, досуговым и другим), связанных не вертикальными, иерархическими зависимостями, а главным

образом горизонтальными взаимоотношениями. Сюда входят, в частности, такие социальные институты, как семья, церковь, община, органы самоуправления, негосударственные рыночные институты, кооперативы и мелкие предприятия, землячества, трудовые коллективы, политические партии, общественные организации и движения, средства массовой информации, творческие союзы и т. п.

Во взаимодействии с государством через эти структуры реализуются непосредственные потребности и интересы населения, осуществляется воздействие граждан на всю деятельность государства. Развитое гражданское общество обычно выступает как противовес государству. Здоровое состояние и функционирование общества, его прочность и стабильность обеспечиваются при сохранении баланса, когда, с одной стороны, государство не подавляет и не поглощает структуры гражданского общества, а обеспечивает создание условий и защиту свободы их деятельности, гарантию прав граждан и их объединений, в том числе прав на участие в управлении; а с другой – структуры гражданского общества и объединенные в них индивиды соблюдают законы государства и активно участвуют в реализации общегосударственных целей. Если такого баланса нет, могут возникнуть либо тоталитаризм, либо хаос и разрушительная анархия. И гражданское общество окажется неспособным выполнять свои функции – обеспечивать социализацию индивидов и их личностную самореализацию, интеграцию индивидов в общественную систему через горизонтальные связи и каналы информации, способствовать самоорганизации и самоуправлению общественных структур, стимулировать межличностную солидарность членов общества и правовое нормотворчество¹.

В истории России вторая половина XIX в. была периодом динамичного развития государства и общества. После отмены в 1861 г. крепостного права в 60-е–70-е гг. XIX в. последовала серия реформ: земская (1864 г.), судебная (1864 г.), городская (1870 г.), военная (1874 г.) и другие реформы². Особого внимания в плане исследуемой нами проблемы заслуживает вопрос о земстве, ставшем стержнем формировавшегося в России



гражданского общества. Земство было введено правительственным Положением с 1864 г. Земская реформа ввела органы местного самоуправления в 34 губерниях Европейской России. Земства состояли из распорядительных (губернских и уездных земских собраний) и исполнительных (губернских и уездных земских управ) органов. Гласные (депутаты земских собраний) в уездные земские собрания избирались на три года тремя куриями (съездами) избирателей: землевладельцами уезда (независимо от сословной принадлежности), владельцами недвижимости в городе (с определенным имущественным цензом) и коллегией выборщиков от крестьянских обществ. Гласные в губернские земские собрания избирались уездными земскими собраниями. На уездных и губернских земских собраниях избирался состав земских управ³.

Земство было создано для решения проблем местного значения и вместе с тем как своеобразная отдушина, допущенная самодержавием в ответ на императивы общедемократического движения на Западе и требования либеральной общественности в России. Это была выборная форма местного самоуправления, в круг ведения которой входили забота о школах, больницах, местных дорогах, учреждениях общественного призрения, ведение земской статистики, земского страхования и т. п. Доминирующую роль в земствах играли дворянство и купечество, активное участие в их работе принимала разночинная интеллигенция. Это, несомненно, был шаг к учреждению основ гражданского общества. При этом учитывались особые условия России: сохранялись общинные начала хозяйственно-культурной деятельности на местах, сословно-иерархическое избрание (по куриям) и построение земских собраний и органов, коллективистский характер взаимоотношений и взаимодействия в низовых звеньях земских учреждений, общества и группы взаимопомощи и т. п.

В рамках земского самоуправления общественная инициатива находила выражение в обсуждении вопросов местного значения. Важную роль в создании общественных механизмов обсуждения вопросов местного значения играли съезды земских служащих (врачей, ветеринаров, статистиков, агрономов и др.), на которых обсуждался самый широкий круг проблем, затрагивающих различные стороны организации земской деятельности. Их основным содержанием стали вопросы улучшения санитарно-гигиенических условий труда и быта сельского населения, профилактика заболеваний, разработка противоэпидемических мероприятий, совершенствование методов статистических исследований, улучшение агрокультуры и др.

Профессиональные съезды земских служащих явились одной из немногих возможностей публичного обсуждения вопросов местного значения. Выступления на них часто носили

острый, злободневный характер, выходя за рамки узкопрофессиональных интересов. Часто возникали дискуссии, велась полемика по наиболее актуальным вопросам. Материалы съездов публиковались, что делало их доступными для широкой общественности. Постепенно в процессе работы съездов сложился механизм обсуждения вопросов местного значения⁴. Важно отметить, что инициатива организации и проведения съездов исходила именно от представителей общественности, а не была спущена «сверху».

Но даже такая форма самоуправления встревожила правительственные круги, особенно после того, как земские собрания и съезды стали требовать расширения сферы своей деятельности и усиления полномочий, участия в принятии более масштабных решений. Министр финансов С.Ю. Витте опубликовал записку, в которой земство рассматривалось как угроза самодержавию, предтеча введения конституционной формы правления. Витте в своей записке приходит к следующему выводу: «правильное и последовательное развитие всесословного представительства в делах местного управления неизбежно приведет к народному представительству в сфере центрального управления, а затем и к властному участию народа в законодательстве и в управлении верховном. <...>Если же это так, то в отношениях правительства к земствам <...> может быть только два вполне ясных и точных пути». Или, «имея перед собой пример Запада, нам следует прилагать все усилия к скорейшему и правильному развитию начал самоуправления» и смотреть на оппозиционное земское движение как «на естественный и здоровый рост того зерна, которое в 1864 году было брошено на нашу политическую ниву», или же «можно верить – и лично я исповедую это убеждение, – что конституция вообще “великая ложь нашего времени”»⁵.

Формой выражения гражданской позиции являлись ходатайства и адреса губернских и уездных земств по различным поводам. Одним из наиболее острых был вопрос о созыве общеземского съезда. «Сплотить, соединить, вдохнуть жизнь в наши разъединенные земства, – писали в 1873 г. «Современные известия», – может только взаимное общение и заимствование, обмен мыслей и совместное обсуждение мер к общему благу, установление общих норм и взаимная материальная помощь. Средством, и притом самым действительным, для этого сплочения могли бы служить съезды представителей земства»⁶. Правительство категорически отказалось дать разрешение на проведение таких съездов, что свидетельствует о преобладании этактистских настроений в среде высшей российской бюрократии⁷.

В 90-е гг. XIX в. земства выступают с ходатайствами об отмене телесных наказаний, об издании общеземского печатного органа, о введении земской адвокатуры, об освобождении учителей начальных школ от воинской повинности, уста-



новлении некоторых льгот при отбывании этой повинности по семейному положению, увеличении числа гласных в отдельных уездах и т. д. Ответы на ходатайства часто затягивались, и только приблизительно одна третья часть из них получала удовлетворение⁸.

Восшествие на престол Николая II оживило в земских кругах и в обществе надежду на перемену правительственного курса, дало некоторым земствам повод выступить с адресами, в которых выражалась идея введения конституции. Как известно, император назвал эти надежды «бесмысленными мечтаниями». Тем не менее сам факт достаточно смелого политического обращения к царю представителей местного самоуправления говорит о начавшемся процессе демократизации российского общества.

Таким образом, развитие органов местного самоуправления представляло собой важный сектор модернизации страны, являлось одним из движущих факторов становления гражданского общества в России. Вне всякого сомнения, земство сыграло свою положительную роль в демократизации российского общества.

УДК 94(470.342)

ВЛАСТЬ, КРЕСТЬЯНСТВО И ГОРОД В ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ НАКАНУНЕ ПАДЕНИЯ МОНАРХИИ

М.Д. Карпачев

Воронежский государственный университет,
кафедра истории России
E-mail: m_karpach@mail.ru

В статье исследуется социально-экономическая обстановка в русской провинции в годы Первой мировой войны. Анализируются последствия мероприятий центральной и местной администрации по сдерживанию цен на потребительские товары и организации продовольственного снабжения. Показано, что не дефицит материальных ресурсов, а просчеты властей сыграли решающую роль в нарастании политической напряженности накануне падения монархии.

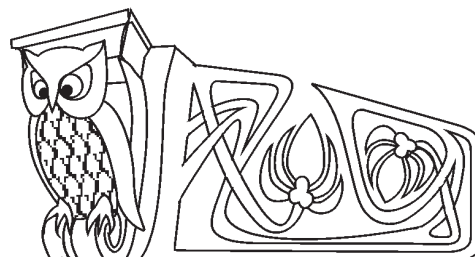
The Administration Peasantry and the City in Russia on the Eve of the Revolution of 1917

M.D. Karpachyov

The social and economic situation in the black-soil region of Russia at the times of World War I is the main object of the article. The author analyses the activities of the central and local administrations, especially their efforts to protect internal markets of consumer goods. The article shows that the Russian peasantry produced sufficient quantities of grain and could supply army and industrial centers. The political stability was ruined because of concrete mistakes of imperial and local authorities.

Примечания

- 1 См. напр.: *Лопата П., Порохнюк Е.* Проблемы становления гражданского общества в России // Диалог. 2000. № 1. С. 10.
- 2 Подробнее см.: *Великие реформы в России: 1856–1874.* М., 1992.
- 3 *Герасименко Г.А.* Земское самоуправление в России. М., 1990; *Лантева Л.Е.* Земские учреждения в России. М., 1993; *Верецагин А.Н.* Государство и местное самоуправление в России: теория, исторический опыт и современность // Общество, политика, наука: новые перспективы / Моск. обществ. науч. фонд. Сер. Научные доклады. М., 2000. Вып. 103; ПСЗ–II. СПб., 1867. Т. XXXIX, № 40457.
- 4 См.: *Земский феномен: Политологический подход: Сб. научн. ст.* / Центр славянских исследований при университете Хоккайдо. Екатеринбург, 2001. С. 101–106.
- 5 Цит. по: *Веселовский Б.Б.* История земства. СПб., 1911. Т. III. С. 512.
- 6 Там же. С. 227.
- 7 Там же. С. 238.
- 8 Там же. С. 406.



О причинах падения российской монархии историки сказали, казалось бы, все. Тем не менее истоки революционных потрясений 1917 г. долго еще будут оставаться предметом острых дискуссий и пристального анализа. Как и почему так стремительно разрушилось самодержавное государство, имевшее многовековую историю и глубокие социальные корни? Еще свежи были в памяти массовые торжества, посвященные трехсотлетию дома Романовых, а спустя всего четыре года династия бесславно погибла. Был ли столь скорый и трагический конец монархии неизбежным? Какую роль в тех роковых событиях играли конкретные ошибки конкретных персонажей? Что, в конце концов, окончательно расштатало государственный организм громадной страны? Размышляя над этими вопросами стоит присмотреться к социально-политическим процессам в русской провинции, в том числе в черноземном центре.

Хорошо известно, что сильнейшим ускорителем крушения монархии в России стала Первая мировая война. Войны всегда несли и, к несчастью, продолжают нести людям неисчислимые страдания. Нет нужды объяснять природу этих