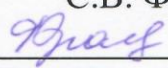


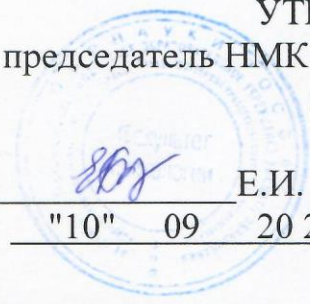
МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»

Факультет психологии

СОГЛАСОВАНО
и. о. заведующего кафедрой
консультативной психологии
С.В. Фролова


"09" 09 20 22 г.

УТВЕРЖДАЮ
председатель НМК факультета
психологии


Е.И. Балакирева

"10" 09 20 22 г.

Фонд оценочных средств
текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

Психология понимания

Направление подготовки магистратуры
37.04.01 Психология

Профиль подготовки магистратуры
Когнитивная психология

Квалификация выпускника
Магистр

Форма обучения
Очная

Саратов
2022

Карта компетенций

Контролируемые компетенции (шифр компетенции)	Индикаторы достижения компетенций	Планируемые результаты обучения (знает, умеет, владеет, имеет навык)	Виды заданий и оценочных средств
УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий.	<p>1.1_М.УК-1. Анализирует проблемную ситуацию как систему, выявляя ее составляющие и связи между ними.</p> <p>1.2_М.УК-1. Осуществляет поиск алгоритмов решения поставленной проблемной ситуации на основе доступных источников информации. Определяет в рамках выбранного алгоритма вопросы (задачи), подлежащие дальнейшей детальной разработке. Предлагает способы их решения.</p> <p>1.3_М.УК-1. Разрабатывает стратегию достижения поставленной цели как последовательность шагов, предвидя результат каждого из них и оценивая их влияние на внешнее окружение планируемой деятельности и на взаимоотношения участников этой деятельности</p>	<p>Знает особенности проблемной ситуации, способы их разрешения, основные этапы и закономерности решения задачи, основные когнитивные стратегии понимания.</p> <p>Умеет различать полные и неполные задачи, определять пути и способы их решения, применять адекватные исследуемой ситуации когнитивные методы исследования, представлять их результаты, выступать с сообщениями и докладами по тематике проведенных исследований.</p> <p>Владеет навыками поиска информации для проведения исследований с учетом обоснованного выбора количественных методов и релевантных методик для проведения научных исследований.</p>	<p>-подготовка к практическим занятиям, -создание электронных презентаций, -аннотирование и конспектирование научной литературы, -подготовка реферата, -создание исследовательского проекта</p>

Показатели оценивания планируемых результатов обучения

2 семестр, компетенция	Шкала оценивания	
	Не зачтено	Зачтено

УК-1	<p>Не знает особенности проблемной ситуации, способы их разрешения, основные этапы и закономерности решения задачи, основные когнитивные стратегии понимания.</p> <p>Не умеет различать полные и неполные задачи, определять пути и способы их решения, применять адекватные исследуемой ситуации когнитивные методы исследования, представлять их результаты, выступать с сообщениями и докладами по тематике проведенных исследований.</p> <p>Не владеет навыками поиска информации для проведения исследований с учетом обоснованного выбора количественных методов и релевантных методик для проведения научных исследований.</p>	<p>Знает особенности проблемной ситуации, способы их разрешения, основные этапы и закономерности решения задачи, основные когнитивные стратегии понимания.</p> <p>Умеет различать полные и неполные задачи, определять пути и способы их решения, применять адекватные исследуемой ситуации когнитивные методы исследования, представлять их результаты, выступать с сообщениями и докладами по тематике проведенных исследований.</p> <p>Владеет навыками поиска информации для проведения исследований с учетом обоснованного выбора количественных методов и релевантных методик для проведения научных исследований..</p>
------	---	---

Оценочные средства

Система оценивания для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации

Система текущего контроля успеваемости служит наиболее качественному и объективному оцениванию в ходе промежуточной аттестации. Форма промежуточной аттестации – экзамен (первый семестр).

Технология системы оценки успеваемости магистров реализуется при соблюдении следующих принципов и положений.

Принцип разнообразия форм контроля предполагает использование дополнительных форм контроля. В качестве таковых используются:

- 1) выполнение самостоятельных практических заданий;
- 2) подготовка проектов;
- 3) участие в практических занятиях и аудиторное выполнение практических заданий;
- 4) выполнение тестовых заданий;
- 5) ролевые игры.

Комплексный контроль обеспечивается с помощью сочетания оценочных процедур

2 семестр

Лекции: проблемная лекция, лекция-диалог, лекция-пресс-конференция. Оценивается посещаемость, умение выделить главную мысль на проблемных лекциях, лекциях-диалогах, лекциях-пресс-конференциях, ответы во время опросов.

Итоговое оценивание всей работы на лекциях осуществляется путем вычисления среднего арифметического значения оценок по трем выше обозначенным показателям. Максимальное среднее значение по трем параметрам оценки – 10 баллов.

Лабораторные занятия

Не предусмотрены.

Практические занятия

Контроль выполнения практических заданий в течение одного семестра - от 0 до 30 баллов. Оценивается самостоятельность при выполнении работы, активность работы в аудитории, правильность выполнения заданий, умение четко следовать инструкциям к применению упражнений, методик и процедур, применяемых психотерапевтических техник; умение применять полученные теоретические знания при выполнении практических заданий; уровень подготовки к занятиям, на которых магистры демонстрируют самостоятельно разработанные программы осуществления исследовательской и практической деятельности.

Самостоятельная работа

- Подготовка, презентация и групповое обсуждение индивидуального электронного проекта по выбранной теме.
- Аннотирование научных публикаций.
- Конспектирование литературы
- Подбор исследовательских процедур и оценка их эффективности
- Подготовка реферата
- Подготовка индивидуального исследовательского проекта.

Предмет оценивания, диапазон баллов и критерии оценки

1) Качество выполнения реферата оценивается от 0 до 10 баллов:

10 баллов – тема реферата полностью раскрыта, выводы доказательны и аргументированы, подкреплены литературными примерами; работа содержит анализ и обобщение литературных источников по выбранной теме, предлагается подход к классификации мнений различных авторов; в работе содержатся оригинальные эвристические, креативные идеи, способные выступать основой для построения научных гипотез для новых исследований; оформление работы соответствует всем требованиям, имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники.

9 баллов – тема реферата почти полностью раскрыта, выводы в целом аргументированы, но не достаточно четко, не всегда подкрепляются

литературными примерами; содержатся авторские высказывания, скорее отражающие личное отношение автора к проблеме, чем логически сформулированное умозаключение на основе проделанного реферирования и теоретического исследования литературных источников, способное в дальнейшем выступить в качестве научной гипотезы; работа соответствует почти всем требованиям, имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники, присутствуют небольшое количество (1-3) недочетов в оформлении, опусок, орфографических или грамматических ошибок.

8 баллов – тема в целом раскрыта, но недостаточно основательно, выводы присутствуют, но не все аргументированы; почти не приводятся литературные примеры; оформление работы не полностью соответствует всем требованиям, не везде имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники, присутствуют недочеты в оформлении, опуски, орфографические и грамматические ошибки; текст недостаточно четко структурирован и не полностью отформатирован.

7 баллов – тема не достаточно полно раскрыта, авторские выводы очень бедны, почти не аргументированы; почти не приводятся литературные примеры; оформление работы имеет недочеты; не везде имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники, присутствуют опуски, орфографические и грамматические ошибки; текст недостаточно четко структурирован, не полностью отформатирован.

6 баллов – тема только частично раскрыта, содержится информация, имеющая только косвенное отношение к теме реферата, авторские выводы сформулированы не по теме; не приводятся литературные примеры, отражающие суть исследуемого предмета; оформление работы имеет недочеты; ссылки на литературные источники практически отсутствуют; имеются опуски, заметное число орфографических и грамматических ошибок; текст слабо структурирован, практически не отформатирован.

5 баллов – тема почти не раскрыта, содержится информация, имеющая только косвенное отношение к изучаемому предмету, авторские выводы отсутствуют; не приводятся литературные примеры, отражающие суть исследуемого предмета; работа плохо оформлена, текст не отформатирован; ссылки на литературные источники отсутствуют; имеется значительное число орфографических и грамматических ошибок; текст не структурирован.

4 балла – тема не раскрыта, содержится информация, имеющая только косвенное отношение к изучаемому предмету, выводы отсутствуют; не приводятся литературные примеры, отражающие суть исследуемого предмета; работа плохо оформлена, текст не отформатирован; ссылки на литературные источники отсутствуют; имеется значительное число орфографических и грамматических ошибок; текст не структурирован.

3 балла – тема не раскрыта, содержится информация, не имеющая отношения к теме реферата; авторские выводы отсутствуют; не приводятся литературные примеры, отражающие суть исследуемого предмета; работа плохо оформлена, текст не отформатирован; ссылки на литературные

источники отсутствуют; имеется значительное число орфографических и грамматических ошибок; текст не структурирован.

2 балла – тема не раскрыта, преимущественно содержатся частные мнения автора, не подкрепленные ни литературными, ни эмпирическими примерами, выводы отсутствуют, ссылки на литературные источники отсутствуют, отсутствует список литературы; текст не отформатирован, не содержит подзаголовков; имеется значительное число орфографических и грамматических ошибок.

1 балл – тема не раскрыта, преимущественно содержатся частные мнения автора, не подкрепленные ни литературными, ни эмпирическими примерами, выводы отсутствуют, ссылки на литературные источники отсутствуют, отсутствует список литературы; очень малый объем реферата (1 – 2 страницы), текст не отформатирован, не содержит подзаголовков; имеется значительное число орфографических и грамматических ошибок. 0 баллов – отсутствие выполненного реферата.

2) Качество выполнения создания и защиты творческого проекта оценивается от 0 до 10 баллов.

9 – 10 баллов – отличная подготовка проекта, детальный анализ предмета исследования, предварительное обсуждение подготовленного проекта (оформленного в печатном виде) с преподавателем; использование адекватных проблеме психодиагностических способов изучения предмета изучения, оформление работы соответствует всем требованиям, имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники.

7 – 8 баллов – хорошая подготовка проекта, детальный анализ предмета исследования, предварительное обсуждение подготовленного проекта (оформленного в печатном виде) с преподавателем; использование адекватных проблеме психодиагностических способов изучения предмета исследования, оформление работы соответствует всем требованиям, имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники.

5 – 6 баллов – подготовка проекта, детальный анализ предмета исследования с небольшими недочетами; предварительное обсуждение подготовленного проекта (оформленного в печатном виде) с преподавателем; использование адекватных проблеме психодиагностических способов изучения предмета исследования, оформление работы соответствует всем требованиям, имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники.

3 – 4 балла – подготовка проекта, детальный анализ предмета исследования со значительными недочетами; предварительное обсуждение подготовленного проекта (оформленного в печатном виде) с преподавателем; использование не целесообразных проблеме психодиагностических способов изучения предмета исследования, оформление работы соответствует всем требованиям, имеются правильно оформленные ссылки на литературные источники.

1 – 2 балла – незавершенный проект, отсутствует анализ предмета исследования, отсутствует психодиагностическая программа, оформление

работы не соответствует требованиям, отсутствуют ссылки на литературные источники.

0 баллов – отсутствие проекта. 3) Аннотирование и конспектирование литературы от 0 до 10 баллов. Максимальная оценка за самостоятельную работу складывается из суммы максимальной оценки за реферат, аннотирование и конспектирование литературы и защиты творческого проекта и составляет 30 баллов.

Автоматизированное тестирование

Не предусмотрено

Другие виды учебной деятельности

Оценивается количество правильно выполненных тестовых заданий при помощи сформированного ключа к ответам. Максимальное число баллов по этому виду контроля составляет 15 баллов.

Промежуточная аттестация

Промежуточная аттестация представляет собой ответы на два вопроса по программе курса и защиту исследовательского проекта.

При определении разброса баллов при аттестации преподаватель применяется следующая система ранжирования:

21-30 баллов – ответ на «отлично»

11-20 баллов – ответ на «хорошо»

6-10 баллов – ответ на «удовлетворительно»

0-5 баллов – неудовлетворительный ответ.

Таким образом, максимально возможная сумма баллов за все виды учебной деятельности студента за один семестр по дисциплине «Психология когнитивных процессов» составляет 100 баллов.

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВПО с учетом рекомендаций и Примерной ООП ВПО по направлению «Психология» и профилю подготовки «Когнитивная психология».

Автор: Кандидат психологических наук доцент кафедры психологии личности Пантелеев А.Ф. Программа одобрена на заседании кафедры психологии личности от «26» апреля 2021 года, протокол №5