

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
Философский факультет

СОГЛАСОВАНО
заведующий кафедрой
 Данилов С.А.
«14» июня 2023 г.

УТВЕРЖДАЮ
председатель НМК факультета
 Богатов М.А.
«14» июня 2023 г.

Фонд оценочных средств
текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

Практика ведения дискуссии

Направление подготовки бакалавриата
47.03.01 - Философия

Квалификация (степень) выпускника
бакалавр

Форма обучения
очная

Саратов,
2023

Карта компетенций

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора (индикаторов) достижения компетенции	Результаты обучения	Виды заданий и оценочных средств
ПК-2. Способен самостоятельно представлять научные результаты, составлять научные документы и отчеты	<p>ПК-2.1. Имеет общие представления о способе подачи научных материалов; методы оформления результатов научного исследования в виде статей, квалификационных работ, презентаций, докладов на конференциях и семинарах;</p> <p>ПК-2.2. Составляет научные документы и отчеты в соответствии с заданными формами, разрабатывает простые формы научных документов и отчетов;</p> <p>ПК-2.3. Участвует в научных дискуссиях, выступлениях с сообщениями и докладами; представляет устно, письменно и виртуально (размещение в информационных сетях) материалы собственных исследований.</p>	<p>Знать: основные жанровые и поджанровые деления научного текста, а также различные способы оформления научной мысли в структурированный по правилам текст;</p> <p>Уметь: определять информативную составляющую, требуемую при составлении научных отчётов и документов;</p> <p>Владеть: навыками составления научных текстов в формах статьи, реферата, доклада, отчёта.</p>	Дискуссия Блиц-опрос Контрольная работа
ПК-9. Способен управлять дискуссиями на форуме, в социальных сетях; анализировать и корректировать ответы, подготовленные организацией	<p>ПК-9.1. Обладает экспертными знаниям в одной или нескольких профессиональных областях; знаниями терминологиями;</p> <p>ПК-9.2. Демонстрирует умение вести диалоги и управлять дискуссиями с</p>	<p>Знать: основы научно-исследовательской деятельности в её коммуникативном аспекте, способы выстраивания стратегии ведения дискуссии; альтернативные варианты преобразования</p>	Дискуссия Блиц-опрос Контрольная работа

	<p>большим количеством активных пользователей</p>	<p>конфликтных ситуаций в аргументированную дискуссию; особенности аргументативного дискурса; нормы рационального речевого общения</p> <p>Уметь: собирать, анализировать, классифицировать и систематизировать научную информацию по теме выступления, четко и ясно выражать мысли; выстраивать речь наиболее эффективным образом в зависимости от ситуации, обосновывать выдвигаемые тезисы; выводить самим и свободно пользоваться выводными знаниями; аргументировано и доказательно отстаивать свои позиции и интересы;</p> <p>Владеть: подготовкой информационных сообщений, докладов и тезисов, навыками публичной речи, аргументации, ведения дискуссий и полемики, правилами легитимных коммуникативных приёмов в научных дискуссиях, деловых беседах и переговорах, требованиями обоснованности и убедительности в деловом общении и профессиональной деятельности.</p>	
--	---	--	--

Показатели оценивания результатов обучения

Семе стр	Шкала оценивания			
	2 (не зачтено)	3 (зачтено)	4 (зачтено)	5 (зачтено)
5 семест р	Студент не способен оценить ситуацию, адекватную для актуализации собственного высказывания, не понимает этических правил ведения дискуссии, легитимности и нелегитимности применения оных; не разбирается в исторических особенностях формирования жанра дискуссии; не знает каким образом устраивается выступление в профессиональном сообществе; не способен применять особенности дискуссионного обсуждения в педагогическом процессе.	Студент едва способен оценить ситуацию, адекватную для актуализации собственного высказывания, плохо понимает этические правила ведения дискуссии, легитимность и нелегитимность применения оных; с трудом разбирается в исторических особенностях формирования жанра дискуссии; плохо понимает каким образом устраивается выступление в профессиональном сообществе; едва способен применять особенности дискуссионного обсуждения в педагогическом процессе.	Студент хорошо оценивает ситуацию, адекватную для актуализации собственного высказывания, понимает этические правила ведения дискуссии, легитимность и нелегитимность применения оных; хорошо разбирается в исторических особенностях формирования жанра дискуссии; понимает каким образом устраивается выступление в профессиональном сообществе и может подготовить выступление; хорошо применяет особенности дискуссионного обсуждения в педагогическом процессе.	Студент превосходно оценивает ситуацию, адекватную для актуализации собственного высказывания, отлично понимает этические правила ведения дискуссии, легитимность и нелегитимность применения оных; отлично разбирается в исторических особенностях формирования жанра дискуссии; превосходно понимает каким образом устраивается выступление в профессиональном сообществе и способен подготовить блестящее выступление; способен свободно применять особенности дискуссионного обсуждения в педагогическом процессе.

Оценочные средства

1.1 Задания для текущего контроля

1) Задания для оценки «ПК-2» (указывается компетенция в соответствии с РПД):

Задания для практических занятий

Методические рекомендации

Вопросы для подготовки к практическим занятиям предоставляются преподавателем заранее. Студентами используются ресурсы учебно-методического и информационного обеспечения дисциплины «Практика ведения дискуссии», обозначенные в рабочей программе: литература, интернет-источники.

Основным способом осуществления текущего контроля выступают дискуссия и блиц-опрос - оценочные средства, позволяющие включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения

Критерии оценивания работы студентов на практических занятиях.

Преподаватель оценивает уровень подготовки студента к практическим занятиям, активность и результаты работы на семинаре. За одно практическое занятие студент может заработать от 0 до 3 баллов. Критерии оценки ответа на семинаре: 3 балла – ответ на «отлично»; 2 балла – ответ на «хорошо»; 1 балл – ответ на «удовлетворительно».

Вопросы для подготовки к практическим занятиям

1. Жанры устной и письменной речи
2. Основные этапы подготовки научного доклада (или сообщения) в профессиональном сообществе
3. Различие в актуализации философского знания через письмо, доклад и дискуссию
4. Диалог как форма существования культурной коммуникации

Контрольная работа

Критерии оценивания конспекта в рамках самостоятельной работы (написание контрольной работы).

Максимальное количество баллов – 10

10 баллов: Работа написана на отлично, отлично оформлена.

8 баллов. Работа выполнена на отлично, хорошо оформлена, либо: работа выполнена хорошо, отлично оформлена.

6 баллов. Работа выполнена на удовлетворительно, оформлена хорошо или отлично, либо: работа выполнена на хорошо или отлично, а оформлена удовлетворительно.

4 балла. Контрольная работа выполнена и оформлена удовлетворительно.

0 баллов. Контрольная работа отсутствует или выполнена и оформлена неудовлетворительно.

Темы контрольных работ

1. Критика аргументов и опровержение тезисов.
2. Соотношение исторического, логического и философского способов знания.
3. Доказательство и убеждение.

2) Задания для оценки «ПК-9»

Задания для практических занятий

Методические рекомендации

Вопросы для подготовки к практическим занятиям предоставляются преподавателем заранее. Студентами используются ресурсы учебно-методического и информационного обеспечения дисциплины «Практика ведения дискуссии», обозначенные в рабочей программе: литература, интернет-источники.

Основным способом осуществления текущего контроля выступают дискуссия и блиц-опрос - оценочные средства, позволяющие включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения

Критерии оценивания работы студентов на практических занятиях.

Преподаватель оценивает уровень подготовки студента к практическим занятиям, активность и результаты работы на семинаре. За одно практическое занятие студент может заработать от 0 до 3 баллов. Критерии оценки ответа на семинаре: 3 балла – ответ на «отлично»; 2 балла – ответ на «хорошо»; 1 балл – ответ на «удовлетворительно».

Вопросы для подготовки к практическим занятиям

1. Особенности свободного моделирования ролевого участия в дискуссии
2. Значение признания и “накопление символического капитала” в ходе дискуссии
3. Тактичный учёт возрастных, национальных и социальных различий в дискуссии
4. Типичные исторические формы ведения дискуссий и их применимость сегодня
5. Применение различных концепций диалога в ходе развертывания дискуссии
6. Спор как форма существования дискуссии: продуктивный ход ведения спора
7. Значение дискуссии в педагогической практике и применимость ролевых игр

Контрольная работа

Критерии оценивания конспекта в рамках самостоятельной работы (написание контрольной работы).

Максимальное количество баллов – 10

10 баллов: Работа написана на отлично, отлично оформлена.

8 баллов. Работа выполнена на отлично, хорошо оформлена, либо: работа выполнена хорошо, отлично оформлена.

6 баллов. Работа выполнена на удовлетворительно, оформлена хорошо или отлично, либо: работа выполнена на хорошо или отлично, а оформлена удовлетворительно.

4 балла. Контрольная работа выполнена и оформлена удовлетворительно.

0 баллов. Контрольная работа отсутствует или выполнена и оформлена неудовлетворительно.

Темы контрольных работ

1. Дискуссия. Полемика. Спор.
2. Понятие софизма и логической уловки. Способы их преодоления.

Промежуточная аттестация

Методические указания

Промежуточная аттестация по дисциплине «Практика ведения дискуссии» проводится в виде устного зачета – круглого стола. Подготовка студента к прохождению промежуточной аттестации осуществляется в период лекционных и практических занятий, а также во внеаудиторные часы в рамках самостоятельной работы. Во время самостоятельной подготовки студент пользуется конспектами лекций, основной и

дополнительной литературой по дисциплине (см. перечень литературы в рабочей программе дисциплины).

Критерии оценивания. Во время зачета студент должен дать развернутый ответ один из предложенных для круглого стола вопросов. Преподаватель вправе задавать дополнительные вопросы по всему изучаемому курсу.

Список вопросов к зачету – круглому столу по дисциплине

1. Особенности свободного моделирования ролевого участия в дискуссии	ПК-9
2. Значение признания и “накопление символического капитала” в ходе дискуссии	ПК-9
3. Тактичный учёт возрастных, национальных и социальных различий в дискуссии	ПК-9
4. Типичные исторические формы ведения дискуссий и их применимость сегодня	ПК-9
5. Диалог как форма существования культурной коммуникации	ПК-2
6. Применение различных концепций диалога в ходе развёртывания дискуссии	ПК-9
7. Основные этапы подготовки научного доклада (или сообщения) в профессиональном сообществе	ПК-2
8. Спор как форма существования дискуссии: продуктивный ход ведения спора	ПК-2
9. Значение дискуссии в педагогической практике и применимость ролевых игр	ПК-2
10. Различие в актуализации философского знания через письмо, доклад и дискуссию	ПК-2

Тестовые задания для проведения промежуточной аттестации

1. «Предвосхищение основания» это:

- а) предергивание фактов
- б) использование сомнительных аргументов
- в) подмена тезиса
- г) использование заведомо ложных аргументов
- д) недостаточность аргументации

2. «Сведение к абсурду» — это:

- а) прямое опровержение
- б) косвенное опровержение
- в) косвенное доказательство
- г) прямое доказательство

3. Участник аргументации, выдвигающий и отстаивающий определенное положение:

- а) аудитория
- б) оппонент
- в) пропонент
- г) субъект
- д) полемист

4. Логическая уловка - это:

- а) софизм
- б) паралогизм
- в) аналогия
- г) тавтология

д) дихотомия

5. (...) – это операция обоснования каких либо суждений, практических решений или оценок, в которой наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие внелогические методы и приемы убеждающего воздействия.

- а) опровержение
- б) убеждение
- в) аргументация
- г) размышление

6. Непреднамеренная логическая ошибка – (...)

- а) парадигм
- б) софизм
- в) тавтология
- г) противоречие

7. «Логическая диверсия» - это:

- а) случайное отступление от тезиса
- б) использование заведомо ложных доводов
- в) переключение внимания на обсуждение других проблем
- г) противоречие в аргументации

8. Антитезис – это:

- а) противоречащее тезису суждение
- б) противоположное тезису суждение
- в) любое несовместимое с тезисом суждение
- г) суждение, полученное путем превращения тезиса

9. Ошибка, допущенная в следующем отрывке: «Сколько получится, если из двенадцати отнять четыре? Однажды падишах спросил Бирбала: -Скажи мне, Бирбал, сколько останется, если из двенадцати отнять четыре? -Ничего не останется, — ответил Бирбал. -Как это ничего? — удивился падишах. -А так, — ответил Бирбал, — если из двенадцати месяцев вычесть четыре времени года, что же останется? Ничего!» /Поучительные истории о падишаhe Акбаре и его советнике Бирбale. М., 1976/

- а) потеря тезиса
- б) частичная подмена тезиса
- в) тавтология
- г) недостаток аргументов

10. Вид доказательства в примере «Очевидно, Петров завтра на экзамене по философии получит отличную оценку, т.к. все три года учебы в институте он учится только на «отлично»

- а) прямое дедуктивное
- б) прямое по аналогии
- в) косвенное разделительное
- г) вовсе не доказательство

11. Причина несостоятельности аргументов в рассуждении: «Куры летают, так как куры — птицы, а все птицы летают»

- а) недостоверность аргумента

- б) противоречие в аргументах
- в) недостаточность аргументов
- г) отсутствие аргументов

12. К основным понятиям риторики относится:

- а) познание внутреннего и внешнего мира; строение фундамента принципа жизни; познание человека и его места среди других
- б) объяснение форм познания разумом мира; законы развития интеллекта
- в) Красноречие; изучение развития, построения и искусства художественного разговора

13. Раздел риторики, изучающий вопросы произношения речи:

- а) Мемория
- б) Диспозиция
- в) Демонстрация
- г) Инвенция

14. Какие черты соответствуют направлению софистической риторики?

- а) Диалогический, смысловой
- б) Авторитарный, гармонизирующий
- в) Агональный, манипулирующий
- г) Нигилистический, декадентский

15. Речевое обращение считается успешным, и законченным если:

- а) Собеседники достигли согласия
- б) Доказательство преимущества одной стороны над другой
- в) Зарождения противоречий или конфликта между собеседниками
- г) Собеседники больше никогда не будут общаться

16. Раздел риторики изучающий вопросы композиции текста:

- а) Эллокуция
- б) Диспозиция
- в) Инвенция
- г) Мемория

17. Какое государство провозгласило риторику царицей наук?

- а) Греция
- б) Италия
- в) Египет
- г) Вавилон

18. Продуцирование речи без непосредственного собеседника:

- а) Слушание
- б) Чтение
- в) Письмо
- г) Рассуждение

19. Что непозволительно для оратора по завершению его речи?

- а) Кланяться, выходить на поклон
- б) Извиняться, оправдываться
- в) Аплодировать, благодарить за слушание
- г) Выслушать вопросы от аудитории

20. Как называется вопрос, не требующий ответа?

- а) Риторический.
- б) Вопрос с подвохом.
- в) Таких вопросов не существует.
- г) Альтернативный.

ФОС для проведения промежуточной аттестации одобрен на заседании кафедры теоретической и социальной философии (протокол №9 от 14 июня 2023 года).

Автор:

д-р. филос.наук, доцент  М.А. Богатов