

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
Философский факультет

СОГЛАСОВАНО
заведующий кафедрой
 Данилов С.А.
«14» июня 2023 г.

УТВЕРЖДАЮ
председатель НМК факультета
 Богатов М.А.
«14» июня 2023 г.

Фонд оценочных средств
текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

История философии Нового времени

Направление подготовки бакалавриата
47.03.01 Философия

Квалификация выпускника
Бакалавр

Форма обучения
очная

Саратов
2023 год

Карта компетенций

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора (индикаторов) достижения компетенции	Результаты обучения	Виды заданий и оценочных средств
УК-5. Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	<p>УК-5.1. Находит и использует необходимую для саморазвития и взаимодействия с другими информацию о культурных особенностях и традициях различных социальных групп.</p> <p>УК-5.2. Демонстрирует уважительное отношение к историческому наследию и социокультурным традициям различных социальных групп, опирающееся на знание этапов исторического развития России (включая основные события, основных исторических деятелей) в контексте мировой истории и ряда культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.</p> <p>УК-5.3. Умеет недискриминационно и конструктивно взаимодействовать с людьми с учетом их социокультурных особенностей в целях успешного выполнения профессиональных задач и усиления социальной интеграции.</p>	<p>знать: основные культурно-исторические и концептуальные этапы и особенности формирования философии Нового Времени</p> <p>уметь: – критически анализировать труды философов Нового времени в контексте в контексте философских, этических и религиозных традиций эпохи;</p> <p>владеть: методами герменевтического и концептуального понимания социокультурных и этических особенностей философии Нового времени</p>	эссе

<p>ОПК-2. Способен использовать различные приемы и методы устного и письменного изложения базовых философских знаний</p>	<p>ОПК-2.1. Понимает особенности приемов и методов устного и письменного изложения базовых философских знаний.</p> <p>ОПК-2.2. Извлекает общую и детальную информацию в процессе чтения академических текстов по специальности</p>	<p>знатъ: основные проблемы, направления и концепции философии Нового времени, этапы их формирования и развития;</p> <p>уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проводить сравнительный анализ направлений и концепций философии Нового времени; грамотно интерпретировать основные понятия и идеи <p>владеть: методами и приемами герменевтического анализа текстов философов Нового времени.</p>	<p>эссе</p>
<p>ОПК-8. Способен применять в сфере своей профессиональной деятельности категории, методологию исследования в области истории зарубежной и российской философии</p>	<p>ОПК-8.1. Использует категориальный аппарат истории зарубежной и российской философии в сфере своей профессиональной деятельности.</p> <p>ОПК-8.2. Понимает принципы, лежащие в основе методов исследования истории зарубежной и российской философии.</p> <p>ОПК-8.3. Демонстрирует способность разбираться в различных концептуально-теоретических уровнях истории зарубежной и российской философии.</p>	<p>знатъ: основные категории и методы философии Нового времени</p> <p>уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проводить историко-философский анализ становления и развития направлений и концепций философии Нового времени; <p>владеть: способностью разбираться в различных концептуально-теоретических уровнях интерпретации истории философии Нового времени.</p>	<p>творческое задание</p>

Показатели оценивания планируемых результатов обучения

Семестр	Шкала оценивания			
	2	3	4	5
5 семестр	Студент не способен выделить и дать краткую характеристику основным этапам исторического развития философии Нового времени и Просвещения. Не знает характер и структуру философского мировоззрения эмпиризма и рационализма 17 века; важнейшие достижения, характеризующие философское развитие Нового времени и Просвещения, социокультурное своеобразие эпохи. Не умеет определять роль наследия философии Нового времени и Просвещения для современного философского мировоззрения. Не владеет категориальным аппаратом философии Нового времени и Просвещения, способами оценивания философских концепций эмпиризма и рационализма. Не обладает навыками самостоятельного	Студент способен выделить и дать краткую характеристику основным этапам исторического развития философии Нового времени и Просвещения. Слабо знает характер и структуру философского мировоззрения эмпиризма и рационализма 17 века; важнейшие достижения, характеризующие философское развитие Нового времени и Просвещения, социокультурное своеобразие эпохи. Слабо представляет себе роль наследия философии Нового времени и Просвещения для современного философского мировоззрения. Частично владеет категориальным аппаратом философии Нового времени и Просвещения, способами оценивания философских концепций эмпиризма и рационализма, однако допускает серьезные неточности при определении некоторых основополагающих дефиниций.	Студент способен выделить и дать краткую характеристику основным этапам исторического развития философии Нового времени и Просвещения. Хорошо знает характер и структуру философского мировоззрения эмпиризма и рационализма 17 века. Однако допускает неточности при определении важнейших достижений, характеризующих философское развитие Нового времени и Просвещения, социокультурное своеобразие эпохи. Допускает неточности при рассмотрении роли наследия философии Нового времени и Просвещения для современного философского мировоззрения. Хорошо владеет категориальным аппаратом философии Нового времени и Просвещения, способами оценивания философских концепций эмпиризма и рационализма.	Студент способен выделить и дать краткую характеристику основным этапам исторического развития философии Нового времени и Просвещения. Знает характер и структуру философского мировоззрения эмпиризма и рационализма 17 века; важнейшие достижения, характеризующие философское развитие Нового времени и Просвещения, социокультурное своеобразие эпохи; роль наследия философии Нового времени и Просвещения для современного философского мировоззрения. Владеет категориальным аппаратом философии Нового времени и Просвещения, способами оценивания философских концепций эмпиризма и рационализма. Обладает навыками самостоятельного чтения, и освоения первоисточников по философии

	чтения и освоения первоисточников по философии Нового времени и Просвещения.	В слабой степени обладает навыками самостоятельного чтения, и освоения первоисточников по философии Нового времени и Просвещения.	эмпиризма и рационализма, однако допускает неточности при определении некоторых основополагающих дефиниций. Не в полной мере обладает навыками самостоятельного чтения, и освоения первоисточников по философии Нового времени и Просвещения.	Нового времени и Просвещения.
--	--	---	---	-------------------------------

Оценочные средства

1.1. Задания для текущего контроля

1) Задания для оценки «УК-5»:

Эссе

Средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Тематика эссе: сочинение на свободную тему по литературным произведениям мыслителей эпохи Просвещения

Методические указания:

Объем 5-10 тыс. печатных знаков. Для основы можно взять на выбор один из вариантов, число произведений - по желанию:

- 1) философские повести Вольтера ("Кандид", "Микромегас", "Простодушный", "Задиг", "Царевна вавилонская");
 - 2) драматическое творчество Вольтера («Эдип» (1718), «Брут» (1730), «Заира» (1732), «Цезарь» (1735), «Альзира» (1736), «Магомет» (1741), «Меропа» (1743), «Семирамида» (1748), «Спасённый Рим» (1752), «Китайская сирота» (1755), «Танкред» (1760));
 - 3) беллетристические произведения Д. Дидро ("Монахиня", "Племянник Рамо", "Жак Фаталист");
 - 4) произведения Ж.-Ж. Руссо ("Юлия, или Новая Элоиза", "Пигмалион", "Лукреция" и др. пьесы);
 - 5) автобиографические произведения Ж.-Ж. Руссо ("Исповедь", "Прогулки одинокого мечтателя")
- и др.

Критерии оценивания:

7 – суждения обоснованы, тема раскрыта, сочинение обладает целостностью и полнотой, присутствует самостоятельность мышления и критический анализ

5-6 – суждения обоснованы, тема раскрыта, сочинение обладает целостностью и полнотой, присутствуют элементы критического анализа

3-4 – тема раскрыта, но суждения не обоснованы, сочинение не обладает целостностью и полнотой

1-2 – тема сочинения не раскрыта

0 – работа не выполнена

2) Задания для оценки «ОПК-2»:

Эссе

Средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

1. Эссе на тему одного из афоризмов «Мыслей» Б. Паскаля

Методические указания:

Студент выбирает один из афоризмов Б. Паскаля. Поскольку работа Б. Паскаля написана не в систематическом плане, а в виде отдельных замечаний, то с историко-философской точки зрения наиболее релевантным способом анализа будет не выстраивание систематической концепции (ведь сам Паскаль этого не сделал не в силу нехватки таланта, а исходя из своих взглядов вообще на проблему знания), а ответное размышление на темы, обозначенные Паскалем. Данному размышлению наилучшим образом, на наш взгляд, соответствует форма философского эссе.

Задание состоит в следующем: необходимо выбрать заинтересовавший фрагмент из работы Б. Паскаля «Мысли» и попытаться поразмыслить вместе (вслед за) Паскалем. Соответственно первым требованием, предъявляемым к этой работе, является созвучность размышления мысли Паскаля. Для этого необходимо постараться наиболее точно уловить интенцию Паскаля.

Однако это только начальный момент данной работы. Целью задания не является точная историко-философская интерпретация мыслей Паскаля, поэтому выявление замысла философа только задает стратегическое направление, в рамках которого должна разворачиваться уже собственно творческая работа. Философское эссе не должно выявлять согласие / несогласие с автором афоризма, а должно содержать размышление на предложенную Паскалем тему.

Для этого необходимо помнить, что философская работа отличается прежде всего тем, что ставит или выявляет проблему, которую затем разрабатывает и решает. Поэтому философское эссе должно быть в первую очередь проблемным. Эта проблема либо предлагается самим Паскалем в афоризме (в этом случае она просто эксплицируется и разрабатывается), либо могут быть проблематизированы те моменты высказывания, которые требуют дополнительного обоснования или исследования.

Методология, применяемая в философском эссе при таком анализе, может быть произвольной (какая, по мнению автора эссе, наилучшим образом исследует проблему). Однако полезным может также оказаться замечание, что философская работа также прежде всего подразумевает работу с категориальным аппаратом. В философском тексте именно категории и ключевые концепты являются точками интенсивности, задающими теоретическое пространство, в котором будет разрабатываться та или иная проблема (например, аристотелевские категории и концепты хайдеггерянской философии задают разные теоретические горизонты). Поскольку категории и термины размечают теоретическое пространство, полезным в ходе анализа представляется вычленение таких узловых моментов афоризма.

Критерии оценивания:

6 – суждения обоснованы, тема раскрыта, сочинение обладает целостностью и полнотой, присутствует самостоятельность мышления и критический анализ

4-5 – суждения обоснованы, тема раскрыта, сочинение обладает целостностью и полнотой, присутствуют элементы критического анализа

2-3 – тема раскрыта, но суждения не обоснованы, сочинение не обладает целостностью и полнотой

1 – тема сочинения не раскрыта

0 – работа не выполнена

3) Задания для оценки «ОПК-8»:

Творческое задание: Анализ теории общественного договора

Методические указания:

Необходимо взять один из вариантов теорий общественного договора в философии Нового времени (Т. Гоббс, Дж. Локк или Ж.-Ж. Руссо) и расписать его по шаблону

типового договора (договаривающиеся стороны, права, обязанности и т.п.). По ходу текста указывать конкретные главы или страницы произведений философов, где раскрывается тот или иной пункт. В ходе работы необходимо обращение к следующим источникам:

Локк Дж. Два трактата о правлении. Кн. 2. // Локк Дж. Сочинения в 3 т. Т. 3. М., 1988.

Гоббс Т. Левиафан // Гоббс Т. Сочинения в 2 т. Т. 2. М., 1991.

Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М., 1998.

Критерии оценивания:

7 – суждения обоснованы, тема раскрыта, сочинение обладает целостностью и полнотой, присутствует самостоятельность мышления и критический анализ

5-6 – суждения обоснованы, тема раскрыта, сочинение обладает целостностью и полнотой, присутствуют элементы критического анализа

3-4 – тема раскрыта, но суждения не обоснованы, сочинение не обладает целостностью и полнотой

1-2 – тема сочинения не раскрыта

0 – работа не выполнена

Тесты

Вариант 1.

- 1) Согласно Френсису Бэкону, разделение научных знаний определяется тремя способностями души. Рассудку соответствует философия, памяти — история. Что соответствует воображению? Впишите слово _____.
- 2) Кто НЕ относится к направлению гегельянства:
 - a) М. Штирнер
 - b) Б. Бауэр
 - c) Л. Фейербах
 - d) Ф. Шлейермахер
- 3) Джон Локк выделял естественные права человека: это природное равенство людей, естественная свобода, собственность и...
 - a) безусловная власть защищать от всяких посягательств свои природное равенство, свободу и собственность;
 - b) право гордиться своими природным равенством, свободой и собственностью;
 - c) право требовать материальную поддержку со стороны государства.
- 4) Теодицея – это
 - a) учение о творении мира Богом
 - b) оправдание бога за существование зла в мире
 - c) учение о богочеловеке
 - d) учение о смерти бога
- 5) Мыслитель эпохи Просвещения, давший обоснование концепции "естественной религии", – это...
 - a) Гельвеций
 - b) Руссо
 - c) Вольтер
 - d) Дидро
 - e) Ламетри
- 6) Теоретическим основоположником либерализма можно назвать
 - a) Гоббса
 - b) Локка

- c) Монтескье
 - d) Руссо
- 7) Что с точки зрения Локка НЕ относится к сложным идеям:
- a) субстанции
 - b) атрибуты
 - c) модусы
 - d) отношения
- 8) Беркли критикует понятие субстанциональной материи с позиции
- a) рационализма
 - b) сенсуализма
 - c) аристотелизма
 - d) трансцендентализма
- 9) Материя обладает внутренней активностью с точки зрения
- a) Гоббса
 - b) Беркли
 - c) Дидро
 - d) Вольфа
- 10) Что из нижеперечисленного не относится к юмовским принципам ассоциации идей:
- a) сходство
 - b) смежность во времени или пространстве.
 - c) рефлексия
 - d) причина и действие.

Вариант 2.

- 1) Представители рационализма считали наиболее совершенным
- a) интуитивное познание
 - b) рационально-дедуктивное познание
 - c) чувственное познание
 - d) познание через веру.
- 2) Теория разделения властей отстаивалась:
- a) Локком
 - b) Гоббсом
 - c) Кантом
 - d) Руссо
- 3) Представителем плюрализма в философии Нового времени является
- a) Декарт
 - b) Гоббс
 - c) Спиноза
 - d) Лейбниц
- 4) «Надо предоставить всем людям равные возможности для воспитания, в результате чего каждый сможет стать добродетельным и просвещенным членом общества». Кому из философов принадлежит данная мысль?
- a) Гельвеций,
 - b) Гоббс,
 - c) Декарт,
 - d) Дидро,
 - e) Лейбниц.
- 5) То, что «существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление не нуждается в представлении другой вещи, из которой оно должно было бы образоваться», – это, по Спинозе, _____.
- 6) Наличие у человека врожденных идей признавалось
- a) Декартом
 - b) Локком

- c) Гассенди
 - d) Кондильяком
- 7) Назовите представителей рационализма в теории познания:
- a) Гоббс, Лейбниц
 - b) Вольтер, Паскаль
 - c) Спиноза, Декарт
 - d) Декарт, Юм
- 8) Кто из философов лишает закон причинно-следственной связи онтологического статуса и связывает его с верой в привычку?
- a) Гоббс
 - b) Спиноза
 - c) Юм
 - d) Кант
- 9) Кто из философов заявлял, что «если бы Бога не было, его следовало бы выдумать»?
- a) Беркли
 - b) Спиноза
 - c) Вольтер
 - d) Гольбах
- 10) Согласно Локку, на что похож разум младенца?
- a) Чистую дощечку
 - b) Открытую книгу
 - c) Компьютерную программу
 - d) Опытную душу

Вариант 3

- 1) «Cogito ergo sum» Декарта – это
 - a) фиксация чувственного восприятия
 - b) рациональное доказательство
 - c) акт интеллектуальной интуиции
 - d) догматическое положение, в которое нужно верить.
- 2) Человека по аналогии с машиной в философии Нового времени рассматривал
 - a) Паскаль
 - b) Беркли
 - c) Ламетри
 - d) Гассенди
- 3) То, что «ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде», по Бэкону классифицируется как идолы
 - a) рода
 - b) пещеры
 - c) площади
 - d) театра
- 4) Кто из философов считал механицизм недостаточным для объяснения мира?
 - a) Гоббс
 - b) Ньютон
 - c) Лейбниц
 - d) Ламетри
- 5) Издававшаяся Дидро и Д'Аламбером в период 1750—1765 годов «Энциклопедия», носила подзаголовок. Допишите последнее слово: «Толковый словарь, наук, искусств и _____»
- 6) Какое чувство выводит статью из примера Кондильяка из состояния солипсизма?

- a) обоняние
 b) осязание
 c) зрение
 d) весь комплекс чувств
- 7) Кто из философов не относится к эпохе Просвещения:
 a) Дж. Вико
 b) Хр. Вольф
 c) И. Гердер
 d) Дж. Толанд
- 8) Кто из философов делил восприятия на два класса: впечатления и идеи?
 a) Дж. Локк
 b) Дж. Беркли
 c) Д. Юм
 d) Э.Б. Кондильяк
- 9) Кто из философов внес значительный вклад в развитие математики?
 a) Лейбниц
 b) Локк
 c) Ламетри
 d) Кант
- 10) Какой из философов XVII в. оказал наибольшее влияние на философские разработки французского Просвещения XVIII в.?
 a) Спиноза
 b) Локк
 c) Юм
 d) Лейбниц

1.2. Промежуточная аттестация

1) Список вопросов к устному экзамену:

<i>Вопрос</i>	<i>Компетенция в соответствии с РПД</i>
1. Социокультурные условия формирования философии Нового времени. Отличительные черты философии Нового времени.	УК-5, ОПК-8
2. Проект «Великого восстановления наук» Ф. Бэкона. Классификация наук, предмет и роль философии. Ф. Бэкон о природе человеческих заблуждений.	ОПК-2, ОПК-8
3. Учение Ф. Бэкона о методе.	ОПК-2, ОПК-8
4. Р. Декарт о методе. Классификация наук.	ОПК-2, ОПК-8
5. Методический скептицизм и учение Р. Декарта об интеллектуальной интуиции.	ОПК-2, ОПК-8
6. Физика телесной субстанции во взглядах Р. Декарта. Картезианская космогония.	ОПК-2, ОПК-8
7. Б. Паскаль о человеческом познании и месте человека в мире.	ОПК-2, ОПК-8

8.	Критика картезианства Дж. Вико. Филология и философия как методология у Дж. Вико. Историософская концепция Дж. Вико, его концепция языков.	УК-5, ОПК-8
9.	Понятие субстанции и Бога у Б. Спинозы. Свобода и необходимость в трактовке Б. Спинозы.	ОПК-2, ОПК-8
10.	Гносеология Б. Спинозы. «Интеллектуальная любовь к Богу». Этические и социальные воззрения Б. Спинозы.	ОПК-2, ОПК-8
11.	Картезианство. Н. Мальбранш.	ОПК-2, ОПК-8
12.	П. Гассенди: отношение к аристотелизму и картезианству. Система философии П. Гассенди.	ОПК-2, ОПК-8
13.	Т. Гоббс: учение о природе и человеке.	ОПК-2, ОПК-8
14.	Учение Т. Гоббса об обществе и государстве.	УК-5, ОПК-8
15.	Гносеология Дж. Локка.	ОПК-2, ОПК-8
16.	Этика и социально-философские взгляды Дж. Локка.	УК-5, ОПК-8
17.	Монадология Г. Лейбница.	ОПК-2, ОПК-8
18.	Гносеология Г. Лейбница.	ОПК-2, ОПК-8
19.	Гносеология Дж. Беркли.	ОПК-2, ОПК-8
20.	Онтологизация гносеологии Дж. Беркли: «esse est percipi». Роль Бога в философии Дж. Беркли.	ОПК-2, ОПК-8
21.	Структура опыта в теории познания Д. Юма.	ОПК-2, ОПК-8
22.	Д. Юм о понятии субстанции и о принципе причинности.	ОПК-2, ОПК-8
23.	Этика Д. Юма: учение об аффектах. Социально-философские воззрения Д. Юма.	УК-5, ОПК-8
24.	Философские взгляды Э. Шефтсбери.	ОПК-2, ОПК-8
25.	Этика Ф. Хатчесона.	ОПК-2, ОПК-8
26.	«Басня о пчелах» Б. Мандевиля.	УК-5
27.	Шотландская школа «здравого смысла».	ОПК-2, ОПК-8
28.	Скептицизм П. Бейля.	ОПК-2, ОПК-8
29.	Дж. Толанд о религии.	УК-5
30.	Социокультурные предпосылки	УК-5

формирования философии французского Просвещения. Характерные черты философии французского Просвещения. «Энциклопедия».	
31. Социальная философия Ш.Л. Монтескье.	УК-5
32. Эволюция концепции естественного состояния и общественного договора у Ж.-Ж. Руссо.	УК-5
33. Творчество Ф. Вольтера.	ОПК-2, ОПК-8
34. Гносеология Э. Кондильяка. «Трактат о системах».	ОПК-2, ОПК-8
35. Онтология Д. Дидро.	ОПК-2, ОПК-8
36. «Человек-машина» Ж.О. Ламетри.	ОПК-2, ОПК-8
37. Материализм и этика К.А. Гельвеция.	ОПК-2, ОПК-8
38. Материализм и антропология П.А. Гольбаха.	ОПК-2, ОПК-8
39. Философия немецкого Просвещения. Христиан Вольф.	ОПК-2, ОПК-8

А) Методические указания

Промежуточная аттестация по дисциплине «История философии Нового времени» проводится в виде устного экзамена. Учебным планом по направлению подготовки «Философия» предусмотрена одна промежуточная аттестация по данной дисциплине. Подготовка студента к прохождению промежуточной аттестации осуществляется в период лекционных и семинарских занятий, а также во внеаудиторные часы в рамках самостоятельной работы. Во время самостоятельной подготовки студент пользуется конспектами лекций, основной и дополнительной литературой по дисциплине (см. перечень литературы в рабочей программе дисциплины).

Б) Критерии оценивания.

Во время экзамена студент должен дать развернутый ответ на вопрос из списка экзаменационных вопросов. Преподаватель вправе задавать дополнительные вопросы по всему изучаемому курсу.

Во время ответа студент должен продемонстрировать знания по основным этапам развития истории философии Нового времени, знать особенности эмпиризма и рационализма XVII в. и философии Просвещения, определять, представлять сущность и основные особенности философского мировоззрения в эпоху Нового времени. Он должен знать основополагающие термины и понятия философии новоевропейской философии. Полнота ответа определяется показателями оценивания планируемых результатов обучения (раздел 2).

ФОС для проведения промежуточной аттестации одобрен на заседании кафедры теоретической и социальной философии (протокол № 9 от 14 июня 2023года).

Автор:

доктор философских наук, доцент, профессор

С.М. Малкина