

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**
Философский факультет

СОГЛАСОВАНО
заведующий кафедрой

«3» января 2021 г.

УТВЕРЖДАЮ
председатель НМК факультета

«3» января 2021 г.

Фонд оценочных средств
текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

Теоретико-методологический семинар

Направление подготовки
47.03.01 Философия

Квалификация (степень) выпускника
Бакалавр

Форма обучения
очная

Саратов,
2021год

1. Карта компетенций

Контролируемые компетенции (шифр компетенции)	Планируемые результаты обучения (знает, умеет, владеет, имеет навык)
<i>ОПК-11 Способность владеть методиками и приемами логического анализа, готовность работать с научными текстами и содержащимися в них смысловыми конструкциями</i>	<p>Знать: философские вопросы методологической культуры научного исследования, методы социально-гуманитарного познания, соотношение философских и дисциплинарных методов</p> <p>Уметь: совершенствовать и развивать свой интеллектуальный уровень, критически анализировать философские тексты и научные тексты смежных дисциплин и содержащимися в них смысловыми конструкциями</p> <p>Владеть: навыками аргументации ведения дискуссий и полемики, применять эти навыки в научно-исследовательской работе</p>
<i>ОПК-12 Владение приемами и методами устного и письменного изложения базовых философских знаний</i>	<p>Знать: методы социальной феноменологии и герменевтики, приемы составления научно-исследовательских программ, методологическую культуру ведущих представителей неклассической и постклассической философии</p> <p>Уметь: разрабатывать авторскую научную исследовательскую программу с привлечением инновационной методологии современных концепций общества риска и общества знаний</p> <p>Владеть: навыками организации и участия в научных конференциях и «круглых столах» по актуальным проблемам методологии социального познания; навыками применения информационных технологий</p>
<i>ПК-2 Способность использовать различные методы научного и философского исследования в профессиональной деятельности</i>	<p>Знать: современную философскую терминологию, способы применения методологии философских знаний к исследованию многоуровневых социальных систем</p> <p>Уметь: самостоятельно формулировать методы исследования в своей научной работе</p> <p>Владеть: навыками решения основных проблем социальной философии с помощью методов системного анализа</p>

2. Показатели оценивания планируемых результатов обучения

Семе стр	Шкала оценивания			
	2	3	4	5
3 семес тр	Студент не способен обосновать методы междисциплинарных исследований общества риска, представить сценарий «круглого стола», подготовить экспертное заключение по докладу участника семинара	Студент способен дать самую общую характеристику междисциплинарным методам, в самых общих чертах обосновать тематику «круглого стола», вместе с тем не достаточно владеет методикой экспертного заключения по докладу одного из участников семинара, допускает неточности в формулировке базовых методов	Студент способен выделить общие признаки междисциплинарных методов, обосновать тематику «круглого стола», но затрудняется выделить приоритетные задачи и цели «круглого стола», способен дать экспертное заключение по докладу выступающего на «круглом столе»	Студент способен выделить цели, задачи и стратегию проведения «круглого стола», готов взять на себя роль методола-организатора, четко представляет себе цели проводимого мероприятия, способен подготовить основной проблемный доклад и представить развернутое экспертное заключение по докладам участников семинара
4 семес тр	Студент не способен выделить и дать краткую характеристику философским методам, не имеет представления о структуре научного издания, методике написания курсовой работы	Студент способен выделить и дать краткую характеристику философским методам, слабо знает соотношение философских и дисциплинарных методов, не освоил методику написания курсовой работы	Студент способен выделить и дать краткую характеристику методам научного познания. Однако допускает неточности при их определении. Знает структуру научного знания. Неуверенно выражает и обосновывает свою позицию по дополнительным вопросам. Знает методику написания научной работы, но допускает неточности при изложении вопроса.	Студент способен выделить и дать краткую характеристику научным методам. Знает структуру научного знания. Умеет выражать и обосновывать свою позицию по дополнительным вопросам. Знает методику написания курсовой работы.

5 семестр	Студент не способен подготовить аналитическую записку по обсуждению на семинаре коллективной монографии, не знает методику проведения деловой игры, не представляет возможные формы участия в обсуждении базовых проблем, не может систематизировать материал по курсовой работе	Студент способен подготовить аналитическую записку по разделу обсуждаемой коллективной монографии в самом общем виде, слабо разбирается в представленной методологии монографии, имеет самые общие представления о цели и задачах деловой игры, поверхностно излагает вопросы курсовой работы	Студент способен подготовить аналитическую записку по обсуждаемой монографии, но поверхностно излагает стратегию и методологическую значимость монографического материала, хорошо знает методику организации деловой игры, справляется с реализацией плана собственной курсовой работы	Студент способен подготовить развернутую аналитическую записку по обсуждаемой монографии, четко представляет методологическую значимость философского текста, готов выступить в роли игротехнолога в деловой игре, представляет хорошо продуманный текст курсовой работы, четко представляет место представленного текста в общем плане своей квалификационной работы
6 семестр	Студент не способен обосновать методологические основы курсовой работы, затрудняется выявить ценностные основы наук о рисках, не готов подготовить доклад для участия в микроконференциях по рискам, затрудняется представить обзор докладов на конференции	Студент в общих чертах обосновывает методологию курсовой работы, вместе с тем затрудняется обосновать основную гипотезу своей работы, не может выявить различие философских и дисциплинарных методов исследования в отношении к обществу риска	Студент дает обоснование методологической базы своей курсовой работы, проводит отличие философских и дисциплинарных методов исследования рисков, готов представить доклад для участия в микроконференции, но не обладает способностями основного разработчика программы конференции, не обладает навыками методолога, но готов быть рядовым участником, обладает навыками работы в научном коллективе	Студент обстоятельно обосновывает методологическую базу квалификационной работы, имеет четкие представления об основной гипотезе своей темы, выделяет цель и идеи исследования; способен выступить в роли методолога при проведении конференции о рисках; выступить оппонентом по докладам своих коллег и представить базовый доклад по теме конференции

7 семес тр	Студент не способен обосновать план своей квалификационной работы, затрудняется с выбором темы для своего доклада	Студент способен дать самое общее обоснование темы квалификационной работы, затрудняется в формулировке глав и параграфов, поверхностно мотивирует концепцию доклада на конференции, способен реализовать высказанные коллегами замечания при доработке авторской программы исследования	Студент способен обосновать выбор темы для квалификационной работы, сформулировать цель и задачи исследования; хорошо владеет базовыми терминами и понятиями, но затрудняется с формулировкой авторского концепта. Предложенная тема доклада на конференцию соответствует общему проблемному полю конференции	Студент способен четко обосновать выбор темы квалификационной работы, раскрыть этапы развертывания базовой цели и задач, сформулировать методологические основания работы; готов принять участие в обосновании проблемного поля конференции «Становление общества знания в России», участвовать в разработке итоговых документов и материала для публикации обзора по конференции на сайте философского факультета СГУ
8 семес тр	Студент не владеет основными требованиями к написанию ВКР, не принимает участие в подготовке «круглого стола» о роли экспертных знаний в инновационном обществе, не допускается к защите выпускной квалификационной работы	Студент в общем виде усвоил основные требования к написанию ВКР, принимает участие в подготовке «круглого стола» о роли экспертных знаний в инновационном обществе, вместе с тем затрудняется провести различия общества знаний и инновационного общества, готов представить выпускную квалификационную работу в соответствии с предъявляемыми требованиями	Студент хорошо усвоил требования к написанию ВКР, участвует в разработке одного из вопросов «круглого стола», хорошо работает в команде при проведении научного мероприятия, представляет доклад соответствующий замыслам его научной темы; представляет текст выпускной квалификационной работы, четко обосновывает положения выносимые на защиту	Студент творчески применяет требования к написанию ВКР; активно участвует в разработке стратегии и сценария «круглого стола»; представляет базовый доклад и основное проблемное поле общества знаний, выполняет роль методолога; участвует в подготовке обзора по «круглому столу» для сайта философского факультета СГУ. Четко обосновывает положения выносимые на защиту выпускной квалификационной работы и рекомендуется для продолжения образования в магистратуре.

2. Оценочные средства

3.1 Задания для текущего контроля

Внеаудиторная самостоятельная работа предполагает систематизацию знаний на основе освоения категориального аппарата философских дисциплин с использованием энциклопедических изданий, сбора эмпирического и теоретического материала, а также составления библиографии для подготовки рефератов, докладов, курсовой работы, выпускной квалификационной работы.

Доклад – публичное выступление по полученным научным результатам для решения проблемы выдвинутой в процессе теоретического исследования общества риска и общества знаний.

Требования к докладу

В работах такого рода должны присутствовать следующие структурные элементы: название темы, план работы, введение, основная содержательная часть, заключение, список использованных источников и литературы.

Во введении непременно следует поставить проблему, обосновать ее актуальность, дать краткую характеристику используемых в работе источников и научных публикаций, четко сформулировать цель и задачи работы. В заключительной части обязательно наличие основных результирующих выводов по затронутым проблемам. Только при соблюдении всех этих требований может оцениваться уже собственно содержательная часть работы. Студент должен не просто предложить реферативный материал, но продемонстрировать умение анализировать источники и историографию.

Критерии оценки

Оценка «5»

- в докладе представлена авторская позиция на основе анализа широкого круга источников и авторских суждений;
- студент отстаивает свою точку зрения путем дискуссии с другими подходами и авторами;
- свободно владеет материалом, стремится ввести в научный оборот малоизвестные источники и переведенную литературу;

Оценка «4»

- четко сформулированы цель и задачи выдвинутой темы;
- грамотное изложение различных подходов и точек зрения;
- выделение наиболее конструктивной точки зрения (методологическая установка) и последовательная ее реализация в тексте;

Оценка «3»

- привлечение определенного круга источников, самая общая формулировка цели и задач исследования, не все выдвинутые задачи находят раскрытие в тексте;
- расхождение между методом и его применением в ходе анализа проблемы;

Оценка «2»

- поверхностное обоснование темы, не удается раскрыть выдвинутую программу исследования;
- поверхностные суждения и выводы.

Темы докладов (2 курс):

1. Методы теоретического познания и их применение в общей теории рисков.
2. Моделирование как метод научного познания.
3. Системный метод познания в науке. Требования системного метода в исследовании общества знаний.
4. Научная теория и ее структура в социальном познании.
5. Эксперимент, его виды и функции в управлении наукой.
6. Проблемы выбора научной гипотезы в социальной рискологии.

Темы докладов (3 курс):

1. Гуманитарная и экологическая экспертиза научных стратегий управления рисками.
2. Экспертная деятельность в обществе знаний.
3. Общенаучная картина мира и роль междисциплинарных методов в ее становлении и развитии.
4. Роль ценностей в науках об обществе.
5. Нормы научно-исследовательской деятельности ученого.
6. Социальная и этическая ответственность аналитика за принимаемые решения.
7. Роль современных технологий и методов контроля в минимизации негативных последствий рисковой деятельности.

Темы докладов (4 курс):

1. Роль институализации в становлении парадигмы общества знаний.
2. Субъективное понимание риска и готовность идти на риск (на основе анализа исторических биографий).
3. Роль информации и статистических данных в управлении рисковыми территориями.
4. Социально-психологический портрет «Человека-рискующего».
5. Риск как опасность и риск как ценность в современном обществе.
6. Концепты общества знаний: опыт социально-философской рефлексии.
7. Метод системности в моделировании наукоемких территорий.

Реферат – продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а так же собственные взгляды на неё

Методические рекомендации и требования к написанию рефератов

. Выработанные в ходе подготовки рефератов навыки будут иметь важное значение при написании курсовых и выпускных квалификационных работ.

При подборе литературы для рефератов следует:

- а) выбирать книги и статьи, соответствующие данной теме,
- б) учитывать, что в списке использованной литературы письменной работы должно быть не менее 10 источников,
- в) использовать в работе словари, учебники, учебно-методические пособия из списка литературы.

Общие требования к рефератам:

- ✓ Работа должна быть выполнена на листах формата А 4, распечатана на принтере
- ✓ Развернутое изложение предложенной темы (реферативная работа на 7-10 страниц, 14 шрифт, интервал 1,5).
- ✓ Работа должна содержать:
 - а) титульный лист, содержание;
 - б) введение (во введении необходимо показать актуальность проблемы или спектр проблем, решаемых в рамках выбранной темы; далее – соответствующие цель и задачи вашей работы);
 - в) в основной части - обзор различных подходов к выделенным проблемам и варианты их решения; собственный анализ рассматриваемых проблем и изложение своей точки зрения (не менее 2-3 стр.), сущность проблем;

- г) заключение (выводы по данной теме в виде выделения главных тезисов (утверждений)).
- д) список использованной литературы (не менее 10 источников).

Тематика рефератов

Проблемы войны в социально-философском дискурсе
Институциональные основания социального порядка
Жизненный путь личности в кризисную эпоху
Личность как социально-философский конструкт
Социальная память культуры книги
Рискогенность властных коммуникаций в сетевом обществе

Примерная тематика курсовых работ

1. Горизонты необходимости и случайности в обществе риска.
2. Общество риска: российская модель.
3. Риски цифрового общества: пространственно-временные структуры.
4. Жизненное пространство социума в кризисную эпоху.
5. Жизненное пространство личности: проблемы адаптации.
6. Феномены телесности в природе и в обществе.
7. Телесность кризисных регионов.
8. Институализация властных структур в условиях кризиса.
9. Институциональный человек и его ценностные ориентации.
10. Политическая этика в постиндустриальном мире.
11. Общечеловеческие ценности в условиях глобализации.
12. Многомерное общество и одномерный человек.
13. Жизненный путь личности в условиях социальной неопределенности.
14. Столкновение цивилизаций в глобальную эпоху.
15. Глобализация и кризисы мировой цивилизации.

3.2 Промежуточная аттестация

Методические указания

Промежуточная аттестация по дисциплине «Теоретико-методологический семинар» проводится согласно учебному плану в виде устного зачета (3-7 семестры) и устного экзамена (8 семестр). Подготовка студента к прохождению промежуточной аттестации осуществляется в период семинарских занятий, а также во внеаудиторные часы в рамках самостоятельной работы.

Критерии оценивания. Во время зачета и экзамена студент должен дать развернутый ответ на вопросы, изложенные в билете. Преподаватель вправе задавать дополнительные вопросы по всему изучаемому курсу.

Во время ответа студент должен продемонстрировать знания, полученные в ходе изучения дисципланы. Полнота ответа определяется показателями оценивания планируемых результатов обучения (раздел 2).

Вопросы к зачету (3 семестр)

1. Научное предвидение как вид познавательной деятельности в рискологии.
2. Разновидности научного поиска в концепции общества знаний.
3. Методы научного познания в постклассической рациональности.
4. Логические законы и их применение в научной парадигме
5. Умозаключения и их основные виды в концепции общества знаний.

6. Логические правила аргументации в дискуссиях о социальных рисках.
7. Способы опровержения доводов оппонента.
8. Инновационные подходы в управлении рисками.
9. Концепты общества риска.
10. Математическое моделирование рисков.
11. Методологические основы экспертных знаний в условиях модернизации техногенного общества.
12. Междисциплинарные подходы в управлении рисками крупного города.
13. Риски и конфликты в пространстве организации.

Вопросы к зачету (4 семестр)

1. Методы социальной философии в исследовании общества.
2. Соотношение общенациональных и философских методов в работе теоретико-методологического семинара.
3. Базовые понятия в курсовой работе бакалавра.
4. Требования к выбору темы курсовой работы. Объект, предмет и задачи курсовой работы и ВКР.
5. Понятийный аппарат, сноски и библиография в курсовой работе.
6. Основные требования в подготовке экспертного заключения к курсовой работе.
7. Язык и стиль философской речи в курсовой работе.
8. Основные положения научной новизны ВКР.

Вопросы к зачету (5семестр)

1. Методы социального познания.
2. Междисциплинарные методы в парадигме общества риска.
3. Методологические основы исследований общества знаний.
4. Системный анализ и моделирование системных процессов.
5. Современные технологии и методы управления рисками.
6. Социокультурные и психологические факторы восприятия рисков в условиях трансформации социальной системы.
7. Социальная стратификация как источник социальных рисков в российском обществе.
8. Роль интеллектуального капитала и человеческих ресурсов в управлении рисками.
9. Управление рисками: институциональный аспект.
10. Эволюция взглядов на риски в истории и теории социального управления

Вопросы к зачету (6семестр)

1. Установите взаимосвязь понятий «риск» и «смысла жизни». Является ли риск путем обретения смысла жизни или он является показателем его утраты?
2. Существует ли необходимость в междисциплинарном подходе в изучении риска?
3. Какие из приведенных ниже рисков не входят в объекты междисциплинарных исследований:
 - А) экологические риски;
 - Б) институциональные риски;
 - В) риски утраты недвижимости;
 - Г) риски обособления личности.
4. Возможно ли воздействие риска утраты смысла жизни одним человеком на благополучие коллективной общности?
5. Каким образом ощущения коллективного страха могут повлиять на сознание и поведение «рискофоба»?
6. Определите условия минимизации рискового пространства города и обозначьте эти условия в понятиях общей теории рисков.

7. Определите возможные формы проявления «авось-бытия» (термин К.С. Пигрова) в повседневной жизни личности и в малых группах по интересам.

8. При каких социальных условиях риск рассматривается субъектом управления как ценность?

9. Определите теоретические и ценностные основания философской концепции рисков.

10. Проанализируйте высказывание прозаика и литературного критика В.В. Вересаева «не было бы риска – не было бы прогресса».

11. Назовите верные определения:

А) уровень овладения профессий влияет на готовность к риску, уменьшая ее;

Б) существует гендерная специфика готовности к риску: у женщин она выше, чем у мужчин;

В) в малой группе предрасположенность личности к риску усиливается.

1. Примерные контрольные задания к зачету (7 семестр)

2. Структура ВКР. Введение: объект, предмет, цель, задачи. Требования к положениям, выносимым на защиту.

3. Методологические основания работы. Методы социальных наук. Философские методы.

4. Правила оформления библиографии и сносок в ВКР.

5. Особенности развития науки в XXI веке: гуманизация и экологизация науки.

6. Традиции и инновации в научном исследовании.

7. Ответственность ученого в современном научном сообществе.

8. Современные модели социально-гуманитарного познания.

9. Общество знания: мировоззренческие и ценностные основания, базовое определение.

10. Институциональная структура общества знаний.

Список вопросов к экзамену (8 семестр)

1. Основные понятия научно-исследовательской работы бакалавра.

2. Структура и методология выпускной квалификационной работы.

3. Ценности в социальном познании. Применение категории «ценность» в курсовой работе и ВКР.

4. Приоритеты объективности и субъективности в познании общественных процессов.

5. Понятие «общество риска». Виды социальных рисков. Категория «риск» в познавательной деятельности.

6. «Общество знаний» в познавательной деятельности. Научное сообщество и их деятельность в рискованных ситуациях.

7. Коммуникация в науке. Виды коммуникаций в условиях становления информационного общества.

8. Традиции и инновации в познавательной деятельности бакалавра.

9. Освоение методики написания экспертного заключения по ВКР.

10. Подготовка и проведение круглого стола «Методы междисциплинарных исследований в обществе риска».

ФОС для проведения промежуточной аттестации одобрен на заседании кафедры теоретической и социальной философии (протокол № 8 от 03 марта 2021 года).

Автор доктор философских наук, профессор Устьянцев В.Б.

В.У