

*На правах рукописи*

*Жедь Богдан Александрович*



**ЛЕГИТИМНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ  
В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.01

теория и философия политики, история и методология политической науки

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата политических наук

Саратов 2013

Работа выполнена на кафедре «Связи с общественностью»  
ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор политических наук, профессор,  
заведующий кафедрой «Связи с  
общественностью» ФГБОУ ВПО «Ульяновский  
государственный университет».  
Магомедов Арбахан Курбанович

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор;  
заведующий кафедрой политических наук  
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный  
университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Вилков Александр Алексеевич

кандидат политических наук, директор  
государственного казённого учреждения  
«Аналитика» при Министерстве  
внутренней политики правительства  
Ульяновской области  
Соснин Дмитрий Петрович

**Ведущая организация:** Южно-Российский институт-филиал  
Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону)

Защита состоится 25 ноября 2013 г. в 14.30 на заседании  
диссертационного совета Д 212.243.04, ФГБОУ ВПО «Саратовский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (410012, Саратов,  
ул. Астраханская, 83)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО  
«Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Автореферат разослан «22» октября 2013 г.

И.о. учёного секретаря  
диссертационного совета Д 212.243.04

 О.П. Суслов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Для России проблема эффективности политической конкуренции имеет особую актуальность. Она обусловлена тем, что в результате резкой и радикальной смены общественно-политического устройства в России сформировался и получил конституционное закрепление институциональный дизайн политической системы, основанный на гипертрофированной роли Президента Российской Федерации в системе разделения властей и механизме их сдержек и противовесов. Это стало одной из предпосылок укрепления авторитарных тенденций в развитии российского политического режима в 2000-е гг. и значительного ослабления субъектного и социального потенциала института политической конкуренции. Его проявление было особенно значимым в партийном конкурентном пространстве, в котором осталось всего лишь несколько крупных политических партий. В результате сложнейшая стратификация российского общества не подкреплена наличием политических партий, отражающих интересы различных социальных групп. Соответственно, отсутствует институциональная основа политической конкуренции, обеспечивающая процесс выявления, политизации и реализации защиты данных интересов.

Конституционно закрепленные доминирующие позиции Президента Российской Федерации были подкреплены ресурсами «Единой России» и конструированием «Справедливой России», которая должна была стать элементом специфической имитационной модели политической конкуренции. Суть последней заключалась в том, что партия могла конкурировать с единосроссами на парламентском уровне, но одновременно должна была выступать инструментом реализации инициатив президента.

Еще одним фактором актуализации проблемы политической конкуренции стало эффективное использование феноменов «преемничества» и «тандема», которые также усилили имитационные характеристики политической конкуренции в современной России на самом высоком уровне. Так называемая «рокировка» перед президентскими выборами 2012 г. продемонстрировала населению, что реальная конкуренция ведущих политических лидеров на самом высшем уровне отсутствует и выбор становится predetermined.

Важнейшее значение в актуализации темы имеет отсутствие сильной оппозиции, обладающей весомым авторитетом в обществе, и имеющей обоснованные, положительно воспринимаемые значительной частью общества программные альтернативные предложения путей развития страны. Этому сопутствует отсутствие действенных правовых и политических механизмов, способствующих демократической процедуре смены власти и политического курса в результате выборов. На протяжении всего постсоветского периода на президентских выборах ни разу не побеждал кандидат от оппозиции. Это связано не только с особенностями

политической системы, при которой осуществляется доминирование исполнительной власти, но и повсеместным использованием административного ресурса, приводящим к почти полной монополизации политического рынка, ограничению политической конкуренции и имитации демократических форм функционирования политических институтов. Формирование политической системы с доминирующей «партией власти» выхолащивает функциональность института политической конкуренции и лишает стимулов самосовершенствования с точки зрения эффективности решения общественных проблем и управления страной в целом. Как следствие такого положения – снижение интереса гражданского общества к политической жизни.

Этому способствуют и социокультурные особенности большинства населения постсоветской России. Политическая жизнь России и специфика электорального мышления несут на себе определенный отпечаток политико-культурных особенностей, свойственных политическому режиму советской бесконкурентной эпохи. Важнейшим источником проблем, связанных с демократизацией общественной жизни, является отсутствие развитого гражданского общества и исторических традиций политической конкуренции.

Отсутствие реальной политической конкуренции стало настолько очевидным, что привело после выборов 2011-2012 гг. к официальному курсу на либерализацию партийной системы Российской Федерации и, соответственно, на активизацию конкурентной среды. Данные изменения особенно актуализируют выбранную нами тему и требуют всестороннего теоретического и практического осмысления.

**Степень научной разработанности темы.** Изучение политической конкуренции традиционно относится к компетенции политологии и политической социологии.

Среди западных исследований, особое значение в контексте выбранной темы имели работы, в которых акцент делался на развитии партийной системы, как основы для реализации конкурентных начал в политике и основы для демократической политической системы. Это, прежде всего, такие авторы, как У. Алеманн, Г. Алмонд, У. Андерсен, К. Бойме, Ю. Хабермас, Н. Луман, А. Кесслинг, О. Киршхаймер, В. Меркель, А.А. Минтцель, О. Нидермайер, Ф. Штарке<sup>1</sup>. Особенно полезным было

---

<sup>1</sup>Alemann U. Das Parteiensystem der Bundesrepublik Deutschland / U. Alemann - Bonn, 2000; Almond G. (ed.). Comparative Politics Today: A World View. Boston, 1974; Andersen U., Woyke W. Wahl 1998: Parteien und Wähler, Wahlrecht und Wahlverfahren: politische Entwicklung / U. Andersen, W. Woyke – Opladen, 1998; Beyme K. Parteien in Westlichen Demokratien / K. Beyme - München, 1982; Habermas J., Luhmann N. Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie. Was leistet die Systemforschung? Frankfurt a. M. Suhrkamp, 1971; Kessling A. Politische Kultur und Parteien im vereinten Deutschland. Determinanten der

ознакомление в данных трудах с западноевропейским (прежде всего с германским) опытом партийного строительства и реализации различных моделей политической конкуренции. Это позволило соотнести различные концептуальные подходы с российским опытом, которому, на наш взгляд, ближе всего именно опыт демократизации и партийного строительства послевоенной Германии.

Многие работы зарубежных авторов, в которых рассматриваются различные аспекты политической конкуренции, переведены на русский язык и опубликованы<sup>2</sup>. Они позволили определиться с авторской позицией в вопросе применимости теоретико-методологических наработок в отношении идей демократии и ее основных институтов к российской действительности.

Особенно важным стало ознакомление с работами Р. Парка, Ю. Хабермаса и Ф. Хайека<sup>3</sup>, которые посвящены непосредственно проблематике социальной конкуренции и ее роли в общественно-политической жизни.

---

Entwicklung des Parteiensystems / Kessling A. – München, 1999; Kirchheimer O. Wandel des westeuropäischen Parteiensystems / O. Kirchheimer // PVS. – 1965. – Heft 1. – s. 20-41; Merkel W. Parteien im Transformationsprozess / W. Merkel – Opladen, 1997; Mintzel A. Parteien in der Bundesrepublik Deutschland / A. Mintzel, H. Oberreuter (Hrsg. — Opladen: Leske&Budrich, 1992; Niedermayer O. Die Parteien nach der Bundestagswahl 1998 / O. Niedermayer – Opladen, 1999; Starke F. Krise ohne Ende? Parteiendemokratie vor neuen Herausforderungen? / F. Starke – Köln, 1993; и др.

<sup>2</sup>Бейме К. Партии // Политология вчера и сегодня. - 1992. Вып. 4. - с. 50-89; Бурдые П. Политическое представление М., 2005; Даймонд Л. Определение и развитие демократии // Теория и практика демократии. Избранные тексты / Пер. с англ. Под ред. В.Л.Иноземцева, Б.Г.Капустина. М., 2006. С. 29-30; Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция / Пер. с англ. С. Деникиной, В. Баранова; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010; Дюверже М. Политические партии. М. 2000; Кин Дж. Демократия и гражданское общество / Пер. с англ. М., 2001; Коэн Дж.Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М.: Весь мир, 2003; Лал Д. Возвращение «невидимой руки»: Актуальность классического либерализма в XXI веке / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2009; Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. М. 1997; Поланьи К. Великая трансформация: Политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2002; Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. Пер. с англ. / Под ред. проф. Бажанова В.А. М., 2000; Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытки динамической модели // Полис. 1996. №5; Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. / Пер. с англ. М., 2003; Шмиттер Ф. Будущее демократии: можно ли рассматривать его через призму масштаба? // Логос. 2004. №2. С. 137-156;

<sup>3</sup> Парк Р. Конкуренция. Конфликт. Аккомодация. Ассимиляция // Теоретическая социология: Антология: В 2 ч. / Пер. с англ., фр., нем., ит. Сост. и общ. ред. С. П. Баньковской. М.: Книжный дом «Университет». 2002. Т. 1. С. 390-422; Хабермас Ю. Когда мы должны быть толерантными? О конкуренции видений мира, ценностей и теорий // Социс. 2006. № 1. С. 45-53; Хайек Ф. А. Конкуренция как процедуры открытия // Мировая экономика и международные отношения. 1989. № 12;

Среди отечественных исследований важно выделить, прежде всего, работы, посвященные различным трактовкам понятия политической конкуренции<sup>4</sup>. Данные работы позволили нам определиться с авторским пониманием политической конкуренции и ее функциональности в условиях сложных и противоречивых процессов политического и социально-экономического развития постсоветской России, соотнести основные концептуальные ее трактовки с задачами политической модернизации современной России.

В отдельный блок целесообразно выделить работы по различным аспектам демократии<sup>5</sup>. Ознакомление с ними стало фундаментом для концептуального осмысления политической конкуренции, как важнейшего институционального основания демократического социально-политического устройства. Несмотря на то, что большая часть характеристик демократии в отечественных исследованиях отличает определенная идеалистичность и ориентация на западноевропейские идеально-типические модели, они позволяют выявить основные противоречия в демократическом развитии постсоветской России и определить основные направления совершенствования политической системы с учетом специфических российских условий. Значительное место различным аспектам политической конкуренции отведено в отечественных исследованиях института оппозиции<sup>6</sup>. Данные работы стали одной из важнейших основ для выработки

---

<sup>4</sup> Александров Н.Н., Козлов В.Д., Крючков Д.В. Конкуренция и конкурентоспособность: содержание понятий и история их становления. Нижний Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы. 2004; Васильева С.В. Политическая конкуренция в теории и действии: к вопросу о сложности ее правовых оценок // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 1. С. 16-24; Захаров А. Модели политической конкуренции: обзор литературы // Экономика и математические методы. 2009. №1(45). – С.110–128; Лукьянова. Конкуренция в политике = конкуренция в бизнесе // Современная конкуренция. 2007. № 3; Обухов Д.В. Политическая конкуренция и политический рынок в пространстве социальной реальности // Теория и практика общественного развития. 2011. № 4; Рубин А.Л. Конкуренция как политический феномен // *Arsadministrandi* (Искусство управления) Научный журнал. Пермь. 2010. № 3. С. 5-10; Торопов Я.В. Условия политической конкуренции. М., «Прогресс». 2009; Широков Е.Н. Роль политической конкуренции, М.: «СамИздат». 2008; Якубов А.Н. Политическая конкуренция в России: вопросы и ответы, СПб, 2009;

<sup>5</sup> Баранов Н.А. Современная демократия: эволюционный подход / Н.А. Баранов; Балт. гос. техн. ун-т. СПб., 2007; Грачев М.Н., Мадатов А.С. Демократия: методология исследования, анализ перспектив. М.2004; Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии №1 (5). – СПб., 2008; Ильин М.В., Мельвиль А.Ю., Федоров Ю.Е. Демократия и демократизация // Полис. 1996. №5;

<sup>6</sup> Архангельский А. Есть ли будущее у оппозиции в России? – Знамя, 2008, № 11. С. 142-151; Власть и оппозиция: Российский политический процесс XX столетия. – М.: Росспэн, 1995; Воскресенский А.Е. Политическая оппозиция после выборов 2003-2004 гг.: новые вызовы – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2004; Дорожкин Ю.Н., Мусина Л.М., Шкель С.Н. Политическая оппозиция в постсоветской России. – Уфа: БАГСУ, 2007; Жуков А.А.

рабочей гипотезы диссертациииавторской позиции в понимании сущности конкурентныхвзаимоотношений власти и оппозиции.

Не менее значимую роль в осмыслении избранной темы сыграла литература, отражающая взаимосвязь партийного развития и политической конкуренции<sup>7</sup>. Зарождение многопартийности в постсоветской России неразрывно связано с процессом становления института политической конкуренции. Для данногоисследования особенно важными стали материалы, отражающие участие политических партий в конкурентных электоральных процессах. Именно с этим связаны более всего и процессы формирования механизма нормативного регулирования конкурентной среды, нашедшие отражение, прежде всего в избирательном и партийном законодательстве.

В отдельный блок целесообразно выделить литературу, посвященную различным аспектам элитологии, в том числе и проблематике конкуренции политических элит<sup>8</sup>. Материалы данных работ позволили рассмотреть

---

Формирование, развитие и деятельность российской многопартийной политической оппозиции в 1991-1997 гг. – М., 1999; Кара-Мурза С.Г. Оппозиция как теневая власть. – М.: Алгоритм, 2006; Михалева Г. М. Роль оппозиции и псевдооппозиции в партийной системе России // Политические партии и политическая конкуренция в демократических и недемократических режимах. Под ред. Ю.Г. Коргунюка, Е.Ю. Мелешкиной, Г.М. Михалевой.М., «КМК», 2010. С. 75-96; Россия Путина: руины и ростки оппозиции. – М.: Панорама, 2005; Саенко Г.В. Оппозиционная деятельность в России: технологии и механизмы реализации (90\_е годы XX века). – Рыбинск: Рыбинское подворье, 2006; Тимофеева Л.Н. Власть и оппозиция в России: проблемы политического дискурса (к «совершеннолетию» российской оппозиции). // Власть. 2007. № 4. С. 3-9; Чуланов Ю.Г. Власть и политическая оппозиция в современной России. – СПб.: Изд-во С. Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 1999;

<sup>7</sup>Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии //Полис. 2008. - № 5. С. 135-152; Гончаров Л. А. Межпартийная конкуренция в структуре современной демократии: политико-институциональные особенности / Л. А. Гончаров // Вестник ВГУ. Серия Лингвистика и межкультурная коммуникация. –2008. № 1.- С. 170-174; Коргунюк Ю.Г. Закат второй партийной системы. Перспективы российских партий в свете итогов избирательного цикла 2007–2008 гг. – Полития. 2008, № 2; Коргунюк Ю.Г. Система с доминирующей партией и режим политической конкуренции // Мелешкина Е.Ю., Михалева Г.М. (ред) Политическая конкуренция и партии в государствах постсоветского пространства. – М.: ИНИОН РАН, 2009. С. 44–72; Политические партии и политическая конкуренция в демократических и недемократических режимах. Под ред. Ю.Г. Коргунюка, Е.Ю. Мелешкиной, Г.М. Михалевой.М., «КМК», 2010; Пшизова С.Н. От «гражданского общества» к «сообществу потребителей»: политический консьюмеризм в сравнительной перспективе // Полис. 2009. № 2; Шилов В.Н. К вопросу о межпартийной конкуренции в современной России// Среднерусский вестник общественных наук. 2010. № 4. С. 96-101;

<sup>8</sup>Ашихмина Я. Г. Конкуренция элит на выборах как критерий современной демократии // Политэкс. 2007. № 2. С. 245-253. // Электронная версия. Режим доступа: <http://www.politex.info/content/view/341/30/>Дата обращения 26.02. 2013 г; Дергунова Н., Ошкин В. Факторы эффективности региональнойполитической элиты (социологический анализ)// Власть. 2011. № 4. С. 98-100; Кислицын С. А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. – Ростов на-Дону: Изд\_во СКАГС, 2009; Магомедов А.К.

различные мотивации политических элит, обуславливающие их конкуренцию в борьбе за властные ресурсы различных уровней, а также способы, методы и технологии воздействия конкурентов друг на друга.

В некоторых работах акцент делается на изучении конкретных процессов политической конкуренции общероссийского и регионального уровней<sup>9</sup>. Авторы большинства исследований констатируют значительное снижение политической конкуренции в условиях укрепления «вертикали власти» и усиления роли государства в решении всех социально-политических и социально-экономических проблем российского общества. По мнению некоторых исследователей, реальное достижение политической стабильности российского общества невозможно без успешной борьбы с повсеместной коррупцией, ограничением которой, в свою очередь, невозможно без эффективной политической конкуренции<sup>10</sup>.

Проблема становления и развития политической конкуренции неоднократно становилась предметом диссертационных исследований<sup>11</sup>.

---

Мистерия регионализма Региональные правящие элиты и региональные идеологии в современной России: модели политического воссоздания "снизу" (сравнительный анализ на примере республик и областей Поволжья) М. : Моск. обществ. науч. фонд.2000; Старостин А.М. Государственная кадровая политика в контексте научного и политического дискурса // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2011. № 1; Элитология России: современное состояние и перспективы развития: материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 7-8 окт.2013 г. Ростов-на-Дону. Ред.-изд. Гр.: В.В. Рудой (руков.) и др. В 2-х томах. Ростов н/Д. Изд-во ЮРИФ РАНХиГС. 2013; и др.

<sup>9</sup> Вишневецкий Б. Л. Политическая конкуренция в России: хроника снижения // Политэкс. 2007. № 2. С. 290-298. Электронная версия. Режим доступа: <http://www.politex.info/content/view/338/30/> Дата обращения 26.02. 2013 г; Лихтенштейн А.В., Яргомская Н.Б. Эквilibrium Дюверже в условиях ограниченной конкуренции: думские выборы 2003 г. // Полис. 2005. № 1, С. 133-136; Скакунов Э.П. Политическая конкуренция в России // Социс.2000. № 5. С. 12-15; Фоменков А.А. Процесс формирования российской объединенной право-левой оппозиции в первой половине 1990-х гг. – // Вестник Нижегород. Ун-та. Сер.: «История. Политология. Междунар. отношения», 2005, вып. 1. С. 270–280; Черняховский С.Ф. Противоречивость коммунистической оппозиции в современной России. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2003;

<sup>10</sup> Нисневич Ю.А. Роль конкуренции в обеспечении социально-политической стабильности и подавлении коррупции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2009. № 3. С. 6–8.

<sup>11</sup> Борисенко А.В. Становление и развитие политической оппозиции в современной России: общефедеральные черты и региональные особенности. Автореф. дис. ... канд. полит.наук Ставрополь, 2008; Гончаров Л.А. Межпартийная конкуренция в современных условиях России и Германии: сравнительный анализ. Автореф. дис. ... канд. полит.наук. Воронеж. 2008; Куценко А. Г. Межпартийная политическая конкуренция. (Российский и международный опыт): Автореф. дис. ... канд. полит.наук. М., 2004; Змановский Г.Р. Политическая оппозиция в современной России: теоретический анализ. Автореф. дис. ... канд. полит.наук. Екатеринбург, 2003; Исаков А.И. Политическая оппозиция в современной России. Автореф. дис. ... социол. наук. Кострома.2000; Курбанов А.Р. Оппозиция как субъект политического процесса: на примере России. Автореф. дис.



Знакомство с данными работами позволило констатировать, что многие исследователи акцент делают на конкретных аспектах деятельности оппозиции, не концентрируя внимание на ее институциональной и функциональной сущности.

В отдельную группу целесообразно выделить работы, посвященные различным правовым аспектам регулирования политической конкуренции<sup>12</sup>. Данные исследования помогли в концептуальном осмыслении правовых и институциональных основ механизма регулирования конкурентной среды в постсоветской России.

Отдельные аспекты проблемы функционирования легитимных механизмов в политических процессах постсоветской России нашли отражение в работах ульяновских исследователей А.К. Магомедова, А.Е. Домашенко, Д.П. Соснина.<sup>13</sup> Общей чертой работ ульяновских учёных, несмотря на различия в подходах и темах исследования, является концентрация внимания на региональных политических практиках.

В целом, проведенный анализ имеющихся исследований различных аспектов политической конкуренции позволяет констатировать, что, несмотря на достаточно большое количество научных работ, тема себя не исчерпала и нуждается в дальнейшем всестороннем изучении. Такая потребность обусловлена не только теоретической и практической значимостью данного института, но и тем, что многие аспекты политической конкуренции в современной России рассматриваются неоднозначно и противоречиво. Наличие проблем в реализации политической конкуренции и способов их разрешения оценивается исследователями нередко с

---

...канд. полит.наук.М., 2009; Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Автореф. канд. дис. – Уфа, 2005;

<sup>12</sup> Кузьминых Н.В. Оппозиционная деятельность в Российской Федерации: к вопросу о принятии федерального закона. – Современное право, 2007, № 6. С. 37–46; Кузьминых Н.В. Участие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в защите прав и свобод субъектов оппозиционной деятельности. – Современное право, 2007, № 11. С. 31–36;

<sup>13</sup> Магомедов А.К. Политический ритуал и мифы региональных элит // Свободная мысль. – М., 1994. - № 11; Его же: Региональные элиты и региональные идеологии в современной России: сравнительный анализ (на примере республик и областей Поволжья). Дис. доктора полит.наук. Казань, 1999; Его же: Три возраста новейшей ульяновской политической истории: политический патронат взамен партийной традиции. В: Российский парламентаризм: история и современность. Материалы научно-практической конференции. Ульяновск, 2005. – С. 259 – 270; Домашенко А.Е. Трансформация партии власти в постсоветской России (на примере Ульяновской области). Дис. канд. полит.наук. Ульяновск, 2011; Соснин Д.П. Институциональные факторы формирования и эволюции городских элит (на примере Удмуртской республики) / Д.П. Соснин // Известия Саратовского Университета. Серия Политология, Социология. – 2011. - № 4. – С. 112 – 114; Его же: Изменение порядка замещения должности главы местной администрации как фактор процесса трансформации городской элиты // Вестник ПАГС. – 2012. - № 3. – С. 28-32.

противоположных позиций. Законодательные возможности в регулировании данных процессов находятся в постоянной динамике, более всего проявляющейся в перманентных изменениях существующего избирательного законодательства, нередко носящих довольно противоречивый характер. Последние поправки в законе «О политических партиях» также существенно изменили характер партийно-политического пространства и состояние конкурентной среды современной России. Их последствия также нуждаются в научном изучении и осмыслении. Недостаточно изучены на сегодняшний день перспективы становления свободной демократической политической конкуренции в контексте задач модернизации всех сфер общественной жизни, механизмов эффективного законодательного и институционального регулирования конкурентной среды, находящейся сегодня под контролем государства и выродившейся в конкуренцию кланово-бюрократического характера.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена нуждами социальной и политической практики, остротой проблем в сфере политической конкуренции, связанных с необходимостью правового регулирования политической жизни страны, не разрешенного до сих пор.

**Целью работы является** изучение основных научных подходов к анализу легитимных механизмов регулирования внутриполитической конкуренции и особенностей функционирования данного института в современной России и концептуализация способов его совершенствования в условиях политической модернизации.

В связи с указанной целью был поставлен ряд **задач**:

1. Выявление современного состояния концептуализации мирового опыта функционирования механизмов политической конкуренции.
2. Изучение особенностей проблемного поля исследований механизмов внутриполитической конкуренции в российской политологии.
3. Исследование генезиса конкурентных отношений в политическом процессе постсоветской России и его отражения в научной литературе.
4. Анализ научных подходов к пониманию особенностей и противоречий партийной и избирательной систем современной России как институциональной основы развития политической конкуренции в современной России.
5. Осмысление институциональных и нормативных перспектив изменений в механизмах регулирования политической конкуренции в условиях модернизации в России.
6. Выявление основных тенденций в развитии политической конкуренции по линии «власть-оппозиция».

**В качестве объекта** диссертационного исследования выбраны теоретические концепты политической конкуренции как института и совокупности методов, способствующих обеспечению демократических форм

народовластия, как комплекса мер, служащих сдерживающим противовесом авторитаризму власти.

**Предметом исследования** являются нормативные и институциональные основы механизма регулирования внутривнутриполитической конкурентной среды в современной России, концептуальное отражение в научной литературе ключевых факторов, определяющих направленность, динамику и тенденции эволюции политической конкуренции, основные проблемы и противоречия реализации ее российской модели и перспективы их решения.

**Рабочая гипотеза** диссертационного исследования состоит в обосновании проблемы несоответствия наших современных теоретических знаний о свойствах и смысле политической конкуренции реальному состоянию тех политических процессов, в которых эта конкуренция себя обнаруживает.

Предварительный анализ публикаций, проведенных в процессе работы над диссертацией, дает основания предположить, что объективные сдвиги в логике соперничества субъектов российской политики, которые произошли в последние годы, недостаточно учтены на концептуальном уровне. Общий интерес отечественных исследователей к освоению зарубежного опыта и институционализации политической конкуренции в постсоветской России помешал концентрации их внимания на моментах изменчивости свойств самой конкурентной среды в российской политике, на динамике условий и правил осуществления конкурентных отношений ее субъектов. В реальном процессе политической конкуренции в России наука выделяла в качестве предмета своего внимания, прежде всего, те аспекты и характеристики, тенденции и противоречия, которые имели свои позитивные или негативные аналоги в зарубежной политической теории и практике, которые соответствовали, или же, напротив, не соответствовали стандартам конкуренции между субъектами либерально-демократической политики. Вследствие этого, вероятно, у отечественных специалистов не сложилось и понимания того, что политическая конкуренция представляет собой не только важный индикатор состояния и общей направленности политического процесса, но и является отражением основных специфических свойств доминирующей политической культуры и доминирующих идентичностей субъектов политики. Поэтому институт политической конкуренции и механизмы ее функционирования должны быть адаптированы к конкретным специфическим социокультурным и социально-экономическим условиям России.

**Теоретико-методологическая база исследования** Методология исследования обусловлена характером обозначенных целей и научных задач диссертации.

Системный подход позволил рассмотреть политическую конкуренцию как целостную систему, состоящую из взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, функционирующих на основе определенных

принципов, нормы правил. Данный подход позволил определить сложные причинно-следственные связи деятельности механизма регулирования политической конкуренции различных субъектов в постсоветской России, выявить совокупность факторов, влияющих на формы и способы их взаимодействия с властью и друг с другом.

Институциональный подход дал возможность рассмотреть политическую конкуренцию как важнейший институт, представляющий одну из базовых основ демократии, исследовать институциональные основы легитимного механизма регулирования конкурентной среды, изучить характеристики и специфические проявления политической конкуренции в условиях российского варианта политической модернизации.

Исторический метод позволило характеризовать основные этапы становления политической конкуренции и механизмов ее регулирования в постсоветской России, выявить основные тенденции ее проявления, рассмотреть основные факторы, обуславливающие ее эволюцию на каждом этапе.

Политико-культурный и аксиологический метод дал возможность выявить социокультурные предпосылки сложившегося варианта политической конкуренции в постсоветской России, рассмотреть отношение российских граждан к данному институту, определить его место в ряду других политических ценностей.

Сравнительный метод позволил выявить общие и специфические характеристики различных моделей политической конкуренции и политических механизмов ее регулирования и соотнести их с реальными характеристиками конкурентной среды и конкурентных механизмов в современной России.

Нормативный подход обеспечил изучение международных и отечественных нормативно-правовых актов, регулирующих процесс политической конкуренции и механизмов ее регулирования, определяющих место и роль оппозиции в политической системе.

**Источниковая база исследования.** Выбранная тема, цель, задачи и методология исследования определили выбор его источников. Диссертация основывается на широком круге разнообразных источников, которые условно можно разделить на несколько групп.

Во-первых, это зарубежные, международные и российские нормативно-правовые акты, определяющие права и свободы граждан на оппозиционную деятельность, отражающие политические механизмы регулирования взаимоотношений власти и оппозиции, обеспечивающие конкурентные механизмы в ходе электоральных процессов и политической жизни в целом (Конституция Российской Федерации, избирательное законодательство, закон «О политических партиях», и др.).

Важнейшую роль в качестве источников диссертации сыграли труды ведущих зарубежных и отечественных исследователей в области теории

демократии, патологии, политической модернизации, транзитологии. Они позволили рассмотреть основные концептуальные подходы к институту политической конкуренции и механизмам ее регулирования и экстраполировать их на российскую действительность, оценить функциональность и эффективность сложившейся модели политической конкуренции.

Были использованы также аналитические доклады и прогнозы научных институтов, специализирующихся на исследовании различных аспектов демократизации постсоветской России, которые позволили рассмотреть и оценить эмпирические данные, характеризующие внедрение принципов политической конкуренции в предшествующие периоды.

Были использованы также материалы разнообразных социологических исследований, в той или иной степени отражающих процессы политической конкуренции в постсоветской России и их восприятие различными социальными группами (ВЦИОМ, Левада-центр, ФОМ, и др.).

Для анализа конкретных процессов политической конкуренции были использованы материалы различных предвыборных кампаний и результаты выборов различного уровня и масштабов, материалы, отражающие процессы партийного строительства в постсоветской России.

Были использованы также разнообразные интернет-ресурсы, официальные сайты государственных органов, политических партий, исследовательских центров, а также материалы периодической печати.

**Новизна** проведенного исследования заключена в его следующих результатах:

1. выявлен недостаток внимания на концептуальном уровне со стороны отечественных исследователей недавним изменениям в логике соперничества субъектов российской политики;
2. проведен анализ и систематизация основных теоретико-методологических подходов к оценке феномена политической конкуренции;
3. раскрыты особенности политической конкуренции, имевшие место в постперестроечный период истории нашей страны;
4. определено современное состояние процессов политической конкуренции в нашей стране, охарактеризованы сложности и противоречия формирования и функционирования современных демократических институтов государства.

В ходе исследования сформулированы следующие **основные положения**, выносимые на защиту:

1. Объективные сдвиги в логике соперничества субъектов российской политики, которые произошли в последние годы, недостаточно учтены на концептуальном уровне. Общий интерес отечественных исследователей к освоению зарубежного опыта и институализации политической конкуренции в постсоветской России помешал концентрации их внимания на моментах изменчивости свойств самой конкурентной среды в российской политике, на

динамике условий и правил осуществления конкурентных отношений ее субъектов.

2. Реальный смысл политической конкуренции в демократических странах состоит в том, чтобы обеспечить равенство в воздействии на граждан основных субъектов политики, соревнующихся в своем умении применять информационно-коммуникативные и имиджевые технологии. Однако тем самым выхолащивается рациональная составляющая мотивации голосования, а конкуренция политических «товаров» превращается в конкуренцию имиджевых «упаковок».

3. Институты и принципы либерально-демократической политики в современный период достигли того предела совершенства и того цивилизационного доминирования, при которых борьба за какие-либо иные идеи и ценности, альтернативные либеральным, априорно стала восприниматься массовым сознанием современных цивилизованных народов как идейная заявка на регресс. Тем самым либеральная конкуренция из борьбы за стратегии, принципы и смыслы выродилась в диалог политических субъектов по поводу того, кто лучше и правильнее распознает некие «скрытые смыслы» одних и тех же идей и ценностей демократии и красивее преподнесет их гражданам.

4. Российская многопартийность с точки зрения ее конкурентной функциональности может быть охарактеризована как олигополия. Она характеризуется, с одной стороны, наличием формальных институциональных и правовых оснований партийной конкуренции, а с другой стороны, отсутствием механизмов реального участия небольшого количества картельных партий в политическом представительстве интересов большинства избирателей. Обусловлено это тем, что ключевая роль в решении большинства социальных и экономических вопросов принадлежит администрации Президента.

5. В России сложилась имитационная модель конкуренции на основе управления процессами функционирования важнейших институтов демократии, таких как выборы, многопартийность, гражданское общество и политическое участие граждан. Следствием такой имитации политической конкуренции стала низкая эффективность системы сдержек и противовесов в российской политической системе, а также отсутствие реальных механизмов общественного контроля над органами власти. Закономерным результатом стали повсеместные коррупция и злоупотребления, социальная безответственность и некомпетентность российских чиновников.

6. В современной России конкуренция идеологий и партийных программ в рамках такой модели отходит на задний план, а главную роль играет фигура партийного лидера, который с помощью имиджевых технологий маркирует ту часть пространства политических отношений, в которой разворачиваются конкурентные отношения.

7. Сегодня можно говорить о наличии двух противоречивых тенденций в развитии отечественной политической конкуренции. С одной стороны, продолжает доминировать целенаправленное управление процессами партогенеза и, соответственно, доминирует тенденция имитации конкуренции. С другой, - проведенная либерализация создает правовые и социально-политические предпосылки для появления новых субъектов политики и выдвижения новых харизматических лидеров, способных изменить сложившуюся конфигурацию и стать реальными конкурентами доминирующим сегодня политическим силам.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена тем, что основные положения и выводы работы вносят вклад в исследование процесса политической конкуренции в России.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что материалы диссертации могут быть использованы в научной и прикладной сферах деятельности. В сфере науки их можно использовать при дальнейшем изучении проблем политической конкуренции, партийного строительства и оппозиции в нашей стране, что будет способствовать предотвращению ошибок при дальнейшем планировании административных реформ в нашей стране. Результаты исследования могут быть применены при проведении политологического анализа отечественных административно-государственных реформ в указанной сфере, а также при выработке стратегии и тактики такого реформирования.

В сфере практической политики и государственного управления результаты исследования можно использовать для обоснования конкретных рекомендаций по работе с партиями, общественными объединениями и несистемной оппозицией в России, при проведении мониторинга административных структур, разработке антикризисных мер в процессе подготовки реформ.

**Апробация работы.** С результатами диссертационного исследования автор выступал на следующих международных, всероссийских и региональных конференциях: Международный молодежный форум «Ломоносов-2013», Москва, 8-12 апреля 2013 (доклад «Проблема социального ресурса современных российских партий»); VI Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Актуальные проблемы правового и политического развития России», 19 апреля 2013 г. Саратов (доклад «Современное состояние концептуализации мирового опыта механизмов политической конкуренции»); Региональный круглый стол «Политические институты и процессы в современной России в региональном измерении», Саратов, СГУ, 25 апр. 2013 г. (доклад «Особенности проблемного поля исследований механизмов внутривнутриполитической конкуренции в российской политологии»); VI Международная научно-практическая конференция «Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью,

общественными организациями и СМИ» 1-2 июля 2013 г., г. Саратов (Доклад «Проблема конфликта в развитии политической конкуренции по линии «власть-оппозиция»»); VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Москва, 22-24 ноября 2012 г. (доклад «Проблемы становления политической конкуренции в России»; Межрегиональная научно-практическая конференция «Социально-ценностные установки и формирование позитивных мотиваций в молодежной среде, Ульяновск, 15 марта 2012 (доклад «Реформа политической системы, как ответ на изменение политических ценностей и предпочтений молодежи»); Всероссийская научная конференция «От СССР к РФ: 20 лет- итоги и уроки» Москва, 25 ноября 2011 (доклад «Распад СССР: внутренние противоречия или поражение в информационной войне»).

Кроме того, работа была обсуждена на заседании кафедры «Связи с общественностью» Ульяновского государственного университета от 2 октября 2013 г., протокол № 2.

**Структура работы** состоит из введения, трех глав и семи параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во «Введении»** обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности, объект и предмет исследования, сформулированы основная цель и задачи; определены теоретико-методологические основы исследования; выделены основные положения, выносимые на защиту, представлены параметры апробации основных положений и полученных результатов;

**В первой главе «Внутриполитическая конкуренция и механизмы ее регулирования как предмет исследования»** раскрывается теоретико-методологический фундамент, на котором базируется данное диссертационное исследование, обозначаются важнейшие научные достижения и узловые проблемы в изучении заявленной темы.

**В первом параграфе первой главы «Современное состояние концептуализации мирового опыта механизмов политической конкуренции»** рассматриваются различные модели демократии в западной политической науке. Проведенный анализ показал, что, несмотря на большое количество таких подходов, общим началом большинства из них выступает признание политической конкуренции важнейшим элементом любой демократической общественно-политической системы. Обусловлено это, прежде всего, тем, что в основе большинства моделей демократии лежит европоцентризм и либерально-демократические ценности, которые, по мнению сторонников данных моделей, неизбежно будут утверждены во всем мире в результате процессов глобализации и политической модернизации.



С точки зрения автора, еще одним объединяющим началом концептуализации места и роли политической конкуренции является обоснование ее функциональности в демократической политической системе. Она представляет собой институализированное воплощение либерально-демократических ценностей плюрализма, состязательности, альтернативности политического процесса. Без нее невозможно динамичное и стабильное общественное развитие на основе возможностей обоснованного и рационального выбора из конкурирующих друг с другом вариантов решения всех накопившихся проблем с наименьшими издержками и наибольшей эффективностью. Вместе с тем, такое понимание природы и сути политической конкуренции, основанное на более или менее прямых аналогиях между политическими и экономическими процессами, не лишено противоречивости. В либерально-демократической системе победа в политической конкуренции объективно не дает победителю всей полноты контроля над пространством ресурсов и идей. В то же время, проигрыш в политической конкуренции не тождественен краху. Он имеет, как правило, результатом утрату политическим субъектом одних политических позиций и его уход на другие позиции. Причем, в условиях кризиса, такой отход на запасные позиции для ключевых политических игроков может оказаться даже более практически выгодным и выигрышным, нежели нахождение на передних рубежах политики под «огнем» общественной критики и массового недовольства граждан.

Это, по мнению автора, объективно придает политической конкуренции в современном мире те «игровые», «имитационные», «фальшивые» формы, которые так раздражают и возмущают не только противников либеральной демократии, но даже искренних приверженцев чистоты либеральной идеологии и практики.

**Во втором параграфе первой главы «Особенности проблемного поля отечественных исследований механизмов внутривнутриполитической конкуренции»** приводятся основные взгляды отечественных политологов на проблему внутривнутриполитической конкуренции. Можно констатировать, что особенности функционирования механизмов политической конкуренции как предмет анализа в российских политологических исследованиях и как самостоятельное научнонаправление представлены очень слабо. Мало работ, посвященных теоретико-методологическим основам политической конкуренции, моделям ее институционализации в условиях различных политических режимов, специфике ее функционирования в постсоветской России, основным факторам эволюции, перспективам дальнейшей динамики, взаимосвязи с процессами глобализации и расширения информационной открытости отдельных государств и мирового сообщества в целом. Несмотря на большое количество работ, посвященных социокультурным факторам, определяющим специфику политической культуры и развития России в целом, особенности восприятия политической конкуренции в различные

исторические периоды исследованы слабо. Как представляется, особенно недостаточно исследована проблема социальных ресурсов политической конкуренции в современной России.

Более активно отдельные аспекты политической конкуренции рассматриваются в работах, посвященных проблемам специфики российской политической системы, в исследованиях ее авторитарных начал, причин неудач либерального реформирования, особенностей российского варианта политической модернизации, специфике российской многопартийности и становления институтов гражданского общества. Такой подход вполне оправдан, т.к. проблематика политической конкуренции самым тесным образом переплетается с множеством причинно-следственных связей с проблематикой указанных направлений политологических исследований. Однако указанный подход, как нам представляется, недостаточен для того, чтобы выявить онтологическую, феноменологическую, институциональную и функциональную сущность данного политического явления. Для этого целесообразно вычлнить данную научную проблематику как самостоятельную для концептуального осмысления различных моделей политической конкуренции и оценки их эффективности в определенных пространственных и временных границах, в конкретных политических и социокультурных условиях современной России.

**Во второй главе «Динамика механизмов политической конкуренции в 1990-е- 2000-е годы»** описан процесс становления современной конкурентной политики в нашей стране, который неразрывно связан с теми тенденциями, которые привели к пониманию политики как управляемой.

**В первом параграфе второй главы «Генезис конкурентных отношений в политическом процессе постсоветской России»** рассматривается процесс становления институтов политической конкуренции в нашей стране в 1990-е годы. По итогам исследования можно заключить, что сложившаяся в тот период политическая система (сочетающая элементы демократии и авторитаризма) оказала определяющее воздействие на состояние политических партий и политическую конкуренцию во всех сферах общественной жизни в современной России. В результате она приобрела, с одной стороны, черты конкуренции олигархической, сопровождавшейся отсутствием институциональной организованности и политического представительства интересов большинства социальных групп, а с другой стороны, характеризовалась ключевой ролью администрации Президента в решении большинства социально-политических вопросов.

Нарушения принципов честной политической конкуренции, которые можно наблюдать в современном российском политическом процессе, во многом обусловлены не только наследием патримониального типа коммунистического режима, но и являются следствием апатии населения, его разочарования в принципах и ценностях демократии, а также отсутствия развитого гражданского общества и гражданской культуры.

Процесс становления политической конкуренции в постсоветской России неразрывно связан с теми тенденциями, которые постепенно выкристаллизовали специфику понимания российской демократии как управляемой. Изначально данная тенденция была заложена либералами-реформаторами, которые считали, что российский народ после освобождения от тоталитарной системы не готов к естественному процессу демократического развития и его нужно вести в этом направлении с помощью авторитарно-демократических методов. Такое элитарное понимание субъектности политической модернизации и демократизации общества стало главной причиной конституционно закрепленного институционального перекоса механизма разделения властей и сдержек и противовесов в пользу президентской власти и выхолащивания потенциала политической конкуренции на выборах представительных органов всех уровней. Боязнь того, что традиционалистские и патерналистские ценности в политической культуре большинства российского населения смогут привести к власти коммунистов, либо радикалов в ходе свободных и реально конкурентных выборов, стала главным аргументом для институционализации авторитарных начал политической системы в постсоветской России.

Как следствие – снижение уровня политической конкуренции и интереса гражданского общества к политической жизни. Это, бесспорно, имеет негативные последствия, в том числе в виде создания неэффективных политических институтов, приспособленных к условиям несовершенной конкуренции, что ведет, в конечном итоге, к неэффективному политическому управлению страной.

**Во втором параграфе второй главы «Противоречия институциональной основы развития политической конкуренции в современной России»** рассматривается становление институциональных основ политической конкуренции во взаимосвязи двух важнейших ее элементов - партийной и избирательной систем.

Из исследования видно, что в постсоветский период имели место противоречивые тенденции в становлении и развитии институциональных основ политической конкуренции. Переход от однопартийной системы к многопартийности сопровождался не только усилением идеологической и мировоззренческой конкуренции, но и межличностной конкуренции партийных лидеров. В результате, естественные процессы институционализации политического представительства интересов различных социальных групп населения накладывались на процессы борьбы за лидерство в одних и тех же сегментах российского партийного пространства.

Изначально на этот стихийный конкурентный процесс пыталась оказывать свое административное воздействие исполнительная власть Российской Федерации. В результате, в начале 2000-х гг. ей удалось сконструировать олигопольную партийную систему, в которой небольшое

число (к 2011 г. осталось всего 7) зарегистрированных политических партий взаимодействовали друг с другом, с государством и обществом в значительной степени на основе имитации конкуренции. Суть ее заключалась не только в том, что «Единая Россия» занимала доминирующие позиции в Государственной думе и региональных парламентах и могла принимать любые законопроекты и решения, невзирая на мнение оппозиционных партий, но и в том, что «Справедливая Россия» и ЛДПР фактически поддерживали стратегический курс Президента Российской Федерации. Более или менее обоснованную и идеологически оформленную альтернативу политического и социально-экономического развития страны предлагала лишь КПРФ.

Следствием такой имитации политической конкуренции стали повсеместные злоупотребления представителей действующей власти не только в ходе избирательных кампаний, но и в повседневной управленческой практике. Масштабная коррупция и социальная безответственность чиновников не только широко освещены в оппозиционной прессе, но и были признаны на официальном уровне в виде громких и скандальных разоблачений и программ борьбы с данными злоупотреблениями. Последней каплей, которая заставила официально признать неэффективность безальтернативной и имитационной межпартийной конкуренции, стали протестные события после выборов в Государственную Думу в декабре 2011 г.. Результатом этого стал новый этап развития многопартийности политической системы в постсоветской России.

**В третьей главе «Перспективы развития механизмов политической конкуренции в условиях модернизационного процесса в России и глобальных вызовов демократии»** рассматриваются вопросы, связанные с особенностями взаимодействий между властью и оппозицией, плюрализацией и демократизацией современной партийной системы в нашей стране, а также тенденцией к убыванию социальных ресурсов политики.

**В первом параграфе третьей главы «Институциональные и нормативные перспективы изменений в механизмах политической конкуренции в условиях либерализации многопартийности»** предложен анализ последствий плюрализации партийного пространства современной России, выявлены основные тенденции и перспективы ее развития. Кроме того, даны два возможных пути развития партийной системы в целом и «Единой России» как доминирующей партии в частности. Указанные два варианта развития многопартийности вовсе не исчерпывают все многообразие возможностей развития событий. Нужно учитывать, что любое партийное проектирование в условиях нормативно закреплённой многопартийности с довольно либеральными условиями регистрации и функционирования партий, может столкнуться с новыми харизматическими лидерами, способными изменить общественное мнение российского населения в свою пользу. Поэтому нельзя исключать появление новых

сильных игроков, которые могут повернуть эволюцию партийной системы в современной России по какому-либо другому варианту.

**Во втором параграфе третьей главы «Научные оценки развития политической конкуренции по линии «власть-оппозиция»** затрагивается проблема убывания социальных ресурсов политики, которая наблюдается как в России, так и во многих демократических социально-политических системах. Этот процесс компенсируется, отчасти, накачкой сферы политических практик экономическими ресурсами. Прежде всего, теми, которые возникают из совместного участия государства и общества в надувании «финансовых пузырей» и последующего перераспределения государством остатков реального общественного богатства в пользу тех институтов, которые поддерживают имидж политичности и суверенности государства и общества. Симулятивные составляющие политической оппозиционности имеют тенденцию нарастать также потому, что оппозиционное участие в политике утрачивает оптимистический и конструктивный смысл. Оппозиционность в политике функциональна тогда, когда реальны цели политического развития, за которые надо бороться, когда реальны угрозы извне и изнутри самой социально-политической системы, которые служат естественными пределами, ограничивающими оппозиционный энтузиазм здравомыслящих политических лидеров и рядовых граждан. Сегодня трудно что-либо определенно сказать о той стратегической цели, ради которой совершается политика и нанужды которой аккумулируются и без того убывающие общественные и государственные ресурсы. Тем самым либеральная конкуренция из борьбы за стратегии, принципы и смыслы выродилась в диалог политических субъектов по поводу того, кто лучше и правильнее распознает некие «скрытые смыслы» одних и тех же идей и ценностей демократии и красивее преподнесет их гражданам.

**В третьем параграфе третьей главы «Концептуализация свойств социальных ресурсов политической конкуренции в современных условиях»** утверждается, что причиной проблем современной демократии стала утрата большинством современных развитых обществ четкой структурированности по классовым, сословным, правовым основаниям. Отчасти сохранилось только структурирование по основаниям культурным и этно-конфессиональным, что недостаточно для выстраивания обществом внутри себя полноценной системы политических и социальных оппозиций различных групповых и индивидуальных интересов. Но этого, как представляется, вполне достаточно для симуляции конкурентных отношений.

Российское общество было и остается недостаточно внутренне структурированным для того, чтобы органично включиться в либерально-демократический процесс и обеспечивать его прогресс за счет стимулирования политической конкуренции. В нем отсутствует деление на классы и сословия, необходимое для организации политической и

культурной, правовой и экономической жизни по тем образцам, которые известны из опыта «западных» либеральных демократий.

Именно поэтому политический лидер становится сегодня наиболее эффективным инструментом аккумуляции социального ресурса политической конкуренции именно в силу широты возможностей его «раскрутки» при помощи каналов электронной коммуникации. В каком-то смысле он становится той технологией, которая позволяет сделать политическую конкуренцию эффективной в экономическом смысле: максимум политического результата при минимуме затрат социального ресурса.

**В «Заключении»** излагаются основные выводы диссертационного исследования, высказаны рекомендации научно - практического характера.

Относительно генезиса конкурентных отношений в политическом процессе постсоветской России можно сделать вывод, что именно в 1990-е гг. четко проявилась и укрепилась тенденция имитационной функциональности партийной конкуренции. Обусловлена она была, прежде всего, перекосами институционального дизайна в механизме сдержек и противовесов в пользу президентской власти в ущерб другим ее ветвям.

Последнее реформирование партийного пространства либерализовало его количественную конфигурацию, но не привело к существенным качественным изменениям политической конкуренции в современной России.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих научных публикациях автора:**

**Публикации в изданиях, вошедших в перечень ВАК:**

Жедь Б. А. Социальный ресурс конкурентоспособности современных российских политических партий // Известия Саратовского университета. Нов.сер. Т. 13. Сер. Социология. Политология. 2013. Выпуск 1. С. 113- 116.

Жедь Б.А. Политическая конкуренция и проблема социальной стабильности: соотнесение концептов // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2013. Т. 13 . Выпуск 2. С. 68-72.

Жедь Б.А. Особенности политической конкуренции в условиях либерализации многопартийности в современной России // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2013. Т. 13 . Выпуск 3. С.94-99 .

**Другие публикации:**

Жедь Б. А. Проблема социального ресурса современных российских партий // Ломоносов - 2013: Материалы международного молодежного форума: CD-ROM ISBN: 978-5-317-04429-9. 2013.

Жедь Б.А. Генезис конкурентных отношений в политическом процессе постсоветской России // Молодежная политическая наука в Саратове. Ежегодник научных статей по проблемам политической теории и практики студентов, аспирантов и соискателей саратовских вузов. Издательский центр

«Наука». 2013. Вып. 4. С. 56-64.

Жедь Б.А. Современное состояние концептуализации мирового опыта механизмов политической конкуренции Актуальные проблемы правового и политического развития России. Материалы VI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, соискателей, 19 апреля 2013г., г. Саратов. Вып. 6. Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2013. С.109-112. ISBN 978-5-91879-316-9

Жедь Б.А. Проблемы становления политической конкуренции в России // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22-24 ноября 2012 г. М.: Российская ассоциация политической науки. 2012 С. 175-176.

Жедь Б.А. Некоторые теоретические подходы к функциональности политической конкуренции в условиях демократии: к историографии проблемы // Политические проблемы современного общества: сборник научных статей кафедры политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Саратов: Издательский центр «Наука». 2012. Вып. 18. С. 46-53.

Жедь Б. А. Реформа политической системы, как ответ на изменение политических ценностей и предпочтений молодежи // Социально-ценностные установки и формирование позитивных мотиваций в молодежной среде: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2012. С 64- 67

Жедь Б. А. Политическая конкуренция и проблемы ее становления в России // Симбирский научный вестник, Ульяновский государственный университет, Ульяновск, 2013. Вып. 1(11). С. 171-176

Жедь Б. А. Дергунова Н.В. Избирательное законодательство, как механизм регулирования политической конкуренции // Проблемы теории и практики современной науки: социально-гуманитарный аспект: Сборник научно- методических материалов студентов, аспирантов и молодых ученых. Ульяновск: ГОУ ВПО Ульяновский государственный университет, 2011. С. 179 - 182.

Жедь Б. А. Распад СССР: внутренние противоречия или поражение в информационной войне // От СССР к РФ: 20 лет - итоги и уроки: Материалы Всероссийской научной конференции. М.: Научный эксперт, 2011. С. 459-464

Жедь Б.А. Основные направления и способы развития политической конкуренции в России // Всероссийский конкурс инновационных проектов в области социально-гуманитарных наук: CD- ROM. 2011.

Подписано в печать 21.10.2013. Формат 60 × 84/16.  
Гарнитура TimesNewRoman. Усл. печ. л. 1,0.  
Тираж 100 экз. Заказ № 118 /  
Отпечатано с оригинал-макета в Издательском центре  
Ульяновского государственного университета  
432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42