

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, доцента, профессора кафедры социальной психологии ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет Нестеровой Альбины Александровны на диссертацию **Камшукова Андрея Викторовича** на тему **«Социально-психологические характеристики личности, принимающей решение о прохождении психофизиологического обследования по детекции лжи с использованием аппаратных методов (полиграфа)»**, представленной к защите на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – «Социальная психология»

Актуальность диссертационного исследования Андрея Викторовича Камшукова вытекает из необходимости в современных условиях понимать, как вариативность социально-психологических качеств, характеризующих личность, влияет на осознанное решение и согласие человека принимать участие в психофизиологическом обследовании с помощью полиграфа. Детекция лжи с помощью различных видов психодиагностического оборудования уже давно привлекает внимание нейропсихологов, криминалистов, организационных и социальных психологов, так как разные варианты психофизиологических исследований, методов нейровизуализации, профайлинга все более плотно входят в систему защиты национальной безопасности страны, установления вины подозреваемых в различного рода преступлениях, выявления лояльности и честности сотрудников организации. При большом количестве научных работ и горячих дискуссий об эффективности и надежности процедуры детекции лжи, о точности и информативности данного метода, в современной науке мало исследований, посвященных отношению самих испытуемых к этой процедуре. До сих пор практически нет научных сведений о том, каким образом человек принимает решение о намерении участвовать в процедуре детекции лжи, с чем связана готовность/неготовность соглашаться на данное обследование. К сожалению, при популярности самого метода, очень мало исследований по данной проблеме в междисциплинарном ключе различных наук, особенно с привлечением, на наш взгляд, плодотворной методологии социальной психологии. Социально-психологический подход позволит понять отношение человека к процедуре детекции лжи, описать психологический контекст для

сотрудника самой социальной ситуации «проверки на честность». Данное обстоятельство позволяет говорить о новизне и актуальности представленной диссертации.

Также стоит отметить, что наряду с проблемой надежности и достоверности результатов полиграфологического исследования сегодня очень остро обсуждаются этические вопросы его применения, в том числе в системе работы с персоналом организации. Особенно активно данный метод пытаются применять в организациях и ситуациях, где велик риск хищений, мошенничества, утечки конфиденциальной корпоративной информации и т.д. При понимании необходимости использовать данную процедуру со стороны организации, важно также и с точки зрения участника полиграфологического исследования понимать социальные мотивы его готовности к данной процедуре, осознание рисков, страх перед неопределенностью и нарушением добровольности участия, что влечет за собой определенные типы реагирования на данную нетривиальную ситуацию обследования. Именно в таких ситуациях повышенной опасности, тревоги, неопределенности, «давления» со стороны работодателя, «страха разоблачения» обычно активируются не только психофизиологические реакции организма, но и наиболее выпукло проявляются социально-психологические качества личности, связанные с ценностями, убеждениями и социальным опытом. Изучение типов поведения в данной ситуации, обусловленных социально-психологическими особенностями личности, является, несомненно, новаторской и актуальной перспективой дальнейших исследований. В этой связи неизбежно актуализируется необходимость изучения социально-психологических и психологических качеств личности, способствующих согласию или несогласию сотрудников принимать участие в полиграфологическом обследовании. С учетом этой реальности А.В. Камшуков убедительно аргументирует актуальность своего исследования как на теоретико-методологическом уровне, так и на уровне социальной практики.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования. Степень новизны заявленной темы, а также авторский вклад А.В. Камшукова в разработку данной проблемы не вызывает сомнения. В рамках данной диссертационной работы впервые в отечественной социальной психологии проведено исследование отношения обследуемого на полиграфе к самой процедуре детекции лжи, обусловленного социально-психологическими и психологическими качествами его личности. Также результаты данного исследования обогащают знания социальной психологии о когнитивно-поведенческих моделях реагирования человека на процедуру «проверки честности», когда испытуемый до конца не понимает, как происходит эта

оценка, и какие последствия эта процедура может нести для его дальнейшего профессионального и социального статуса. Обследование на полиграфе, несомненно, для любого человека – нетривиальная ситуация. Это – ситуация стресса и тревоги, вызывающая стресс и тревогу. В подобных ситуациях наиболее очевидно проявляются сформированные в социальном опыте модели поведения. Достоинством работы является то, что именно эти модели автор диссертации исследует.

С точки зрения теоретической новизны, плодотворна, на наш взгляд, предпринятая автором для решения задач попытка привлечения концепций совладающего со стрессом поведения, конструктов «стрессоустойчивость», «копинг-стратегии», «принятие решений в ситуации неопределенности» и т.п.

С эмпирической точки зрения, стоит отметить подробное описание автором различных характеристик личности, социально-психологических качеств, которые связаны с решением сотрудника согласиться либо не согласиться на полиграфологическое исследование. Особый интерес для социальных психологов представляет обнаруженная А.В. Камшуковым связь принимаемого решения с ценностными ориентациями личности, что во многом отражает социальный опыт человека, его убеждения и аттитюды. Важно, что помимо констатации обнаруженных связей и различий в двух группах выборки (соглашающихся / не соглашающихся), автором дана подробная интерпретация, которая позволяет увидеть понимание автором результатов исследования, его позицию и попытку объяснить полученные связи и выявленные закономерности.

Интересна и полезна для более глубокого осмысления представленная автором в результате кластерного анализа типология сотрудников, согласных и не согласных проходить обследование на детекторе лжи. Любая типология дает нам возможность увидеть вариативность поведения людей в неординарной ситуации, согласно определенным качествам их личности. Это расширяет понимание поведенческих моделей реагирования человека не только в ситуации прохождения психофизиологического обследования, но и в ситуации стресса, неопределенности последствий и вызова.

Важно, что при обращении к теме психофизиологического обследования на детекторе лжи, автор сконцентрировался не столько на проверке эффективности самого метода (о чем ведутся бурные дискуссии на страницах различных научных журналов), сколько делается попытка развернуться от метода к человеку, его психологическим особенностям и тому отклику, который определяется социально-психологическими характеристиками и установками человека. В диссертации подробно и кропотливо описываются

все нюансы поведения и особенности людей, которые готовы принять участие в процедуре детекции лжи, и тех, кто на это не соглашается.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Полученные в ходе диссертационной работы результаты в обобщенном виде представлены в положениях, выносимых на защиту, в выводах и заключении по результатам исследования. Достоверность полученных данных определяется репрезентативностью выборки респондентов (общее число респондентов – 470 человек, из них – 265 женщин, 205 – мужчин), обоснованным использованием разнообразных методов математической статистики, с последующей психологической интерпретацией полученных результатов.

Среди обоснования **практической значимости** выполненной А.В. Камшуковым работы хочется отметить, что полученные данные могли бы лечь в основу рекомендаций полиграфологам и психологам не только с целью усовершенствования эффективности и надежности реализации процедуры детекции лжи, но и для разработки четких инструкций и подготовительной психологической работы к проведению обследования, с пониманием того, что для любого сотрудника эта процедура может вызывать тревогу и волнение. Правда, к сожалению, самим автором диссертации развернутые практические рекомендации не даются, а обозначается лишь направление возможного применения.

Общая характеристика диссертационного исследования. Можно констатировать, что диссертация А.В. Камшукова является целостной, завершенной научно-квалификационной работой, выполненной в соответствии с требованиями к постановке научной проблемы, аргументации ее актуальности и значимости, выделению предмета и задач эмпирического исследования. Работа состоит из введения, в котором представлены теоретико-методологическая база исследования, авторское понимание научной проблемы, новизны в ее решении и обоснование научно-практической значимости полученных результатов. Также сформулированы положения, выносимые на защиту. В двух главах диссертации (теоретической и эмпирической) автор последовательно решает поставленные задачи, что позволяет прийти к некоторым выводам и заключению. Работа содержит приложения, которые позволяют ознакомиться с авторской анкетой, а также с результатами математической обработки данных. Не смотря на сложность изучаемой проблемы, ее методологическую многослойность и необходимость привлекать знания из смежных областей знаний, А.В. Камшуков раскрывает и интерпретирует полученные в эмпирическом исследовании данные с привлечением тезауруса социальной психологии личности. Это позволяет

говорить о соответствии содержания диссертации паспорту специальности 19.00.05 – Социальная психология: «личностные и ситуативные детерминанты поведения»; «социально-психологические качества личности» и т.п.

В целом, диссертация имеет достаточный объем (192 страницы, включая список литературы). Библиографический список включает 165 источников, 17 из которых на иностранном языке. Текст диссертации сопровождается таблицами и рисунками, позволяющими наглядно увидеть и оценить полученные результаты исследования.

Первая глава диссертации (теоретическая) посвящена рассмотрению метода детекции лжи с применением полиграфа, его психологической составляющей и сфере использования в обследовании человека. Также в теоретическом анализе автором уделяется большое внимание описанию специфики ситуации принятия решения в стрессовой и неопределенной ситуации. Теоретический анализ содержит обоснование и представление тех социально-психологических качеств личности, которые, по мнению А.В. Камшукова, влияют на принятие решения человека об участии в полиграфологическом обследовании, а именно: самооценивание, социометрический статус, стрессоустойчивость, когнитивная ориентация, особенности принятия самого решения. Именно на основе теоретического анализа вышеобозначенных личностных качеств выстраивается авторская модель изучаемого явления – модель принятия решения о прохождении процедуры детекции лжи.

Вторая (эмпирическая) глава диссертации включает описание программы эмпирического исследования, а также анализ и интерпретацию его результатов. Так, автором проанализированы отношения сотрудников организации к опросу на полиграфе с учетом как отношения к самому обследованию, так и с опорой на те ценности, которыми человек руководствуется в своей жизни. Далее в эмпирической главе дается подробный разбор психологических и социально-психологических качеств у лиц, которые соглашаются на процедуру детекции лжи, а также тех, кто эту процедуру избегает. В данной части главы есть интересные данные о взаимосвязях особенности принятия решения с показателями стрессоустойчивости, самооценки, локуса контроля и т.п. Процедура кластерного анализа в завершении данной главы позволяет типологизировать социально-психологические качества личности и поведение сотрудников в ситуации принятия решения об обследовании на детекторе лжи. При обработке данных и доказательстве гипотез А.В. Камшуков использует критерии статистической достоверности различий в независимых группах, разные виды математического анализа данных: дисперсионный, корреляционный,

регрессионный и кластерный. Например, процедура кластеризации позволяет автору выделить четыре типа личности в выборке испытуемых с разными доминирующими характеристиками: 1) «Избегающий-неустойчивый», 2) «Избегающий – умеренно устойчивый», 3) «Нормативно принимающий – устойчивый»; 4) «Вынужденно принимающий – умеренно устойчивый».

Полнота изложения материалов диссертации в публикациях соискателя. Результаты исследования представлены в 6 публикациях автора, в т.ч. 3 из них опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации. Апробация результатов исследования проходила путем участия с докладами на различных научных конференциях.

Высоко оценивая диссертационную работу А.В. Камшукова в целом, в частности следует отметить, что в ней все же есть основания для того, чтобы высказать некоторые **замечания** и поставить дискуссионные **вопросы**:

Замечания:

1. В тексте диссертации А.В. Камшуков резонно отмечает, что процедуру детекции лжи он рассматривает не с точки зрения оценки достоверности информации, а именно как определенную *социальную ситуацию* напряженной (стрессовой) деятельности человека. Это позволяет рассматривать обозначенные проблемы с позиции методологии ситуационного подхода, хорошо разработанного в социальной психологии. При этом, в теоретической части диссертации личностно-ситуационный и ситуационный подходы не раскрываются, не обозначаются основополагающие методологические позиции этого подхода, не анализируются работы, выполненные в русле данного подхода (Л.Ф. Бурлачук, Н.В. Гришина, Ю.В. Коржова, Н.Г. Осухова, В.А. Петровский, А. Furnham, D. Magnusson, G.L. Van Ness и др.). Вместо этого чрезмерный акцент делается на теориях принятия решения, что имеет гораздо больше отношения к психологии труда, теории принятия управленческих решений, когнитивистскому подходу. Это делает теоретико-методологическую основу исследования менее стройной, несколько эклектичной и размытой.

2. Остается сожалеть, что автором не проанализированы современные исследования зарубежных ученых по обозначенной проблеме. Между тем, отношение обследуемых к процедуре детекции лжи имеет богатый опыт изучения за рубежом (в том числе, в рамках социальной психологии). Есть целое направление исследований, которое ставит целью изучить именно отношение, установки и реакцию человека (сопряженные с его психологическими особенностями) на такие процедуры обследования, как детекция лжи, методы нейровизуализации, профайлинг и прочее. Это направление в психологии плодотворно изучает отношение к непонятным для

не-специалиста, «загадочным» и стрессовым для человека психологическим обследованием, метафорично названных современными учеными процедурами «чтения мозга» (Reading Brain / Mind-reading). Доказано, что неопределенность этих процедур, непредсказуемость выводов, отсутствие понимания критериев и способов анализа вызывает у любого человека (сотрудника организации) повышенную тревогу, страх и ощущение небезопасности и нарушения границ конфиденциальности, вне зависимости от типа личности и социально-психологических особенностей (P. Haselager, J.D. Haynes, D. Hermann, M. Ienca, S. Mecacci и т.п.). Возможно, анализ релевантных зарубежных работ позволил бы автору более четко выстроить собственную модель исследования и обосновать ее теоретически.

3. Вызывает вопросы выбор некоторых методик для эмпирического исследования. Во-первых, подобранный для исследования психодиагностический инструментарий не во всех частях согласуется с авторской моделью выделенных автором базовых психологических качеств принятия решения о прохождении обследования на полиграфе. Во-вторых, отдельные изучаемые качества с трудом можно отнести к социально-психологическим (например, когнитивная ориентация, стратегия принятия решения). Также остается сожалеть, что при этом важные социально-психологические переменные, которые необходимо контролировать и учитывать в данного рода исследованиях, остались за пределами внимания автора: пол / гендер сотрудников, стаж их работы в организации, социальный статус (занимаемая должность) и т.п. На согласие / несогласие человека участвовать в процедуре детекции лжи все эти переменные могут повлиять гораздо сильнее, чем некоторые избранные переменные (социометрический статус, самооценка и т.п.). При этом регрессионный анализ, проведенный автором, не уточняет меру вклада различных переменных, не интерпретируется и не вносит ясность и существенные дополнения в работу. В-третьих, использование не валидизированной в России, плохо согласующейся с ключом и даже с собственным названием методики стрессоустойчивости Т. Холмса и Р. Раге, которая, по сути своей, измеряет вовсе не стрессоустойчивость личности, а уровень актуального стресса, переживаемого испытуемым, вносит некоторую путаницу в интерпретацию автором полученных данных.

Представленная работа не дала возможности до конца прояснить некоторые аспекты проведенного исследования и породила следующие **дискуссионные вопросы**, которые требуют уточнения от автора диссертации:

1. Хочется чуть более полновесного пояснения, каким образом была доказана вторая гипотеза о существовании социально-психологических

особенностей личности, проявляющихся в ситуации принятия решения о прохождении психофизиологического обследования по детекции лжи? Какие именно особенности проявляются именно в этой ситуации, при том, что автором использованы личностные опросники, позволяющие судить об уже сформированных у человека качествах и генерализованных в структуре личности стратегиях поведения?

2. Остается сожалеть об отсутствии дополняющего качественного анализа ответов, полученных по авторской анкете. Это существенно обогатило бы работу, усилило ее практическую значимость и помогло бы более детально и содержательно увидеть картину страхов, волнений или, наоборот, осознанных преимуществ участия в полиграфологическом обследовании для сотрудников. Каким образом автор планирует на практике использовать полученные результаты? Какие рекомендации и для какой части работы психолога (полиграфолога) вытекают из результатов исследования?

Сделанные замечания и поставленные вопросы не умаляют достоинства работы в целом, ее новизны, теоретической значимости и практической ценности.

Заключение. Диссертационная работа Камшукова Андрея Викторовича на тему «Социально-психологические характеристики личности, принимающей решение о прохождении психофизиологического обследования по детекции лжи с использованием аппаратных методов (полиграфа)» является законченным, самостоятельно выполненным научным трудом, в котором обобщены, систематизированы и углублены научные представления о социально-психологических и психологических особенностях людей, соглашающихся и не соглашающихся принимать участие в процедуре детекции лжи, что вносит определенный вклад в развитие социальной психологии. Работа написана хорошим научным языком, хорошо структурирована. Помимо фактологического материала диссертация содержит полноценную интерпретацию результатов, анализ различных подходов, где прослеживается авторская позиция и, что немаловажно, аргументация этой позиции. Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование «Социально-психологические характеристики личности, принимающей решение о прохождении психофизиологического обследования по детекции лжи с использованием аппаратных методов (полиграфа)» соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

года № 842 (в редакции от 01.10.2018 года), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Камшуков Андрей Викторович заслуживает присуждения учёной степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки).

Официальный оппонент:

доктор психологических наук, доцент,
профессор кафедры социальной психологии
ГОУ ВО Московской области
Московский государственный
областной университет
Нестерова Альбина Александровна

25.08.2020 г.

Подпись официального оппонента Нестеровой А.А. заверяю

Адрес организации:
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24
Тел.: 8 (495) 780-09-48 (доб. 1573)
Сайт: <https://mgou.ru>
e-mail: kaf-socpsi@mgou.ru

Подпись
удостоверяю

