

Утверждаю:  
Проректор МГУ имени М.В. Ломоносова

А.А. Федянин



ноября 2017 г.

### Отзыв

ведущей организации – филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» на диссертационную работу Захарова Кирилла Михайловича «Мотивы Игры в русских сатирических комедиях XIX века», представленную на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Диссертация Захарова Кирилла Михайловича «Мотивы Игры в русских сатирических комедиях XIX века» посвящена чрезвычайно важной научной теме. Она не только интересно заявлена, но и решена на высоком исследовательском уровне.

**Актуальность темы представленной работы** обусловлена вниманием современной литературоведческой науки к доминантным темам и мотивам, определяющим вектор развития русской литературы. Игровые мотивы занимают среди них особое место, оказывая существеннейшее влияние на динамику развития характеров, помогая реализоваться тем или иным сюжетным поворотам, и зачастую оказываются решающим фактором, определяющим судьбу героев.

К. М. Захаров справедливо отмечает, что сюжетная информация, заложенная в мотивах игры, позволяет находить новые ключи к

интерпретации художественного текста и вскрывать новые и новые уровни смыслов.

Опираясь на тщательно проработанные труды исследователей-предшественников, автор работы выстраивает собственный подход к теме, по-новому осмысляя ряд понятий.

**Новизна исследования** К. М. Захарова заключается в определении сюжетообразующей роли рассматриваемых мотивов. Автор работы обращается непосредственно к генеалогии вплетения мотивов игры в ткань художественного текста и драматического сюжета в частности. Особенно важным здесь представляется последовательный анализ игровых мотив, в ходе которого соискателю удаётся определить, насколько они значимы для жанра «общественной комедии» и какую роль сыграли в его развитии и становлении.

Главным результатом диссертации является анализ и описание тех граней текста, которые ещё не оказывались в фокусе внимания литературоведов – его предшественников. Речь идёт в частности о произведениях А. В. Сухова-Кобылина и в особенности о комедиографическом наследии М. Е. Салтыкова-Щедрина. Опираясь на собственный новый понятие – ситуация «Ожидания Игры», – К. М. Захаров рассматривает также под новым углом произведения Н. В. Гоголя и Н. А. Островского, говоря о типе «хлестаковствующего героя» и систематизируя ряд используемых этими героями масок и моделей. Данный результат обладает несомненной практической значимостью, в том числе и как база для дальнейших научных изысканий в этой области.

**Методологическая база диссертации** совмещает принципы имманентного анализа с элементами сравнительно-исторического, биографического, а также психологического методов. Диссертант опирается на труды представителей саратовской филологической школы, а также на работы В. Е. Хализева, Н. Д. Тмарченко, В. Я. Тюпы, В. В. Прозорова.

Достоверность результатов исследования подтверждается привлечением многочисленных художественных произведений, а также соотнесением собственных выводов с результатами, полученными в работах предшественников.

**Цель, задачи и положения, выносимые на защиту,** сформулированы чётко и ясно, с акцентом на авторских приёмах в исследуемых текстах и различных типах игры, встречающихся на их страницах.

Теоретической значимостью обладают выводы о широком распространении ситуации «Ожидания Игры», которая характеризуется надеждами персонажа на грядущий куш, который ему непременно удастся сорвать. Также значимым является вывод о феномене «авторской игры», впервые появляющимся в творчестве Н. В. Гоголя.

**Структура диссертации** отвечает целям и задачам. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и библиографического списка, включающего 590 наименования.

Во **введении** обосновывается актуальность работы, раскрывается её научная новизна, определяется теоретическая и практическая значимость, методологическая основа, определяются предмет и объект исследования, описывается его структура, характеризуется научная апробация темы диссертации, приводятся положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** описывает теорию и методологию рассматриваемой темы. Диссертант представляет обзор наиболее знаковых теорий игры, существовавших в мировой культуре. Игровые концепции античности, Средневековья, Нового времени и современности не только представлены в своём идейно-эстетическом разнообразии, в диссертации также отмечается их генетическая связь и последовательность развития.

Здесь же рассматриваются и истоки мотивов игры в русской культуре и в русской драматургии. К. М. Захаров обращается к произведениям и авторам, не вошедшим в основную часть его исследования, однако сыгравших немалую роль в становлении интересующих его мотивов и

формировании категорий (А. С. Грибоедов, М. Ю. Лермонтов и т.д.). Сформулированы определения мотива игры, говорится о феномене авторской игры и впервые вводится уже упоминавшееся нами выше чрезвычайно важное для работы понятие «Ожидания игры».

**Вторая глава** посвящена анализу мотивов игры в произведениях Н. В. Гоголя («Владимир третьей степени», «Игроки», «Женитьба» и «Ревизор»).

Делается вывод о значимости для гоголевской драматургии таких приёмов, как «театр в театре» и «авторская игра» – последний, является «искусственной делогизацией художественного пространства и времени, мистификацией, созданием подчинённого особой логике пространственно-временного континуума» и, как отмечает диссертант, не будет достаточно полно использован у последующих представителей гоголевской школы. Отмечается, что принцип построения игровой интриги у Гоголя сходен с собственно карточной игрой, а за мотивацией действующих лиц зачастую стоит «Ожидание Игры», заставляющее их быть в постоянном напряжении и готовности к грядущему выигрышу.

Кроме того, говорится о типе «хлестаковствующего героя», вошедшем в литературу с лёгкой руки Гоголя и нашедшем своё отражение в произведениях многих его последователей.

**Глава третья** представляет собой анализ трилогии А. В. Сухово-Кобылина «Картины прошедшего». Внимательно и скрупулёзно рассматривая сюжеты, К. М. Захаров обращается к противопоставлению хитрости и простодушия, впервые отмеченному ещё в пьесах Гоголя и вновь проявляющемуся у Сухово-Кобылина. Отмечается, что спектр игровых мотивов существенно сужен в драме «Дело», тогда как в существующих по законам комедии «Свадьбе Кречинского» и «Смерти Тарелкина» игра вновь выходит на передний план и становится одним из определяющих сюжетных элементов. На основе этого автор делает вывод о своеобразном симбиозе, взаимовлиянии мотивов игры и жанровой природы исследуемого текста.

В **четвёртой главе** речь идёт о реализации мотивов игры в пьесах М. Е. Салтыкова-Щедрина. В центре внимания исследователя оказываются два произведения: «Смерть Пазухина» и «Тени». В этой главе находят своё логическое продолжение рассуждения о связи игровых мотивов с жанровой природой текста; анализируется, как реализуются упомянутые мотивы в новых условиях, определённых жанром, и как, в свою очередь, влияют на сосуществование разных жанров в пределах одного художественного текста.

Делается вывод о том, что так называемая «хлестаковщина» у Салтыкова-Щедрина не исчезает, но трансформируется (как, впрочем, и у Сухово-Кобылина), позволяя драматургу прийти к «широким обобщениям социального характера».

Отмечается, что внимание Салтыкова-Щедрина, в отличие от его предшественников, занимает «закулистье» интриг и подковёрных поединков. Диссертант связывает это с чиновничьей работой писателя.

Весьма любопытным представляется выполненное в рамках этой главы воссоздание «игровой» биографии Клаверова («Тени»). Одним из центральных выводов третьей главы становится понимание обречённости игровых персонажей Салтыкова-Щедрина.

Финальная, **пятая глава** диссертационного сочинения посвящена функционированию мотивов игры в пьесах А. Н. Островского. Здесь, как отмечает диссертант, снова набирает значимость прием «театра в театре», а противостояние двух полярных категория «лукавство» и «простодушие» наполняется новым смыслом и поворачивается иной стороной по сравнению с ранее анализируемыми текстами. Новые черты приобретает и «хлестаковствующий герой», то становящийся едва ли не добродетельным, то демонстрирующий все отрицательные черты вплоть до гротескных.

Внимательно рассмотрев пьесы «На всякого мудреца довольно простоты» и «Бешеные деньги», К. М. Захаров делает вывод о направлении развития интересующих его мотивов в поистине огромном творческом

наследии Островского. По его мнению, игра перестаёт быть частью психологического портрета героя и становится маркером его социально-сословного поведения. Отмечается, что приемы, пришедшие в литературу вместе с Гоголем, у Островского постепенно переосмысляются, за бортом остается ряд традиционных для русской комедиографии середины XIX века поворотов.

**Заключение** подводит итоги проделанной работы, определяет перспективы дальнейших исследований.

Работа вызвала у нас некоторые **замечания и пожелания**:

1. Вызывает вопрос написание и в заглавии диссертации, и в тексте слова «игра» с большой буквы, хотя понятно, что тем самым подчеркивается особая роль «игры».
2. На стр. 4 работы дано определение мотива из ЛЭСа. Представляется, что оно с дистанции времени требует уточнения. В тексте идут определения мотива других авторов, в том числе из словарей. Этот обзор впечатляет своей полнотой. Однако взгляд на эту проблему И.В. Силантьева упущен.
3. На стр. 36 читаем: «Безусловно, подход к сущности Игры как первооснове прекрасного существенно расширяет границы эстетики в учении Канта, а через эстетическое начало влияет и на этику...». Хотелось бы развития этого положения.
4. На стр. 41 есть такое положение: «Игра вновь становится не только формой организации художественного текста и бытования художественного языка, но и образом жизни носителей этой эстетики». Здесь надо привести примеры.
5. Не совсем верным кажется утверждение в связи с «Ревизором» на стр. 139: «Игра Городничего открывает фабулу комедии». Все же открывает не игра, а известная фраза.

6. На стр. 255 интересное суждение: «В традиционной фабуле авантюрной комедии демонстрируется, как герой-обманщик (вроде Скапена и Фигаро), преодолевая затруднения и комические совпадения, добиваются успеха. Зритель со стороны наблюдает все усилия героя и проникается к нему сочувствием. Причем, цели, которые преследует обманщик, чаще всего относит его к положительным героям. В «Деле» же зрители со стороны наблюдают как путем интриги сквозь препятствия до успешного завершения проходит безусловно отрицательный, отталкивающий персонаж. Это переосмысление канонического комедийного сюжета вполне можно считать не только новаторством А.В. Сухова-Кобылина, но и проявлением авторской игры». Это положение тоже требует разработки.

Однако эти и другие незначительные замечания, которые являются скорее вопросами, свидетельствующими об интересе к работе, не снижают высокий уровень диссертации. Это яркая, интересная работа.

Подводя итоги, констатируем, что диссертация К.М. Захарова «Мотивы игры в русских сатирических комедиях XIX века», представленная к защите на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература», является законченной научно-квалификационной работой.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа отвечает п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертации на соискание учёной степени доктора наук, а её автор достоин присуждения искомой степени по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры теории литературы филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Клингом Олегом Алексеевичем.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры теории литературы филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», протокол заседания № 3 от 2 ноября 2017 года.

Заведующий кафедрой теории литературы  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова»,

доктор филологических наук

(шифр специальности 10.01.01 – русская литература)

Профессор, д.ф.н.

*О Клинг*

Клинг Олег Алексеевич

Филологический факультет  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова»

Телефон: +7 (495) 939-32-77 E-mail: [dekan@philol.msu.ru](mailto:dekan@philol.msu.ru)

Адрес официального сайта: <http://www.philol.msu.ru>.

**Подпись заверяю**



Декан

филологического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
профессор



М.Л. Ремнева