

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Павленко Романа Игоревича
«Литературная критика в российских общественно-политических изданиях и новых
литературных журналах второй половины 1990-х годов», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 –
Русская литература.**

Литературная критика занимает особое место в литературном процессе. Являясь своего рода самосознанием литературы, она в то же время оказывается самосознанием общества, обращается одновременно к писателю и читателю; фокусируя в себе этические и социальные проблемы эпохи, рассматривает их сквозь призму эстетического.

Диссертация Р.И. Павленко посвящена литературной критике достаточно близкого к нам времени – второй половине 1990-х годов. Вместе с тем прошедшие с этого момента 15 лет – та временная дистанция, которая позволяет оценивать этот этап как завершенный период, выявлять в нем свои закономерности, выстраивать типологию, определять его культурно-историческую роль и значение. Р.И. Павленко убедительно объясняет выбор критики второй половины 1990-х годов в качестве объекта диссертационного исследования. Характеристика этой сложной, неоднозначной эпохи, развернуто или имплицитно, сопровождает его рассуждения о критике на протяжении всей диссертации и включает эту форму литературного творчества в исторический и социальный контекст. Кроме того, критика постоянно рассматривается автором работы в контексте литературного процесса эпохи. В связи с этим зададим один уточняющий вопрос. В диссертации высказываются разные суждения по поводу «литературоцентричности» русского общества рассматриваемого периода. Какова авторская точка зрения на эту проблему?

Новизна диссертации Р.И. Павленко определяется уже материалом, избранным для исследования. Это критика, представленная газетами, новыми журналами и сетевыми проектами. Новизну диссертационного исследования определяет также избранный угол зрения. Автор обращает особенное внимание на процесс функционирования критики, ее коммуникативную природу; отсюда – повышенное внимание к читателю. И хотя проблема читателя все чаще привлекает внимание отечественного и зарубежного литературоведения, однако, прежде всего, – по поводу рецепции литературных произведений, но не критики.

С этими аспектами диссертации связана и актуальность работы Р.И. Павленко. Исследование близкого к современности этапа литературного процесса требует повышенного внимания к нему филологической науки. Кроме того, сама проблема функционирования литературных явлений достаточно активно изучается современным литера-

туроведением под углом зрения дискурса и дискурсивных практик. Анализ дискурсивной практики, в частности, направлен на то, как читатель применяет свою коммуникативную компетенцию при восприятии и интерпретации текстов. И хотя Р.И. Павленко специально не использует эту методологию, сама цель его исследования – «изучение особенностей функционирования литературно-критических текстов на новых для автора и читателя литературных и внелитературных площадках во второй половине 1990-х годов» - свидетельствует о внимании автора диссертации к этому актуальному направлению филологической мысли.

Материал и задачи работы определили ее композицию. Первая глава посвящена изучению литературной критики преимущественно в общественно-политических газетах второй половины 1990-х годов; третья глава - литературной критике в новых литературных журналах и сетевых проектах. Вторая глава – «Виды литературной критики публицистическом контексте второй половины 1990-х годов» - носит промежуточный характер, по сути, являясь непосредственным продолжением первой. Несмотря на ее лаконичный объем, по сравнению с другими главами, она является наиболее цельной, завершенной и строго подчиненной теме.

Несомненное достоинство диссертации – обращение к газетному материалу. Его изучение требует кропотливой и объемной работы, отбора из многочисленного числа публикаций наиболее репрезентативных для раскрытия темы и характеристики издания. Неслучайно такого рода исследований куда меньше, чем работ о журнальной критике. Газета «сиюминутна» и потому интересна, прежде всего, быстротой реакции на происходящее. Но это же «обрекает» ее на скорое забвение, утрату своей востребованности.

Р.И. Павленко избирает в качестве основного объекта исследования материалы «Независимой газеты» и ее книжного обозрения «Ex libris», а также газет «Сегодня», «Известия», «Коммерсант». Правда, в названии главы присутствует указание и на журналы, однако в формулировках параграфов о них не упоминается. Практически нет журнального материала и в самой главе, за исключением журнала «Огонек», выбор которого не очень понятен.

Профессионально выполненный анализ конкретных статей органично сочетается в диссертации с выявлением общих тенденций в развитии газетной критики, среди которых наиболее важные – согласимся с автором работы – доминирование именно этого типа критики над критикой «толстых» журналов и, как внутреннее качество, - ее публицистическая направленность. Очевидно, было бы оправданным в этом случае эпизодическое обращение к традициям русской критики 19-го и 20-го века, например, «Современника» 1860-х годов (при Н.А. Добролюбове и Н.Г. Чернышевском) и «Нового мира» 1960-х

годов (при А.Т. Твардовском), где публицистичность часто заявляла о себе именно в критической статье. Причем, это происходило тоже в переломные эпохи общественной жизни, когда критика принимала на себя дополнительные функции, прежде всего – оценки и анализа общественной ситуации в стране. Не случайно уже в 19-м веке, благодаря статьям Н.А. Добролюбова, возникло определение «критика по поводу», вполне уместное и для характеристики критики рассматриваемого в диссертации периода.

От автора диссертации, посвященной критике, требуется знание не только разнообразных оценок литературного произведения, но и самих текстов, о которых пишет критик; иначе невозможно формирование собственной точки зрения на критическую рефлексию по поводу творчества конкретного автора. Р.И. Павленко, несомненно, хорошо знаком с теми фактами литературного процесса, которые получают осмысление в рассматриваемых им публикациях. При этом критическая статья анализируется в диссертации на разных уровнях: методологическом, жанровом, тематическом, стилистическом, др. Иначе говоря, исследователь выявляет творческие стратегии того или иного критика. Правда, в первой главе периодически анализируется материал, который собственно критикой не является. И хотя Р.И. Павленко совершенно справедливо говорит об условности границ критики и других видов литературного творчества, о новых формах критики, думается, что константные признаки критики сохраняют свое значение в любой литературной ситуации. В качестве примеров такого расширения автором диссертации границ критики можно назвать статью С. Мендисон (С.58), жанр которой определяется как «многоплановое беллетристическое произведение», статью Анны Сокольской о пушкинской Москве (С.39), переписку С. Довлатова (С. 42), дневниковые записи Сергея Минцлова (С.27) и ряд других публикаций.

Одной из сквозных тем и идей диссертации является идея диалогического соотношения критических материалов, которое создается за счет соотнесения (на уровне мотивов, имен, приемов, наконец, пафоса) критических статей в разных номерах газет. Таким образом, идея диалогизма приобретает в диссертации Р. И. Павленко новое содержание. В то же время она актуализируется и при обращении автора диссертации к проблеме читателя.

Анализируя материалы газетных публикаций, Р.И. Павленко приходит к выводу о том, что критика в них выполняла две основные функции: просветительскую и развлекательную. В целом это вполне убедительно показано в работе, хотя частные вопросы по этому поводу все-таки возникают, прежде всего, вопрос о том, как сосуществуют две эти функции в рамках одной статьи? Так, в качестве примера привлечения читательского внимания рассматривается статья Евгении Ивановой о М.М. Бахтине и журнале «Диалог.

Карнавал. Хронотоп» (с.67), опубликованная в «Независимой газете». Трудно представить, что такая тема может быть подана развлекательно и быть рассчитана на среднего читателя, «самую широкую аудиторию» (С.68). И если эта статья, как пишет Р.И. Павленко, «не предполагает авторского уважения к личности Бахтина», если в ней «избран стиль скандальной журналистики», то непонятно, в чем «ценность (тоже авторское утверждение – Н.В.) для читателя подобной публикации» (С.69) и как она может выполнять просветительскую функцию. Вообще собственной итоговой оценки статей (при всем оправданном стремлении Р.И. Павленко к объективному истолкованию материала) в работе иногда не хватает. Стоило также более четко сформулировать выводы по главам, особенно в первой и третьей, подведя итоги соответствующего этапа исследования.

Вторая глава диссертации заслуживает особой похвалы – в силу своей четкой структурированности, строгого отбора материала, органичного сочетания конкретных наблюдений и обобщений. Р.И. Павленко обращается здесь к трем видам критики: информационному сообщению, некрологу (Никита Толстой, Лилиана Лунгина, Андрей Синявский, Булат Окуджава, Анатолий Рыбаков) и юбилейной публикации (А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, Л.Н. Толстой, Б. Н. Стругацкий, И.А. Бродский, А. А. Вознесенский, А.И. Солженицын). Выявляя общие закономерности анализируемых жанров, Р.И. Павленко стремится одновременно увидеть авторскую индивидуальность, включая субъектную организацию статьи. Столь характерное для диссертации в целом соотнесение разных критических материалов в этом случае оказывается особенно плодотворным, ибо такие публикации оказываются объединены одним именем. Кроме того, они органично включены автором работы в социальную и общекультурную ситуацию эпохи, демонстрируя ее неоднозначный характер. В этом смысле особенно интересны материалы, посвященные юбилею А.С. Пушкина, которые, как показывает Р.И. Павленко, с одной стороны, несут в себе идею непреходящего значения поэта; с другой, приводят к девальвации феномена Пушкина, ставшего в этот период едва ли не символом рекламных кампаний. Некоторое расширение границ критики все же присутствует и в этой главе. Речь идет о материалах, посвященных Б. Окуджаве (в «Огоньке») и представляющих собой воспоминания современников, за исключением статьи И. Мильштейна (С.87).

В связи с этой главой выскажу пожелание, которое имеет отношение и к двум другим. Имена авторов статей имело смысл сопровождать, хотя бы в отдельных случаях, короткой характеристикой. Многие статьи, рассматриваемые в диссертации, принадлежат историкам литературы, высоко профессиональным литературоведам: А. Немзеру, И. Залотусскому, С. Бочарову и др. Р.И. Павленко уже во Введении упоминает о том, что ряд критиков «толстых» журналов перешел во второй половине 1990-х годов в газету, напри-

мер, А. Немзер. В таком случае имя автора изначально предполагает высокое качество его работы, независимо от места публикации. Такова, например, статья И. Залотусского об А.И. Солженицыне. Кроме того, подобный материал является чрезвычайно интересным и «показательным» для рассмотрения проблемы соотношения, взаимовлияния критики и литературоведения, если иметь в виду историю и теорию литературы. Тем более, в диссертации рассматриваются статьи и таких авторов, как Д. Быков, органично сочетающих в своем творчестве историко-литературный подход с публицистикой, литературной критикой и собственно художественным творчеством. Здесь возникает вопрос своего рода самоидентификации критики. Приведу уместное в этом контексте суждение И.Б. Роднянской в интервью, которое предваряет ее книгу «Движение литературы». Определяет свою исследовательскую, творческую позицию, она, по сути, отказывается от привычного для нее статуса литературного критика: «Я, по чести, не вижу никакой специальной границы между литературоведением и ею». Какова точка зрения автора диссертации на эту проблему?

Рассмотрев газетную литературную критику, Р.И. Павленко совершенно логично обращается в третьей главе к журнальной критике. При этом он не анализирует критику «толстых» журналов – в Заклучении эта задача связывается с перспективами дальнейшего исследования, – но избирает как объект анализа малоизученный материал новых журналов («Вавилон», «Митин журнал», «Риск», «Арион», др.) и сетевых проектов. Одни из них рассматриваются обзорно, например, проекты «Журнальный зал», «Русский журнал»; другие – детально, с привлечением конкретных статей и авторов: статья Татьяны Чередниченко о «Песнях Тимура Кибирова» в «Арионе»; статья Александра Скидана о самоубийце в русской литературе, опубликованная в «Митином журнале» и др. Столь обширный материал требовал от автора аргументированного отбора и систематизации, что удается сделать Р.И. Павленко. Так, он посвящает отдельный параграф критическим оценкам поэзии, мотивируя это тем, что поэзия меньше занимает критиков (как и читателей), чем проза. В этом случае его диссертация выполняет своего рода «компенсаторную функцию», привлекая внимание – теперь уже исследователей, – к данной составляющей литературного процесса второй половины 1990-х годов.

Другой аспект анализа критических материалов новых журналов – «философский комментарий», как его обозначает Р.И. Павленко. У читателя диссертации, в том числе, оппонента, могут возникнуть вопросы, по поводу рассмотрения именно этих особенностей критики новых журналов, однако диссертационное исследование не может претендовать на всеохватность, и право автора остановиться на наиболее важных, с его точки зрения, проблемах. Пожелание, которое можно высказать и по отношению к третьей главе, –

отсылка к традиции русской литературной критики предшествующего периода. Так, философский комментарий, несомненно, был «подготовлен» философской критикой 19 века, начиная с критики Н.И. Надеждина, актуализировался в критике Серебряного века и т.д.

Обращаясь к разным литературным изданиям, Р.И. Павленко явно учитывает не только их специфику, но и неравноценность, однако считает необходимым рассматривать разные типы изданий, формировавших «культурное пространство» (один из базовых терминов диссертации) второй половины 1990-х годов. В итоге в диссертации Р.И. Павленко определяются как роль и значение критики рассматриваемого периода, так и основные тенденции ее развития, место в литературном процессе, формы бытования.

Важно, что в Заключении диссертации, помимо выводов, развернуто и четко обозначены перспективы дальнейшего исследования литературной критики второй половины 1990-х годов.

Все сказанное позволяет утверждать, что диссертация Р.И. Павленко имеет существенное значение для современной истории литературы и истории русской литературной критики, а также практики вузовского и школьного преподавания. Диссертация Р.И. Павленко «Литературная критика в российских общественно-политических изданиях и новых литературных журналах второй половины 1990-х годов» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как серьезное научное достижение. Диссертационная работа Павленко Р.И. соответствует требованиям пп. 9-11, 13,14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Павленко Роман Игоревич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент

Доктор филологических наук,
профессор кафедры Отечественной филологии
и прикладных коммуникаций
ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет»

Н.В. Володина

162600, г. Череповец,
проспект Луначарского, 5,
Тел./факс (8202) 55-65-97
E-mail: chsu@chsu.ru

