«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе и международной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения»
доктор медицинских наук, доцент
_____Д. А. Куликов
«03» ноября 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» о диссертационной работе Сурковой Марии Васильевны на тему: «Культурные коды россиян в текстах учебников русского языка», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Актуальность темы рецензируемой работы обусловлена несколькими причинами. Прежде всего потребностью исследования единого на всём ментальном пространстве учебного текста как транслятора основных интеллектуальных и нравственных оценок, концептов и др. Учебник русского языка – универсальная матрица нормы не только языка и речи как средства коммуникации, но и мышления, поэтому когнитивная организация текста учебника и репрезентируемая им картина мира современности – одна из важнейших проблем филологического анализа. Накопленные смежными с лингвистикой дисциплинами за последние два с половиной десятилетия результаты дискуссий позволяют лингвисту определить и вполне достоверно описать внешнее и внутреннее устройство такой загадки, как «целостный, глобальный образ действительности, который формируется в общественном сознании в результате взаимодействия с окружающей средой» (Норман Б.Ю. Когнитивный синтаксис русского языка. С. 17).

Предметом исследования работы М. В. Сурковой являются национально обусловленные коды культуры как составляющая русской языковой картины мира в особой социокультурной и стилистической сфере – в учебниках русского языка, дидактическом дискурсе. Диссертационное исследование выполнено на стыке аксиологического и семиотического подходов к текстовой единице.

Учебник русского языка в школьном гуманитарном профиле является носителем концептуальных полей, таких как Родина, Отечество, Человек

и Природа, Наука, Истина, Семья, Любовь, Вера и др. Автор диссертации верно указывает на то, что «определение круга маркеров кодов культуры в тексте позволяет углубить понимание специфики формирования и трансляции культурно обусловленных смыслов в вербальной форме» (с. 6). Кроме того, сам термин языковая картина мира до сих пор является актуальным и дискуссионным и во многом зависит и от социокультурных факторов, например традиций и событий истории страны, от способа представления действительности (в научном, художественном, публицистическом и т. д. тексте).

Научная новизна рецензируемого исследования заключается в том, что в работе М. В. Сурковой впервые предпринят оригинальный подход к выявлению текстовой репрезентации кодов культуры с позиций корпусной лингвистики, предпринята сопоставительная характеристика учебников родного русского языка (РРЯ) и русского языка как иностранного (РКИ), лингвистическими методами обнаружены смысловые формы репрезентации, в частности метафоры и сравнения, языкового воплощения кода культуры.

К научной новизне работы, несомненно, относится выявленный автором диссертации системный характер образов, концептов и отдельных понятий в совокупности текстов, относящихся к понятию учебник русского языка. Впервые в научном исследовании с лингвокогнитивной точки зрения проанализирован весь корпус школьных русских и базовых учебников РКИ. В научный обиход лингвоанализа методического текста введено понятие текстового маркера кода культуры, позволяющего описывать аксиологические показатели национально обусловленных языковых единиц культуры. Доказано, что эмотивы в учебном тексте используются для выражения не индивидуального, а обобщённого опыта говорящих. Показано, как в учебниках русского языка 5 и 9-х классов репрезентируется национальное представление о культурных концептах в соответствии с возрастными особенностями школьников: Родина, Память, Семья, Язык, Образование - для 5-го класса; Труд, Свобода, Сострадание, Внутренний мир, Прощение и др. - в 9-м классе. Активные единицы в текстах учебников родного русского языка систематизированы в отдельные лексико-семантические группы слов. Они рассматриваются как потенциально значимые фрагменты русской языковой картины мира. Выявлено, что частотность существительных, входящих в лексико-семантические группы, используется в качестве ориентира, позволяющего на первом этапе анализа выделить в общем объеме материала наиболее выраженные лексико-семантические группы. В ходе дальнейшего анализа учтены и просчитаны с помощью таблиц характеристики существительных (сочетаемость, некоторые грамматические характеристики связанных с ними предикативной связью глаголов-сказуемых и т. д.), что позволяет решить вопрос об употреблении существительного как вербализованного воплощения кода культуры. Существительные, вербализующие, вчастности, основной антропный код культуры, систематизированы в рамках следующих субкодов: антропоморфного, антропно-

телесного, антропно-эмоционального, антропно-аксиологического, антропно-духовного – и тематических типов контекстов, в которых эти слова функционируют. Впервые были комплексно проанализированы 10 текстов учебников 5-9 классов. Полностью описаны 5 инструментов (форм репрезентации, или языковых маркеров) для лингвокультурного кода, представляющих единую систему в учебных текстах, - 1) фразеологизм; 2) метафора; 3) сравнение; 4) гномическое настоящее; 5) синтаксическая модель (N1–N1). Установлено, что более 200 лексико-семантических групп имеют различные индексы частотности и разработанности в зависимости от возраста учащихся и направленности учебника на познание обучающимися окружающей их действительности (см. выкладки расчетов по каждому тексту в приложениях на стр. 261-319).

Материалом для последующих выводов стали более 37 тыс. словоформ и 14765 лексико-семантических вариантов лексических значений из школьных учебников 5–9 классов под редакцией Т. А. Ладыженской, М. М. Разумовской, Л. М. Рыбченковой, С. Г. Бархударова, О. М. Александровой, учебников для РКИ С. И. Чернышова и А. В. Чернышовой, «Я люблю русский язык» (Linden and Denz).

Среди полученных результатов, сформулированных в диссертации, отметим также новизну в той части анализа, который связан с междисциплинарным подходом.

Отметим высокую **практическую ценность** и **значимость** диссертационного исследования для науки, которые обусловлены необходимостью решения задачи описания структурных элементов учебного текста с позиций лингвокультурной направленности представлений учащегося о мире. Работа вносит несомненный значимый практический вклад в лингвистику учебного текста, в область лингвокультурного анализа текста, в функциональную стилистику, лингвокогнитологию. Результаты и материал исследования могут быть использованы при чтении курсов и спецкурсов по лексикологии, лингвокультурологии и межкультурной коммуникации; в практическом применении при обучении русских и иностранных учащихся.

Разработанный автором методический аппарат исследования представляет практическую ценность во всех областях гуманитарного знания, связанного с педагогическим мышлением и восприятием базовой модели действительности.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии лингвокультурного метода, классификации форм выражения кодов культуры учебного текста, расширении представления о коде культуры, выборе объекта исследования – лексико-семантических групп существительных и их изучение в рамках системно-структурной парадигмы; различение понятий код культуры и культурный код; последовательном введении в лингвокогнитивный анализ учебного дискурса понятий концепт, лингвокультурема, логоэпистема, что делает работу неоднобокой, многомерной; удачно подобранном блоке методов и приёмов анализа, позволяющих в любом тексте учебника русского языка выявить

ключевые и частотные существительные. Одной из наиболее ценных сторон диссертации является исследование фактора устойчивости представлений действительности, воплощённых в определённом множестве кодов культуры. Одной из самых интересных и оригинальных частей работы является п. 2.3. «Грамматические средства выражения кодов культуры».

Автором разработана классификация языковых и текстовых маркёров кодов культуры (глава 2), сопоставлены учебники 5 и 9-го классов с учебным пространством текстов учебников РКИ (глава 3), выявлена связь культурных кодов с национально обусловленными концептуальными полями (концептами Время, Человек, Пространство). В работе установлено явное преимущество биоморфного и предметного кода в текстах учебников для 5 класса и духовный и соматический коды – для 9 класса. Очень интересно, например, наблюдение о вербализации соматического кода наименованиями верхних и средних частей тела в учебниках родного языка (голова, глаза, рука, сердце), а духовного кода – лексемой крылья. Очень интересны наблюдения за символизмом предметов одежды.

Автору удалось доказать возможность применения терминов код культуры (например, соматический или предметный) и культурный код (понятие русской культуры вообще, как концептуальное поле сознания) как видовой и родовой термины.

Достоверность обеспечивает огромная теоретико-методологическая база трудов выдающихся отечественных и зарубежных учёных и лучших трудов по структурной лексикологии, когнитологии и концептологии, языковой репрезентации единиц мышления и знания; применение разработанного автором методического аппарата, включающего общеспециальные и узкоспециальные методы гуманитарного знания: семантико-стилистический анализ фрагментов текстов, системный классификационный анализ, наблюдение и обобщение, сопоставительный контекстный и компонентный анализ лексических единиц. Кроме того, статистический, основанный на математических формулах расчетов баз данных учебного корпуса текстов; таксономический, представляющий критерии класссификации и систематизации; аксиологический и семиотический методы, выявляющие знаковые функции языковых единиц, позволили автору выделить семь национальных кодов культуры, наиболее полно отражённых в учебниках родного языка: духовный и антропный, соматический, биоморфный и предметный, временной, пространственный (этому посвящена 3 глава – «Отражение кодов культуры в текстах российских учебников русского языка»); сравнительно-сопоставительный и лингвоконцептуальный методы позволили в 4-й главе выявить различия в вербальной репрезентации представлений о России в учебниках РКИ.

Структура и содержание работы традиционны для научных работ подобного рода. Введение и заключение отражают требуемую квалификационную информацию, выводы и рекомендации для дальнейшего

изучения темы. В четырёх главах работы отражены все основные положения исследования, выносимые на защиту. Полноценным и самостоятельным разделом диссертации является библиографический список из 268 наименований, включая 9 словарей. Глава 1 «Лексико-семантическая система русского языка и ее осмысление в лингвокультурологическом аспекте» содержит подробный анализ лучших работ, посвящённых проблемным зонам в лингвокультурологии, выявляет позиции М. В. Сурковой по отношению к терминосистеме диссертации и в целом носит традиционный характер качественного анализа основных терминов, например виды картины мира (КМ), концепт, логоэпистема, лингвокультурема.

В результате лингвистического, лингвокультурного и междисциплинарного анализа (главы 2–4) автор делает следующие выводы: существуют национально-специфичные представления о мире, воплощённые в устойчивых и разных языковых и ментальных формах. Механизм переноса значения получает языковую (лексико-фразеологическую, грамматическую, текстовую) инвариантные формы воплощения. Вариативность одних и тех же кодов культуры учитывает возрастную, аксиологическую, образную и многие иные особенности мышления обучающихся. Существующие индексы частотности и индексы разработанности – важнейшие количественные показатели того или иного фрагмента языковой картины мира (ЯКМ (человек, природа, наука, семья и т. д.)) с инвариантными группами лексики.

К фундаментальным кодам культуры отнесены временной и пространственный, которые вбирают все остальные вышеназванные.

Установлена роль фразеологизмов, преимущественно формализующих соматический и временной коды культуры; метафоры и сравнения автор связывает с формами предметного, биоморфного и антропного кода. Словоформы настоящего времени связаны с системой ценностей народа и областью аксиологии и потому репрезентируют духовный код культуры. Бисубстантивные предложения и предложения с настоящим расширенным (гномическим) временем и модальностью достоверности выступают как основной текстовый маркёр наличия в тексте кода культуры.

Огромный эмпирический материал накоплен автором работы в 3-й главе «Отражение кодов культуры в текстах российских учебников русского языка», в которой сравнивается ценностно-понятийный состав существительных в учебниках 5 и 9 классов. Основные ценности разделены на 2 группы: ключевые ценности культуры (Родина, жизнь, человек) и обусловленные предметом гуманитарной науки (стихи, язык, речь, образование). Анализ репрезентантов слово, язык, речь с поликодовой природой на с. 155 диссертации ярко иллюстрирует значимость лексической сочетаемости и когнитивной метафоры в формализации кода.

Интересны разделы 3.1.–3.2., в которых выявлены лингвокогнитивные функции отдельных лексико-семантических групп (ЛСГ), например номинаций

лиц, номинаций склада личности, соматизмов, деревьев и кустарников, птиц, номинаций артефактов культуры и т. д.

В четвёртой главе тщательно обработан и представлен образно-оценочный потенциал ЛСГ для учебников РРЯ и РКИ с социокультурной стороны – формирования образа России (своё / чужое) в концептуальном поле Время / Пространство, указаны недочёты в части учебников РКИ, отказавшихся ввиду сложности от духовного кода культуры в текстах упражнений и формирующих представление о России только как об обществе бедных или богатых, обществе потребления, делового пространства учреждений.

Весьма качественно в работе сделано заключение, которое содержит конкретные рекомендации по всем формам репрезентации кодов культуры для каждого уровня обучающихся

Работа может быть рекомендована для дальнейших исследований в области лингвокогнитивистики, лингвоконцептологии, методике РКИ И РРЯ, в программе подготовки педагогических кадров словесников в рамках магистратуры и бакалавриата, при актуализации учебных планов по лингвометодике. Представляется весьма перспективным лексикографический аспект исследования, который поможет составить словарь кодов культуры в педагогическом дискурсе.

Автореферат диссертации и опубликованные автором 8 статей, в том числе 4 в ведущих российских научных периодических изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, отражают основные положения диссертационного исследования и соответствуют паспорту указанной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Научные задачи, выдвинутые автором, считаем решёнными в целом, гипотезу исследования и положения, выносимые на защиту, полностью доказанными.

Теперь представляется важным обозначить ряд вопросов и замечаний по форме и содержанию научного текста.

1.Автор считает (и убедительно иллюстрирует в работе), что система кодов культуры – «система более высокого уровня, чем концепт» (с. 65). И то, и другое – абстрактные понятия лингвокогнитологии, своего рода языковые универсалии культуры. И то, и другое в тексте репрезентируется единицами уровней языка в тексте: концепт через лексико-семантическое поле, код – через лексико-семантическую группу. Отличие «культуроносности» кода именно в его природной метафоричности (биоморфизм, зооморфизм), концепт может как актуализировать образно-ассоциативный компонент разных культурных кодов (Время – древо, река, старик), так и не актуализировать. Не является ли «уровень» системы лишь методологическим приёмом систематизации полученных текстовых данных в зависимости от целей классификации?

2.К какой группе репрезентантов можно отнести пословицы и поговорки, имеющие как лексическую, так и грамматическую природу кодирования

(Время, как воробей, упустишь – не поймаешь; Во время поры точи топоры, а пройдёт пора – не надо и топора; Время не деньги, потеряешь – не найдёшь и др.). Образы охоты, битвы, поиска – и предметный или биоморфный коды – что в сложной многоуровневой семантической структуре фразеологического выражения прежде всего апеллирует к национальной языковой картине мира?

3.Эмотивный код культуры (анализ во второй главе работы) и оценочно-эмоциональный компонент ассоциативно-метафорического значения репрезентанта, например, антропного («Время – лучший лекарь»; «День – плакать, а век – радоваться [о невесте])» – есть ли принципиальная разница в методике их анализа?

4. На с. 112 есть тезисы о том, что «некоторые элементы в анализируемых корпусах не участвуют в репрезентации кодов культуры»; «репрезентантом кода культуры слово становится, обретая значимые для культуры смыслы». Интуитивно эти тезисы ясны. Однако с научной точки зрения есть ли у автора чёткие критерии попадания слова из той или иной ЛГР (река, волк, воробей, ухо, ложка) в репрезентанты кода культуры? Например, ложка, относящаяся к важному предметному миру крестьянского быта в прошлом, в современном обществе меняет своё отношение к коду культуры (в час по чайной ложке, семеро с ложкой, получить ложкой по лбу)? Является ли слово высота вне явного метафорического контекста (пейзажное описание высоты неба, например, как в текстах классической литературы) всегда репрезентантом духовного кода культуры? В какой степени сочетаемость существительного (свободное, фразеологизированное сочетание слов) маркирует код культуры?

5.Является ли классический поэтический текст (образ) сам по себе (и крылатые выражения в частности) репрезентантом кода культуры без отнесённости к метафоре только лишь по признаку воспроизводимости? Например, образы ветра, облаков, солнечного луча, осенних листьев? Стаи птиц улетают прочь за синее море, все деревья блистают в разноцветном уборе (с. 128); Черемуха душистая с весною расцвела (с. 230)?

6.Что считается в данной работе абсолютно высоким и низким индексами частотности и разработанности, если именно «количественные показатели индекс частотности и индекс разработанности рассматриваются как основание для вывода о функционировании кодов культуры» (с. 106)?

7.В список литературы рекомендуем внести работы по лингвокультурным кодам и концептам А. Т. Грязновой (например, монографию 2023 года, статьи: Грязнова, А. Т. Кодовость как лингвопоэтическая категория / А. Т. Грязнова // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. — 2024. — № 4 (85). — С. 130–136.), дисссертацию Ли Чи «Гастрономический код русской лингвокультуры: лексико-фразеологический аспект» (2023), работы учёного Е. А. Юриной о пищевом коде в языковой картине мира.

Заключение

Диссертация Марии Васильевны Сурковой на тему «Культурные коды россиян в текстах учебников русского языка», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, является научно-квалификационной работой, в которой решена задача изучения национально маркированных представлений о мире, отраженных в кодах культуры, репрезентированных в текстовом материале учебников в связи с социокультурной ситуацией в России и в мире, по своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор, Суркова Мария Васильевна, достоин присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессором, профессором кафедры современного русского языка имени профессора П. А. Леканта факультета русской филологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» Халиковой Натальей Владимировной.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры современного русского языка имени профессора П. А. Леканта федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения», протокол заседания № 2 от 12 октября 2026 года.

Профессор кафедры
современного русского языка
имени профессора П. А. Леканта
федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения»
доктор филологических наук _____ Н. В. Халикова

Заведующий кафедрой
современного русского языка
имени профессора П. А. Леканта
федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения»
доктор филологических наук,
профессор _____ Т. Е. Шаповалова

«3» ноября 2026г.

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения».
Адрес: 105005, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Басманный, ул. Радио, д. 10А, стр. 2
Тел.: +7 (495) 780-09-40
Электронная почта: info@eduprosvet.ru
Сайт: eduprosvet.ru

Подпись Халиковой Н.В. и Шаповаловой Т.Е. удостоверяю
03.11.2026

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ
Ю. Г. ВРУБЛЕВСКАЯ