

**В диссертационный совет
24.2.392.07 (политические науки)
при ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»**

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Старостина Александра Михайловича, доктора политических наук,
профессора, на диссертацию **Анциферова Максима Евгеньевича**
на тему «ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ФОРМИРОВАНИЯ
ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ КАК РЕСУРС ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ», представленную на соискание
ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики

Представленная к защите диссертация написана на актуальную с политической и социальной точек зрения тему. Злободневность ее обусловлена тем, что на протяжении последних лет произошли серьезные изменения в государственной молодежной политике в целом и в отношении формирования патриотической гражданской идентичности российской молодежи в частности. В условиях проведения Россией СВО на Украине это направление деятельности российского государства и общества все более приобретает значение в качестве одного из ключевых инструментов обеспечения национальной безопасности современной России. Поэтому нужно поддержать попытку автора рассмотреть важность формирования патриотической гражданской идентичности в качестве стратегического ресурса обеспечения национальной безопасности страны в условиях ее противостояния коллективному Западу.

Знакомство с диссертацией позволяет констатировать, что, несмотря на кажущуюся очевидность взаимосвязи процессов формирования гражданской идентичности и патриотизма с обеспечением национальной безопасности современной России, многие проблемы в данных сферах продолжают оставаться нерешенными. Поэтому можно только поддержать стремление автора разобраться в причинах проблем работы государства и общества с молодежью и их научном осмыслении для обоснования корректировки соответствующих направлений государственной политики.

Введение выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного типа. Четко обоснована актуальность избранной темы. В самом начале М.Е. Анциферов определяет свое понимание гражданской идентичности как вершины и ключевого элемента сложной структуры социальной идентичности, состоящей из множества формальных и неформальных самоидентификаций (с. 3).

Степень научной разработанности представлена аналитическим обзором солидного пласта новейшей научной литературы по всем важнейшим аспектам заявленной темы. Обзор носит не формальный характер, а содержит конкретные оценочные характеристики с точки зрения значимости данных трудов для выработки диссертантом собственного оригинального ракурса исследования. Это свидетельствует не только о широком научном диапазоне соискателя, но и указывает на его четкое понимание значимости формирования гражданской идентичности и патриотизма российской молодежи в качестве ресурса обеспечения национальной безопасности современной России.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы стилистически грамотно, на хорошем теоретическом уровне. Пункты новизны, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы носят конкретный характер, логически выдержаны и внутренне не противоречивы. Представленный перечень научных статей и научных мероприятий, где диссертационные материалы прошли апробацию, можно признать достаточным.

Выделяя достоинства работы, необходимо обратить внимание на ряд теоретических концептов и практических соображений, высказанных автором, а также форму и содержание работы.

Глава 1. «Теоретические основы изучения политической идентичности молодежи как ресурса национальной безопасности» посвящена традиционной задаче рассмотрения методологических основ диссертационного исследования. В первом параграфе этой главы «Основные научные трактовки связей гражданской идентичности молодежи и национальной безопасности РФ» диссертант осуществил анализ значительного пласта публикаций по заявленной проблематике. С одной стороны, он признает существенные теоретические и прикладные достижения отечественной политологии в рассмотрении различных аспектов заявленной темы. С другой стороны, М.Е. Анциферов приходит к выводу, что исследователи недостаточно делают акцент на рисках, связанных с отсутствием однозначных приоритетов по гражданской идентификации в сравнении с этническим, религиозным, региональным и иными уровнями идентификации в структуре идентичности молодых россиян (с. 37). В рамках второго параграфа первой главы диссертант систематизирует имеющиеся теоретико-методологические подходы на основе теории «вызова-ответа», что позволило ему выявить критичные внутренние и внешние вызовы и наиболее значимые направления ответов на них в государственной молодёжной политике последних лет. На этой основе автор обосновывает свой собственный оригинальный ракурс исследования, который красной нитью выдерживается на протяжении всей диссертации.

Вторая глава «Ресурсный потенциал гражданской идентичности как основы обеспечения национальной безопасности страны» основана на анализе результатов авторского экспертного опроса преподавателей вузов и школ как определяющих агентов реализации задач по формированию гражданской идентичности и патриотизма подрастающего поколения. В первом параграфе

«Государственная политика формирования гражданской идентичности и патриотизма молодежи в контексте обеспечения национальной безопасности в восприятии преподавателей школ и вузов», диссертант констатирует, что большинство опрошенных отмечают позитивные изменения в государственной политике работы с молодежью и в рамках образовательного и воспитательного процессов в системе высшего и школьного образования. Тем не менее, большинство экспертов сходятся в том, что «меры по формированию гражданской идентичности и патриотизма молодого поколения оказываются недостаточными и продолжают страдать от недостатков, которые десятилетиями имели место в данной сфере» (с. 87).

Во втором параграфе «Устойчивость ценностных идентичностей молодёжи как проблема государственной политики» М.Е. Анциферов рассматривает проблему функциональности идентичностей» ориентации гражданина в пространствах внутренней и внешней политики и оценивания последних на соответствие личным интересам гражданина.

В качестве «маркеров» такого соответствия он справедливо выделяет наиболее значимые для политического участия ценности: «жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России» (с. 90). Соответственно позитивное отношение молодого гражданина к социокультурным ценностям делает его идентичность практически важным ресурсом укрепления национальной безопасности. Негативное отношение, напротив, превращает её в источник рисков для суверенитета общества и государства.

Ключевая проблема, по мнению диссертанта, состоит в том, насколько результативно сказался на сознании молодежи тот достаточно резкий поворот государственной политики от приоритетного внимания к либеральным ценностям к внедрению традиционных ценностей. Выявленная М.Е. Анциферовым с помощью собственного репрезентативного опроса определенная настороженность у части молодежи к такому официальному повороту нашла подтверждение в приведенных им данных вторичных источников на основе материалов социологических опросов последних лет в различных регионах России. На основе анализа совокупности различных источников диссертант приходит к выводу о том, что «Даже в условиях маргинализации либеральных партий после начала СВО и их отсутствия в официальном информационно-коммуникационном пространстве, либеральные ценности наиболее близки четверти респондентов» (с. 105).

Автор не сводит выявление причин такой ситуации к недостаткам государственной политики по формированию гражданской идентичности. Он рассматривает также значимость таких факторов, как инерционность образовательной системы, неудовлетворительное состояние социальной среды в регионах, проблемы коррупции и многих других недостатков

политического и социально-экономического развития современной России. Тем не менее, акцент сделан именно на процессе внедрения традиционных ценностей и тех проблемах, которые возникают в данной сфере. Особый интерес представляют обоснованные рассуждения диссертанта о неоднозначности содержательных трактовок некоторых из обозначенных ценностей. На примере понятия «созидательный труд», он доказывает, что противоречивая неоднозначность его трактовок есть прежде всего следствие нечеткого определения в официальном дискурсе, а также тех недостатков, которые имеют место в трудоустройстве российской молодежи по сравнению с другими странами (с. 108-114).

В рамках третьей главы «Государственная политика воспитания патриотизма и гражданской ответственности российской молодежи как одной из основ обеспечения национальной безопасности страны» акцент сделан на анализе результативности и проблемах данного направления деятельности.

В первом параграфе автор в качестве предметного поля для анализа выбрал учебно-методические материалы, которые разработаны в последние годы в качестве пособий, используемых в образовательном и воспитательном процессах. На основе критического рассмотрения ряда пособий по дисциплине ОРГ, а также материалов конференций и научных публикаций вузовских и школьных педагогов по новым подходам к формированию патриотизма российской молодежи М.Е. Анциферов приходит к выводу о том, что главной проблемой «являются противоречия в самих авторских подходах к формированию патриотического контента и в рекомендациях по его использованию в интересах образования и воспитания молодых граждан» (с. 159). В качестве таковых диссертант выделил продолжающиеся дискуссии о временных рамках формирования российского государства-цивилизации, об определяющих политических и социокультурных факторах этого процесса, об использовании исторического контента для формирования патриотических чувств и ряд других интересных теоретически и практически значимых аспектов.

Второй параграф посвящен наиболее значимому в рамках заявленной темы сюжету о состоянии гражданской ответственности российской молодежи за обеспечение национальной безопасности страны. По сути, именно в этом разделе автор выявляет степень результативности и формирования гражданской идентичности и патриотизма в качестве ресурса обеспечения национальной безопасности. На основе материалов своего опроса он оценивает особенности отношения самой молодежи и уровень их готовности к личному участию в обеспечении национальной безопасности современной России. Приведены данные о степени знакомства респондентов с нормативной основой обеспечения национальной безопасности, о функциональности и результативности государства в данной сфере, о личной готовности к различным вариантам участия в обеспечении национальной безопасности. Примечательно, что вариант «с оружием в руках выполнять священный долг по защите своего Отечества» выбрали только 9,1% опрошенных (с. 176). Практически значимыми являются данные

о представлениях респондентов о социальных рисках протестных акций молодежи в период СВО, когда почти треть опрошенных выбрали вариант, что «Существует угроза действующей власти, но не национальной безопасности». Ответы респондентов на вопрос о поддержке проведения СВО также свидетельствуют о наличии серьезных проблем с молодежным ресурсом в обеспечении национальной безопасности современной России. В объяснении их причин диссертант приходит к обоснованному выводу, что «у российской молодежи доминируют знаниевый и эмоциональный компоненты патриотизма, в ущерб ценности служения отечеству и ответственности за его судьбу» (с. 180).

В Заключение диссертант обосновывает, что «потенциально государство может обеспечить значительно большую, чем сейчас, устойчивость и патриотическую направленность идентичностей своих молодых граждан» (с. 185). Для этого он предлагает минимизировать «статистический подход» к политическому воспитанию граждан, когда результат воспитания оценивается по количеству проведенных соответствующих мероприятий и по тому, как эти мероприятия оформлены и переместить акцент с совершенствования форм и методов воспитательной работы с молодежью на совершенствование её содержательной стороны.

Новизна диссертации обеспечивается автором в рамках заявленного оригинального ракурса исследования и критического рассмотрения имеющихся подходов к анализу формирования гражданской идентичности и патриотизма в современной России. Автор довольно убедительно раскрыл значимость результатов государственной политики в данной сфере в качестве важнейшего ресурса обеспечения национальной безопасности страны, выявил наличие существенных проблем и противоречий в решении этих задач и обосновал свое видение оптимизации усилий государства и общества в работе с молодежью. На этой концептуальной основе автором сформулирован целый ряд положений, которые могут быть расценены как новые, теоретически и практически значимые для отечественной политической науки. В концентрированном виде они сформулированы в рамках шести пунктов новизны и положений, выносимых на защиту, отражающих содержание каждого параграфа представленной диссертации.

Личный вклад соискателя обеспечивается не только введением в научный оборот обширного круга новых источников по заявленной проблематике, но и последовательным проявлением авторской позиции на протяжении всего текста диссертации, в виде критических оценок, раскрытия своего видения каждого аспекта темы, обоснования своих рекомендаций по устранению выявленных проблем и противоречий.

В целом, представленная к защите работа свидетельствует о глубоком проникновении ее автора в тему исследования, умении убедительно и грамотно преподнести и доказать собственную точку зрения.

Вместе с тем, несмотря на общее положительное впечатление от представленной диссертации, считаем необходимым обратить внимание и на отдельные ее **недостатки и дискуссионные моменты.**

1) Не очень убедительно фактически синонимичное использование понятий «гражданская идентичность» и «политическая идентичность». Это прослеживается в названиях разделов и в тексте диссертации, в том числе в положениях, выносимых на защиту. Обоснования такого синонимичного понимания в тексте диссертации и автореферат не обнаружено. Хотелось бы услышать разъяснения и аргументы автора по данному поводу.

2) Вызывает сомнение третье положение, вынесенное на защиту о том, что «Препятствием на пути осознания властной элитой России и её гражданами политических идентичностей, как базового ресурса национальной безопасности является значительный разброс мнений исследователей относительно того, что собой представляют политические идентичности молодых граждан, каково понимание ими традиционных и модернизационных ценностей, на которых эти идентичности базируются, насколько они устойчивы, какие последствия это может иметь для национальной безопасности» (с. 14). Как представляется, властные структуры в принятии тех или иных решений не апеллируют к материалам научных дискуссий, а исходят из устоявшихся академических и нормативно-правовых трактовок различных понятий.

3) Не совсем понятно, почему диссертант не включил в предметное поле своего исследования материалы таких важных субъектов политической социализации и формирования гражданской идентичности как учреждения культуры и различные СМИ. Изменения в их деятельности в последние годы также являются важнейшим фактором влияния на молодежь и нуждаются в научном осмыслении.

4) Дискуссионным представляется концентрация внимания соискателя на традиционной ценности «созидательный труд», тогда как в государственной молодёжной политике акцент делается на всей совокупности этих ценностей.

5) Нельзя не заметить технические недочеты в тексте исследования: опечатки, стилистические погрешности, отдельные случаи повторного использования одних и тех же материалов в разных разделах.

Высказанные замечания не затрагивают методологические и концептуальные основания диссертационного исследования, они могут быть предметом научной дискуссии на защите.

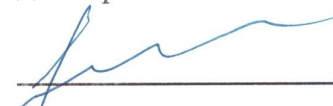
Общий вывод. Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК при Министерстве образования и науки РФ 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики: П. 4. Модели и процедуры подготовки, принятия, имплементации, оценки эффективности и результативности государственных, политических, политико-административных и административных решений; П. 9. Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.); П. 14. Вызовы и риски государственного управления, государственной политики и отраслевых политик; П. 15. Национальные интересы, идейные, социокультурные и ценностные факторы государственного управления, государственной

политики и отраслевых политик; П. 17. Обеспечение безопасности государственного управления, государственной политики и отраслевых политик.

Диссертация Анциферова Максима Евгеньевича «Государственная политика формирования гражданской идентичности молодежи в современной России как ресурс обеспечения национальной безопасности» является логически завершенной и самостоятельной научной квалификационной работой, которая соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук. Диссертация отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор Анциферов Максим Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики.

Официальный оппонент:

ведущий научный сотрудник
Центра научных компетенций
ФГБОУ ВО «Донской государственный
технический университет»,
доктор политических наук, профессор


«25» сентября 2026 г.

Старостин Александр Михайлович

344003, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1,
тел. +7 (863) 273-85-25; e-mail: amstar2912@mail.ru

Подпись А.М. Старостина **ЗАВЕРЯЮ:**


«__» _____ 2026 г.
МП




Проректор по УР и МД
25.09.2026

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена докторская диссертация: 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.