

ОТЗЫВ

официального оппонента, профессора, доктора политических наук
Коряковцевой Ольги Алексеевны на диссертацию Барановского Никиты
Сергеевича «Государственное управление политическим воспитанием граждан
в Российской Федерации», представленную на соискание
ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.3. - Государственное управление и отраслевые политики

В диссертационной работе Барановского Никиты Сергеевича «Государственное управление политическим воспитанием граждан в Российской Федерации» исследуется особенно актуальная в современных условиях политического противостояния западных стран, России и государств Юго-восточной Азии научная проблема воспитания у молодых граждан чувства ответственности за свою страну. Приверженность личности национально-государственным интересам сегодня является значимым нематериальным ресурсом интенсивного развития страны. Процесс глобализации закончился, и приоритетом российской политики становится защита национально-государственного суверенитета, традиционных ценностей в обществе, политике, экономике и культуре. Соответственно, изменились требования к содержанию и качеству политического воспитания молодого поколения граждан, а также - к участию государства в данном процессе.

Исследование выполнено в русле научных дискуссий на базе глубокого анализа современных ценностных ориентиров, организационных основ и технологий формирования гражданской идентичности, общественной консолидации и перспектив повышения эффективности государственного участия в политическом воспитании российских граждан.

Диссертант справедливо связывает смену парадигмы воспитания (от «гражданина мира» - к «патриоту») с изменением внешнеполитической обстановки, необходимостью защиты суверенитета Российской Федерации и реализации Указа Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Он убедительно аргументирует важность обобщения опыта работы в этом направлении. Но обоснованность его утверждений следовало бы усилить конкретными статистическими данными о росте деструктивных настроений молодежи и низком уровне её вовлеченности в существующие проекты патриотической направленности. Это, несомненно, подчеркнуло бы важность корректировки современной государственной молодежной политики и

повысило бы эффективность принимаемых политико-управленческих решений.

Представленное к защите исследование актуально, так как позволяет объективно ответить на вопрос, насколько существующая сегодня система политического воспитания молодёжи способна обеспечить формирование устойчивой патриотической идентичности граждан, а значит, и обеспечить национально-государственные интересы России. Для решения упомянутой проблемы важны не только выявление субъектов формирования гражданской солидарности, но и степень эффективности государственных политико-управленческих стратегий. Автор справедливо подчеркивает, что одна из управленческих задач в процессе политического воспитания настоятельно требует теоретического и практического обобщения предшествующего опыта работы как российского, так и зарубежных государств в этом направлении. Он достаточно глубоко рассматривает организацию, технологии и разнообразные подходы к выбору ценностных основ политического воспитания граждан в разных странах.

Научная значимость диссертации заключается в понимании политического воспитания как многоуровневого социально-политического явления. Особо отметим четкое разведение понятий «политическое воспитание» и «патриотическое воспитание». Автор убедительно доказывает, что подмена понятия «политическое воспитание» понятием «воспитание патриотизма» является системной ошибкой государственной политики. При этом диссертант определяет роль политического воспитания в системе государственной политико-управленческой практики как основы, обеспечивающей социально-политическую стабильность в стране и системное развитие региональных и муниципальных структур управления. В исследовании осмысливаются концептуальные и организационно-управленческие проблемы участия государства в разработке и реализации стратегии и тактики политического воспитания граждан Российской Федерации.

Автор логично обосновывает возможности оптимизации роли Российского государства в процессе политического воспитания молодых граждан с целью её соответствия современным условиям, внутренним и внешним политическим задачам. Особо отметим, что целый комплекс поставленных временем исследовательских задач решается как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях, в частности:

- определяются ценностные мотивы участия государства в политическом воспитании граждан;
- осмысливается опыт работы в этом направлении;

- выявляются системные противоречия и перспективные подходы;
- предлагаются способы минимизации рисков для внутренней российской политики.

Диссертант убеждает, что сложный характер современной российской и мировой политики отражают имеющиеся в воспитательном процессе и в обществе в целом различные представления о том, какими качествами должны обладать молодые граждане для обеспечения достойного будущего страны. И это, по мнению автора, является итогом неопределенности долгосрочных целей развития государства и общества, на реализацию которых уже сегодня должно быть направлено политическое воспитание молодого поколения, и отсутствия в современной Российской Федерации официально утверждённых идеологических ориентиров воспитательной работы. В результате проведенного исследования становится очевидным, что неясность долгосрочных целей воспитательной работы делает возможным и даже необходимым скорейшую оптимизацию уже сложившихся сегодня стратегии и тактик осуществления деятельности государства по управлению политическим воспитанием молодёжи.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно и логически связаны между собой. Цель диссертационного исследования реализуется путем решения комплекса взаимосвязанных задач, охватывающих как теоретический, так и эмпирический уровни анализа.

Теоретико-методологический базис диссертации Н.С. Барановского значителен: используется достаточно широкий ряд теорий, концептов, исследовательских методов и технологий, применяемых в социально-политических исследованиях. В качестве методов научного исследования в рамках настоящей диссертации были применены: неинституциональный метод, структурно-функциональный метод и социологический метод (анкетирование). Изучение требований к содержанию и организации политического воспитания молодёжи, которыми руководствовалось государство не только в советский, но и в постсоветский периоды, проводится автором на основе неинституционального подхода. Правовые, технологические и ресурсные возможности государственного и гражданского участия в воспитательной работе рассматриваются с позиций структурно-функционального подхода. Анкетирование позволило собрать эмпирический материал, выявляющий отношение субъектов государственной политики к процессу политического воспитания молодёжи и их понимание своей роли в данном процессе. Для решения частных научных задач использованы методы сравнения и прогнозирования. Логически и технологически выстроенное

исследование не только выявило проблемы в политическом воспитании молодёжи, но и наметило пути их решения.

Диссертационная работа имеет ясную и обоснованную структуру, что позволяет соискателю последовательно рассмотреть ключевые аспекты заявленной проблематики.

В работе представлен обширный обзор научной литературы, где автор отмечает доминирование исследований патриотического воспитания над исследованиями воспитания политического, критически отмечает формальный характер массовых мероприятий патриотического толка. Барановский Н.С. разделяет философский концепт Н. Бердяева, что «активность духа» предвещает и определяет «активность действий» и результат деятельности. Только внутренняя причастность, сопереживание, свобода выбора и личное осмысление рождает творческую деятельность и дает положительный результат.

В первой главе «Руководящее участие государства в организации политического воспитания граждан как проблема политической теории и практики» на основе анализа политического и научного дискурсов выявлено отсутствие чётких определений политического воспитания и форм его реализации, поскольку, по мнению автора, отсутствует государственная идеологическая концепция. Содержание понятий «политическое» и «патриотическое» воспитание, а также их смысловые отношения интерпретируются автором достаточно убедительно. В работе глубоко анализируется советская система воспитания, сила которой, по мнению диссертанта, заключалась не в принуждении, а в наличии конкретного образа счастливого для всех будущего. Патриотизм есть чувство (любовь к Родине), а политическая воспитанность есть результат рационального знания (понимания механизмов внутренней политики, политики угроз, геополитики). Современная российская политика сфокусирована на защите от внешних угроз и не предлагает молодежи позитивной сверхзадачи «строительства нового мира».

По результатам теоретического анализа автор сегодня видит две стратегии формирования молодого Гражданина России: ценностно-гуманитарную (в итоге – лояльный гражданин-патриот) и коммуникативно-технологическую (в итоге – компетентный потребитель в рамках потребительского поведения). По его мнению, данное противоречие не устранимо, хотя, на наш взгляд, можно стимулировать современный бизнес стать не только социально, но и граждански ответственным.

Во второй главе «Современные государственные стратегии и тактика политического воспитания граждан» доказана особая значимость

политического воспитания: наряду с развитием патриотических чувств важно формировать у молодёжи понимание взаимосвязи и взаимозависимости политических процессов как внутри России, так и в мире. Рассматриваются технологии воспитания лояльности граждан национально-государственным интересам, определяются перспективы ценностно-гуманитарной и коммуникативно-технологической стратегий политического воспитания, чётко обозначены «точки пересечения» интересов государства и «граждански-ответственного бизнеса» для укрепления ресурсов государственного управления молодежной политикой. Согласимся, что массовые формальные мероприятия с целью воспитания молодых патриотов следует крайне ограничить и, если необходима массовость, то перейти к сетевым методам работы. Соискатель предлагает использование конкуренции внутри блогосферы: прогосударственные и оппозиционные блогеры; преобладание смысла над формой в видеоиграх (не пропаганда, а аутентичность и творчество, особый этнический колорит); использование визуальных новелл для «разговора» об идеальном гражданине; героизация не только военных побед, но и трудовых успехов обычных тружеников (на производстве, в сельском хозяйстве, в космосе, в науке, в образовании и т.п.)

В заключении сформулированы выводы, которые носят обоснованный характер и отражают основные научные результаты, полученные автором в ходе исследования. Разработанные в диссертации положения и способы минимизации рисков для внутренней российской политики в связи с особенностью интересов участников воспитательной работы с молодежью обладают научной и практической ценностью.

Отметим, что научная новизна исследования не вызывает сомнений и позволяет говорить о значительном вкладе исследования в изучение системы государственного управления политическим воспитанием граждан в Российской Федерации.

Наиболее значимые результаты, на наш взгляд, заключаются в следующем:

1. Определены особенности трактовки советской и постсоветской наукой ценностных мотиваций участия государства в политическом воспитании граждан.

2.

В
явлены системные противоречия в политическом воспитании граждан и определены перспективные подходы к решению этой задачи.

3. Сформулированы способы минимизации для внутренней российской политики рисков, связанных со спецификой и изменчивостью интересов различных участников воспитательной работы с молодежью.

Наряду с отмеченными достоинствами диссертационного исследования возникли и дискуссионные вопросы:

1. Разделяя взгляды Н. Бердяева на приоритет «активности духа», автор предлагает модель управления, которая выглядит как «директива сверху», что, на наш взгляд, противоречит идеям философа.

2. Использование советских тотальных форм управления политическим воспитанием (например: наставничество, политинформации) без адаптации к цифровой среде и без учета свободы личности сегодня невозможно, они ведут только к формализму.

3. Предложение автора по использованию китайской модели воспитания, основанной на идеологизации общества, культуры и образования, противоречит 13 статье Конституции Российской Федерации, которая определяет, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, и в Российской Федерации признается политическое многообразие».

4. Согласимся с диссертантом, что для реализации политического воспитания граждан и достижения его целей, а тем более – для эффективного управления данным процессом, необходим «ясный план светлого будущего» общества и государства. Но автор не предоставляет свой план, свое видение будущего страны, не выдвигает предложения по формулированию Национальной Идеи, не предлагает «рецепт» её реализации и не указывает место и роль политического воспитания в этом процессе.

Кроме дискуссионных вопросов данная работа не лишена определенных недостатков:

1. Вместо выдвижения гипотезы (а это - проверяемое предположение) даны общее описание ситуации и констатация фактов: «...субъекты имеют разное представление... отсутствие утвержденных ориентиров...».

2. Недостаточен объем опытно-экспериментальной работы:

- анкетирование проведено в рамках только одного региона (Саратовская область);

- количество респондентов 179 человек, что крайне мало для масштабных выводов «обо всех российских гражданах»;

- отсутствует обоснование валидности используемой методики: как составлялась анкета, как проверялась надежность инструментария и учитывались погрешности.

Без этого результаты анкетирования носят лишь иллюстративный характер тем более, что из-за малой выборки и отсутствия строгой методики полученные эмпирические данные имеют низкую доказательную силу. Автору необходимо

знать, что достоверность исследования обеспечивается лишь анализом широкого круга источников, вторичным анализом данных (ВЦИОМ и др.) и результатами объемной опытно-экспериментальной работы.

3. Выводы автора о необходимости работы с блогерами, о важности использования видеоигр носят рекомендательный, а не экспериментально подтвержденный характер.

Несмотря на отмеченные дискуссионные положения и замечания, диссертационная работа Никиты Сергеевича Барановского, безусловно, обладает рядом существенных достоинств:

1. Четко разведены понятия «политическое воспитание» и «патриотическое воспитание». Суть идеи: патриотизм — это чувство (любовь к Родине), а политическое воспитание — это рациональное знание (понимание механизмов политики, угроз, геополитики). Справедливо указывается на то, что «невоспитанный» политически гражданин может быть «ура-патриотом» или, наоборот, - впасть в радикализм (как релоканты, считающие себя патриотами). Формула «сначала Гражданин (понимающий политическое развитие Родины), потом патриот (любящий страну)» является интересным и обоснованным выводом.

2. Справедливо критикуется система массовых патриотических мероприятий (квесты, слёты, уроки мужества), отмечается их формализм и низкая эффективность. Это соотносится с концептом Н. Бердяева, что «активность духа» предвещает «активность действий».

Обосновывается ошибочность позиции, когда массово запускается «активность действий» (участие в мероприятии), но не пробуждается «активность духа» (внутреннее сопереживание, личное осмысление, свобода выбора). Н. Бердяев считал, что такая активность не имеет творческой силы; она порождает цинизм и равнодушие, что автор диссертации и фиксирует в своих социологических опросах (в частности - низкая вовлеченность молодежи).

3. Глубоко анализируется советский опыт и делается вывод, что сила советской системы воспитания заключалась не в принуждении, а в наличии конкретного образа будущего (построение коммунизма). При этом проводится параллель с современной российской политикой, сфокусированной на защите суверенитета от внешних угроз, которая не предлагает молодежи позитивной сверхзадачи. «Отложенный вопрос об идеале» (как это называет автор) обесценивает даже самые хорошие традиционные ценности, потому что непонятно, во имя чего эти ценности защищать. У современной молодежи нет

ощущения «строительства нового мира», есть только ощущение «защиты старого».

4. Выделены два конфликтующих подхода. Ценностно-гуманитарная стратегия (Государство): сделать из лояльного гражданина патриота. Данный процесс оценивается автором как долгий, затратный, идеологически размытый. Коммуникативно-технологическая стратегия (Бизнес): сформировать «компетентного потребителя», который будет лоялен только в рамках потребительского поведения (эйчары, корпоративная культура). По мнению автора, это противоречие не устранимо, но, по-нашему мнению, его можно ослабить, стимулируя бизнес становиться граждански-ответственным, а не просто социально-ответственным.

5. Диссертант детально аргументирует необходимость перехода от бюрократических (школа, собрания) к сетевым (интернет) методам работы. Кроме того, он предложил ряд новаторских идей.

- *Использование конкуренции внутри блогосферы*: предлагается не просто «покупать» блогеров, а создавать конкурентную среду, где прогосударственные блогеры получают административный и правовой приоритет, вытесняя оппозиционных.

- *Преобладание смысла над формой в видеоиграх*: автор критикует идею бездумного копирования западных хитов с российским флагом и предлагает делать ставку на этнический колорит, аутентичность и творчество, а не на пропаганду;

- еще одна идея - *Использование визуальной новеллы как метода воспитания*: указывается на недооцененный жанр визуальных новелл, который дешевле в производстве и позволяет через идеализированных персонажей транслировать образец гражданина, которому хочется подражать.

Один из сильных социальных выводов автора (социологическое исследование это подтверждает), то, что деятельность государства строится с явным перекосом в сторону военно-патриотического воспитания. При этом диссертант настаивает на героизации трудовых подвигов ученых, строителей, врачей. Он убедительно доказывает, что гордиться можно не только победами страны в войнах, но и освоением целины, космоса, успехами в науке и образовании. В совокупности всё, отмеченное выше, позволяет говорить о научной обоснованности, содержательной целостности и практической значимости данного диссертационного исследования.

Апробация результатов исследования проведена в достаточном объеме. Результаты исследования были представлены диссертантом на 11 всероссийских и международных конференциях.

Основные положения диссертации отражены в 10 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций. Публикации отражают основные положения диссертационного исследования.

Автореферат диссертации соответствует её содержанию.

Диссертация Никиты Сергеевича Барановского «Государственное управление политическим воспитанием граждан в Российской Федерации» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которые содержит новые научные результаты и соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации решена задача, имеющая существенное значение для политической науки: обоснованы подходы к оптимизации усилий Российского государства по политическому воспитанию молодых граждан, по приведению данной деятельности в соответствие с изменившимися в последние годы условиями и задачами российской внутренней и внешней политики.

Автор диссертационного исследования - Никита Сергеевич Барановский заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики (политические науки).

Отзыв подготовлен в Диссертационный совет 24.2.392.07 при ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

21.09.2026 г.

Официальный оппонент:

доктор политических наук

профессор

директор Института развития кадрового потенциала

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Ольга Алексеевна Коряковцева

Почтовый адрес: 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, дом 108/1

Эл. адрес: youth1@mail.ru

Тел. раб.: +7-(4852)-73-17-20

Подпись

Коряковцева О.А.

УДОСТОВЕРЯЮ

Начальник управления по кадровому и организационному обеспечению

Галиева Е.В.

21.09.2026

