

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» доктор хим. наук, профессор Метелица Анатолий Викторович



2026 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»

Диссертация «**Корреляция понятий “ $\nu\theta\varsigma$ ” и “ $\delta\nu$ ” в философии Парменида, Платона и Плотина**» выполнена на кафедре истории зарубежной и отечественной философии Института философии и социально-политических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет». Тема диссертационной работы утверждена Приказом директора ИФиСПН ЮФУ № 18370-к от 09.11.2023 г.

В период подготовки диссертации соискатель Хмелевской Даниил Олегович обучался в аспирантуре очной формы обучения Института философии и социально-политических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по научной специальности 5.7.2. История философии (2023 г. – по настоящее время). С 2024 г. работает преподавателем на кафедре истории зарубежной и отечественной философии Института философии и социально-политических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

В 2023 г. окончил ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению подготовки 47.04.01 Философия (магистратура).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 233.02-23/202 от 23.03.2026 г. выдана федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Южный федеральный университет».

Научный руководитель – Тихонов Андрей Владимирович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры истории зарубежной и отечественной философии Института философии и социально-политических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (приказ о назначении № 18370-к от 09.11.2023 г.).

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общая оценка выполненной соискателем работы

Диссертационное исследование Хмелевского Даниила Олеговича «**Корреляция понятий “ $\nu\theta\varsigma$ ” и “ $\delta\nu$ ” в философии Парменида, Платона и Плотина**», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии, представляет собой оригинальный и самостоятельный научный труд. Автор разработал ряд теоретических положений, которые в совокупности предлагают решение значимой научной проблемы. Работа Хмелевского Д. О. вносит существенный вклад в социально-гуманитарное знание, углубляя понимание центральных понятий для античной философии – « $\nu\theta\varsigma$ » и « $\delta\nu$ » в философских учениях античных мыслителей. Исследование отличается актуальностью и открывает новые перспективы в области диалога современной и античной философии.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе пп. 9-11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842.

Личное участие соискателя ученой в получении результатов, состоит в самостоятельном решении поставленных в диссертации задач на всех этапах исследования

и создании полного текста рукописи диссертации, основные положения и выводы которой нашли отражение в докладах на 15 научных конференциях различного уровня и в 18 научных статьях.

Ценность научных работ соискателя ученой степени. Не вызывает сомнения высокая степень вовлеченности автора в проведенное научное исследование, материалы которого представлены в 18 публикациях объемом 6 п.л., в том числе в 5 статьях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, посвященных избранной проблеме исследования.

Рецензенты, используя электронные системы проверки оригинальности текста в процессе экспертизы диссертации, не выявили данных, свидетельствующих о наличии в диссертации заимствуемого материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования. Полностью соблюдены требования, установленные пунктом 14 «Положения о присуждении ученых степеней».

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается постановкой проблемы, определением предмета, определением цели и задач, комплексным анализом историко-философских источников и концепций античной философии (в частности, онтологии Парменида, Платона и Плотина); соответствием достигнутых результатов известным философским и научным представлениям; логичностью и непротиворечивостью полученных в исследовании выводов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. Выявлена философско-методологическая функция проэпия поэмы Парменида «О природе», где вступление к поэме задаёт переход от эпической модели получения знания к рациональному постижению истины.
2. Описано становление философского понятия бытия в поэме Парменида как переход от физического первоначала к умопостижаемому основанию, определяющему границы мыслимого, сказуемого и истинного.
3. Обозначен нормативно-онтологический характер связи мышления и бытия у Парменида, в рамках которой мышление соотносится с бытием как с условием истины и философского высказывания.
4. Определено значение ума ($\nu\omicron\upsilon\varsigma$) в философии Платона как условия перехода от антропологической и этической проблематики к учению об идеях ($\epsilon\acute{\iota}\delta\eta$).
5. Реконструировано платоновское понимание небытия как иного, благодаря чему становится возможным рассмотрение различия, множественности и ложного высказывания.
6. Осуществлён анализ связи ума ($\nu\omicron\upsilon\varsigma$) и сущего ($\delta\upsilon\nu$) в онтологии Платона как диалектической согласованности познавательного и онтологического порядков.
7. Выявлено, что в онтологии Плотина Единое ($\epsilon\nu$) выполняет функцию сверхбытийного основания, размыкающего бинарную связь Ума и сущего.
8. Показано, что плотинский Ум ($\nu\omicron\upsilon\varsigma$) следует понимать не как аналог новоевропейского сознания, а как онтологический уровень самомышления.
9. Обосновано, что соотношение Ума ($\nu\omicron\upsilon\varsigma$) и сущего ($\delta\upsilon\nu$) у Плотина имеет двойную структуру: ноэтическое совпадение внутри Ума и каузальную зависимость от Единого.

Наиболее существенные результаты, полученные соискателем, состоят в следующем:

1. Прозимий поэмы Парменида «О природе» выполняет философско-методологическую функцию и задаёт переход к порядку истины. В исследовательской литературе прозимий нередко рассматривается либо как литературно-композиционное вступление, связанное с эпической традицией, либо как религиозно-мистическое обрамление последующего учения Парменида. В настоящей работе защищается тезис о том, что прозимий поэмы «О природе» обладает философско-методологическим значением, поскольку задаёт переход от эпической модели получения знания к рациональному порядку истины, в рамках которого становится возможным различение пути истины и пути мнения. Соответственно, прозимий выступает необходимым условием дальнейшего рассмотрения

связи мышления и бытия в поэме.

2. Понятие бытия у Парменида формируется как умопостигаемый принцип, определяющий границы мыслимого, сказуемого и истинного. В дискуссиях о Пармениде сохраняется проблема интерпретации глагола «быть» и субстантивированных форм «τὸ εἶναι». С одной стороны, исследователи подчёркивают экзистенциальный смысл парменидовского бытия, с другой стороны – логико-онтологическое значение. В настоящей работе защищается тезис о том, что парменидовское бытие следует рассматривать как многозначный онтологический принцип, в котором экзистенциальный, предикативный, веридиктивный и логико-онтологический аспекты образуют единую смысловую структуру. В этом отношении бытие выступает как умопостигаемое основание, благодаря которому мысль получает возможность быть истинной, а высказывание осмысленным. Поэтому переход от физического первоначала к «τὸ εἶναι» следует понимать как становление собственно онтологического способа философского мышления.

3. Связь мышления и бытия у Парменида имеет нормативно-онтологический, а не субъективно-идеалистический характер. Центральным предметом дискуссии остаётся фрагмент «τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐστίν τε καὶ εἶναι»¹, который может пониматься как тождество мышления и бытия, как зависимость бытия от мысли или как указание на соотнесённость мыслимого и сущего. В настоящей работе защищается позиция, согласно которой мышление у Парменида находится в отношении нормативной соотнесённости с бытием как основанием истины, мыслимости и сказуемости. Соответственно, бытие задаёт тот порядок, в рамках которого мысль получает свою истинностную направленность, а высказывание – возможность быть осмысленным. Следовательно, единство мышления и бытия у Парменида следует понимать как выражение порядка истины, в котором мысль получает свою направленность от бытия.

4. У Платона понятие ума (νοῦς) и учение об идеях (εἰδή) формируются через связь онтологической, антропологической и гносеологической проблематики. В интерпретациях Платона нередко противопоставляются два подхода: с одной стороны, теория идей рассматривается как учение о разделении чувственного и умопостигаемого, с другой – как более сложная модель, связанная с душой, познанием, анамнезисом и диалектикой. В настоящей работе защищается тезис о том, что платоновская онтология может быть рассмотрена как учение, в котором теория идей связана с анализом души, познания и способности человека обращаться к умопостигаемому порядку. Переход к идеям осуществляется через вопрос о способности души обращаться к устойчивому и неизменному как основанию истинного знания. В этом отношении «νοῦς» оказывается условием восхождения души к умопостигаемому порядку.

5. Платоновская ревизия онтологии Парменида состоит в том, что проблема бытия переносится из плоскости строгого противопоставления сущего и не-сущего в область диалектического различения родов сущего. В исследовательской традиции диалог «Софист» часто рассматривается как текст, в котором Платон вступает в полемику с парменидовским тезисом о невозможности мыслить и высказывать не-сущее. В настоящей работе защищается тезис о том, что Платон сохраняет значимость парменидовской постановки вопроса о бытии, но преобразует её посредством анализа движения, покоя, тождественного и иного. В этом отношении не-сущее получает смысл инаковости, то есть различия одного сущего по отношению к другому. Благодаря этому становится возможным объяснение множественности, ложного высказывания и диалектического членения «величайших родов». Соответственно, связь бытия и мышления у Платона раскрывается через способность ума различать роды сущего и устанавливать отношения причастности, тождества и инаковости.

6. Связь ума (νοῦς) и сущего (ὄν) в онтологии Платона имеет иерархический и диалектический характер. В спорах о платоновской онтологии одни исследователи акцентируют разрыв между чувственным и умопостигаемым, тогда как другие подчёркивают отношения причастности, подобия и диалектической связанности этих

¹ То же самое есть для мышления и для бытия.

уровней. В настоящей работе защищается тезис о том, что связь ума и сущего у Платона раскрывается как иерархическая и диалектическая согласованность познавательного и онтологического порядков. Различные формы познания соотносятся у Платона с различными модусами сущего: мнение обращено к становящемуся, рассудочное мышление – к математически организованному, а ум – к идеям как подлинно сущему. Соответственно, связь « $\nu\omicron\varsigma$ » и « $\delta\nu$ » раскрывается как согласованность познавательного и онтологического порядков.

7. В онтологии Плотина Единое (ἓν) размыкает отношение Ума и сущего, поскольку само не является членом отношения $\nu\omicron\varsigma$ - $\delta\nu$. В исследовательской литературе о Плотине сохраняется дискуссия о статусе Единого: следует ли понимать его как высшее бытие, как сверхбытийный принцип или как апофатически описываемое основание всякой определённости. В настоящей работе защищается тезис о том, что Единое у Плотина выполняет функцию сверхбытийного основания, по отношению к которому связь Ума и сущего получает производный и иерархический характер. Превосходя как мышление, так и бытие, Единое задаёт асимметричный порядок их происхождения, благодаря чему корреляция « $\nu\omicron\varsigma$ » и « $\delta\nu$ » раскрывается как элемент вертикальной онтологической структуры. Поэтому корреляция мышления и бытия у Плотина должна рассматриваться не как горизонтальная взаимосвязь, а как элемент вертикальной онтологической иерархии.

8. Платоновский Ум ($\nu\omicron\varsigma$) представляет собой не аналог новоевропейского сознания, а онтологический уровень самомышления. В современных интерпретациях неоплатонизма существует риск переноса новоевропейских понятий субъекта, сознания и рассудка на платоновскую онтологию. В настоящей работе защищается тезис о том, что Ум у Плотина представляет собой онтологический уровень самомышления, в котором мышление, мыслящее и мыслимое совпадают в единой умопостигаемой реальности. Соответственно, « $\nu\omicron\varsigma$ » следует понимать как такую структуру умопостигаемого порядка, где акт мышления, мыслящее начало и мыслимое содержание образуют внутреннее единство. Поэтому применение понятия корреляции к Плотину требует специального уточнения: речь идёт не о связи субъекта и объекта, а о внутренней структуре самого умопостигаемого порядка.

9. Соотношение Ума ($\nu\omicron\varsigma$) и сущего ($\delta\nu$) у Плотина имеет двойную структуру: нозтическое совпадение и каузальную зависимость от Единого. В интерпретациях Плотина обсуждается вопрос о том, можно ли считать Ум и бытие полностью тождественными или же их единство остаётся производным от более высокого начала. В настоящей работе защищается тезис о двойном характере этого соотношения. С одной стороны, на уровне Ума мышление и сущее совпадают, поскольку Ум мыслит умопостигаемое и сам является умопостигаемым сущим. С другой стороны, указанное совпадение сохраняет производный характер по отношению к Единому, поскольку именно Единое выступает сверхбытийным основанием бытия Ума. Ум получает своё бытие от Единого. Следовательно, корреляция Ума и сущего у Плотина существует как внутренний момент эманационной структуры, а не как замкнутая взаимозависимость двух равноправных начал.

Значение полученных результатов для теории и практики

Значение теоретических и практических результатов диссертационного исследования состоит в том, что выводы, полученные в ходе исследования, могут найти применение при разработке учебно-методических материалов для студентов и аспирантов, обучающихся по направлениям «Философия», «Культурология», «Теология», при составлении учебных курсов по таким дисциплинам как «История философии», «Онтология и теория познания», «История античной философии». Кроме того, сформированная эпистемологическая концепция может быть использована при организации междисциплинарных семинаров и научных дискуссий по проблемам в области гуманитарных и естественных наук.

Специальность, которой соответствует диссертация

Диссертационное исследование Хмелевского Даниила Олеговича «Корреляция понятий « $\nu\omicron\varsigma$ » и « $\delta\nu$ » в философии Парменида, Платона и Плотина», соответствует специальности 5.7.2. История философии (пп. 3. Философская компаративистика; 5.

Философия античности и Древнего Востока; 12. Философия XX и XXI вв.; 14. Континентальная философия).

Полнота изложения материалов диссертации отражается в 18 научных работах, опубликованных соискателем:

Статьи в изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»:

1. Драч, Г.В., Тихонов, А.В., Хмелевской, Д.О. Место учения о душе в онтологии Платона / Г.В. Драч, А.В. Тихонов, Д.О. Хмелевской // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2023. – Т. 12. – № 1-1. – С. 108-115. (доля автора – 0,25 п.л.)
2. Драч, Г.В., Тихонов, А.В., Хмелевской, Д.О. Взаимосвязь бытия и мышления в философии Парменида и Платона / Г.В. Драч, А.В. Тихонов, Д.О. Хмелевской // Nomothetika: Философия. Социология. Право. – 2023. – Т. 48. – № 2. – С. 217-227. (доля автора – 0,4 п.л.)
3. Тихонов, А.В., Хмелевской, Д.О. Начала философской теологии: книга В. Йегера "Теология ранних греческих философов" / А.В. Тихонов, Д.О. Хмелевской // Вопросы философии. – 2024. – № 1. – С. 160-170. (доля автора – 0,4 п.л.)
4. Хмелевской, Д.О. Ум (νοῦς) как первая эманация Единого: становление, множественность и царство истинного Бытия у Платона / Д.О. Хмелевской // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2025. – Т. 14. – № 12-1. – С. 50-58.
5. Хмелевской, Д.О. Единое как первопринцип: апофатика и онтология эманации у Платона / Д.О. Хмелевской // Социология. – 2026. – №2. – С. 187-190.

Публикации в иных академических изданиях

6. Хмелевской, Д.О. Влияние Гомера и Орфико-Пифагорейского учения о душе на природу души у Платона / Д. О. Хмелевской // Южный Полус. Исследования по истории современной западной философии. – 2019. – Т. 5. – № 1-2. – С. 23-35.
7. Хмелевской, Д.О. Значение личности Алкивиада в диалоге Платона «Алкивиад II» / Д.О. Хмелевской // Восьмой Российский Философский Конгресс - «Философия в полицентричном мире». Круглые столы. Сборник научных статей / под. ред. Смирнов А.В. – М.: РФО - ИФРАН - МГУ, 2020. – С. 130-132.
8. Хмелевской, Д. О. Диалогический подход к Платону – пример междисциплинарной связи философии и литературы / Д.О. Хмелевской // Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании-2020 (Интеллект в цифровом мире: влияние, управление, развитие): материалы Пятой международной научной конференции (Ростов-на-Дону, 19-21 ноября 2020 г.): Секционные доклады. Ч. 1(2) / Южный федеральный университет; под. ред. Е. Ю. Баженова. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020 – С.156-163.
9. Хмелевской, Д.О. О значении мифа в среднем периоде творчества Платона / Д.О. Хмелевской // Южный Полус. Исследования по истории современной западной философии. – 2021. – Т. 7. – № 1-2. – С. 12-23.
10. Хмелевской, Д. О. Обзор IX московской международной Платоновской конференция 25-26 ноября 2021 г / Д.О. Хмелевской // Южный Полус. Исследования по истории современной западной философии. – 2022. – Т. 8. – № 1-2. – С. 90-97.
11. Хмелевской, Д.О. Проблема бытия в философии Парменида и Платона: антропологические предпосылки метафизики / Д.О. Хмелевской // Сова: Ежегодный сборник научных работ студентов и аспирантов Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета - 2021. – Ростов-на-Дону - Таганрог: Южный федеральный университет, 2021. – С. 5-14.
12. Хмелевской, Д.О. Учение о душе как начальный этап онтологии Платона / Д.О. Хмелевской // Сова Минервы: Ежегодный сборник научных работ студентов и аспирантов Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета - 2022. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2022. – С. 42-47.

13. Хмелевской, Д.О. От традиции эпоса к априорному знанию: поиск философии в проэзии «О природе» Парменида / Д.О. Хмелевской // Ессе Номо. – 2025. – № 3 (17). – С. 124-127.
14. Хмелевской, Д.О. Метод гипотез и природа души в «Федоне» Платона: рецензия на монографию Джона Палмера / Д.О. Хмелевской // Южный Полнос. Исследования по истории современной западной философии. – 2025. – Т. 13. – № 1. – С. 76-82.
15. Хмелевской, Д.О. Платон как математический реалист: рецензия на монографию Э. Ландри / Д.О. Хмелевской // Южный Полнос. Исследования по истории современной западной философии. – 2025. – Т. 14. – № 2. – С. 68-73.
16. Хмелевской, Д.О. Диалектика и миф как пространство для метафилософии в философии Платона / Д.О. Хмелевской // XXXII научная конференция «Универсум Платоновской мысли: Платоновское наследие в истории науки и образования». Тезисы докладов. Санкт-Петербург, 20-21 июня 2024 г. – СПб.: МОО «Платоновское философское общество»; Изд-во РХГА, 2024. – С. 192-195.
17. Хмелевской, Д.О. Эленхос Сократа как метафилософия досократической мысли? / Д.О. Хмелевской // XXXI научная конференция «Универсум Платоновской мысли»: «Диалектика Платона: метод, норма, самопознание». Тезисы докладов. Санкт-Петербург, 22-23 июня 2023 г. – СПб.: МОО «Платоновское философское общество», 2023. – С. 184-186.
18. Хмелевской, Д.О. Одномировой идеализм Платона в интерпретации Й. Г. Гранта / Д.О. Хмелевской // XXX научная конференция «Универсум Платоновской мысли»: «Платон и европейская философия». Тезисы докладов. Санкт-Петербург, 23-24 июня 2022 г. – СПб.: МОО «Платоновское философское общество», 2022. – С. 203-206.

Диссертационное исследование Хмелевского Даниила Олеговича на тему **«Корреляция понятий “νοῦς” и “δύν” в философии Парменида, Платона и Плотина»** соответствует требованиям п. 9-11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения учёных степеней» от 24.09.2013 № 842 и рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Заключение принято на заседании кафедры истории зарубежной и отечественной философии Института философии и социально-политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

Присутствовало на заседании 11 человек.

Результаты голосования: «за» - 11 чел., «против» - 0, «воздержалось» - 0, протокол № 7 от 24 марта 2026 г.

Заведующий кафедрой
истории зарубежной и отечественной философии
Института философии и социально-политических наук
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
кандидат философских наук, доцент
24.03.2026

Дидык Марина Александровна

