

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и цифровому развитию ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» доктор физ.-мат. наук, профессор **Короновский** Алексей Александрович

« 28 » _____ 2026 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

по диссертации Вязинкина Алексея Юрьевича **«Суверенитет личности как социальная проблема в философии русского народничества»**, представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии, выполненной на кафедре теоретической и социальной философии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского».

Тема диссертационной работы утверждена Приказом ректора ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» №66-Д от 28.05.2024 года.

Соискатель Вязинкин Алексей Юрьевич окончил ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» с присвоением квалификации «Историк. Преподаватель истории» в 2010 году.

В 2015 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Философская антропология Н.К. Михайловского» в диссертационном совете Д 212.243.09 созданном на базе ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского».

В период подготовки диссертации соискатель Вязинкин Алексей Юрьевич обучался в докторантуре очной формы обучения ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» по специальности 5.7.2. История философия (с 01.04.2024 – по настоящее время, приказ о зачислении №45-Д от 01.04.2024), работает в должности доцента на кафедре «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский Государственный Технический Университет».

Научный консультант — Богатов Михаил Александрович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», утвержденный приказом ректора ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» №66-Д от 28.05.2024 года, представил положительный отзыв о диссертации и соискателе.

Научную экспертизу диссертация проходила на заседании кафедры теоретической и социальной философии с приглашением специалистов по профилю диссертации из других структурных подразделений ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского». На заседании присутствовали:

Данилов Сергей Александрович, кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой теоретической и социальной философии,

Артамонов Денис Сергеевич, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой методики обучения истории и обществознанию;

Богатов Михаил Александрович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии;

Дуплинская Юлия Михайловна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии,

Иванов Андрей Валерьевич, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теоретической и социальной философии;

Ломако Ольга Михайловна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии,

Малкина Светлана Михайловна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии
Мозжилин Сергей Иванович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии;
Рязанов Александр Владимирович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии;
Тихонова Софья Владимировна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры теоретической и социальной философии.

Рецензенты диссертации:

Артамонов Денис Сергеевич, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой методики обучения истории и обществознанию, представил положительный отзыв.
Малкина Светлана Михайловна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии, представила положительный отзыв.
Ломако Ольга Михайловна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии, представила положительный отзыв.
Бойко Павел Евгеньевич, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, теологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», представил положительный отзыв.

По итогам обсуждения диссертации принято следующее заключение:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общая оценка выполненной соискателем работы

Диссертационная работа Вязинкина А.Ю. «Суверенитет личности как социальная проблема в философии русского народничества» представляет собой завершенное научно-квалификационное, самостоятельное, выполненное на высоком теоретическом уровне исследование, которое вносит важный вклад в развитие истории философии. Текст диссертации соответствует заявленной теме и в достаточной степени раскрывает ее. Автор демонстрирует способность к анализу и обобщениям, хорошо ориентируется в научной литературе по выбранной теме. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, в том числе пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней»

Личное участие соискателя в получении результатов состоит в самостоятельном решении поставленных в диссертации задач на всех этапах исследования и создании полного текста рукописи диссертации, основные положения и выводы которой нашли отражение в докладах на 14 научных конференциях различного уровня, в 38 научных статьях и 1 монографии.

Ценность научных работ соискателя ученой степени. Не вызывает сомнения высокая степень вовлеченности автора в проведенное научное исследование, материалы которого представлены в 39 публикациях общим объемом 31,09 п. л., в том числе в 18 статьях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, посвященных избранной проблеме исследования.

Рецензенты, используя электронные системы проверки оригинальности текста в процессе экспертизы диссертации, не выявили данных, свидетельствующих о наличии в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования. Полностью соблюдены требования, установленные пунктом 14 «Положения о присуждении ученых степеней».

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается постановкой проблемы, определением предмета, позволяющим выявить и обозначить важнейшие характеристики объекта, определением цели и задач, корректным

использованием понятийно-категориального и терминологического аппарата, историко-философской методологии, большим объемом проанализированной научной и философско-теоретической литературы по соответствующей проблематике.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- 1) на основе анализа генезиса социальной проблемы суверенитета личности в истории философии XVIII – XIX в. и его оценки в работах теоретиков русского народничества определены ключевые философские тематики в контексте заявленной темы диссертации;
- 2) определены ключевые социально-теоретические темы философии свободы в связи с социальной проблемой суверенитета личности, а также их содержание среди идейных источников философии русского народничества в истории отечественной мысли;
- 3) осуществлены экспликация и критический анализ генеалогических схем типа «русского нигилиста» в художественно-философской антропологии А. И. Герцена и Д. И. Писарева в контексте социальной проблемы суверенитета личности;
- 4) выявлено философское содержание и представлен анализ проблемы антропологического идеала в философии русского нигилизма в контексте социальной проблемы суверенитета личности;
- 5) в контексте критического анализа проблемы суверенитета личности определено значение идеи нравственного освобождения личности как условия ее социального освобождения в философии русского народничества;
- 6) осуществлен анализ идеи хозяйственной автономии в философии русского народничества в контексте социальной проблемы суверенитета личности;
- 7) выявлена взаимосвязь теоретической и практической философии народничества в контексте решения философской проблемы политического освобождения личности;
- 8) представлен анализ проблемы антропологического идеала в философии М. А. Бакунина в контекстах генезиса народнического мировоззрения и исследуемой социальной проблемы суверенитета личности;
- 9) на основе критического анализа определена взаимосвязь идей освобождения личности и социальной солидарности в контексте реконструкции решения проблемы антропологического идеала в философии П. Л. Лаврова, а также ее значение в связи с постановкой социальной проблемы суверенитета личности;
- 10) представлен анализ решения Н. К. Михайловским проблемы антропологического идеала как развития теории борьбы за индивидуальность и определено его значение для разработки социальной проблемы суверенитета личности;
- 11) осуществлен сравнительный анализ проблемы антропологического идеала в работах народников-крестьянофилов и Л. Н. Толстого в контексте социальной проблемы суверенитета личности, указывающий на специфику народнического взгляда на философские вопросы в связи с идеей свободы человека;
- 12) на основе анализа рецепции народнической философии в неонароднической мысли в связи с социальной проблемой суверенитета личности выявлены конфликтные тезисы теоретиков народничества и неонародничества в связи с социально-философскими и политико-философскими вопросами личной свободы;
- 13) представлен критический анализ философии имманентного субъективизма и антропологии «скифства» в их идейной взаимосвязи с философией народничества и социальной проблемой суверенитета личности;
- 14) выявлена идейная взаимосвязь народнической мысли и теоретических исканий представителей Вольной философской ассоциации в контексте социальной проблемы суверенитета личности;
- 15) представлены реконструкция и анализ философских воззрений мыслителей-неонародников Р. В. Иванова-Разумника и А. А. Шрейдера в предметном поле индивидуалистического направления философии народничества в их взаимосвязи с социальной проблемой суверенитета личности.

Наиболее существенные результаты, полученные соискателем, состоят в следующем:

1) Концепция суверенитета личности восходит к идеям просветителей XVII – XVIII столетий и приобретает особую актуальность в XIX столетии. Философы, занятые этой проблемой, сформулировали основные положения и принципы суверенитета личности, которые подразумевали комбинации политической, социально-экономической и интеллектуальной свобод. Критическое восприятие либеральной философии свободы народниками объясняется приматом этики солидарности над установкой на общественный прогресс. Наиболее четко решение социальной проблемы суверенитета личности было представлено в анархо-индивидуалистической традиции, однако теоретики народничества ориентировались на анархизм мютюзелистского толка, для которого характерен не только идеал личной свободы, но и принцип социальной солидарности. Немаловажным в формировании философии народничества, в части определения границ индивидуализма, оказался критический анализ концепций М. Штирнера и Ф. Ницше, в особенности в связи с их решением проблемы суверенитета личности посредством представления формулы идеального типа личности.

2) В предшествующей русской философии теоретики народничества признавали моральный авторитет тех мыслителей, которые сочетали идеи личной свободы и социальной справедливости, поскольку их теории позволяли поставить вопросы о необходимости разрешения противоречий между индивидуализмом и коллективизмом, и об уровне эмансипации личности как критерия общественного совершенства. Эта проблематика предопределила идейно-философский контекст решения социальной проблемы суверенитета личности в философии народничества, в развитии которой одну из ключевых ролей сыграли поиски личностного идеала в теоретических изысканиях русских нигилистов.

3) Тип «русского нигилиста» подразумевает человека, стремящегося к личной автономии. Ему соответствует интеллектуальная стратегия решительного скептицизма, предвосхищающая критическое направление народнической мысли. Самопознание русских нигилистов нашло свое выражение в генеалогических схемах, предложенных в работах А. И. Герцена и Д. И. Писарева. Для теоретиков характерен определенный консенсус в отношении проблемы интеллектуального генезиса типа «русского нигилиста»: от романтического мирозерцания к реалистическому мировоззрению, в основе которого лежат антропологический оптимизм, здравый смысл и научный скептицизм.

4) Антропологический идеал свободного человека представлен в работах русских нигилистов в виде социокультурных и художественных типов личности. Этот идеальный тип личности противопоставляет сомнение, исследование и понимание как стратегии жизни слепой вере и психологии подчинения. В основе нигилистического мировоззрения лежит положение о «разумном эгоизме», которое провозглашает сочетание установок на личную свободу и социальную справедливость. Однако акцент Н. Г. Чернышевского на жертвенности подразумевает, что идеальный тип жертвует и собственной автономией ради других. Напротив, Д. И. Писарев провозглашает необходимость интеллектуальной и нравственной автономии личности в совокупности с требованием организации свободного труда.

5) В философии народничества нравственное освобождение подразумевает свободное, автономное мышление человека, способного к самостоятельному осмыслению социальной реальности, без стремления встать под опеку какого бы то ни было авторитета. Это условие готовности личности к социальной свободе. Осознанная солидарность как социальный идеал народников возможна только в обществе, состоящем из интеллектуально свободных и нравственно независимых личностей. Важнейшим условием возникновения в обществе осознанной солидарности выступает критическое осмысление людьми социальной реальности и сознательного отказа от господства авторитарной морали. Свободная личность использует инструмент философского сомнения для оценки актуальности общественного мирозерцания.

6) Решение проблемы социально-экономического освобождения человека в философии русского народничества подразумевало ориентацию на проблемы потребностей человека и освобождения труда. Результаты трудовой деятельности толковались народниками как объективный критерий развития личности. Эгалитарная теория освобождения труда включала в себя с одной стороны ориентацию на экономическое равенство, с другой – на идею такой организации труда, при которой производитель и потребитель совпадают в одном лице. Последнее является необходимым условием возникновения хозяйственной автономии личности.

7) Политическое освобождение трактовалось народниками как приведение общества к эгалитарному варианту политического участия каждого человека. Достигается оно в результате борьбы с авторитаризмом государства, присвоившего себе сферу политического. Для двух вариантов политического освобождения посредством децентрализации и централизации революционного государства характерны коллективистские императивы, значительно стесняющие свободу личности. Цель политического освобождения среди прочего отразилась в идеях децентрализованной федерации автономных общин, всесословного земства с автономным от государства функционированием, в идеологии областничества. Практика революционного террора как воплощение народнической идеи политического освобождения удовлетворяла комплексу народнических императивов: искупление «вины» перед народом посредством самопожертвования, идея совершения насильственного акта справедливости, поднимающего революционера-террориста на некую «нравственную высоту», а также суверенное политическое действие.

8) Идеиное содержание процесса разработки проблемы антропологического идеала в трудах народников находилось в прямой зависимости от социально-теоретического и философского наследия русских нигилистов. Однако народники утверждали, что обоснование этого идеала связано с эволюцией типа нигилиста до более сложной революционно-народнической натуры: новый идеальный тип озабочен не только проблемами личной интеллектуальной автономии, но и проблемами социальной справедливости. Генезис народнического мировоззрения в части обоснования антропологического идеала отражается в творчестве М. А. Бакунина, согласно диалектической философии которого, «бунтующий» человек, имея все потенции суверенной личности, не манифестирует своей суверенности, но призван, завоевав собственную человечность, соучаствовать в социальной революции, как закономерном фрагменте всеобщего превращения вещей. В диалектической формуле, предложенной в философии М. А. Бакунина, вечная борьба человека с обществом за собственную суверенность вполне непреодолима.

9) В основании антропологической философии П. Л. Лаврова лежит теория потребностей, которая позволяет требовать внутреннего согласования теоретической философии, занимающейся проблемами критического осмысления социальной реальности, и философии практической, цель которой состоит в реализации на практике общественного и антропологического идеала. Принцип единства знания и действия, гарантируемый согласованностью теоретической и практической философии, обосновывает идеал целостной нравственной личности. Сознательные потребности такой личности пробуждают критическую мысль, задача которой состоит в устранении реакционных аспектов культуры и во введении личности в исторический сознательный процесс. Социальный идеал в философии П. Л. Лаврова предполагает баланс и координацию личных и общественных интересов, что представляет собой паллиативный вариант решения социальной проблемы суверенитета личности.

10) Согласно теории борьбы за индивидуальность Н. К. Михайловского, цель каждого человека состоит в обретении счастья через расширение жизненных горизонтов посредством приумножения автономно-личностного и социального опытов. Вступление личности в борьбу за индивидуальность означает волевое выделение себя как наиболее

ценного феномена из иерархии организмов, определение личных целей как основных, а иных как чужеродных и фиктивных. Борец за индивидуальность должен обладать целостностью личности, которая состоит в возможности человека объединять в своей натуре в неразрывное единство теоретическую мысль и волевые акты. Эта целостность достигается посредством тотальной централизации «я», позволяющей разуму контролировать аффекты и препятствовать усвоению человеком чуждых, фантомных ценностей. Антропологический идеал выведен Н. К. Михайловским в фигуре «профана», как бескомпромиссного борца за индивидуальность, который носит в себе начало свободы и независимости. Эта фигура привязана к идеалу интеллектуально автономной, нравственно совершенствующейся и психологически целостной личности.

11) Консервативные народники выделяли особый тип крестьянина, который превосходит тип интеллигента, поскольку в отличие от последнего является носителем «правды» жизни, из чего следовало утверждение о крестьянской духовной самодостаточности. В данном случае духовная самодостаточность рассматривается как важнейший элемент автономии, поскольку крестьянин обладает свободой в естественном смысле и постигает феномен справедливости в опыте повседневной трудовой жизни. В учении Л. Н. Толстого интеллигент, понявший, что «правда» жизни, доступна лишь в опыте простой крестьянской жизни, и желающий нравственного самосовершенствования, может приступить к практике «опрощения». «Опрощенец» таким образом, выступает как нормативный принцип, а крестьянин – как идеал. Деятельность «опрощенца» – это автономная практика, которая соответствует индивидуалистической этике Л. Н. Толстого, призывающей человека развить в себе такую нравственную силу, которая позволяла бы ему контролировать самого себя. Простота и ясность народной жизни предоставляют благоприятную среду для самодостаточной, нравственно зрелой, «правдивой» жизни человека.

12) Неонародники восприняли гуманистические и этицистские установки классического народничества, в особенности идею народников о том, что человек господствует над материей, но исказили тезис воспитания личности для свободы, заменив его тезисом воспитания личности для социализма. Идея свободы личности декларировалась, но в системе неонароднических идей, тем не менее, она была отведена на второй план. Само понятие «суверенная личность» появляется именно у неонародников (А. В. Пешехонов) и оно связывается с идеей свободного труда, поскольку только трудящийся человек может быть суверенным.

13) Теоретическое содержание «скифства» базируется на философии имманентного субъективизма, провозглашающей прямое наследование философских и социально-теоретических изысканий народников. Личность в рамках имманентного субъективизма, как философии движения и борьбы, провозглашается одной из наивысших ценностей. Индивидуалистическая повестка теоретиков и идейных последователей «скифства», для которой характерен определенный философский и идеологический эклектизм, представляет собой декларацию субъективизма. Вместе с тем, интересы индивида в этой теории были растворены в «скифских» надындивидуальных абстракциях политического мифа (националистических, мессианских и т. д.).

14) Анализ философии народничества на предмет теоретического решения социальной проблемы суверенитета личности в Вольной философской ассоциации актуализируется субъективистской позицией представителей Вольфилы, назначающей «Я»-субъекта единственной реальной антропологической ценностью. Представители Вольфилы отмечали, что одной из центральных проблем в работах теоретиков народничества была концепция синтеза идеи социальной солидарности с идеалом критической мысли и политической свободы личности. С одной стороны, была раскритикована идея солидарности как потенциальное теоретическое оправдание деспотизма, с другой был отмечен механицизм и редукционизм в философии народников, затрудняющие положительное решение социальной проблемы суверенитета личности.

15) Фундаментальное теоретическое осмысление индивидуалистической линии в философии народничества, представляющей наиболее ценный материал в связи с социальной проблемой суверенитета личности, было осуществлено в работах мыслителей-неонародников Р. В. Иванова-Разумника и А. А. Шрейдера. Р. В. Иванов-Разумник выделил два ключевых теоретических положения в философии народничества: этический и социологический индивидуализм. А. А. Шрейдер предложил понятие «истинный индивидуализм» в качестве логического развития народнического субъективизма и антропологизма. Обоим теоретикам свойственно специфически персоналистическое мировоззрение: Р. В. Иванов-Разумник был более последовательным неонародником, утверждая, что идею свободы личности («безусловный индивидуализм») необходимо связать с идеей «величайшей общности» (то есть с социализмом и социальной солидарностью); А. А. Шрейдер был выразителем радикального индивидуализма, для которого характерно усиление народнического субъективизма, доходящего в теории до социологического номинализма.

Значение полученных результатов для теории и практики определяется историко-философским подходом к анализу проблемы суверенитета личности в философии русского народничества. Теоретическая значимость работы состоит в том, что она позволяет получить представление о степени разработанности темы социально-теоретического и философского наследия идеологов русского народничества в контексте социальной проблемы суверенитета личности.

Практическая значимость заключается в том, что материалы диссертации могут быть использованы при чтении курсов по истории русской философии, при разработке специализированных курсов по истории философии, а также по социальной философии, связанных с проблематикой философии свободы, автономии личности, социальной солидарности, антиномии индивидуального и коллективного. Результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы для составления учебных пособий по истории философии, истории русской философии, энциклопедических статей, обзоров и т. п.

Специальность, которой соответствует диссертация

Диссертационное исследование Вязинкина А.Ю. «Суверенитет личности как социальная проблема в философии русского народничества» соответствует специальности 5.7.2. История философии (пп. 1. Дисциплинарные границы истории философии; история философии как философия и как историческая дисциплина. 20. Русская философия и философия народов России. 23. Основные идейные течения в русской философии XIX в.).

Полнота изложения материалов диссертации отражается в 39 научных работах, опубликованных соискателем:

Статьи в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, посвященных избранной проблеме исследования

в изданиях, отнесенных к категории К-1, К-2 и индексируемых в RSCI

1. Вязинкин, А. Ю. Национальный проект «русского социализма» и фигура «скифа» в идейном наследии А. И. Герцена / А. Ю. Вязинкин // Манускрипт. – 2019. – Т. 12, № 8. – С. 65-69. – DOI: 10.30853/manuscript.2019.8.12 (0,65 п.л.)
2. Вязинкин, А. Ю. Типы «бунтующего человека» в теории борьбы за индивидуальность Н. К. Михайловского / А. Ю. Вязинкин // Манускрипт. – 2019. – Т. 12, № 10. – С. 143-146. – DOI: 10.30853/manuscript.2019.10.27 (0,47 п.л.)
3. Вязинкин, А. Ю. Феномен «русского нигилизма» в идейном наследии А. И. Герцена / А. Ю. Вязинкин // Философская мысль. – 2019. – № 5. – С. 37-48. – DOI: 10.25136/2409-8728.2019.5.30228 (1 п.л.)

4. Вязинкин, А. Ю. Идею наследие народничества и проблема суверенной личности в Вольной философской ассоциации (1919-1924 гг.) / А. Ю. Вязинкин // Манускрипт. – 2019. – Т. 12, № 11. – С. 148-152. – DOI: 10.30853/manuscript.2019.11.26 (0,57 п.л.)
5. Вязинкин, А. Ю. Проблема антропологического идеала в философии П. Л. Лаврова / А. Ю. Вязинкин // Манускрипт. – 2020. – Т. 13, № 6. – С. 98-101. – DOI: 10.30853/manuscript.2020.6.17 (0,45 п.л.)
6. Вязинкин, А. Ю. Идеал целостной личности в философском наследии П. Л. Лаврова и Н. К. Михайловского / А. Ю. Вязинкин // Манускрипт. – 2020. – Т. 13, № 9. – С. 72-75. – DOI: 10.30853/manuscript.2020.9.13 (0,48 п.л.)
7. Вязинкин, А. Ю. Феномен нигилизма в оценке русского народничества и проблема автономии личности / А. Ю. Вязинкин // Манускрипт. – 2020. – Т. 13, № 12. – С. 157-161. – DOI: 10.30853/mns200546 (0,53 п.л.)
8. Вязинкин, А. Ю. Проблема суверенной личности в идейном наследии Н. К. Михайловского / А. Ю. Вязинкин // Диалог со временем. – 2021. – Вып. 74, № 1. – С. 62-77. (1,17 п.л.)
9. Вязинкин, А. Ю. Фигура подвижника как антропологический тип в публицистике Н. К. Михайловского / А. Ю. Вязинкин // Nomothetika: Философия. Социология. Право. – 2022. – Т. 47, № 2. – С. 210-218. – DOI: 10.52575/2712-746X-2022-47-2-210-218 (0,73 п.л.)
10. Вязинкин, А. Ю. «Суверенная личность»: опыт актуализации и концептуализации понятия / А. Ю. Вязинкин // Человек. – 2023. – Т. 34, № 1. – С. 149-172. – DOI: 10.31857/S023620070024902-9 (1,45 п.л.)
11. Вязинкин, А. Ю. Теоретики русского народничества о проблеме нравственной автономии личности / А. Ю. Вязинкин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2024. – Т. 24, № 3. – С. 260-263. – DOI: 10.18500/1819-7671-2024-24-3-260-263 (0,39 п.л.)
12. Вязинкин, А. Ю. Личность, общество и государство в философских воззрениях теоретиков русского народничества / А. Ю. Вязинкин // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2025. – № 2. – С. 171-179. – DOI: 10.24412/2071-6141-2025-2-171-179 (0,54 п.л.)
13. Вязинкин, А. Ю. Петр Лавров как историк идей, или Генеалогия социалистической идеи / А. Ю. Вязинкин // Диалог со временем. – 2026. – Вып. 94, № 1. – С. 100-115. DOI: 10.21267/AQUILO.2026.94.94.006 (1,17 п.л.)
14. Вязинкин, А. Ю. Диалектика индивидуального и коллективного в народнической философии солидарности / А. Ю. Вязинкин // Nomothetika: Философия. Социология. Право. – 2026. – Т. 51, № 1. – С. 5-12. – DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-1-5-12 (0,65 п.л.)

в изданиях, отнесенных к категории К-3

15. Вязинкин, А. Ю. Социально-экономическое освобождение человека и проблема суверенной личности в философии русского народничества / А. Ю. Вязинкин // Социодинамика. – 2019. – № 10. – С. 21-27. – DOI: 10.25136/2409-7144.2019.10.30783 (0,5 п.л.)
16. Вязинкин, А. Ю. Проблема нравственного освобождения личности в философии русского народничества / А. Ю. Вязинкин // Социодинамика. – 2020. – № 7. – С. 104-111. – DOI: 10.25136/2409-7144.2020.7.33461 (0,56 п.л.)
17. Вязинкин, А. Ю. Проблема суверенной личности в «скифской» парадигме неонродничества / А. Ю. Вязинкин // Научное мнение. – 2020. – № 4. – С. 22-29. – DOI: 10.25807/PBH.22224378.2020.4.22.29 (0,67 п.л.)
18. Вязинкин, А. Ю. Проблема общественного идеала и обоснование «научного социализма» в философском наследии П. Л. Лаврова / А. Ю. Вязинкин // Труды Саратовской

православной духовной семинарии. – 2026. – № 1(32). – С. 122-135. (0,67 п.л.) – DOI: 10.56621/27825884_2026_32_122

Статьи в изданиях, входящих в базы данных Web of Science, Scopus

19. Вязинкин, А. Ю. Русское народничество и американский популизм в конце XIX века: опыт сравнительного анализа идей / А. Ю. Вязинкин // Былые годы. – 2020. – Т. 58, № 4. – С. 2640-2650. – DOI: 10.13187/bg.2020.4.2640 (1,22 п.л.).
20. Вязинкин, А. Ю. К вопросу о генеалогии типа «русского нигилиста». Литературно-антропологические изыскания А. Герцена и Д. Писарева / А. Ю. Вязинкин // Вопросы литературы. – 2022. – № 6. – С. 118-139. – DOI: 10.31425/0042-8795-2022-6-118-138 (1,08 п.л.)

Монография

21. Вязинкин, А. Ю. Проблема антропологического идеала в философии русского народничества / А. Ю. Вязинкин. – Тамбов: ТГТУ, 2023. – 160 с. (10 п.л.)

Публикации в других изданиях

22. Вязинкин, А. Ю. Социально-философская антропология Н. К. Михайловского и философия анархизма / А. Ю. Вязинкин // Философские традиции и современность. Тамбов. – 2012. – № 1. – С. 103-109. (0,3 п.л.)
23. Вязинкин, А. Ю. Н. К. Михайловский и дарвинизм / А. Ю. Вязинкин // Духовно-нравственная культура как фактор модернизации российского общества XXI века (Третьи Хайкинские чтения). – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2013. – С. 25-28. (0,2 п.л.)
24. Вязинкин, А. Ю. «Философия быта» Н. К. Михайловского / А. Ю. Вязинкин // Философские традиции и современность. – Тамбов. – 2013. – № 1 (3). – С. 41-48. (0,4 п.л.)
25. Вязинкин, А. Ю. Антропологический идеал Н. К. Михайловского / А. Ю. Вязинкин // Культура. Духовность. Общество: сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – С. 116-119. (0,2 п.л.)
26. Вязинкин, А. Ю. Этика индивидуализма: Н. К. Михайловский и А. Рэнд / А. Ю. Вязинкин // Культура. Духовность. Общество: сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – С. 191-194. (0,3 п.л.)
27. Вязинкин, А. Ю. Философия русского народничества: от позитивной науки к поэзии / А. Ю. Вязинкин // Б. Н. Чичерин и традиции философской и социально-политической мысли в России: материалы Международной научной конференции. 20-23 ноября 2013. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – С. 177-181. (0,3 п.л.)
28. Вязинкин, А. Ю. Н. К. Михайловский и социально-философские смыслы «Бесов» Ф. М. Достоевского / А. Ю. Вязинкин // Философские традиции и современность. Тамбов. – 2014. – № 1 (5). – С. 41-48. (0,4 п.л.)
29. Вязинкин, А. Ю. О некоторых аспектах антропологии А. И. Герцена / А. Ю. Вязинкин // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 8. – С. 379-389. (0,5 п.л.)
30. Вязинкин, А. Ю. А. И. Герцен о лирической сущности человека / А. Ю. Вязинкин // Гуманистические традиции философской и социально-политической мысли России: истоки, специфика, современное восприятие: материалы Международной научной конференции, посвященной 190-летию Б. Н. Чичерина и 100-летию ТГУ имени Г. Р. Державина. 16 ноября 2018 года. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2018. – С. 23-26. (0,25 п.л.)

31. Вязинкин, А. Ю. Стратегии освобождения человека в диалогах «С того берега» А. И. Герцена / А. Ю. Вязинкин // Прагматика философского текста: материалы Всероссийской научной конференции XV Таврические философские чтения «Анахарсис» (Республика Крым, Судак, пос. Новый Свет, 16-19 сентября 2019 г.). – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, 2019. – С. 75-77. (0,15 п.л.)
32. Вязинкин, А. Ю. Институт земства и проблема освобождения человека в идейном наследии русского народничества / А. Ю. Вязинкин // Устойчивое развитие: традиции местного самоуправления и современность (к 155-летию земской реформы и 75-летию ноосферной концепции В.И.Вернадского): Материалы Международной научно-практической конференции (27–28 мая 2019 г.). – Тамбов: Издательство ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. – С. 84-90. (0,5 п.л.)
33. Вязинкин, А. Ю. Педагогическая антропология А. И. Герцена и Н. К. Михайловского / А. Ю. Вязинкин // Философия и образование: практики взаимодействия, стратегии развития в XXI веке: материалы Второй международной научно-практической конференции ТГУ имени Г.Р.Державина. 8 ноября 2019 года. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2019. – С. 108-112. (0,3 п.л.)
34. Viazinkin, A. Y. The Concept of Sovereign Individual as a Topical Historical-Philosophical and Humanitarian Problem / A. Y. Viazinkin // Advances in Economics, Business and Management Research. Proceedings of the First International Volga Region Conference on Economics, Humanities and Sports (FICEHS-19). Volume 114. – Atlantis Press, 2020. – P. 401-404. (0,5 п.л.)
35. Вязинкин, А. Ю. Проблема автономии личности в идейном наследии русских нигилистов / А. Ю. Вязинкин // Эстетика и история философии: материалы Международной научной конференции. 13 ноября 2020 года. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020. – С. 32-35. (0,2 п.л.)
36. Вязинкин, А. Ю. Проблема политического освобождения в философии русского народничества / А. Ю. Вязинкин // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 4. – С. 186-193. (0,54 п.л.)
37. Вязинкин, А. Ю. Проблема суверенной личности: историко-философский аспект / А. Ю. Вязинкин // Философия в современном мире. Сборник статей VI научных чтений Тамбовского регионального отделения Российского философского общества. Отв. редактор Н. В. Медведев. – Тамбов, 2021. – С. 21-29. (0,53 п.л.)
38. Вязинкин, А. Ю. Д. И. Писарев о проблеме интеллектуальной автономии личности / А. Ю. Вязинкин // Этика и история философии. Материалы третьей международной научно-практической конференции. – Тамбов: Издательство: Издательский дом «Державинский» 2021. – С. 28-32. (0,22 п.л.)
39. Вязинкин, А. Ю. Проблема освобождения человека в философии русского народничества / А. Ю. Вязинкин // Философия в современном мире. Сборник статей VII научных чтений Тамбовского регионального отделения Российского философского общества. – Тамбов, 2022. – С. 12-18. (0,35 п.л.)

Диссертация «Суверенитет личности как социальная проблема в философии русского народничества» Вязинкина А.Ю. рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии как удовлетворяющая критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, для докторских диссертаций.

Присутствовало на заседании 8 докторов наук и 2 кандидата наук по профилю диссертации.

Результаты открытого голосования: «за» – 10 чел., «против» – 0, «воздержалось» – 0,
протокол №12 от 25 мая 2026 г.

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
кандидат философских наук, доцент
25.05.2026



Данилов Сергей Александрович

