

Отзыв научного консультанта

на диссертацию Вязинкина Алексея Юрьевича на тему **«Суверенитет личности как социальная проблема в философии русского народничества»**, представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии

Диссертационное исследование Вязинкина Алексея Юрьевича «Суверенитет личности как социальная проблема философии русского народничества» посвящено актуальной теме, способствующей раскрытию потенциала русской мысли, сосредоточенной в наследии движения почвенничества. Проблема суверенной личности впервые была поставлена в рамках западной философии и, начиная с Томаса Гоббса, так или иначе выступает одним из значимых горизонтов для построения и оценки различных социально-политических концепций общества и человека. Как должно быть устроено общество, чтобы человек мог предстать в нем суверенной личностью? Насколько в самом человеке, его сосуществовании с другими, заключается потенциал независимости и автономного действия, автономной мысли? В XX веке эти вопросы волновали западных мыслителей самых разных направлений и школ – как со стороны «левых» (что отчетливо представлено представителями Франкфуртской школы социальных исследований), так и со стороны «правых» (особенно у представителей т. н. «консервативной революции», в первую очередь – у Эрнста Юнгера с его концептом «ухода в лес», «Der Waldgang»). В отечественной традиции многие выводы западных мыслителей XX века предвосхищаются представителями различных направлений консервативной мысли второй половины XIX – начала XX вв., и, в первую очередь, народничеством.

В современных условиях, когда отечественная гуманитарная мысль ищет пути обоснования собственного места на мировой сцене, когда вновь поднимается вопрос об особости российской цивилизации, обращение к истории отечественной мысли становится чрезвычайно актуальным в тех самых вопросах и поисках, которыми задавались русские мыслители в переломные для России времена прошлого. В ходе своего исследования автор постоянно удерживает связь с современностью, апробируя предлагаемые почвенниками идеи на текущие реалии. При этом у него вырисовывается собственная культуркритика современных проектов, например: «В современном мире масса сомнительных императивов (преимущественно социально-экономического характера: например, императив рациональной экономики) выдается за культурный путь личности к автономии. Однако экономическая обеспеченность не только не является признаком суверенности, но и может означать не всегда очевидную, однако еще более тяжелую форму зависимости личности от социальных и психологических фантомов. Иначе говоря, социально-экономическая состоятельность человека еще не гарантирует самостоятельности, суверенитета личности. Это, безусловно, необходимое условие суверенности, однако, недостаточное» (С.5).

Автор сосредотачивает свое внимание на проекте суверенитета личности, каким он мог бы быть, если бы почвенники напрямую ставили себе задачу теоретического обоснования этого суверенитета. Автор берёт извечную дихотомию – свобода и зависимость от общества – и рассматривает разные формы баланса этих крайностей в трудах народников, неонародников, а также близких к ним по контексту мыслителей.

Предмет и объект исследования соответствует поставленной цели и задачам. Раскрытие поставленных задач находит свое полное отражение в композиции диссертационного исследования. Логика диссертационного исследования раскрывается в четырех главах.

Под суверенитетом личности автор на протяжении всей работы понимает (нераздельное) единство следующих принципов: 1) хозяйственная независимость (социальная и экономическая автономия); 2) право творческого участия в жизни и управлении союза, лиги, со-общества и т. п.; 3) умственная подготовка к свободе (моральная способность к независимым суждениям).

Диссертационное исследование состоит из четырех глав. В первой главе **«Идейные источники философии народничества в контексте социальной проблемы суверенитета личности»** автор последовательно рассматривает генезис формирования проблемы суверенитета личности в западной мысли XVIII-XIX вв. (п. 1. 1), а также собственно из отечественных источников (п. 1. 2). Далее указывается генеалогия появления проблемы суверенитета человека в связи с появляющейся в XIX в. в отечественном общественном пространстве проблемой свободы, близко коррелирующей с появлением типа «нигилиста» (пп. 1.3 – 1. 4).

Во второй главе **«Теория освобождения личности в философии русского народничества»** автор приступает к непосредственному анализу идейных построений народников, последовательно исследуя вопрос нравственной свободы личности (п. 2. 1), экономические условия, позволяющие хотя бы чисто теоретически обеспечить минимум человеческой автономности и суверенитета (п. 2. 2), а также аналогичные условия на поле политическом (п. 2. 3). Автор предлагает собственную аналитическую модель, согласно которой суверенитет оценивается по трем параметрам: экономическая (хозяйственная), нравственная и политическая независимость. В ходе раскрытия темы Алексей Юрьевич последовательно демонстрирует, что ни один из рассматриваемых авторов не предлагает гармоничный проект: акцентация внимания на одном из видов независимости всегда происходит за счет умаления других составляющих. Согласно автору, мыслители-почвенники, задаваясь целью отстоять суверенитет личности в сложную эпоху общественных, политических и культурных перемен, со своей задачей, по меньшей мере, теоретически не справились, поэтому речь идет именно о «проблеме суверенитета личности».

В третьей главе (**«Русская народническая мысль в поисках антропологического идеала»**) внимание автора сосредотачивается непосредственно на проблеме человеческой природы – кто такой человек, если для него существует экзистенциальный запрос быть суверенным и

автономным? В поиске ответа на эти вопросы Алексей Юрьевич анализирует концепции М. А. Бакунина (п. 3. 1), П. Л. Лаврова (п. 3. 2) и Н. К. Михайловского (п. 3. 3). Здесь в диссертационном исследовании проводится своеобразная философская реконструкция того идеального типа независимого и сильного человека, который предполагается указанными мыслителями, независимо от того проговаривают они эти идеалы или же только подразумевают их. В заключительном параграфе (п. 3. 4) четвертой главы анализируется поле дискуссий разного рода публицистов и мыслителей, которые либо предполагали таким идеальным типом крестьянина, либо данный тип подвергали критике (Я. В. Абрамов, Н. Н. Златовратский, А. С. Пругавин, и др.).

В заключительной, четвертой главе (**«Идейное наследие русского народничества и социальная проблема суверенитета личности в XX веке»**) Алексей Юрьевич последовательно рассматривает влияние и трансформацию идей народников в последующей отечественной мысли: на то, как она сказалась в движении неонародников у В. М. Чернова и А. В. Пешехонова (п. 4. 1); далее исследуется особый феномен «скифства» (««Скифская» идея объединяет историю, культуру и географию в определении единой цивилизации. Русское общество (без узкого национализма), принцип народности (без казенных теорий) и евразийское пространство (как великое разнообразие жизни и быта) есть ключевые паттерны конфигурации «скифской» цивилизации», С. 266) – автора особо взаимовлияние идей особой русской цивилизации и народнических исканий (п. 4. 2); затем авторскому анализу подвергаются работы Вольной философской ассоциации (Вольфила), созданной по инициативе А. Белого и Р. В. Иванова-Разумника в Петрограде в 1918 г. (п. 4. 3); в завершении главы автор анализирует взгляды Р. В. Иванова-Разумника и А. А. Шрейдера (п. 4. 4), помещающие интересующую автора концепцию суверенной личности в общеевропейский философский контекст.

Само диссертационное исследование несомненно обладает необходимой новизной, базовые тезисы диссертации нашли полное выражение в положениях, выносимых на защиту.

Диссертант апробировал собственное исследование в 39 научных публикациях, 2 из которых входят в базы данных Web of Science и Scopus, 18 – в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук; а также в достаточном количестве выступлений на научных конференциях различного уровня.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что диссертационное исследование Алексея Юрьевича Вязинкина **«Суверенитет личности как социальная проблема в философии русского народничества»** соответствует паспорту специальности 5.7.2. История философии.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, установленным пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным

Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 в действующей редакции, и рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Научный консультант
доктор философских наук
доцент кафедры теоретической
и социальной философии
СГУ имени Н. Г. Чернышевского

М. А. Богатов

