

Отзыв В. Г. Вовиной

об автореферате диссертации, представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Втюрина Андрея Сергеевича

«Б. Ф. Болтин — государственный деятель и писатель XVII века»

Диссертация Б. Ф. Болтина написана на тему, которая является актуальной. Для истории Московской Руси кроме просопографического подхода по-прежнему важен и биографический, в рамках которого можно увидеть на фоне эпохи жизнь и занятия отдельных личностей, в особенности, если имеющиеся материалы выходят за рамки однотипных массовых источников, таких, как, например, боярские списки и боярские книги (когда речь идет о служилых людях).

Баим Болтин, безусловно, — именно такой человек, анализируя жизнь и деятельность которого можно расширить и детализировать наши представления об истории служилых людей Московского государства, их социальном облике и круге интересов за всю первую половину XVII в. Несмотря на то, что его биография уже отчасти становилась предметом исследования, диссертант нашел тот подход и тот угол зрения, который помог ему увидеть ранее не замеченные предшественниками моменты.

Работа распадается на две части. Первая из них, включающая главы 1 и 2, посвящена скрупулезному сбору и детальному анализу сведений о происхождении рода Болтиных, семьи Баима Болтина, его служебной карьеры, землевладения, участия в событиях конца Смутного времени и эпохи после нее. Диссертантом привлечены все относящиеся к теме опубликованные источники, а также он работал с материалами приказного делопроизводства в РГАДА, в которых были обнаружены материалы о Баиме Болтине.

Вторая часть (глава 3) представляет анализ Карамзинского хронографа, составителем которого (или лицом, причастным к этому) предположительно считается Баим Болтин. Диссертант поставил цель выявить «авторское начало в Хронографе», что является делом чрезвычайно сложным по причине многослойности и принципиальной анонимности такого рода сочинений. Наиболее ценным здесь представляется сравнительный анализ двух списков хронографа, восходящих по мнению диссертанта к одному протографу. На один из них ранее не обращали внимание, и введение его в более широкий научный оборот является, безусловно, заслугой диссертанта. Наблюдения над текстом Хронографа, сделанные диссертантом, представляют немалый интерес. Так, им был выявлен фрагмент текста, характерный лишь для второго списка, касающийся терской службы Баима Болтина. Общий вывод о том, что хронограф «создавался как своего рода список личных достижений» Болтина и его родственников, не вызывает возражения. Безусловно, эту тенденциозность следует учитывать при пользовании сведениями памятника. С другой стороны, благодаря этому в Карамзинском хронографе присутствуют уникальные данные, которых нет в других сочинениях эпохи.

Автореферат диссертации дает полное представление о работе, проделанной автором, и отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней». Структура разделов автореферата А. С. Втюрина логична и компактна, задачи сформулированы понятно, историографический обзор подробен, характеристика источников в целом не вызывает возражений, также, как и методологические основы исследования, его новизна и научная значимость.

Тем не менее, на основании автореферата можно сделать некоторые замечания в адрес работы. Во-первых, я бы посоветовала А. С. Втюрину осторожнее применять

понятия «дворянство» и в особенности «дворянское сословие» по отношению к служилым людям XVII в., в частности, к своему герою. В настоящее время такое расширительное использование этого термина более позднего времени, кажется несколько архаичным. Представляется, что лучше писать не «дворянин», а «служилый человек» или же называть конкретный чин. По поводу применимости к этой эпохе понятия «сословие» также имеется давний спор и большие сомнения. Вряд ли полностью корректно называть Баима Болтина и «государственным деятелем». Все-таки он, как почти любой служилый человек своего времени (вне зависимости от чина), государственным деятелем в полном смысле слова не являлся, поскольку собственной государственной линии не осуществлял, а был лишь «государевым» человеком, то есть выполнял царские указы.

Баим Болтин называется в диссертации «писателем», почему-то в кавычках. Хотелось бы посоветовать диссертанту более внимательно относиться к использованию кавычек в этом и других случаях, так как они всегда должны иметь смысл: это или цитата, или же кавычки означают, что в действительности все нужно понимать наоборот. То, что закавычено в автореферате, в большинстве случаев, кавычек просто не требует (с. 3, 4, 10 (например, не нужно брать в кавычки буквенное обозначение списков) и др.)

Наконец, я бы сделала замечания по тому месту, где диссертант пишет об использовании в работе текста Нового летописца (с. 12). Он пишет, что использовал два списка, и ссылается при этом на издание Нового летописца в 14 томе ПСРЛ, а также на издание, подготовленное Оболенским в 1853 г. Но речь должна в обоих случаях идти не о списках, а о редакциях. В ПСРЛ по нескольким спискам издана Никоновская редакция памятника, текст, изданный Оболенским, также является отдельной редакцией (редакцией Оболенского). И таким же образом упомянутая в автореферате как отдельное сочинение «Летопись о многих мятежах» — это тоже одна из поздних редакций Нового летописца.

Высказанные замечания не умаляют достоинств исследования. Автореферат диссертации показывает, что автор проделал самостоятельный анализ имеющихся источников и литературы, в результате чего пришел к выводам, которые будут важны и востребованы в дальнейших работах как по истории служилых людей XVII в., так и по истории нарративных памятников этой эпохи. Поэтому автор заслуживает присвоения степени кандидата исторических наук по специальности «5.6.1. — Отечественная история».

Варвара Гелиевна Вовина,

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник

Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук,

Адрес Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук:

197110, г. Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д. 7.

Тел.: (812) 2354198

Эл. почта: info@spbiiran.ru



25 августа 2026 г.