

Отзыв
на автореферат диссертации
Тибушкиной Натальи Валентиновны
«Природа в художественном целом
и образной системе романа-эпопеи М.А. Шолохова «Тихий Дон»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по научной специальности
5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Кандидатская диссертация Н.В. Тибушкиной посвящена анализу одного из вершинных произведений русской литературы XX века - роману М.А. Шолохова «Тихий Дон», эпопее, запечатлевшей драматические события Первой мировой войны, Революции, Гражданской войны, приведших к коренному перелому всего строя русской жизни, трагедии новой междоусобицы.

Актуальность избранной темы диссертации определяется несколькими факторами. Во-первых, оно находится в поле активного научного и культурного дискурса вокруг творчества М.А. Шолохова и его главного романа «Тихий Дон». Произведения классика русской литературы XX века актуализировались в сознании современников в связи с празднованием в 2025 году 80 годовщины Победы, 100-летием первых «Донских рассказов», празднованием 120-летия со дня рождения писателя. Указом Президента РФ объявлена подготовка к празднованию 125-летия М.А. Шолохова в 2030 году. Во-вторых, в диссертационном исследовании есть стремление к сокращению противоречия между востребованностью произведений писателя и значительным числом лакун, имеющих в современном шолоховедении. Относительно предмета исследования автор замечает, что «...остаются недостаточно исследованными ключевые аспекты: художественная репрезентация национального образа мира, генезис и онтологические особенности природного универсума в его прозе, а также его взаимосвязи с литературной традицией и базовыми структурами казачьего менталитета» (с. 5). Тема природы в различных ее аспектах неоднократно оказывалась в исследовательском фокусе ученых разных поколений, однако в квалификационном сочинении Н.В. Тибушкиной дана попытка системного подхода к осмыслению природы как одной из основ эстетики автора «Тихого Дона». В связи с этим диссертант вводит в текст работы понятия о репрезентации природы в русской картине мира, описывает онтологические особенности категории в русском сознании, фиксирует принципы изображения природы в литературной и фольклорной традиции.

Цель работы «исследование эстетических особенностей природной картины мира М.А. Шолохова, генезис его художественного сознания» (с. 5) достигается в результате решения 5 задач, свидетельствующих об основательности подхода автора диссертации.

В автореферате диссертации Н.В. Тибушкиной сформулированы **положения, выносимые на защиту**. Структура и краткое содержание параграфов, представленные положения доказываются. Позиция автора последовательна, аргументирована и раскрыта: она основана как на работах шолоховедов, теоретиков литературы, фольклористов, культурологов, историков, философов, так и на глубоком анализе текста романа-эпопеи Шолохова.

Материал диссертации организован в 3 главы, каждая из которых содержит по три параграфа. Структура работы видится логичной, позволяющей в полной мере раскрыть основные аспекты исследования.

Первая глава «Проблемы изучения творчества М. Шолохова (история и теория вопроса)» открывается обстоятельным историографическим обзором исследований (параграф 1), в котором не просто последовательно описываются литературоведческие труды, прямо или косвенно касающиеся изображения природы в «Тихом Доне», но формулируются этапы изучения предмета в литературоведении. Автор демонстрирует умение ориентироваться в огромном потоке работ, концептуализировать их основные положения, видеть переломы в научной оценке художественного наследия М.А. Шолохова. Вместе с тем, в данном параграфе не упоминаются имена А.И. Хватова, В.В. Кожина, С.Г. Семеновой (труды ее представлены в параграфе 3). Диссертант справедливо приходит к выводу, что «историография демонстрирует эволюцию от фрагментарных замечаний в русле литературной критики к пониманию эстетики природы как ключа к философско-мировоззренческому ядру «Тихого Дона», интегрирующему национальные традиции и общечеловеческие ценности. Современный этап характеризуется междисциплинарностью и системным анализом природной образности как фундаментального элемента художественного мира Шолохова» (с. 9).

Во втором параграфе первой главы «Исследование природной образности в художественной литературе» автор последовательно раскрывает теоретические основания работы. Н.В. Тибушкиной прослеживаются трансформация понятия «пейзаж» в истории культуры: дана краткая характеристика эволюции пейзажа в истории литературы, продемонстрировано движение к расширению функций пейзажа, появлению натурфилософии, к изображению взаимопроникновения и взаимовлияния человека и природы. Изучение функций пейзажа в разных художественных методах, знакомство с базовыми работами позволяет исследователю обоснованно предположить многообразие функций и способов изображения природы в романе М.А. Шолохова, роль в структуре произведения, мировоззрении персонажей и автора «Тихого Дона», описать основу романа как «синтез эпического повествования о народной трагедии и философско-поэтического осмысления природы как вечной основы бытия» (с. 10).

Третий параграф первой главы «Традиции природных образов русской классической литературы в творчестве М. Шолохова» посвящен вопросу соотношения своеобразия и традиции в изображении природы. Н.В. Тибушкина, основываясь на трудах известных шолоховедов, справедливо утверждает, что эстетика природы в «Тихом Доне» «органично впитала в себя опыт русской классической литературы – от древнерусского эпоса до реализма XIX века и поэзии начала XX столетия» (с.10), а автор «творчески переплавляет традиции, подчиняя их собственной эпической задаче: показать трагедию человека и народа через неразрывную связь с родной землей» (Там же). Обозначены взаимосвязи с древнерусской литературной традицией, открытиями А.С. Пушкина, Л.Н.Толстого, отмечены переклички с образами и натурфилософией С.А. Есенина, М.М. Пришвина. Поднимаемый диссертантом вопрос о традиции изображения природы в русской литературе, воспринятой Шолоховым, и о творческом диалоге с современниками мог бы стать отдельным направлением диссертационного исследования. Масштаб задачи, стоявшей перед Н.В. Тибушкиной, неизбежно стал причиной беглого взгляда, отказа от ряда значимых имен. Так, видится резким в этом параграфе переход от традиции Л.Н. Толстого сразу к С.А. Есенину, минуя очевидные переклички с наследием И.С. Тургенева, И.А. Бунина и А.П. Чехова.

Вторая глава рассматривает различные аспекты отражения национального образа мира в творчестве М. Шолохова. Первый параграф ее посвящен исследованию эстетических установок писателя в изображении природы. При этом Н.В. Тибушкина рассматривает основы эстетики писателя в связи с историей и традициями казачества, географическими факторами, природной средой и т. д. Соискатель указывает на особую картину мира, отраженную в творчестве писателя, сочетающую общенациональный образ мира, казачий взгляд на него, а также уникальный личный опыт М.А. Шолохова. Эту картину мира диссертант структурирует по трем основным уровням: «системе мировоззренческих принципов, определяющих отношение к миру, человеку, истории и природе...; художественные средства, с помощью которых перечисленные принципы реализуются в произведениях писателя...; творческая сторона мышления писателя....» (с.12). Важным оказывается вычленение архетипических образов, на которых построена система. Н.В. Тибушкина называет особенно значимыми архетипы реки (Дона) и земли (степи), реализуемой в образах кормилицы, защитницы и возлюбленной. Удивительно, но в этом ряду не упомянут образ матери. В целом, вывод о том, что геофилософские константы романа являются «ключом к пониманию национального образа мира, трагической судьбы казачества и универсальных законов бытия» (с.13), видится справедливым и доказанным.

Во втором параграфе главы 2 уточняется понятие фольклорного сознания, изучается вопрос синтеза в шолоховском тексте фольклорной

образности с принципами «свирепого реализма» (источник сюжетов, языковых средств, структурная основа художественного мышления автора), описывается научная полемика по вопросу мировидения автора «Тихого Дона» (христианское, пантеистическое, фольклорное). Особое внимание исследователя направлено на выявление функционирования фольклорных элементов в тексте (песни как летопись и ключ, этнографически точное воспроизведение обрядов, система фольклорных метафор, символика природных образов). В результате Н.В. Тибушкина приходит к масштабному выводу, что именно фольклорное сознание «определяет целостность, эпическую мощь и национальное своеобразие эстетической системы Шолохова, делая его творчество уникальным явлением русской литературы XX века» (с.13).

В третьем параграфе главы 2 исследуется характер донского казачества, утверждается мысль, что он является ключом к реконструкции народной картины мира в эстетике М.А. Шолохова. Диссертант берет в основу положение о влиянии на формирование национального характера природной среды. Н.В. Тибушкина последовательно обозначает интерес автора донской эпопеи к казачьему миру (биографические, культурные факторы), реализацию в художественной ткани романа основных аксиологических установок казачества, описывает ключевые черты казачьего характера, реализованные в романе. Природа, по утверждению исследователя, «предстает онтологической основой национального характера» (с. 14), а шолоховские герои «обретают подлинное бытие только в родном пространстве» (в отличие от пространства «чужого»).

Третья глава рассматривает философию природных образов в романе «Тихий Дон». Автором диссертации проведена значительная работа по выявлению и классификации ключевых природных образов, предложен интересный принцип организации их по критериям сезонов года, времени суток и социальной ориентированности. Количественными методами показано, что в романе-эпопее наблюдается динамика природных образов: весенние и летние описания преобладают над осенними и зимними, их сущностные черты меняются в зависимости от развития сюжета и исторических событий. Н.В. Тибушкина устанавливает функции, которыми наделены сезонные образы, а также указывает на парные модусы в весеннем и зимнем хронотопе.

Анализ системы природных образов в романе-эпопее проводится в корреляции с антитезой войны и мира, значимой для художественного мира произведения. Соискатель ученой степени выявляет семантический сдвиг в описании природных образов, показывая, что противостояние войны и мира лишает человека гармонии с природой. Из автореферата не очевидно, значима ли обнаруженная трансформация для всех войн, описанных в произведении, или меняется в зависимости от типа изображаемой войны.

В заключительном параграфе Н.В. Тибушкина предлагает описание шолоховской модели мира, реализованной в романе-эпопее: осмыслены компоненты модели, уделено внимание динамике природных образов (степь, Дон, солнце), прокомментирован финал романа-эпопеи. Параллельно раскрывается диалектика национального характера. Главный герой Григорий Мелехов, по утверждению исследователя, является носителем исконного казачьего мироощущения, он остается связан со степью и Доном, а его духовный путь проходит от «органичной гармонии с миром через мучительные метания к трагическому разрыву и итоговому возвращению» (с. 16). Эти искания сопряжены с природными образами. Антиподом выступает Михаил Кошевой, утрачивающий связь с традицией и природой. Диссертант выявляет триаду, составляющую основу шолоховской картины мира: природный космос (степь, Дон, солнце), национальный характер (казак – воин и земледелец, стремление к воле и правде) и культурная традиция (фольклор, патриархальный уклад, православие). Выводы, к которым приходит Н.В. Тибушкина, обоснованы. В диссертации соискателя последовательно раскрывается тот факт, что природа в романе-эпопее «Тихий Дон» – полноправный субъект эпического повествования и ключ к постижению национального характера.

Новизна исследования не вызывает сомнений, что доказывается не только обстоятельной историографией вопроса, но и тем фактом, что предложенная комплексная методология изучения природы как эстетической категории, обусловленной национальной картиной мира, реализуемой через национальный характер, в отношении романа-эпопеи «Тихий Дон» не применялась. Системный подход диссертанта позволил провести классификацию природных образов, выявить шолоховскую модель мира, установить роль и функции природных образов в структуре и произведении.

Научное исследование прошло достаточно серьезную **апробацию**. Положения диссертации представлялись на всероссийских и международных конференциях в Москве, в станице Вёшенской, в Воронеже, Ульяновске и отражены в 20 публикациях, в том числе, в трех ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат содержит выводы, свидетельствующие о том, что поставленные **задачи решены, а цель диссертационного исследования достигнута**: представлены эстетические особенности природной картины мира М.А. Шолохова, описан генезис художественного сознания автора «Тихого Дона».

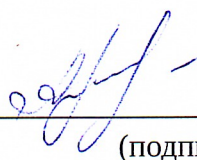
Автореферат дает достаточное представление о **структуре, содержании и новизне** исследования. Он свидетельствует о том, что диссертация Н.В. Тибушкиной, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствует всем требованиям, предъявляемым к данным квалификационным работам. В ней грамотно сформулирован научно-понятийный аппарат.

Достоверность и верифицируемость полученных результатов основана на глубокой теоретической проработке литературоведческого материала по творчеству М.А. Шолохова, истории культуры и литературы, анализом научных трудов по теории и истории пейзажа, истории донского казачества, фольклористике, философии и эстетике, качество анализа художественного материала обеспечивается комплексностью методов, в т.ч. количественного анализа, сплошной текстовой выборкой, использованием в качестве источника научного издания текста романа-эпопеи. Автор работы демонстрирует высокие исследовательские качества, способность к обобщению и работе с мельчайшими деталями художественного текста. Отметим также общий стиль научного сочинения: диссертант умеет просто говорить о сложных явлениях, не перегружая текст терминологией.

Автореферат и публикации соискателя соответствуют критериям, установленным в пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении научных степеней», утвержденного Постановлением Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Тибушкина Наталья Валентиновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

23.07.2026

Авдеева Екатерина Анатольевна,
кандидат филологических наук
по специальности 10.01.01 Русская литература,
доцент кафедры филологического образования
и журналистики.
Сургутский государственный педагогический университет.


(подпись)

Почтовый адрес места работы: ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2, г. Сургут, Тюменская область, ХМАО — Югра, 628417.

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский государственный педагогический университет», доцент.

Телефон: +7 (3462) 77-40-70

Адрес электронной почты: ekat.avdeeva@mail.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Российская Федерация, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Сургут бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»	
Подпись <u>Авдеевой Е.А.</u>	заверяю
Менеджер по персоналу <u>Мартынов М.В.</u>	
« 23 » июля	20 26 г.

