

## ОТЗЫВ

официального оппонента Тульчинского Григория Львовича, доктора философских наук, профессора департамента государственного администрирования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» на диссертацию Ерохина Владимира Сергеевича «Нормативно-коммуникационное измерение идентификации личности: социально-философский анализ», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7. - Социальная и политическая философия

**Актуальность** представленного В.С. Ерохиным диссертационного исследования обусловлена особенностями динамичного интенсивного развития современного общества, предъявляющего новые повышенные требования к самоопределению личности, её позиционированию в социуме и консолидации самого социума. Особое значение это имеет применительно к современной России, где речь идёт о необходимости выработки общности интересов по различным направлениям общественного развития, личностной сопричастности и ответственности. Причем цифровые форматы социальной коммуникации и практически всех форм социально-культурных практик создают предпосылки формализации этих процессов и критериев их реализации. В этой связи на первый план выходят именно нормативно-коммуникативное измерение личности, её характеристик и её места в обществе. Социально-философское осмысление этого измерения и составляет цель представленной диссертации.

**Содержание диссертации.** Беря в качестве объекта анализа процессы формирования личностного бытия, соискатель концентрирует внимание на практиках самоопределения личности в нормативно-коммуникативном измерении, продекларированных в качестве предмета исследования. В качестве задач работы выделены: сравнительный анализ походов; определение концепта социальной нормативности, соотношение с персональной идентификацией; проанализировать концепт коммуникации как социального феномена, связанного с социальной нормативностью; нормативные основания интериоризации социального опыта; нормативная природа социальных проявлений персональной идентичности (в том числе, включая гендерные практики); проанализировать нормативную и коммуникативную природу политических практик персональной идентификации.

В соответствии с этими задачами выстроена структура работы. Рассмотрев соотношение концептов нормативности, идентификации и личности в главе I, В.С. Ерохин в главе II переходит к рассмотрению нормативной природы личности и коммуникации, уделяя особое внимание «персональной идентификации» «Я-Другой». Это позволяет в главе III детально рассмотреть нормативность в социально-практическом бытии

личности, включая социальные практики и персональную идентичность, нормативность и практики гендерной идентификации, коммуникативную и нормативную природу политической идентичности и идентификации. В заключении подведены итоги проведенного исследования. Автореферат даёт полное представление о целях, задачах, содержании и результатах представленной диссертации.

**Степень обоснованности** научных положений и выводов диссертационного исследования обусловлены общим персонологическим сдвигом парадигмы социально-гуманитарного знания, когда интерес к объектным процессам социальной жизни, через методологию познания, его социально-культурные факторы, обращается к источнику, носителю и результату этих процессов – социализированной и индивидуализированной личности. Важные детали исследования связаны с новыми технологическими возможностями социальной нормативности, обращением к достижениям биоинженерии и медицины.

Автор начинает с обстоятельного анализа концепта тождества. Принципиально важным для содержания работы является ссылка (с.30) на рассуждение о введении Д. Льюисом различения внешних и внутренних свойств явлений, включая личность. Это позволяет в дальнейшем изложении различать «внутренние» характеристики, принимаемые самой личностью, и «внешние» - приписываемые или навязываемые ей социумом. По мнению исследователя, внутренние характеристики образуют самосознание Я, самость, как конструкт, результат освоения социального опыта. На с. 38 эти характеристики переходят на личностную идентичность, которую автор иногда именуется в дальнейшем внутренней идентификацией. Внешние характеристики личности связываются в диссертации преимущественно с наличием у личности определённой социальной роли. Диссонанс внешних и внутренних характеристик способен породить травмы, конфликты, которые могут усиливаться современной динамичной социальной жизни и интенсивной коммуникацией. А их соотношение легло в основу главной идеи диссертации – соотношения экзогенных и эндогенных факторов формирования и развития личности.

Содержание и результаты диссертационного исследования В.С. Ерохина прошли апробацию в докладах на 17 представительных конференциях, 38 публикациях, включая 20 в профильных рецензируемых журналах.

**Научная новизна** исследования связана с попыткой синтеза социально-нормативного и экзистенциально-феноменологического подходов. Соотношение этих двух подходов выражается в соотношении упомянутых выше внутреннего и внешнего измерений личности, развиваемого в диссертации как выделение экзогенной и эндогенной идентичности в социальном бытии персоны. Первая понимается как репрезентация допустимых и приемлемых установок и способов поведения в группе, социального бытия человека. Вторая – как индивидуальное, персональное отношение к социальной нормативности, как отождествление персоны с системой норм и набором свойств, формируемых на ее фундаменте.

Различение, взаимосвязь и взаимопереходы эндогенной и экзогенной идентичности – стержневая идея диссертации, с помощью которой оцениваются различные проблемы и констатацией диалектики которых завершается практически каждый раздел содержательной аналитики в работе. При этом подчёркивается доминирующая роль экзогенного фактора и соответствующих практик, нередко навязываемых личности (от гендера до политики).

**Теоретическая значимость работы.** Особенностью представленного диссертационного исследования является скрупулезный и обстоятельный анализ содержания ключевых понятий, сопровождаемый развернутым аналитико-реферативным обзором соответствующих концепций, представленных в отечественной и зарубежной литературе.

Важным представляются анализ: соотношения в нормативности дескриптивных и аскриптивных компонентов; нормы, меры и образца (с.75-80); Я, Другого и Чужого (с.165-181), обоснование различения коммуникации и общения как доминирования экзогенных и эндогенных факторов взаимодействия соответственно.

**Практическая значимость** диссертации связана с тем, что человеческая личность – социальное по своей природе явление, возникающее в результате социализации и индивидуализации этой социализации. Поэтому формирование личности, а тем более – его позиционирование в социуме обусловлены нормами этого социума. Этот факт давно и хорошо известен. В.С. Ерохин конкретизирует этот процесс и результат как конструктивное взаимодействие эндогенного и экзогенного факторов. Это открывает новые перспективы понимания и конструирования практик воспитания, образования, символической политики и социальной архитектуры.

**Критические замечания и соображения.** Представленная В.С. Ерохиным диссертация является обстоятельным исследованием фундаментальных аспектов современной социальной и политической философии. Вместе с тем, можно выразить несколько критических соображений по отношению к рецензируемой работе.

Приведенная выше формулировка предмета диссертации (практики самоопределения личности), предполагала, что дальнейшее исследование будет фокусировано на идентичности (как содержания индивидуального самосознания). Однако уже из формулировки задач и всего дальнейшего текста работы следует, что автор, фактически отождествляет понятия идентичности (внутреннего самоопределения личности, проявляющегося в её самосознании и ценностных установках) и идентификации (внешней характеристики индивида со стороны социума в различных социальных измерениях). Не придавая значения их различению, автор постоянно сбивается на их отождествление.

Так, формулировка задач свидетельствует, скорее не о самоорганизации и самоопределении личности, а о её идентификации в социальном бытии. Нестрогость в базовой терминологии приводит к многочисленным повторам, довольно неоднозначным пассадам, как, например, на с.38-40, где соискатель

рассуждает о совокупности общественных требований к персональному бытию, предполагающих его адаптацию к бытию социальному. Однако, как известно идентичность может не совпадать с такими требованиями, что часто лежит в основе инноваций, творчества, определяет динамику общественного развития в целом.

Диссертант утверждает на с.18 применение в диссертации логического анализа концепции коммуникации со ссылками на Н. Лумана, М. Маклюэна, К. Маркса, П. Бурдьё. Также в тексте неоднократно говорится о реализованном логическом анализе других концептов и подходов. Однако из содержания работы становится понятным, что выражение «логический анализ» используется метафорически, т.к. речь идёт не о применении аппарата логического анализа, а просто об интерпретации соответствующих концептов.

Выносимые на защиту положения (с.19-23), большей частью (пять из восьми), сводятся к определению понятий самости, социальной нормативности, социальной практики, гендерной идентичности, политической идентификации.

В диссертации много места занимает обзор содержания периферийных для темы концептов. Так, при анализе роли коммуникации с.123-152 посвящены роли сигнала (включая биологические системы) и только на с.153 речь заходит о коммуникации в нормогенезе. Но со с.156 автор опять уходит в обзор содержания концептов дискурс и консенсус.

В развёрнутых концептуальных обзорах автор несколько увлекается глубоко вторичными публикациями, игнорируя иногда достаточно важные и содержательные работы – например, важные своей систематичностью анализ коммуникации А.В. Соколовым, технологических трансформаций идентичности личности В.А. Емелина, идентичности в социальных сетях А.А. Лисенковой.

Упрощенной представляется трактовка двух взаимодополняющих оснований: пассивного и активного синтеза, нормативных оснований социального бытия, причем, пассивный синтез выражается в эндогенной нормативности, активный – в ее экзогенном аналоге.

В работе встречаются не очень ясные, а то и спорные суждения. Так на с. 262 утверждается, что доминирование экзогенных образцов поведения без их наполнения эндогенным содержанием приводит к формированию идеологии, включающей в себя положение о возможности становления феминных качеств на место маскулинных.

В главе II развивается представляющееся спорным противопоставление нарративных и фактологических текстов, понимание наррации как сугубо субъективного описания, выражение позиции рассказчика, его интуиций, никак не связанных с действительностью (с.110). При этом, тут же, на с.111 утверждается, что «внешние характеристики наррации позволяют передать сообщение о факте».

На с.271-279, 288 осталось не ясным соотношение гражданской и национальной идентичности. Создалось впечатление, что автор понимает нацию как этнос.

Имеются в работе и досадные ошибки. Так, на с. 202 Пиама Павловна Гайденко представлена (идентифицирована!) как мужчина.

### **Заключение.**

Высказанные выше замечания и соображения ни в коей мере не снижают общую высокую оценку представленного диссертационного исследования

Диссертация Ерохина Владимира Сергеевича «Нормативно-коммуникационное измерение идентификации личности: социально-философский анализ» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора философских наук, указанным в «Положении о присуждении учёных степеней» параграфы 9-11, 13-14, утверждённого Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. (в редакции от 25.01.2024 г.), её автор Ерохин Владимир Сергеевич заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.7. – Социальная и политическая философия.

Профессор департамента государственного администрирования  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики», доктор философских наук,  
профессор, Заслуженный деятель науки РФ  
Тульчинский Григорий Львович

Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания

190008, Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16

Телефон: +7921 346 9351

Эл.почта: [gtulchinskij@hse.ru](mailto:gtulchinskij@hse.ru)

13.05.2026

Тульчинский Г.Л.

Подпись руки *Тульчинского Г.Л.* удостоверяю

Начальник управления  
персоналом  
А. В. Павкина

