

**Отзыв**  
**на автореферат диссертации**  
**Тибушкиной Натальи Валентиновны**  
**«Природа в художественном целом**  
**и образной системе романа-эпопеи М.А. Шолохова “Тихий Дон”»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук по научной специальности**  
**5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации**

Кандидатская диссертация Н.В. Тибушкиной посвящена осмыслению одного из вершинных произведений мировой литературы – роману М.А. Шолохова «Тихий Дон», запечатлевшему драматические явления Первой мировой войны, революционной эпохи, Гражданской войны с ее противостоянием разделившегося народа, кровавой борьбой двух станов.

**Актуальность избранной темы** диссертации определяется тем особым вниманием, которое в современной науке и культуре направлено на творчество М.А. Шолохова и его главное произведение – роман «Тихий Дон».

Совсем недавно, в 2025 г., отмечались знаковые для России и для русской литературы юбилеи: 80-летие Великой Победы, значительный вклад в достижение которой внес автор «Науки ненависти» и глав романа «Они сражались за Родину»; 120-летие со дня рождения М.А. Шолохова и 60-летие вручения писателю Нобелевской премии. Приближается новая юбилейная дата – 125-летие художника, празднование которого Указом Президента РФ определено как государственное событие. Несмотря на уже имеющиеся серьезные исследования ученых-шолоховедов, многое и в содержательной глубине романа-эпопеи «Тихий Дон», и в ее неповторимом стилевом своеобразии, и в выявлении «генезиса и онтологических особенностей природного универсума его прозы» (с. 5) требуют сегодня свежего взгляда, внимательного прочтения.

**Цель работы:** «исследование эстетических особенностей природной картины мира М.А. Шолохова, генезис его художественного сознания» (с. 5).

Для ее достижения диссертантом сформулированы 5 задач, они свидетельствуют об основательности, глубине подхода автора к предмету изучения.

В квалификационной работе Н.В. Тибушкиной точно изложены **положения, выносимые на защиту**, последовательно в структуре диссертации эти положения обосновываются и аргументированно доказываются, как показывает автореферат.

**Материал** диссертации представлен в трех, четко структурированных главах, разделенных каждая соответственно на три параграфа, что позволяет в полной мере показать основные аспекты исследуемого.

Первая глава «Проблемы изучения творчества М. Шолохова (история и теория вопроса)» привлекает внимание многими составляющими. Автор работы справедливо начинает свое исследование (1 параграф) с углубленного изучения истории вопроса, того, что было сделано его предшественниками, обоснованно выделяя при этом основные этапы постижения учеными природного мира в «Тихом Доне» и отмечая соответствующие достижения на каждом из них. Очевидно, диссертантом проделана большая работа по осмыслению трудов известных шолоховедов, ее характеризует умение выделить главное в большом потоке материала, а потому и выводы в каждом конкретном случае отличаются четкостью формулировок и заключений.

Во втором параграфе 1 главы Н.В. Тибушкина оправданно исходит из необходимости установления прежде всего **теоретической базы исследования**, определения самого понятия *пейзаж* в истории культуры, тех изменений, которые в его трактовке формировались на протяжении столетий (от классицизма – к романтизму – реализму – затем к натурфилософской прозе XX века), а также выявления спектра функций природных образов. Опора на труды ведущих ученых в области осмысления этих вопросов позволила диссертанту четко осознать саму сущность явления, а в анализе романа М. Шолохова выявить доминантные черты в изображении мира

природы с его «мощной философской нагрузкой, выражающей судьбу народа» (с. 10).

Третий параграф главы свидетельствует о том, что соискатель не рассматривает произведение писателя изолированно, а вписывает его находки в традиции русской словесности, которые он творчески переосмысливал и подчинял собственным задачам. Автором диссертации справедливо (с учетом трудов известных специалистов-шолоховедов) отмечена связь шолоховского пейзажа (в своей глубинной основе) с древнерусской литературой, с открытиями А.С. Пушкина, подчеркнута особая значимость традиций Л.Н. Толстого, указано родство с художественным миром С.А. Есенина, обозначена переключка с М.М. Пришвиным. На этом основании оправдано заключение соискателя о влиянии этих обстоятельств (в совокупности) на создание автором «Тихого Дона» своей «уникальной эстетической системы» (с. 11).

Вторая глава диссертации посвящена рассмотрению целого ряда вопросов, позволяющих составить целостное представление о воплощении в творчестве М.А. Шолохова национального образа мира. В первом ее параграфе «Эстетические установки М. Шолохова в изображении природы» автор исследует базисные основы эстетики писателя, связывая их формирование с историей становления донского казачества, его традициями, теми пространственными, географическими факторами, природной средой, которые и определили особую, казачью картину мира в его творчестве. В ее изображении соединились и личный опыт художника, и общенациональный. Рассматривая структуру шолоховской эстетики, Н.В. Тибушкина выделяет несколько уровней, на которых она строится, отмечая при этом, что в своем итоге эта структура «опирается на архетипы и вечные образы» (с. 12). Их автор и рассматривает в этом разделе работы, выделяя главные: архетип земли, образы степи и реки – Дона. Правда, здесь возникает вопрос: в какой мере оправдано включение этого материала в данный параграф, если автор

вновь обращается к указанным образам в 3 параграфе заключительной главы исследования?

В двух других разделах второй главы диссертации, как свидетельствует автореферат, осмыслены, и это важно, те основания, которые определили особенности художественной картины мира в романе М.А. Шолохова. Выявлены фольклорные истоки, рассмотрены основные фольклорные образы и элементы, в синтезе с принципами «свирепого реализма» обусловившие «эпическую мощь и национальное своеобразие эстетической системы Шолохова» (с. 13). Проанализированы особенности характера донских казаков, черты которого формировались под непосредственным воздействием природы. Благодаря этой взаимосвязи и был, по мысли исследователя, воссоздан автором «Тихого Дона» образ мира в разнообразии его координат.

Основательная проработка Н.В. Тибушкиной целого ряда аспектов, связанных с фольклорными, мифопоэтическими, историческими, культурными традициями в восприятии и изображении природы, позволила выйти на глубокое, всестороннее осмысление ее мира в произведении Шолохова, что нашло свое отражение в 3 главе диссертации. Здесь новизной отмечен сам подход автора исследования в разработке классификации природных образов романа-эпопеи. Интересные наблюдения представлены в характеристике природы по ее «сезонному» принципу: так рассмотрены многочисленные виды весенних, летних, осенних, зимних пейзажей с их разным содержательным наполнением, эволюционными изменениями, ключевыми образами и функциональными особенностями. Выявлена роль суточных, социально-ориентированных пейзажей, осмыслена взаимосвязь динамики природного мира с судьбами героев романа, историческими событиями. Значимым видится анализ автором работы трансформации природных образов, позволивший показать противостояние мира и войны, которая разрушает изначальную гармонию природы и человека. В заключительном параграфе 3 главы основное внимание сосредоточено, как

показывает автореферат, на «реконструкции шолоховской модели мира» (с. 17). Соискателем здесь подробно осмыслены слагаемые этой модели. Как многомерные символы представлены образы степи, Дона, солнца, органично с которыми связаны судьбы героев романа и через которые раскрывается диалектика национального характера. Обоснованно звучит вывод, к которому приходит диссертант: «Динамика развития природных образов не просто сопровождает сюжет, но является способом художественного исследования трагической судьбы народа в эпоху исторического слома» (с. 16).

Не вызывает сомнений **новизна** работы Н.В. Тибушкиной, ибо она анализирует эстетику природы в творчестве М.А. Шолохова комплексно, в совокупности целого ряда аспектов, которые представлены в автореферате в названиях всех разделов исследования. Такой подход в постижении темы диссертации позволил ее автору провести классификацию природных образов в произведении и определить «шолоховскую модель природных картин мира» (с. 6).

Автореферат говорит о достаточно серьезной апробации работы. Н.В. Тибушкина неоднократно представляла результаты своих исследований на международных и всероссийских научных конференциях в Москве, в станице Вешенской, в городах Воронеже, Ульяновске.

Завершается автореферат выводами, из которых следует, что поставленные в работе **задачи решены, цель достигнута**: изучены и системно представлены эстетические особенности природной картины мира М.А. Шолохова, выявлен генезис его художественного сознания.

Автореферат дает достаточно полное представление о проведенном исследовании, **его структуре, содержании, новизне**. Он свидетельствует о том, что научная работа Н.В. Тибушкиной выполнена с учетом всех требований, предъявляемых к кандидатским диссертациям. В работе грамотно сформулирован научно-понятийный аппарат; достоверность и объективность полученных выводов обеспечены опорой на исследования отечественных ученых по творчеству М.А. Шолохова, теории и истории

пейзажа, истории донского казачества, труды философов, фольклористов. Высокой оценки заслуживают исследовательские качества автора работы. Ее отличает внимание к слову художника, мастерство сопоставительного анализа, умение замечать общее и четко выделять особенное, проявляющееся в самых разных деталях текста.

Автореферат и публикации соискателя соответствуют критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Тибушкина Наталья Валентиновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

29.04.2026

Дворяшина Нина Алексеевна,  
доктор филологических наук  
по специальности 10.01.01. Русская литература,  
доцент, главный научный сотрудник.  
Сургутский государственный педагогический университет.



(подпись)

Почтовый адрес места работы: ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2, г. Сургут, Тюменская обл., ХМАО-ЮГРА, 628417.

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», главный научный сотрудник.

Телефон: +7 (3462) 77-40-70

Адрес электронной почты: [dvoryashin@bk.ru](mailto:dvoryashin@bk.ru)

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

Российская Федерация, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»	
Подпись <i>Дворяшина Н.А.</i>	заведующий
Менеджер по персоналу <i>Е.Ф.С. Садыкова</i>	
« 25 » 04	20 26 г.

